

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 1 oktober 2014  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 18.55 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), N.G.J. Temmink (SP), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stads partij), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), T. Rotteveel (Stads partij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), R.F.M. Lamers (CDA), H. Roeters (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B1*, J.M. van Keulen (VVD) *vanaf B2*, P.S. de Rook (D66) *tot B2*, R. van der Schaaf (PvdA) *vanaf B3*, T. Schroor (D66) *tot B1*

**Insprekers:** mevrouw Kroodsma (namens Jonge Harten), de heren Noordam (namens VWH), Ritzerfeld (namens Kunstpodium SIGN)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Herinnert aan de informatieavond bij de GGD met Ten Boer en Haren op 2 oktober 2014 om 19.30 uur en het werkbezoek aan 't Vinkhuys op 9 oktober 2014 om 19.30 uur.

**Wethouder De Rook:**

- Meldt dat de waterbelasting voor sportverenigingen niet doorgaat. Er is dus geen voorziening nodig.
- Sprak met LTC Hoogkerk. Het ontbreken van een geschikte locatie vormt de grootste belemmering voor ontwikkelingen en het college gaat mee op zoek.
- Wil met de griffie ervoor zorgen dat de hoorzitting van de raad over herziening van het sportbeleid goed past in de planning vanuit het college en de ambtelijke organisatie.
- Meldt dat het Viaduct een jaar langer mag blijven op de huidige locatie. Het college reageert schriftelijk op het huisvestingsprobleem op langere termijn.

**Wethouder Schroor:**

- Gaat in november en december proefdraaien met het meldpunt kindermishandeling en huiselijk geweld. Andere gemeenten moeten hun sociale netwerk goed op orde hebben.
- Nodigt commissieleden van harte uit voor een sessie in Pathé in het kader van de Onderwijsweek op 2 oktober 2014 over de kwaliteit van leraren.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen.*

#### A.4. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.5. Rondvraag

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Informeert of het lukt voor 15 oktober 2014 plannen in te dienen voor besteding van de extra middelen voor thuiszorg.

**Wethouder Schroor:**

- Zal tijdig een aanvraag versturen voor budgetten van 750.000 en 400.000 euro om werkgelegenheid in de sector te behouden.
- Geeft voor de commissie over vernieuwing sociaal domein meer duidelijkheid op hoofdlijnen hoe de middelen ingezet gaan worden in 2015-2016.

**B. INHOUDELIJK DEEL****B.1. Reactie evaluatie 1e jaar cultuurnota Kunstraad (collegebrief 18 september 2014)****Mw. Kroodasma (inspreker namens Jonge Harten):**

- Kreeg al veel kortingen te verwerken en verlaagde de kantoorkosten en het aantal uren, maar bereikt de ondergrens nu geld voor de productiefunctie dreigt te verdwijnen.
- Vervult een unieke rol in de keten door jonge theatermakers en jong publiek bij elkaar te brengen in de doelgroep 12-29 jaar. Jonge Harten fungeert als cultuurcoach en matchmaker en koppelt talenten aan producties van het Grand Theater en het NNT.
- Vindt het een mooi compliment en een ambitie dat Jonge Harten het Eurosonic van het theater wordt genoemd.
- Roept de gemeente op bij het Rijk te lobbyen opdat Jonge Harten vanaf 2017 meer financiële armslag krijgt als podium en matchmaker voor jonge makers.
- Wil graag een jaarlijkse bijdrage in 2015-2016 van 20.000 euro, wat bijdraagt aan de slagkracht van het festival, de productiefunctie en talentontwikkeling.

**Dhr. Ritzerfeld (inspreker namens Kunstpodium SIGN):**

- Biedt een innovatief podium voor jonge kunstenaars en sluit aan bij de kunstvakopleiding.
- Verzorgde op Noorderzon een belangrijk deel van de beeldende kunst.
- Is redelijk tevreden over het advies van de Kunstraad en blij met het in stand houden van de essentiële maatschappelijke baan.
- Vindt de keten voor beeldende kunst vrij marginaal. Groningen hoort niet tot de top en de 10% bezuinigingen begin dit jaar helpen daar niet bij.
- Roept op in overleg met het veld de keten in de gaten te houden en te kijken waar Groningen staat.
- Vindt SIGN als plek voor beeldende kunst en innovatie van groot belang in de keten en nodigt de commissie graag uit voor een werkbezoek.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Vindt het positief dat de ambities van de Cultuurnota overeind blijven met de maatregelen.
- Is benieuwd welke voorwaarden verbonden zijn aan het cofinancieringsbudget en hoe de gemeente hierover communiceert. Komen cultuureducatie en burgerinitiatieven bijvoorbeeld in aanmerking?
- Is ook benieuwd hoe instellingen precies gebruik kunnen maken van het budget voor samenwerking.
- Vraagt of het college op dit budget doelt met het kansen bieden aan NNT en Guy&Roni. Of is dat breder?
- Verzoekt de wethouder te reageren op de inspreker van Jonge Harten, die veel doen wat de gemeente wil.
- Mist een reactie over het Groninger Forum. Uit de evaluatie blijkt dat veel instellingen met een scheef oog kijken naar het Forum, dat naar binnen gericht zou zijn.

**Mw. Temmink (SP):**

- Leest dat instellingen niet alleen te maken hebben met bezuinigingen, maar dat de gemeente te weinig aanstuurt op samenwerking. Hoe wil het college dit verbeteren en met meer visie richting geven aan het culturele programma?
- Is benieuwd of ondanks de extra middelen de vraag aan de orde blijft welke instellingen al dan niet behouden blijven.
- Vindt het vreemd dat het college niet ingaat op het Forum, dat eerder een concurrent zou zijn dan een waardevolle toevoeging. Hoe kan die positie verbeterd worden? Onwil van het Forum is erger dan onwetendheid.
- Vraagt hoe het college de problemen bij de Oosterpoort en de Stadsschouwburg op wil lossen. Door verzelfstandiging? Of is er een tussenvorm te vinden?

**Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Vindt het goed dat een aantal gesubsidieerde banen behouden blijft.
- Kijkt uit naar samenwerkingen en blijft het volgen.
- Vindt het na een jaar nog te vroeg om tevreden te zijn over het behoud van instellingen.
- Constateert dat vijftien instellingen in zwaar weer verkeren. Waarom richten de maatregelen zich slechts op elf instellingen?
- Mist uitleg over het aanwijzen van een hoofdsubsidieverlener bij meervoudig gesubsidieerde instellingen.
- Hoort graag een reactie op het advies niet generiek te snijden, maar op maat.
- Vraagt waarom slechts 271.000 euro van de vrijgevallen middelen voor een zachte landing in wordt gezet en niet het hele bedrag.

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Onderschrijft dat Groningen een onderscheidende positie inneemt in het culturele landschap.
- Mist concrete doelstellingen en acties om samenwerking te bevorderen. Hoe zorgt de gemeente dat partijen bij elkaar komen?
- Vindt dat de gemeente ambitieuzer moet zijn om talentontwikkeling in stand te houden.
- Sluit zich aan bij opmerkingen en vragen over het Forum, de Oosterpoort en de Stadsschouwburg.
- Constateert dat het college keuzes maakt door sommige instellingen wel en andere niet extra te financieren, maar mist hiervoor de onderbouwing. Is er een garantie dat die instellingen niet omvallen?
- Ziet dat de Steeg subsidie krijgt, maar niet in de Cultuurnota voorkomt. Wil het college de Cultuurnota aan gaan passen?

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt het positief dat het cultureel aanbod op peil is gebleven, maar kan zich voorstellen dat een aantal instellingen de komende twee jaar wegvalt vanwege een kwetsbare financiële positie.
- Mist een duidelijke mening en sturing van het college over samenwerking. De Kunstraad roept ook op tot meer betrokkenheid en het preciezer weergeven van inhoudelijke afwegingen.
- Mist ook heldere kaders voor cofinanciering.
- Vindt de opmerkingen van de Kunstraad over het Forum zorgelijk. Hoe kijkt het college aan tegen het gevaar van concurrentie? Dreigen wijkbibliotheken te verdwijnen door het opgaan in het Forum?
- Is benieuwd naar de afwegingen om drie maatschappelijke banen binnen en drie buiten de Cultuurnota in stand te houden. Waarom die in Hoogkerk niet bijvoorbeeld?
- Mist in de evaluatie amateurkunst en zoekt contact met verenigingen. De reacties druppelen binnen en de fractie komt hier later op terug. Neemt het college amateurkunst mee in de verdere visie?

**Dhr. Boter (VVD):**

- Wijst erop dat niet alleen culturele instellingen, maar ook bedrijven en sportclubs in zwaar weer verkeren door teruglopende middelen.
- Vraagt hoe het college de afweging maakt tussen diversiteit, euro's en eisen aan culturele instellingen op het gebied van governance en backoffice.
- Constateert dat de gemeente of te veel regels oplegt of te weinig kaders stelt.
- Steunt de ambitie bij de top 5 te horen, regeldruk te verminderen en te stimuleren via cofinanciering, maar vindt ook dat culturele instellingen zelf verantwoordelijk blijven voor de invulling van het programma en het aantrekken van publiek.
- Is benieuwd hoe het staat met de locatie en overbruggingskredieten voor het Stripmuseum.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is blij met het behoud van maatschappelijke banen.
- Is verbaasd over de extra 1 miljoen euro om samenwerking te faciliteren. Samenwerking was nodig om de taakstelling te halen en nu dat niet lukt, lijkt deze te worden teruggedraaid.
- Ziet meer in sturing dan in extra middelen om samenwerking te stimuleren.
- Vindt de verhouding tussen het cultuur- en sportbudget wat scheef (respectievelijk 47 en 27 miljoen euro). Amateursport krijgt niet zo makkelijk extra middelen maar zelfs een voorstel tarieven te

verhogen, dat alleen op juridische gronden is ingetrokken.

- Mist ook een reactie over het Forum, dat meer concurrentie dan een toevoeging zou zijn.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het positief dat de keten en instellingen overeind zijn gebleven, al is het na een jaar nog vroeg.
- Ziet dat instellingen vaak kwetsbaar zijn wanneer ze op veel vrijwilligers draaien en kleine subsidiebudgetten hebben. De extra middelen en het behoud van maatschappelijke banen zijn goed.
- Constaneert dat instellingen een artistiek-inhoudelijke dialoog met de gemeente en een onderbouwing van het beleid missen. Wat wil het college hieraan doen?
- Vraagt wat het college vindt van de kritiek dat de ambitie tot de top 5 te behoren te globaal is.
- Is benieuwd waarom het college denkt dat het werkt instellingen nogmaals te vragen om samenwerkingsvoorstellen, terwijl de intrinsieke motivatie blijkt te ontbreken.
- Vindt het een gotspe dat instellingen het Forum als concurrentie zien en hun jaarplannen moeten aanpassen door opzegging van de samenwerking. De fractie voorzag een bedreiging voor de cultuursector en dat lijkt nu uit te komen.
- Vraagt of het college het Forum duidelijk gaat maken dat het een verrijking moet zijn. Wanneer komt het inhoudelijke profiel van het Forum er?
- Steunt de inzet voor cultuureducatie, maar is bezorgd dat het centrum voor de kunsten de bemiddelende rol vooralsnog niet oppakt. Denkt het college dat dit wel gaat gebeuren?

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is blij dat het college in barre tijden kans ziet extra geld voor cultuur vrij te maken. Om hoeveel gaat het nu precies?
- Is tevreden dat een aantal maatschappelijke banen in stand blijft.
- Vraagt of het college zich met Jonge Harten ervoor in wil zetten extra gelden voor talentontwikkeling binnen te halen bij het Rijk.
- Informeert naar de stand van zaken van besteding van middelen uit het Jeugdcultuurfonds.
- Is benieuwd of GRID het pand wel kan verkopen voor 1 miljoen euro dat het van de gemeente overnam voor 1 euro.
- Verbaast zich erover dat instellingen die er onvoldoende in slaagden onderwijs- en cultuurinstellingen te matchen voor cultuureducatie nu met een nieuw plan mogen komen.
- Heeft nog niet gezien dat de beoogde meerwaarde van het Forum er echt komt en doet een dringend beroep op de directie hier hard aan te werken.
- Verwacht dat verzelfstandiging van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg op termijn geld scheelt. De frictiekosten lijken het voornaamste probleem te zijn. Is een oplossing mogelijk?
- Kan zich voorstellen dat bij de bespreking van de Cultuurnota harde keuzes nodig zullen zijn.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Is blij met de extra middelen en kan zich op zich vinden in de voorstellen.
- Vraagt zich af of het genoeg is om de knelpunten op te lossen. Een aantal instellingen, zoals Jonge Harten, lijken te ontbreken.
- Vraagt hoe het college erop toe gaat zien dat de komende periode echt werk wordt gemaakt van cultuureducatie.
- Informeert hoe het staat met de huisvesting van Club Guy&Roni.
- Mist een uitweiding over het Forum, dat volgens de Kunstraad niet zou willen samenwerken.
- Onderschrijft de noodoproep van het Jonge Harten Theaterfestival, dat echt een plek is voor talentontwikkeling. Wil het college kijken hoe de knelpunten de komende twee jaar opgelost kunnen worden?
- Sluit zich aan bij D66 wat betreft het cofinancieringsfonds en bij SP wat betreft Oosterpoort en Stadsschouwburg.

**Wethouder De Rook:**

- Schetst dat het debat plaatsvindt om de voortgang van de ambities te peilen wanneer het einde van de incidentele tweemaal 1 miljoen euro en de maatschappelijke banen in zicht kwamen (2015).
- Kiest met het college opnieuw extra geld beschikbaar te stellen voor cultuur voor behoud én

innovatie.

- Kiest ervoor 271.000 euro aan vrijgevallen middelen niet terug te laten vloeien naar algemene middelen.
- Beoogt de ambities uit de Cultuurnota te vervolmaken en niet de hele nota te herzien. Daarvoor is aanvullend budget nodig.
- Probeerde in de reactie op de Kunstraad keuzes duidelijk te maken voor de invulling van de 10% korting en dat niet generiek te doen.
- Draagt bij aan de continuïteit van het Houten Huis, omdat het de enige BIS-instelling is. Club Guy&Roni is een belangrijke kandidaat dit te worden en krijgt een beperkt bedrag.
- Wil de functie van het Grand Theatre voor productie en talentontwikkeling bestendigen met een afbouwende bijdrage en samen kijken naar inhoudelijke en financiële ontwikkeling.
- Laat het niet op een motie aankomen om de wens van de raad De Steeg te behouden te vervullen.
- Wijst op het probleem voor instellingen dat zij door subsidieverleners worden afgerekend op aantallen activiteiten. Dat maakt het lastig veel uren aan samenwerking te besteden.
- Financiert daarom niet instellingen, maar beoogde programma's om zo samenwerking tussen instellingen uit te lokken, zonder een nieuwe verantwoordingsystematiek in het leven te roepen.
- Sprak met Jonge Harten, vindt de prestaties buiten kijf staan en neemt het signaal van de raad mee.
- Roept Jonge Harten op met voorstellen te komen voor samenwerking en zo een beroep te doen op deze middelen. Dit geldt voor meer instellingen.
- Wit maatschappelijke banen vanuit cultuurgelden.
- Blijft met het cofinancieringsfonds flexibel om in te spelen op wat de samenleving vraagt aan culturele initiatieven in samenwerking met andere partijen.
- Wijst erop dat de raad het Forum de opdracht gaf 1 miljoen euro aan exploitatie op te lossen voor 1 januari 2017.
- Heeft niet de indruk dat het Forum onwillig zou zijn en heeft een ander beeld dan de Kunstraad.
- Blijft aandacht vragen voor de inhoudelijke afstemming. Het Forum werkt aan een businessplan. Het zou goed zijn de directeur uit te nodigen in de raadscommissie.
- Verwijst naar de discussie in de commissie Financiën en Veiligheid over verbonden partijen wat betreft eventuele verzelfstandiging van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg. Verzelfstandiging is complex en alleen raadzaam bij inhoudelijke verbeteringen.
- Stelt voor wijkbibliotheken te betrekken bij de nota over ontvlechting van de bibliotheek uit Biblionet.
- Komt dit najaar met een uitwerking van de overbrugging van het Stripmuseum naar het Forum.
- Zoekt nog uit hoe het zit met de voorgenomen verkoop van het GRID-pand en komt hierop terug.
- Ziet erop toe dat een goed programma wordt ontwikkeld voor cultuureducatie en zal zich anders beraden op alternatieven.
- Antwoordt dat het beleidsplan van Vrijdag binnen is, maar heeft het nog niet door kunnen nemen.
- Onderzoekt de haalbaarheid van huisvesting op het CiBoGa-terrein van Club Guy&Roni met bijvoorbeeld NNT, het Houten Huis en de Noorderlingen.
- Wil graag een hoofdsubsidieverlener, maar daarvoor is het eerst nodig de procedures onderling af te stemmen. Het kan pas in de komende Cultuurnota.
- Ziet geen reden de ambities in de Cultuurnota voor amateurkunst te wijzigen, die niet te maken heeft met rijksbezuinigingen en wegvallende maatschappelijke banen.

## **B.2. Martiniplaza: voortgang, onderzoeksresultaten en maatregelen (collegebrief 18 september 2014)**

### **Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Geloof niet dat de vijfendertig jaar oude ketel Martiniplaza in gevaar bracht, bovendien was dit bekend. Slechte bedrijfsvoering was het echte gevaar.
- Vindt het schrijnend dat de raad middels een motie bij de begroting van 2013 druk moest uitoefenen om achterstallig onderhoud te onderzoeken bij Martiniplaza en andere instellingen.

- Begrijpt niet de investering van 1,2 miljoen euro in een nieuwe keuken in 2012, terwijl de oude ketel 30.000 euro per maand kostte.
- Vindt dat de wethouder meer toezicht en regie had moeten hebben. De cijfers zijn al vier jaar rood.
- Wijst erop dat een directeur eerder waarschuwde niet te kunnen investeren in achterstallig onderhoud als Martiniplaza gekort werd op subsidies.
- Betreurt dat er nog meer dan 6,6 miljoen euro nodig is. Het rechtvaardigt de discussie na afronding van het onderzoek hoeveel Martiniplaza de gemeente waard is.
- Vond in mei al dat Martiniplaza wel een stap terug kan doen wat betreft beurzen.
- Informeert of het college een afspraak heeft gehad voor 1 oktober 2014 met oud-directeur de heer Van der Zee, die niet eens een ontvangstbevestiging kreeg op zijn brief.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Ziet de onhoudbare positie van de directeur en het ontslag als een probleem van het verleden.
- Wil na een aantal discussies over het verleden nu vooruitkijken.
- Roept op zo snel mogelijk een nieuwe directeur aan te trekken met commerciële vaardigheden, klantgerichtheid en openheid richting de omgeving.
- Wil als raad betrokken worden bij het opstellen van de verbeteropdracht.
- Stelt voor zo snel mogelijk in overleg te treden met een representatieve groep gebruikers en betrokken ondernemers.
- Is benieuwd of de onafhankelijke toezichthouder zich verhoudt tot de raad van toezicht. Is het een aanscherping of een wijziging? Toezicht is primair aan de raad van toezicht en daar moet naar gekeken worden als het tekortschiet.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Denkt dat het mogelijk aan controle heeft ontbroken en de wijze van op afstand zetten van Martiniplaza mogelijk deel van het probleem is, gezien de verrassingen van grotere tekorten.
- Ziet graag onderzocht of meer governance en er dichter op zitten nodig waren geweest en nodig zijn.
- Wil meer overzicht in de toekomst.
- Is blij dat een schaap met vijf poten gezocht wordt en er aandacht is voor afstemming met de Oosterpoort en de Stadsschouwburg.
- Is benieuwd naar de vervolgstappen. Wanneer begint het onderzoek?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Heeft Martiniplaza vaker besproken dan bezocht.
- Vindt dat het college al jaren op de hoogte had moeten zijn, omdat de kosten niet met de omzet zijn gedaald. Dan ligt het toch niet op koers? Hoe kijkt het college terug op zijn rol? Wat had anders gemoeten?
- Herinnert zich dat de wethouder in mei al zei dat er eigenlijk zes ton bij de exploitatie moest. Toen was al duidelijk dat de exploitatie niet op orde was.
- Wil zich niet bemoeien met het functieprofiel voor een nieuwe directeur, dat is bedrijfsvoering.
- Gaat ervan uit dat dit onderzoek nog geen volledige uitvoering van de motie is, die gaat over alle mogelijkheden waaronder verkoop.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Vindt dat het college de raad tijdig informeerde en juist handelde, maar het had zich wel eerder actiever kunnen opstellen en uitgebreider de stand van zaken kunnen doorlichten.
- Is benieuwd naar het onderzoek en hoopt dat een herziening van de functies mogelijk is. Zo zou de sportfunctie wellicht over kunnen gaan naar de topsporthal van Noorderpoort.

**Mw. Temmink (SP):**

- Vindt het erg zuur dat de wethouder op 28 mei 2014 aangaf er vertrouwen in te hebben dat Martiniplaza voorlopig niet extra geld zou vragen. Nu gebeurt dat toch. Denkt het college dat het volgend jaar wel beter zal gaan? De financiële doorlichting ziet er somber uit.
- Twijfelde op 28 mei wel en riep op beter te kijken. Meerdere partijen riepen op het bedrag op te knippen. Waarom het college destijds niet?

- Is benieuwd hoe het college denkt over verkoop nu of op termijn, zeker nu de functies door de topsporthal uitgekleeft worden. Is het nog wel houdbaar?
- Vraagt of verplaatsen nog aan de orde is of helemaal geen goed idee.

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Is teleurgesteld in het college, dat niet ingreep ondanks rode cijfers sinds 2009.
- Mist bij de wethouder zelfreflectie.
- Ziet Martiniplaza niet als een politiek spelletje, zoals een betrokkene in de krant insinueerde. Er is geen sprake van een doofpot, maar van geheimhouding. Het viel de fractie zwaar, omdat inwoners recht hebben te weten wat er speelde.
- Raadt aan een nieuwe directeur te zoeken met bestuurlijke gevoeligheid.
- Constateert dat haar verwachtingen te hoog waren en zal deze bijstellen.
- Hoopt dat het dossier voorlopig is afgesloten en ziet uitvoering van de motie tegemoet.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Voelt zich niet serieus genomen. Terwijl de raad morrend akkoord ging met 6,6 miljoen euro, was de directie op de hoogte van een hoger tekort van 1 miljoen euro. College en raad niet.
- Wil weten waarom de wethouder niet op de hoogte was. Is de wethouder voorgelogen? Was er geen controle op de boeken vanuit het stadhuis?
- Heeft de indruk dat het college naïef heeft gehandeld, zeker nu blijkt dat vanaf 2011 al een negatief resultaat geboekt werd en achterstallig onderhoud speelde. Hoe kijkt de wethouder terug op zijn rol?
- Ziet het onderzoek naar de toekomst met vertrouwen tegemoet.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Roept op het convenant op korte termijn te actualiseren en de interim-directeur hiermee aan de slag te laten gaan nog voor afronding van het onderzoek.
- Concludeert dat de bancaire constructie met de bedoeling teruglopende kapitaallasten te investeren in onderhoud geen gelukkige was. Beoogt het college een andere constructie met bijvoorbeeld structureel lagere kapitaallasten of een bruidsschat met minder subsidie?
- Informeert wie de onafhankelijke toezichthouder is, welke plek in de keten hij of zij inneemt en aan wie hij of zij rapporteert.
- Is benieuwd of het de hoge personeelskosten zijn die zorgden voor het verschil tussen omzet en kosten.
- Vindt het met het CDA aan Martiniplaza om het functieprofiel voor een directeur op te stellen.
- Vraagt of er kans bestaat dat Martiniplaza bij de gemeente aanklopt voor het zes ton hogere tekort.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de vragen en zorgen van Stadspartij, Student en Stad en ChristenUnie.

**Wethouder Van Keulen:**

- Had tot 28 mei geen aanleiding te denken dat het koersplan niet gevolgd werd om vanaf volgend jaar weer zwarte cijfers te schrijven. Het koersplan calculeerde dat het onder andere door de crisis tijdelijk minder zou gaan. De omzet steeg ook weer licht van 2012 naar 2013.
- Zei in mei dat zes ton meer gereserveerd had moeten worden voor onderhoud. Het onderzoek moet uitwijzen hoe de exploitatie in de toekomst zou moeten zijn. Martiniplaza hoeft voor deze zes ton niet aan te kloppen bij de gemeente vanwege een voldoende liquiditeitspositie.
- Overtuigde de raad op 28 mei middelen ter beschikking te stellen en zag geen aanleiding dieper in te gaan op de bedrijfsvoering. Vermoedens en gevoelens zijn niet voldoende om veel overhoop te halen.
- Acteerde dus wel op achterstallig onderhoud door dit te onderzoeken en middelen ter beschikking te stellen. De insprekende directeur doelde op het terugvorderen van te veel ontvangen subsidie.
- Zag de genoemde investeringen in een keuken als onderdeel van het koersplan om op termijn weer winstgevend te geraken.
- Legt het functieprofiel voor vanwege een toezegging. Het is inderdaad niet aan de raad, maar aan de aandeelhouder en de raad van commissarissen.
- Heeft volgende week een afspraak met de heer Van der Zee en stelt zijn input zeer op prijs.

- Vindt het goed dat vandaag discussie is geweest over verbonden partijen en is vanaf nu betrokken bij dit dossier. Bij verzelfstandiging moet de gemeente zich afvragen of het verstandig is, of de ultieme consequentie van een faillissement draaglijk is en welke gevolgen dat voor een lening heeft.
- Gaat heel goed kijken hoe de financiering het best voortgezet kan worden, aangezien een groot deel van de subsidie middels kapitaallasten terugvloeit naar de gemeente.
- Vindt het te vroeg vooruit te lopen op de vraag of de gemeente door moet met Martiniplaza en wacht het onderzoek af. Dat geldt ook voor de vraag over het afstoten van functies, waaronder die voor topsport.
- Lijkt het goed het convenant te actualiseren.
- Overlegt maandelijks met de onafhankelijke toezichthouder de heer Haringsma. Extra toezicht moet dergelijke situaties voorkomen.
- Hoopt op korte termijn een directeur te presenteren voor één jaar en betreft de personeelsvereniging hierbij.
- Betreft alle opmerkingen over governance en de motie van Student en Stad bij het onderzoek, dat zich erop richt te voorkomen dat Martiniplaza weer in de problemen komt.

### **B.3. Brandbrief van Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk aan college (21 september 2014)**

#### **Dhr. Noordam (namens VWH):**

- Complimenteert de commissie met de snelle agendering.
- Meldt dat ontslag van de secretariële medewerker per 1 januari 2015 VWH hard raakt in de dagelijkse continuïteit. Vrijwilligers zullen afhaken. Bestaande netwerken en kennis gaan verloren.
- Schetst dat VWH is voortgekomen uit het inlijven van Hoogkerk. Het is een zeer actieve vereniging met 125-150 vrijwilligers. De vaste medewerker is de zeer gewaardeerde kurk waarop alles drijft.
- Concludeert dat de gemeente met het ontslag eenzijdig het convenant opzegt, waarin de gemeente regelt dat VWH voldoende kwalitatieve ondersteuning krijgt om haar adviesrol te vervullen.
- Wijst op de stapeling van negatieve maatregelen voor bewonersbetrokkenheid. De ambities van de gemeenten over bewonersbetrokkenheid en transities zijn daarmee retorisch.
- Wijst op steunbrieven van de Suikerunie en het stadsdeeloverleg Noordwest.
- Roept de raad op de bezuiniging in te trekken, omdat de ondergrens ver overschreden wordt.
- Nodigt alle fracties uit voor een hernieuwde kennismaking.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is verbaasd over het ontslag, terwijl de functie toch deel uitmaakt van het convenant. Is het convenant nu eenzijdig opgezegd door de gemeente?
- Begrijpt niet waarom de gemeente geen contact heeft opgenomen. Alleen WerkPro stuurde een amicale brief.
- Vindt het een verkeerd signaal naar wijkverenigingen, die juist een grote rol gaan spelen in de gebiedsgebonden aanpak.
- Vraagt waarom een aantal maatschappelijke banen in de cultuursector wel blijft en deze niet.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Staat achter alle bespreekpunten van de ChristenUnie en verwacht nog wel meer brieven dan alleen van VWH en de Speeltuincentrale.
- Maakt zich al jarenlang hard voor het behouden van een groot deel van de maatschappelijke banen. Het is moeilijk af te wegen welke het belangrijkste zijn. Waarom in de culturele sector wel banen in stand houden en hier niet? Een overzicht is nodig om goede afwegingen te maken.
- Zou zich schamen deel uit te maken van het college gezien de communicatie.
- Roept het college op snel duidelijkheid te geven over maatschappelijke banen en samenredzaamheid. Gebiedsgebonden aanpak blijft zo een holle frase.

#### **Mw. Doesen (D66):**

- Heeft de indruk dat de communicatie een incident betreft. De gemeente moet langzaam ergens naartoe groeien.
- Vindt dat de gemeente waar nodig bewonersbetrokkenheid moet faciliteren.

#### **Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**



- Vindt het convenant duidelijk: VWH moet over ondersteuning beschikken om haar rol te blijven vervullen als intermediair.
- Noemt de manier van ontslag niet chic. De gevolgen van het ontslag staan buiten kijf.
- Roept op na te denken of dit uitstraalt richting andere wijkverenigingen.
- Vraagt welke sturende houding de gemeente aanneemt om te zorgen dat VWH kan blijven bestaan en haar werk kan blijven doen.
- Informeert of het mogelijk is dit vanuit stadsdeelcoördinatie op te vangen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Begrijpt goed dat het ontslag na achttien jaar een zware dobber is, zeker in combinatie met andere maatregelen.
- Vraagt het college te reageren op de opmerkingen over het convenant en de kritiek van VWH dat de gemeente geen deelnemer meer is, maar een sturende buitenstaander.
- Vindt de communicatie niet de schoonheidsprijs verdienen.
- Is benieuwd of andere wijkverenigingen ook een secretariaat hebben en hoe daarmee wordt omgegaan. Duidelijkheid is van belang.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Wijst op de functie die maatschappelijke banen vervullen, al liggen de financiële mogelijkheden nu anders.
- Vraagt hoe VWH verschilt van andere verenigingen. Welke (on)mogelijkheden zijn er om de baan te witten? Voor de begroting kunnen mooie oplossingsvoorstellen gedaan worden.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Staat achter alle bespreekpunten van de ChristenUnie.
- Vindt het zeker van belang in het kader van de vernieuwing van het sociale domein.
- Wil met de SP een overzicht van alle maatschappelijke banen om afwegingen te kunnen maken en snel duidelijkheid te geven.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Is VWH dankbaar voor het vele werk de afgelopen jaren en de inzet van ongeveer 140 vrijwilligers.
- Vindt dat de gemeente blij zou moeten zijn als het bij andere verenigingen ook zo goed zou lopen. De ontslagen medewerker is de spin in het web.
- Verbaast zich erover dat het college het voor elkaar krijgt VWH te frustreren. Wat is de oplossing?

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Sluit zich aan bij de lovende woorden voor VWH en andere bewonersorganisaties.
- Herinnert aan het besluit in 2011 gesubsidieerde arbeid af te bouwen. De functie was tweeledig: maatschappelijk nut en re-integratie. Het tweehonderdbanenplan gold voor drie jaar.
- Wijst erop dat de raad hierna oprise banen te witten met het oog op maatschappelijk belang vanuit budgetten van betreffende beleidsvelden. Dit verklaart het besluit een aantal banen in de cultuursector te witten met cultuurgelden.
- Legt uit dat de honderd banen onder WerkPro vielen, die met allerlei maatregelen en kortingen te maken heeft. Daarom is het logisch dat niet de gemeente maar WerkPro als werkgever een ontslagbrief stuurde, omdat het onduidelijk was of de baan voortgezet zou kunnen worden.
- Wijst erop dat meer verenigingen waarschuwen voor de negatieve gevolgen van het verdwijnen van hun maatschappelijke ondersteunende banen. Het is slecht voor de bewonersparticipatie en het college onderschrijft dit.
- Kijkt daarom vanuit accommodatiebeheer welke beheerbanen behouden kunnen blijven.
- Erkent dat de discussie over het witten van de banen te laat op gang is gekomen. Nu moeten in vrij korte tijd cruciale besluiten worden genomen.
- Zegt toe zo snel mogelijk op een rij te zetten welke banen het betreft, welk belang het college eraan hecht en welke financiële mogelijkheden en gevolgen er voor witten zijn.
- Kan dit discussiestuk gezien de termijnen niet meer voor behandeling in november aanleveren, maar wel voor december. Uiteindelijk beslist de raad.

**C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1. Lijst ingekomen stukken**

*Er zijn geen agenderingen.*

**C.2. Vaststelling verslag 3 september 2014**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 18.55 uur.