

OPENBARE VERGADERING VAN 2 juli 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) (tot 18.30 uur) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.:

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks),

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik wil jullie allemaal hartelijk welkom heten, ook de mensen op de publieke tribune en iedereen die thuis meekijkt. Er heeft zich een inspreker aangemeld, mevrouw Krouwel, bij punt 6.a, de financiële jaarstukken PG&Z en we proberen om 19:00 uur af te ronden. U heeft het spreekschema. En dan is er sprake van een lichte maaltijd in het stadhuis.

We gaan naar de ingekomen stukken, punt 5 van de agenda.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + bekrachtiging geheimhouding brief nr. 38

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Jaarverslag klachten 2013, Verslag werkzaamheden gemeentelijke Ombudsman 2013 en werkzaamheden Regeling klokkenluiders	28-5-2014	via cie. F&V	3-9-2014
2	Informeren eerste Voortgangsrapportage 2014, 10e Bezuinigingsrapportage en Sleutelrapportage	28-5-2014	via cie. F&V	3-9-2014
3	Gesprek uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein	28-5-2014	via cie. W&I	11-6-2014
4	Jaarprogramma archeologie 2014	28-5-2014	via cie. B&V	10-9-2014
5	Wijzigingen parkeergarage Forum en Forumontwerp	28-5-2014	via cie. O&W	3-9-2014

6	Informatie evaluatie proef verlichting skatebaan Kardinge	5-6-2014	via cie. O&W	3-9-2014
7	Helper Westsingel/ Finse school	5-6-2014	via cie. R&W	3-9-2014
8	Beantwoording motie (Z) Onder stroom	5-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
9	Voortgang openstaande moties in aanloop naar Voorjaarsdebat 2014	5-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
10	Voorjaarsbrief 2014	5-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
11	Informatie herplant singels na wegvallen bomen door kastanjeziekte	11-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
12	Vragen PvdA over verkeerssituaties	12-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
13	ARCG jaarrapport 2013 en begroting 2015	12-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
14	Evaluatie eerste jaar cultuurnota	12-6-2014	via cie. O&W	3-9-2014
15	Voortgangsrapportage dossier aardbevingen	12-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
16	Huishoudelijke hulp 2015	12-6-2014	via cie. O&W	3-9-2014
17	Fase 3 wijkpark De Groene Long, Beijum	12-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
18	Afhandeling moties Rekening 2013	17-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
19	Informatie tbv het actualiteitendebat Omgang met ondernemers	17-6-2014	Op agenda actualiteitendebat	18-6-2014
20	Preadvies op initiatiefvoorstel 'Prohef: structurele aanpak werkeloosheid' Partij voor de Dieren	18-6-2014	via cie. W&I	10-9-2014
21	Uitwerking maatregelen Parkeerplan Helperplein en Verl. Hereweg - Boom Effect Analyse	18-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
22	Noordelijke energieagenda Switch en Stichting Energy Valley	18-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
23	Brief rekenkamercommissie m.b.t. Aanpak controlegat samenwerkingsverbanden	19-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
24	Toezeggingen raadscommissie Beheer en Verkeer 11 juni 2014	20-6-2014	op agenda raad	25-6-2014
25	Informereren over quickscan variant aansluiting Hereweg	23-6-2014	op agenda raad	25-6-2014
26	Voorlopige uitkomst meicirculaire 2014	24-6-2014	op agenda raad	25-6-2014

27	Buurtsportwerk voor het VMBO	26-6-2014	via cie. O&W	3-9-2014
28	Preventie- en handhavingsplan Alcohol ex art. 43a DHW	26-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
29	Beantwoording motie inspraak OV	26-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
30	Beantwoording vragen raadscommissie W&I d.d. 11-6-2014 inzake intensivering armoedebeleid	26-6-2014	op agenda raad	punt 8b.
31	Voorontwerp-bestemmingsplan Bruilweering 2014	26-6-2014	via cie. R&W	3-9-2014
32	Jaarverslag uitvoeringsprogramma handhaving gemeente Groningen 2013 (Wabo & bodem)	26-6-2014	via cie. F&V	3-9-2014
33	Ontwerpbestemmingsplan Kardinge	26-6-2014	via cie. R&W	3-9-2014
34	Losloopgebieden voor honden	26-6-2014	via cie. B&V	10-9-2014
35	Nadere informatie over de gevolgen faillissement Bureau Integraal	26-6-2014	via cie. W&I	10-9-2014
36	Brief van de rekenkamercommissie inzake invoering Participatiewet	27-6-2014	via cie. W&I	10-9-2014
37	Krediet aanleg pupillengrasveld sportpark Stadspark	27-6-2014	via cie. O&W	3-9-2014
38	Geheime brief ex art. 25, lid 2 Gemeentewet	1-7-2014	via cie. R&W	3-9-2014
39	Evaluatie pilot Meld! A-kwartier	1-7-2014	Via cie. B&V	10-9-2014
40	MartiniPlaza: Maatregelen n.a.v. niet tijdig melden exploitatietekort 2014	2-7-2014	op agenda raad	2-7-2014
41	Invoering Participatiewet	2-7-2014	via cie. W&I	10-9-2014
42	Krediet aanleg pupillengrasveld sportpark Stadspark	2-7-2014	via cie. O&W	3-9-2014
43	Meldpunt Overlast & Zorg jaarverslag 2013	2-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014
44	Ter informatie/Terugblik Koningsdag 2014	2-7-2014	via cie. F&V	10-9-2014
45	Informatie proef commercieel inrichten en onderhouden rotondes	2-7-2014	via cie. B&V	10-9-2014

De VOORZITTER: Vastgesteld.

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

1	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
2	Erfgoedvereniging Heemschut	Afschrift van brief aan Groningen Spoorzone met reactie plannen herinrichting van het Hoofdstation	2-6-2014	Tkn.
3	Stichting Vrienden van de stad Groningen	Plannen Spoorzone	2-6-2014	Tkn.
4	Provincie Groningen	Afschrift van brief aan Provinciale Staten m.b.t. stand van zaken en vervolgproces gemeentelijke herindeling	2-6-2014	Tkn.
5	Burger	Geluidsoverlast Piccardthofwijk en Ring Zuid	2-6-2014	Tkn.
6	Bestuur bewonersvereniging Drielanden	Bouwfonds weilanden Kardingse	2-6-2014	Tkn.
7	Gemeente Loppersum	Motie Kinderpardon	2-6-2014	Tkn.
8	Burger	Bezwaren Helperbrinktunnel en veranderingen ringweg Zuid	2-6-2014	Tkn.
9	Burger	Verbetervoorstellen verkeerssituatie Korreweg	2-6-2014	Tkn.
10	Gemeente Delfzijl	Motie kinderpardonregeling	3-6-2014	Tkn.
11	Groningen City Club, MKB Nederland, VNO-NCW Noord	Kopie reactie aan Project Groningen Spoorzone m.b.t. voorkeursvariant Spoorknoop Groningen	3-6-2014	Tkn.
12	Bout Overes Advocaten Groningen	Aansprakelijkheidsstelling schade rondom sluiting raamprostitutie A-kwartier	3-6-2014	Tkn.
13	Omwonenden	Ontwerpbesluit Oosterhamrikkade en plannen Urban Interest	3-6-2014	Tkn.
14	Buurtinitiatief tunnel Paterswoldseweg	Plannen HOV West	n.v.t.	Tkn.
15	Burger	Besluit stuurgroep ARZ inzake afrit Hereweg	5-6-2014	Tkn.
16	College	Afschrift van brief aan ministerie van Veiligheid en Justitie m.b.t. aangenomen motie kinderpardon op 14 mei	5-6-2014	Tkn.
17	Bewoners	Afschrift van reactie aan wethouder de Rook m.b.t. bezorgdheid Helperzoom fietspad, bomen rooien of opgeven parkeerplaatsen	5-6-2014	Tkn.
18	Bewoners	Diverse afschriften van reacties aan wethouder De Rook m.b.t. Plannen Helperzoom	6-6-2014	Tkn.
19	Tunnel Overleg Laanhuizen	Krediet HOV-as West	n.v.t.	Tkn.
20	Stichting Leefomgeving Zuidelijke Ringweg	Aanloop Tracébesluit	10-6-2014	Tkn.
21	Werkgroep Noorderkerk van Buurtvereniging Noorderplantsoen	Afschrift brief aan college m.b.t. verkoop Noorderkerk	10-6-2014	Tkn.
22	Burger	Groningen laat zich gijzelen door Rijkswaterstaat	11-6-2014	Tkn.
23	Groningen Verdient Beter	Inspraak commissie Mobiliteit & Energie 4-6-2014	n.v.t.	Tkn.
24	Fietsersbond	Aanpak Ring Zuid, agendapunt B1 op cie. Vergadering 11-6-2014	n.v.t.	Tkn.

25	Longfonds	Ernstige zorgen over gevolgen ombouw Ringweg Zuid voor gezondheid kinderen met kwetsbare longen	13-6-2014	Tkn.
26	Burger	Afschrift brief aan Hoofd belastingen i.v.m. ingebrekestelling niet tijdig beslissen	13-6-2014	Tkn.
27	PSP'92	Afschrift van brief aan college m.b.t. Toezicht op de Wet op de lijkbezorging (n.a.v. NRC 24/25 mei)	17-6-2014	Tkn.
28	Adviesraad gehandicaptenbeleid	Afschrift brief aan college m.b.t. De Bereikbare, Toegankelijke en Bruikbare Stad (BTB)	17-6-2014	Tkn.
29	College	2 Afschriften van beantwoording college van vragen bewonersorganisatie Hortusbuurt/Ebbingekwartier en burgers m.b.t. snoeien bomen Noorderplantsoen.	17-6-2014	Tkn.
30	GCC	Afschrift brief aan college met reactie op varianten herinrichting Oostersingel	17-6-2014	Tkn.
31	GCC	Afschrift brief aan college met reactie op herziening bestemmingsplan binnenstad	17-6-2014	Tkn.
32	Burger	Eenzijdige opzegging inburgeringscursus IVIO	18-6-2014	Tkn., voor college ter afhandeling
33	Burger	Ergernis	19-6-2014	Tkn.
34	Raad voor openbaar bestuur	Advies 'Hoe hoort het eigenlijk?' Passend contact tussen overheid en burger	19-6-2014	Tkn.
35	Het Platform Cultureel Erfgoed namens aantal bewoner en belangenorganisaties	Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad	19-6-2014	Tkn.
36	Meerschapp Paterswolde	Beantwoording Meerschapp op de door de raad ingediende zienswijzen op de begroting 2015	20-6-2014	Tkn.
37	Burger	Verkeerstellingen rondom de stad Groningen	24-6-2014	Tkn.
38	Rooms Katholiek Kerkhof Groningen	Inspraak Zuidelijke Ringweg	24-6-2014	Tkn.
39	Burger	Eerste reactie op collegebrief over effecten vijfde variant (Zuidelijke Ringweg)	24-6-2014	Tkn.
40	Burger	Zuidelijke Ringweg?	25-6-2014	Tkn.
41	Platform cultureel erfgoed Groningen	Welstandskader voor de binnenstad van Groningen	26-6-2014	Tkn.
42	Gemeente Hellevoetsluis	Aangenomen motie kinderpardon	26-6-2014	Tkn.
43	Omwonenden	Distributiecentrum Oosterhamrikade	27-6-2014	Ingediend t.b.v. agendapunt 7a.
44	Gemeentelijke Ombudsman	Rapport klachtenonderzoek Wijkzaken	1-7-2014	Tkn.
45	FNV lokaal Groningen	Intensivering armoedebeleid	1-7-2014	Ingediend t.b.v. agendapunt 8b.

46	Bewoners	Betaald parkeren Oosterparkwijk	1-7-2014	Tkn.
----	----------	---------------------------------	----------	------

De VOORZITTER: Vastgesteld. Dan gaan we de verslagen vaststellen.

1.a: Vaststelling verslagen van 14 mei, 28 mei, 16 juni en van 18 juni 2014

De VOORZITTER: Gaat u akkoord met de verslagen? Vastgesteld.

2. Benoemingen

n.v.t.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

n.v.t.

4. Initiatiefvoorstellen

n.v.t.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de conformstukken en dan is het woord aan mevrouw Krouwel, die wil inspreken. U heeft het woord, drie minuten. Ga uw gang.

Mevrouw KROUWEL: Geacht college, geachte raad, de burgers maken zich zorgen over de zorg. Ik maak me zorgen over de financiën. Ik maak me ook zorgen over de manier waarop de gemeente omgaat met burgers. Geen snelle reactie op brieven ten aanzien van de armoede in deze stad, die ook vandaag aan de orde was. "Burgers gaan voor", staat in de krant. Men kan het uitgebreid lezen. Maar volgens mij gaan de grote projecten voor en dat geeft de stad een artikel 12-status, binnenkort. Vandaar dat ik hier sta. U zult zeggen: "Waarom doet u dit bij 6.a of bij 6.f, later?" Maar ik maak me zorgen, ook over de zorg. Hoe lossen we dit op? Ik kan het niet zo oplossen en zeggen: "Doe ze even dit, door even zus". Maar kijk even naar Den Haag, naar Utrecht. Daar zijn ze nog net op tijd ertoe gekomen het anders te doen. Hier kan het ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de conformstukken.

6.a: Financiële jaarstukken PG&Z (raadsvoorstel 5 juni 2014, GR14.4450077)

De VOORZITTER: Akkoord conform.

6.b: Actualisatie Stedelijk Ecologische Structuur (SES) (raadsvoorstel 9 mei 2014, GR14.4391941)

De VOORZITTER: Akkoord conform.

6.c: Kredietaanvraag parkeerautomaten Oranjebuurt en Noorderplantsoenbuurt (raadsvoorstel 22 mei 2014, GR14.4418365)

De VOORZITTER: Akkoord conform.

6.d: Begrotingswijzigingen eerste kwartaal 2014 (raadsvoorstel 22 mei 2014, GR14.18865)

De VOORZITTER: Akkoord conform.

6.e: wordt 7.c

6.f: Concept begroting 2015 Veiligheidsregio Groningen (raadsvoorstel 12 juni 2014, GR14.4462393)

De VOORZITTER: Akkoord conform.

7. 1-minuut interventies

7.a: Informatie ontwerpbesluit omgevingsvergunning Oosterhamrikkade 5, 7 en 9 (collegebrief van 22 mei 2014)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb maar een minuut en als je zo kort de tijd hebt, moet je prioriteiten stellen. Daarom gebruik ik deze tijd voor iets wat mij hoog zit en wat mij van het hart moet. Ik ben nu drie maanden raadslid. Al sinds het begin krijg ik bij bezoeken van bewoners klachten over de manier waarop er door het bestuur met hun betrokkenheid wordt omgegaan. Als ik de klachten zou moeten omschrijven, zou ik die manier helaas als onvoldoende moeten kwalificeren. En zo komen we steeds weer voor dilemma's te staan, die voorkomen hadden kunnen worden. Niet door meer betrokkenheid van onze Stadgers, maar door meer betrokkenheid van het bestuur. Ook nu weer in deze kwestie. Aan de ene kant prachtig, goede jongerenhuisvesting, maar aan de andere kant teleurgestelde bewoners omdat door het college zelfs niet op de uitnodiging werd ingegaan om langs te komen om hun verhaal te horen. En dat bij een onderwerp waarvan wij allemaal weten dat het soms gevoelig ligt: jongerenhuisvesting. Je zou van een stadsbestuur inlevingsvermogen verwachten en je zou een bestuur verwachten dat betrokkenheid had getoond. Ik wil daarom de volgende keer zowel in de stukken kunnen lezen als aan de betrokken bewoners kunnen merken dat het bestuur een eigen afweging maakt en niet, vrij vertaald naar de woorden van een bewoner, een afweging maakt, gebaseerd op de wensen van een op winst beluste projectontwikkelaar, die zich wel degelijk bewust is van de machtspositie waarin hij verkeert, door al jarenlang leegstaande gebouwen te kopen. Als dit de nieuwe samenwerkingsvorm is met de stad die dit college voor ogen heeft, rijst de vraag: wie heeft het hier nu werkelijk voor het zeggen? Ik hoop dat het college kan zeggen dat wij dat als bestuur zijn. Graag hoor ik van het college een goed onderbouwd antwoord op de vraag waarom een vierde bouwlaag absoluut noodzakelijk is voor de uitvoering van het plan. Tot slot vragen we het college een brede discussie te organiseren over de toekomst van de gehele Oosterhamrikzone en de ontwikkeling van de jongerenhuisvesting daar. En wij dienen ook een motie in over een huismeester.

Motie (1): Huismeester Oosterhamrikkade (Student en Stad, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 2 juli 2014, besprekende de collegebrief over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Oosterhamrikkade,

constaterende dat:

- omwonenden van het nieuw te bouwen complex aan de Oosterhamrikkade 5,7,9 zich zorgen maken over het ontbreken van een aanspreekpunt voor bewoners;
- als globaal kader in BouwJong voor jongerenhuisvesting geldt dat in relatie met de directe omgeving een huismeester/sociaal beheer georganiseerd moet worden die de functie heeft een aanspreekpunt te zijn voor zowel de bewoners als dat voor de omwonenden is;

overwegende dat:

- jongerencomplexen zoals aan de Hugo de Grootkade en de Zonnelaan huismeesters (complexbeheerders) hebben die toezien op de complexen en de woonomgeving;
- het nieuw te bouwen complex aan de Oosterhamrikkade 5,7,9 wordt gerealiseerd in het kader van de huisvestingsdoelstellingen genoemd in de manifestatie BouwJong;
- een huismeester in het te bouwen complex aan de Oosterhamrikkade een nuttige toevoeging is voor de bewoners van het complex en de omwonenden;

verzoekt het college:

- er bij de uitvoerders van het nieuw te bouwen complex aan de Oosterhamrikkade 5,7,9 op aan te dringen een huismeester aan te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen hier nog over? De heer Castelein. U heeft het woord.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. Groningen aantrekkelijk maken en aantrekkelijk houden, dat is de opgave die D66 ziet ten aanzien van de woningmarkt voor jongeren. De plannen om juist voor deze doelgroep 150 woningen te realiseren aan de Oosterhamrikkade, kan dan ook op de steun

van D66 rekenen. Deze doelgroep, die wordt omschreven als jongeren, is veel breder dan enkel studenten. Dit blijkt uit de voorliggende plannen en dit onderschrijft mijn fractie. Het complex aan de Oosterhamrikkade moet worden gezien als een goede aanvulling op het bouwoffensief Campus Groningen en is bedoeld voor starters op de woningmarkt. De aanpassing van het plan, na een aanpassing na een heroriëntatie op de woningmarkt, vindt D66 positief. Niet enkel de doelgroep maar de vraag moet volgens mijn fractie het uitgangspunt zijn bij de ontwikkeling van nieuwbouw. Om deze nieuwbouw plaats te laten vinden is het van belang dat naast de gemeente en corporaties ook anderen worden gestimuleerd te investeren. Over de veranderende verantwoordelijkheden door deze ontwikkeling zou ik graag met de raad en het college in debat gaan in het kader van de woonvisie. In mijn ogen de plaats om deze discussie te voeren.

Voorzitter, dat het niet gaat om een studentencomplex, maar om een koopappartementencomplex, vormt de reden waarom mijn fractie het niet noodzakelijk vindt om een huisbaas in te stellen en zodoende de motie van de SP te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit was een maidenspeech.

(Applaus)

De VOORZITTER: Andere woordvoeringen? Ja, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Heel kort: wij zijn blij met de aanvulling die het college gemaakt heeft naar aanleiding van de inspraak in de commissie. De wethouder heeft een aantal punten erop aangevuld en ook meer inspraak met de bewoners kunnen organiseren. We zijn er nog niet helemaal en daarom staan wij op de motie die de SP heeft ingediend, om ook voor de toekomst te kunnen garanderen dat de bewoners een aanspreekpunt hebben in het gebouw, voor de mogelijke overlast die te verwachten is. Wat ons betreft hoeft dat niet tot in de eeuwigheid, als blijkt dat het heel goed werkt zonder huismeester. Maar voor die tijd zouden wij bij voorbaat het college willen oproepen om een huismeester bij de Urban Interest te bewerkstelligen.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Jongman. Zij staat op de motie, dus kan ik het ook aan haar vragen. Voor wie ziet zij de financiële consequenties van het instellen van de huismeester?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat is een heel makkelijk antwoord, die zijn natuurlijk voor degene die daarin investeert. Die heeft nu meer dingen aangepast en ik denk dat een huismeester daar ook best in past.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn blij met dit initiatief. Dat hebben wij in de commissie ook aangegeven. We zijn er ook van overtuigd dat dit voorziet in de vraag naar zelfstandige wooneenheden die in deze stad leeft onder veel starters en afgestudeerden. Het past in de visie van BouwJong, maar het is, zoals de heer Castelein net ook al aangaf, nadrukkelijk geen studentenhuisvesting. Het zijn veelal koopappartementen en van de 148 appartementen blijven er waarschijnlijk minder dan 40 over voor de huursector. En we zijn zeker niet tegen het idee van een huismeester. We denken dat het zeer goed kan werken, maar we volgen in dit geval ook de redenering van het college en we denken dat een Vereniging van Eigenaren als een goed aanspreekpunt kan dienen, ook om de communicatie tussen bewoners en de omgeving te bevorderen. We vinden de motie van de SP daarom ook overbodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering waren we vrij kritisch. Ik heb toen verschillende woordvoeringen van bewoners teruggegeven aan het college en daar is een goed antwoord op gekomen, waarvoor dank. Dus we zijn er dit moment wat minder kritisch. Het enige wat ik nog wil vragen, maar dat heeft de SP al mooi verwoord, is of de vierde bouwlaag echt nodig

is, want dat vind ik nog niet heel goed beargumenteerd. Voor de rest kunnen we wel achter de plannen staan en vinden we ook, eerlijk gezegd, een huismeester bij nader inzien toch niet nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Het was weer mooi om te zien dat het college toch wel in overleg met de bouwer is getreden om aan de wensen die de bewoners in de commissie kenbaar hebben gemaakt, tegemoet te komen. Het hek wordt geloof ik een stukje doorgetrokken, waardoor er wat groen komt op de parkeerplaatsen. Dus op zich zijn wij wel positief. De SP noemde de communicatie met bewoners. Die kan inderdaad vaak beter. In dit geval vinden wij dat er toch wel zorgvuldig is omgegaan met de wensen van de bewoners. We vragen ons ook af of wij als raad alles in detail moeten gaan regelen, terwijl er wel bestemmingsplannen zijn. Dan zouden we de bestemmingsplannen in een eerder stadium ter discussie moeten stellen. Wij zullen de motie van de SP dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. De CDA-fractie is heel blij met de ontwikkelingen op deze locatie en wij hebben ook onze complimenten voor de manier waarop de projectontwikkelaar samen met de gemeente de suggesties van de omwonenden heeft verwerkt. Niet alles is opgenomen maar er is duidelijk opgenomen in de brief waarom dat niet gedaan is. Wij kunnen dan ook dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het instellen van een huismeester leek ons in eerste instantie wel een goed idee. Dan hebben bewoners en omwonenden een aanspreekpunt en ook een persoon die de rol op zich kan nemen van het stimuleren van sociale contacten en het sociale draagvlak in de wijk. Maar omdat het grotendeels om koopwoningen gaat, zien wij een veel grotere rol weggelegd voor de VVE. We stellen dan ook voor om bij de verkoop van de appartementen een financiële bijdrage te vragen voor de VVE; hetgeen wel vaker gebeurt bij de verkoop van appartementen. Dan kan de organisatie die voor de VVE de werkzaamheden gaat uitvoeren meteen aan de slag voordat het bestuur van de VVE is geïnstalleerd en het huishoudelijke reglement is vastgelegd. De organisatie kan dan ook meteen beginnen met het stimuleren van initiatieven van sociale contacten en sociaal draagvlak in de buurt, wat ten goede komt aan de leefbaarheid van de wijk. We hopen dat het college ons voorstel wil overbrengen naar de projectontwikkelaar en we zullen om deze reden de motie van de SP dan ook niet steunen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Mag ik dan nog even een vraag stellen?

De VOORZITTER: Ja, dat is goed. Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Stelt de PvdA dan niet iets voor wat veel verder gaat dan de rol van een huismeester?

Mevrouw ENTING (PvdA): Nee, want je hebt sowieso een VVE. U hebt ook in de brief van het college kunnen lezen dat het aanspreekpunt de VVE zou kunnen zijn. We denken dat de VVE op deze manier sneller kan beginnen, dan wanneer je wacht tot die ingesteld is. Vandaar ons verzoek.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks is blij dat er op deze plek in de Oosterhamrikzone huisvesting wordt gerealiseerd voor een groep mensen die een tweede stap zetten in hun wooncarrière. We zien in de aanvullende informatie van het college dat er op een aantal punten verbeteringen zijn aangebracht. Daar zijn we blij mee. Wij zullen ook niet voor de motie van de SP en ChristenUnie voor een huismeester stemmen. Ik vind wel de suggestie die zojuist door mevrouw Enting van de PvdA is gedaan een goede. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het een mooi plan. We zijn blij met dit particulier initiatief. Er is veel rekening gehouden met de omwonenden. Er zijn de nodige aanpassingen geweest aan het plan. Ook in de laatste brief van het college blijkt dat er nog weer aanpassingen zijn, of bereidheid in elk geval tot aanpassingen. Wij volgen dan ook de argumentatie van het college in de laatste brief. Tot slot wil ik nog even afstand nemen van de zeer negatieve typering van de SP van de projectontwikkelaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Iedereen geweest? Een reactie vanuit het college, de heer Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank, ook voor de opmerkingen over de commissie, voor de steun voor het voorstel. Het betreft inderdaad een fors bouwplan, zowel op het niveau van de stad als zeker op het niveau van de buurt. We zijn als college om meerdere redenen blij met deze ontwikkeling. Er komen nieuwe woningen. Ze passen als het ware in het hele Campus Groningen-verhaal, maar wel aan de bovenkant van de jongerenhuisvesting. Het is ook goed dat er op de Oosterhamrikkade nu eindelijk eens wat ontwikkelingen komen, al blijft er, en het is ook terecht dat een aantal fracties daar opmerkingen over heeft gemaakt, aandacht voor het proces. Dan heb ik het over de totale buurt, samenwerking tussen gemeente maar ook andere partijen, corporaties, ontwikkelaars, met de buurt. Daar is in het verleden natuurlijk een aantal zaken niet goed gegaan en ik merk ook wel in de gesprekken die ik voer dat er wel veel wantrouwen bestaat en veel onzekerheid over de toekomst van dit gebied. Dat is ook de oproep die in de commissie gedaan is door mevrouw Jongman, door u als raad, om daar in gesprek te gaan met de buurt. Ook vanuit het college vinden wij dat een uitstekende suggestie. Dus om meerdere redenen: blij met dit plan.

Nou, dan de opmerkingen die zijn gemaakt over de participatie. Deels hebben we dat natuurlijk al in de commissie met elkaar gewisseld. Kijk, het is natuurlijk geen eenvoudig proces van participatie van de gemeente versus de bewoners. Je hebt ook bij de bewoners verschillende belangen en verschillende opvattingen. Je hebt mensen die iets vinden over de totale ontwikkeling van de wijk, je hebt direct aanwonenden die ook een direct belang hebben, een heel begrijpelijk belang bij al dan niet ontwikkeling van een gebied. Je hebt de gemeente in haar publiekrechtelijke rol in dit geval, en je hebt ook een ontwikkelaar die eigendom heeft en daar iets mee wil en die heeft ook weer zijn belangen. En in dat samenspel moet je dus participatie vormgeven. Dat is over het algemeen een stuk lastiger, ook voor de gemeente, om daarin te sturen. Het is natuurlijk lastiger dan bij een vrij eenvoudige situatie waarin de gemeente een plan heeft en je eigenlijk alleen te maken hebt met de belangen van de bewoners. Het is wat ingewikkelder, zeker bij dit soort bouwplannen. Desalniettemin hebben we het idee dat zeker in de laatste paar maanden er zowel in het voortraject naar de besluitvorming bij de commissie met de bewoners toch een aantal aanpassingen in het plan is gedaan, als ook na de behandeling in de raadscommissie, op basis van uw opmerkingen maar ook de zeker op basis van de opmerkingen vanuit de bewoners. Er zijn toch nog weer aanpassingen gedaan, waardoor wij het gevoel hebben dat binnen de beperkingen, want het lukt nooit om iedereen tevreden te krijgen, er toch een acceptabel participatieproces zich heeft voltrokken. In die zin ben ik wat verbaasd over de opmerking van mevrouw Van Duin. Persoonlijk is het mij niet totaal bekend dat ik ook maar enige uitnodiging van welke bewoner dan ook zou hebben afgeslagen om langs te komen. Sterker nog, ik ben bij iemand langs geweest. Maar ik heb op basis van de reacties van de rest van de raad ook het idee dat u daar tamelijk alleen in staat, in die opvatting.

Tot slot dan wat over de motie die betrekking heeft op het al dan niet aanstellen van een huismeester. Nou, de motie is in die zin heel correct door te stellen dat we als college zouden moeten aandringen bij de ontwikkelaar op het instellen van een huismeester. In die zin correct, omdat wij inderdaad niet de juridische mogelijkheden hebben om dat bijvoorbeeld te koppelen aan een omgevingsvergunning. Dan is inderdaad de vraag: zou je dat willen benadrukken? Nou, we hebben ook al aangegeven in de informatie in de commissie dat we het idee hebben dat in dit geval een huismeester niet zoveel toegevoegde waarde heeft. In die zin is er echt sprake van een heel ander complex met een heel andere beoogde bewoning dan vergelijkbare projecten in Paddepoel. Dus geen vergelijkbare projecten, maar wel qua omvang in Paddepoel en aan de Hofstede de Grootkade. Het betreft hier nadrukkelijk niet klassieke studentenhuusvesting. We hebben dus het idee, ook vanwege het feit dat het hoofdzakelijk om kopers gaat, dat een VVE inderdaad een veel geëigender middel is. Mevrouw Enting van de PvdA had een aantal suggesties die wij eventueel zouden kunnen overbrengen aan de ontwikkelaar. Zo'n VVE moet er gewoon ook wettelijke komen, dus dan zou je in het reglement een aantal zaken kunnen regelen om te voorkomen dat er in de toekomst dan wel verloedering, dan wel overlast ontstaat. In de gesprekken met de

ontwikkelaar, heeft de ontwikkelaar zelf ook aangegeven daar het belang van te zien en we zullen uw wens ook zeker nog een keer onder de aandacht brengen bij de ontwikkelaar. En verder is het natuurlijk aan de VVE zelf, die dan ontstaat, om dat overleg met de omwonenden met elkaar op een goede manier te organiseren. En dat zien we op heel veel plekken in de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder en ook verschillende andere fracties zeggen dat het om een ander soort complex gaat dan bijvoorbeeld aan de Zonnelaan, aan de Hugo de Grootkade, waar jongerenhuisvesting is. Alleen, in de commissie werd wel stevast gesproken over dit complex als jongerenhuisvesting. Ook in de brief aan de raad wordt gesproken over dit complex als dat het in de principes van BouwJong en ook het doel van BouwJong past. Daarnaast is mij nog niet duidelijk in hoeverre die verhouding tussen die koop- en huurwoningen ligt, omdat uiteindelijk de invulling bij de projectontwikkelaar zal liggen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat klopt. Kijk, waar het verschil in zit, is het volgende. Het is niet zo dat wij als principe hebben afgesproken dat elk BouwJong-project een huismeester zou moeten hebben. Binnen alle BouwJong-projecten of projecten die passen in dat programma, zijn er verschillende vormen. Je hebt klassieke studentenhuysvesting, met vrij kleine kamers. In dit geval heb je het echt over een combinatie van koop- en huurwoningen en inderdaad zal in de praktijk moeten blijken hoe dit uitpakt. Het hangt ook af van hoe snel de koopwoningen verkopen. Maar het merendeel zal bestaan uit koopwoningen, dat is in ieder geval de inzet van de ontwikkelaar. We hebben het over tweekamerappartementen, dat is toch anders dan in die complexen waar we het net over hadden. We hebben het over een ander type woning en dat verschil verklaart waarom in het ene geval een huismeester een toegevoegde waarde zou kunnen zijn en in een ander geval wat minder. Ik ben niet van opvatting dat wij bij elk complex waar meerdere jongeren bij elkaar wonen in de stad, en er zijn er nogal wat, we zijn een heel jonge stad, een huismeester zouden moeten hebben. Ik denk dat dat te ver gaat. Je moet hem inzetten en dat is ook verantwoord, op die plekken waar hij echt een toegevoegde waarde heeft. In de praktijk zien we ook dat bijvoorbeeld corporaties dergelijke afwegingen maken en dat geldt denk ik ook voor deze ontwikkelaar.

Ja, ik was eigenlijk aan het eind van mijn betoog. Kort over de motie: samenvattend is de opvatting van het college dat wij de motie daarom ontraden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kunnen we de motie in stemming brengen?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Mag ik nog een vraag stellen? Ik had de wethouder nog uitdrukkelijk gevraagd om te reageren op waarom de vierde bouwlaag nu echt noodzakelijk is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, daar heeft u gelijk in. De vierde bouwlaag is noodzakelijk vanuit het perspectief van de financiële haalbaarheid van het project. Op het moment dat je er een laag afhaalt, is de economische haalbaarheid van het project er niet meer en dan zou het project niet doorgaan. Dus dat is altijd de afweging. Wil je een haalbaar project en ben je daarvoor bereid om in dit geval een afwijking van het bestemmingsplan toe te staan?

Mevrouw VAN DUIN (SP): En gaat het daarbij om winst of om de haalbaarheid van het project?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het gaat om de haalbaarheid van het project. Op het moment dat je daar een bouwlaag van afhaalt, als je het plan zo realiseert, zou wie het ook bouwt, fors verlies lijden. Ik denk dat niemand op dat moment die investering zou willen doen.

De VOORZITTER: Oké, we gaan naar de besluitvorming. Dit is motie 1 van de SP en de ChristenUnie en gaat over de huismeester. Wie is er voor deze motie? De SP-fractie en de ChristenUnie-fractie en de anderen niet en daarmee is deze motie verworpen. Er is geen besluitvorming nodig, want het is geen raadsvoorstel.

7.b: Subsidietoekenning Hanzehogeschool/EnTranCe (collegebrief van 17 april 2014)

De VOORZITTER: Wie wil hier het woord over voeren? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Een uitgave van 1,5 miljoen euro publieksgeld, niet begroot en buiten de raad om toegezegd en al benut. Een paar weken geleden is namelijk de eerste paal in de grond geslagen voor het project EnTranCe. Wat moeten wij daarmee als raad? Het lijkt weer een geval te zijn van slikken of stikken, want de subsidieverlening is een uitgesproken voorwaarde voor de grondverkoop. Wat gebeurt er als we bij de vaststelling van de grondexploitatie straks 'nee' zeggen? Precies, schadeprocedures aan onze broek en de kwalificatie van onbetrouwbaar bestuur. Er is in feite geen weg meer terug. De SP-fractie is van mening dat het college een misstap heeft begaan die raakt aan een van de meest fundamentele bevoegdheden van de raad, namelijk het vaststellen van de begroting, het nemen van politieke beslissingen over onze inkomsten en uitgaven. In dit geval dus het vaststellen waar de opbrengsten van de verkochte grond naartoe gaan. Maar het geld, een enorm bedrag, is al uitgegeven. De raad heeft geen inhoudelijke afweging kunnen maken en is daarmee door het college buitenspel gezet. Op mijn vraag in de commissie of de wethouder kon toezeggen dat dit in de toekomst niet meer gaat gebeuren, antwoordde hij: "Als de raad het wil". Om deze reden dien ik een motie in, die inhoudt dat het college het budgetrecht van de raad te allen tijde dient te respecteren. Onze conclusie is dat het college van ons een gele kaart krijgt. En u weet wat er de volgende keer gebeurt.

Motie (2): (SP, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 2 juli 2014, besprekende de collegebrief subsidietoekenning EnTranCe,

constaterende dat:

- het college grond aan de Hanzehogeschool heeft verkocht ten behoeve van het project EnTranCe;
- het college tegelijkertijd met de grondverkoop een subsidie ter hoogte van 1,5 miljoen euro aan de Hanzehogeschool heeft verleend ten behoeve van het project EnTranCe;
- deze subsidieverlening een uitdrukkelijke voorwaarde is die aan de verkoop van de grond ten grondslag ligt, zonder deze voorwaarde zou de grondverkoop geen doorgang hebben gevonden;
- de raad over deze subsidieverlening vooraf door het college niet geïnformeerd is en de raad er derhalve vooraf geen besluit over heeft kunnen nemen;
- het budgetrecht van de raad door deze handelwijze van het college is geschonden;

overwegende dat:

- het project EnTranCe reeds is gestart en er daarom geen weg terug meer mogelijk is;
- door de afspraak die het college heeft gemaakt door tegelijkertijd met de verkoop van de grond de subsidie als voorwaarde voor de grondverkoop te accepteren, de raad met handen en voeten is gebonden;
- het budgetrecht een fundamenteel instrument van de raad is om kaders te stellen waarbinnen het college B&W dient te handelen;

Spreekt uit dat:

- en schending van het budgetrecht van de raad door het college van een dergelijke omvang in de toekomst niet meer mag plaatsvinden;

verzoekt het college:

- het budgetrecht van de raad in de toekomst te allen tijde te respecteren.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Honkoop. U heeft het woord.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ik had nog een korte vraag aan de SP. Wij hadden recentelijk van de SP volgens mij iets gehoord over overbodige moties. Ik ben benieuwd naar het oordeel van de SP over deze motie, met de bril van vorige week. Dus met de kennis van vorige week.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, dat begrijp ik. Deze motie is, zoals ik al zei, de reactie op het antwoord van de wethouder, omdat hij in de commissie zei: "Als de raad het wil, zullen wij dit in het vervolg niet nog een keer zou doen". Nou, dan moeten wij als raad eerst nog een keer uitspreken dat wij dit niet willen.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker. Van den Anker, hè?

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Inderdaad Van den Anker, dat klopt. Wij zijn ook niet erg blij met de gekoppelde subsidietoekenning aan de grondverkoop ten behoeve van EnTranCe, zoals we ook wel duidelijk hebben gemaakt tijdens de commissievergadering. We staan vanzelfsprekend voor 100% achter het doel van EnTranCe: toegepast onderzoek op het gebied van energietransitie, iets waar we als City of Talent natuurlijk een voorloper in willen zijn. Het is ook mooi dat hiervoor nu 150 onderzoeksplekken worden gecreëerd. Desalniettemin kunnen wij de gang van zaken hierin niet goedkeuren. Ten eerste wordt er eerst een subsidie verleend, zonder goedkeuring van deze raad, en ten tweede blijkt deze gekoppeld te zijn aan de grondverkoop, die ook al rond blijkt te zijn. Wij zijn niet blij met de precedentvorming hiervan, waar een subsidierelatie direct gekoppeld wordt aan het wel of niet aankopen van een stuk grond. Ten tweede is het college volledig voorbijgegaan aan het budgetrecht van de raad. We staan nu met de rug tegen de muur, waardoor we geen andere keuze hebben dan deze deal doorgang te laten vinden. Voor ons is het echt ook de laatste keer en daarom zullen wij de motie van de SP ook steunen.

De VOORZITTER: Andere woordvoeringen? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie heb ik mijn verontwaardiging ook al uitgesproken over de gang van zaken rond de subsidietoekenning aan EnTranCe. Omwille van de tijd zal ik niet dat hele relaas herhalen of toelichten, maar hiermee is “de jure”, om met de woorden van de wethouder te spreken, het budgetrecht van de raad geschonden. In het presidium is dan wel door de gemeentesecretaris excuses aangeboden en dat is door de wethouder in de commissie ook herhaald. Daarbij heeft hij ook aangegeven dat dit uiteindelijk voor de raad de beste oplossing was. Maar, voorzitter, dit laatste doet wat de ChristenUnie betreft, niets af aan het schenden van het budgetrecht en daarom hebben we de motie die door de SP is ingediend, mede ondertekend. Omwille van de tijd verwijs ik naar de motie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u, voorzitter. Het is wat de VVD betreft belangrijk om in de discussie over EnTranCe proces en uitkomst te scheiden. Zoals aangegeven in de commissie is de VVD positief over EnTranCe en de bijdrage die het kan leveren aan innovatief ondernemerschap en kennisdeling in de stad en ook andere partijen lijken deze mening toegedaan. Het is goed dat dit project doorgang vindt. In de commissie is gesproken over de vraag wat de raad moet denken over het eventuele schenden van het budgetrecht. Het college schetste daar dat gezien het onderwijsprogramma, de lastige businesscase, er haast geboden was. Ook schetste het college dat, als er voor een andere route gekozen was en de grond voor een lagere prijs wordt aangeboden, dit ook in de toekomst consequenties had kunnen hebben of waarschijnlijk zou hebben gehad voor verdere verkopen van grond. Financiële consequenties voor de gemeente. Mijn vraag is dan ook aan alle partijen die deze motie van de SP steunen, of zij in de toekomst de financiële consequenties die dit voor de gemeente zou hebben, voor lief zouden nemen, wat een financieel verlies betekent voor de stad, maar daarbij wel vasthouden aan het juiste proces, omdat ze meer waarde hechten aan de juiste uitkomst, in dit geval een innovatief en ondernemend programma voor de stad. De VVD kiest voor het laatste.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dus carte blanche, voor de VVD.

De heer HONKOOP (VVD): Nee, blijven denken en een open geest houden en kijken welke kosten eraan verbonden zijn als je iets doet voor de stad. De VVD krijgt, in tegenstelling misschien in dit geval tot de SP, wel degelijk altijd naar welke kosten besluiten en beleid hebben voor de stad. We kijken daarbij niet alleen naar het proces van vandaag, maar ook naar de gevolgen voor morgen en in dit geval zijn de gevolgen voor morgen dat je grond misschien tegen een lagere prijs kunt verkopen. En dat kost geld.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ten eerste, als ik het goed begrijp, keurt de VVD dit proces goed. Dus in de toekomst ook, wanneer het om een ander soort zaken gaat? EnTranCe staat u blijkbaar na aan het hart, maar stelt u zich eens voor dat het iets anders zou zijn, wat u

minder leuk zou vinden en dat uw partij niet in het college zou zitten. Zou u dan nog steeds zo staan te springen om het op deze manier te doen?

De heer HONKOOP (VVD): Nou, ten eerste heb ik geleerd om in de politiek niet op 'stel'-vragen in te gaan. Ten tweede zouden wij in de toekomst blijven nadenken en niet ongeacht de kosten voor de stad zeggen: "Wij houden vast aan het juiste proces", ook als de uitkomst een verkeerde is. Nee, wij houden niet alleen vast aan het juist proces, wij kijken ook naar de uitkomsten. Dus als wij zien dat iets geld kost, krabben we even achter onze oren en kijken we of dat beter kan. Dus ja, we blijven denken.

De VOORZITTER: Anderen nog over dit punt? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Het is een prachtig project dat onze steun verdient. De heer Van den Anker en de heer Honkoop hebben daar al het een en ander over gezegd. Daar sluiten we als fractie ons bij aan. Het voorstel hoe de dekking gegaan is, verdient geen schoonheidsprijs maar daar hebben we het in de commissie al uitgebreid over gehad. Het college heeft dacht ik al twee keer excuus aangeboden en dat lijkt mij wel voldoende. Wij gaan akkoord met die excuses en wij gaan er ook van uit dat dit eenmalig was. Wij sluiten ons niet aan bij de motie van de SP, omdat die gewoon een weergave is van artikel 189 van de Gemeentewet, waar gewoon in staat waar het budgetrecht voor is. Daar wil ik het ook bij laten. Dank u, voorzitter.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik heb even een vraag aan de PvdA. Wat had de PvdA gedaan als ze het niet eens was geweest met de inhoud van de subsidieverlening? Wat had u dan gedaan?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat is nu niet aan de orde, voorzitter. Het gaat er gewoon om dat dit een eenmalig iets is geweest, waarbij wij gezegd hebben, nadat er uitleg is geweest van het college: "We gaan akkoord met deze uitleg". Nou, het college heeft nog twee keer excuus aangeboden. Wij vinden dit wel voldoende.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik mijn woordvoering doen, nu?

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel. Voorzitter, ook wij waren erg boos in de raadscommissie over dit gedoe van het college over deze subsidie, temeer omdat wij het niet eens waren met de inhoud van de subsidieverlening. Wij staan hier echt helemaal met lege handen. Het is erg kwalijk dat dit gewoon doorgezet is en dat het heel eufemistisch wordt genoemd, even kijken, 'een kleine begrotingsonrechtmatigheid'. Het raakt gewoon aan het wezen van de raad, wat hier gebeurd is. Het kan echt niet zo zijn dat als er voordeel te behalen valt, het budgetrecht dan maar terzijde worden geschoven als dit het college beter uitkomt. Het college sprak zelf over: "Ja, maar het was een win-winsituatie". Dus als er een win-winsituatie is, dan heeft de rol van de raad eigenlijk geen betekenis voor dit college? Dat vinden wij erg kwalijk. Het college mag zich echt nooit laten leiden door dit soort overwegingen. Het gaat hier wel over openbaar bestuur en het gaat ook over integriteit. En daarom dienen wij samen met de SP een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Benjamins. En dan de heer Kelder.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Als de wethouder dat al gezegd zou hebben, "Als de raad dat wil", wat ik mij niet helemaal kan herinneren, dat dit zozegd is, maar als het zo gezegd is, heeft hij nog steeds te luisteren naar de raad. Dat artikel 189, waar de heer Loopstra het over heeft, zegt gewoon letterlijk: "voor alle taken en activiteiten brengt de raad jaarlijks op de begroting de bedragen die hij daarvoor beschikbaar stelt, alsmede de financiële middelen die hij naar verwachting kan aanwenden." Dus volgens mij hoeven wij hier helemaal geen discussie over te hebben. Volgens mij heeft de gemeenteraad budgetrecht en heeft het college zich daaraan te houden. En volgens mij heeft het college zich er uitpuutend voor geëxcuseerd dat het op deze manier is gegaan. Ik wens ook van het college dat de volgende win-winsituatie eerst aan de raad wordt voorgelegd. Maar volgens mij hebben we daar geen discussie over. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen, of eigenlijk helemaal wel, aansluiten bij de woordvoering van de SP. Ik snap de interruptie van de VVD ook wel. Dat is ook de reden dat wij niet op de motie staan. Maar als signaal vind ik het ook wel een goed signaal. Anderzijds hebben we volgens mij wel vaker een gele kaart uitgedeeld. Dus eigenlijk zou het een rode kaart moeten zijn. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik zal mij korthedshalve aansluiten bij de woordvoering van D66.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, even een debatje over het proces. De wethouder heeft al excuses aangeboden, maar ik vind dat wij best een punt mogen maken, wat ook gebeurt, dat je er ook niet zomaar overheen moet stappen, van: "Het staat in de wet, dus het kan niet weer gebeuren". Ik vind dat je best een punt mag maken. Foei! Dit had niet mogen gebeuren. Daarom steunen wij ook de motie van de SP.

De VOORZITTER: Een reactie van de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat we hier met elkaar bespreken is natuurlijk deels een herhaling van wat we uitgebreid in de commissie hebben gedaan. Maar het is belangrijk en ook wel ernstig genoeg om dat met elkaar te delen. Het eerste belangrijke is dat EnTranCe inderdaad, zoals door een aantal fracties aangegeven, natuurlijk een ontzettend goede en grote ontwikkeling is voor de stad op het gebied van onderwijs, energie, innovatie en werkgelegenheid. Maar goed, daar ging de discussie denk ik hier niet om. Daar ging het in de commissievergadering ook niet wezenlijk om. Die ging wel over de gekozen werkwijze. En deels ook, voor alle duidelijkheid, een niet gekozen werkwijze. Laat daar geen misverstand over bestaan. Wij hebben niet doelbewust het budgetrecht van de raad willen schenden. Wat ik wel gezegd heb in de commissie, is dat er we een win-winsituatie voorzagen, daar ging het om, waarvan wij het idee hadden dat die goed was voor de stad. We hebben op dat moment, en daarvoor heb ik ook mijn excuses aangeboden, als college besloten dat we dit niet zomaar doen. Daar gaan we eerst met de raad, met het presidium over praten, of deze werkwijze kan. En dat hebben wij verzuimd. Daar heb ik nadrukkelijk mijn excuses voor aangeboden. Dat had niet mogen gebeuren, maar het is gebeurd. Vervolgens hebben we de stappen gezet zoals ze gezet zijn. Dus in die zin heeft de heer Benjamins helemaal gelijk. Ook de memo van de griffie is correct. Zo hoort het niet, zo heb ik het ook niet beoogd. Het is niet doelbewust geweest. Dus ik neem ook woorden die gebruikt zijn, dat wij vanwege het belang van de stad "maar eventjes" het budgetrecht van de raad terzijde hebben geschoven. Zo hebben we dat niet bewust gedaan. Het is wel gebeurd, door inderdaad een omissie omdat voor een welgenomen besluit van het college, het presidium erbij te betrekken, te informeren en te raadplegen, de facto niet is uitgevoerd. Daarvoor hebben wij onze excuses aangeboden. Daarbij concluderend kunnen we dus als college zeggen dat wij de kritiek zoals die door een aantal fracties is geuit over de handelwijze volledig onderschrijven. Zo moet het niet. Mijn opmerking in de commissievergadering "Als de raad het wil, gebeurt het niet weer" sloeg niet op het budgetrecht schenden van de raad, want als het aan ons ligt, gebeurt dat nooit weer. Waar het wel om ging is de handelwijze, even los van dat schenden van het budgetrecht, van hoe wij vervolgens met de subsidie en de grondverkoop zijn omgegaan. Daar hebben we ook een bepaalde handelwijze voor gekozen. Daar is ook kritiek op gekomen, maar er waren ook partijen die ons daarin steunen. De vraag of wij in de toekomst weer op die manier handelen, hangt uiteindelijk af van de kaders die de raad stelt op het gebied van grondverkoop en subsidieverlening. Dus dat even ter verduidelijking.

Dan tot slot even over de motie. Ja, ze is inderdaad volstrekt overbodig. Ik denk dat ik dat ook wel duidelijk heb gemaakt. Het college zit daar absoluut niet anders in dan welke fractie dan ook. Ik laat het verder aan u over om te bepalen of u het nodig vindt om een overbodige motie te steunen of niet.

De VOORZITTER: Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Ik breng motie 2 in stemming en die gaat over het verzoek aan het college het budgetrecht van de raad in de toekomst te allen tijden te respecteren. Wie is er voor deze motie? De SP is daarvoor, de CDA-fractie is daarvoor, de Partij voor de Dieren, ChristenUnie en Student en Stad. Daarmee is de motie verworpen.

7.c: Resultaten marktconsultatie t.b.v. continuïteit van AWBZ-zorg in 2015 (raadsvoorstel 9 mei 2014, GR14.4391729)

De VOORZITTER: Ik begreep dat de SP, de heer Koks daar het woord over gaat voeren.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Dat er maatschappelijke beroering bestaat over de hoogte van de inkomens die sommige bestuurders in de zorg zich menen te moeten toerekenen, dat is zonneklaar. Wij hebben daar als gemeente Groningen in onze subsidieverordening een mooie bepaling aan gewijd, namelijk dat inkomens van instellingen die door de gemeente gesubsidieerd worden, moeten voldoen aan een bepaald plafond in de salariering van de directeuren en bestuurders. Wij staan de komende maanden voor de taak om door de transities met een groot aantal nieuwe instellingen, waar de gemeente nog niet eerder mee heeft samengewerkt, nieuwe contracten aan te gaan. Dat zal voor een deel in aanbestedingssituaties gaan gebeuren. We zijn er een groot voorstander van dat in de aanbestedingsverhoudingen en -voorwaarden een vergelijkbare bepaling wordt opgenomen als die nu reeds in de subsidieverordening staat. Ter wille van de tijd, zal ik u niet vermoeien met het voorlezen van de hele bepaling, maar de essentie van de motie die we samen met de PvdA, Partij voor de Dieren en GroenLinks indienen is om ook de salariering van de directeuren-bestuurders in aanbestedingsrelaties aan banden te leggen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik heb drie vragen. Ik dacht, ik bundel ze maar even, dan kan het wat sneller. Dat we voorwaarden moeten stellen aan instellingen die gefinancierd worden uit publieke middelen, als het gaat om topinkomens, is volstrekt logisch. Daar hebben we ook helemaal geen discussie over. Alleen, wanneer het gaat om aanbesteden, gaat het misschien wat ver. Dan heb ik eigenlijk drie vragen daarbij. Als wij naast prijs en kwaliteit ook gaan selecteren op basis van topinkomens, lopen we dan niet het risico dat we ook, af en toe dan, genoeg moeten nemen met een mindere kwaliteit of een hogere prijs, omdat we dit als voorwaarde hebben opgenomen? Twee: als we het hebben over innovaties: stel dat Google iets heel gaafs ontwikkelt op het gebied van domotica, kunnen we dan geen contract met hen afsluiten? En drie: mag het in verband met landelijke regelgeving, omdat de zorginstellingen al zijn gebonden aan landelijke regelgeving om topinkomens binnen de perken te houden?

De heer KOKS (SP): Voorzitter, op de eerste plaats waarom we vinden dat de hoogte van de topinkomens beperkt moet blijven. Wij denken dat die exorbitante hoogte een bom legt onder solidariteit. We zijn van mening dat mensen in de samenleving moeten kunnen rekenen op zorgvuldige omgang met belastinggeld en daardoor is dit signaal, 'wij stellen hier een grens aan', heel belangrijk. En als dat tot consequentie heeft, mogelijkerwijs, dat de prijs wat hoger is of de kwaliteit wat minder, dan nemen wij dat voor lief.

De heer LUHOFF (D66): En de andere twee vragen?

De heer KOKS (SP): Die tweede vraag: we houden het hier beperkt tot aanbestedingen in de zorg. Zorg en welzijn. En de tijd dat Google ons zal benaderen met een aanbod in de zorg, moet ik nog zien. Op dat moment bepalen we ons standpunt daarop wel.

De heer LUHOFF (D66): Google is al lang bezig en Apple ook met een heleboel andere ICT-domoticazaken. Dat is toch niet uit te sluiten in de toekomst?

De heer KOKS (SP): Dat is niet uit te sluiten, maar wij denken, vanwege die eerdere reden, solidariteit en zorgvuldig omgaan met belastinggelden, dat een vergelijkbare regeling getroffen zou moeten worden. In ieder geval moet het signaal worden afgegeven, ook aan dat soort bedrijven, dat wij daar grenzen aan stellen. En de derde vraag was of dat nu al niet wettelijk geregeld is?

De heer LUHOFF (D66): Er is landelijke regelgeving. Kunnen wij dit lokaal regelen? Het is op andere plekken ook wel eens geprobeerd om zulke dingen lokaal te regelen en dat was altijd heel lastig.

De heer KOKS (SP): Ja, er is landelijke regelgeving ontwikkeld. Toch, elke keer weer in de Volkskrant staan lijstjes waaruit duidelijk wordt dat er allerlei uitzonderingen zijn, waardoor bestuurders in de zorg

toch weer boven die Balkenendenorm uitgaan. Wij willen in onze verantwoordelijkheid en in onze aanbestedingsrelaties aan die instellingen en organisaties aangeven dat dit dat wat ons betreft niet geaccepteerd wordt.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier zojuist duidelijk gehoord dat bij de SP een leidend principe ‘solidariteit’ is. Als VVD hechten we zeer aan kwaliteit van de zorg en ook aan werkgelegenheid in de zorg. Welke gevolgen zou deze motie hebben voor de kwaliteit van de zorg en voor de werkgelegenheid in de zorg? Is het zo dat bepaalde organisaties worden uitgesloten? En zo ja, wat betekent dat dan voor de mensen die actief zijn in die organisaties?

De heer KOKS (SP): Het kan zijn, net als bij die bepaling die al drie jaar in de subsidieverordening staat, dat daardoor organisaties worden uitgesloten. En het kan dus zijn dat dit ten koste gaat van werkgelegenheid binnen deze specifieke organisaties. Maar dat laat onverlet dat het werk wel gerealiseerd gaat worden. Dus het zal uitbreiding van werkgelegenheid binnen andere instellingen veroorzaken.

De heer HONKOOP (VVD): Dat is dan de werkgelegenheid. Dan blijft nog de kwaliteit van de zorg staan. En daarnaast: die mensen die dan hun baan kwijtraken, hebt u er geen moeite mee dat die mensen hun baan kwijtraken? Of zegt u: “Die moeten dan omschoold worden of via een lang traject vinden ze wel weer hun weg terug naar de arbeidsmarkt?”

De heer KOKS (SP): Ik heb nog nooit ergens wetenschappelijk aangetoond gezien dat er een relatie bestaat tussen de kwaliteit van werken en de hoogte van de inkomens van de bestuurders. Dus dat verband zou ik niet trekken.

De heer HONKOOP (VVD): Deze motie raakt niet alleen bestuurders. Het gaat om de organisaties in den brede, neem ik aan.

De heer KOKS (SP): Nee, het gaat om de eindverantwoordelijke bestuurders binnen de organisaties die in de aanbestedingssfeer zitten. Wat zeg je? Tijd, ja.

De VOORZITTER: Ja, maar u wordt geïnteresseerd. Zijn er nog anderen?

De heer KOKS (SP): De VVD had nog een vraag.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, daar heb ik zeker nog even een vraag over. Dus het gaat hier nadrukkelijk alleen om de besturende laag. Ik ben aan het zoeken in uw motie, maar ik zie dat in uw motie niet staan. Ik zie een aantal algemene teksten, maar ik zie niet staan: “Zit u toevallig in een managementfunctie maar niet in de directie, dan raakt deze motie u niet”.

De heer KOKS (SP): Het haakt aan bij de bepaling die nu al in de subsidieverordening van de gemeente Groningen staat. Over die medewerkers van instellingen gaat het.

De VOORZITTER: Oké. Zijn er nog anderen die hier nog wat over willen zeggen? Dan hoop ik nu de motie te krijgen.

De heer KOKS (SP): Ja.

Motie (3): Topinkomens zorg (SP, PvdA, Partij voor de Dieren, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 2 juli 2014 beprekende de Resultaten marktconsultatie t.b.v. continuïteit AWBZ-zorg in 2015,

constaterende dat:

- in het document wordt geschetst het voornemen contracten aan te gaan met zorgaanbieders;
- de gemeente tevens de contractering met aanbieders in de jeugdzorg realiseert voor 2015;
- de gemeente voor huishoudelijke verzorging voor 2015 nieuwe contracten afsluit met zorgaanbieders;

overwegende dat:

- maatschappelijke beroering bestaat over de ongebreidelde hoogte van sommige topinkomens in de huishoudelijke verzorging, AWBZ- en jeugdzorg;
- de overheveling van rijkstaken gepaard gaan met (forse) bezuinigingen;
- te grote verschillen in beloning de solidariteit in de samenleving ondermijnt.
- voor zorgaanbieders waar de gemeente een subsidierelatie mee onderhoudt de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen van 9 december 2011 geldt die bepaalt in paragraaf 3, artikel 6 dat de subsidieverlening wordt geweigerd aan een instelling of organisatie die een (semi-) publieke taak uitvoert, indien blijkt dat een of meerdere personen in dienst van deze instelling of organisatie een bruto salaris genieten, dat hoger is dan de voor het jaar voorafgaand aan het subsidiejaar vastgestelde inkomensgrens zoals bedoeld in artikel 6. lid 1 van de Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens (Wopt), of dat door het toekennen van een bonus, (vertrek)premie en/of toelage die inkomensgrens wordt overschreden. Voor deeltijders geldt de inkomensgrens naar rato van de deeltijdfactor;
- bij aanbieders waar de gemeente reeds een aanbestedingsrelatie mee onderhoudt of in 2015 nieuw gaat onderhouden, mogelijk deze grens in het inkomen van de bestuurder(s) niet gehanteerd wordt,

verzoekt het college:

- in de aanbestedingsvoorwaarden voor nieuwe zorgaanbieders een vergelijkbare voorwaarde op te nemen als in de Subsidieverordening. artikel 6. lid 3;
- voor aanbieders met reeds bestaande contracten deze voorwaarde van toepassing te verklaren waarbij zo nodig een overgangperiode wordt overeengekomen;
- deze voorwaarden in te brengen in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarmee gezamenlijke contracteringen worden aangegaan,

en gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Kan de wethouder reageren? Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Laat helder zijn dat het college en ook wij als gemeente via de VNG betrokken zijn bij deze discussie. De VNG voert die discussie ook met het Rijk en minister Plasterk is op dit moment ook bezig om te kijken hoe men vanuit het Rijk bepalingen kan opnemen en normeringen kan aanspreken die gaan over de topinkomens in de publieke sector en de semipublieke sector. Die discussie vindt ook daar plaats. Dus in die zin snappen wij de oproep en begrijpen wij ook dat als het gaat om dit soort functies, er ook normen voor moeten zijn, die ook nageleefd dienen te worden. Dat is op dit moment een rijkstoezicht en een rijksbevoegdheid. Nu is het zo dat 1 juli jongstleden, dan hebben we het dus over gisteren, er een uitspraak is gekomen van de Raad van State dat er geen bepaling over topinkomens in subsidieverordeningen mag staan. Dat betekent dus dat uw motie niet alleen onuitvoerbaar is, maar dat wij binnenkort met een voorstel dienen te komen om die subsidieverordening van ons aan te passen en de passage waar u over spreekt, om op te nemen in het nieuwe contractvormen, te schrappen uit onze subsidieverordening, omdat die tegen de wet is. Het is onherroepelijk. En in die zin kan deze motie technisch niet worden uitgevoerd en zullen wij dus ook onze subsidieverordening moeten aanpassen op een manier die u niet zal bevallen, maar die wel conform de uitspraak van de Raad van State noodzakelijk zal blijken te zijn. Ik vind het spijtig dat ik u dat niet eerder heb kunnen medelen, maar het is gisteren vastgesteld. We zullen dat ook doen. Maar laat helder zijn dat wij als participant van de VNG natuurlijk de discussie over topinkomens met het Rijk zullen volgen. En wij zullen dan ook kijken op welke manier het Rijk en de minister hier gevolgd aan zullen geven.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb hier een vraag over.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Even een ding, want het gaat over subsidies en over subsidievoorwaarden die je stelt. Maar dit gaat over aanbestedingen. Is dat een-op-een ook van toepassing op aanbestedingen?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, wij mogen als gemeente geen eisen stellen als het gaat om de topinkomens in de subsidieverordening en ook niet in het aangaan van dit soort contracten. Dat gaan wij dus ook niet doen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Maar voorzitter, zit er geen verschil tussen een subsidierelatie en aanbestedingsvoorwaarden? In het bestek schetst u bij aanbestedingen voorwaarden waar de uitvoerder aan moet voldoen. Dit kan een van die voorwaarden zijn.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, wij hebben advies gevraagd over deze uitspraak, wat die voor ons betekent. Wij mogen in het gemeentelijk beleid, dus dat is breder dan alleen subsidieverordeningen, geen regels opnemen aangaande topinkomens. Dat is rijksbeleid. Dat is een uitspraak van de Raad van State en dit is dus niet legaal.

De heer KOKS (SP): En dat geldt zowel voor subsidierelaties als aanbestedingsrelaties?

Wethouder SCHROOR: Dat geldt voor gemeentelijk beleid en als wij in gemeentelijk beleid rond aanbestedingen dit zouden opnemen, is dat dus tegen de uitspraak van de Raad van State.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, als dit juridisch dan niet kan, sinds gisteren, bent u dan op de een of andere manier van plan om in de aanbestedingsonderhandelingen die de komende tijd zullen plaatsvinden wel degelijk het signaal af te geven aan de aanbesteders dat wij als gemeente Groningen een grens hanteren in ons denken over de beloning van de bestuurder?

Wethouder SCHROOR: Kijk, voorzitter, laat helder zijn dat wij volledig aansluiten bij hoe de minister op dit moment hiermee bezig is. En dat we ook zijn uitspraken over topinkomens, de Balkenendenorm, de ministersnorm, zullen respecteren, zullen uitvoeren en ook zullen bekijken. Zodra wij van mening zijn dat wij situaties tegenkomen die in strijd zijn met deze regelgeving, zullen wij daar ook actie op ondernemen en zullen we ook het gesprek aangaan. Overigens is het ook zo dat in algemene zin, als het gaat om publieke functies, wij ook vinden dat dit de norm moet zijn. Dat laat natuurlijk onverlet dat wij inderdaad in bepaalde bestaande situaties, bepaalde bestaande relaties, denk aan bijvoorbeeld contracten met Menzis, denk aan bijvoorbeeld contracten met Lentis, denk aan bijvoorbeeld contracten met andere aanbieders op het gebied van ICT, wij dit niet 100% zullen kunnen waarmaken. Maar laat helder zijn dat wij achter de gedachte staan en ook achter de wet, zoals het Rijk die hanteert en dat ook zullen uitdragen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik wil graag even een puntje van orde maken. Wij willen graag even kort schorsen. Een minuutje of vijf, denk ik.

De VOORZITTER: Oké, prima. Vijf minuten, dan is het 17.35 uur.

(Schorsing 17.30 uur – 17.35 uur)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, we hebben een motie ingediend die betrekking heeft op de aanbestedingsrelaties. Voor zover wij weten, bestaat er verschil tussen subsidierelaties en aanbestedingsrelaties. We hebben de uitspraak zoals de wethouder die aanhaalde, in die ene dag nog niet uitgebreid kunnen bestuderen. Dat moeten we dus nog doen. We willen aan de motie, die we handhaven, een streepje toevoegen, met als laatste streepje dat “het college ons zo spoedig mogelijk op de hoogte stelt van de juridische haalbaarheid of onhaalbaarheid van onze motie”. En uiteraard willen wij geen dingen doen die wettelijk niet zijn toegestaan. Dat is zo, was zo en zal zo blijven. En als het dus juridisch niet mogelijk is, dan is dat een realiteit en zullen we aan de hand van die realiteit onze verdere opvattingen formuleren.

De VOORZITTER: Ja, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, zou ik nog een vraag mogen stellen aan De heer Koks? Deze motie, hoewel ze juridisch waarschijnlijk heel lastig is om uit te voeren, waarschijnlijk kan het niet eens, betekent dus wel, en dat nemen u en uw mede-indieners dus voor lief, dat alle mensen in de gemeente Groningen die voor Lentis actief zijn, op straat komen te staan.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Maar, voorzitter, we hebben het in de motie met name over nieuwe aanbestedingsrelaties. We wijden een regel aan bestaande aanbestedingsrelaties, en daarin roepen wij op tot een overgangperiode.

De VOORZITTER: De heer Luhoff. Nee? Anderen nog behoefte aan een reactie?. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Even een reactie op de motie vanuit ons. Wij zien niet heel veel toegevoegde waarde van deze motie, omdat de wethouder ook aangeeft: "het kan niet". We snappen het signaal wel, dat er idioot hoge salarissen zijn, maar ja, wij kunnen hier niet zoveel mee. Daarnaast kunnen wij de gevolgen ook niet goed overzien. Ik hoor de heer Koks ook zeggen: "Dat de kwaliteit iets minder wordt, nemen we dan voor lief" en dat nemen wij dus niet voor onze rekening. Kwaliteit vinden wij heel belangrijk. Vandaar dat wij deze motie niet zullen steunen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ook met dat extra streepje zal ik deze motie ontraden, omdat er ook een aantal praktische bezwaren aan zitten. De heer Luhoff had het er al over. U stelt dan toch voor om het op te nemen en ook uit te zoeken hoe het juridisch allemaal het beste zou kunnen, maar wij gaan deze zomer al contracteren. Dat voorstel gaat binnen nu en twee dagen naar alle colleges in de gemeente Groningen. Daar zitten deze partijen bij. Het gaat ook om nieuwe contracten met bestaande leveranciers. Dus in die zin zou deze motie, als die wordt aangenomen, dat al onuitvoerbaar maken. Dat zou een debat op zich opleveren. Daarnaast tekenen wij morgen, als gemeente Groningen, een intentieverklaring met Menzis om te komen tot een aantal businesscases rondom de wijkverpleegkundigen en een aantal andere zaken over hoe we met de sociale teams kunnen samenwerken. Ook dat zou op gespannen voet kunnen staan, zeker in de geest van deze motie, met de uitvoering van deze motie. Dus wat dat betreft zou ik haar dubbel willen ontraden. Uiteraard staat het college daar nog steeds, als het gaat om de wet en als het gaat om wat minister Plasterk voor ogen heeft, volledig achter. Wij ondersteunen dus ook de oproep om in de semipublieke en publieke sector ook gewoon te voldoen aan die regelgeving en aan de wet over de normering van topinkomens. Dat zullen we ook altijd blijven uitdragen in gevallen waarin we dat tegenkomen. Daar kunt u van op aan. Met die toezegging hoop ik dat ik in ieder geval de strekking niet helemaal wil afvallen, maar de motie moet ik helaas, met deze redenen ontraden. Nou, daar wil ik het maar bij laten.

De VOORZITTER: Zullen we besluitvorming gaan plegen? Het is een motie die drie punten inhoudt, maar de kern is dat er in de aanbesteding sprake moet zijn van de normering van het salaris van de bestuurder en er is een toevoeging aan gegeven, puntje 4, die te maken heeft met de juridische haalbaarheid. Wie is er voor deze motie? Daar is de Partij voor de Dieren voor, de SP-fractie, de PvdA-fractie, de ChristenUnie en GroenLinks. En de Stadspartij. Daarmee is ze aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Ophalen krediet aanleg pupillenkunstgrasveld sportpark Stadspark (raadsvoorstel 9 mei 2014, GR14.4391730 + collegebrief 27 juni)

De VOORZITTER: Er is de vraag gesteld om dit punt 'ophalen krediet aanleg pupillenkunstgrasveld sportpark Stadspark' op de agenda te zetten. Ik dacht dat mevrouw Jongman daar wat over wilde zeggen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. De aanvullende collegebrief zet het oorspronkelijke voorstel een beetje in een ander daglicht en ik hoop eigenlijk ook dat die aanvullende collegebrief een sluitstuk is van een sportdossier dat vele malen door ons benoemd is als 'rommeldepotjederij'. Het is bijzonder dat een aantal raadsleden heeft moeten wijzen op een dekking, tot

dusver geheel onbekend bij het college. Wellicht ook even een vraag aan het college. Was u inderdaad niet op de hoogte van deze dekking en is het college voor de toekomst wel voldoende op de hoogte van deze dekking en deze mogelijkheden? Ik wou daar nog wel graag een bespiegeling op van het college. Daarom is het voorstel van de agenda halen de best mogelijke optie voor dit moment. Ook het tweede voorstel dat gedaan is, met een heel slecht voorstel om de zwembaden eerder te sluiten, dan wel de schaatsbaan een maand later open te doen. Ik ben ook blij met de opening in deze brief, qua gesprek met GHBS en ik verwacht van het college ook dezelfde open houding richting de wielclub, die in het eerste voorstel verwoord stond. En wij zien dan ook de nacalculatie met belangstelling tegemoet, want dan pas hebben we het totaalbeeld. Maar concluderend: laten wij dit veld nu snel aan gaan leggen, met een andere dekking. Maar nog wel even voor de toekomst met de hand op de knip bij de nacalculatie. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Jongman. Het wordt voor de Stadspartij steeds duidelijker dat de sportcarrousel slecht doordacht is. Dat hebben we ook al heel vaak gesteld. Wij waren ook wel verbaasd over de alternatieve dekking die dan in de laatste collegebrief zat, waar mevrouw Jongman al op wees, als het gaat over De Papiermolen en de ijsbaan. Wij vragen ons af of dat nou wel een serieus alternatief was geweest om de dekking in te vullen. Dus dat zou ik aan het college nog even mee willen geven. Denk er misschien af en toe nog iets beter over na, voordat u met zo'n voorstel naar de raad gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan mij heel goed voorstellen dat het proces naar deze laatste brief van vanmorgen toe, wat ongeorganiseerd op u is overgekomen. Dat is op dezelfde manier op mij overgekomen en ik vind het bijzonder vervelend dat het op deze manier is gegaan. Dat hoort niet zo en dat moet in de toekomst ook anders, daar wees mevrouw Jongman op. Dus ik span me ervoor in dat het niet weer op deze manier naar u toekomt. Ja, het is gegaan zoals het is gegaan. Ik ben eigenlijk verheugd dat we voor nu deze oplossing hebben gevonden. Daar was inderdaad oplettendheid van een aantal van uw raadsleden voor nodig, en dan wil ik in het bijzonder even noemen de heer Bolle, die mij in het weekend daarover opbelde. Dat heeft geleid tot een aantal nieuwe inzichten en daarom hebben we nu deze oplossing kunnen vinden. Dus dat is enerzijds een compliment en anderzijds natuurlijk ook aanleiding om ervan te zeggen dat het niet zo hoort, ondanks dat het nu goed uitkwam. Maar dat moet dus in de toekomst anders. Dat ben ik van harte met uw raad eens. Dan nog even voor de duidelijkheid: we hebben nu geen voorstel gedaan om zwembaden te sluiten. We hebben nu alleen een reactie gegeven op de vraag: zijn er nu geen andere opties binnen het sportbudget? Volgens mij is het in algemene zin zo dat er geen miljoenen euro's op de plank liggen, maar als je keuzes wilt maken blijft er op een gegeven moment niet zoveel meer over binnen het sportbudget. Dus vandaar dat die op papier zijn gezet. Dat was geen voorstel van het college, het was slechts het in kaart brengen van een aantal alternatieven. Ik ben blij dat we met het voorstel dat vanmorgen is gedaan aan u, om het pupillengrasveld te dekken binnen het investeringskrediet herinrichting sportpark Corpus den Hoorn, het pupillengrasveld nu kunnen gaan aanleggen. Mocht er dan aanvullend nog iets nodig zijn, dan nemen we dat mee in de gehele begroting van het sportpark Corpus den Hoorn. Dat voorstel zal na de zomer uw kant opkomen en dan kunnen we met elkaar de balans opmaken.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, ik ben blij met de beantwoording door de wethouder en ik ben ook blij dat er een alternatieve dekking is gevonden, maar waar ik nog wel een beetje mee zit, is dat de wethouder aangeeft: "Er liggen geen miljoenen euro's op de plank. We moeten toch dat geld ergens vandaan halen, dus zouden we eventueel De Papiermolen een maand eerder kunnen sluiten". Er werd al aangegeven dat dit misschien geen heel serieus voorstel is. Waarom is er dan niet eerder gekeken naar andere middelen, misschien niet uit het sportbudget? Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder het zelf een serieus voorstel vond, dat hier is gedaan in deze brief.

Wethouder DE ROOK: Dat is ook precies de reden dat we dat voorstel niet hebben gedaan. We hebben gezegd: "Wij vinden dit geen wenselijke dekking, daarom kiezen wij een andere." Maar, dit zijn wel

maatregelen die je zou kunnen nemen want het levert financieel wat op. Dus als u vraagt: “Wat zijn dan de opties”, dan is dit een van de opties waar je aan kunt denken, als je geïnteresseerd bent in het vinden van aanvullende dekking. Anders is het gewoon niet, zeg ik tot mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Maar, voorzitter, er is dan ook geld buiten het sportbudget te vinden, misschien? Waarom is daar dan niet naar gekeken?

Wethouder DE ROOK: Kijk, geld buiten het sportbudget, daar hebt u het college in principe niet voor nodig. We hebben een begroting, die stellen we met elkaar vast, daar stuurt u op programmaniveau. Ik heb u inzichtelijk gemaakt wat er binnen het programma Sport nog allemaal mogelijk is. Dat heeft u kunnen zien. Als u zegt dat u het ergens anders vandaan wilt halen, dan staat het u vrij om daar binnen de begroting een voorstel voor te doen. Maar dit zijn binnen het programma Sport in elk geval de opties die nog beschikbaar zijn. Maar goed, uiteindelijk is dat een discussie die we nu gelukkig niet hoeven aan te gaan, omdat we nu ruimte hebben gevonden binnen het investeringskrediet om het alsnog te doen. Dat laat onverlet, en het is misschien goed om dat nog even nader te duiden, dat de verwachting was dat de oplossing Corpus den Hoorn volledig betaald zou worden door FC Groningen. Dat was ook de reden dat het op die manier werd opgenomen in de begroting van sportpark Corpus den Hoorn. Uiteindelijk bleek in de onderhandelingen met FC Groningen dat dit een aanname was die niet uitkwam. FC Groningen was niet bereid om het volledige bedrag te betalen. Daarvan kun je dus zeggen: “en dus moet, als FC Groningen dat volledige bedrag niet betaalt, aanvullend gereserveerd worden vanuit de gemeente”. Dat was het eerste voorstel. Maar je zou ook kunnen zeggen dat de raad dat krediet toch al heeft vastgesteld. Laten we dat nou meenemen in de complete afweging van plussen en minnen die op dit moment plaatsvindt binnen het investeringskrediet Corpus den Hoorn. Er wordt ook gekeken naar bedragen en of dat niet wat minder wordt. Daar wordt over gesproken met FC Groningen. En in de nacalculatie zien we uiteindelijk een definitief beeld van de investeringen die hebben plaatsgevonden en de dekking die daartegenover staat en dan kunt u afwegen wat er uiteindelijk overblijft. Dat zullen we dan ook aan uw raad doen toekomen.

De VOORZITTER: Oké. Het is van de agenda afgevoerd, maar er was toch behoefte bij een paar raadsleden om toch nog even terug te kijken op het proces.

8.b: Intensivering armoedebeleid 2014 d.m.v. inzet extra rijksmiddelen (raadsvoorstel 4 juni 2014, GR14.4446443)

De VOORZITTER: Daar is een raadsbesluit voor nodig, dus ik vraag wie daar het woord over wil voeren. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is incidenteel 1,2 miljoen euro aan rijksmiddelen voor het bestrijden van armoede in deze stad beschikbaar gekomen. In een stad waarin, de aantallen worden vaak genoemd maar het went eigenlijk nooit: een op de zeven en in sommige wijken zelfs een op de vijf kinderen onder de armoedegrens opgroeit. In zo'n stad is het zaak om dit geld goed in te zetten. Desondanks is het opvallend dat het eerste raadsbesluit dit benoemt. We besluiten namelijk straks over “het inzetten van het restant van extra rijksmiddelen voor”, jawel, “zinvolle en relevante projecten”. Voorzitter, het kan aan mijn onervarenheid als raadslid liggen, maar blijkbaar zijn er ook raadsvoorstellen waarin wordt gevraagd om te besluiten het geld maar over de balk te gooien. Voorzitter, als ik doorlees begrijp ik dat het college hiermee wil aangeven dat de projecten waaraan het geld wordt besteed tot doel hebben om mensen uit de armoede te halen, door ze bijvoorbeeld aan een baan te helpen of te begeleiden naar werk. Het klinkt heel nobel maar we moeten niet de illusie hebben dat dit voor iedereen gaat lukken. Helemaal niet in deze tijd, met het huidige economische klimaat. Er zal altijd een groep blijven die in de armoede blijft. Dat wil niet zeggen dat we niet de ambitie moeten hebben om ze eruit te halen, zeker wel. We moeten en mogen niet tevreden zijn met de eerder genoemde aantallen. Maar met alleen de verbinding met onderwijs en arbeidsmarkt, zal niet iedereen geholpen zijn. Zo klonk gisteren vanuit de voedselbank de noodoproep voor extra producten. Een jaarlijks terugkerend fenomeen is namelijk dat in de zomer, een vakantieperiode, de aanvoer van het aantal producten terugloopt. Daarom dien ik een samen met D66 opgestelde motie in, die we samen met de Partij voor de Dieren, PvdA en GroenLinks indienen, waarin het college enerzijds wordt verzocht in gesprek te gaan met de voedselbank om te kijken hoe in dit acute tekort voorzien kan worden, elkaars netwerk aan te spreken om de betrokkenheid richting voedselbank te vergroten en dit ook op die manier breed uit te

dragen. En anderzijds in gesprek te gaan hoe een structurele oplossing gevonden kan worden voor dit jaarlijks terugkerend fenomeen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb de eer gehad om de tekst van de motie van tevoren te kunnen zien en ik wil daar direct maar wat vragen over stellen. In de motie staat eigenlijk dat het college medeverantwoordelijk is voor de voedselbank. Ik zou graag willen weten wat u met die woorden ‘medeverantwoordelijk’ bedoelt en ik zou graag antwoord willen op de vraag wat te doen als de voedselbank zegt: “Maak maar geld over”, even los van het bedrag. Dan heb ik in gedachten de discussie die wij in december 2012 hebben gevoerd, namelijk dat de gemeenteraad van Groningen bereid is om de voedselbank te helpen als er een heftruck nodig is of een koelcel, noem maar op, maar dat de meerderheid van de raad er toch niet voor voelt om geld over te maken. Nou, daar zou ik graag antwoord op willen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Het punt is duidelijk. Om bij dat laatste te beginnen: op het moment dat het college na een gesprek met de voedselbank terugkomt met een voorstel om incidenteel geld over te maken, om het zo maar te noemen, als deze een aanvullend budget nodig heeft, dan zijn wij er altijd als raad nog bij omdat voorstel te beoordelen. Uw eerste punt, daarmee doelt u op een zinsnede uit de motie die ik alvast even citeer. We verzoeken aan het college om “daar waar mogelijk binnen de netwerken van de afzonderlijke leden van het college de materiële medeverantwoordelijkheid voor de voedselbank onder de aandacht te brengen en vorm te geven”. Ik denk dat mevrouw Van Gijlswijk op deze zinsnede doelt. Hier wordt zeker niet aangegeven dat het college of de raad, medeverantwoordelijk is voor de voedselbank. Wat wij met deze motie, met dit verzoek, beogen is dat collegeleden, maar wij ook als raadsleden, ons eigen netwerk kunnen aanspreken en het op die manier een verantwoordelijkheidsgevoel geven voor de producten en de schaarste van producten, waar de voedselbank op dit moment mee kampt. Dat kan bijvoorbeeld door het initiatief zoals ik daarnet op Twitter voorbij zag komen, om met z’n allen boodschappen te gaan doen om op die manier de voedselbank van een aantal producten waar die op dit moment behoefte aan heeft, te voorzien.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dat is toch wel gek, dat we een motie moeten indienen om het college te bewegen mee te gaan boodschappen doen voor de voedselbank. Ik heb dat net op Twitter geregeld, dus ik denk: daar hoeven we geen motie over in te dienen. Maar ik val inderdaad over het woordje ‘medeverantwoordelijk’. Dank voor uw toelichting, dan weet ik hoe ik de motie moet lezen, maar het punt is dat we stemmen over teksten. Dus daarover zal ik straks dan wel met mijn fractie moeten overleggen. Maar het eerste punt nog even. U zegt: “Ja, dan komt het college terug naar de raad, dan wordt er misschien wel een incidentele bijdrage gevraagd voor de voedselbank en daar zijn we dan als raad zelf bij.” Maar dat is toch tegenstrijdig met waar u uw woordvoering over dit punt mee begon, namelijk dat er elke zomer en ook in de winter een structureel probleem is? Wilt u dat probleem nu structureel oplossen? En hoe doen we dat dan? Zullen we daar als raad een keer een fundamentele discussie over voeren? Of zegt u: “Jaar op jaar kijken we wel of we in de zomer de portemonnee trekken of in de winter”? Volgens mij is uw redenering tegenstrijdig.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Volgens mij is mijn redenering niet tegenstrijdig. Waar ik, voorzitter, het college toe oproep in een motie, is om in gesprek te gaan met de voedselbank om een oplossing te zoeken voor het structurele probleem dat jaarlijks terugkeert, zowel in de zomer als in de winter, zoals mevrouw Van Gijlswijk ook aangeeft. En dat hoeft helemaal niet met financiële middelen. Dat kan ook op een, laat ik het woord maar gebruiken, creatieve manier. Bijvoorbeeld door jaarlijks een actie te organiseren om de seizoensgebonden producten, waar nu schaarste aan is, te regelen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar voorzitter, vindt u dat nou echt een taak van het college zelf? Dat kunnen we toch in samenwerking doen? Waarom legt u dat boodschappenlijstje bij het college neer? Ik ken de voorzitter van de voedselbank als iemand die heel goed weet hoe hij de stad in beweging moet krijgen en ik begrijp dat de oproep van gisteren ook alweer heel veel heeft opgeleverd. Zo hebben we met kerst ook heel goed met elkaar samengewerkt. Waarom kijkt u nou alleen naar het college?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik wil zeker niet alleen naar het college kijken. Ik denk dat de oproep van de voorzitter, waar mevrouw Van Gijlswijk op doelt, tot gevolg heeft gehad dat we het er op dit moment zo uitgebreid over hebben. Waarmee de oproep alleen maar meer effect heeft gehad en wij nu met z'n allen in beweging komen om de voedselbank door de zomer heen te helpen. Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog.

De VOORZITTER: De spreektijd was eigenlijk wel een beetje aan zijn eind. U mag nog eventjes.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dan noem ik nog een motie die ik samen met de SP en de Stadspartij ga indienen om het budget voor 2014, dat beschikbaar is voor het armoedebeleid, wat daarvan overblijft, niet terug te laten vloeien naar het concern, maar door te zetten naar armoedebeleid in 2015, om daarmee de projecten die hiermee geïnitieerd zijn niet zo onder druk te zetten dat ze voor het eind van het jaar zouden moeten zijn afgerond. Dank u wel, voorzitter.

Motie (4): Help de voedselbank de zomer door! (ChristenUnie, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 2 juli 2014 besprekende de intensivering armoedebeleid 2014,

constaterende dat:

- de voedselbank in de stad Groningen een acuut tekort aan voedsel heeft;
- de voedselbank voorziet dat er te weinig goederen beschikbaar zijn voor een kwalitatief voldoende pakket voor de 2100 Stadjsers die deze zomer ervan gebruik maken;

overwegende dat:

- de voedselbank afhankelijk is van giften (zowel financieel als in de vorm van voedsel en andere producten) van derden;
- het achterwege blijven van deze giften op dit moment een acuut tekort van producten heeft veroorzaakt;
- de voedselbank een particulier initiatief is en dat moet blijven;
- het aantal deelnemers aan de voedselbank nog steeds toeneemt;
- de maatschappelijke betrokkenheid in de zomer altijd enigszins afvlakt en er vaker in deze periode tekorten ontstaan;
- geld een belangrijk middel is maar het vergroten van draagvlak en betrokkenheid van inwoners en bedrijven minstens zo belangrijk is voor het leveren van goederen;
- er niet kan worden volstaan met een incidentele financiële bijdrage om dit probleem bij de voedselbank structureel te helpen oplossen;

verzoekt het college:

- met de voedselbank in overleg te gaan hoe in het acuut tekort voorzien kan worden;
- daar waar mogelijk, binnen de netwerken van de afzonderlijke leden van het college, de materiële (mede)verantwoordelijkheid voor de voedselbank onder de aandacht te brengen en vorm te geven;
- in de relatie met de inwoners van de stad aandacht te vragen voor een nog grotere betrokkenheid bij de voedselbank;
- in overleg te gaan met de voedselbank om tot een structurele oplossing te komen voor dit jaarlijks terugkerende probleem en de raad hierover te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (5): Middelen armoedebeleid 2015 (ChristenUnie, SP,

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 2 juli 2014 besprekende de intensivering armoedebeleid 2014,

constaterende dat:

- er een budget van 1,2 miljoen euro aan extra rijksmiddelen beschikbaar is voor armoedebestrijding;
- een zevental projecten is c.q. wordt opgestart, dat hiervan gefinancierd wordt;
- alle middelen die hieraan in 2014 niet besteed worden, volgens het raadsvoorstel automatisch terugvloeien naar het concern;

overwegend dat:

- armoedebeleid een langlopend thema is;
- projecten die dit armoedebeleid ondersteunen een langlopend karakter moeten kunnen hebben;

van mening dat:

- het voor kan komen dat de hiervoor bestemde middelen à 1,2 miljoen euro in 2014 niet in hun geheel besteed kunnen worden;

besluit:

- dat de middelen die voor de projecten t.b.v. het armoedebeleid in 2014 niet zijn besteed, behouden blijven voor het armoedebeleid in 2015, en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Begin dit jaar hebben wij samen met andere partijen ervoor gepleit om het geld dat er extra was aan rijksmiddelen voor armoedebestrijding ook exclusief aan dat doel te besteden en dat is gelukt. In de commissievergadering heb ik wel veel vragen kunnen stellen over alle projecten die worden voorgesteld met die extra rijksmiddelen en wij kunnen ons in de projecten die worden voorgesteld ook heel goed vinden. Projecten waar aan de ene kant de focus ligt op activering en aan de andere kant financiële rust in de basis. En dat laatste is volgens ons ook heel belangrijk voor gezinnen, om ervoor te zorgen dat de bandbreedte wat groter wordt, omdat we vanuit die ruimte ook weer kunnen werken aan werk en opleiding. Ik heb nog twee vragen aan het college. Allereerst betreffende de voedselbank, waarvoor we inderdaad met andere fracties een motie indienen. Daarin natuurlijk het verzoek om samen met de voedselbank op zoek te gaan naar een structurele oplossing voor het voedseltekort. Aan de andere kant is het natuurlijk ook wel zo dat het college en de gemeente heel veel bedrijven en organisaties in de stad kennen, waarvoor dat misschien ook heel goed zou zijn om samen de voedselbank door de zomer heen te laten komen. Ik heb nog wel een vraag aan het college met betrekking tot de kosten voor de Milieudienst. Als de voedselbank bedorven voedsel naar de Milieudienst brengt, moet zij daarvoor geld betalen. Mijn vraag aan het college is of dat nou echt nodig is en of dat misschien anders zou kunnen. Dan heb ik ook nog een vraag over de inzet op schuldpreventie en het GKB. Heel veel minimahuishoudens hebben natuurlijk te maken met schulden of dreigen in schulden te komen. Het blijft van belang dat we ook heel erg blijven inzetten op het voorkomen van nog ergere problemen, door mensen eerder toe te leiden naar de GKB. Dat kan via voorlichting, waar het ook wel in het raadsvoorstel over gaat, en door iets te doen aan die lange wachtlijst. En hoewel tegenwoordig budgetbeheer na twee of drie maanden geloof ik wel is opgestart, blijkt wel dat de wachtlijst om te kunnen starten met schuldsanering vaak oploopt tot een maand of acht. Dat duurt vrij lang. Mijn vraag aan het college is om nog eens kritisch te bekijken wat daar de knelpunten zijn en hoe we die wachtlijsten zouden kunnen oplossen. Het is natuurlijk ook een thema dat we aan het einde van het jaar zullen bespreken, wanneer we het hebben over het armoedebeleid vanaf 2015. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Armoedebeleid. Armoede is een maatschappelijk verschijnsel dat in Groningen 17.000 huishoudens treft. Het beschikbare geld om iets van die nood te lenigen is 1,2 miljoen euro en nog iets. Om het maar even in perspectief te zien: dat is 70 euro per huishouden. Er zijn beleidsterreinen die duurder uit zijn.

Er wordt een aantal projecten voorgesteld door het college. Voor de Stadspartij moet de nadruk liggen op, jawel, zinvolle projecten, waarvan het effect direct bij de doelgroep terecht kan komen. Zoals in Lewenborg 'de kunst van het rondkomen'. Dat is op basis van gesprekken met honderden mensen uit de doelgroep tot stand gekomen. We hebben er vertrouwen in dat mensen in de armoede daarmee bereikt kunnen worden met informatie en directe hulp. Sowieso zijn projecten die mensen leren met geld om te gaan nuttig, zoals ook het voorgestelde 'serious gaming'. Verder moet volgens mijn fractie ook de nadruk liggen op projecten die preventief werken. Het is een bekend feit dat er een relatie is tussen arm zijn en een slechte gezondheid hebben. Dat je daarbij het effectiefst bij kinderen kunt beginnen, zoals het college wil, is zonneklaar. Maar ook de ouderen mogen niet worden vergeten. Mensen worden tegenwoordig op kosten gejaagd door hoog medicijngebruik. Wellicht dat een beroep kan worden gedaan op de bijzondere bijstand? Er is immers, volgens de rekening 2013, vorig jaar 1,2 miljoen euro overgebleven. Hierop had ik graag een reactie.

De opmerking van de FNV, in haar brief die gisteren naar de raad is gestuurd, waarin ze stelt dat het college het armoedegeld in de pot voor re-integratie wil stoppen en dat dit oneigenlijk is, onderschrijven wij. Dat is immers geen garantie op succes, want ook het college kan geen werk uit de mouw schudden. Ook hier had ik graag een reactie op.

Preventie van schrijnende armoede kan volgens ons bereikt worden door mensen met financiële problemen te bedienen met de voorzieningen waar zij recht op hebben. Dus niet juist met het stuur op het beperken van aanvragen, wat het college wil. Zoals in de jaarrekening 2013 stond: het aantal toekenningen moet worden teruggebracht van 75% van 63%. Het college gaat er kennelijk van uit dat 37% van de toekenningen ten onrechte is geweest. Waar baseert het college dit cijfer op? Hierop ook graag een reactie. Er wordt jaar in jaar uit geconstateerd dat er een niet-gebruik van voorzieningen is van 10% tot 20%. Dit cijfer staat ook in de meest recente armoedemonitor. Het college zegt in een schriftelijke reactie, naar aanleiding van de commissievergadering van 11 juni, dat het wil kijken naar betere en bredere dienstverlening aan de balie van de sociale dienst en naar het terugdringen van niet-gebruik van voorzieningen. Deze voorstellen worden volgens het college betrokken bij het armoedemiddelenbeleid van 2015- 2018. Wij zijn blij met deze toezegging en wij zijn ook erg benieuwd naar de uitwerking hiervan. Voorts vinden wij, met de twee andere indieners van de motie, dat niet-bestemd geld doorgeschoven moet worden naar 2015. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ik ga even het rijtje af. Mevrouw Van Doesen en dat is uw maidenspeech, hè? Ja. Ga uw gang.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. Henry Ward Beecher, een sociaal hervormer in het Amerika van de 19e eeuw, zei: "Armoede is heel mooi in gedichten maar kwaad in huis. Ze is heel mooi in spreuken en preken, maar heel kwaad in het werkelijke leven." En zo is het. Armoede betekent uitsluiting, zowel voor kinderen als voor volwassenen. Het is daarom goed dat het college, onder aansporing van de raad, de keuze heeft gemaakt om dit jaar nog te gebruiken voor intensivering van het armoedebeleid. De bruisende stad kent ook een andere kant en die vereist een sociale aanpak. D66 is er altijd voorstander van geweest om daarbij niet alleen de focus te houden op inkomensondersteuning, maar ook mensen actief naar werk en herscholing toe te leiden. De verbinding die het college nu voorstaat, met de beleidsterreinen arbeidsmarktbeleid, jeugdbeleid, scholing en gezondheid, kan hier een belangrijke bijdrage aan leveren. En dat de projecten tot stand zijn gekomen met inbreng van de betrokkenen is positief en schiept de verwachting dat het college doelmatig te werk gaat. De zeven projecten waarin ook aandacht is voor preventie, krijgen onze steun en we begrijpen voor dit moment dat de wethouder er niet voor kiest om een begroting per project voor te leggen omdat, op het niveau van uitvoering, dat belemmerend zou kunnen werken. Dit nieuwe beleid op te zetten, behoeft in aanloop een zekere mate van flexibiliteit, maar voor de volgende jaren zal er toch zeker gewerkt moeten worden met doelstellingen en begrotingen per project. Er is in de commissie de toezegging gedaan dat er bij de evaluatie van de armoedemonitor ook een evaluatie van dit beleid zal plaatsvinden. Maar hoe kunnen we als raad nu beoordelen of we dan de juiste instrumenten hebben ingericht? D66 vindt het lastig om zonder dat er doelen zijn gesteld en resultaatafspraken zijn gemaakt, straks te beoordelen of we doelmatig en efficiënt met onze middelen zijn omgegaan en dat is iets wat de mensen voor wie dit doen wel van ons mogen verwachten. D66 verwacht dat het bij de evaluatie duidelijk zal zijn hoeveel mensen er per project bereikt zijn en dat er informatie is over de omvang van de doelgroep. Dat kan ons dan enigszins een indicatie geven van het resultaat van dit beleid en dan kunnen we voor 2015 duidelijke en meetbare doelen stellen. We hopen daarin op een toezegging van de zijde van het college.

Voorzitter, ik wil nog even de voedselbank noemen. Net op tijd onder onze aandacht gebracht, op de valreep van het reces. We hebben eerder besloten in deze raad om wel bij te dragen aan de infrastructuur van de voedselbank, maar we hebben toch altijd in meerderheid gezegd dat wij niet willen meebetalen aan voedselpakketten. Dat hoeft waarschijnlijk ook niet, want er zijn wellicht toch wel andere manieren, ook creatievere, om de voedselbank door de komende moeilijke tijd heen te loodsen. Vandaar dat wij medeondertekenaar zijn van de motie die net door de ChristenUnie is ingediend. Ik dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt het goed en belangrijk dat er 1,2 miljoen euro extra rijksmiddelen worden ingezet binnen het armoedebeleid. Wat wij daarin

vooral belangrijk vinden is dat er ingezet wordt op structurele verbetering. Volgens het principe dat, wanneer je wilt dat een dorp geen honger meer lijdt, je beter kunt leren vissen dan dat je het enkel vissen geeft. Uiteraard staat dat los van het feit dat wij geen voorstander zijn van de visserij. Een dergelijke insteek heeft het college ook in zijn beargumentering verwoord. Echter, we missen een degelijke doorwerking van die insteek in de uitvoering. Het ontbreken van duidelijke doelen en de verdeling van middelen zijn in de commissie al meer aangekaart en sluiten bij onze opvatting aan dat dit wel nodig is. Wanneer de financiële nadruk op duurzame verandering ligt, juichen wij dat toe. Maar we moeten dan wel weten of de bestedingen werkelijk effect hebben. Graag een nadere toelichting van de wethouder over de verdeling en of we tussendoor en achteraf inzicht kunnen krijgen in het succes van de bestedingen.

Dan de voedselbank. Ondanks dat de Partij voor de Dieren preventieve maatregelen en maatregelen gericht op de aanpak van de oorzaak prioriteit wil geven, begrijpen wij ook dat daarmee de mensen die nu financieel in de knel zitten, niet altijd geholpen zijn. Daarom hebben wij eerder een motie ingediend om te onderzoeken of overgebleven voedsel van de horeca en winkels aan de voedselbank verstrekt kan worden. Deze motie is aangenomen, toentertijd, en we zouden graag van het college horen wat de stand van zaken hiervan is, nu de voedselbank aangeeft in financiële nood te verkeren. Uiteraard vinden wij, hoe schrijnend ook, het nog steeds van belang dat de voedselbank blijft bestaan. Daarom dienen wij de motie hierover mede in. Daarbij willen we wel aangeven dat we bij de voedselbank graag een plantaardig en diervriendelijk voedselaanbod zouden zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van den Anker.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank, voorzitter. Drie weken geleden hebben wij uitvoerig gesproken over de intensivering van het armoedebeleid door middel van de overgebleven 1,2 miljoen euro aan extra rijksmiddelen. Hoewel wij de inhoudelijke punten ondersteunen, hadden we, net als andere partijen, wat moeite met de financiële onderbouwing. Er is ook een brief gekomen met de beantwoording van deze diverse vragen, tijdens de commissievergadering, en die geeft ook al meer duidelijkheid. Maar hij is naar onze mening nog steeds niet helemaal volledig. We begrijpen dat het college geen financiële schotten wil ontwerpen met het oog op eventuele toekomstige belemmeringen. Desalniettemin hadden graag gezien dat er duidelijke doelstellingen werden gekoppeld aan gelden die per deelproject werden besteed. We hopen dan ook dat de wethouder hier alsnog aan kan voldoen. Zoals ik aan het begin al zei, zijn wij tevreden over de inhoud. Het is mooi dat er verschillende beleidsgebieden worden gekoppeld om tot een breder armoedebeleid te komen, waarin onderwijs en werk ook een grotere rol spelen. Daarnaast is het van het grootste belang dat juist kinderen die in armoede opgroeien alle hulp krijgen die ze nodig hebben. Daarom staan wij ook achter de verbeteringen van het Kindpakket, waarbij ook ouders worden betrokken om niet alleen incidenteel een oplossing te bieden, maar ook een duurzame oplossing te vinden. Dank u.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer woordvoeringen? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Eerst over de voedselbanken. Daar is het nodige over gezegd en we staan op de motie. Het is enorm van belang dat ze de zomer doorkomen, maar we hebben ook nog een aantal andere dingen, dus daar zal ik nu even op ingaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik wilde PvdA-fractie vragen of zij de uitleg van de heer Koopmans deelt op mijn vraag over de woordkeuze en de strekking van de motie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij staan op de motie. Dus wij delen de woordkeuze en ook de strekking.

Voorzitter, wij zijn blij hoe de extra Klijnsma-middelen worden besteed. Het voorstel maakt nu inzichtelijk op hoofdlijnen waar nu precies de middelen aan worden uitgegeven. Er is een goede balans gevonden tussen kansen bieden, activering, inkomensondersteuning en preventie, het voorkomen van schulden. We hebben een vraag gesteld in de commissie over het Kindpakket. Daar gaat 200.000 euro extra naartoe en dat gaat onder andere naar gezonde schoollunches voor kinderen die thuis niet ontbijten, gymkleden, zodat ze mee kunnen doen met gym, de fiets als dat nodig is om naar de muziekschool te gaan of naar de middelbare school te fietsen. Dat is ontzettend belangrijk, dus we zijn er blij mee. Ook de extra investering in de Stadjespas is hersteld, waardoor we weer extra activiteiten op het gebied van sport en

muziekles kunnen aanbieden en ook daar zijn we tevreden mee. Wij hadden nog een vraag naar aanleiding van de beantwoording die het college geeft in de brief over Stichting Leergeld en het tekort bij het vangnet schoolzwemmen. Uit de rekening van het afgelopen jaar blijkt dat er geen tekort was bij het schoolzwemmen. Nu staat hier dat Stichting Leergeld wel een tekort heeft. Wij zouden hier graag even een toelichting op krijgen. Hoe zit dat nu precies? Wij vinden dat geen kind van school mag gaan zonder zwemdiploma. Als er een probleem is, moest dat opgelost worden, maar dan moet dat probleem er wel zijn. Zou het college daarop in kunnen gaan?

Tot slot vinden wij het heel erg belangrijk dat er wel extra geld wordt geïnvesteerd in de screening van werkzoekenden. We delen de conclusie van de Stadspartij op dat aspect niet. We vinden het juist belangrijk dat we in kaart hebben wat mensen kunnen, wie we in ons bestand hebben en dat we mensen vervolgens weer op weg helpen door vrijwilligerswerk, een participatiebaan of door mensen door te begeleiden naar een uitzendbureau. Daardoor bieden wij mensen perspectief en hopelijk werk.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Is de Partij van de Arbeid niet met ons van mening dat door screening alleen geen banen worden geschapen? Dat is net zoets als dat Dress for succes. Je leert mensen alleen met elkaar concurreren, maar de banen nemen niet toe. Je verschuift het probleem van de armoede.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, dat zijn we niet met u eens. Je moet eerst weten wat je in huis hebt en als een bedrijf zich meldt, bijvoorbeeld bij een uitzendbureau, kun je wel degelijk mensen doorbegeleiden. Het probleem is dat heel veel mensen jarenlang aan de kant staan en dat we helemaal niet in beeld hebben wat mensen kunnen. En ook als er geen baan is, kun je vrijwilligerswerk doen en is dat een belangrijke manier om een netwerk op te bouwen en om mensen te kennen die je dichterbij werk brengen. Dat is uiteindelijk het beste middel om uit de armoede te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik zou graag van de PvdA-fractie willen horen wat zij vindt van de door de ChristenUnie en de SP ingediende motie over, als het toch onverhoopt niet lukt al het geld voor dit jaar uit te geven, dat dit dan niet in de algemene middelen verdwijnt, maar dat dit beschikbaar blijft.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik vind eigenlijk dat eerst het college even moet aangeven of dat nodig is. Ik zou eerst even de reactie van het college willen horen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, voorzitter, het wordt duidelijk in het raadsvoorstel aangegeven dat als we nu niet snel besluiten en het geld kunnen uitgeven, het vrijvalt aan het concern. Dat is een algemene regel hier, waar de raad in meerderheid van af zou kunnen wijken. Vandaar mijn vraag aan u. En dan wijs ik graag op het bericht dat vandaag op nu.nl verscheen, dat uw landelijke Tweede Kamerfractie juist wil dat al het geld geormerkt wordt. Kennelijk omdat de PvdA niet meer in alle college zit en niet meer alle colleges vertrouwt. Maar dat indachtig, dan zou u deze motie toch moeten steunen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, er is geld dat geormerkt is en bij mijn weten wordt besteed, maar ik wil graag dat het college daarop ingaat. Vervolgens hebben we nog een begroting en hebben we nog een rekening. Dat zijn ook nog twee momenten waarop je het geld zou kunnen besteden. Ik wil eerst een reactie horen: is het geld nodig? Denkt het college dat er project zijn weggevalen volgend jaar? En vervolgens kijk ik wat ik van uw motie vind.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oké. Kort samengevat: u wilt er op allerlei momenten over besluiten, behalve nu.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dat heb ik niet gezegd.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zijn blij dat met dit extra armoedegeld structureel beleid wordt verstevigd; dat we niet incidenteel projectjes gaan opstarten, maar dat we ook echt naar de lange termijn kijken. We hebben in de commissie al de opmerking gemaakt dat wij toch lastig kunnen inschatten hoeveel geld er nou precies nodig is bij dat project en wat dit dan oplevert. Dus dat zouden wij wel graag terug willen zien bij de evaluatie. Er is nu wel een begroting gegeven, maar dat is toch wel een vrij globale begroting.

Nog een vraag aan de wethouder over het schoolzwemmen. Het blijkt dat het geld voor dat vangnet op is en nou maakt het college de keuze om dat geld op een andere manier bij elkaar te krijgen. Ik ben wel benieuwd naar die keuze, want het is voor ons lastig om in te schatten waar dat ten koste van gaat, terwijl we nu natuurlijk extra geld hebben, waarmee wij het ook heel makkelijk zouden kunnen oplossen. Dus dat als vraag.

Even ingaand op de voedselbank, daar hebben we een brief over gekregen. Het is een mooi maatschappelijk initiatief, de voedselbank, dus we hopen ook dat het maatschappelijk middenveld ook daar zijn verantwoordelijkheid in neemt. Particuliere initiatieven moeten we vooral stimuleren en wat ons betreft moeten we ook niet snel als overheid daarin ingrijpen om dat over te nemen. Dat zou betekenen dat we particuliere initiatieven daarmee ontmoedigen, want “de overheid lapt wel”.

Tot slot over de motie middelen armoedebeleid. Die zullen wij niet steunen. Als er goede projecten zijn, dan moet het daarheen. Als er geen goede projecten meer zijn en er is geld over, dan gaat het weer terug naar de algemene reserve. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk en dan u.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik wou mijn woordvoering doen.

De VOORZITTER: Ja, dat kan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dank aan het college voor de aanvullende brief die we hebben gekregen. Het punt blijft een beetje dat we nu inzicht hebben over hoe de middelen worden verdeeld over zeven, ik noem het maar even aandachtsgebieden, maar zoals andere fracties ook al opmerkten, er geen doelen worden gesteld. Dus ik ben erg benieuwd hoe we dat nou met z'n allen gaan evalueren. Ik kan allerlei voorstellen indienen over hoeveel kinderen bereikt moeten worden en hoeveel dit en dat, maar volgens mij gaat het erom dat we nu besluiten het geld te gaan uitgeven. Want voor we het weten pikt de wethouder Financiën het in, hebben we kunnen lezen in de brief. Vandaar ook de motie van de ChristenUnie en de SP voor het geval het onverhoopt niet mocht lukken, want een aantal projecten is gestart, maar een aantal projecten zal ook nog moeten starten en we weten ook dat de vakantie snel aanbreekt. Dus ik zou zeggen: besluit maar.

Ik heb op twee concrete punten nog twee vragen. Dat betreft het vangnet schoolzwemmen. U komt daar nog op terug, neem ik aan, maar de financiering van het vangnet kwam nooit uit het armoedebeleid. Dus ik ben benieuwd naar de antwoorden op de door mevrouw Kuik gestelde vragen. Is het zo dat het college denkt: oh, we hebben heel veel geld van het Rijk gekregen dus we betalen de vangnetregeling schoolzwemmen voortaan uit het armoedebeleid? Als dat zo is, hoort de raad dat graag en dan kunnen we daar nog eens over doorspreken. En ik maak me erge zorgen over, ik hoop dat ik het goed uitspreek, de kinderopvang op sociaal-medische indicatie. Daar dreigt een tekort van iets meer dan 300.000 euro. En dat is trouwens geen nieuw probleem, dat keert jaarlijks terug. Het college zegt: “Daar komen we in het najaar op terug”, maar ik vraag mij af, als wij nu hieraan ons fiat geven, zit er dan binnen het armoedebeleid nog genoeg flexibiliteit in die begroting om dat tekort alsnog aan te vullen? Dat hoor ik dan graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het voornaamste middel tegen armoede is wat betreft de VVD werk. Het doet de VVD dan ook goed om te zien dat het voorstel dat nu voorligt, inclusief de nadere specificatie en de antwoorden van 25 juni hier veel aandacht aan besteden. Enerzijds door aan te sluiten op het economisch programma van de staat en anderzijds door in te zetten op re-integratie. Met de brief van 25 juni is ook wat ons betreft tegemoetgekomen aan de vraag die eerder leefde in de commissie: waar gaat dit geld naartoe? Het nu zaak snel door te gaan naar de uitvoering.

Dan over de voedselbank. Goed dat het college gevraagd wordt in overleg te gaan met de voedselbank over een oplossing voor hun tekorten. Maar goed ook dat de voedselbank, als particulier initiatief, zich

primair eerst zelf richt tot de stad. Laat de voedselbank hierbij alle communicatiekanalen die er zijn optimaal benutten om zoveel mogelijk Stadgers te bereiken en daarbij ook te benaderen voor een bijdrage. Twee vragen aan het college over het contact met de voedselbank. Enerzijds: in hoeverre heeft de voedselbank voor de berichten in de media al contact gezocht met het college over de problemen die daar leven? En anderzijds: was het college ook al bekend met deze problemen?

De VOORZITTER: Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raad voor de input in dit debat. Ik ben ook blij met de steun voor het voorstel in brede zin, over de projecten die we hebben aangedragen, omdat dit inderdaad, zoals mevrouw Van Doesen ook zei, eigenlijk onder aansporing van uw raad tot stand is gekomen, om nog dit jaar in staat te zijn om die extra rijksmiddelen op een zinvolle manier te besteden. Ja, het is inderdaad zo dat alle raadsvoorstellen zinvol zijn. Dat is de bedoeling. Maar we wilden maar uitstralen dat we dit niet zomaar uitgeven omdat we het kwijt moeten, maar omdat we echt denken dat we met deze projecten een zinvolle bijdrage kunnen leveren aan de bestrijding van armoede. Dit is ook niet alleen maar gericht op de arbeidsmarkt, zoals volgens mij door de ChristenUnie werd aangegeven, het is breder. Enerzijds willen we de rust en een basis creëren. We willen dat mensen de stabiliteit krijgen om na te denken over de volgende stap en eventueel werk. Dat vereist enige rust thuis. En anderzijds willen we ook een activerend armoedebeleid voeren, waarin we de verbinding leggen met onderwijs, met werk, om ervoor te zorgen dat mensen uiteindelijk ook structureel uit de armoede blijven. Daar hebben we geprobeerd voorstellen voor te doen en ik zal nu gauw doorgaan naar de vragen die u hebt gesteld.

Veel vragen zijn gesteld, ook in de commissie, over de wijze van evaluatie en monitoring. Laat ik vooraf er dit over zeggen, ik ga zo meteen vertellen wat onze bedoeling is, hoe we dat willen gaan doen, het armoedebeleid is natuurlijk lastig. Zo meteen krijgen we de discussie ook nog wel, in het najaar, over: wat zijn nou de doelstellingen en hoe meet je die nou? Als wij zeggen dat we met het armoedebeleid gewoon heel concreet de verbinding willen zien met de vermindering van armoede, wordt het natuurlijk een beetje lastig, omdat er ook een crisis aan de gang is en er allerlei andere effecten zijn op die armoede. En we hebben gezegd dat we ook op basis van de invloed van de doelgroep zelf een beetje op zoek willen gaan naar wat nu projecten zijn die zinvol zijn, die de doelgroep zelf ook van belang vindt en waarvan de mensen het gevoel hebben dat ze hen inderdaad vooruit helpen. Dus we willen ook een beetje kwalitatief blijven evalueren en niet alleen maar met getalletjes van gebruik. Dat gezegd hebbende: dit hoort er natuurlijk ook wel bij. U krijgt, in april, vermoedelijk, een armoedemonitor die de twee jaar armoedebeleid van 2013 en 2014 evalueert. Daar zullen onderdeel van zijn: cijfers over de populatie van minima in de stad, vergelijkingen met andere steden, ook cijfers over het gebruik van regelingen. Dus dat is de kwantitatieve kant, zou je kunnen zeggen. Anderzijds willen we ook filmpjes gaan maken. Dat is nu al aan de gang, in samenwerking met Onderzoek en Statistiek van deze gemeente, om te kijken of we die projecten ook in beeld kunnen brengen en kunnen vragen wat minima ervan hebben gevonden en ook eens aan andere minima kunnen laten zien: wat vinden jullie nou van dit project en helpt het jullie inderdaad vooruit? Daarbij hoort dus ook het Kindpakket, want dat zit in deze twee jaar. Voor deze specifieke maatregelen die wij nu voorstellen geldt dat wij niet in staat zijn om dat op dezelfde manier te evalueren als we die twee jaren gaan evalueren, omdat daarvoor de tijd gewoon te kort is. Maar we willen wel in april ook al voor deze maatregelen in elk geval een tussenstand leveren over hoe we het dan tot nu toe gedaan hebben en hoe het gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik krijg net een sms'je van de ex-wethouder Sociale Zaken die zegt dat ik te braaf ben. Dus nu denk ik: dan ga ik de nieuwe wethouder maar interrumpen. De heer Isha vraagt zich af of ik hem mis en het antwoord is: ja, natuurlijk.

Voorzitter, is het niet een beetje een gekke situatie, ondanks dat dit een soort overgangperiode is, 2013-2014, vanwege extra gelden, dat we in november praten over nieuw armoedebeleid met een looptijd van, uit mijn hoofd drie jaar, maar pas in april een evaluatie krijgen van het lopende beleid? Is er niet iets op te bedenken, zonder te veel van u te willen vragen of van de medewerkers, dat als wij nieuw armoedebeleid bespreken, wij een beetje een doorkijkje hebben naar hoe het staat met de huidige projecten?

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, inhoudelijk begrijp ik die wens van de SP-fractie goed. Op zich is het natuurlijk zo dat we ook al hebben afgesproken dat we deze twee jaar op deze manier zouden evalueren. Net als wij ook het vorige begrotingsjaar evalueren in april van het volgend jaar, geldt het hier eigenlijk ook voor. Maar u zegt: "We hebben zo meteen nieuw armoedebeleid en dan wil ik op zijn minst een beetje weten of het werkt wat wij het afgelopen jaar aan het doen zijn geweest" en het lijkt mij goed dat u daar in elk geval een soort tussenstand van krijgt. Maar een uitgebreide evaluatie kan ik dan op die termijn niet aan u toezeggen. Ik ben blij dat u dat inderdaad voldoende vindt.

Dan een aantal andere vragen. De Stadspartij zegt: "Er is 1,2 miljoen euro voor 17.000 mensen", maar zo is het natuurlijk niet helemaal. Dit geld is natuurlijk onderdeel van ons hele armoedebeleid van 14,1 miljoen euro. Althans, vanaf 2015 is het dat bedrag. Dus het is wel iets breder dan dat.

Dan zijn er vragen gesteld over het vangnet schoolzwemmen en vooral de vraag: "Waar dekt u dat nou uit?" Dat er een probleem is ontstaan, hebben wij echt pas de afgelopen maanden geconstateerd. We hebben gekeken naar hoe we dit nu op korte termijn kunnen oplossen. We hebben gezien dat in het jeugdbeleid, waar het ook uit betaald wordt, nog wat ruimte zit voor dit jaar, zodat we in staat zijn om de directe nood te lenigen. Dat hebben we ook al gedaan. In de tussentijd gaan we eens kijken of we de kosten nog kunnen terugbrengen. Er loopt onder meer een project met vrouwen centrum Jasmijn, waar mensen die daar actief zijn geweest nu weer helpen bij de lessen in schoolzwemmen. Dus op die manier zijn er ook nog wel kostenbesparingen mogelijk. Mocht het dan toch nog zo zijn dat we dit jaar niet rondkomen, dan zou je eventueel nog, maar dat zou echt over een klein bedrag gaan, iets uit het armoedebeleid van dit jaar kunnen halen. Voor volgend jaar geldt dat wij dit natuurlijk bekijken bij de begroting van 2015 of we dit nu structureel gaan oplossen. Daar komen we bij u op terug. Overigens krijgt u ook nog een evaluatie in oktober van hoe het nu precies zit en hoe het nu zo gebeurd is.

Dan de motie van de Partij voor de Dieren over de overschotten van voedsel bij de horeca. Dat hebben we inderdaad bekeken. De conclusie was dat er eigenlijk gewoon weinig voedsel was en dat de voedselbank ook aangaf: "Ja, dat is vers voedsel, moeilijk te bewaren." Er zat gewoon wat weinig winst in, vandaar dat het uiteindelijk niet verder is gekomen.

Dan een ander groot punt in het raadsdebat: de voedselbank. Uit het debatje tussen mevrouw Van Gijlswijk in de heer Koopmans bleek ook wel dat er altijd een wat moeilijke verhouding is. Het is een instelling waarvan wij vinden dat ze goed werk doet voor een heel kwetsbare doelgroep. Anderzijds heb je ook de discussie over dat het eigenlijk niet nodig zou moeten zijn, en zeker of je het als gemeente overeind moet houden. In elk geval is nu de situatie dat er een probleem is, zoals een aantal mensen heeft aangegeven, rond de zomerperiode. Dat is ook iets wat elk jaar terugkeert; dat heeft ook al een aantal mensen aangegeven. Het voorstel van het college zou zijn om inderdaad via voedselacties die nu al op Twitter lopen, zag ik inderdaad, ik doe graag mee, mevrouw Van Gijlswijk, om met allerlei partijen in de stad eens te kijken hoe je het voedselaanbod deze zomer goed op niveau kunt krijgen. En het college heeft er alle vertrouwen in dat dit ook zal lukken, want we weten ook al van een hoop mensen die ook bereid zijn om dit ook te gaan doen.

De VVD vroeg nog of wij hiervan wisten. Nou, niet direct deze situatie, eerlijk gezegd. We hebben wel frequent contact met de voedselbank, dus we hebben dit nieuws ook even aangegrepen om te zeggen: "We gaan even op zoek met de voedselbank, de komende dagen en weken, naar hoe we dit probleem kunnen oplossen" en we gaan na de zomer eens praten over een wat meer fundamentele manier, zou mijn voorstel zijn, over wat de toekomst is van onze relatie met de voedselbank. Het probleem zit iets breder dan dat het elke zomer terugkomt. Er is nieuwe wetgeving op het gebied van voedsel en waren in dit land en de houdbaarheidsdatum van producten in supermarkten is dusdanig dat ze nu een dag langer in de supermarkten liggen, wat het aanbod beperkt. Zo is er ook een aantal dingen dat gewoon structureel enig effect zal hebben. Dus het voorstel van het college zou zijn om even op zoek te gaan naar hoe we dat op de lange termijn zouden kunnen vormgeven en hoe we elkaar daar in zouden kunnen helpen. Wat de motie betreft laat ik het oordeel aan de raad.

Dan is er nog een motie ingediend over de financiële middelen. Eigenlijk gaf mevrouw Van Gijlswijk dit al aan: het is gebruikelijk dat geld dat vrijvalt aan het eind van het jaar ook gewoon terugvloeit naar de algemene middelen. Dus dat is ook het voorstel in dit geval. Het is ook niet zo, dat is juist het mooie, zou ik bijna willen zeggen, van het voorstel, dat de projecten die wij nu starten op 1 januari in een keer doodlopen op een muur. Volgend jaar is er nog iets meer budget. Dus het is ook mogelijk om projecten even uit te laten lopen of zelfs door te zetten, in overleg met uw raad, dus er is ook niet echt een knelpunt dat direct een oplossing zou behoeven. Dus in die zin zien wij de noodzaak ook niet en stellen wij u voor het gewoon bij begroting en rekening in gezamenlijkheid met al onze andere opgaven te bespreken.

Voorzitter, ik kijk nog even of ik nog iets heb overgeslagen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Jawel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk kijkt de wethouder nog eens even aan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter ik had nog gevraagd naar de kinderopvang sociaal-medische indicatie. Of de huidige begroting, hoewel je het niet echt een begroting kunt noemen, flexibel genoeg is om dat knelpunt, dat om een fors bedrag gaat, dit jaar ook nog op te lossen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, wij hebben ook in de brief aan uw raad aangegeven dat we dat knelpunt natuurlijk gezien hebben. U hebt ook gelijk dat het zich al een aantal jaren opbouwt en ook zichtbaar is. We moeten gewoon even kijken wat we daarmee doen, ook in het licht van de begroting 2015. Daar heb ik nog geen antwoord op, maar dat moet gewoon later bij u terugkomen hoe wij daarmee om denken te gaan.

Er is nog een vraag gesteld door GroenLinks over de wachtlijsten bij schuldsanering. Ik ken het probleem. Volgens mij is het ook vanuit uw fractie bij mij via de band aangekaart. Het is inderdaad zo dat er op een deel van de schuldhelpverlening een wachtlijst ontstaat en er worden op dit moment ook maatregelen genomen om die wachtlijst weer terug te brengen binnen de bestaande budgetten. Dus wij hopen dat het op korte termijn verleden tijd is, of in elk geval zeer is teruggebracht.

Voorzitter, volgens mij was dit het. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik had nog graag antwoord op de volgende vragen, want die zijn nog niet beantwoord. Mijn vraag over het aanwenden van bijzondere bijstand voor mensen die in de problemen komen door te hoge kosten voor medicijnen of huur of wat dan ook. En dan nog graag een reactie op de FNV-brief, waarin gezegd wordt dat armoedegeld niet in de pot voor re-integratie moet, dat dit oneigenlijk gebruik is. En mijn derde opmerking ging over het terugdringen van het aantal toekenningen voor een uitkering. Er wordt gewoon een cijfer genoemd in de rekening 2013, van: "Het moet terug van 75% naar 63%." De vraag is hoe het college weet dat 37% dan kennelijk oneigenlijk een uitkering aanvraagt. Daar had ik ook nog graag een reactie op.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, mevrouw Riemersma heeft helemaal gelijk. Ik had ze alle drie hier gewoon op een rijtje staan en ik had ze gewoon over het hoofd gezien. Allereerst de bijzondere bijstand voor ziektekosten. Dat is natuurlijk lastig, want voor ziektekosten geldt dat er, zoals dat dan heet, een 'voorliggende voorziening' is. Dat is een ziektekostenverzekering. Eigenlijk moeten de kosten daaruit betaald worden. Dus je hebt beperkte mogelijkheden omdat ook weer uit de bijzondere bijstand te compenseren. Het is wel een thema dat u aansnijdt, dat ik ook herken. Maar ik zal u zeggen dat wij in de toekomst misschien wel ook in relatie tot het armoedebeleid, het er wel verder over zouden kunnen hebben.

Dan re-integratie. Ja, wat wij natuurlijk doen met dit voorstel is niet zozeer re-integratie, maar wij ondersteunen een bepaalde doelgroep om die re-integratie ook mogelijk te maken, bijvoorbeeld door een project als Dressed for succes. Dus het is een soort bevorderen van deelname aan re-integratie en zo houden wij ook die groep arbeidsklaar. U zegt: "Er is niet altijd werk". Dat kan zo zijn, maar dan is het nog goed dat mensen wel aan de slag zijn, op de een of andere manier.

Dan de toekenningen. Daar hebben we ook in het debat over de rekening al iets over gewisseld, volgens mij. Er zijn strengere eisen vanuit het Rijk, wat dat betreft hebben we ook de ingang bij SOZawe erop aangepast, om heel vroeg in het proces al even goed te kijken of iemand überhaupt wel recht heeft op een uitkering. Wij denken dat dit op die manier zal uitwerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: U nog, mevrouw Riemersma?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik nog even reageren op dat laatste? Is het college niet bang dat het armoedeprobleem daarmee nog groter wordt? Mensen schrikken er dan voor terug om een uitkering aan te vragen, omdat de kans op toekenningen gewoon lager wordt.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nee, voorzitter, laten we helder zijn: mensen die recht hebben op een uitkering, krijgen gewoon een uitkering. Punt. Dit is meer een kwestie van hoe je het proces inricht en wat daar dan het gevolg van is en niet van andere eisen die aan een uitkering worden verbonden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik zou wel graag even kort met mijn fractie willen overleggen over een van de ingediende moties.

De VOORZITTER: Vijf minuten?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee! Drie. Tenzij u naar het toilet moet of zo.

De VOORZITTER: Ga jij daar ook al over?

(Schorsing 18.38 uur – 18.45 uur)

De VOORZITTER: Als u plaats wilt nemen, gaan wij de beraadslagingen vervolgen. Het woord is aan mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dat we tot stemming overgaan. Maar ik wil wel een stemverklaring afleggen, ik weet niet of dat nu direct mag? Goed, voorzitter, uit de interrupties op de woordvoering van de heer Koopmans is wel gebleken dat wij met sommigen woordkeuzes in de motie problemen hebben. We hebben gevraagd aan de indieners hoe we dat moeten opvatten. Eigenlijk spreken we hier bijna raadsbreed uit dat het niet alleen aan het college is om solidariteit te organiseren, maar aan de hele stad en vooral aan onszelf. Daarom gaan we ook als gemeenteraad weer het voorbeeld geven en, indachtig de uitleg van de heer Koopmans, zullen wij voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van den Anker. U heeft het woord.

De heer VAN DEN ANKER (Student en Stad): Ja, dank, voorzitter. Ook in lijn met de woordvoering van de SP. Daar zijn wij het ook mee eens. Wij zien dit laatste punt ook vooral om creatieve, structurele oplossingen te zoeken, maar wij zijn geen voorstander van een vaste subsidierelatie met de voedselbank.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de voedselbank heel belangrijk en wij vinden dat dit juist zijn kracht ontleent aan het feit dat het een particulier initiatief is. Dat zou het moeten blijven. En de huidige voorman ervan is heel erg goed in staat om zelf fondsen aan te boren daarvoor en als het een publiek iets gaat worden, verliest het zijn kracht, zijn we bang. Nogmaals, wij vinden de voedselbank erg belangrijk, maar wij kunnen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Goed, ik ga de moties in stemming brengen. De eerste is de motie die heet: Help de voedselbank de zomer door, waar net over gesproken is. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is, behalve de Stadspartij, iedereen voor. Daarmee is ze aangenomen.

De motie Middelen armoedebeleid 2015. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Bloemhof?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder heeft net aangegeven dat de projecten volgend jaar kunnen worden voortgezet. Dat er geen knelpunt is, dat er zelfs extra geld is. Als we nu in het najaar horen dat er wel problemen zijn, hebben we nog twee mogelijkheden: bij de begroting en bij de rekening. Daarom zullen we deze motie nu niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, de GroenLinks fractie sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, ook voor D66 geldt deze redenering. Wij hebben nog komende momenten waarop we beter inzicht hebben om een dergelijk besluit te kunnen nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie Middelen armoedebeleid 2015? De ChristenUnie is daarvoor, de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de SP en daarmee is de motie verworpen.

We gaan naar een extra punt op de agenda. O ja, het voorstel zelf. Heel goed dat deze jonge wethouder mij daarop attent maakt. Wie is er voor dit raadsvoorstel? Daarover is unanimititeit. Daarmee kan de wethouder aan de slag.

8.c: MartiniPlaza

De VOORZITTER: We gaan naar een toegevoegd punt 8.c van de agenda en dat gaat over MartiniPlaza. Wie wil daar het woord over voeren? De spreektijden worden neergezet. De ChristenUnie krijgt een genademinuut. Dat is misschien wel een beetje een Bijbelse benadering van mijn kant, ik weet het niet?

Wethouder DE ROOK: De SP niet, hoor!

De VOORZITTER: De SP krijgt ook een genademinuut en verder niemand. Oké. We beginnen gewoon bij D66. Nieuwe woord voeren vanuit D66? Ja, de heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u, voorzitter. D66 baalt van al deze recente ontwikkelingen. MartiniPlaza was al een hoofdpijndossier en die hoofdpijn is gisteren en vandaag weer wat erger geworden. Uiteraard zijn wij geschrokken van het onverwachte extra hoge exploitatietekort, maar vooral van de manier waarop dit aan de gemeente als aandeelhouder gemeld is. Extra wrang is dat het tekort al bekend was bij de directeur op 15 mei en dat er 's avonds een rondleiding was voor de leden van de commissie Onderwijs en Welzijn. Wij hebben toen nog aangekaart: "Hoe zit het nu met de openheid en transparantie binnen de organisatie?" En dat zat allemaal wel goed. De vraag rijst natuurlijk nu of dat wel allemaal goed zat. We zien dan ook de resultaten van het onderzoek graag tegemoet. Ook een vraag die gerezen is binnen de fractie: is het college nu zelf in al die contacten met de raad van commissarissen en met de directeur, naar aanleiding van het debat op 28 mei, wel scherp genoeg geweest? Hadden we niet wat scherper kunnen zijn, zelf kunnen vragen naar cijfers, enzovoort? Dat wordt ook kort aangestipt in het schrijven van het college. Het antwoord zal ongetwijfeld zijn: dat had misschien wel gekund. We hopen in ieder geval dat dit in de toekomst gewoon gaat gebeuren, dat elke keer als er zoiets ter sprake komt, het college heeft gevraagd: "Hoe staat de zaak op de rit", halverwege het jaar. Dat lijkt mij geen lastige vraag. Het is allemaal erg rauw op ons dak gevallen en we zien dan ook de aangekondigde onderzoeken naar governance in de toekomst van MartiniPlaza graag tegemoet.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink van de SP-fractie. Had u het woord gevraagd?

Mevrouw TEMMINK (SP): Nee.

De VOORZITTER: O, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik klink misschien een beetje als mevrouw Temmink. Ik had een vraag. "allemaal rauw op ons dak gevallen, we hadden het niet zien aankomen", maar op 28 mei hebben we het verhaal gezien en gelezen over MartiniPlaza en over de technische staat daarvan, vooral. Daar zat ook een financiële onderlegger bij en daar ging het over 600.000 euro structureel, waarvan het college eigenlijk ook aan zag komen dat dit er eigenlijk bij zou moeten. Hoe ziet u dat in het licht van 'rauw op het dak vallen'? In feite is op 28 mei al gezegd: "Er is een exploitatietekort", maar toen was er nog geen aanvraag voor.

De heer WONINK (D66): Nou ja, volgens mij is in de begroting rekening gehouden met een exploitatietekort van 300.000 euro. Wij hadden er toen nog geen weet van dat dit naar 1 miljoen euro zou gaan.

De heer BOLLE (CDA): Nee, dat klopt, maar op 28 mei lag er een onderzoek, door gemeentebambtenaren uitgevoerd. Daarin stond dat er eigenlijk, om de exploitatie sluitend te krijgen in de komende jaren, 600.000 euro structureel extra bij moet. U zegt nu dat het rauw op uw dak viel, maar volgens mij heeft u toen kunnen lezen dat er sowieso al iets mis was met de exploitatie van MartiniPlaza.

De heer WONINK (D66): Dat hebben wij ook wel gelezen, alleen dat deze 600.000 euro dit jaar nog extra tekort zou zijn, dat is ons rauw op het dak gevallen. Dat is precies wat ik net gezegd heb, volgens mij.

Even zien. We gaan even verder. Ja, het is natuurlijk ook een kwestie die nu al wat langer speelt en die ook allerlei emoties oproept in de raad en zeker ook in de stad. Dat kan ik me heel goed voorstellen. Ik wil dan ook vooral oproepen om voorlopig even de rust te bewaren, om gewoon het onderzoek af te wachten van wat er nu precies is gebeurd. Ik hoop dat we niet meteen allemaal zwarte pietten gaan uitdelen, maar dat we gewoon eerst kijken hoe dit allemaal gebeurd is en hoe het tot stand gekomen is. Dat we voorlopig die onderzoeken afwachten, voordat we weer allemaal beslissingen gaan nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. We hebben enige tijd geleden 6,6 miljoen euro beschikbaar gesteld voor MartiniPlaza. Hoe gaat u er nu voor zorgen dat dit geld goed terecht komt, ondanks dat u op dit moment geen financieel overzicht heeft? Hoe gaat u ervoor zorgen dat u toch als raad de vinger aan de pols gaat houden?

De heer WONINK (D66): Nou ja, goed, het college heeft ons ook toegezegd dat we regelmatig op de hoogte zullen worden gebracht van de vorderingen rond MartiniPlaza. Ik ga ervan uit dat het college zijn belofte, dus die toezegging gewoon gaat nakomen.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Bent u dus bereid om die 6,6 miljoen euro als een blanco cheque naar MartiniPlaza toe te schuiven?

De heer WONINK (D66): Nou ja, 6,6 miljoen euro is natuurlijk geen blanco cheque. MartiniPlaza moet een aanvraag gaan doen voor wat er allemaal gerepareerd moet worden en als die aanvragen binnen zijn gekomen, worden die beoordeeld en dat hele traject kunnen wij als raad gaan volgen en controleren. Dus volgens mij is er geen sprake van dat de situatie daarin wezenlijk veranderd is.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, een aanvullende vraag. Bent u het met mij eens dat het in dat opzicht wenselijker is dat de raad van tevoren de goedkeuring uitspreekt, over een investeringsplan, in plaats van dat wij er achteraf achter komen wat er met het geld is gebeurd?

De heer WONINK (D66): Nou, ik verwacht dat het college ons, zoals het heeft toegezegd, gewoon regelmatig op de hoogte gaat houden. En ik denk dat dit besef toch inmiddels doorgedrongen zal zijn, dat er vanuit de raad daar sterke behoefte aan bestaat.

Ja, goed, ik was eigenlijk ook aan het eind van mijn woordvoering. Dus mijn oproep tot kalmte. Ik hoop dat die blijft hangen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink. En dan bent u.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, amper een maand geleden stonden wij hier ook al te praten over MartiniPlaza. Ik zei toen dat ik niet cynisch was maar wel een beetje chagrijnig, voornamelijk over de spring-of-ik-schietmethode, van 'meer geld ernaartoe want anders kost het ons nog meer geld'. De SP vroeg ook hoeveel duvels uit een doosje we nog konden verwachten. Wij wilden, voordat we een bedrag van 6,6 miljoen euro toezegden, eerst een beter onderzoek naar hoe de exploitatie vol te houden is, zodat we niet twee jaar later weer op hetzelfde punt zouden staan. Voorzitter, ik was verre van cynisch, naar nu blijkt. Ik was veel te optimistisch. Twee jaar bleek een maand, voordat de stad, de raad en de werknemers van MartiniPlaza weer worden geconfronteerd met een tekort van bijna 1 miljoen euro op de begroting, dit jaar. De SP vraagt zich oprecht af hoe het kan dat de directeur en de raad van toezicht met droge ogen hebben kunnen beweren dat ze verwachten snel weer in de zwarte cijfers te staan, terwijl ze wisten dat dit jaar het tekort verdrievoudigd is. Dat ze hebben durven vragen om die 6,6 miljoen euro, zonder daarbij te

vermelden dat ze eigenlijk grotere problemen hebben, maakt de SP woedend. Dat hier mensen om moesten opstappen is volgens mijn fractie dan ook meer dan terecht.

Voorzitter, er liggen vanzelfsprekend nog wel een hoop vragen bij mijn fractie. Vorige maand, op mijn vraag of de wethouder de garantie kon geven dat het met die 6,6 miljoen euro wel gedaan zou zijn met de penibele situatie van MartiniPlaza, antwoordde de wethouder dat alleen op stofzuigers garanties zit. Maar hij zei ook het volgende: “Natuurlijk zal MartiniPlaza, zeker ook dit alles gehoord hebbende, er alles aan doen om niet de komende periode, of überhaupt niet meer bij de gemeenteraad en bij ons aan te kloppen. Ik heb de indruk dat de boodschap volstrekt duidelijk is. Dat is ook absoluut niet de intentie en als wij dit doen, heb ik er wel vertrouwen in dat het de komende periode niet zal gebeuren.” Wat is het vertrouwen van de wethouder precies waard als we hier maand later weer staan, voorzitter? Wat gaat er met die 6,6 miljoen euro gebeuren, die we hebben toegezegd? Ik mag hopen dat het college zich achter de oren heeft gekrabd en de mening van de voltallige oppositie heeft overgenomen dat er eerst beter onderzocht moet worden hoe MartiniPlaza ervoor staat, voordat we geld storten in een eventuele bodemloze put. Mijn fractie koopt liever een stofzuiger met garantie, dan geld te geven aan hopeloos project.

Dan blijkt er uit de tijdlijn die wij van het college hebben gekregen, dat er uit een gesprek van 28 mei tussen de gemeente en MartiniPlaza bleek dat het tekort van 2014 groter zou zijn dan verwacht. Maar tijdens dit gesprek zijn er geen cijfers genoemd. Hoe kan dit in godsnaam? Als ik bij mijn ouders aan zou kloppen, dat ik een schuld heb en dat ik geld nodig heb, dan zou een van de eerste vragen zijn: “Hoeveel dan?” Dat dit niet gebeurd is, lijkt belachelijk. De SP verwacht nu dan ook een reactie van het college daarop. Bij het lezen van de gang van zaken is er ook nog de vraag ...

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, dat ga ik doen. ... dat er op 18 juni ambtelijk melding is gemaakt van een groot tekort, maar dat het pas op 24 juni bij het college is terechtgekomen. Waarom pas zo laat en wat is er in de tussentijd gebeurd? Voorzitter, wij waren kritisch, vorige maand. De vragen en twijfels van de oppositie en mijzelf over de 6,6 miljoen euro die nodig was om MartiniPlaza gezond te houden, bleken meer dan terecht. Het college heeft aangekondigd in het najaar met meer informatie te komen over de verhouding tussen de gemeente en verbonden partijen. De SP vraagt dan ook aan het college nadrukkelijk daarbij ook de financiële gezondheid te onderzoeken, zodat wij niet elke keer hoeven te waarschuwen en te roepen dat dit niet meer kan gebeuren, maar dat het ook werkelijk niet meer gebeurt. Want voorzitter, gelijk krijgen heeft zelden zo zuur gevoeld.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Tot onze teleurstelling en woede laten directie en toezichthouders ons geen keuze. Het is nog onduidelijk hoe de verantwoordelijkheid uiteindelijk toebedeeld wordt, maar duidelijk is dat op een cruciaal moment ervoor gekozen is niet te delen met college en raad dat het exploitatietekort sterk is gestegen. Deze informatie had gedeeld moeten worden voor het debat in mei en deze informatie had ook gedeeld mogen worden tijdens het bezoek dat we gebracht hebben als raadsleden aan MartiniPlaza. Om op zo'n moment te horen dat het goed zit er en achteraf te horen dat het niet goed zit, is bijzonder teleurstellend.

Daarnaast, even afgezien van de intenties, moet onderzocht worden wie nu precies verantwoordelijk was waarvoor en hoe MartiniPlaza er nu precies voor staat, financieel. Graag horen wij van het college wanneer deze informatie boven water kan komen en wanneer die gedeeld kan worden met de raad. Dat deze informatie gewild had moeten worden, verandert wat de VVD betreft overigens niets aan het oordeel dat wij in mei hebben geveld over het opknappen van het gebouw. De opties waren en zijn, ik herhaal het nog maar een keer: een faillissement, het instandhouden op de huidige locatie of nieuwbouw, die rond 2020- 2024 wordt opgeleverd. Kort gezegd zijn dus de opties: een faillissement, of betalen en doorgaan op de huidige locatie. Voor de VVD is 20 miljoen à 30 miljoen euro afschrijven en MartiniPlaza op de fles laten gaan, met alle gevolgen van dien, geen optie. Dus is er betalen, lessen leren en waken over verstandige investeringen in de toekomst, met de juiste mensen en een goed plan. Tijdens het debat over MartiniPlaza in mei, kwam er nog een aantal aandachtspunten langs. Wat de VVD betreft staan die ruim een maand later nog steeds. Bij het onderzoek naar het nut, de noodzaak en toekomstige locatie van MartiniPlaza hebben wij gevraagd om een terugblik en een onderzoek naar de governance bij MartiniPlaza. Graag in het bijzonder hierbij aandacht voor hoe de raad van commissarissen beter kan functioneren.

De VOORZITTER: De heer Bolle wil een interruptie plegen.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, de heer Honkoop van de VVD zegt: “Een faillissement is geen optie” en dan maakt hij zijn zin af met: “er moet wel een goed plan liggen”. Een faillissement is geen optie, dus hoe dan ook en wat het ook kost, het moet dan wel een goed plan zijn, maar we gaan ermee door? Dat is wat u zegt?

De heer HONKOOP (VVD): Ik constateer, en dat is eerder ook al geconstateerd, dat op dit moment niet investeren in het gebouw, die 6,6 miljoen euro niet richting MartiniPlaza sturen, effectief betekent dat MartiniPlaza gesloten moet worden. En als je de boel sluit, als je stopt met MartiniPlaza, zijn er kosten aan verbonden. 20 miljoen à 30 miljoen euro, dat was eerder in mei al bekend. De VVD is niet bereid om MartiniPlaza nu te sluiten en 20 miljoen à 30 miljoen euro daarop af te schrijven.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, als nu blijkt dat MartiniPlaza gewoon niet exploitabel te maken is en dat dan de volgende stap dus is dat het failliet gaat, zegt u dan: “Daar gaan we niet mee akkoord en dat houden we, koste wat het kost in stand?”

De heer HONKOOP (VVD): Ik heb het al eerder gezegd vandaag, op ‘als’-vragen gaan wij het liefst niet in. Er zijn heel veel ‘als’-vragen mogelijk. Dus eerst zien we graag, in plaats van dat we nu gaan speculeren over alle scenario's die hier mogelijk zijn, gewoon hoe het werkelijk zit. Dan moeten we inderdaad gaan beoordelen hoe de toekomst voor MartiniPlaza eruitziet. Wat die 6,6 miljoen euro betreft geldt dat als we die niet investeren in het gebouw, als we het gebouw niet opknappen, het dan sluiten wordt. Einde MartiniPlaza en een faillissement. Daar moeten we als raad ook gewoon eerlijk over zijn, dat dit dan de keuze is die we maken. Als het CDA zegt: “Laten we dat doen”, prima, maar wij als VVD zijn nog niet zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wij hebben ingezien dat we als aandeelhouder geen inzicht hebben gehad in het hele financiële plaatje. We worden daarnaast ook niet goed geïnformeerd. Hoe gaat u er als aandeelhouder dan voor zorgen dat u nog kunt sturen?

De heer HONKOOP (VVD): Ik zou zelf verwachten dat als je als aandeelhouder constateert dat belangrijke financiële informatie niet met je gedeeld wordt, je gaat kijken waarom die niet met je gedeeld wordt. Als dat de personele kwestie is, dat je op zoek gaat naar personen die wel die informatie met je delen. En als dat een kwestie is van niet de juiste afspraken gemaakt hebben, of de afspraken verder moeten aanscherpen, dat je dan de afspraken gaat aanscherpen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, vindt de VVD ook dat het college enigszins op de hoogte had moeten zijn? Dat los van het feit dat het natuurlijk geïnformeerd had moeten worden, het misschien zelf ook beter zijn best had kunnen doen om hierover geïnformeerd te zijn?

De heer HONKOOP (VVD): De VVD vindt dat je uiteraard van dag tot dag kan bellen naar de raad van toezicht over de financiële cijfers van de dag. Maar de VVD vindt tevens dat je ook van de raad van toezicht mag verwachten dat die toezicht houdt en dat op het moment dat hij constateert dat het niet goed zit, hij dat deelt. En de VVD vindt het reëel om te verwachten van het college dat het niet van dag tot dag belt, maar dat het er ook van uitgaat dat een raad van toezicht toezicht houdt en deelt. In dit geval lijkt dat onvoldoende te zijn gebeurd.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, een korte vraag daar dan op. Ik ga er ook niet van uit dat er elke dag telefonisch contact is, tenzij het heel goede vrienden zijn misschien. Maar is het niet zo dat op het moment dat wordt aangegeven in een gesprek dat er een tekort is, het wel raar is dat er dan niet wordt gevraagd: “Aan hoeveel denken we op dat moment?”

De heer HONKOOP (VVD): Op het moment dat er gezegd wordt: “Het is een slecht jaar” en er is eerder al geconstateerd dat het inderdaad een slecht jaar is, dan kan ik me voorstellen dat ervan uit wordt

gegaan: “Oké, we weten dit al. Het is een slecht jaar.” Op het moment dat je bijvoorbeeld als kind thuiskomt en je zegt tegen je ouders: “Ik heb geen goede dag”, dan gaan je ouders er niet automatisch van uit dat je de auto kapot hebt gereden en dat je daarnaast helaas je schoolgebouw in brand hebt gestoken. Uiteindelijk moet je ook gewoon realistisch zijn. Een slecht jaar, dat kan ik mij inderdaad voorstellen. Dat heeft MartiniPlaza absoluut. Een slecht jaar is niet hetzelfde als: “Ja, ik heb per ongeluk nog 700.000 euro extra verloren, of 500.000 euro, of 200.000 euro”. En mocht dat nog niet duidelijk genoeg zijn geweest, dan kun je dit soort dingen natuurlijk vastleggen, maar uiteindelijk vind ik ook dat je in alle redelijkheid van toezichthouders mag verwachten dat ze begrijpen dat een slecht jaar iets anders is dan: “Oeps, een paar ton extra kwijt”.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter? Mevrouw Temmink, of de heer Bolle nog.

De VOORZITTER: O ja. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, hoe duidt u dan die kwestie van 600.000 euro, waarvan het college de vorige keer al heeft aangegeven, dat die er eigenlijk structureel bij zou moeten per jaar? Hoe duidt u dat met het verhaal van: “Wat een grote verrassing was het toch allemaal voor ons”?

De heer HONKOOP (VVD): Ik kan dan weer de vergelijking van zojuist herhalen, maar 600.000 euro is geen miljoen euro.

De heer BOLLE (CDA): Het gaat erom dat het college eigenlijk al op 28 mei heeft gezegd dat er eigenlijk, naast die 6,6 miljoen euro die we aan het gebouw moeten versleutelen, ook 600.000 euro structureel bij moet, per jaar. En nu vraag ik aan u: het is nu een grote verrassing en die informatie had wel gedeeld moet worden, maar het verschil tussen 3 miljoen euro en 9 miljoen euro is toch wel 6 miljoen euro?

De heer HONKOOP (VVD): Eerder, in mei, hebben wij ook al gezegd dat er gekeken moet worden naar de exploitatie van MartiniPlaza. Op dat punt zijn wij het volgens mij met elkaar eens. Er is een probleem met de exploitatie van MartiniPlaza. Alleen, nogmaals: het probleem is wel wezenlijk groter als er sprake is van een tekort van 1 miljoen euro. Dat is een kwestie van goede informatievoorziening, dat je dat op zo'n moment deelt met het college en met de raad en dat is niet gebeurd.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, zoals wij in mei ook al aangegeven hebben, staan het belang en de functie die MartiniPlaza vervult in deze stad voor ons buiten kijf. Maar dit was natuurlijk wel weer een heel onaangename verrassing. We hebben hier in mei een uitgebreid debat over gehad en ook nadrukkelijk aan de wethouder gevraagd of alles dan nu boven tafel zou zijn. Is dit dan het laatste tekort of probleem dat nu boven tafel komt, zou je kunnen vragen. Nou, waarschijnlijk niet, want we kunnen ons voorstellen, als we alles eens goed gaan doorrekenen, dat er misschien nog wel meer lijken uit de kast komen vallen. Voorzitter, ik wil nu niet direct met een vinger naar iemand wijzen. Er moet nog veel worden uitgezocht, maar aangezien het college hier voor mij zit, heb ik wel een aantal vragen aan de wethouder. Bij het voorbereidend overleg voor het debat van 28 mei is er al gemeld dat er een flink tekort zou zijn over 2014. Ik heb eigenlijk dezelfde vraag als die net ook al werd gesteld: waarom heeft de wethouder er op dat moment niet op aangedrongen om de laatste en de meest concrete cijfers voor zich te hebben bij de raadsvergadering van 28 mei? En dan niet alleen met betrekking tot het onderhoud, maar juist ook ten opzichte van de exploitatie. Want het tekort, namelijk die 6,6 miljoen euro die we toen beschikbaar hebben gesteld, had ook zeker wel te maken met de exploitatie. Wat extra onderhoud zou niet te dekken zijn geweest, omdat er jaren een tekort was geweest in de exploitatie. Er is dus niets gereserveerd. Door de crisis, nou, noem alles maar op. Maar in de jaren daarvoor leek het juist wel zo te kunnen gaan dat het goed gedekt zou kunnen zijn door de voorspoedige jaren. Het is dus niet zo dat die exploitatie en dit onderhoud in dit geval niets met elkaar te maken hebben. Dus die cijfers waren wel degelijk relevant. En onze vraag is dan: heeft de wethouder voor de raadsvergadering van 28 mei inzicht gevraagd in de algehele financiële situatie van MartiniPlaza? Ja, voorzitter, ik ging er net in mijn interruptie ook al een beetje op in: als aandeelhouder zijn er maar bepaalde momenten waarop je informatie krijgt vanuit MartiniPlaza. De informatie die wij hebben is dus beperkt, maar uiteindelijk draaien we natuurlijk wel op voor de financiële verliezen en onze vraag is dan: waar liggen dan de

instrumenten van de gemeente en voor deze raad om nog te kunnen sturen op de bedrijfsvoering? En als dat niet kan door de huidige mate van zelfstandigheid, moeten we dan die samenwerkingsvorm niet eens ernstig tegen het licht houden? Blijkbaar hebben we nu geen overzicht en geen inzicht in die financiële gesteldheid van onze verbonden partijen. Een van de instrumenten die mijn fractie op dit moment nog wel ziet, is die 6,6 miljoen euro, die wij als raad in mei beschikbaar hebben gesteld. Om dan nog enige controle te houden, hebben we toen ook al een motie ingediend om dat bedrag te splitsen. Met de informatie van nu, dienen we een soortgelijke motie weer in. We willen alsnog voorstellen om dat bedrag op te splitsen, zodat we in elk geval een overzicht kunnen krijgen van de financiële gesteldheid van MartiniPlaza, zodat we een uitgebreid exploitatie- en investeringsplan ook echt in kunnen zien en kunnen zien hoe die 6,6 miljoen euro besteed gaat worden. En dat doe ik liever van tevoren dan achteraf. Voorzitter, wij hebben die 6,6 miljoen euro goedgekeurd en mijn fractie wil ook niet dat MartiniPlaza failliet gaat. Maar we vragen nu wel om de controle weer terug te leggen bij de raad, om zo te voorkomen dat het geld straks verspild wordt en ervoor te zorgen dat we de vinger aan de pols kunnen houden. Daarmee willen we niet dat elke uitgave apart aan ons wordt voorgelegd, maar we willen wel een afweging kunnen maken over de investeringsplannen, in samenhang met een compleet financieel plaatje. Dank u wel.

Motie (6) MartiniPlaza (Student en Stad, SP, CDA, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 2 juli 2014, besprekende MartiniPlaza,

constaterende dat:

- de exploitatie van MartiniPlaza met betrekking tot de begroting 2014 zwaar tegenvalt;
- bij de begroting 2014 uit werd gegaan van een verlies van 306.000 euro;
- er 15 mei jl. bekend was bij de directeur dat op basis van de definitieve cijfers van het eerste kwartaal een tekort van 989.000 euro geprognosticeerd moet worden;

overwegende dat:

- deze cijfers bij de directeur en de raad van commissarissen van MartiniPlaza bekend waren op het moment dat de raad besloot 6,6 miljoen euro voor MartiniPlaza te reserveren wegens achterstallig onderhoud;
- het college stelt toen niet op de hoogte te zijn geweest van de exacte prognose van 989.000 euro;
- de kans aanwezig is dat er bij een financiële doorlichting nog meer verborgen tekorten naar boven komen;
- de investeringen die dit jaar noodzakelijkerwijs gemaakt moeten worden volgens eerdere, onderzoeken 2,4 miljoen euro bedragen.

is van mening dat:

- er te veel onduidelijkheid is over de financiële gesteldheid van MartiniPlaza;
- de gemeente als enig aandeelhouder instrumenten in handen moet houden om te kunnen sturen op de interne bedrijfsvoering van MartiniPlaza;
- het om deze redenen beter is om niet het totale bedrag van 6,6 miljoen euro in een keer vrij te geven aan MartiniPlaza;

verzoekt het college:

- de raad inzicht te geven in de financiële gesteldheid en de interne bedrijfsvoering van MartiniPlaza;
- een concreet exploitatie- en investeringsplan voor de genoemde 6,6 miljoen euro ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;
- slechts de bovengenoemde 2,4 miljoen euro direct beschikbaar te stellen aan MartiniPlaza;
- pas te besluiten over de toedeling van de overige vrijgemaakte 4,2 miljoen euro wanneer de raad inzicht heeft in de financiële gesteldheid van MartiniPlaza en instemt met het bovengenoemde exploitatie- en investeringsplan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Nog meer woordvoeringen? Ja, de heer Koopmans, u heeft het woord.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de genade die ik hier krijg. En laat ik dan, om de minuut niet te verspelen met de deur in huis vallen: de ChristenUnie is verbijsterd over het extra tekort. Wij vinden het onbegrijpelijk dat een directeur en de raad van commissarissen dit tekort van 683.000 euro extra hebben verzwegen, in het licht van de discussie die we

hier eind mei hadden over het krediet van 6,6 miljoen euro. Voorzitter, wat de ChristenUnie betreft is het besluit van het college om het vertrouwen in de directeur van MartiniPlaza op te zeggen op dit moment dan ook de enige optie. Maar ik noemde het al: de raad van commissarissen had ook zeker assertiever moeten zijn. Waarom heeft de raad van commissarissen deze informatie niet eerder met het college gedeeld? Voorzitter, in februari hebben we het over het onderzoeksrapport van de rekenkamercommissie gehad.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja, ik begrijp best dat er op dit moment iemand geschorst is, namelijk de directeur, maar ik denk dat het nog een beetje te vroeg is om nu al zwartepieten uit te gaan delen. Laten we nu eerst gewoon even dat onderzoek afwachten. Is de ChristenUnie niet van mening dat iemands onschuld vaststaat, totdat het tegendeel bewezen is? Daar gaan we toch een beetje van uit in onze samenleving? Dank u.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja voorzitter, zonder meer. Daar ben ik het ook helemaal mee eens. Ik wil ook helemaal niet zwartepieten of vingerwijzen. Ik zeg alleen dat op dit moment het besluit van het college om de directeur te schorsen een juist besluit is geweest.

Voorzitter, ik wilde naar het rekenkameronderzoek over samenwerkingsverbanden. Hierin is aangegeven dat het toezicht beter moet en beter kan. De noodzaak van deze verbetervoorstellen wordt nu echt weer pijnlijk duidelijk. De controle op MartiniPlaza wordt nu aangescherpt, maar te laat, naar nu blijkt. In oktober gaan we over de samenwerkingsverbanden praten en wat ons betreft zal het financiële toezicht daar een wezenlijk onderdeel van zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, eerst mevrouw Woldhuis en dan u.

Mevrouw WOLDHUIS (Stads partij): Dank u, voorzitter. Op 28 mei hebben wij een discussie gevoerd over MartiniPlaza. De vraag voor ons nu is of, als we dit niet geweten hadden, het toen anders afgelopen was. Voor ons niet. Voor ons was het toen ook al duidelijk: het bedrag opknippen en alleen het hoogst noodzakelijke investeren. Wij hebben toen duidelijk gezegd dat we eerst een onderzoek willen en daarna pas gaan kijken hoe nu verder. Toen was hier geen meerderheid voor en onder druk van een dreigend faillissement was directe 6,6 miljoen euro nodig. Nu we een maand verder zijn, blijken de cijfers nog slechter te zijn en het feit dat het toen aan ons en aan het college niet is gemeld, terwijl dit al wel bekend was, zorgt ervoor dat het vertrouwen in het financiële beleid en in de toezicht een dieptepunt voor ons hebben bereikt. Wij vinden dat de gemeente volledig de regie moet nemen de komende tijd. Als dit in mei bij ons bekend was geweest, waren wij niet akkoord gegaan met dit raadsvoorstel. Daarom zeggen wij nogmaals: “Kom eerst met een onderzoek naar MartiniPlaza, of die nog wel bestaansrecht heeft in zijn huidige vorm”, zoals ik ook al eerder meldde, op 28 mei in mijn woordvoering. Wij wilden toen ook al eerst een onderzoek om vervolgens pas verder te gaan praten over het resterende bedrag. Wij vrezen dat deze tekorten geen incidenten zijn.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik hoor hier nu een oproep tot onderzoek naar het bestaansrecht van MartiniPlaza. Ik meen dat dit onderzoek wel aangekondigd is; een onderzoek naar nut en noodzaak van MartiniPlaza, waarbij ook goed gekeken wordt naar de locatie. Is de Stads partij het met mij eens dat dit onderzoek er al komt?

Mevrouw WOLDHUIS (Stads partij): Dat klopt inderdaad. Maar wat ik bedoelde is dat we in eerste instantie 2,4 miljoen euro willen geven, dan kijken we of MartiniPlaza in zijn huidige vorm bestaansrecht heeft en dan pas verder praten over het resterende bedrag. Ik zie een interruptie.

De VOORZITTER: U ziet meer dan ik! De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij ernstig af welk nut mevrouw Woldhuis ziet in het opknippen van die beide bedragen. We hebben daar de vorige keer uitgebreid over gediscussieerd en in de toelichting heeft het college toen ook aangegeven dat het niet zo werkt dat we vorige maand 6,6 miljoen euro hebben overgeschreven, maar dat er gewoon per keer wordt gekeken wat

er nodig is. Daarom vraag ik mij af wat volgens mevrouw Woldhuis het nut is van het opknippen van beide bedragen.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Nou, ik heb in de collegebrief van een paar dagen geleden ook duidelijk gelezen, dat als er iets anders bekend was geweest toen, we eventueel wel het bedrag konden opschorten. De vraag was waarom? Nou, ik hoorde de wethouder ook op RTVNoord zeggen dat voor het bedrag van die 0,9 miljoen euro, voor de exploitatietekorten nog wel een financieel bedrag beschikbaar is bij MartiniPlaza. Dus dan vind ik het vrij bijzonder dat we nu met 6,6 miljoen euro aan moet komen zetten, terwijl er dus nog een resterend bedrag is bij MartiniPlaza. Dat heb ik de wethouder horen zeggen. Dus daarom vraag ik mij af of de 6,6 miljoen euro nu wel werkelijk nodig is?

Dan wil ik graag even verder. Wij vrezen dat deze tekorten geen incidenten zijn, maar dat die zich in 2015 en later opnieuw kunnen voordoen. Als de wethouder van mening is dat dit niet het geval is, dan horen wij graag waarop hij dit baseert. Wij hebben bij het interview van RTVNoord dus horen zeggen dat MartiniPlaza de exploitatietekorten eventueel nog wel zou kunnen opvangen. Hoe verhoudt zich dat dan met de dreiging dat wij akkoord moeten gaan met 6,6 miljoen euro, omdat anders MartiniPlaza failliet zou gaan en de exploitatiekosten nog hoger zijn? Graag een reactie.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het is vanzelfsprekend, wij zijn ook een beetje teleurgesteld, of nou, toch wel redelijk teleurgesteld dat MartiniPlaza er niet voor heeft gekozen om dat tekort van 700.000 euro te melden. Dit roept inderdaad ook vragen op over de bredere context. Er was op dat moment onderzoek gedaan naar: "We hebben extra geld nodig voor onderhoud aan de gebouwen". Maar licht je dan niet de hele financiële structuur door? Is er op dat moment, naast gebouwen, bijvoorbeeld ook wel op exploitatie gelet? Is daarnaar gevraagd? Veel van mijn collega's hebben daar ook naar gevraagd. Daarnaast is het ook zo dat, daar hoorde ik mevrouw Klein Schaarsberg als ik het juist heb, ook een beetje aan refereren, dat dit ook wel de vraag oproept naar goed bestuur bij verbonden partijen. Hierbij lijkt het adagium vaak: vertrouwen is goed, controle is beter. Tegelijkertijd is dat eigenlijk een heel ingewikkelde situatie, want ja, ik zie u schudden, mijnheer Van Keulen, die verbonden partijen zijn inderdaad wel verzelfstandigd.

Wethouder VAN KEULEN: Ik zat even na te denken.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Oké. Nou, daar wens ik u veel succes mee dan. Daarom zien wij graag na de zomer de discussie tussen raad en college over deze verbonden partijen. Dan heeft de heer Van Keulen volgens mij genoeg tijd gehad om daarover na te denken. En daarnaast zouden we ook graag een reactie krijgen van het college op de mogelijkheid voor een code voor goed bestuur bij verbonden partijen.

Dan naar de toekomst toe: wij steunen het onderzoek naar de organisatie en de financiën van MartiniPlaza. Vorige maand hebben we ook uitdrukkelijk opgeroepen tot een visie voor MartiniPlaza, nut en noodzaak, dat heb ik ook breed gehoord. Na de zomer komt dat onderzoek en wat ons betreft discussiëren we dan ook verder over wat de implicaties hiervan zijn voor hoe er omgegaan wordt met de 6,6 miljoen euro.

De VOORZITTER: Ja? Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. In een vorige woordvoering, op 28 mei, gaf ik al aan dat we als GroenLinks-fractie baalden dat we als gemeente 6,6 miljoen euro moeten investeren in MartiniPlaza. Nu worden we er door het college over geïnformeerd dat MartiniPlaza informatie heeft achtergehouden of niet gedeeld over een tekort van bijna 1 miljoen euro in de plaats van 0,3 miljoen euro. We vragen ons dan ook echt af of dit de laatste verrassing is. Of komen er meer lijken uit de kast, zoals mevrouw Klein Schaarsberg van Student en Stad ook al vroeg? Hier balen wij dus niet alleen van, het woord valt wel vaker vandaag, maar we zijn verbouwereerd en vragen ons als fractie ook af hoe dit heeft dit kunnen gebeuren. We hadden als raad gewoon juist geïnformeerd moeten worden. De vraag is dan ook of we dan op 28 mei in de raad, met de informatie die wij nu hebben, een ander besluit hadden genomen. Het is te vroeg om dat nu te concluderen. Waar moet ik kijken?

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, neemt GroenLinks dan met de informatie die u nu heeft misschien een ander besluit?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dat wilde ik net even zeggen. Dat is ook wel heel lastig, je kunt het niet helemaal inschatten. Daarvoor hebben we echt wel informatie van het college nodig en moeten we weten hoe het nu staat en wat er nog meer uit de kast komt. De informatie hebben we wel nodig om een goed besluit te kunnen nemen. We gaan niet snel conclusies trekken en we willen ook absoluut niet gaan vingerwijzen. We kunnen als fractie wel stellen dat het goed is dat het college nu wel doorpakt en consequenties stelt aan de handelwijze van de directeur en raad van commissarissen. Wij verwachten dan ook duidelijkheid, een grondig onderzoek en een snelle rapportage van het college en we wensen het daar ook heel veel succes bij.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ah! Recht voor mij! Mevrouw Temmink, neemt u het woord.

Mevrouw TEMMINK (SP): Nou, ik hoor GroenLinks zeggen dat ze balen, ze vinden het vervelend, ja, dat is logisch. Dat vindt iedereen en het zou ook raar zijn als iemand het leuk zou vinden. Maar ik hoor eigenlijk bijzonder weinig daadkracht. We willen dan een onderzoek, maar wat zijn daar dan de conclusies van? Wat had volgens GroenLinks nou beter gekund, wat had het college beter kunnen doen om dit te voorkomen? Ja, nu zijn er maatregelen genomen en zijn er mensen geschorst, prima, dat lijkt mij ook niet meer dan terecht. Maar ik zoek naar iets meer daadkracht bij GroenLinks en ik vraag mij af wat het nu echt wil om dit in de toekomst voorkomen, in plaats van dat wij elke keer als raad maar weer blijven roepen: “Ja, we vinden het zo erg, we vinden het zo vervelend, het mag niet gebeuren”.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, het is helder wat je aangeeft en ik denk dat we allemaal hier zitten om te weten hoe het ervoor staat. Het heeft niet zoveel zin om nu al met conclusies en harde woorden te komen. Natuurlijk hadden we het anders gewild, natuurlijk hadden we gewoon informatie willen hebben en duidelijke informatie. Maar dat is niet gebeurd. En dan kun je achteraf zeggen: “Hoe heeft dit kunnen gebeuren?” En we hebben net uitleg gekregen van de wethouder en hij geeft ook aan dat hij het ook niet wist. Ik heb wel er een kritische vraag over. Had je dan niet moeten doorvragen op het moment dat er wordt gezegd: “We hebben een slecht jaar”. Dat is een moment waarop ik denk dat je had moeten doorvragen: “Wat betekent dat dan, een slecht jaar? Wat voor cijfer is daaraan verbonden” en dat is niet gebeurd. Ik vind dat echt vooruit moeten gaan kijken en ik vind het wel goed dat het college wel door heeft gepakt. Het had ook nu niets kunnen doen, bij wijze van spreken. Er worden nu wel consequenties gesteld aan het niet delen van informatie. Daar is wel wat voor te zeggen.

Mevrouw TEMMINK (SP): Oké, voorzitter, en heel korte vraag dan nog. Zou GroenLinks ervoor zijn, we gaan het nog hebben over de verbonden partijen, om daarbij ook een financiële doorlichting te steunen, zodat we ook werkelijk iets in handen hebben om te voorkomen dat dit nog gebeurt, in plaats van het achteraf elke keer maar te zeggen dat het niet meer mag gebeuren? Want blijkbaar zijn ze daar niet zo van onder de indruk, dat we dat elke keer zeggen.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, ik weet niet wat u bedoelt? We hebben het nu over MartiniPlaza en volgens mij heb je het dan over het opsplitsen van het bedrag van 6,6 miljoen euro.

Mevrouw TEMMINK (SP): Nee, voorzitter, ik heb het over de notitie die is aangekondigd over andere verbonden partijen. We hebben dit al eerder gezien. We hebben Simplon gehad, we hebben het museum gehad, er zijn talloze voorbeelden te noemen waarbij het niet goed is gegaan. We blijven als raad maar roepen: “Goh, wat vervelend, we moeten hier echt iets aan doen en dit mag niet meer gebeuren!” Ik wil dat de raad zich zou uitspreken voor iets krachtigers en het college komt met een nota over die verbonden partijen. Zou GroenLinks er dan ook voor zijn om daar een financiële doorlichting in op te nemen, zodat we weten dat er geen lijken meer in de kast liggen bij andere instellingen?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Wij verwachten ook gewoon met de juiste informatie op tafel besluiten te kunnen nemen. En op dit moment ligt nog niet alles op tafel. Wij hebben gewoon vertrouwen

in het college dat het de zaak goed gaat uitzoeken en dat we dan weten hoe het ervoor staat. Naar aanleiding daarvan maken we een keus. Dus je krijgt daar geen antwoord op, nee, op dit moment.

De VOORZITTER: Gaat de heer Kelder ook nog het woord voeren? U zit zo peinzend te kijken?

De heer KELDER (PvdD): Ja, ik kijk zo naar het scherm. Dank u wel, voorzitter. Er eigenlijk geen woorden voor. *(Gelach)* Ik heb even overwogen om hier ook te stoppen.

Het is de zoveelste keer dat er lijken uit de kast vallen bij MartiniPlaza en we hebben al meerdere keren onze bedenkingen aangegeven aangaande het pompen van geld in MartiniPlaza. Het college zit nu in een lastige situatie. De wethouder heeft hier een duidelijke toelichting op gegeven, om 16.00 uur. We kunnen niet anders stellen, op dit moment, dan dat er communicatiestoornissen zijn tussen MartiniPlaza en het college. En de problemen zijn zo gigantisch, dat er drastische maatregelen zijn getroffen, die wij voorlopig ook wel kunnen onderschrijven. Wat de toekomst van MartiniPlaza is, is voor ons onduidelijk. We willen natuurlijk niet dat MartiniPlaza op de fles gaat, maar: koste wat het kost? Wanneer houdt het op en hoe erg moeten wij MartiniPlaza op de been houden? Wellicht hadden wij niet ingestemd met 6,6 miljoen euro in mei als wij de informatie hadden gehad, die we nu hebben. Wij staan daarom ook op de motie die door Student en Stad is ingediend. Volgens mij is er genoeg over gezegd voorzitter, en laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: De heer Bolle wou nog het woord voeren.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, laat ik maar beginnen met complimenten te geven over het adequate optreden en de reactie van het college in de brief die wij gehad hebben. Op zich zijn we daar blij mee en had het ook, volgens ons, niet gemoeten had zoals het nu gegaan is, de reactie.

Ja, heel veel mensen en partijen hebben al gezegd dat ze ervan balen en dat het een verrassing was en dat het niet zo had gemoeten. Maar 28 mei was er ook al rook en waar rook is, is vuur en het was toen ook al duidelijk dat het met de exploitatie niet helemaal goed zat.

De VOORZITTER: Ja, de heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, even terugkomend op 28 mei: volgens mij wisten wij dat er 600.000 euro extra per jaar naar onderhoud moest gaan. Maar dit ging niet over de exploitatie. Dus waar deze rook precies gezien werd door het CDA, daar ben ik kan heel benieuwd naar.

De heer BOLLE (CDA): Dat zal ik dan vertellen, voorzitter, aan de heer Wonink van D66. Dat ging niet over het technisch onderhoud, dat ging over structureel 600.000 euro extra in de exploitatie, waar een tekort was. Dus dat zou er structureel per jaar bij moeten. Misschien moet u de financiële onderligger er nog even bij pakken, dan kunt u het daarin zien. Dus wat ons betreft was het niet echt een verrassing. Ja, niet dat we daar dan blij mee zijn dat we hier nu zitten, want dat zijn we uiteraard niet. Maar goed, wij gaan ook als raad niet over de raad van commissarissen of de directeur, maar wel over de gemeente. En als je een brief schrijft waarin je al schermt met een faillissement en ook al zegt: "600.000 euro extra structureel per jaar, maar dat durven we nu niet aan om dat aan u te vragen", dan heb ik het idee dat het college toch al wist dat het niet helemaal snor zat. Dus ik zou graag een reactie van de wethouder daarop willen. En ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder kijkt naar zijn rol: was die goed of had het eigenlijk wat anders gemoeten? Nou, die vraag is eigenlijk door heel veel partijen gesteld. Ik denk dat we vooral moeten kijken of wij die 2,4 miljoen euro wel kunnen uitgeven aan de structurele dingen die moeten gebeuren en dat we dat op een goede manier doen en dat we nu ook vooral eerst zo snel mogelijk de totale exploitatie doorlichten, zodat we weten waar we aan toe zijn en wat we moeten doen om een eventueel faillissement te voorkomen, of dat we juist het faillissement aan moeten gaan. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Voordat de wethouder het woord krijgt: mevrouw Jongman heeft de vergadering verlaten, om de reden dat haar zoon een musicalvoorstelling heeft. Daar moet zij naartoe.

Wethouder VAN KEULEN: In MartiniPlaza?

(Gelach)

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor alle vragen. Dank ook voor de complimenten voor het, wat u noemt adequate optreden, in ieder geval sinds 23 juni. Ik wil een aantal misverstanden uit de weg ruimen, voordat we daar gedoe over krijgen en dat een eigen leven gaat leiden. Wij hebben op 28 mei een debat gevoerd over het toekennen van een eenmalige bijdrage voor het achterstallig onderhoud van MartiniPlaza. Dat heeft u als raad gedaan. Dat ging om 6,6 miljoen euro. Daarin hebben wij opgeschreven dat als we dit nu niet doen, het risico op een faillissement groot is, omdat het kan zijn dat de verwarmingsketel stopt. Dat betekent dus dat er dan direct voor de bedrijfsvoering een risico ontstaat en niet op basis van de huidige cijfers van de exploitatie. Waar kwam die 600.000 euro vandaan, waarvan wij zeiden: “Als je terugkijkt, had je structureel 600.000 euro meer moeten steken in de exploitatie”? Dat had ermee te maken dat dit het bedrag was dat ieder jaar nodig is geweest voor het achterstallig onderhoud.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Dat betekent dus niet dat er toen in het stuk stond dat ze eigenlijk in de toekomst 600.000 euro structureel nodig zouden hebben? Want volgens mij stond dat er wel in.

Wethouder VAN KEULEN: Dat zou maar zo kunnen. Maar, nogmaals, dat was dan zeer gekoppeld aan het onderhouden van het pand en ging dus niet zozeer om de exploitatie op zich. De exploitatie op zich leverde te weinig op om het pand te onderhouden. En het feit dat er nu 600.000 euro extra tekort lijkt te zijn op het lopende boekjaar, is oprecht niet meer dan toeval.

Ik wil u er ook op wijzen dat de cijfers, zoals we die nu kennen, geprognosticeerde tekorten zijn op basis van het eerste kwartaal. Dat betekent dus dat het tekort nog hoger kan uitpakken, maar ook dat het lager kan uitpakken. Waarom staan wij hier nou wat mij betreft dit debat te voeren? Omdat deze informatie over het lopende boekjaar natuurlijk wel degelijk relevant was voor het debat van 28 mei. Ik moet u ook zeggen, er zijn veel fracties die daarnaar gevraagd hebben, “Hoe kijkt u daar zelf op terug, bent u wel scherp genoeg geweest”, werd hier gevraagd. Achteraf kun je natuurlijk gewoon rustig zeggen dat dit niet het geval was. Maar ik ga u, niet om smoesjes te bedenken, vertellen waarom ik voor mijzelf de conclusie heb getrokken dat het helemaal niet zo vreemd is. Te beginnen bij het koersplan van MartiniPlaza. Dat is een aantal jaar geleden opgesteld, naar aanleiding van een jaar waarin zware tekorten werden geleden. Dat koersplan liet een opgaande lijn zien wat betreft de exploitatietekorten tot 2015. Want volgend jaar zouden er weer zwarte cijfers worden geschreven. Vorig jaar, om maar een voorbeeld te noemen, liepen we nog keurig in lijn met dat koersplan. Dus er was geen reden om aan te nemen dat het dit jaar anders zou zijn. Het tweede argument is: wij hebben natuurlijk een buitengewoon intensief traject doorgemaakt met MartiniPlaza, met de raad van commissarissen en met de directeur, in de aanloop naar het debat op 28 mei, over de 6,6 miljoen euro. Er zijn rapporten geschreven, er waren wekelijks overleggen, er waren wekelijkse contacten, niet alleen tussen mij en de raad van commissarissen en de directeur, maar ook op ambtelijk niveau. Het is heel erg intensief geweest. Dus ik vind, en het college vindt, dat wij er gevoeglijk van uit mogen gaan dat op het moment dat zoiets speelt, het gewoon duidelijk gemeld wordt en niet in een bijzin bij een overleg ter voorbereiding op het debat op 28 mei. Collega De Rook was erbij, er waren nog een aantal ambtenaren bij het overleg, wij hebben daar niets van opgeslagen dat ons heeft getriggerd om door te vragen. Dan kunt u achteraf wel zeggen: “Dat had u wel moeten doen”, en ja, dat klopt. Dat hadden wij op dat moment moeten doen. Maar daar hebben wij op dit moment helemaal niets aan.

Waar staan we nu op dit moment? Zoals u weet is er vanochtend een aanvraag geweest. De directeur is geschorst. De raad van commissarissen is opgestapt. Ik hecht eraan om te zeggen dat de conclusies die wij ook in de brief hebben opgeschreven over de directie, voorlopige conclusies zijn. Op dit moment zit de directeur van MartiniPlaza hier op de tribune, dat is iemand van het GMT. De commissaris op dit moment bij MartiniPlaza, is ook iemand van het GMT. En we hebben een externe financieel toezichthouder benoemd die rechtstreekse aan het college rapporteert over de financiële stand van zaken. Wij willen tot op de bodem uitzoeken hoe dit heeft kunnen gebeuren, hoe de verantwoordelijkheden lagen en waarom dit niet gemeld is. Het zijn wezenlijke vragen, want nogmaals, ik heb echt het gevoel dat als ik deze informatie had gehad, wij op 28 mei een debat van een andere toon hadden gevoerd. Ik wil ook mijn waardering uitspreken voor het feit dat u zich zo in heeft gehouden in dit debat, want ik kan mij voorstellen dat het ‘balen van’ en de ‘lichte teleurstelling’ en alle variaties die daartussen zitten ook anders tot uiting hadden kunnen worden gebracht. Maar goed, ik ben daar blij mee.

De governance. Ja, als nu weer iets aangeeft dat wij zo snel mogelijk met de governance aan de slag moeten, naar aanleiding van het onderzoek van de rekenkamer en dat voorstel bij u neer moeten leggen, dan is dat deze casus wel. Dus u kunt ervan uitgaan dat dit in september bij u ligt.

Ik heb allemaal blaadjes waarop staat: “Wij zijn verbouwereerd”, “Wij zijn verbijsterd”. Dat zijn wij natuurlijk ook allemaal.

Het eigen vermogen versus de 6,6 miljoen euro en het naderende faillissement. Ja, op dit moment heeft MartiniPlaza geen vraag bij ons neergelegd voor extra geld. Het tekort dat nu is gepresenteerd is 600.000 euro hoger dan geprognoseerd en dat kan nog uit het eigen vermogen worden opgevangen. Op het moment dat het hoger wordt, wordt het al krap aan en dat betekent dus dat die 6,6 miljoen euro nog steeds, ook al is er nog eigen vermogen, gewoon nodig is om de boel op te knappen.

Voorzitter, ik kan niet genoeg onderstrepen dat het college buitengewoon baalt van deze situatie en zeer teleurgesteld is. Wij hadden ons ook het einde van het politieke jaar wat anders voorgesteld. We zullen ervoor zorgen dat wij tot op de bodem uitzoeken wat hier gebeurd is en dat wij hier in september in ieder geval weer bij u op terugkomen. Ik kan me heel goed voorstellen ook, dat de motie zoals die nu voorligt, als een soort van noodzaak wordt gezien. U moet zich realiseren dat op dit moment MartiniPlaza feitelijk wordt gerund door de gemeente, dus dat alles wat daar gebeurt nu direct onder mijn politieke verantwoordelijkheid valt en dat er dus ook direct aan het college wordt gerapporteerd. Ik zal u zeggen hoe wij het met de 6,6 miljoen euro in gedachten hadden en dan laat ik aan u over deze motie wilt aannemen of niet. Wij dachten aan een constructie in de vorm van een soort bouwdepot. Dat wil dus zeggen: het geld staat op de rekening van de gemeente, MartiniPlaza komt met een concreet bouwplan en aan de hand van dat bouwplan, dat ik graag met u wil bespreken, ik weet niet in hoeverre het politiek interessant is maar als u dat wilt kunnen wij dat bespreken, gaan we dan aannemers vragen om werkzaamheden te doen. De aannemers gaan facturen sturen en vervolgens gaan wij de facturen betalen uit dat bouwdepot voor MartiniPlaza. Dat geld blijft dus bij ons staan en kan alleen maar uitbetaald worden op het moment dat het facturen zijn, met de uitzondering van de partijen die een vooruitbetaling vragen, natuurlijk. Als u zegt dat u deze motie toch nog een stap verder vindt gaan, kan ik mij dat voorstellen. Ik laat het aan u of u de motie wilt aannemen. Nogmaals, we moeten ervoor zorgen dat de onderste steen boven komt. Ik ga nog geen oordelen uitspreken over de raad van commissarissen, dan wel de directeur, omdat er zoveel nog onduidelijk is dat het op dit moment niet verstandig is om dat te doen. Dit gaat ongetwijfeld nog vervolgd worden. Ik wil de medewerkers van MartiniPlaza overigens vanaf deze positie een compliment maken voor het feit dat zij zeer kalm en ingetogen hebben gereageerd op de ontwikkelingen. We hebben hen vanmorgen geïnformeerd. We hebben veel betrokkenheid gevoeld daar, dus ik ga ervan uit dat MartiniPlaza de komende periode gewoon door kan gaan met draaien en we gaan dus ook proberen om de tekorten die dit jaar dreigen, zoveel mogelijk terug te brengen. Voorzitter, ik denk dat ik de belangrijkste dingen wel heb gemeld hier. Wellicht denkt u bij zichzelf: “Goh, wat ziet die Van Keulen er slecht uit, nog slechter dan anders”, dan komt dit niet omdat ik slecht slaap, maar omdat ik te kampen heb met de naweeën van een keelontsteking. Wees niet bang, morgen stap ik op ... het vliegtuig. *(Gelach)*

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik vind dat de heer Van Keulen er perfect uitziet, hoor. Helemaal geen klagen over. Daar houd ik mij verre van. Maar hij is volgens mij al een beetje met zijn hoofd in het vliegtuig en nog niet helemaal bij de vragen die ik heb gesteld. Dus die stel ik gewoon nog een keer. Ik heb namelijk een vraag gesteld over dat er in de brief staat dat er op 18 juni ambtelijk melding is gemaakt van het grote tekort, maar dat het college dat pas op 24 juni wist. Ik vraag mij af wat er in de tussentijd is gebeurd. Dat is niet helemaal duidelijk geworden. En ik wil eigenlijk heel graag een toezegging van het college, dat bij de verbonden partijen die we gaan onderzoeken en waar we een nota van krijgen, dat daar ook een financiële doorlichting bijkomt, zodat we ook echt de middelen hebben om dit in de toekomst te voorkomen.

Wethouder VAN KEULEN: De tweede toezegging vind ik erg ingewikkeld. U vraagt volgens mij iets wat niet kan. Wij hebben aan de hand van het rekenkamerrapport ook gesproken over wat nu een verbonden partij is. Als u dan zegt: “Alle sportverenigingen die subsidie krijgen moeten financieel worden doorgelicht”, weet u, daar zit een gradatie in. Dus ik kan dat op deze manier niet toezeggen. Ik wil wel goed gaan kijken of er wellicht instanties zijn waarbij je, op basis van de onderbuikgevoelens die ik zo af en toe hier ook wel heb hoor, aan je water kunt aanvoelen dat het daar moeilijk gaat. Daar wil ik best wat extra zorg aan besteden. Dan hebben we het dus over partijen waarbij de gemeente op afstand staat, maar die wel van belang zijn. Ik wil best kijken of het mogelijk is, maar zo hard als u het vraagt, kan ik die toezegging niet geven.

Dan: wat is er gebeurd sinds het tekort gemeld is? Nou, ik heb navraag gedaan wat er ambtelijk gebeurd is en daar is ook geen bedrag genoemd. Dus dan wordt er weer gezegd: “Er is een tekort” en ja, er was een tekort, dat klopt, er was namelijk een tekort van 300.000 euro. Dus er zijn ook niet direct alarmbellen gaan rinkelen. Het was pas op 20 juni dat bij ons echt de omvang van de problematiek duidelijk werd en dat wij heel nadrukkelijk het gevoel kregen, 23 juni is het officieel gemeld, dat er veel meer speelde en dat het een groot probleem ging worden. Wij hebben vervolgens gehandeld zoals we hebben gedaan. Dat hebben wij opgeschreven in deze collegebrief en we zijn hier nog niet vanaf, want nogmaals, de onderste steen moet boven komen, wat mij betreft. Voorzitter, ik denk dat ik het hier maar bij moet laten.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, als ik dan nog een vraag mag stellen?

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, u heeft net een toezegging gedaan aan mevrouw Temmink. En dus ook aan de hele raad en ook aan mij, over de financiële doorlichting. Maar die zat er ook gewoon bij, bij MartiniPlaza. Dat was waar ik ook die 600.000 euro uit heb gehaald. Dus dan zou de financiële doorlichting er in de toekomst in ieder geval iets anders uit moeten zien. En als we het over dit soort bedragen hebben, 6,6 miljoen euro, dan zouden we dus ook naar lopende exploitaties moeten kijken en niet alleen een analyse maken van jaarrekeningen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, ik snap waarom de heer Bolle dit vraagt. Maar we staan hier niet in eerste aanleg omdat MartiniPlaza dit jaar een tekort heeft dat hoger uitvalt dan geprognosticeerd, namelijk 600.000 euro hoger dan gedacht. Wij staan hier omdat die informatie bekend was op 28 mei, toen wij een debat voerden, en ik vind dat ik de informatie op dat moment had moeten hebben met u had moeten delen. Dat is veel wezenlijker dan het feit dat er dit jaar een geprognosticeerd tekort is.

De heer BOLLE (CDA): Ik snap waarom we dit debat hebben, maar waar het mij ook om gaat is: we hebben de informatie niet op tijd gekregen, maar we hebben wel zelf als gemeente daar een rol in gehad en we hebben ambtenaren opdracht gegeven om MartiniPlaza eerst financieel door te lichten, voordat we die 6,6 miljoen euro hebben toegezegd. Dan vraag ik mij af hoe ik de volgende keer, als ik een financiële doorlichting voor mijn neus krijg, die moet lezen.

Wethouder VAN KEULEN: Dat is een heel goede vraag en ik snap ook waarom u die stelt. Maar zoals het nu gegaan is, hebben wij onze financiële doorlichting natuurlijk bekeken aan de hand van het koersplan zoals dat bekend was bij ons. En wij hadden geen signalen dat dit niet gehaald zou worden. Er was dus geen aanleiding om echt in de exploitatie te kijken, anders dan het feit dat het ‘niet goed’ ging. Maar ja, dat het niet goed ging, dat wisten we allemaal. Dat wist u ook. Achteraf hadden we dat natuurlijk wel moeten doen, maar ja, dat constateren wij hier nu met elkaar. Daar kan ik op dit moment niets meer mee. En u ook niet.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan om nog een opmerking te maken? Of kunnen we dit debat afsluiten? Ik denk dat het wel kan. We hebben een motie die we nog in stemming gaan brengen. Oh, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): We hebben behoefte om even te schorsen om even naar de motie te kijken.

De VOORZITTER: Oké. Vijf minuten schorsing, tot 19.45 uur.

(Schorsing 19.40 uur - 19.47 uur)

De VOORZITTER: Ik wou de vergadering heropenen, als iedereen plaats wil nemen. Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, we kunnen verder gaan. We kunnen overgaan tot stemming.

De VOORZITTER: Oké. We gaan motie 6, ondersteund door Student en Stad, CDA, SP, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en Stadspartij in stemming brengen. Wie is er voor deze motie? Daar is de hele raad voor.

De heer WONINK (D66): Mogen we daar nog wel een stemverklaring bij geven, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Wonink.

De heer WONINK (D66): We stemmen voor deze motie maar we zien nog heel veel in het idee om dit toch als een soort bouwdepot vorm te gaan geven. We willen toch graag dat dit ook zo gehandhaafd blijft. Dus dat de 2,4 miljoen euro ook op die manier verstrekt wordt.

De VOORZITTER: Oké.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, de VVD sluit zich graag bij deze stemverklaring aan van D66.

De VOORZITTER: Prima. Nog meer stemverklaring achteraf? De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik sluit mij bij de VVD en D66 aan, wat betreft deze stemverklaring. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja? Is het nu goed?

9. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wil jullie allemaal een heel goede vakantie toewensen. En we gaan naar boven, dan gaan we iets eten.

(19.50 uur)