

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 3 september 2014
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.05 uur

Aanwezig: mevrouw E. van Lente (voorzitter, PvdA), de dames F. Woudstra (D66), E. Vrieze (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *vanaf B3*, A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), W. Maat (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B3*, H.P. Ubbens (CDA), R. Lammers (Student en Stad) *t.v.v.* S.T. Klein Schaarsberg, G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.S. de Rook (D66) *bij B1*, R. van der Schaaf (PvdA)

Afwezig m.k.: de dames B. Enting (PvdA), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad)

Insprekers: de dames Kappelhof (namens VvE Viaductflat), Kiki (op persoonlijke titel), Tappel (namens bewoners Leeuwarderstraat), Van Egmond (namens bewoners Leeuwarderstraat), Van Oosten (op persoonlijke titel), Vooys (namens de Vrienden van de Stad en de Bond Heemschut), de heer Bootsma (namens Platform Cultureel Erfgoed)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Concludeert uit onderzoek dat de krapte op de woningmarkt voor jongeren wat betreft onzelfstandige eenheden meevalt. Er ligt wel een opgave voor betaalbare zelfstandige woonruimte.
- Betreurt het feit dat negen bomen tussen het Helperzoom en het spoor onherstelbaar beschadigd zijn door een aannemer en gekapt moeten worden. De gemeente verhaalt de schade en de bomen worden allemaal gecompenseerd. De kap gebeurt zorgvuldig: het betreft een vleermuizenroute.
- Voerde vanaf 2012 een integraal toezichttraject uit aan de Oosterendeweg, waar veel niet op orde blijkt. Een paar weken geleden startte de vriendelijkheidshandhavingfase middels brieven.

Dhr. Dijk (SP):

- Vraagt of het college Lefier aanspreekt op de rommelige staat van de studentenflats in Selwerd. Het is voorstelbaar dat daar leegstand is.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zal Lefier aanspreken als dat nodig blijkt. De flats staan ook leeg omdat ze klein zijn en ver van het centrum liggen, waardoor de doorstroming groot is.

De voorzitter:

- Wijst op het besloten gesprek met de corporaties op 10 september 2014 van 10.00-12.00 uur.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wil de beantwoording van schriftelijke vragen over nieuwbouw van het Zernike College agenderen.

Dhr. Dijk (SP):

- Informeert naar hoe het staat met de te voeren discussie over jongerenhuisvesting en de ontwikkeling van de Oosterhamrikkade.

De voorzitter:

- Antwoordt de SP dat een gesprek daarover georganiseerd wordt.

A.4. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.5. Rondvraag

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Roept het college op ervoor te zorgen dat de vijver bij De Beren eindelijk naar behoren werkt.

Wethouder Van der Schaaf:

- Vindt ook dat deze vijver moet werken en komt hierop terug.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Groningen Spoorzone (raadsvoorstel 3 juli 2014)

Fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling Hoofdstation (raadsvoorstel 3 juli 2014)

Mw. Kappelhof (inspreker namens Vereniging van Eigenaren Viaductflat):

- Is vol lof over het plan, al was het mooier geweest wanneer het viaduct eerder aan de beurt was.
- Vraagt aandacht voor de Glauvélocatie, die omwonenden een doorn in het oog is.
- Twijfelt aan de veiligheid. Er zijn open haarden en er zakken mensen door het dak.
- Vindt vooral de achterzijde lelijk en niet representatief. Bezoekers van de stad zien dit vanuit de trein.
- Wil weten welke plannen er zijn voor sloop of herstel en op welke termijn.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Is erg enthousiast over de voorgestelde keuzes en de actieve dialoog.
- Vindt het een voorbarige conclusie dat de fietstunnel alleen voor bestemmingsverkeer bestemd wordt en niet voor doorgaand verkeer. Het zou een mooie schakel kunnen worden, ook omdat de omliggende bruggen weinig geliefd zijn bij ouderen en ouders. Is dat mogelijk?
- Wijst erop dat aanbidders in de aanbesteding juist uitgedaagd zijn met creatieve oplossingen te komen. Het is dan een verkeerd signaal de doorstroom op nul te stellen met als argument dat de Papiermolentunnel verdwijnt.
- Ziet graag dat de fietsenstalling toekomstbestendig gebouwd wordt, zodat later geen dure aanpassingen mogelijk zijn. Waarom is dat niet mogelijk?

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Raakte tijdens de excursie overtuigd van het nut van een fietstunnel.
- Pleit voor een verdiepte ligging van de Stationsweg zodat fietsers vanuit de tunnel zo de stad in kunnen fietsen langs een mooie entree.
- Roept op vertragingen als in Arnhem te voorkomen door structurering en opsplitsing.
- Oppert onderwijsinstellingen te huisvesten aan de zuidzijde bij de huidige opstelsporen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Ziet dat plannen zo vaak besproken worden, dat eerdere schijnbare onmogelijkheden toch mogelijk bleken na nader onderzoek, zoals met de fietstunnel gebeurd is.
- Verzoekt met het oog daarop toch nog te onderzoeken of uitwisseling en/of zicht tussen de voetgangers- en fietstunnels mogelijk is.
- Verwacht meer uitleg waarom winkeltjes in de tunnel niet mogelijk zouden zijn, aangezien het idee was dat zij de sociale veiligheid zouden vergroten.

Dhr. Koks (SP):

- Waardeert de actieve dialoog, die tot massale reacties heeft geleid.
- Vraagt wat er met de middelen gebeurt die vanuit het OV-bureau voor de bustunnel nodig waren.
- Juicht het integreren van de tunnelplannen toe: dit vergroot de samenhang.
- Verwacht intensiever gebruik van de rotonde onder het Stadsbalkon door de fietstunnel. Het zou zonde van het geld zijn wanneer het Stadsbalkon afgebroken zou moeten worden.
- Informeert aan welk soort fietsenstalling gedacht wordt: bewaakt of onbewaakt, met welke openingstijden en met welke exploitatie.
- Ziet als risico dat scheiden van de voetgangers- en fietstunnels tot sociale onveiligheid leidt.
- Is tegen afsluiting van de voetgangerstunnel middels OV-chipkaartpoortjes.

- Wil weten of de hellingbanen van de fietstunnel geschikt zijn voor minder validen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Kan zich vinden in het plan met bustunnel, fietstunnel, fietsenstalling en het uitstellen van de discussie over de Blauwe Brug.
- Informeert naar in hoeverre bewoners van de kruising Hoornsediëp-Zaanstraat betrokken worden. Zij hebben negatieve ervaringen met de HOV-as en het busverkeer zal toenemen.
- Wil weten hoe hard de afspraken met de provincie over financiële risico's zijn.
- Mist een verklaring voor het grote verschil van 10 miljoen euro in de ramingen voor de bustunnel.
- Sluit aan bij de vraag van de SP over de dekking uit gelden van het OV-bureau.
- Vraagt hoe het college denkt over gevaarlijke situaties op de Werkmanbrug in relatie tot mogelijk toenemend fietsverkeer.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt de plannen helder en is tevreden over de stapsgewijze keuzes en blij met de fietstunnel.
- Pleit voor een volledige interwijkverbinding via de tunnels. Zijn alle mogelijkheden onderzocht om de reizigerstunnel op het Stadsbalkon aan te sluiten?
- Voelt voor een ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde en de denkrichting van stalling bij de perronkappen. In 2020 moeten er 17.500 plekken zijn. Hoe bereikt het college dat?
- Stemt in met variant B4 en het voorstel.
- Heeft zorgen over de nog ontbrekende financiën voor de ontwikkeling van de zuidzijde.
- Pleit voor een veilige en overzichtelijke aanlanding van de Werkmanbrug op het Stadsbalkon.
- Is benieuwd hoe het Stadsbalkon esthetisch aan te passen is.

Dhr. Blom (VVD):

- Is enthousiast over het voorstel.
- Is tegen fietsparkeren onder de perronkappen. Dit geeft geen veilige en mooie uitstraling.
- Pleit voor de veiligste optie zonder risico's wat betreft de doorsnijding van het Stationsgebouw.
- Kan geen andere commerciële functies dan opslag bedenken voor de kelder.
- Vindt met het CDA dat de capaciteit van de Werkmanbrug betrokken moet worden bij de plannen.
- Verzoekt het college te reageren op de inspreker.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit zich aan bij het laatste verzoek van de VVD.
- Is voor B4. De actieve dialoog en het debat leiden tot steeds betere plannen.
- Kan zich voordelen voorstellen van een bustunnel, zeker bij verplaatsing van het busstation.
- Herinnert zich echter niet dat de raad zou hebben uitgesproken verplaatsing te beogen (p. 4).
- Heeft zorgen over overstekende voetgangers en aansluiting van fietspaden op de tunnels.
- Constateert dat de aanbestedingsdocumenten in februari 2015 de deur uit gaan, terwijl definitieve besluitvorming over de fietstunnel in het voorjaar plaatsvindt. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar en tot de weinig rooskleurige financiële situatie?
- Leerde van de excursie dat prognoses over reizigersstromen vaak tegenvallen en verzoekt het college daar rekening mee te houden, ook met het oog op fietsenstallingen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Verzoekt het college te reageren op de inspreker en haar in contact te brengen met de projectleider.
- Roept het college op samen te werken in deelprocessen om chaos en vertraging te voorkomen.
- Is voor een bustunnel, die ook de Stationsweg zal ontlasten.
- Vreest drukte op de fietsrotonde onder het Stadsbalkon door de fietstunnel.
- Vindt het niet realistisch cijfers over de Papiermolenlaan toe te passen op de zuidzijde en roept op met betere inschattingen te komen.
- Roept op de barrière van de Stationsweg bij de Werkmanbrug te verbeteren door ondertunneling, verdieping of een andere oplossing die de entree naar de stad vergemakkelijkt en verfraait.
- Vindt sociale veiligheid in de tunnels een aandachtspunt.
- Pleit voor een goede invulling van het Stadsbalkon en het P+R-terrein, dat nu niet optimaal is.
- Stemt in met de voorgestelde besluiten.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich grotendeels aan bij de PvdA.

- Hecht aan goede fietsverbindingen, waardoor mensen ook vaker de fiets zullen nemen.
- Hoopt dat de tunnels minder steile hellingbanen hebben dan de omliggende bruggen.
- Pleit ervoor fietsers te faciliteren die een stop bij het station willen maken voor een kort bezoek aan winkels of horeca. De veiligheid van de parkerende fietser vraagt aandacht.

Wethouder De Rook:

- Ziet het als een grote kans het hele gebied van een make-over te voorzien en toekomstbestendig te maken voor de komende twintig tot dertig jaar.
- Is blij met de complimenten van het goed verlopen participatieproces, dat als voorbeeld zal dienen bij andere grote projecten.
- Zal in het ontwerp van de tunnels begin 2015 laten zien hoe sociale veiligheid en toegankelijkheid gewaarborgd zijn. De tunnel zit met 20 m breedte tussen die van Arnhem en Zwolle in.
- Vindt de Werkmanbrug een mooi voorbeeld van hoe een project buiten de projectgrenzen ook effecten kan hebben.
- Introduceert een hoofdfietsroutestructuur om fietsstromen beter in kaart te brengen. Een andere routing zou de Werkmanbrug wellicht kunnen ontlasten.
- Vindt de bereikbaarheid per fiets (tunnel en stallingen) van het station positief. Het Stadsbalkon mag lelijk gevonden worden, er staan wel 5500 fietsen ondergronds uit het zicht.
- Verwacht door onderzoek niet dat de fietstunnel als interwijkverbinding gaat fungeren omdat het Emma- en het Herewegviaduct aansluiten op lange noord-zuidroutes, maar heeft er ook niets op tegen.
- Wijst erop dat de uiteindelijke effecten door de totale invulling en kleine keuzes elders anders uit kunnen pakken, zo bleek ook bij eerdere grote projecten.
- Legt uit dat verdieping van de Stationsweg te lastig bleek wanneer er bussen door moesten kunnen.
- Verwacht dat verplaatsing van het busstation naar de zuidzijde de Stationsweg verkeersluwer maakt, waardoor de kosten van verdieping waarschijnlijk te hoog zijn voor het effect.
- Wil op hoofdlijnen de mogelijkheid van verdieping betrekken bij de discussie over de voorzijde.
- Betrok mensen uit de Rivierenbuurt bij de klankbordgroep. De busintensiteit is flink verminderd.
- Stelt dat winkeltjes in de tunnel niet goed te exploiteren zijn en voelt er weinig voor ze als gemeente te financieren, zoals in Zwolle.
- Heeft binnen het project geen budget voor de Glaudepanden, die wel aandacht verdienen.
- Wijst erop dat in de ontwikkelvisie uit 2011 staat dat de gemeente bussen aan de zuidzijde zou willen zien.
- Antwoordt dat bij de begroting 2015 de verschillende infrastructurele ambities zullen moeten worden afgewogen, waaronder de fietstunnel.
- Legt uit dat de fietsenstalling aan de zuidzijde toekomstbestendig is wanneer er bussen doorheen blijven rijden, maar bijvoorbeeld niet bij de komst van een tram.
- Verklaart het verschil van 10 miljoen euro in de ramingen van de bustunnel door te wijzen op de steeds verdere precisering van de studies.
- Antwoordt dat het voordeel als gevolg van de lagere ramingen voor de bustunnel terug te zien zal zijn in de begroting van het OV-bureau.
- Begrijpt de gevoeligheid rond de formulering over de verwijderde Papiermolenbrug.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 september 2014.

B.2. Vaststelling Partiële herziening bestemmingsplan Grote Markt-Oostwand/beeldkwaliteitsplan "Grote Markt Oostwand" (raadsvoorstel 4 juli 2014)

Mw. Vooyo (inspreker namens de Vrienden van de Stad en de Bond Heemschut):

- Noemt de aaneengeschakelde pleinen Vismarkt, Grote Markt en Martiniekerkhof bijzonder en waardevol voor de stad. Een straat naar het vierde plein, de Nieuwe Markt, versterkt dit systeem.
- Is tegen model 3, waar een dergelijke straat ontbreekt. Het zicht wordt zo beperkt en de aantrekkelijkheid van de Nieuwe Markt verminderd.
- Lijken de drie brede gevels in model 3 ook saai en herinnert aan de motie Minder saai (2009).
- Vindt plaatjes van een Haagse galerij ter vergelijking bij model 3 misleidend. In model 3 beperkt de lichtkoker het licht en de galerij is 8 m hoog.

- Roept de raad op per amendement de bebouwing van de zuidzijde als inspiratie te benoemen en een verbindingsstraat als uitgangspunt te nemen.

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Mag al bijna vijf jaar niet praten met ambtenaren. Dat is niet gebaseerd op integriteit.
- Stelt dat het stuk onjuistheden bevat en verzoekt de raad een onderzoek in te stellen naar integriteit.
- Vindt dat diverse bestuurders en ambtenaren niet integer zijn omgegaan met onderzoeksrapporten, waaronder die over windhinder.
- Hekelt het onderzoeksbureau, dat geen onderzoek naar de omgeving heeft gedaan wat betreft windhinder en alleen de steegjes rondom onderzocht.
- Laat op een stippenkaart zien dat de situatie voor de normale populatie (studenten) al verslechtert. Dan is het voor kwetsbare groepen als ouderen, minder validen en kinderen onacceptabel.
- Bestrijdt het toepassen van eisen voor 'zitten' op terrassen, die meer bescherming vereisen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is blij dat de herziening nieuwe opties mogelijk maakt, zoals een grote winkelvestiging.
- Vraagt of het college rekening heeft gehouden met de zichtlijnen, die niet optimaal zijn in de geboden varianten.
- Is geen voorstander van model 3 vanwege het dichtbouwen van de Oostwand. De krappe Naberpassage liet slechte herinneringen na.
- Informeert naar of het behoud van het hoekpand bij de Poele- en Oosterstraat in meerdere modellen kan.
- Is benieuwd naar de doelen van de partiële herziening en de voorkeur van het college.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is benieuwd hoeveel ruimte de gemeente wil geven aan commerciële ontwikkelingen in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit en aantrekkelijkheid.
- Vindt model 3 geen recht doen aan de gewenste kwaliteit. De massieve Oostwand maakt de Grote Markt vrijwel gesloten. Er is juist een uitnodigende verbindingsweg naar de Nieuwe Markt nodig.
- Vindt een passage ook geen goed plan. De beelden uit Den Haag zijn suggestief. Het beoogde ontwerp is veel hoger en heeft kokerwerking.
- Begrijpt niet waarom het college model 3 opnam in het voorstel, terwijl zoveel inspraakreacties ertegen ageren.
- Is benieuwd in hoeverre het college zicht heeft op de mate van winstmaximalisatie van de ontwikkelaar. Is het in model 1 niet mogelijk een grote detailhandelsvestiging te realiseren?
- Ziet wel wat in een luchtbrug. Waarom is die in model 1 niet mogelijk gemaakt?

Dhr. Dijk (SP):

- Begrijpt het mogelijk maken van het verschuiven van de doorgang en de luchtbrug.
- Wil model 3 onder geen beding mogelijk maken en overweegt een motie. Het is vreemd en onwenselijk wanneer het Forum en de Nieuwe Markt vanaf de Grote Markt niet goed zichtbaar en toegankelijk zijn.
- Voelt niets voor een nieuwe Naberpassage.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Pleit voor duidelijkheid over de motivatie. Iedereen wil een mooie uitstraling, maar het is er in het stuk ook om te doen commercie meer te bieden.
- Vindt een passage ongeschikt om mensen vanaf de Grote Markt naar de Nieuwe Markt en het Forum te lokken en sluit aan bij de argumentatie van de eerste inspreker.
- Is voor een mooie brede doorgang en sluit daarom model 3 uit.
- Vindt het door de PvdA aangehaalde hoekpand goed passen in de Oostwand. In model 1 staat deze iets naar achteren. Geldt dat ook voor model 2?

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Was nooit voor het Forum en is over het algemeen niet voor nieuwbouw.
- Lijkt optie 2 het beste. Kan in de andere modellen behoud van het hoekpand bekeken worden?
- Vraagt zich af hoe zeker het is dat bedrijven zich aan de Oostwand zullen vestigen gezien de leegstand, onder meer door internetaankopen. Zijn er al toezeggingen? Dreigt leegstand?
- Pleit voor een tijdloze Oostwand waar toekomstige generaties geen spijt van krijgen.

- Overweegt een amendement in te dienen om model 3 te schrappen.

Dhr. Castelein (D66):

- Schetst het dilemma tussen ruimtelijke kwaliteit en exploitatie en wil geen concessies doen aan de beoogde kwaliteit.
- Stelt dat het Forum als vliegwiel voor de economie moet functioneren. De Oostwand moet daarom hoogwaardige kwaliteit en een aanvulling op het bestaande aanbod bieden.
- Vindt dat het Forum als ontmoetingsplek moet uitnodigen en bereikbaar moet zijn doordat een natuurlijke loop ontstaat. Een passage belemmert dat en is nergens in het land de hoofdverbinding.
- Is voor het schrappen van model 3.
- Informeert naar de mogelijkheden van een luchtbrug in model 1 om de exploitatiemogelijkheden te vergroten.
- Vraagt waarom het college alleen in model 2 een overweging heeft opgenomen over de bereikbaarheid van de Grote Markt vanuit de Oosterstraat.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het opvallend dat de doorgang in het plan van 2008 1 m breder was dan nu.
- Constateert dat het college behoefte heeft aan meer flexibiliteit en een groter ontwikkeloppervlakte, maar stelt zich de vraag in hoeverre het een stedenbouwkundige verrijking zal zijn.
- Is voor een aaneenschakeling van pleinen die zich voortzet naar de Nieuwe Markt en het Forum met maximale zichtlijnen.
- Kan zich indenken dat de raad zich nu nog niet voor kan stellen hoe model 3 er precies uitziet. Is model 3 met dit voorstel vrij toepasbaar of kan de raad eerst nog beoordelen of het wel werkt?
- Mist het betrekken van de stad bij de ruimtelijke uitwerking, waartoe meerdere moties opriepen.
- Vindt de motie Minder saai belangrijk. De nieuwe Oostwand moet wel echt wat worden.

Dhr. Blom (VVD):

- Bepleit de vraag in de gaten te houden tijdens het proces zodat niet voor leegstand wordt gebouwd.
- Is voor samenhang tussen de pleinen en zichtlijnen. Een tunnel en een passage ontnemen het zicht per definitie.
- Vindt de vergelijking met Den Haag ook erg bijzonder.
- Vraagt of de Nabergedenksteen een goede plek zal krijgen.

Dhr. Sijbolts (Stadsparij):

- Hecht aan architectuurgeschiedenis en wijst op succesvolle historische herbouw in Gdansk, Ieper en Dresden. In Den Haag is het winkelcentrum Haagse Bluf een geslaagd voorbeeld van een mix.
- Vindt model 1 te veel op blokkendozen lijken. Model 2 sluit meer aan op de Waagstraat en maakt een doorgang mogelijk. Model 3 sluit wel aan bij het historische beeld, maar is te massaal.
- Vraagt of investeerders belangstelling hebben voor de Oostwand.
- Laat het genoemde hoekpand graag op de huidige locatie staan.
- Vindt het Forum een historische misser van letterlijk groot formaat.
- Voelt het meest voor model 2 en vraagt aandacht voor variatie en het historische karakter.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt het bekijken van de verschillende mogelijkheden en het luisteren naar de markt verstandig.
- Heeft als groot pijnpunt ook model 3. Waarom zijn andere bezorgde tegenstanders als de nieuwe Forumdirecteur, de GCC en MKB-Nederland Noord genegeerd?
- Vraagt of ondertunneling van de doorgang naar de Nieuwe Markt meegenomen kan worden in het onderzoek. Dit heeft dezelfde functionaliteit als een luchtbrug zonder de nadelen van zicht en licht.

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt kwaliteit absoluut voorop en wil daar op geen enkele wijze concessies aan doen. Het doel blijft onverminderd een Oostwand van hoge kwaliteit met goede functies die mensen trekt.
- Kiest niet tussen marktontwikkelingen en architectonische vertaling. Beiden zijn belangrijk. Het beeldkwaliteitsplan moest wel meegroeien met veranderingen in de markt. Gesprekken met marktpartijen waren de aanleiding.
- Weet dat de projectontwikkelaar ook groot belang heeft bij het slagen van het project waarbij partijen zich vestigen. Gemeente noch ontwikkelaar wil voor leegstand bouwen.
- Kan met meer flexibiliteit grotere winkeloppervlaktes mogelijk maken, waar een toenemende

behoefte aan is. Zo vergroot de kans op een kwalitatief hoogwaardige invulling.

- Gaf model 3 een heel andere status. Het kan alleen met expliciete toestemming van het college gerealiseerd worden wanneer het voldoet aan de criteria en wanneer de invulling de nadelen van een overkapping compenseert.
- Acht de kans niet groot dat het college een totale invulling die lijkt op model 3 goedkeurt, maar zal expliciete toestemming vragen aan de raad. Het college koos ervoor uitwerkingen van architectuur en gebruik volgens model 3 af te kunnen wegen. Het is aan de raad of men dat ook wil.
- Antwoordt dat een luchtbrug nodig is wanneer bijvoorbeeld een hotel zich aan beide zijden uitstrekt. Het kan ook in andere modellen, maar is het meest logisch in model 2. Hetzelfde geldt voor behoud van het hoekpand, wat in een model logischer is. Het bestemmingsplan maakt het niet onmogelijk.
- Meldt dat de Nabersteen ongeacht het gekozen model teruggeplaatst zal worden.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 september 2014.

B.3. Welstandstoetsing (raadsvoorstel 18 augustus 2014)

Dhr. Bootsma (inspreker namens Platform Cultureel Erfgoed):

- Betreurt het feit dat welstand in brede zin pas later aan de orde komt.
- Vindt de insteek te veel vanuit klagende burgers, terwijl de vraag moet zijn wat welstandsbeleid de stad oplevert en hoe het beter zou kunnen.
- Stelt dat het welstandsregime kan bijdragen aan evenwicht in de belangenstrijd tussen een aanvrager en boze burens. De pacificatiemogelijkheid moet in de uitvoeringsorganisatie meegenomen worden.
- Leest niet wat met de welstandscommissie verloren gaat en hoe de nadelen opgevangen worden.
- Vraagt zich af welke ambtelijke taken de stadsbouwmeester krijgt en hoe onafhankelijk en kritisch hij kan zijn op het college, dat hij geacht wordt te steunen in zijn andere taken.
- Acht het voorstel niet rijp voor een goede afweging. De voor- en nadelen van de huidige en de voorgestelde situatie moeten beter tegen elkaar afgewogen kunnen worden.

Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):

- Voelt meer voor het verbeteren van het functioneren van de welstandscommissie dan voor afschaffing.
- Vreest dat rijke ondernemers baat hebben bij afschaffing ten koste van de overige inwoners. Misbruik en willekeur dreigen.
- Accepteert afschaffing niet zonder duidelijkheid over alternatieven en mogelijke verbeteringen, zoals werkende links op de website.
- Hecht aan onafhankelijke toetsing los van de organisatie.
- Stelt dat er volgens het financiële plaatje totaal geen zicht is op bezuinigingen.
- Blijft van mening dat inspraak ook bij de rondvraag mogelijk moet zijn.

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Stelt dat de stadsbouwmeester heeft nagelaten het Forum te toetsen aan de hoogbouwnota, waardoor hij schaduw- en windhinder had moeten onderzoeken.
- Hekelt dat een onjuist ontruimingsrapport door de brandweer is goedgekeurd.

Mw. Van Egmond (inspreker namens bewoners Leeuwarderstraat):

- Vraagt om onafhankelijkheid in toekomstige toetsing. Een ambtenaar is al vroeg in het proces betrokken en zou een band kunnen opbouwen met de aanvrager, terwijl burgers pas achteraf in beeld komen.
- Wijst erop dat de gevolgen van steen zijn en dus permanent.
- Vindt het voor de rechtszekerheid van inwoners geen goed voorstel, ook gezien de snelheid van invoering en de onduidelijkheden in het huidige bestemmingsplan.
- Is benieuwd hoe de wijkgerichte aanpak in de overgangperiode vorm krijgt en oppert hiermee in de Schildersbuurt te experimenteren.
- Is bezorgd over de omgang met beschermde stads- en dorpsgezichten in de toekomst.

Mw. Tappel (inspreker namens bewoners Leeuwarderstraat):

- Maakt bezwaar tegen de combinatie van het afschaffen van de welstand, het mogelijk loslaten van de 15%-norm en de betrokkenheid van ambtenaren bij investeerders zonder het raadplegen van andere bewoners.

- Laat op een kaart zien dat 50% van de huizen in de Jozef Israël-, Van Mesdag- en Leeuwarderstraat door jongeren bewoond worden. In de Keiweek is dagelijks contact met de politie.
- Wil graag met een onafhankelijke commissie in gesprek over het verbeteren van de leefbaarheid in de wijk.

Mw. Kuik (CDA):

- Bestrijdt dat de welstand wordt afgeschaft. Voorstel is een bureaucratische stap ertussenuit te nemen en die versoepeling is goed. De normen zelf staan nu niet ter discussie.
- Juicht toetsing vooraf in plaats van achteraf toe door een onafhankelijk instituut binnen de gemeente.
- Vraagt hoe omwonenden, bijvoorbeeld in de Schildersbuurt, mee kunnen denken over hoe initiatieven eruit gaan zien.

Dhr. Blom (VVD):

- Is enthousiast over het voornemen, dat past in het streven naar minder regels.
- Onderstreept met het CDA dat het niet om afschaffing van de welstand gaat.
- Herinnert aan negatieve aspecten van de welstandscmissie, zoals het meningsverschil over de schoonheid van het Martinilab met plastic driehoeken of een burger in Selwerd die drie jaar zijn plan voor een dakkapel aan moest passen.
- Vindt constructieve toetsing vooraf beter dan gedoe achteraf.
- Zou niet weten waarom de stadsbouwmeester en ambtenaren niet onafhankelijk zouden kunnen zijn. Ze moeten gewoon toetsen aan de eisen.
- Denkt dat het systeem niet alleen goedkoper is voor de gemeente, maar ook voor de burger, die nu vaak extra kosten moet maken bij architecten of bouwkundig adviseurs.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt de onafhankelijkheid van de nieuwe welstandscmissie wel een probleem.
- Ziet voordelen in het kunnen aanspreken van de wethouder op de welstandstoets, maar wat gebeurt er wanneer partijen het oneens blijven met elkaar?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Hecht waarde aan de welstand en het afwegen van belangen. Het is een van de redenen dat de stad zo mooi is.
- Wijst de VVD erop dat het Martinilab twaalf architectuurprijzen heeft gewonnen.
- Vraagt hoe openbaarheid van toetsing vorm krijgt. Nu zijn de vergaderingen van de welstandscmissie openbaar.
- Wijst erop dat ambtenaren ook op andere gebieden afwegingen maken en toetsen, zoals milieu- en stedenbouwkundig. Ook in die gevallen besluit uiteindelijk het college.
- Vindt de onderbouwing van de transparantie, onafhankelijkheid, kosten en snelheid nog onvoldoende.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt de grondgedachte goed om Stadgers de ruimte te geven en vooraf constructief te toetsen.
- Sluit aan bij de vragen over de onafhankelijkheid. De indruk kan ontstaan dat de slager zijn eigen vlees keurt, zeker bij gemeentelijke aanvragen.
- Is benieuwd door wiens ogen de stadsbouwmeester ruimtelijke kwaliteit beziet, die van de gemeente of die van de burgers?
- Leest dat de stadsbouwmeester ontwerpers en de gemeente moet inspireren. Waarom worden Stadgers hier niet genoemd?
- Is nog niet voor het voorstel.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is gematigd positief en juicht het betrekken van de burger aan de voorkant van het proces toe. Kan het college toelichten of dit de ambtelijke organisatie ook dichterbij de burger brengt?
- Vindt het goed dat de voorspelbaarheid en de snelheid van het proces toenemen.
- Informeert of de welstandstoets als laatste controle een vervanger krijgt.
- Sluit aan bij de vraag de onafhankelijkheid nader toe te lichten.

Dhr. Castelein (D66):

- Citeert de welstandscmissie, die een accentverschuiving constateert van uitbreiding naar

inbreiding, van top-down naar bottom-up, van groot- naar kleinschaligheid en naar organische groei.

- Vindt de voorgestelde werkwijze meedenkend, helder, snel en goedkoper. De gemeente zet zich zo in om initiatieven te versnellen en samen te werken.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Ervoert tijdens de rondleidingen van de heer Bootsma het belang van de welstandscommissie.
- Vreest willekeur en het verlies van onafhankelijke toetsing.
- Vraagt waarom de nieuwe werkwijze zo snel doorgevoerd moet worden.
- Stemt niet in met het voorstel, omdat de toetsing goed werkt in haar huidige vorm.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Kan zich met CDA en VVD vinden in de voorgestelde versoepeling.
- Vindt het wel onduidelijk wat precies terugkomt voor het afgeschafte.
- Deelt de vragen van GroenLinks en ChristenUnie over onafhankelijkheid en transparantie.
- Is niet tegen, maar ook niet volmondig voor.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het opmerkelijk dat liberalen de toetsing liever aan ambtenaren overlaten dan aan een onafhankelijke commissie.
- Stelt dat ambtenaren nu ook al eerder de helpende hand kunnen bieden.
- Wil best kijken of het proces sneller of goedkoper kan zonder direct de commissie af te schaffen.
- Heeft veel vertrouwen in ambtenaren, maar lijkt het ingewikkeld voor hen om te gaan met de belangentegenstellingen en mogelijke politieke druk of kritiek van raad of college.
- Vindt dat de toetsing zo onafhankelijk mogelijk moet zijn. Het probleem de ambtelijke organisatie in trekken maakt het politiek.
- Heeft geen argument gehoord of gelezen dat bewijst dat de onafhankelijkheid behouden zal blijven.
- Is teleurgesteld in partijen die zo lichtzinnig omgaan met de welstand.

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt niet voor de welstand af te schaffen, maar de welstandstoets te veranderen.
- Geeft aan dat de discussie over de criteria van het welstandsbeleid later gevoerd kan worden. Dit voorstel gaat dus niet over minder regels.
- Kondigde het voorstel in februari 2014 al aan. Het past binnen het coalitieprogramma meer vooraf mee te denken in plaats van achteraf te toetsen en voor te schrijven.
- Kiest 1 oktober 2014 omdat de termijn van de welstandcommissie dan afloopt. Doorslaggevend is de toetsing anders te organiseren. Het college is niet ontevreden over de commissie.
- Verwacht dat de snellere procedure geld op zal leveren.
- Vindt dat de stadsbouwmeester herkenbaar en aanspreekbaar moet zijn. Een andere taak is het coachen van ambtenaren. De aanstelling is tijdelijk voor een aantal jaren om de stevige onafhankelijke positie te waarborgen.
- Stelt dat de stadsbouwmeester vooral ook de dialoog met de stad moet zoeken. De Schilderswijk zou een interessante start kunnen zijn.
- Antwoordt dat uiteindelijk het college beslist, net als nu. Dit is ook het geval bij ambtelijke toetsing van normen op het gebied van veiligheid, milieu en stedenbouw. Het college maakt altijd inzichtelijk waarom eventueel een afwijkend besluit wordt genomen en het is vatbaar voor beroep.
- Voegt toe dat de welstandstoets vooral een technisch proces is aan de hand van vastgestelde criteria. Het gaat niet om de vraag of iets mooi of lelijk is.
- Stelt dat ook wanneer de gemeente een omgevingsvergunning aanvraagt, de indruk zou kunnen ontstaan dat de slager zijn eigen vlees keurt. Ingebouwde checks en balances voorkomen belangenverstrengeling. Zo mag de toetsende ambtenaar nooit aan het plan gewerkt hebben.
- Lijkt het winst dat de raad het college erop kan aanspreken wanneer de toetsing niet goed verlopen zou zijn. Ook kan het aanleiding zijn de criteria te heroverwegen. Juist de politieke aanspreekbaarheid en de vakinhoudelijke onafhankelijkheid maken de welstand meer onderdeel van het democratische proces.
- Zegt een korte notitie toe waarin de rol van de stadsbouwmeester explicieter wordt toegelicht. De onafhankelijkheid en openbaarheid komen hierin aan de orde.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 september 2014.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Er zijn geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslagen d.d. 21 mei 2014, 4 juni 2014 en 10 juni 2014

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.05 uur.