

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 7 oktober 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.20 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames W. Paulusma (D66), P. Brouwer (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren A.J. Wonink (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP) *tot B2*, W.H. Koks (SP) *vanaf B2*, M. van der Laan (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), R.F.M. Lamers (CDA) *tot B3*, J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *mede namens T. Schroor tot B2*, P.S. de Rook (D66) *tot B3*

Insprekers: de dames Selles (op persoonlijke titel), Zuidema (op persoonlijke titel), de heren Alderkamp (namens Cliëntenraad SoZaWe), Marijnissen (namens FNV Groningen)

Afwezig m.k.: de heren T. Rotteveel (Stadspartij), T. Schroor (wethouder, D66)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Meldt dat de landelijke regeling voor onderwijsachterstand tot en met 2016 verlengd is en komt in het laatste kwartaal van 2016 met een nieuw plan.
- Start per 1 oktober 2015 tot en met 31 december 2016 de pilot centrum voor seksueel geweld met ziekenhuizen, GGD en politie om het versnipperde hulpaanbod aan slachtoffers te verbeteren.
- Stelt voor de motie cliëntparticipatie in jeugdzorg af te handelen door te rapporteren over het op te richten regionaal jongerenplatform (12-24 jaar) en afspraken in nieuwe contracten over participatie.
- Komt terug op jongerenparticipatie in het algemeen.

Wethouder de Rook:

- Meldt dat de temperatuur van zwembadwater besproken wordt met de werkgroep Sportkoepel en meegenomen wordt in het meerjarenprogramma sport.
- Maakt verenigingen zichtbaarder met verwijsbordjes op gevels van sporthallen.
- Komt voor de commissie van november terug op loonkosten binnen de sportinfrastructuur.
- Had een goed gesprek met stichting Grand Futura en steunt planvorming financieel. Samenwerking met Oosterpoort en Stadsschouwburg lijkt goed te gaan.

A.2. Vaststelling verslag d.d. 15 juni 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De voorzitter

- Stelt voor vanwege de insprekers B3 als B1 te behandelen.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.5. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Wonink (D66):

- Is benieuwd of er al duidelijkheid is over huisvesting van Guy&Roni.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Informeert of de gemeente met Velocitas spreekt over een extra kunstgrasveld en of de aanpak van de Zuidelijke Ringweg mogelijkheden biedt.

Wethouder De Rook:

- Onderzoekt voor Guy&Roni mogelijkheden voor huisvesting in het Ebbingekwartier met Het Houten Huis en NNT. Op korte termijn zijn de Machinefabriek of het Grand Theatre opties.
- Spreekt met Velocitas of het opschuiven vanwege de ring mogelijkheden biedt voor aanleg van een kunstgrasveld met een sluitende businesscase.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Rapportage HH1-gesprekken + beantwoording schriftelijke vragen (collegebrieven van 2 en 17 september 2015) op verzoek van de SP

Mw. Selles (inspreker op persoonlijke titel):

- Wacht als HH1-cliënt nog steeds op een inhoudelijk gesprek of een kloppende brief. De beslissing van de Wmo-consulent alleen met een collega het gesprek te willen voeren, is discutabel.
- Kan gelijk krijgen met haar bezwaar tegen het afschaffen van wassen en strijken in HH1.
- Hekelt de pogingen van een juridische medewerker haar het bezwaarschrift in te laten trekken.
- Wijst op de beslissing van de staatssecretaris budgethouders die voor 1 oktober 2015 geen herbeoordeling kregen te berichten dat hun voorziening verlengd wordt tot 1 mei 2016. De gemeente moet voor 1 november 2015 dit besluit doorsturen naar de SVB.
- Verwacht dat de communicatie van de gemeente zal verbeteren, omdat het niet slechter kan en dat de raad het college op zijn verplichtingen zal wijzen.

Dhr. Marijnissen (inspreker namens FNV Groningen):

- Meldt dat twee afwezige collega's ook zouden inspreken.
- Vreest dat Groningen uit de top tien van best presterende gemeenten zakt door het beleid.
- Wijst op de signalerings- en vertrouwensfunctie van HH1. De hulp vormt een sterke baken bij de forse veranderingen in de zorg.
- Stelt dat huisartsen en wijkverpleegkundigen te weinig tijd hebben deze functie over te nemen.
- Vraagt zich af of het college buigt voor de bezuinigingsfilosofie van Den Haag.
- Hekelt de 8 miljard euro buffer van zorgverzekeraars. Dit geld moet naar de zorg.
- Looft huisartsen die weigeren te voldoen aan bureaucratische eisen van verzekeraars.
- Meldt dat werkgevers ook mee demonstreren nu de ellende voelbaarder wordt.
- Roept alle partijen op kritisch te zijn richting Den Haag om de koers te wijzigen.
- Betreurt dat de politiek tot nu toe weinig belangstelling toonde voor bezorgde inwoners.

Mw. Zuidema (inspreker op persoonlijke titel):

- Werkt in de zorg en looft samenwerking tussen zorgverleners.
- Waarschuwt voor de gevaarlijke mix van bezuinigingen, decentralisaties en grootschalige reorganisaties bij zorgverleners.
- Ziet het vaker misgaan dan alleen incidenten. Voorbeelden zijn ondervoeding en brandwonden bij ouderen.
- Roept op de bezuinigingen en ontslagen te stoppen, zeker in de thuiszorg waarop steeds meer een beroep gedaan zal worden. Opbouwen is lastiger dan afbreken.
- Stelt dat huishoudelijke hulpen de ogen en oren van de zorg zijn, zeker bij vereenzaming.

Dhr. Alderkamp (inspreker namens Cliëntenraad SoZaWe):

- Bestrijdt dat de gemeente mensen met financiële nood zou helpen.
- Stelt dat consulenten de taak kregen bij HH2 zoveel mogelijk uren af te pakken. Bij HH1 ontbrak

het zelfs aan de tijd en de opdracht om een duidelijke indicatie te stellen. Verslagen waarop gereageerd kon worden, bleven achterwege. Er is onzorgvuldig gehandeld.

- Ziet dat de gemeente nieuwe armen gaat creëren doordat mensen met HH1 vanaf 1 januari 2016 per maand 20 euro moeten betalen en 19 euro tot 24 euro voor anderhalf uur extra, terwijl ze nauwelijks meer dan AOW verdienen.
- Wijst erop dat de gemeente wettelijk moet kijken naar de financiële situatie, niet naar het inkomen.
- Hoopt dat de raad voorkomt dat het college nieuwe armoede creëert.

Dhr. Dijk (SP):

- Herhaalt zijn bekende standpunt over de algemene voorziening niet.
- Merkt dat zijn standpunten breed gedragen worden in de samenleving en roept GroenLinks en PvdA op extra geld voor zorg vrij te maken bij de begroting om de eigen bijdragen van de minst draagkrachtigen te kunnen verlagen en ontslagen medewerkers op te kunnen vangen.
- Deed al voorstellen het budget van het economisch programma en het overschot bij de jaarrekening aan zorg te besteden.
- Verwijt de collegepartijen mensen angstig en kwetsbaar te maken met het beleid.
- Roept linkse partijen op samen te werken aan voorstellen, maar alleen met extra middelen.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Heeft begrip voor de gevoelens van mensen die hun baan of bepaalde ondersteuning verliezen.
- Is benieuwd naar de uitkomst van het bezwaarschrift van de eerste inspreker. Het lijkt een stapeling van problemen met veel impact te zijn.
- Herinnert eraan dat Groningen koos voor een zachte landing en een overgangsjaar met keukentafelgesprekken, voorbereiding en informatie over de algemene voorziening. Dat is beter dan een brief met een mededeling zoals in het verleden gebeurde.
- Constateert op basis van aantallen bezwaarschriften en klachten bij de Ombudsman dat het college en de ambtelijke organisatie hun werk goed gedaan hebben. De uitnodigingsbrief was ook beter.
- Wil weten in hoeverre sociale teams, STIP's, vrijwilligers, mantelzorgers en scholen problemen kunnen signaleren, bespreekbaar maken en doorverwijzen.
- Vraagt hoe het college omgaat met schrijnende gevallen, waarbij mensen net buiten de boot vallen.
- Informeert hoe het staat met de motie te experimenteren met andere vormen van HH.
- Is bereid mee te denken over alternatieven en methoden om eenzaamheid tegen te gaan.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is geraakt door het verhaal van de eerste inspreker en wil dat met iedereen een gesprek plaatsvindt.
- Is voor hulp bij bezwaarschriften, maar dat mag nooit tot ontmoediging leiden. Hoe gaat dit?
- Ziet een forse teruggang in HH2. Is vroeger te ruim geïndiceerd of zijn er andere verklaringen?
- Wil weten in hoeverre de rijkstoelage zorgt voor een verzachtend effect voor de werkgelegenheid. Werkte het voldoende of is meer nodig?
- Vraagt of het tot problemen leidt dat mensen alleen af kunnen nemen bij gecontracteerde aanbieders.
- Is niet bereid allerlei bedragen te gaan noemen richting SP. Politiek is geen koehandel.

Mw. Paulusma (D66):

- Reageert dat de SP mensen juist angstig en kwetsbaar houdt met hun verhaal over afbraak.
- Vindt dat de verandering door het overgangsjaar niet zo groot en ingrijpend is.
- Verzoekt het college zorgvuldig te kijken naar de situatie van de eerste inspreker.
- Gaat ervan uit dat alle cliënten gesproken zijn.
- Roept de SP op minder vragen te stellen en meer zijn achterban uit te leggen hoe het beleid werkt. De gemeente is zorgvuldig in haar contacten en zorgt voor tegemoetkomingen.
- Vindt toegankelijke zorg een gemeentelijke verantwoordelijkheid, niet werkgelegenheid.
- Wijst erop dat zorgaanbieders al lang op de hoogte waren van de aanstaande verandering.
- Is van harte bereid over alternatieven na te denken als het maar gaat om kansen bieden en het duidelijke verhaal vertellen.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Deelt veel van de zorgen van de insprekers.
- Leest dat de zorg gemiddeld 1,66 uur afneemt, maar op welk gemiddeld totaal is dat?

- Looft aanpassing van het plan na een nieuwe afspraak wanneer de situatie totaal anders blijkt.
- Herinnert aan het antwoord van het college uit mei 2015 dat er geen ontslagen zouden vallen en vindt het flauw dat nu gezegd wordt dat het niet op de toekomst zou slaan.
- Pakt graag de handschoen van de SP op om mogelijkheden te bekijken.

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Is blij dat met alle HH1- en HH2-cliënten keukentafelgesprekken zijn gevoerd met zorgvuldig onderzoek naar persoonlijke omstandigheden.
- Hoort graag in hoeverre het beleid is getoetst aan recente jurisprudentie.
- Noemt de rijksbezuinigingen een feit. Het college heeft met inzet van de toelage zijn best gedaan zorgaanbieders te laten anticiperen op de gevolgen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Heeft begrip voor de geuite onzekerheden en twijfels.
- Vindt dat de gemeente gaat over toegankelijke goede zorg, niet over de bedrijfsvoering van zorgaanbieders.
- Voelt zich niet verantwoordelijk voor behoud van werk, wel voor goede begeleiding naar nieuw werk. De banenmachine in de stad moet blijven draaien.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Looft de persoonlijke contacten met en voorlichting aan cliënten.
- Vindt dat de tegemoetkoming ervoor zorgt dat huishoudelijke hulp bereikbaar blijft.
- Blijft graag goed en regelmatig op de hoogte van de gevolgen om tijdig problemen op te lossen.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Kan zich volledig vinden in de punten van de SP.
- Kan het streven naar langer zelfstandig thuiswonen en het groeiend aantal ouderen niet rijmen met het dalend aantal HH2-indicaties.
- Verwacht een toename van eenzaamheid. Hoe wil het college dit opvangen?
- Wil weten of het beleid teruggedraaid kan worden als de gevolgen te erg zijn en leiden tot hogere kosten voor zorg.
- Is bezorgd over de verhogingen van eigen bijdragen en het gebrek aan ideeën van het college daarover.

Dhr. Bolle (CDA):

- Is benieuwd of apart gekeken wordt naar mensen die overgaan en de gevolgen voor hen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Heeft alle begrip voor het stevige debat en de zorgen bij mensen die zorg ontvangen en bieden.
- Probeert de landelijke bezuiniging zo goed mogelijk op te pakken, vandaar het overgangsjaar.
- Laat discussies over de begroting graag aan de raad.
- Zegt toe begin volgend jaar cijfers te leveren over percentages van mensen die alsnog huishoudelijke hulp aanvragen via de algemene voorziening. Elders lag het percentage hoog.
- Legt uit dat veel mensen lang niet meer beoordeeld waren. Dit is een verklaring voor de afname van zorg naar aanleiding van de keukentafelgesprekken en inhoudelijke beoordelingen.
- Voert raadsbeleid uit en antwoordt dat het beleid altijd teruggedraaid kan worden.
- Erkent de signalerende rol van huishoudelijke hulp bij onder meer eenzaamheid, maar wijst erop dat daarmee ook niet alle problemen voorkomen worden.
- Wil de opgave van het tijdig signaleren stadsbreed oppakken met een gebiedsgerichte aanpak van teams door te signaleren tijdens begeleidingsmomenten en te zorgen dat mensen met vragen en zorgbehoeften ergens terecht kunnen. Het gaat ook om kindermishandeling en schulden.
- Houdt de raad op de hoogte van de opbouw van wijkteams, die in 2017 allemaal operationeel zullen zijn. Sociale teams en CJG gaan voor die tijd al wel aan de slag.
- Biedt de mogelijkheid van bezwaarschriften en belt indieners waardoor soms vragen en klachten weggenomen kunnen worden. Dit is geenszins ter ontmoediging, maar om snel op te lossen.
- Legt uit dat teams en zorgklokken kunnen beoordelen of een situatie van 2,5 uur hulp onverantwoord is en een maatwerkoplossing nodig is.
- Antwoordt dat het Rijk bepaalt dat HHT alleen door gecontracteerde aanbieders mogelijk is.
- Staat achter de collegebrief over het bereik van keukentafelgesprekken.

- Heeft niet paraat op hoeveel uur het 1,6 uur minder is, maar geeft aan dat 2,5 uur behoorlijk ruim is.
- Kijkt continu naar jurisprudentie om na te gaan of beleid voldoet aan wet- en regelgeving.
- Legt uit dat het college in mei 2015 geen signalen had van aanbieders over aanstaande ontslagen, maar onmogelijk in de toekomst kan kijken. Het college kan alleen doorgeven wat TSN meldt.
- Wil eerst kijken hoeveel mensen overgaan naar de algemene voorziening om dan te bepalen of een extra inspanning nodig is voor de groep die niet is overgegaan.
- Deed een uiterste inspanning eigen bijdragen te beperken en inkomensafhankelijk te maken. In het uiterste geval is bijzondere bijstand mogelijk.

B.2. Kadernota cultuur 2017-2020 (raadsvoorstel 18 september 2015)

Dhr. Lamers (CDA):

- Leest over verbindingen met onder meer stadsontwikkeling en het sociaal domein, maar mist aandacht voor de fragiele basis. Veel instellingen bevinden zich in zwaar weer, stabiliteit is nodig.
- Hoort elke keer opnieuw dat instellingen samen moeten werken en pleit ervoor geldstromen meer afhankelijk te laten zijn van de visie op en vormgeving van samenwerking. Het is nu te vrijblijvend.
- Wil weten hoe de kadernota invulling zal geven aan de noodzaak tot meer samenwerking. De Kunstraad geeft terecht aan dat meer sturing nodig is.
- Vindt met de Kunstraad dat amateurkunst meer ruimte moet krijgen.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Is zeer te spreken over de uitgangspunten en looft de afstemming met Rijk en provincie.
- Hoopt dat het cultuureducatie over vier jaar regulier en dus een overbodig woord is geworden.
- Informeert naar gesprekken met het ministerie over de belangrijke BIZ-instellingen.
- Roept op tot een lobby om de cultuursector de vierde decentralisatie te laten zijn voor de drie noordelijke landsdelen.
- Hecht aan cultuur niet alleen om sociaal-economische redenen, maar ook vanwege verheffing.
- Verifieert of de nog op te leveren bibliotheek- en museumvisie en het onderzoek naar podia in de kadernota terecht komen. Is er een planningsprobleem?
- Is benieuwd hoe andere sectoren (zorg, onderwijs) aankijken tegen samenwerking. Er is kritiek.
- Vraagt zich af wat het verschil is tussen de pijlers en de oude kernvoorzieningen.
- Is kritisch over de nieuwe stichting. Wie gaat het doen en wat is de toegevoegde waarde?
- Wil het belang van talentontwikkeling niet overdrijven. Volgt bespreking in november?
- Ondersteunt de kritiek van de Kunstraad dat er te weinig aandacht voor het publiek is in brede zin.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Onderschrijft de ambities een bruisende topcultuurstad te blijven, aantrekkelijk voor talent.
- Vindt toegankelijkheid van kunst en cultuur een must.
- Waardeert de verminderde regeldruk en de afstemming van procedures met Rijk en provincie.
- Hoort graag een visie op de wenselijkheid meer en ander publiek te genereren en daarmee verdiencapaciteit.
- Wil weten hoe cultuurambities aansluiten op ambities bij andere terreinen.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Complimenteert het college met het samenvoegen van procedures.
- Onderschrijft de kritiek van de Kunstraad dat de focus te eenzijdig ligt op talentontwikkeling.
- Wijst erop dat toptalent uit zal vliegen, zoals Arjen Robben dat in het voetbal deed.
- Lijkt het lastig de vele en brede ambities te realiseren met het beperkte budget.

Dhr. Wonink (D66):

- Denkt dat de culturele creatieve sector de aanjager van groei kan worden net als vroeger graan en gas.
- Ziet veel van de wensen uit het pamflet Energie voor de regio (2014) terug.
- Juicht toe dat noordelijke provincies aan een convenant werken.
- Vindt cultuur de kracht van Groningen en wil het brede goede aanbod op lange termijn borgen.
- Is aangesproken door het ruimtelijke aspect de stad als podium en speelplek te zien.
- Vraagt hoe een brug naar studenten en inwoners in buitenwijken geslagen kan worden.
- Noemt de ingeslagen weg van cultuureducatie beloftevol.

- Denkt dat samenwerking en focus helpen met het ontwikkelen van talenten in de Groningse keten.
- Vindt dat het college goed geluisterd heeft naar adviezen en inspraak en ziet uit naar het vervolg.

Dhr. Brandenburg (SP):

- Stelt dat cultuur het in zich heeft verschillende lagen uit de bevolking samen te brengen. Waarom is laagdrempeligheid pas de derde prioriteit na bruisendheid en talentontwikkeling?
- Vindt de nadruk te veel liggen op de binnenstad en pleit voor aandacht voor buitenwijken en kleine initiatieven daar.
- Deelt de kritiek van de Kunstraad dat de rol van publiek onderbelicht blijft.
- Oppert een Open Cultuurdag te organiseren, vergelijkbaar met Open Monumentendag.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Vindt dat het verkiezingspeerpunt van culturele topstad met ruimte voor nieuw talent als titel niet had misstaan.
- Is enthousiast over het steunen en stimuleren van nieuwe verbindingen en samenwerkingen.
- Is benieuwd of bureaucratie nog minder kan, bijvoorbeeld door minder te vragen van instellingen.
- Vraagt welk belang de wethouder hecht aan jeugdcultuuronderwijs, jonge literaire talenten, het Jeugdcultuurfonds, Theater de Steeg en het Jonge Hartenfestival.
- Zou het mooi vinden met voorstellingen als de wijksafari van Adelheid Roosen nieuwe doelgroepen aan te kunnen spreken.
- Wenst alle culturele instellingen succes met hun nieuwe plannen en is nieuwsgierig.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Dankt alle mensen die meedachten, met name culturele instellingen.
- Steunt het college met de brede aandacht voor cultuur. De gemeente moet niet een vorm kiezen.
- Is benieuwd hoe talentontwikkeling er concreet uit gaat zien.
- Mist een verhaal over het publiek en hun wensen. Is de Kunstraad een goede afspiegeling?
- Vraagt of en hoe afwegingen en beoordelingen van de Kunstraad gecommuniceerd worden.
- Wil weten hoe de nota zich verhoudt tot cultureel ondernemerschap en de vraag van het publiek.
- Vindt kunst en cultuur voor iedereen te algemeen. Zijn er al doelgroepen in beeld?
- Is benieuwd of er een extra investering in en stimulans voor cultuureducatie komt.
- Wil weten hoe kleinere instellingen van cultuurpijlars kunnen profiteren. Gaat het bijvoorbeeld om het delen van kennis en ruimtes?
- Vraagt of het budget taakstellend is of dat er meer beschikbaar kan zijn, gezien de twijfels van de Kunstraad over de haalbaarheid.
- Mist een pop- en dancevisie.
- Is benieuwd naar de inhoud van het Noord-Nederlands Cultuurconvenant.

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Is positief over de vormgeving en het feit dat de raad de nota vast mag stellen.
- Vindt ambities en strategieën door elkaar heen lopen. Hoe verhoudt de kadernota zich tot de cultuurnota?
- Steunt het samen optrekken met de provincie, het verminderen van administratieve druk, de focus op talentontwikkeling en de verbinding met Leeuwarden Cultuurstad 2018.
- Hecht aan bereikbaarheid van cultuur voor iedereen.
- Wil weten hoe cultuur precies bij zal dragen aan het sociaal domein.
- Ziet amateurkunst graag een groter deel uitmaken van de cultuurnota.
- Vraagt een uitwerking van de cultuurpijlars. Hoe ontstaat meerwaarde voor het hele veld en wordt tweedeling voorkomen?
- Is voor cultuur in de openbare ruimte. Graffitikunst zou een mooie plek kunnen krijgen.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Complimenteert de mooi vormgegeven en duidelijke nota.
- Is positief over minder regeldruk, veel mogelijke inspraak, cultuuronderwijs en kunst over grenzen.
- Wil weten of aan bereikbaarheid van kunst voldaan is wanneer mensen iets kunstzinnigs in hun buurt tegenkomen of dat ook musea en theaters eronder vallen.
- Steunt flexibel budget voor nieuwe initiatieven zolang het niet ten koste gaat van bestaande.
- Is enthousiast over culturele inzet bij Healthy Ageing en andere sociale terreinen, maar vindt het

alleen uitdagen van culturele instellingen te vrijblijvend.

Wethouder De Rook:

- Dankt voor de steun en de terechte aandachtspunten.
- Meldt dat de vormgeving is verzorgd door Julia de Jonge, een jong talent uit de stad.
- Probeert met de nota een duidelijke richting te geven voor de hele stad, waarbij de vier ambities onderling niet geprioriteerd zijn maar allemaal nodig zijn voor succesvol beleid.
- Noemt als voorbeeld van de stadsbrede benadering dat niet elke instelling aan cultuureducatie hoeft te doen, als het stadsaanbod maar goed is. Specialisatie is mogelijk.
- Ziet als kracht van Groningen het brede aanbod, waarbij verbindingen tussen verschillende kunst- en cultuurvormen kunnen ontstaan. De profilering is niet een genre, maar talentontwikkeling.
- Wijst op de grote prestaties van het veld op het gebied van talentontwikkeling, zoals te zien op Eurosonic, Noorderzon en Jonge Harten.
- Wil extra inzetten op talentontwikkeling om nationaal en Europees onderscheidend te blijven.
- Meldt dat niet alleen de procedure van subsidies, maar ook de strategische ambities van gemeente en provincie overlappen.
- Poogt met de noordelijke provincies een regionaal cultuurprogramma voor vier jaar bij het Rijk af te spreken. Dat zou het eerste antwoord zijn op de stedelijke regio's van de Raad voor Cultuur.
- Verwacht dat noordelijke samenwerking ook bureaucratie verder terug kan dringen.
- Gaat niet mee in het onderscheid tussen ambitie en basis. De nota geeft voor alle instellingen aan waar de gemeente aan hecht en daagt hen uit met plannen te komen die daarop inspelen.
- Verzoekt een aantal grote instellingen zich als cultuurpijler op te geven. Zij krijgen een bijdrage uit het fonds als samenwerkingsplannen goed genoeg zijn. Dit zit tussen dwang en vrijblijvendheid in.
- Verwacht dat het podiumonderzoek een bijdrage zal leveren aan meer samenwerking en het bereiken van lastig bereikbare doelgroepen.
- Wil amateurkunst een nadrukkelijke rol geven en wil in gesprek met de sector over wat zij nodig achten om leden te bereiken en voorstellingen goed neer te zetten.
- Werkt met het ministerie aan het meer verweven van cultuur in het onderwijs. Creatieve vaardigheden worden steeds belangrijker.
- Beoogt de verschillende visies in de definitieve nota samen te brengen. De museumvisie gaat over de lange termijn en komt in samenspraak met musea tot stand.
- Legt uit dat kernvoorzieningen rond de gemeente gepositioneerd zijn, zoals de bibliotheek. Pijlers nemen meer verantwoordelijkheid als dynamo en betrekken kleinere instellingen.
- Onderstreept de aandacht voor publiek en spreekt instellingen er ook op aan hoe ze een zo groot mogelijk publiek denken te bereiken.
- Eist als criterium externe verdien capaciteit volgens het principe pas toe of leg uit. Werken met kansarme jongeren kan bijvoorbeeld een reden zijn het niet te halen.
- Wil projecten aanmoedigen die verbindingen leggen met andere sectoren, zoals de positieve werking van muziek voor Alzheimer.
- Beoogt in het ruimtelijk kwartier instellingen een stimulans te laten zijn voor hun omgeving, zoals het Scheepvaartmuseum in het A-kwartier, Guy&Roni in het Ebbingekwartier en Vrijdag in de Sint Jansstraat.
- Meldt dat 80% van de kinderen bereikt wordt met cultuureducatie en ambieert meer.
- Vindt het bij de cultuurstad horen dat mensen ook in hun wijk kunst en cultuur tegenkomen.
- Wil de suggestie van een Open Cultuurdag graag bespreken met instellingen.
- Wil meer initiatieven zoals een wijkjury van Adelheid Roosen in Groningen.
- Gaat instellingen de kans geven te reageren op het advies van de Kunstraad als tussenstap.
- Vindt cultureel ondernemerschap belangrijk en aan de instellingen zelf.
- Wil incidentele activiteiten meer ruimte geven met een flexibel budget. In de definitieve cultuurnota staat specifiek wat dat voor instellingen betekent.
- Borgt met financiering van instellingen ook toegankelijkheid en lage kosten.
- Is bereid planvorming voor talentontwikkeling te financieren en nam daarom een bepaling over een stichting op. Grand Futura of Station Noord zouden goed een rol kunnen spelen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 oktober 2015.

B.3. Meerjarenprogramma 'Van Beschermd wonen naar wonen met begeleiding op maat' 2015-2019 (collegebrief van 28 augustus 2015)

Dhr. Koks (SP):

- Ziet het bekende dilemma van decentralisatie met als voordeel gemeentelijke regie en als nadeel bezuinigingen voordat de nieuwe aanpak zich heeft kunnen bewijzen.
- Vreest dat verbeteringen haast onmogelijk zijn door het risico van 3 tot 8 miljoen euro.
- Constateert dat de meeste middelen gaan naar bestaande afspraken. Krijgen nieuwe cliënten een passende voorziening en is dat oude of nieuwe stijl?
- Steunt de lijn van het meerjarenprogramma het belang van de cliënt boven dat van zorgverleners te laten gaan en aandacht te hebben voor de overgang bij achttien jaar.
- Is voor begeleiding dicht bij huis door wijkteams bij lichtere ondersteuningsvragen en dagbestedingscentra in de wijken.
- Is benieuwd of de mengvorm tussen pgb en zin breder inzetbaar is.
- Verwijst verstokte aanhangers van marktwerking naar opmerkingen op pagina 33.
- Vreest dat corporaties het druk krijgen met het regelen van zelfstandige woonruimten.

Mw. Paulusma (D66):

- Vindt het goed en noodzakelijk dat gesproken is met gemeenten, aanbieders en vooral gebruikers.
- Vraagt zich af of gebruikers voldoende begrijpen dat zij maximaal eigenaar van de oplossing worden. En hoe rijmt dat met pgb bij uitzondering?
- Verzoekt om een nadere invulling van de overgang van zorg bij achttienjarigen, verbinding met andere terreinen zoals schuldhulpverlening en bijsturingmogelijkheden van de raad in de samenwerking als centrumgemeente, ook in verband met financiële risico's.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Sluit in grote lijnen aan bij de bijdrage van de SP.
- Vraagt of het in de media berichtte druggebruik bij Yorneo aan de orde is bij beschermd wonen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Is bezorgd over de bezuinigingen.
- Staat achter het principe dat de inwoner centraal staat.
- Hoopt dat samenwerking en maatwerk leidt tot betere ondersteuning met een duidelijker relatie met kosteneffectiviteit van behandelingen.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is groot voorstander van de inwoner centraal en maatwerk met oog voor wat iemand zelf kan.
- Ziet de grootste instroom bij jongeren met een psychische aandoening. Dit hangt samen met de overgang bij achttien jaar. Krijgt dit een uitwerking in de toegezegde brief over jongerenbeleid?
- Vraagt wanneer duidelijkheid te verwachten is over rijkscompensatie voor pgb's.
- Wil weten wat het college gaat doen om doorstroom van sociale woningen te bevorderen.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Staat achter meer ondersteuning aan huis en meer maatwerk.
- Betreurt dat de nota onleesbare zinnen bevat voor leken.
- Vraagt of de inkoop per 1 januari 2016 haalbaar is.
- Wil weten of Groningen als centrumgemeente niet de dupe kan worden van andere gemeenten die weinig aan preventie doen.

Dhr. Boter (VVD):

- Heeft de indruk dat bij deze groep de zelfredzaamheid wel grenzen kent.
- Vindt de risico's te weinig uitgewerkt. Het meerjarenprogramma kan grotendeels betaald worden, maar in hoeverre? Welke keuzes heeft het college daarin?

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Wil weten hoe de veranderopgave gericht op besparingen zich verhoudt tot de zorgcontinuïteit tot 2019, bij het Rijk afgedwongen door de VNG.
- Is positief over de aandacht voor de overgang bij achttien jaar en de veilige omgeving.
- Vindt het belangrijk dat inwoners meer keuze krijgen over hun woonomgeving.
- Vraagt hoe het college omgaat met het niet innen van de ouderbijdrage jeugd-ggz, waar de Tweede

Kamer ook een voorstander van lijkt te zijn.

- Vindt zelfredzaamheid een mooi streven, maar benadrukt dat deze groep moeite heeft op eigen kracht regie te voeren en een beperkt netwerk heeft. Het kan niet afgedwongen worden.
- Roept op burgerinitiatieven niet alleen met woorden, maar ook met daden te ondersteunen, zoals een toezegging of intentieverklaring.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Wil weten of het budget uitgaat van een gelijkblijvend aantal aanvragen. Had de stijging, vooral veroorzaakt door jeugdigen, niet voorzien kunnen worden? Wat zit erachter?
- Vraagt hoeveel ruimte er verhoudingsgewijs voor de inwoner zelf is.

Wethouder Gijsbertsen:

- Excuseert zich voor ingewikkelde formuleringen en poogt dit de volgende keer te verbeteren.
- Is verheugd dat de commissie de grote lijnen van het beleid deelt.
- Beamt dat de doelgroep kwetsbaar is en past de zelfredzaamheidsmatrix toe, waarbij ook financiën en schuldhulpverlening aan bod komen.
- Is terughoudend met pgb's, maar maakt het niet onmogelijk. De wens van de cliënt staat centraal, maar juist bij deze groep wordt de garantie van goede zorg vooraf in de gaten gehouden. Een tussenvorm van pgb en zin is ook bespreekbaar.
- Sluit aan bij de zorgen over de decentralisatie en wat deze kwetsbare mensen aankunnen.
- Gaat uit van de participatiegedachte en streeft naar een integrale benadering met een centraal loket verbonden met maatschappelijke ondersteuning.
- Kan zich het ongeduld over de overgang bij achttienjarigen voorstellen, maar werkt er hard aan en stuurt binnen vier weken een brief over de aanpak. Het heeft nadrukkelijk aandacht bij inkoop.
- Strijdt bij het Rijk voor eerlijke budgetten nu ze lager zijn uitgevallen en verwacht in november een nieuwe verdeelsleutel. De inkoop van 2016 is bijna afgerond op basis van huidige budgetten.
- Heeft tot nu toe de ervaring dat knelpunten bij aanbieders door lager budget opgelost kunnen worden en niet leiden tot het achterwege blijven van benodigde zorg.
- Wijst erop dat de doorstroom gemiddeld een jaar of twee bedraagt, waarmee instroom mogelijk is.
- Blijft het niet innen van de ouderbijdrage jeugd-ggz voortzetten in afwachting van rijksbeleid.
- Komt terug op het door de Stadspartij aangehaalde krantenartikel over druggebruik.
- Zet zich breed in voor meer doorstroming bij sociale huurwoningen, waarbij deze cliënten voorrang krijgen.
- Legt uit dat het college bevoegd is het plan vast te stellen en overlegt en reflecteert met de 23 gemeenteraden.
- Kan zich voorstellen dat de portefeuillehouder afspraken maakt hoe de raad betrokken blijft.
- Tempert de verwachtingen van preventief werken bij deze doelgroep. Niet alles is te voorkomen.
- Beamt het belang van investeringen in het voorliggend veld in de hele provincie. De gesprekken zijn hierop gericht.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.20 uur.