

VERGADERING VAN 28 NOVEMBER 2007

De voorzitter: de heer J. Wallage, burgemeester.
de heer J.P.T. Klijsma, plv. voorzitter.
de heer J. Vogel, plv. voorzitter.

Aanwezig zijn de dames L.G.J. Voortman (GroenLinks) en A. Postma (GroenLinks), de heren B. Oost (PvdA) en M. Baldew (PvdA), mevrouw K.A. Hazewinkel (PvdA), de heer J.A. Marion (SP), de dames T. Kirienko (SP) en R.F. Slors (PvdA), de heren A. de Rooij (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), J.D. Hukema (PvdA), J. Spakman (PvdA) en J.M. van Keulen (VVD), mevrouw A.J. Vos (PvdA), de heren S.W. Telgt (PvdA), E. Eikenaar (SP) en M. Azghoughi (PvdA), de dames H.J. van Mameren (VVD) en J. Kinds (PvdA), de heren J. Evenhuis (VVD), J.P.T. Klijsma (GroenLinks), D. de Haan (GroenLinks), B.H. Koops (CDA) en D. de Jong (ChristenUnie), mevrouw B.G. de Boer (VVD), de heren J. Vogel (CDA), J. Seton (CDA) en L.H. Luhoff (D66), mevrouw H. Rademaker (SP), de heren J.W. Schaaf (SP) en M.A. in 't Veldt (SP), mevrouw A.B.M. Schlebusch (SP), de heren G.J. Spieker (Stadspartij Groningen), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) en F.van Leeuwen (Student en Stad), mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en de heren P.J.R. van der Wilt (D66) en D. Jager (VVD).

Afwezig: de heer J. Bolhuis (Stadspartij Groningen).

De heer D.H. Vrieling, griffier.
De heer. H.P. Bakker, secretaris.

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De voorzitter trekt nr. 14 uit de bus, zodat eventuele stemmingen zullen aanvangen bij mevrouw Vos.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering (16.30 uur) en heet u allen welkom.

Door enkele fracties is een interpellatie aangevraagd waarover u straks een besluit zult moeten nemen. Daarna zullen de mondelinge vragen aan de orde komen.

Het voorstel onder punt 6 c, de evaluatie van het uitstallingenbeleid, is op verzoek van het presidium toegevoegd aan de agenda voor de vergadering van 9 december. Het voorstel onder 6e inzake planschade Jacob van Ruysdaelstraat is van de agenda afgevoerd, omdat de commissie een aantal vergelijkbare gevallen nog even in hun onderlinge samenhang wil bezien.

Op verzoek van enkele fracties is het voorstel onder punt 8, inzake aandelen Oikokrediet, van de agenda afgevoerd omdat men de samenhang met de nota Internationalisering wil bevorderen. Het voorstel onder punt 7 inzake het inkoopbeleid wordt aangehouden.

1. Vaststelling van de notulen.
Notulen van de vergadering van 31 oktober 2007.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): M. de v. Op pagina 9 is vermeld dat GroenLinks tegen motie nr. 2 heeft gestemd, maar dat is niet juist. Wij hebben voor die motie gestemd.

De VOORZITTER: Wij zullen een correctie aanbrengen.

Z.h.st. worden de notulen van de vergadering van 31 oktober 2007 met inachtneming van de wijziging vastgesteld.

2. Benoemingen.

Geen.

3. Mondelinge vragen en interpellaties.

De VOORZITTER: Door enkele fracties is het verzoek ingediend te mogen interpellieren over een uitslating van wethouder Verschuren. Ik stel voor deze interpellatie toe te staan.

Aldus wordt besloten.

Het voorzitterschap wordt overgenomen door de heer Klijnsma.

- a. Interpellatie door de fracties van het CDA, D66 en de VVD inzake uitspraken van wethouder Verschuren over het onderzoek Europapark - RO/EZ.

De heer SETON (CDA): M. de v. Vanochtend zijn in de krant uitslatingen van wethouder Verschuren verschenen over het onderzoek Europapark. Wij hebben ons over die uitspraken verbaasd en zijn er negatief door verrast. Hebben college en raad, zoals gebruikelijk is bij dergelijke onderzoeken, niet afgesproken dat zij lopende het onderzoek geen uitspraken zullen doen, maar daarmee zullen wachten tot de presentatie van het resultaat? Vertrouwelijk is vertrouwelijk, zo is ons terecht door de voorzitter van de raad voorgehouden. Ik weet zeker dat een raadslid, als hij deze uitspraken zou hebben gedaan, terecht door de burgemeester op het matje zou zijn geroepen. Uitslatingen op dit moment in het proces, het kan haast niet ongelukkiger, want vanaf het begin heeft het onderzoek vertrouwen als centraal punt gehad: vertrouwen in het college, de organisatie en de opzet van het onderzoek. Ons vertrouwen krijgt een knauw als op deze manier wordt omgesprongen met de in goed overleg afgesproken vertrouwelijkheid. Het is toch eigenlijk niet denkbaar dat een wethouder in een partijbijeenkomst met zulke nieuwtjes op de proppen komt? Wij willen daarom weten of wethouder Verschuren de vermelde uitspraken inderdaad heeft gedaan - in de persverklaring van de burgemeester wordt dat niet ontkend - en zo ja, waarom hij ze gedaan heeft. Als deze uitspraken zijn gedaan zoals zij zijn vermeld, is sprake van een slip of the tongue, wat na anderhalf jaar geen beginnersfout meer kan worden genoemd, of het was een bewuste actie om de raad de wind uit de zeilen te nemen en dat zou nog kwalijker zijn. Wij gaan uit van het eerste, temeer omdat de raad zich tot nu toe keurig aan de vertrouwelijkheid heeft gehouden. Als een wethouder zulke uitspraken doet, is het niet vreemd dat sommige raadsleden zich afvragen of de vertrouwelijkheid is opgeheven. Dit kwetsbare proces kan dit soort gebeurtenissen niet hebben, daarom willen wij dat hierover in een openbare vergadering helderheid wordt gegeven.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. De heer Seton heeft mijn mening uitstekend verwoord, maar ik wil er graag nog iets aan toevoegen. Na afloop van het gesprek met de onderzoekers liep ik met collega mevrouw De Boer de deur uit, op dat moment constateerde ik dat ik verdorie nog een week moest wachten voordat ik er iets over zou mogen zeggen. Daarbij bedacht ik echter dat het misschien maar goed was ook, omdat ik daardoor een en ander eerst kon laten bezinken.

Ik was verbaasd en zelfs verbijsterd toen ik in de krant las dat de journalist in elk geval de suggestie wekt, dat de wethouder over inhoudelijke aspecten van dit belangrijke rapport heeft gesproken. Ik was er ook boos over en ik wil graag horen hoe het precies is gegaan. Op basis daarvan zal ik moeten bekijken of wij inhoudelijk op in elk geval de reacties van de wethouder moeten ingaan. Als ik dat niet doe, ben ik monddood terwijl gedurende een week een mening rond zingt. Wellicht is dat een mening van het college, zij het dat uit een persverklaring blijkt dat dat niet het geval is, maar in elk geval heeft de wethouder de suggestie gewekt dat hij over bepaalde punten bepaalde gedachten heeft. Ik vind dat kwalijk en ik zou hierop graag inhoudelijk willen reageren, maar dat kan niet, omdat wij stevige afspraken over vertrouwelijkheid hebben gemaakt, waaraan ik mij graag wil houden. Als ik mij genoodzaakt voel inhoudelijk te reageren, zal ik die afspraak loslaten.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Ik sluit mij volledig bij de opmerkingen van de heren Seton en Van der Wilt aan. Ik wacht de reactie van het college af, wellicht vind ik daarin aanleiding nadere vragen te stellen.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Ik kan een lang of een kort verhaal houden, maar ik zal u blij maken met een korte reactie.

Vanochtend kreeg ik een mail van de heer Seton waaruit bleek dat hij vreselijk kwaad is over het feit dat het vertrouwen zou zijn geschonden. Ik heb teruggemailed: 'Beste Jan, je kunt het doen, maar je kunt je ook afvragen of het Dagblad van het Noorden de waarheid schrijft.' Ik was er gisteravond bij en in mijn herinnering heeft de wethouder alleen gezegd, dat het onderzoek loopt en gevolgen kan hebben. Ik heb geen inhoudelijke informatie uit de ons bekende gegevens gehoord. Het is denkbaar dat ik selectief

luister, maar een dagbladjournalist doet dat zeker, hij maakt een nieuw feit uit gegevens die al sinds het debat over het Europapark bekend zijn. Na de bijeenkomst heb ik ook geen moment het gevoel gehad dat er over het Europapark iets bijzonders was gezegd, niemand van de aanwezigen had dat gevoel. Enige waarheidsvinding zou naar mijn mening op haar plaats zijn voordat hiervan een groot punt wordt gemaakt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Is het bericht in het Dagblad van het Noorden niet juist, liegt de krant?

De heer SCHAAF (SP): Ik heb het artikel niet uit het hoofd geleerd, het is denkbaar dat de citaten juist zijn, maar van het gesuggereerde verband dat inhoudelijk over het rapport is gesproken, is geen sprake. Er is niet inhoudelijk over het rapport gesproken.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Je oren vallen van je hoofd, je valt van je stoel, dat gevoel had ik vanochtend ook min of meer. Ik kreeg het gevoel dat hetgeen in de krant stond niet zonder consequenties zou kunnen blijven en er in ieder geval over zou moeten worden gesproken. Dat gebeurt nu dan ook. Het lijkt mij van belang dat duidelijk wordt aangegeven wat wel en niet is gebeurd. De citaten die ik heb gelezen, lijken mijn fractie bijzonder onverstandig, gezien het feit dat wij afgelopen maandag of eigenlijk al veel langer geleden heel heldere afspraken hebben gemaakt. Op 4 december zal een rapport worden aangeboden, vanaf dat moment zal ieder een er zich een oordeel over kunnen vormen en erover kunnen zeggen wat hij wil. Wat ook de uitkomst is, voor mij is 4 december een datum die staat. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van het college over deze toch wat ongelukkige gang van zaken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik ga ervan uit dat de voorzitter van de raad, die lid is van het college, antwoord zal geven op de vragen over de situatie die rond de heer Verschuren is ontstaan, gezien het feit dat het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Klijsma. De vraag is waarom de heer Verschuren niet zelf antwoordt.

De heer WALLAGE (burgemeester): Waaruit leidt u af dat dat niet zal gebeuren?

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Omdat u het voorzitterschap hebt overgedragen, dat doet u alleen als u zelf namens het college antwoordt.

De heer WALLAGE (burgemeester): Ik behoef dat toch niet als enige te doen?

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het betekent iets als u op een andere stoel gaat zitten.

De VOORZITTER: Het college bepaalt zelf wie het woord voert, wacht u dat maar rustig af.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Dat zal ik doen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik sluit mij aan bij de heer De Jong, maar ik rolde niet van mijn stoel omdat ik vanochtend in bed de krant heb gelezen. Uit de persverklaring van het college heb ik de indruk gekregen, dat de heer Verschuren in zijn toespraak tot de leden van de SP dit onderwerp slechts zijdelings heeft aangeroerd. Ik was er niet bij, ik ben geen lid van de SP, en ik weet dan ook niet wat er precies is gezegd, maar in elk geval lijkt de schijn die in de pers is gewekt mij bijzonder onfortuinlijk. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De heer WALLAGE (burgemeester): M. de v. Wethouder Verschuren zal, als hij er behoefte aan heeft, natuurlijk aan deze discussie deelnemen, maar omdat ik met de raad afspraken heb gemaakt over dit onderzoek, hecht ik eraan er enkele opmerkingen over te maken.

Er kan geen twijfel over bestaan dat de procedureafspraken moeten worden gehonoreerd. Dat is van belang, want het gaat om een belangrijk onderzoek, waarmee raad en college in de komende weken op een fatsoenlijke manier zullen moeten omgaan. Toen ik het bericht in de krant had gelezen, heb ik mij er uiteraard met de wethouder over verstaan, daardoor ben ik in staat de vragen te beantwoorden. De toelichting die de wethouder heeft gegeven, heeft mij absoluut overtuigd.

De wethouder heeft gesproken over het feit dat een onderzoek is ingesteld, maar hij heeft niets gezegd over de inhoud daarvan. Het tweede deel van de vraag van de interpellant heeft dan ook geen beantwoording.

Als ik ervan overtuigd zou zijn dat de vertrouwelijkheid is geschonden, zou van een heel andere situatie sprake zijn dan ik in mijn verklaring heb aangegeven. Dat zou een zeer ernstig feit zijn, maar schending van de vertrouwelijkheid is hier niet aan de orde.

Ik heb in de verklaring geprobeerd duidelijk te maken wat er is gebeurd. De indruk is gewekt dat de opmerkingen van de wethouder over de situatie bij RO/EZ en het feit, dat dit onderzoek niet voor niets plaatsvindt, informatie uit de afrondende gesprekken betroffen. Ik betreur dat bijzonder, het is buitengewoon treurig dat deze indruk is ontstaan. Ik deel die opvatting met de woordvoerders uit de raad, want wij moeten dat bepaald niet hebben. De wethouder onderschrijft dat eveneens, hij betreurt het dat zijn woorden hiertoe aanleiding hebben gegeven. Wat mij betreft is daarmee de kous af. Als uit vertrouwelijke gesprekken wordt geklapt, los van de vraag of dat wordt gedaan door leden van het college of van de raad, wordt het proces enorm geschaad, maar als men het onderzoek noemt en zegt er pittige debatten over te verwachten, is het zeer te betreuren dat het zo is gegaan. Wij moeten er met elkaar voor zorgen dat wij dit onderwerp niet nu moeten behandelen. Dat is de strekking van de verklaring die ik in de loop van de ochtend naar buiten heb gebracht. Er kan geen misverstand bestaan, wij hebben vertrouwelijkheid afgesproken zo lang het onderzoek loopt. Ook de wethouder onderschrijft dat en u kunt ervan op aan, dat ook de leden van het college de vertrouwelijkheid zullen respecteren.

De heer VERSCHUREN (SP): M. de v. Ik heb dezelfde herinnering aan gisteravond als de heer Schaaf, maar terugkijkend moet ik erkennen dat het onverstandig was het onderzoek überhaupt te noemen. Om die reden onderschrijf ik de verklaring die de burgemeester vanochtend heeft afgegeven.

De heer SETON (CDA): M. de v. Ik bedank de burgemeester voor de uitgebreide toelichting. Wij hadden daaraan behoefte, want wat ons betreft was de kous niet af met de verklaring van vanochtend. Nu is, ook door de aanvullende verklaring van de wethouder dat hij het onderzoek beter niet had kunnen noemen, de kou uit de lucht. Wij zijn het dus eens over de procedure en de manier waarop hiermee verder zal worden gegaan. Wij kunnen ons nu weer richten op wat aanstaande dinsdag zal gebeuren.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Misschien wil de wethouder de uitspraken in de krant nog wat nader toelichten, daarmee zou de kou helemaal uit de lucht worden gehaald.. In de krant wordt de suggestie gewekt dat zijn uitspraken toch over de inhoud gingen. Misschien kan de wethouder iets mee zeggen over de context waarin de uitspraken zijn gedaan. In het artikel staan enkele citaten en ik wil weten of zij juist zijn, zoals bijvoorbeeld het citaat dat de gevoeligheid van de dienst flink zal moeten worden vergroot. Is dat gezegd in de context waarin kennelijk naar het onderzoek is gevraagd? Wat heeft de wethouder daarmee bedoeld?

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Ook ik wil de burgemeester en de wethouder bedanken voor het antwoord. Volgens het CDA is de kou hiermee uit de lucht, maar ik heb nog een aanvullende vraag. De krant en de burgemeester geven aan dat, als wordt gesteld dat naar aanleiding van het rapport pittige debatten zijn te verwachten, in feite wordt gesproken over de inhoud. De dienst RO/EZ is drie jaar achtereen aangemerkt als beste dienst en het is denkbaar dat uit het rapport blijkt, dat er niets aan de hand is en de zaken er goed voorstaan. Wij kunnen met alle mogelijke conclusies rekening houden. De uitspraak van de wethouder is niet alleen onverstandig, zij had niet mogen worden gedaan. Wie zo lang lid is van de gemeenteraad en al anderhalf jaar wethouder is, mag zich niet tot dergelijke uitspraken laten verleiden. Ik ben ervan overtuigd dat de wethouder dit niet heeft gezegd om de raad de wind uit de zeilen te nemen, maar ik vind het feit dat de uitspraak is gedaan meer dan onverstandig.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Mijn fractie is blij te horen dat het college grote voorzichtigheid in acht neemt met betrekking tot dit onderzoek, in verband met de discussie die op 4 december ongetwijfeld zal losbarsten. Wij moeten vertrouwen hebben in de inhoud en daarover het debat voeren. Ik moet wel constateren, dat de wethouder een beetje dom is geweest.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik ben blij dat ook de wethouder hierover iets heeft gezegd. Wij kunnen veel over de inhoud van zijn opmerking zeggen, maar ik ben er niet bij geweest. Het valt wel op dat, nu het een slip of the tongue is, meteen met de vinger naar de pers wordt gewezen, terwijl wij de pers ook nodig hebben. Dat verdient geen schoonheidsprijs, het zou beter zijn over kwesties als deze het gesprek met de pers aan te gaan.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik heb het college niet met een beschuldigende vinger naar de pers zien wijzen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik heb gevallen meegemaakt waarin het andersom was, waarin iemand uit de raad zich had versproken en daarop hard werd gereageerd. Nu gebeurt het iets te soft.

De heer SCHAAF (SP): De kwalificatie 'slip of the tongue' is al veel te sterk. Het zou verstandiger zijn geweest als dit onderwerp helemaal zou zijn vermeden, het is te betreuren dat het en passant is genoemd.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U zegt nu eigenlijk...

De VOORZITTER: Neen, mijnheer Spieker. U hebt uitgebreid kunnen reageren, nu reageert de heer Schaaf daarop en wij gaan hierover geen uitgebreide discussie voeren. Anders vervallen wij in een tekstexegese waarvoor dit debat niet is bedoeld.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Ook mijn fractie was onaangenaam verrast door het bericht. De verklaring van de burgemeester stelde ons al gerust en de verklaringen die de burgemeester en de wethouder zoëven hebben gegeven, hebben alle mist weggenomen. Dat neemt niet weg dat dit niet had mogen gebeuren, zoals de heer De Jong al zei. Het onderzoek naar het Europapark richt zich ook op de dienst RO/EZ, daarom moeten wij over de dienst niets zeggen dat het onderzoek kan raken. De heer Schaaf merkte ook op dat er beter niet over had kunnen worden gesproken, wat de heer Verschuren heeft erkend. Ook GroenLinks had gisteren een ledenvergadering, waar niets over RO/EZ is gezegd, terwijl er geen enkele journalist aanwezig was.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Mijn fractie is tevreden met het antwoord. Met de heer De Jong constateer ik dat dit wellicht een zeer onfortuinlijke samenloop van omstandigheden is, omdat de suggestie is gewekt dat inhoudelijke uitspraken over het onderzoek zijn gedaan. Dat had beter niet kunnen gebeuren. Ik betreur de gang van zaken, maar ben tevreden met de verantwoording.

De heer WALLAGE (burgemeester): Het is goed dat iedereen zijn mening hierover heeft kunnen geven. Ik treed niet in de door de fracties gebruikte kwalificaties, zij hebben het volste recht zich hierover een mening te vormen en die naar voren te brengen.

Mevrouw De Boer wijs ik erop dat wij in zekere zin met een journalistiek novum te maken hebben, waarin een kop als quote boven een artikel niet is terug te vinden in het artikel zelf. De quotes in het artikel geven, aldus de wethouder, om en nabij weer wat hij heeft gezegd. Ik ben ervan overtuigd dat de raad, als de conclusies die ik in mijn verklaring van vanochtend naar voren heb gebracht de situatie juist weergeven, een streep hieronder kan zetten, waarbij de fracties nogmaals gezegd het volste recht hebben op hun meningen hierover. Ik heb de wethouder gevraagd of hij om en nabij heeft gezegd wat in het artikel is geciteerd, wat hij heeft bevestigd. Zijn opmerkingen gingen niet over de inhoud van het rapport, maar over het gegeven dat stevige discussies worden verwacht. Wij erkennen dat het niet goed is geweest aanleiding te geven tot deze discussie, wij stellen nu vast dat het is gebeurd en wij dat betreuren. Wij betreuren het zeer, want ik ben ervan overtuigd dat wij in de komende weken een stevige route hebben te lopen, als wij met het onderzoek en de aanbevelingen willen doen wat moet gebeuren, namelijk met elkaar bepalen hoe wij verder zullen moeten gaan. Ik verheug mij op het debat hierover en zou het zeer betreuren als dit incident daarvoor een belemmering zou zijn. Ik neem aan dat ook de raad dat niet wil, ik stel dan ook voor met ons werk verder te gaan.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb de heer Verschuren twee vragen gesteld. Kan hij aangeven wat hij heeft bedoeld als dat niet is terug te vinden in het artikel? Wat heeft hij bedoeld met de opmerking dat de gevoeligheid van de dienst moet worden vergroot?

De VOORZITTER: De burgemeester heeft antwoord op deze vragen gegeven.

Mevrouw DE BOER (VVD): De burgemeester was er gisteravond ook niet bij. Ik zou het op prijs stellen als de heer Verschuren antwoord op mijn vraag zou geven.

De heer WALLAGE (burgemeester): Het college bepaalt hoe met vragen wordt omgegaan. Zeker in dit geval is de zaak ermee gediend als het college dat doet.

De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.

- b. Vragen van de PvdA-fractie over de consequenties voor Groningen van de controverse tussen Minister Vogelaar en de woningbouwcorporaties.

De heer SPAKMAN (PvdA): M. de v. Het gaat om het voornemen 40 probleemwijken in Nederland aan te pakken. Er is een controverse ontstaan over de financiering ervan en de berichten die hierover de laatste tijd in de media zijn verschenen maken ons zeer bezorgd, aangezien ook De Hoogte en de Korrewegwijk hierbij zijn betrokken. Mijn fractie heeft hierover vragen gesteld omdat de kwestie actueel is.

De vragen zijn vrij eenvoudig. Kan het college ons op de hoogte stellen van de meest actuele stand van zaken bij de onderhandelingen tussen het Kabinet en de koepel van woningbouwcorporaties? Wat betekent dit voor de aanpak van deze beide wijken in Groningen en het tempo van de uitvoering? Moeten de Groningse corporaties meebetalen en, als dat het geval is, zal dat ten koste gaan van de uitvoering van het Nieuw Lokaal Akkoord? Welke rol speelt het college in de discussie tussen het rijk en de Groningse corporaties?

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. De afgelopen week is er heel wat gebeurd. De vorige week vrijdag is tijdens het congres van Aedes gesproken over de overeenstemming die, naar men veronderstelde, tussen het Kabinet, in het bijzonder de Minister van Wonen en Integratie, en de koepelorganisatie was bereikt. Tijdens dat congres is het akkoord niet met de vereiste meerderheid aangenomen, maar de koepelorganisatie en de corporaties hebben vastgesteld dat zij blijven staan voor de financiering van de Vogelaarwijken. Aedes is, naar mij is gebleken, vooral niet akkoord gegaan omdat de corporaties zich zorgen maken over de invoering van de vennootschapsbelasting voor de corporaties. Ik deel de zorg daarover, omdat ik mij grote zorgen maak over de toekomst van de volkshuisvesting in Nederland als deze route inderdaad zal worden gevolgd. Ik ben er overigens wel voor rijke corporaties, die bulken van het geld, krachtig aan te spreken op het leveren van een bijdrage aan financiering van de prachtwijken, maar de vennootschapsbelasting is daarvoor geen geschikt middel.

Omdat de heer Spakman over een rijksaanpak sprake, moet ik iets corrigeren. Deze aanpak komt wel van boven, maar wij geloven er ook in en hebben van harte meegewerkt aan de wijkactieplannen voor deze prachtwijken. De raad heeft die plannen gekregen, wij zullen er in de komende periode over kunnen spreken. Onder de plannen staan de handtekeningen van vele instellingen en corporaties en ook de onze. Ik heb van het ministerie begrepen dat men de Groningse aanpak zeer waardeert, ook de Groningse aanpak in het Nieuw Lokaal Akkoord. Daarmee lopen wij in Nederland voorop, de situatie is in veel steden echt anders. In steden als Leeuwarden, Rotterdam, Den Haag en Amsterdam krijgt men iets dergelijks niet rond, omdat de corporaties daar niet willen meewerken. Dat is zorgwekkend. Ik zou willen concluderen, dat die corporaties flink moeten worden aangepakt.

Deze discussie heeft wel invloed op de manier waarop wij in Groningen met de prachtwijken omgaan. De betrokken corporaties in Groningen staan voor het actieplan en het bedrag dat de minister heeft genoemd, een bedrag van € 4,8 miljoen per jaar dat zij een aantal jaren zal moeten investeren.

Wij lopen bij de financiering wel tegen praktische problemen op. Het rijk geeft aan dat een deel van de financiering kan worden gevonden in zogenaamde brede doeluitkeringen, maar vergeet daarbij aan te geven wat dit betekent voor de stad Groningen en deze twee wijken. Afgelopen maandag hebben wij de minister gevraagd in beeld te brengen wat dit betekent, zodat wij aan de gang zullen kunnen gaan. Wij en vele collegae met mij hebben gevraagd of een veel ruimere interpretatie van het BBSH, waaraan corporaties zijn gebonden, mogelijk is, zodat geld dat onder het BBSH valt kan worden uitgegeven. De minister zal een en ander in beeld brengen, ik heb het Groningse lijstje op tafel gelegd met het verzoek aan te geven wat wel en niet kan en de vraag de mogelijkheden op te rekken. Bovendien hebben wij gevraagd om meer experimenteertruimte om te bereiken dat wij alle bureaucratische regels, die ons nu nog in de weg staan bij de geïntegreerde aanpak van de wijken, zullen kunnen slechten.

Dat alles is nu nog niet klaar. De wethouders van de steden met prachtwijken zouden op 10 december de kaders ondertekenen, maar inmiddels is afgesproken dat wij van de minister nauwkeurige antwoorden op onze vragen willen hebben voordat wij onze handtekeningen zetten. Wel gaan wij op 10 december iets doen, we zullen dan met elkaar de voortgang benoemen, wat belangrijk is om de vaart erin te houden en in Groningen zullen wij kijken naar de knelpunten die wij hier nog hebben op te lossen. Wij hopen dat het

rijk in de komende periode boter bij de vis zal doen. Gezien het overleg van afgelopen maandag heb ik de indruk dat we een stap verder zijn gekomen, wij gaan er nog steeds van uit dat wij de wijkactieplannen zullen kunnen realiseren. Ik zal meer informatie hierover in een brief aan de raad toesturen.

De VOORZITTER: Mondelinge vragen dienen compact te worden beantwoord, het is niet de bedoeling daarbij een uiteenzetting te geven over landelijke ontwikkelingen, maar gelet op de actualiteit heb ik de wethouder toch ruimte hiervoor geboden.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De vragen en antwoorden zijn duidelijk, maar ik wil één ding van tafel hebben. Het rijk wil € 2,5 miljard in de 40 wijken investeren, dat geld komt van de corporaties. De wethouder wekt min of meer de indruk dat vooral de corporaties die bulken van het geld gaan betalen, maar het gaat over alle corporaties, ook over de corporaties die het eigenlijk niet kunnen betalen. Een reden waarom 60% van de leden van Aedes heeft tegengestemd, is de vennootschapsbelasting, een andere reden is het feit dat de investeringsruimte bij armere corporaties behoorlijk zal afnemen.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Dat is juist, er zijn meer argumenten. In het bedrag van € 750 miljoen, dat in het akkoord was aangegeven, zou een soort herverdeling van rijk naar arm plaatsvinden, maar u hebt gelijk met uw opmerking dat er meer redenen waren voor de verwerping van het akkoord.

4. Initiatiefvoorstellen.

Initiatiefvoorstel van de fracties van Student en Stad en het CDA over openstelling van de voetgangerszones Herestraat en Zwanestraat voor fietsverkeer met preadvies van het college.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Het voorstel ligt al enkele maanden bij de fracties op de plank, ik neem aan dat de inhoud bekend is. Het CDA en Student en Stad hebben samen met het CDJA dit voorstel opgesteld met het doel de burgers over een aantal belangrijke fietsverbindingen tussen het centrum, vooral het gebied rond de Grote Markt, en de omliggende wijken duidelijkheid te geven. Op het ogenblik worden op bepaalde tijden in de Herestraat en de Zwanestraat fietsen gedoogd, wij willen de burgers duidelijkheid bieden door vast te stellen dat 's avonds in die straten fietsen is toegestaan.

Wij zijn er blij mee dat het college blijkens zijn preadvies hiermee akkoord gaat. Dit zal leiden tot een goed verlichte sociaal veilige route van de uitgaansgebieden en het centrum naar de buitenwijken en vooral het zuiden van de stad. Wij zien graag dat de borden zo spoedig mogelijk worden geplaatst, zodat de routes zullen kunnen worden gebruikt.

De heer SETON (CDA): M. de v. Ik sluit mij vanzelfsprekend bij de heer Van Leeuwen aan. Het gaat bij dit voorstel om legalisering van een situatie die al jarenlang wordt gedoogd en wij zijn blij, dat het college ermee instemt. Wij verwachten geen grote bezwaren van voetgangers in de Herestraat, omdat het al jaren op deze manier gaat. Wij zijn er blij mee dat dit initiatief zal worden gerealiseerd.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Wij zullen niet voor dit voorstel stemmen. Wij zien nu al overdag mensen door de Herestraat fietsen, terwijl het eigenlijk niet kan en wij hebben ook al vaker gesproken over handhaving. Als wij de Herestraat 's avonds voor fietsverkeer openstellen, zullen meer mensen ervan uitgaan dat zij er ook overdag mogen fietsen. Ik noem hierbij een voorbeeld. Probeer maar eens te voet van het stadhuis over de zebra naar V. en D. te komen en kijk daar maar eens hoeveel fietsers even stoppen. Dat doet af en toe misschien een enkele.

De VOORZITTER: Kijkt u wel vriendelijk genoeg?

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik ben altijd heel vriendelijk, ik groet hen zelfs van tevoren! Ik weet dat Groningen fietsstad is, maar als ik bedenk dat fietsenstallingen niet worden gebruikt en wij eigenlijk rode lopers moeten neerleggen om fietsers erop te attenderen dat zij ruimte open moeten laten, zie ik liever strengere dan ruimere regels.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Wij hebben dit voorstel ook gedaan om de onduidelijke situatie die nu bestaat te verduidelijken. Op dit moment wordt met borden aangegeven op welke tijden men door de Herestraat en de Zwanestraat mag fietsen, de door ons voorgestelde maatregel zal duidelijkheid scheppen in de wirwar van maatregelen en gedoogbeleid, waarmee fietsers te maken hebben.

Mevrouw KIRIENKO (SP): M. de v. Het voorstel beoogt legalisering van een gebruik. De SP kan er alleen maar blij mee zijn en ondersteunt het voorstel. Ik zal vanavond, voor ik naar huis ga, een rondje binnenstad fietsen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Het gaat in feite om een situatie die op dit moment bestaat. Wij zijn geen voorstanders van een gedoogbeleid, dus eigenlijk zouden de fietsers moeten worden beboet, inclusief de leden van de raad en ook mevrouw Kirienko. Ik hoop dat u snel bordjes zult vinden, zodat het voorstel zal kunnen worden uitgevoerd. Het voorstel ligt al zes maanden op de plank, als het de volgende maand zal kunnen worden uitgevoerd, zullen wij daarmee blij zijn.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. De heer De Jong heeft naar mijn gevoel niet helemaal goed begrepen wat een gedoogsituatie is. Mijn fractie maakt er al tien jaar gebruik van, ervan uitgaande dat 's avonds in deze straten gewoon mag worden gefietst. Er wordt niet bekeurd en voor het geval wij een agent mochten tegenkomen die ons zou willen bekeuren, hebben wij een citaat van mevrouw Stam, destijds wethouder van verkeer van deze stad, bij de hand. Zij heeft destijds gezegd dat buiten de winkeltijden in de genoemde straten kan worden gefietst. Het is nu zaak dat dit door middel van bordjes wordt aangegeven, zodat de mogelijkheid bredere bekendheid krijgt.

Ik zou nog wel graag van het college willen weten waarom de zondagen niet zijn toegevoegd en ook dan alleen in de avond en nacht fietsen wordt toegestaan. Wij hebben maar tien koopzondagen per jaar, vanwege die paar dagen zouden de zondagen niet moeten worden uitgezonderd.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Hoe stelt GroenLinks zich dat voor? Zullen er jaarlijks bordjes met de data van de zondagen waarop het niet mag, moeten worden opgehangen?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Een bordje met de toevoeging 'Uitgezonderd Koopzondagen' lijkt mij voldoende. In de Herestraat is het verschil tussen een gewone zondag en een koopzondag onmiddellijk zichtbaar.

De heer DE ROOIJ (PvdA): M. de v. Ik ben een oud-inwoner van Oost-Groningen en ik hoor met verbijstering dat mijn collegae massaal de wet overtreden. Dat stelt mij teleur, ik ben blij dat dit voorstel deze wetteloosheid keert.

Wij vinden dit een prima initiatief en zijn blij dat het college het overneemt. U ziet maar hoe u het met de koopzondagen regelt.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Mijn fractie stemt met veel genoegen met dit voorstel in.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat een meerderheid van de raad, zij het met enkele kanttekeningen, met het preadvies en daarmee met het oorspronkelijke voorstel instemt.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. Als ik de heer De Rooij goed begrijp, zullen wij de situatie op koopzondagen zodanig moeten regelen dat fietsen wettig is. Dat ben ik met hem eens. Ik neem aan dat wij te werk kunnen gaan zoals de heer Klijnsma voorstelt, wij zullen ernaar kijken en ik zal er volgende week woensdag in de Raadscommissie Beheer en Verkeer op terugkomen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het gaat allemaal heel gemakkelijk, maar ik heb nog een vraagje. Gesproken wordt over gedogen, wat toch al gebeurt. De gemeente is toch het orgaan dat behoort te handhaven? Als regels worden overtreden, kunnen wij dat toch niet toestaan? Als dat gebeurt, zijn er nog heel wat meer onderwerpen te bedenken.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): Er zijn meer beleidsterreinen waar sprake is van gedogen, bijvoorbeeld bij de soft drugs, waar wij over het algemeen vrij positieve resultaten zien. In dit geval zien wij een bepaald gedrag van de burgers van onze stad, dat niet echt vervelend is als enige regulering plaatsvindt, bijvoorbeeld niet fietsen tijdens winkeltijden. Wij hebben er met ondernemers en bewoners over gesproken en dat heeft tot dit voorstel geleid.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten, onder aantekening dat de heer Spieker geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

5. Ingekomen stukken.

Collegebrieven d.d.

1. 30 oktober inzake het Noordelijk Cultuurconvenant.
2. 1 november inzake uitvoeringsplan proces, opvang en begeleiding pardonregeling in Groningen.
3. 1 november inzake concessie busvervoer.
4. 1 november inzake programma Schoon, Heel en Veilig.
5. 1 november beantwoording schriftelijke vragen VVD-fractie inzake hoogspanningsleiding Meerstad.
6. 1 november inzake urgentie grote gezinnen.
7. 1 november de samenvatting zorgplannen Weer Samen naar School.
8. 1 november inzake voorwaarden kermis 2008.
9. 2 november de beantwoording vragen tussenrapportage Sport in Beeld.
10. 2 november de toezeggingen raadscommissie R&W oktober 2007.
11. 2 november een reactie op voorstellen van de werkconferentie stadsmeiergelden.
12. 7 november inzake protocol huisbezoek ongevraagde hulpverlening OGGz.
13. 7 november het concept ruimtelijke onderbouwing Plutolaan 541.
14. 7 november het procesvoorstel discussie toekomst gesubsidieerde arbeid.
15. 7 november het conceptvoorstel sociaal-culturele activiteiten ouderen.
16. 7 november inzake doelsoortenbeleid uitwerking deelgebied Noord.
17. 8 november inzake regeldrukvermindering.
18. 8 november beleidsregel hergebruik voormalige stortplaatsen.
19. 8 november inzake onderwijshuisvesting programma 2008.
20. 8 november de nulmeting brandveiligheid bij instellingen waar niet vrijwillig wordt verbleven.
21. 8 november een erratum op de ontwerpbegroting.
22. 9 november de beantwoording van vragen van de Stadspartij over tussenrapportage Sport in Beeld.
23. 9 november de rapportage derde kwartaal 2007 Simplon.
24. 12 november de beantwoording vragen in raadscommissies inzake de begrotingsbehandeling.
25. 14 november inzake de reclamebelasting.
26. 14 november inzake moties raad 29 juni 2007.
27. 15 november inzake proces UMTS-mast Winsumerweg.
28. 16 november inzake toekomst Platform WMO.
29. 16 november inzake collectieve zorgverzekering voor minima.
30. 19 november inzake beëindiging deelnemerschap GNIX.
31. 21 november inzake ambitie aantal banen.
32. 21 november de tussenrapportage bedrijfsplan Groninger Forum.
33. 21 november actualisering Seniorenwijzer.
34. 22 november inzake kapprogramma 2007-2008.
35. 22 november het procesvoorstel Evaluatie Armoedepact.
36. 23 november het jaarplan Gezonder Zorgen 2008.
37. 23 november inzake antidiscriminatievoorziening Groningen.
38. 23 november het plan van aanpak Stadterspas.
39. 23 november de discussienota toekomst gesubsidieerde arbeid.
40. 26 november inzake kraken.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Wij stellen voor de collegebrief onder nr. 16 niet in de commissie Ruimte en Wonen, maar in de commissie Beheer en Verkeer aan de orde te stellen.

Het stuk onder 1 is behandeld in de raadscommissie O&W.

Z.h.st wordt besloten de stukken de stukken onder nrs. 1, 6, 7, 9, 12 15, 19, 22, 23, 33, 36 en 38 af te doen via de raadscommissie O&W, de stukken onder nrs. 3, 4, 8, 16, 18 en 27 via de raadscommissie B&V, de stuken onder nrs. 11, 17, 20, 25 en 26 via de raadscommissie F&V, de stukken onder nrs. 13 en 32 via de raadscommissie R&W, de stukken onder nrs. 14, 29, 31, 37 en 39 via de raadscommissie W&I en de stukken onder nrs. 5,10, 21, 24, 30 en 40 voor kennisgeving aan te nemen.

Overige ingekomen stukken.

1. 26 oktober van de Gemeentelijke Ombudsman een Algemeen onderzoek geluidsoverlast bouwwerken.
2. 26 oktober van de Gemeentelijke Ombudsman een Klachtenonderzoek Bruilweering.
3. 26 oktober een mail van M. Boerema over verdwijnen bushalte Wibenaheerd.
4. 30 oktober een mail van J. Leutscher over toegang Hortus met stadjerspas.
5. 31 oktober een brief van Manja Smits inzake ziektekostenaf trek.
6. 31 oktober een brief van Stichting Vrije Recreatie inzake gemeentelijk kampeerbeleid.
7. 5 november een brief van buurtoverleg Oosterpoort over geluidssanering Lodewijkstraat.
8. 5 november een mail van Gerty Baas inzake verdwijnen bushalte Wibenaheerd.
9. 5 november van de Gemeentelijke Ombudsman een algemeen onderzoek naar ruimtelijke procedures.
10. 5 november van de provincie Groningen een brief over begrotingstoezicht.
11. 6 november een brief van Vrienden van de Stad inzake Thema-avond inspraak bij bouwprojecten.
12. 7 november van Gemeentelijke Ombudsman een onderzoek klachtenprocedure.
13. 9 november een mail van Stedenband Groningen inzake exploitatiesubsidie Groningen-San Carlos.
14. 9 november een mail van Stedenband Groningen-Moermansk met de begroting 2008.
15. 12 november van Stichting Bewonersoverleg Beijum het Stadsdeelprogramma 2008.
16. 13 november van Gemeentelijke Ombudsman een klachtenonderzoek parkeren.
17. 15 november van R. van Helvoirt een brief inzake overplaatsingsregeling onderwijs.
18. 7 november van C.E. Reus een brief inzake historische vondst Damstersluis uit 1573.
19. 16 november van H. Reitsema een protest tegen kappen populierenbossen.
20. 20 november van mevrouw M. Okken een bezwaar tegen aanbouw Rode Pimpernel.
21. 20 november van mevrouw M. Wieringa een brief inzake klacht inleveren.
22. 15 november van G. Botros een bericht inzake procedure wonen boven winkels.
23. 26 november een afschrift brief van Cluster Wijken van het WMO-platform aan B&W: inzake convenant bewonersorganisaties/gemeente; algemene subsidieverordening.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Wij verzoeken u de brief onder nr. 2 voor te leggen aan de commissie Ruimte en wonen.

Z.h.str. wordt besloten de stukken onder 1, 6, 9 t/m 12, 16, 18, 19 en 23 voor kennisgeving aan te nemen, het stuk onder nr. 2 voor te leggen aan de raadscommissie Ruimte en Wonen, de stukken onder nrs. 3 t/m 5, 15, 17, 20, 21 en 22 ter afhandeling in handen te stellen van burgemeester en wethouders en het stuk onder nr. 4 in handen van burgemeester en wethouders te stellen voor een reactie; De stukken onder nrs. 13 en 14 zijn afgedaan in de raadscommissie F&V.

6. Discussiestukken.

- a. Voorstel inzake verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2005 (nr. 106).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- b. Voorstel inzake sanering afvalwaterlozing woonschepen (nr. 108).

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Omdat het college in de commissie duidelijk heeft gemaakt dat aan de eigenaren van woonschepen geen eigen bijdrage zal worden gevraagd, kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Wij zijn blij met het voorstel de woonschipbewoners niet zelf te laten bijdragen aan de aansluiting op de riolering en wordt gekozen voor IBA's. Wij zullen de wethouder en het college hieraan houden.

De heer SETON (CDA): M. de v. Om de reden die de heren Luhoff en Klijnsma al hebben genoemd, zullen wij met dit voorstel instemmen.

Z. h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

c. Het voorstel is van de agenda afgevoerd.

d. Voorstel inzake voorbereidingsbesluit Bodenterrein 2007 (nr. 110).

Z.b. en z. h. st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

e. Het voorstel is van de agenda afgevoerd.

f. Voorstel inzake herontwikkeling Bornholmstraat Noordzijde en haalbaarheidsonderzoek herverkaveling Bornholmstraat Zuidzijde (nr. 112).

g. Voorstel inzake straatnaamgeving 'De Velden' (nr. 105).

h. Voorstel inzake schetsontwerp definitieve beveiliging Martinitoren (nr. 109).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

i. Het voorstel is vervallen.

j. Voorstel inzake servicegebouw Zilvermeer (nr. 98).

k. Voorstel inzake besteding incidentele middelen 2007 (nr. 99).

Z.b. en z. h. st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

l. Voorstel inzake integraal risicomanagement (nr. 103).

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Wij vinden de voorgestelde aanpak prima, al blijven wij het voor wat betreft het weerstandsvermogen oneens met de dwingende regel jaarlijks 50% van het rekeningresultaat te bestemmen voor de voorzieningen Meerstad en de Reserve Grondbedrijf. Wij troosten ons met de gedachte dat het budgetrecht nog immer bij de raad berust.

Mevrouw DE BOER (VVD). M. de v. Wij sluiten ons aan bij de heer Koops. Wij vinden dit een goed voorstel, waarvoor de wethouder een compliment verdient. Wij wensen haar veel succes met de uitvoering.

Mevrouw SCHLEBUSCH (SP): M. de v. De SP is altijd fel tegen te hoge reserves geweest, daarom hebben wij verleden jaar geprotesteerd tegen de 90% voor het risicomanagement. De hoogte van de bestemmingen voor het weerstandsvermogen is immers vooral een politieke keuze en geen keihard resultaat van wetenschappelijk gefundeerde berekeningen. Wij gaan nu akkoord met het voorgestelde percentage omdat scherper wordt begroot en omdat in de commissie is gebleken, dat meer partijen de omvang van het weerstandsvermogen regelmatig willen bekijken. Daardoor zullen wij regelmatig over de politieke keuzen kunnen debatteren.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

m. Voorstel inzake programma onderwijshuisvestingsplan 2008 (nr. 100).

De heer TELGT (PvdA): M. de v. Mijn fractie betreurt het dat geen vensterschool zal worden gebouwd op CiBoGa, terwijl allerlei andere bestemmingen daar wel mogelijk zijn.

Ondanks het ontbreken van het tekort aan lokalen bij het Karrepad, zijn wij blij met de toezegging van de wethouder. Wij stemmen voor het voortstel.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De voorstellen onder de punten 7 en 8 worden aangehouden.

De heer Vogel verlaat de vergadering.

9. Voorstel inzake nieuwe VMBO huisvesting: voorstel en actualisering (nr. 114).

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): M. de v. De PvdA-fractie heeft de voortgang bij de ontwikkelingen van het VMBO in Noordoost met een notitie geagendeerd voor de vorige vergadering van de raadscommissie Onderwijs en Welzijn en nu ligt een kredietvoorstel voor de verdere voorbereiding voor. De reden voor onze agendering voor de commissievergadering was, dat de knelpunten te lang onbesproken bleven en behoorlijk ongrijpbaar leken. Op deze knelpunten zijn wij onder andere gewezen door de medezeggenschapsraad van het Werkmancollege. Deze knelpunten zijn de identiteit van de nieuwe locatie, de mate waarin voorzieningen zullen worden gedeeld en de financiële afspraken. De knelpunten zijn actueel omdat sprake is van een gefaseerde financiering, het bouwkrediet zal pas worden vrijgegeven na goedkeuring van het stedenbouwkundig plan en wat ons betreft ook pas als er zicht is op een werkbare realisatie. Inzicht in deze knelpunten draagt daaraan bij en helpt ons een gefundeerd besluit te nemen over het voorbereidingskrediet dat nu voorligt.

Het vraagstuk van de identiteit wordt door verschillende schoolbesturen bekeken, daarbij speelt mee dat het Noorderpoort- en het Alfacollege in Noordoost locaties realiseren. Voor de schoolbesturen van het voortgezet onderwijs geldt, dat hun scholen geheel of gedeeltelijk in Noordoost worden ondergebracht binnen grotere schoolconglomeraties. Het is een heel complexe materie, zeker in het openbaar onderwijs lijkt de oplossing nog steeds behoorlijk kwetsbaar. In dit geval is de opzet het minst uitgewerkt en het meest complex, het gaat hierbij om een school voor praktijkonderwijs. Daarnaast zijn er nog twee scholen voor voortgezet onderwijs of colleges, die verschillende locaties met soms verschillende namen hebben. Hoe moet dat straks in Noordoost?

De opgave voor de scholen is hiervoor een aantrekkelijk en herkenbaar verhaal neer te zetten, dat er snel zal moeten komen, omdat de keuzen van invloed kunnen zijn op de uitvoeringsplannen. De toevoeging van de Star Numanschool vraagt daarbij aparte aandacht, dat kan voor deze school een enorme impuls zijn, zoals wij maandag tijdens het werkbezoek ook weer hebben begrepen, mits een en ander op de juiste manier wordt ingevuld. Qua inbreng zou het een knelpunt in de huisvesting in Noordoost kunnen oplossen, maar het betekent ook dat een aantal leerlingen van de onderbouw extra naar Noordoost gaat, tenzij dat anders zal worden opgelost.

Straks zullen er voorzieningen worden gedeeld volgens de letter van het convenant, maar voor het MBO mag het een onsje meer zijn. Als een vergelijking wordt gemaakt met de samenwerking in Zuid steekt Noordoost vooralsnog magertjes af. Is er niet meer mogelijk zonder dat de leerlingenstromen direct helemaal fuseren? De VMBO-bovenbouw gaat gebruik maken van sectorateliers of leerpleinen, dat zijn mooie woorden, maar het gaat om gedeelde praktijklokalen. Dat is prachtig, het levert voor beide schoolbesturen enorme mogelijkheden op, omdat zij immers ieder voor zich praktijklokalen zouden moeten realiseren. Dat principe geldt voor alle gedeelde voorzieningen, wij blijven benadrukken dat men daarmee niet te zuinig moet zijn en het moet aandurven te delen om daardoor meer te kunnen doen. Dat geldt voor alle participanten in te delen voorzieningen.

De financiële afspraken lijken te sporen met de fasering, toch blijven zij een aandachtspunt, zeker omdat een aantal van de participerende scholen het financieel niet gemakkelijk heeft. Ik meen dat iedereen weet welke omstandigheden ik bedoel. De afspraken, ook de financiële, moeten in lijn zijn met de fasering - dat moet goed in het oog worden gehouden - en vooral op tijd worden gemaakt. Dat is een punt waarmee wij echt zitten. De financiële prognoses nopen tot snelheid, zonder voortgang zullen wij straks te maken krijgen met nieuwe aanvullende huisvestingsvraagstukken, bijvoorbeeld doordat scholen worden gesloopt voordat de nieuwe school er staat, met hoge ontwikkelingskosten en stijgende bouwprijzen. Dat komt tegenwoordig bij elke vertraging in een bouwproces voor. Wij maken ons hierover grote zorgen.

Wij stellen bij het gevraagde voorbereidingskrediet wel een voorwaarde. Wij willen zicht kunnen houden op het op koers blijven van de ontwikkelingen in Noordoost, maar zeker ook op de rest van het convenant. Wij willen kunnen zien dat er schot in de zaak komt en blijft. Als aan deze voorwaarde niet wordt voldaan, kunnen wij hiermee niet akkoord gaan.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. De PvdA heeft de lijn goed te pakken, ik kan mij vrijwel helemaal bij de fractie inbreng aansluiten, maar ik wil er nog een paar punten aan toevoegen.

De voorliggende nota heeft als doel een krediet beschikbaar te stellen voor de nog steeds omkeerbare voortgang van de ontwikkeling van het scholencomplex. Ik zeg dat nadrukkelijk, want er zijn signalen die inhouden dat de ontwikkeling niet meer omkeerbaar zal zijn zodra dit krediet zal zijn verstrekt. Ik verzoek de wethouder daarop in te gaan.

De heer VAN DER WILT (D66): Kunt u aangeven waar deze signalen vandaan komen en wat zij precies inhouden?

De heer KOOPS (CDA): Gezegd wordt dat er eigenlijk geen weg terug zal zijn als wij hieraan beginnen, omdat het anders weggegooid geld is.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat staat niet in de nota.

De heer KOOPS (CDA): De nota is hierover niet helemaal helder, in de nota wordt gesteld dat het proces nog omkeerbaar is en dat ook geldt voor de besteding van het eerste deel van de middelen. Dat kan uit de nota worden opgemaakt.

Met de simpele mededeling dat wij niet tegen het beschikbaar stellen van het krediet zijn, zijn wij er niet. De nota legt duidelijke verbindingen met de voortgang in de huisvesting van het VMBO in onze stad en het convenant Kennis om te delen. De discussie gaat vooral over de locatie Noordoost, omdat die nieuwbouw op het ogenblik het meest in de belangstelling staat. Wij willen geen discussies herhalen over het feit dat een kwaliteitsimpuls voor het VMBO in de stad gewenst is, dat staat voor ons als een paal boven water. Bij het bezoek dat wij deze week aan de scholen hebben gebracht, is ons dat nog eens opnieuw indringend gebleken. Onze discussie gaat de laatste weken vooral over het feit dat de kwaliteitsslag kennelijk met de hand op de knip moet worden gemaakt. Hoe kunnen wij ambitieus zijn zonder er voldoende geld voor te regelen? Wij krijgen de indruk dat de scholen zich vooral hebben te houden aan de bekosti-gingsregels per vierkante meter en aan vragen als: hoe kunnen wij elkaar versterken in de samenwerking en hoe regelen wij de inrichting en de bezetting van praktijklokalen die nauwelijks van prijskaartjes worden voorzien? Tijdens de werkconferentie over de stadsmeiergelden heeft de projectcoördinator een heel duidelijk signaal afgegeven. Het projectbureau heeft aangegeven dat er meer geld nodig is voor stenen, gemeenschappelijke voorzieningen en infrastructuur, in totaal € 3,2 miljoen. De raad heeft die vraag nog niet willen honoreren, zo bleek uit het gebrek aan steun voor ons amendement in deze richting, maar de vraag zal zeker opnieuw aan de orde komen. Als wij een uitdagende leeromgeving en een wervend VMBO in de stad tot stand willen brengen, zullen wij bereid moeten zijn daarvoor in de buidel te tasten. Natuurlijk willen wij geen blanco chèques, maar zodra duidelijk is dat het concept als gevolg van financiële overwegingen geweld moet worden aangedaan, zoals de projectgroep aanvoert, moet dat direct aan de raad worden voorgelegd. Wij roepen met de PvdA het college op dat te doen en aan te geven op welke wijze de school wel voldoende middelen zal kunnen krijgen. Hierbij speelt de aansluiting van de Star Numanschool ook een rol.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Heb ik goed begrepen dat wij ook naar uw mening eerst een stedenbouwkundig plan en de juiste fase moeten afwachten voordat wij financiële beslissingen nemen?

De heer KOOPS (CDA): Dat ben ik met u eens, bij de discussie over de stadsmeierrechten hebben wij willen aangeven dat wij hiervoor geld wilden reserveren, maar het kan ook later.

De aansluiting van de Star Numanschool speelt ook een rol bij het equiperen van de school, deze aansluiting zal extra geld kosten.

Wij horen graag dat het college ernst is met het beschikbaar stellen van voldoende middelen.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Wij nemen vandaag vier besluiten over de herhuisvesting en huisvesting van het VMBO, het zijn vier financiële besluiten. Misschien is het goed vast te stellen waarover wij niet besluiten, namelijk niet over een stedenbouwkundig plan. Wij hebben daarover ook nog geen oordeel, ook niet over de onderwijsinhoudelijke invulling, maar toch wil ik er een paar opmerkingen over maken.

Het Werkmancollege, dat waarschijnlijk een VMBO-poot zal krijgen in Lewenborg, is een zeer aparte school met zeer hoge opstroompercentages. Afstroom is in het onderwijs relatief gemakkelijk: van VWO naar HAVO en van HAVO naar VMBO, maar opstroom van VMBO naar HAVO of van HAVO naar VWO of gymnasium is heel moeilijk. Het Werkmancollege heeft als positief kenmerk relatief veel opstroom, dat heeft inmiddels zoveel bekendheid gekregen dat zelfs leerlingen uit Noord-Drenthe de school in het centrum bezoeken en op de fiets andere scholen in Zuid passeren. Wij willen van de wethouder de garantie dat zij maximaal haar best zal doen deze positieve identiteit van het Werkmancollege te garanderen, ook als de school een VMBO-afdeling krijgt.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Waarom wij in 2003 hebben besloten tot het convenant Kennis om te delen, is mij tijdens het werkbezoek van afgelopen maandag nog eens goed duidelijk geworden. Ik was op bezoek bij de Mondriaanschool in Noordoost, een school gebouwd in 1954, met een capaciteit van een kleine 800 leerlingen, terwijl er ongeveer 300 leerlingen rondliepen in een leeg, afgelegen gebouw.

Dat maakte mij bedroefd en maakte nog eens duidelijk waarom het zo belangrijk is dat wij het convenant hebben gesloten, waarin wij hebben afgesproken dat niet alleen zal worden gezorgd voor een ongedeelde VMBO, waarbij wij ervoor kunnen zorgen dat de opstomers naar het HAVO straks ook beroepsopleidingsmogelijkheden zullen hebben, maar er ook voor kunnen zorgen dat de 60% van de kinderen in de stad die VMBO-onderwijs volgen een goede plek krijgen. Het mooie was dat ik, ook in dit afgelegen gebouw, met leerlingen sprak die heel enthousiast bezig zijn met hun school. Het waren leerlingen van de sportklas, die de mogelijkheid krijgen te sporten. Wij moeten ervoor zorgen dat wij dit voor veel meer leerlingen kunnen doen, in Zuid zijn wij er goed mee op weg en het is van belang dat wij in Noordoost op dit punt zo snel mogelijk voortgang maken. Ik hoor van leraren dat het allemaal erg langzaam gaat en dat baart mijn fractie zorgen. Wij moeten voortmaken met de ontwikkeling van de locatie in Noordoost.

Ook wij hebben zorgen over de financiële problemen, ik geef het CDA mee dat wij open staan voor goede suggesties als voor de uitvoering van de plannen, zoals zij ons voor ogen staan, extra financiering nodig is. De Star Numanschool kan daarbij een belangrijke rol spelen, de toevoeging schept extra mogelijkheden voor additionele financiering.

Wij vinden dit een goed voorstel, waarmee wij zo snel mogelijk aan de slag moeten gaan. Iemand van het Werkmancollege zei dat wij meters moeten blijven maken. Dat geldt overigens niet alleen voor Noordoost, maar ook voor de Erasmusschool, waar wij nog steeds problemen hebben met betrekking tot de vraag of wij deze school een andere plek kunnen geven, zodat zij zich verder zal kunnen ontwikkelen.

Mijn fractie vindt het van groot belang dat de theoretische leerweg een goede inbedding krijgt in het ongedeelde VMBO. Het ongedeelde VMBO heeft baat bij de theoretische leerweg, dat geldt ook voor het omgekeerde. Het Werkmancollege en de andere scholen die de theoretische leerweg aanbieden, hebben er baat bij. Mede om die reden hebben wij gekozen voor het convenant. Een positief aspect dat wij hebben meegekregen bij het werkbezoek is dat wij allemaal graag willen bouwen aan de nieuwe school in Noordoost, wat veel inspanningen zal vragen. De raad zal moeten blijven staan voor die ontwikkeling. Wij geven de wethouder mee dat het zo snel mogelijk zal moeten gebeuren, wij willen graag dat de nieuwe locatie in 2010 zal zijn gerealiseerd. Er zijn echter signalen waaruit blijkt dat dat lastig kan worden als gevolg van bezwarenprocedures uit de buurt. Wij hebben afgesproken dat de locatie van het Röllingcollege in 2010 zal worden opgeleverd voor woningbouw, ook daarbij kunnen wij te maken krijgen met overgangsproblemen. Hoe denkt het college hierover? Zal het zover komen of gaan wij op voorhand zoeken naar een nieuwe locatie voor de Mondriaanschool?

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Het is af en toe goed met de voeten in de klei te staan, soms op een voetbalveld en afgelopen maandag bij het bezoek aan scholen. Wij hebben een tweetal locaties bezocht, waarbij wij hebben geconstateerd dat het leuk is te zien welke effecten een beroepsopleiding op kinderen heeft. Wij mochten speculaasbroodjes proeven en zagen de internationale schakelklas zwoegen op sinterklaasgedichten.

Dat brengt ons bij de oorspronkelijke vraag waarom wij met dit alles bezig zijn. In 2003 of 2004 was het oorspronkelijk het idee het VMBO weer positief neer te zetten. In de commissievergadering van de vorige week woensdag hebben wij daarbij een voorbehoud gemaakt. De afgelopen dagen hebben wij hierover diverse gesprekken gevoerd en ook maandag is gebleken dat alle scholen achter het concept staan, waardoor in de hele stad sprake zal zijn van een aanbod van ongedeelde VMBO en kinderen niet zullen kunnen weglekken naar locaties waar dit onderwijs nog vastzit aan een HAVO/VWO-school. Wij zijn er blij mee dat dit duidelijk is geworden en de schoolbesturen eensgezind achter de ontwikkeling van het nieuwe VMBO-concept blijven staan. Alleen al het feit dat 60% van de leerlingen op het VMBO zit, rechtvaardigt deze inzet.

Wij hebben nog wel een vijftal mitsen. De Star Numanschool wil graag meedoen aan de ontwikkeling in Noordoost. Daarover moet zo snel mogelijk duidelijkheid ontstaan, ook omdat dit een voordeel kan opleveren voor de ontwikkeling van deze locatie.

De heer Van der Wilt vestigde de aandacht op het Mondriaancollege. In verband met de stedenbouwkundige ontwikkelingen is het zaak daarvoor een alternatief aan te bieden als in Lewenborg 2010 niet mocht worden gehaald.

Een derde punt is de identiteit van de school. Wij hebben de resultaten gekregen van een onderzoek met de titel 'Samen onder één dak'. Het rapport vat een en ander als volgt samen: wij zitten apart onder één dak en toch samen. Dat geeft aan hoe de identiteit daar vorm zal krijgen.

Het CDA stipte de inrichting van de school al even aan. Wij willen een nieuwe, mooie en goede school, die aantrekkingskracht heeft op VMBO-leerlingen, zodat zij niet weglekken naar scholen buiten de stad. Er moet geen situatie ontstaan, waarin een Edugl@skabel naar de school loopt en er geen mogelijkheden

zijn voor het in de school doortrekken van deze kabel. De verbindingen zullen door de hele school heen een goede plaats moeten hebben.

Wat ons betreft zal de uitvoering van de plannen met volle kracht moeten worden aangepakt, maar dat kan niet zonder financiële middelen. Voor de eerstvolgende vergaderingen van de commissie openbaar onderwijs willen wij dit punt geagendeerd zien, omdat wij van de voortgang op de hoogte willen blijven. Wij verzoeken het college ons van de voortgang op de hoogte te houden.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): M. de v. Het werkbezoek dat de leden van de raadscommissie deze week maandag hebben gebracht aan enkele scholen, die zijn betrokken bij de ontwikkeling van de school in Noordoost, is al verschillende keren genoemd. Dit bezoek toonde opnieuw aan dat wij daar met een ambitieus project voor het VMBO bezig zijn. Het is een mooi, maar ingewikkeld plan dat in een jarenlang proces in samenwerking met veel betrokkenen zal moeten worden uitgewerkt. De betrokkenen zijn, soms met vallen en opstaan, heel enthousiast bezig er inderdaad iets moois van te maken.

Er zal voortgang in het proces moeten blijven, leerkrachten, ouders en leerlingen moeten een duidelijk perspectief hebben met een datum waarop de nieuwe school klaar zal zijn. Daarom is het goed een krediet beschikbaar te stellen waarmee voor voortgang kan worden gezorgd en verdere voorbereidingen kunnen worden getroffen. De voortgang mag ook niet in gevaar komen doordat aanpassingen in het budget nodig zijn, het convenant is ongeveer vier jaar geleden gesloten en in de loop der jaren is van alles veranderd. In de tussenstand zien wij daarvan voorbeelden: vertragingen en daardoor hogere bouwkosten, andere inschattingen van risico's, de samenwerking met FC Lewenborg, enz..

In de financiële update is niet meegenomen dat in het begin van het proces samenwerkingsvoordelen soms te optimistisch zijn ingeschat. Wij dringen erop aan deze signalen serieus te nemen en te komen met voorstellen voor aanvullende financiering als dat aan de orde is. Ook dit mag de voortgang niet onnodig in gevaar brengen.

Een ander onderdeel van het VMBO-plan is de nieuwbouw in West, ook daar loopt de voortgang gevaar doordat het bestuur van de RENN4-scholen met een grote schuifoperatie bezig is en de Erasmusschool wellicht niet zal verhuizen. Nog afgezien van de vraag of de combinatie van scholen die daardoor op deze plek zal ontstaan gelukkig is, zal het ook ruimtelijk een heel andere situatie opleveren. Ook dat kan tot grote vertragingen leiden. Ik doe een beroep op het college vanuit onze positie het mogelijke te doen om ook in West het tempo erin te houden.

In de planning is aangegeven dat wij eind 2008 of begin 2009 een volgende rapportage zullen krijgen. Dat is naar mijn mening te laat. Ik zou graag voor de zomer volgend jaar opnieuw ingelicht willen worden over de stand van zaken, met name ook voor wat betreft de risico's die in het stuk zijn omschreven.

Mevrouw RADEMAKER (SP): M. de v. U stelt voor € 4,2 miljoen uit te trekken voor de voorbereiding van de scholenbouw op de velden van FC Lewenborg. Dit krediet is bestemd voor bouwrijp maken van het terrein en de bouw van de gymzaal. Wij kunnen daarmee instemmen. Het is goed dat de FC Lewenborg in de wijk blijft, daarnaast hebben wij verleden jaar ingestemd met de locatie voor de nieuwe VMBO-school in Noordoost. Het gaat om veel geld, maar een goede school is ons dat zeker waard. De hele raad is het erover eens dat het VMBO beter verdient, met de beschikbare middelen is nu de beste keuze gemaakt.

Afgelopen maandag hebben wij VMBO-scholen bezocht, waar wij van de scholen en de schoolbesturen hoorden dat zij er zin in hebben. Wel werd een kanttekening geplaatst bij de vertragingen die dreigen te ontstaan. Dus: vooruit met de geit, zodat scholen, docenten, ouders en kinderen weten waaraan zij toe zijn en vooral ook wanneer zij de nieuwbouw zullen kunnen betrekken.

Voordat het zover is, zullen nog heel wat afspraken moeten worden gemaakt. Wij heb vertrouwen in de afspraken die de scholen en de schoolbesturen met elkaar maken, het is geen gemakkelijke weg, maar men is ver gekomen en wij hebben geconstateerd dat de scholen er zin in hebben. Ook moeten duidelijke afspraken worden gemaakt over de financiën, daarover maken wij ons een beetje zorgen. Zal er straks een mooie aansprekende school staan of zullen wij een architectonisch hoogstandje hebben zonder tafels, stoelen en verdere aankleding? Het moet wel echt iets worden, dus geen kaal gebouw waar niemand heen zal gaan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. In de ogen van mijn fractie is dit voorstel vooral een financieel voorstel. Het is nu, omdat nog geen voorstellen voor liggen, misschien niet het moment om in te gaan op invulling van de schoollocatie Noordoost.

Vertragingen kunnen tot extra kosten leiden, maar ook tot gevolgen voor de huisvesting van scholen die naar de nieuwe locatie in Noordoost zullen verhuizen. De heer Van der Wilt heeft daarop al gewezen, ik ben benieuwd naar het antwoord op zijn vraag.

Bij de vragen die over de inhoudelijke invulling zijn gesteld, sluit ik mij aan. Huisvesting is bij het VMBO in sterkere mate dan bij ander onderwijs van groot belang voor de kwaliteit van het onderwijs. Omdat uit verschillende signalen blijkt dat het budget dat de gemeente hiervoor reserveert wellicht niet voldoende zal zijn om de gewenste inrichtingskwaliteit te bieden, voelen wij zorgen opkomen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hier tegenover staat. Als inderdaad knelpunten ontstaan, is mijn fractie zeker bereid mee te werken aan financiële oplossingen voor die problemen.

Verscheidende fracties zijn al ingegaan op de samenvoegingen en het mogelijke verlies van identiteit van de scholen. In de commissievergadering is mijn fractie daarover glashelder geweest, natuurlijk dient de identiteit van de verschillende scholen te worden gewaarborgd. Daarvoor zal een zorgvuldig plan moeten worden opgesteld waarbij zal moeten worden afgewogen hoe daaraan precies vorm zal kunnen worden gegeven, maar de synergievoordelen die zullen voortkomen uit het onderbrengen van scholen op één locatie zijn doorslaggevend voor het bouwen op één locatie in Noordoost. Vooralsnog achten wij de voordelen veel groter dan de nadelen, wij wachten op de invulling voordat wij eventueel tot een negatief oordeel komen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik heb het stuk niet gelezen en ik heb niet deelgenomen aan het werkbezoek. Ik sluit mij daarom aan bij mevrouw Hazewinkel.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): M. de v. Wij behandelen vandaag de voortgangsrapportage over de financiële ontwikkelingen rond het VMBO, waarbij ook wordt ingegaan op het voorbereidingskrediet voor de locatie Noordoost.

De heer Van der Wilt is teruggegaan naar de oorsprong van het convenant en de vraag waarom de lokale overheid met de lokale besturen destijds een convenant heeft gesloten. Daarvoor hadden wij maar één reden, namelijk verbetering van de positie van het VMBO en van de aansluiting tussen VMBO en MBO en de arbeidsmarkt. Een middel daarbij is verbetering van de huisvesting, wij zien dat als een belangrijk middel. Uit de verschillende bijeenkomsten en allerlei stukken heeft de raad kunnen afleiden dat de voortgang in alle deelgebieden, Noordoost, Zuid en West, inhoudelijk aanzienlijk is. Er is sprake van inhoudelijke vernieuwingen, op een aantal plekken zien wij dat VMBO en MBO onderwijskundig daadwerkelijk beter op elkaar aansluiten en veel nieuwe coalities ontstaan.

De ontwikkelingen per gebied verschillen, maar de uitgangspunten zijn glashelder en uniform. Wij willen de doelen van het convenant realiseren, waarbij een ongedeeld VMBO in de hele stad een voorwaarde is. Inhoudelijk liggen wij op koers en voor wat betreft de huisvesting zijn wij een heel eind opgeschoten.

De discussie over de huisvesting beperkt zich tot twee locaties, West en Noordoost, waarbij ook opmerkingen zijn gemaakt over de betrokkenheid van de raad in het verdere traject.

De raad maakt zich zorgen over de voortgang op de locatie Noordoost. Dat kan ik mij voorstellen, maar tegelijkertijd is het goed dat wij ons realiseren waarom het proces langer heeft geduurd dan wij ons aanvankelijk voorstelden. Het is een buitengewoon ingewikkeld project waarbij heel veel besturen en partijen zijn betrokken en binnen de besturen een groot aantal deelnemende scholen. Het is een flinke klus iedereen achter een visie en een plan te verenigen, maar dat begint langzamerhand aardig te lukken.

Nadat wij in beginsel voor een locatie hadden gekozen, hebben wij met elkaar besloten dat wij echt ruimte moeten bieden voor goed overleg met de bewoners van Lewenborg. Daarin hebben wij behoorlijk wat tijd geïnvesteerd, in januari zal de raad het resultaat kunnen beoordelen. Het is van belang dat wij een goede procedure volgen, maar het heeft het proces wel verder in de tijd opgeschoven.

Met betrekking tot de school in Noordoost is gesproken over de identiteit en de inhoud, welk vraagstuk ook in de commissievergadering van verleden week aan de orde is geweest. Een plan voor een school zoals in Noordoost is tamelijk uniek. Dat is te zien in Dordrecht waar men een Leerpark heeft ontwikkeld, waar meer scholen bij elkaar zijn gehuisvest en waar is te zien dat zo'n nieuwe school een eigen identiteit moet gaan ontwikkelen. Schoolbesturen zijn hiermee heel nadrukkelijk bezig, maar tegelijkertijd is duidelijk – dat geldt ook voor het bestuur van het openbaar onderwijs en andere participanten – dat men er nog niet is. Het is een belangrijk vraagstuk, de school moet een identiteit krijgen, maar dat kunnen wij niet van buitenaf opleggen, de identiteit zal men met elkaar moeten ontwikkelen. Het lijkt erop dat de raad het met de stedenbouwkundige ontwikkeling eens is, als dat juist is kunnen wij de planning keihard maken. Dan zal concreet en zichtbaar aan de identiteit kunnen worden gewerkt en zullen binnen de schoolorganisaties de onderwijsprogramma's kunnen worden uitgewerkt. 'Samen onder één dak' is

daarvoor een goed uitgangspunt, maar er zal nog het nodige moeten gebeuren en dat kunnen wij niet van bovenaf opleggen. Het zal in de praktijk moeten groeien, het is duidelijk dat dit een ontwikkelpunt is. Ook bij de samenwerking met het MBO in het algemeen en speciaal in Noordoost blijkt dat daaraan verder invulling zal moeten worden gegeven, omdat de school er nog niet staat. Wij kunnen daar meer synergie bewerkstelligen, de bereidheid daartoe zie ik bij de ROC's en de schoolbesturen. Op het moment waarop wij de bouwplannen verder zullen uitontwikkelen, zal en moet het proces meer dynamiek krijgen. Gesproken is ook over de betrokkenheid van de Star Nulandschool. Wij hebben vanaf het begin aangegeven dat wij het van belang vinden deze school voor openbaar onderwijs in Noordoost te vestigen. In de plannen wordt daaraan gewerkt, waarbij wordt bekeken onder welke condities dit mogelijk zal zijn. Er is een inhoudelijk voordeel mee te behalen, ook nu is er een samenwerking tussen de Star Nulandschool en het Mondriaancollege. Er zijn synergievoordelen aan verbonden, maar daarvan moet men zich geen al te grote voorstelling maken.

Gevraagd is naar de ontwikkeling en de financiële perspectieven die zich aftekenen, waarbij onder andere de vraag is gesteld of de beschikbare middelen voldoende zijn. Ik herinner eraan dat in het convenant een aantal uitgangspunten is opgenomen, ook met betrekking tot de financiering. Niet alleen de gemeente, ook de schoolbesturen en derden investeren met de uitgangspunten van het convenant als basis voor dit voorstel. Wij zijn uitgegaan van synergieëffecten en van de normen voor onderwijshuisvesting. De raad maakt melding van rapportages van projectgroepen, maar ik wijs erop dat ook de schoolbesturen, de participanten in dit project, nog steeds van mening zijn dat sprake is van een realistisch scenario. Weliswaar is het een sober scenario, maar het is haalbaar. Voor wat betreft de kosten van inrichting en andere voorzieningen is, zoals bij alle andere nieuwbouwprojecten, sprake van een verantwoordelijkheid voor de schoolbesturen. Het overleg met de schoolbesturen loopt en ik ben er bepaald niet aan toe te veronderstellen, dat het voorliggende plan niet realistisch zou zijn. Wij kunnen er de normen die wij bij huisvestingsvraagstukken hanteren op loslaten. Ik gebruikte het woord 'sober', waarmee ik bedoel dat het een mooi gebouw zal worden met voldoende uitstraling en maximale synergie. De heer Van der Wilt verwees naar de locatie Vinkenborg, waar hij in het grote gebouw met de lege ruimten heeft rondgelopen. In vergelijking daarmee zullen wij een grote winst boeken. Bovendien zal voor de schoolbesturen sprake zijn van exploitatievoordelen, omdat wij met deze plannen de leegstand aanmerkelijk reduceren. Er zijn zorgen over de planning voor Noordoost. Ik heb al iets gezegd over de oorzaken, het wordt inderdaad heel krap, maar als de raad in januari het stedenbouwkundig plan vaststelt, zal het bouwplan volgens de planning voor de zomer worden afgerond. Als dat gebeurt, zal de school in 2010 kunnen worden geopend. Wij hebben de gang van zaken niet volledig in de hand, wij zijn ook afhankelijk van derden, maar na het uitgebreide inspraakproces moet het met een strakke regie kunnen lukken. Wij moeten tempo maken en wij verwachten, dat de Mondriaanschool op de huidige plaats gevestigd zal kunnen blijven tot het nieuwe gebouw klaar zal zijn. Het is krap, maar wij staan in de stijgbeugels.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik begrijp dat u optimistisch bent en dat u, hoewel de planning krap is, alle betrokken scholen in 2010 wilt verhuizen. Dat moet ook gebeuren, maar wij zijn afhankelijk van derden en wellicht van bezwaren die ver kunnen gaan. Het is dan ook denkbaar dat wij 2010 niet zullen halen. Hebt u in dat geval een plan B voor de locatie van de Mondriaanschool?

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): Ik ga voor plan A en wij zullen de ontwikkelingen in de komende maanden nauwgezet volgen. Wij doen er al het mogelijke aan om samen met de schoolbesturen de bouwplannen tijdig te realiseren. Het is duidelijk dat de scholen daarop wachten.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): U zegt dat de planning krap is, maar wel zal worden gehaald. Wij zouden dat graag willen zien aangegeven. De heer De Rooij heeft het in zulke gevallen altijd over een route-tijdtabel waarbij de ontwikkeling in beeld wordt gebracht, zodat de raad kan zien dat de ontwikkeling op koers ligt. Het schema is krap en als de planning niet wordt gehaald, zullen de gevolgen groot zijn.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): Dat geldt voor het hele proces, ook in West hebben wij de komende jaren het een en ander te doen. Bij de presentatie van de plannen in januari zal ik een tijdtabel aanreiken, zodat de raad zal kunnen zien welke fasering wij voor ogen hebben, welke rol de raad daarbij zal hebben en hoe wij de raad op de hoogte zullen houden door middel van brieven of aparte bijeenkomsten, die heel nuttig zullen zijn voor een uitgebreide informatievoorziening. Bij het stedenbouwkundig plan krijgt de raad een inhoudelijke onderbouwing voor Noordoost en een route-tijdtabel volgens het model De Rooij.

Enkele leden van de raad hebben zorgen uitgesproken over de voortgang in West. Op het ogenblik vinden met het bestuur van RENN4 gesprekken plaats, waarbij wordt bezien of de huisvestingsopgave voor de verschillende scholen is te combineren. Ook in dat geval moeten wij zoeken naar maximale synergie met multifunctionele gebouwen en samenwerking tussen de scholen. In een duurzame stad moet de ruimte maximaal worden benut en de energie maximaal worden gebundeld. Ook synergie met het Alfa college is meer dan noodzakelijk. Er is nog heel wat te doen!

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Ik heb van de wethouder niets gehoord over de onomkeerbaarheid van het proces. Zij wees erop dat voor wat betreft de financiën het convenant het uitgangspunt is en dat leidt tot een sobere, maar realistische opzet. Zij verwacht dat een sober, maar mooi gebouw met een goede uitstraling zal kunnen worden gebouwd.

Voorts gaf zij aan dat zij van mij heeft gehoord dat er bij de projectgroep behoefte is aan extra geld. Dat is juist, maar uiteindelijk beslissen de schoolbesturen daarover. Ik wil de discussies hierover niet doorkruisen met allerlei eisen.

De wethouder is niet ingegaan op de vraag of het geld uiteindelijk zal bepalen of het beleid zal moeten worden bijgesteld. Als dat het geval is, zijn wij verkeerd bezig en zie ik graag dat u de raad te hulp roept.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): M. de v. Ik begrijp wat de heer Koops wil zeggen. Vandaag gaat het om het beschikbaar stellen van een krediet, waarmee een aantal dingen zal kunnen worden uitgezocht en het is merkwaardig, dat nu in feite al een voorschot wordt genomen op de uitkomst. De ontwikkeling moet verder gaan, daarvoor zal het een en ander moeten worden uitgezocht. Laten wij nu eerst maar afwachten wat daaruit komt voordat wij aangeven hoe sober het gebouw zal moeten worden en ons afvragen of er straks stoelen in zullen staan.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): M. de v. Bij onderwijshuisvesting gaat het vaak om vierkante meters en verordeningen, maar bij onderwijs gaat het over meer dan oppervlakten. Op dat punt sluit ik mij aan bij de heer Koops.

Door de wethouder is gesproken over de route-tijdtabel, ik heb gevraagd om een eerdere financiële actualisering en een eerdere rapportage dan in het begin van 2009. Ik ga ervan uit dat het college mijn vraag in de route-tijdtabel zal meenemen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Het zou een route-tijd-geldtabel moeten zijn. In zo'n tabel kunt u alles duidelijk bij elkaar zetten.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): M. de v. Gevraagd is naar de onomkeerbaarheid van het besluit. Wij zullen nog een stedenbouwkundig plan moeten vaststellen. Wij zijn bezig met een voorbereidende fase en als de raad of een andere instantie mocht besluiten dat het niet doorgaat, zal voor de voorbereidingen ongetwijfeld een deel van het krediet zijn gebruikt.

Wij hebben een convenant met de schoolbesturen en binnen dat kader zullen financiële problemen moeten worden behandeld. Daarover wordt wat gemakkelijk gedaan, alsof wij op het gebied van onderwijshuisvesting over financiële kaders heen zouden moeten stappen. De raad kent de principes van de onderwijshuisvesting, als wij over de kaders heenstappen, belanden wij in discussies over de materiële gelijkstelling.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Met dit project stappen wij buiten deze kaders, dat is juist een heel mooi aspect van het plan en wij zullen die lijn moeten vasthouden. Ik kan mij goed voorstellen dat u te werk wilt gaan in overleg met de schoolbesturen...

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): Ik begrijp de boodschap. Natuurlijk zullen wij, als wij er financieel niet uitkomen, dat aan de raad melden, maar ik wil daarop niet vooruitlopen. Voorlopig houden wij ons aan het kader dat nu is geschetst.

De route-tijdtabel zal in januari aan de orde komen. Daarbij zullen wij aangeven op welk moment wij welke kredietaanvragen aan de raad zullen voorleggen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering tot half acht. Het is denkbaar dat ik op dat moment nog niet aanwezig kan zijn, in dat geval zal de heer Vogel het voorzitterschap waarnemen.

Pauze (18.00 - 19.30 uur).

Het voorzitterschap wordt waargenomen door de heer Vogel.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Ik moet u melden dat de heer De Jong zich heeft afgemeld in verband met oudergesprekken.

10. Voorstel inzake kadernota Natuur- en duurzaamheidseducatie (nr. 113).

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. In juni van dit jaar besloot de raad het Natuurmuseum te sluiten, bij die discussie ging het ook over natuur- en milieueducatie. GroenLinks wil een goed beleid op dat terrein, dat was en blijft ons doel. Daarom dienden wij toen samen met de PvdA een motie in die erop was gericht tot een goed beleid op dit belangrijke terrein te komen. In reactie daarop is het college nu gekomen met een kadernota Natuur- en duurzaamheidseducatie. Na allerlei randdiscussies in de vakantieperiode en direct daarna zijn wij nu in het debat beland op het punt, dat GroenLinks na het afblazen van het museum voor mens, natuur en wetenschap voor ogen stond.

Het basisidee van deze kadernota deugt. Gekozen is voor een opzet met natuur- en duurzaamheidseducatie, startend bij de ecologische basisvorming op school, via leren voor leefbaarheid in de wijk naar leren voor duurzame ontwikkeling in stad en wereld. Deze driedeling vormt een goed kader voor het Groningse NDE-beleid, de combinatie van natuur- en milieueducatie en duurzaamheid spreekt ons zeer aan. De keuze voor het starten van een duurzaamheidscentrum voldoet aan een door GroenLinks gekoesterde wens en de verbreding naar de buitenschoolse opvang en ecologie stemt ons tevreden. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij extra geld voor dit doel vrijgemaakt.

In het veld van de natuur- en milieueducatieorganisaties en de scholen, zo bleek bij de inspraak rond de commissievergadering van oktober, bestaat veel enthousiasme. Daarvan moeten wij gebruik maken. Na twee commissievergaderingen waarin wij vragen hebben gesteld en bij onderdelen kanttekeningen hebben geplaatst, moeten wij nu de balans opmaken. Ik zal ingaan op onderwerpen waarover nog discussie is, namelijk de regierol van de gemeente, de mate van uitbesteding, het duurzaamheidscentrum en het proces dat moet leiden tot een uitvoeringsprogramma. Hierbij is de motie van juni ons ijkpunt.

Het nadeel van een kadernota is dat nog veel moet worden uitgewerkt, ook doordat het college naast de driedeling in het beleid, gericht op school en wijk, stad en wereld, de vraaggerichtheid serieus heeft genomen. Dat past in de lijn van de motie. Het karakter van de kadernota is daardoor ook inventariserend van aard, mede door het uitgangspunt dat vraag en aanbod bij elkaar moeten worden gebracht. Het college ziet vooral daarin een regierol voor de gemeente, maar uit de bijdragen van de scholen en het veld tijdens de inspraak is gebleken dat deze aanpak te mager is. De regierol bestaat niet alleen uit een makelaarsrol, maar ook uit aansturing en in stand houden en gebruiken van voorzieningen, zoals schoolwerktuinen, lespakketten en een collectie. Een belangrijke toevoeging als resultaat van de inspraak is het belang van een goede eerste- en tweedelijns ondersteuning van scholen. Daarbij wordt het Drentse model van het IVN vaak als voorbeeld genomen. Bovendien hecht GroenLinks eraan dat de aanwezige deskundigheid niet verloren gaat. Waarom zouden wij bestaande, goed functionerende doorlopende leerlijnen, die bij de schooltuinen al zijn ontwikkeld, niet blijven gebruiken?

In dit geheel is formulering van een goede organisatie van belang. Daarbij moet uitbesteding geen doel op zichzelf zijn, zoals uit de nota is op te maken, maar een middel. Wij willen een stevige organisatie die niet direct omvalt of te veel op vrijwilligers leunt. Wij willen nog steeds uitbreiding van activiteiten in stadsdelen die zijn onderbedeeld en zijn benieuwd naar de voorstellen voor Vinkhuizen en het Stadspark in de uitwerkingsnota.

Door het inventariserende karakter van de kadernota en de voorlopige resultaten van de discussie met het veld en de commissie, zullen de komende tijd keuzen moeten worden gemaakt. De discussie heeft ons tot een aantal conclusies geleid. Wij zijn er niet voor nu de hele kadernota te herschrijven, aangezien dat zou leiden tot een vertraging waarop niemand zit te wachten. Daarom dienen wij samen met de PvdA en de SP een motie in waarin wij de discussie samenvatten en een bestellijst voor het uitvoeringsprogramma aan het college voorleggen. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2007, behandelend de kadernota Natuur- en duurzaamheidseducatie;

overwegende dat:

- de raad op 20 juni per motie voorwaarden heeft gesteld voor een plan van aanpak Natuur- en milieueducatie;

- het college in een eerste invulling van dit plan van aanpak, de kadernota NDE, nog niet alle voorwaarden van de raad heeft verwerkt;
- de kadernota NDE in de komende maanden tot een eerste uitvoeringsprogramma moet leiden;
- de inbreng van het veld en de scholen tijdens de discussieavonden over de kadernota NDE veel extra aanknopingspunten voor het uitvoeringsprogramma biedt;

spreekt als zijn mening uit dat:

- de hoofdlijn van de kadernota een goed uitgangspunt is voor een uitwerkingsprogramma NDE;
- het uitwerkingsprogramma daarnaast moet voldoen aan de volgende voorwaarden:
- een sterke en goed omschreven regierol van de gemeente op het gebied van voorzieningen zoals schoolwerktuinen, lespakketten en collectie en op het gebied van de eerste- en tweedelijns ondersteuning van het basis- en voortgezet onderwijs, waarbij uitbesteding geen uitgangspunt is maar een middel;
- bestaande deskundigheid niet verloren gaat;
- een decentraal vraaggericht aanbod waarbij een grote rol wordt ingeruimd voor de schoolwerktuinen;

verzoekt het college:

- * bovengenoemde voorwaarden te verwerken in het uitvoeringsprogramma NDE;
 - * het uitvoeringsprogramma voor te leggen aan de raad;
 - * het definitieve budget voor NDE vast te stellen bij de bespreking van het uitvoeringsprogramma;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1).

De financiële onderbouwing van de kadernota is nog onduidelijk. Evenals in juni is mijn fractie ook niet van mening, dat voor een goed uitwerkingsplan moet worden gezorgd voordat de raad beslist over het budget dat voor een goede natuur- en duurzaamheidseducatie nodig is. Daarom wil mijn fractie dat het uitvoeringsprogramma met een deugdelijke financiële vertaling aan de raad wordt voorgelegd.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): U noemt de aanpak van dit moment te mager en u geeft het college een aantal punten mee. De raad heeft sturing over en controle op de kadernota. Hoe ziet u dat als u nu nog aanbevelingen meegeeft?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Voor de vertaalslag die nu moet plaatsvinden van de kadernota in het uitwerkingsprogramma geven wij voorwaarden mee, in de motie stellen wij bovendien voor vast te leggen dat het uitwerkingsprogramma door de raad zal moeten worden goedgekeurd. Daardoor zal de raad zich kunnen bemoeien met de inhoud van het uitwerkingsprogramma en grip hebben op de plannen die in maart aan ons zullen worden voorgelegd.

In juni heeft de raad gevraagd om een onderzoek naar een duurzaamheidscentrum waar de provinciale natuur- en milieuorganisaties en de organisaties die zich bezighouden met duurzaamheid zullen kunnen worden gehuisvest. Het college heeft de intentie dit centrum te starten, maar afgezien van een loketfunctie zonder duidelijk doel. De Milieufederatie is verder met het maken van plannen voor een dergelijk centrum, haar plannen zijn erg ambitieus. Bij de inspraak bleek dat andere organisaties, variërend van De Jonge Onderzoekers tot de Rabobank, enthousiast zijn over zo'n centrum. Daarnaast ziet het voortgezet onderwijs een belangrijke taak voor het centrum. Misschien zijn die plannen tezamen te groots en meeslepend, maar wij zijn wel benieuwd naar de uitwerking. Wij roepen het college op met een zo groot mogelijk enthousiasme en passie de uitwerking van deze plannen te steunen. Daarover dienen wij samen met de SP, D66 en de PvdA de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2007, behandelend de kadernota Natuur- en Duurzaamheidseducatie; overwegende dat:

- de raad op 20 juni 2007 het college per motie heeft gevraagd te onderzoeken:
- hoe de bestaande stedelijke en provinciale natuur- en milieuorganisaties een rol kunnen spelen in de vernieuwde NME;
- hoe deze organisaties en de organisaties die zich bezighouden met duurzaamheid in een gezamenlijke locatie kunnen worden gehuisvest;
- de inbreng van het veld (waaronder de Provinciale Milieufederatie, de Jonge Onderzoekers, Technasium en de Rabobank) tijdens de discussieavonden over de kadernota NDE veel extra aanknopingspunten en enthousiasme van betrokken partijen voor een mogelijk duurzaamheidscentrum biedt;

- de feitelijke invulling van een duurzaamheidscentrum nu nog onduidelijk is, maar meer behelst dan alleen een loketfunctie, zoals ondersteuning van het voortgezet onderwijs en wijkinitiatieven; verzoekt het college:
- ten behoeve van de totstandkoming van een duurzaamheidscentrum samen met alle betrokken partijen met enthousiasme plannen te ontwikkelen;
- de resultaten aan de raad voor te leggen bij de behandeling van het uitvoeringsplan NDE; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2).

GroenLinks gaat akkoord met de hoofdlijnen van de kadernota. Wij hebben kanttekeningen geplaatst bij de regierol van de gemeente en voorwaarden geformuleerd voor het uitvoeringsprogramma. Daarom stemmen wij niet bij voorbaat in met de nu en dan impliciete besluiten over de mate van aan- en uitbesteding. Wij hopen dat het enthousiasme, dat in de afgelopen twee maanden bij vele betrokkenen is gegroeid, straks van het uitvoeringsprogramma zal afstralen. Wij wensen het college daarbij veel succes.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Mijn fractie vindt en vond dat het Natuurmuseum een prachtige organisatie was die het niet verdiende haar plaats in de stad te verliezen. Wij vinden nog steeds dat dit museum de kans had en de mogelijkheid had moeten krijgen een prachtige centrale rol te spelen in het nieuwe natuur- en duurzaamheidseducatieprogramma. Dat is helaas niet gebeurd, dat vinden wij jammer, maar wij moeten verder, omdat wij heel veel mensen in de stad, niet alleen kinderen en jongeren, maar ook alle andere mensen in de wijken, een nieuw duurzaamheidsdenken moeten meegeven. Wij vinden dat belangrijk, niet alleen omdat wij ambities hebben op het gebied van duurzaamheid, maar ook omdat het belangrijk is te zorgen voor de wereld in de toekomst. Daarom willen wij constructief meedenken over het nieuwe programma en de vraag hoe wij daaraan vorm moeten geven.

In deze kadernota zien wij positieve ontwikkelingen, maar ook wij vinden de nota te vaag en te weinig vast omljnd. Wij willen er graag scherpere in krijgen. Ik wil in mijn bijdrage daartoe een aanzet geven. Het is van belang dat wij zo snel mogelijk een goed fundament leggen voor het succes van de nieuwe natuur- en duurzaamheidseducatie en daarmee zo snel mogelijk te beginnen op verschillende terreinen. Ik kan dan ook met de nota meegaan waar het gaat om school, wijk en stad. Juist doordat wij het Natuurmuseum de deur hebben uitgedaan, moeten wij er iets voor in de plaats stellen. Dat zou de regierol kunnen zijn. De gemeente moet regisseur zijn, wij moeten sturen, mensen bij de hand nemen en voorlichting, vraag en aanbod aan elkaar knopen. Dat is heel belangrijk om van het nieuwe programma een succes te maken. De afgelopen bijeenkomsten hebben laten zien dat wij gebruik moeten maken van het enthousiasme bij de verschillende instellingen. Er is ongelooflijk veel enthousiasme, zin en durf binnen de organisaties om er iets van te maken. Dat hebben wij met het Natuurmuseum laten liggen, het is nu het een opdracht aan ons en de gemeente dat op te pakken en dat zal steviger moeten gebeuren dan in de kadernota is aangegeven. Wij hebben al een idee over de manier waarop wij dit voor het basisonderwijs zullen gaan doen, waarbij de tuinen een belangrijke rol zullen spelen. Het is van groot belang aandacht te houden voor de expertise die daar aanwezig is en zal kunnen worden vergroot, de eerste- en tweedelijnseducatie is heel belangrijk. Daarop dient het college niet te beknijselen.

Mijn fractie heeft bedenkingen voor wat betreft het voortgezet onderwijs. Het komt slecht uit de verf, er wordt gedacht aan opleiding van docenten, maar er wordt veel te weinig nagedacht over de vraag hoe wij programma's aan de scholen kunnen aanbieden en de leerlingen kunnen bereiken, zodat de scholen het niet allemaal zelf zullen moeten doen. Hoe gaan wij ervoor zorgen dat wij programma's kunnen aanbieden en de leerlingen bereiken? Het voortgezet onderwijs speelt een belangrijke rol en het duurzaamheidscentrum zou daarin een grote rol moeten spelen. Het wordt nu voorgesteld als een soort loket, ik kan mij ook tot het loket bouwen wenden als ik iets over duurzaam bouwen wil weten, maar dat is veel te mager. Het duurzaamheidscentrum moet een centrum worden waarin ook plaats is voor ontmoeting en voorlichting, het zal een centrale plaats moeten krijgen in de stad. Ik roep het college op hiermee zo snel mogelijk aan de slag te gaan. Wij willen de zekerheid dat het idee van een duurzaamheidscentrum goed uitgewerkt terugkomt in het uitvoeringsplan, daarom hebben wij de motie mede ondertekend. Ik verwacht van het college dat het meer wordt dan een loket.

Natuurlijk hoort hierbij een financieel plaatje. Ik schat in dat het financiële plaatje dat nu is aangegeven veel te gering is voor een duurzaamheidscentrum, wij zullen een grotere ook financiële inspanning moeten leveren.

Ik heb al iets gezegd over de begeleiding, die stevig zullen moeten zijn. De begeleiding zal de docenten moeten faciliteren die met het duurzaamheidsprogramma aan de slag zullen gaan, maar zal zich ook moeten richten op de natuurorganisaties. Er is al gesproken over het Drents model. Dat model spreekt mijn fractie aan, niet alleen omdat het goed werkt, maar vooral ook omdat de organisaties zich er lovend

over uitlaten. De sleutel ligt in het gegeven dat de organisaties en de afnemers, de scholen, er een grote rol in spelen. Het Drentse model biedt daarvoor goede mogelijkheden.

Wij hebben motie nr. 2 mede ondertekend, omdat wij het van belang vinden dat zo snel mogelijk wordt nagedacht over een uitbreiding van het duurzaamheidscentrum. Dat betekent niet dat wij het Natuurmuseum op een andere manier een plek willen geven, maar wel dat heel veel werk zal moeten worden gemaakt van het contact met de natuur- en milieuorganisaties, waarbij aan het beleid van onderaf vorm zal moeten worden gegeven.

Wij stemmen in met dit voorstel, maar maken een voorbehoud bij de financiën. Er zal meer geld bij moeten, vooral voor het duurzaamheidscentrum. Wij willen constructief meedenken, want er moet nog veel gebeuren. Daarom is het van belang dat zal worden gewerkt aan een specifiek plan met een stevige financiële basis.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Bij de discussie over het Natuurmuseum heeft mijn fractie al duidelijk gemaakt dat voor haar de natuur- en milieueducatie voorop staat. Daarom hebben wij ingestemd met sluiting van het museum, waarbij wij wel hebben aangegeven dat ervoor zal moeten worden gezorgd dat de educatieve functie goed uit de verf zal komen. Wij bespreken nu een kadernota, die de richting aangeeft van de ontwikkeling die het college voor ogen staat. Mijn fractie gaat ervan uit dat het uitvoeringsplan aan de raad zal worden voorgelegd. De motie daarover is misschien wat overbodig.

Verscheidende woordvoerders hebben al opgemerkt dat de regiefunctie van de gemeente een aandachtspunt zal moeten zijn bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma. Daarbij spelen twee factoren een rol. Op de eerste plaats het enthousiasme van externe partijen die hebben toegezegd dat zij binnen de natuur- en duurzaamheidseducatie een rol willen spelen. Wij achten het van groot belang dat de gemeente deze organisaties op de juiste manier zal faciliteren. Op de tweede plaats noem ik de begeleiding van leraren, ook daarbij kunnen grote slagen worden gemaakt. Wij verwachten een uitgewerkte visie hierover.

Het duurzaamheidscentrum zal nog inhoudelijk moeten worden uitgewerkt, de precieze vormgeving en de plaats ervan zullen op een later tijdstip kunnen worden besproken. Wij zijn tevreden met het bedrag van € 200.000,- dat het college voor de komende vier jaar hiervoor uittrekt. Wellicht is binnen het Groninger Forum een oplossing voor de locatie te vinden, daarom hopen wij op oplevering van het Forum volgens schema. Het is zaak eerst goed uit te zoeken wat wij precies met het duurzaamheidscentrum willen en geen megalomane plannen te ontwikkelen en daarvoor extreem veel geld uit te trekken. Wij zijn tevreden met het voorstel van het college.

Wij zijn ook tevreden met het voorstel € 265.000,- van de middelen voor nieuw beleid uit te trekken voor de komende paar jaar. Hiermee wordt in financieel opzicht voldoende ruimte geboden om iets moois neer te zetten. Wij wachten het uitvoeringsprogramma af, het lijkt misplaatst op dit moment harde eisen te stellen aan het programma, omdat de gesprekken met het veld nog zullen moeten worden voortgezet. Daarom is het niet verstandig harde lijnen uit te zetten waaraan het college zich zou moeten houden. Wij laten de discussie graag over aan de experts en vertrouwen erop dat het college met een goed voorstel zal komen. Mocht dat niet het geval zijn, dan zullen wij er op het geëigende moment op terugkomen.

De heer VAN DER WILT (D66): Juist de experts pleiten voor een stevig aangekleed duurzaamheidscentrum. Wat vindt u daarvan?

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): De experts zijn vanuit hun visie voorstanders van een stevig duurzaamheidscentrum, maar dat laat onverlet dat het misschien niet helemaal realistisch is te verwachten dat wij hier binnen vier jaar een compleet opgetuigd paard zullen hebben staan, waarmee alle experts tevreden zullen zijn. Misschien kiest de gemeente er in haar beleid voor bepaalde experts buiten het duurzaamheidscentrum te houden. Wij hebben er vertrouwen in dat het college binnen vier jaar een goede opzet zal kunnen realiseren en wij achten het dan ook nu niet nodig mensen in of uit te sluiten.

De burgemeester neemt het voorzitterschap over.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Bij het besluit tot sluiting van het Natuurmuseum werd aangekondigd dat de natuur- en milieueducatie anders en beter zou worden aangepakt, met een breder bereik. Uit de vast te stellen kadernota blijkt duidelijk, dat wij meer mensen in scholen en wijken zullen bereiken met natuur- en duurzaamheidseducatie. Duidelijk is ook dat wij het anders zullen gaan doen, maar voor mijn fractie is het nog steeds de vraag of wij het beter zullen gaan doen.

De gemeente zal de regierol gaan vervullen, maar de raad krijgt nog geen vinger achter de vraag welke organisatorische impact dat zal hebben. De regierol betekent eigenlijk niet anders dan faciliteren en vrijwilligers aan elkaar knopen. Wij juichen de inzet van veel vrijwilligers toe, maar wij moeten de ogen niet sluiten voor het feit dat wij daardoor voor wat betreft de continuïteit en zekerheid van het werk erg kwetsbaar zullen worden. Met het overbrengen van deskundigheid aan basisscholen zijn wij er niet, er zullen mensen moeten zijn bij wie de lijntjes samenkomen, die regisseren, beheren, onderhouden en ontwikkelen. In deze kadernota wordt veel te veel overgelaten aan het veld. Vooral de organisatie rond de basiseducatie is nog een volstrekt onzeker gebeuren.

Het is volstrekt helder dat het basisonderwijs onvoldoende geld heeft voor investeringen in de basiseducatie. Hoe gaat u dat oplossen? De wethouder heeft gezegd dat de organisatie in de uitvoeringsnota weer aan de orde zal komen en die organisatie zal bestaan uit vaste structuren. Daarmee moeten wij het voorlopig doen. Wij hebben grote moeite met het feit dat deskundige mensen in de opgeheven werkmaatschappij overboord worden gezet en worden ingeruild voor vrijwilligers. Dat betekent dat het kind met het badwater wordt weggegooid. Zolang niet helder is wat onder vaste structuren moet worden verstaan en wij geen antwoord hebben op vragen over de personele invulling inclusief de daarvoor benodigde budgetten kan mijn fractie niet met de kadernota instemmen. Wij geloven er niet in dat dit nieuwe beleid een langjarig, kwalitatief uitstekend leven beschoren zal zijn.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): U stelde dat wij ervoor zullen moeten zorgen dat wij goede mensen niet kwijt raken. Die lijn kan ik volgen, maar ik heb het idee dat u op de stoel van het college wilt gaan zitten en wilt bepalen wie wij wel en niet moeten hebben. Is dat de lijn die het CDA voorstaat?

De heer KOOPS (CDA): Dat is een onjuiste voorstelling van zaken. Ik ga niet op de stoel van het college zitten, maar op eerdere opmerkingen in deze richting is van het college geen antwoord gekomen. Daardoor is onzeker of aan oplossingen wordt gedacht.

Wij zijn ervan overtuigd dat het aan het enthousiasme en de inzet van vrijwilligers niet zal liggen, maar de opzet is te kwetsbaar. De kadernota is onvoldragen en dat geldt ook voor de opzet van het duurzaamheidscentrum, het moet veel breder worden dan alleen een loket. Wij pleiten daarom voor een verbeterde kadernota.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Hoe ziet het CDA het proces als het college de kadernota moet herschrijven, terwijl het Natuurmuseum per 1 januari dicht zal zijn? Ik neem aan dat ook het CDA voor het nieuwe schooljaar 2008 - 2009 voor natuur- en milieueducatie wil zorgen. Zal dat mogelijk zijn met de vertraging die u hier in feite voorstelt?

De heer KOOPS (CDA): Wij hebben nog acht maanden te gaan, het zou dus mogelijk moeten zijn. Het wordt krap, maar men kan het CDA niet verwijten dat het deze situatie heeft veroorzaakt. Bij de beslissing over de sluiting van het Natuurmuseum hebben wij al aangegeven dat het vreemd is een besluit over een beëindiging te nemen, terwijl niet bekend is wat er wel moet gebeuren.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Het college is zeer ambitieus waar het gaat om duurzaamheid, Groningen moet de duurzaamste stad van Nederland worden en de raad is even enthousiast. Wij kunnen op een aantal terreinen duurzaamheid bereiken, bijvoorbeeld vervoer, woningbouw, ruimtelijke ordening en onderwijs. Onderwijs is een van de gemakkelijkste terreinen, omdat het openbaar onderwijs helemaal van de gemeente is. Dat bedenkend, valt de kadernota ons tegen. Het plan van aanpak, dat voor de begrotingsbehandeling zou verschijnen, is er niet gekomen en het geheel is weinig concreet. Het college zegt dat ook op pagina 3 waar het stelt: 'Waar het nog aan ontbreekt, is een goed overzicht van alle mogelijkheden en het leggen van de verbindingen.' Dat was wel essentieel.

Wij komen te veel teksten tegen als 'het stimuleren van netwerkontwikkeling', 'inzichtelijk maken van het aanbod', 'stimuleren van natuur- en milieubewuste burgers', 'ondersteuning van kleinschalige ontwikkelingen', 'onderzoek wat de meest wenselijke organisatorische inrichting wordt', enz.. Dat zijn abstracties dan wel vaagheden. Er is nog te weinig sprake van een concreet plan van aanpak.

Niet minder dan 12.000 leerlingen moeten naar vier schooltuinen, dus 3000 leerlingen per tuin. Als elke groep vijf keer naar de tuin gaat, gaat het om 1000 kinderen per tuin per week. Raak ze maar eens kwijt.

U formuleert een drietal vormingsdoelen, ten eerste ecologische basisvorming, waarbij u een definitie aangeeft, namelijk de relatie tussen mens en natuur. Het tweede vormingsdoel is leren voor leefbaarheid, waarbij u als definitie noemt: de relatie tussen mens en directe omgeving. Ten derde leren voor duurzame ontwikkeling, de relatie tussen people, planet en profit, dus tussen mens, aarde en profijt en wat de mens

daarmee kan doen. Het komt mij voor dat er naast deze drie procesdoelen ook productdoelen moeten zijn. Natuureducatie kan ook als resultaat hebben dat kinderen bijvoorbeeld een koolmees, een vink en een mus of het geluid van een merel of een leeuwerik kunnen herkennen en het verschil tussen een eik en een beuk. Dergelijke doelen staan niet in de nota. Door het aanleren van deze mooie levende kennis zal de interesse groeien en dat moet ook een nadrukkelijke uitdaging zijn.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Voor de SP heeft vanaf het begin van de discussie over natuur- en duurzaamheidseducatie voorop gestaan dat wij bij de sluiting van het Natuurmuseum het goede zouden moeten behouden en een vernieuwingsslag zouden moeten maken. Als duurzaamheid ons ernst is, mag natuur- en duurzaamheidseducatie geen sluitpost zijn. Wij zijn dan ook blij dat de term duurzaamheidscentrum binnen een half jaar als begrip gemeengoed is geworden.

Op 24 oktober heeft de SP in de raadscommissie geconstateerd dat wij op de goede weg lijken te zijn met natuur- en duurzaamheidseducatie. Daarbij is opgemerkt dat een beter uitgewerkt plan en een duurzaamheidscentrum met zo mogelijk een expositieruimte voor kinderen en volwassenen nodig zijn. Het moet meer zijn dan een frontoffice binnen de dienst, een bedrag van € 200.000,- voor vier jaar lijkt ons daarvoor te krap. Wij zullen beter moeten vaststellen hoe kennis en kunde van de huidige medewerkers en vrijwilligers behouden kunnen worden. Dat geldt ook voor de tuinen. Hoe kan de expertise van de medewerkers behouden blijven? Verder zal duidelijk moeten zijn hoe milieuorganisaties zullen moeten worden gefaciliteerd om een goed aanbod te kunnen verzorgen. Bovendien moet de gemeente een duidelijke regierol hebben en houden. Met deze punten zijn wij redelijk goed op weg. De discussies met de milieuorganisaties op 23 oktober en het onderwijs op 25 oktober leverden gezichtspunten op die nadere uitwerking verdienen. Ook op het gebied van samenwerking en doelmatigheid is veel te bereiken, de ideeën van de Milieufederatie en andere partijen over het duurzaamheidscentrum bieden een grote kans.

Met de planvorming zijn wij halverwege. Als het voorliggende kader het eindpunt zou zijn, zou de SP het afwijzen, maar wij weten dat hard wordt doorgewerkt en zijn heel benieuwd naar het uitvoeringsprogramma. Wij stellen daaraan duidelijke eisen die voor een deel al zijn verwoord in juni en voor een deel zullen moeten voortkomen uit verdere discussies. De uitwerking van het duurzaamheidscentrum met voorlichtings- en publieksfuncties is hierbij heel belangrijk. In de moties die wij mede hebben ingediend zijn de eisen nogmaals verwoord.

Door het aannemen van dit voorstel en de kadernota en het formuleren van verdere doelen zal consequent kunnen worden doorgewerkt. Wij hopen dat het uitvoeringsprogramma geen saai verhaal wordt, maar zal inspireren tot verdere activiteiten. Het huidige raadsvoorstel mist nog te veel elan, ambitie en drijfveren waarmee het college stevig zal kunnen aansturen op duurzaamheidseducatie en een duurzaamheidscentrum die bij de tijd zijn. Bij gesprekken met het onderwijs en het veld is ons gebleken, dat de ambities daar wel aanwezig zijn. Als duurzaamheid ons ernst is, zijn wij er nog lang niet mee klaar en kunnen wij niet op onze lauweren gaan rusten.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Het Natuurmuseum is dicht, dat is een feit en het blijft jammer, maar wij hebben de blik nu gericht op 2008. Wij willen graag iets goeds terug hebben voor het museum. GroenLinks heeft aangegeven dat het basisidee van de kadernota deugt, die conclusie kunnen wij onderschrijven, maar wij hebben voor onszelf nagegaan of deze nota echt een kadernota is. Toen wij op excursie waren in het land, onder andere naar Dordrecht, hebben wij lesjes gehad waaruit wij hebben meegekregen dat in het duale systeem kaders van groot belang zijn. De raad stelt kaders en randvoorwaarden vast waarbinnen het college een onderwerp uitwerkt en ter hand neemt. Daarbij dient de raad zich af te vragen wat wij willen bereiken, wat daarvoor moet worden gedaan en wat het mag kosten. Daarmee geeft de raad de kaders aan voor het speelveld, waarbinnen het college de uitvoering van het beleid ter hand zal moeten nemen.

In deze nota staat bijvoorbeeld dat wij het schooltuinwerk dichter bij de school willen brengen. Wij vragen ons af hoe wij dat zullen gaan doen. De wenselijke organisatorische inrichting wordt nog onderzocht en bij ons leeft het idee dat wij moeten behouden wat goed is. Vervolgens terugkerend naar de kaders, zien wij te veel open deuren, te veel punten die de uitvoering niet raken, maar voor het stellen van kaders wel van belang zijn. Deze nota voldoet niet aan de definitie van een kadernota. Bovendien sluit zij niet aan bij de uitstraling van de inspraak. In de commissie heb ik erop gewezen dat het in de inspraakbijeenkomsten bruiste van de leuke ideeën, waarvan in deze nota niets is terug te vinden. Natuurlijk hoeft niet elk idee terug te komen, maar ook het algemene idee is in de nota niet te vinden. Dat geldt ook voor de regierol die anderen al hebben genoemd.

Wij vinden dit geen goede nota en stellen voor het college te vragen haar zodanig te herschrijven, dat wij voldoende mogelijkheden krijgen voor sturing en controle van een beleid dat wij graag willen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Evenals het CDA vraagt u het college de nota terug te nemen. Derhalve wil ik opnieuw de vraag stellen wat in dat geval het alternatief is voor de komende tijd.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Wij hebben nog even de tijd. Het is tot nu toe met stoom en kokend water gegaan. In de motie van juni zijn al uitspraken gedaan over een plan van aanpak, dat zijn kansen die door het college zijn gemist. Natuurlijk moeten wij verder kijken. Als wij daarvoor de tijd nemen, kan het college in december met een herziene nota terugkomen en daarna met volle vaart verder gaan. Daar is best tijd voor.

De heer SCHAAF (SP): U zegt dat kansen zijn gemist. De discussie wordt nu gevoerd en mijn vraag is waarom u die kansen niet concreet noemt, zodat wij ze desnoods via moties als aanvullingen kunnen meenemen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): U hebt mij blijkbaar niet goed begrepen. De kadernota moet aan een aantal voorwaarden voldoen, als wij dat niet duidelijk aangeven, is de raad geen knip voor de neus waard. Als onderdelen of aspecten ontbreken, moet de nota niet worden aangenomen.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): M. de v. Deze kadernota opent een eerste blik op de toekomst van het gemeentelijke beleid op het gebied van milieu- en duurzaamheidseducatie. De indeling in de drie hoofdlijnen, ecologische basisvorming, leren voor leefbaarheid en leren voor duurzame ontwikkeling, vinden wij goed en helder. Vervolgens rijst de vraag wat wij met deze hoofdlijnen gaan doen. De nota roept een lijstje wensen op. Het college sprak de vorige week nog over onbenutte mogelijkheden, maar dat is niet voldoende. De wensen hadden moeten landen in een raadsvoorstel, in dat opzicht begrijpen wij de ChristenUnie, maar wij komen toch tot een andere conclusie. In de commissie hebben wij twee maal over dit onderwerp gesproken, het blijkt echter nog steeds niet mogelijk te zijn een duidelijk beeld te krijgen van de wensen die zullen worden verwezenlijkt en wat het bijbehorende financiële kader is. Waarom is het zo moeilijk duidelijke keuzen te maken en prioriteiten te stellen?

Er is een motie ingediend met voorwaarden van de raad, gecombineerd met het ABC-model van de kadernota en nuttige opmerkingen en handreikingen uit voorbereidende bijeenkomsten. Dat tezamen zou als insteek niet al te ingewikkeld moeten zijn. Uitgangspunten, uitwerking van de vorm en verwachtingen van de partners in de samenwerking en van de gemeente zelf worden steeds vanzelfsprekender.

Ik geef in het kort weer hoe wij het zien. Gebruik het goede dat wij hebben als basis om met uitbreiding van doelstellingen het gewenste bereik te halen en het A- en B-deel van de kadernota decentraal en vraaggericht op te zetten. Organiseer dan vijf goed over de stad gespreide voorzieningen voor scholen waar zij terecht kunnen voor tuinwerk, vragen, bezoeken en uitwisseling van ideeën en voor ondersteuning bij de lessen. Werk in deze opzet samen met buurtverenigingen, vrijwilligers, kinderopvang en speeltuinen en uiteraard met de natuurorganisaties, die hebben aangegeven dat zij veel zien in een buurtbije oplossing. Centraal dient te worden gefocust op duurzame ontwikkeling door het inrichten van een plek waar oudere scholieren, studenten en geïnteresseerde volwassenen, al dan niet georganiseerd, terecht kunnen met vragen over duurzaamheid en waar tevens projecten zullen kunnen worden ontwikkeld. Dat zijn in onze ogen uitgangspunten voor een uitwerking, die wij hebben samengevat in twee moties, die het raadsvoorstel kaderstellend aanscherpen. Omdat de kadernota het niet helemaal is, voegen wij zelf kaders toe. Daarmee komen wij tot een ander standpunt dan het CDA en de ChristenUnie. Er is genoeg gediscussieerd en omdat de kadernota onvoldoende blijkt te zijn, willen wij het op deze manier regelen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Na de sluiting van het Natuurmuseum moeten wij nu vooral vooruitkijken en in kleine stapjes vooruitgaan naar 2025. Ik hoop dat wij binnenkort ook grote stappen zullen kunnen zetten, daarbij kijk ik naar de wethouder die bouwen in zijn portefeuille heeft.

Ik ben positief gestemd over de ambities die het college aanduidt, maar ik mis concreetheid en meetpunten. Natuurlijk zal worden aangevoerd dat er nog een uitvoeringsnota komt, maar toch had ik in de kadernota meer verwacht.

In beginsel is het gewenst dat de gemeente de regierol op zich neemt. Als allerlei verschillende groepen verantwoordelijkheden krijgen en alles opnieuw moeten opzetten, moet er een paraplu boven zijn, anders gaan wij terug in de tijd en ontstaan waarschijnlijk opnieuw problemen.

Verskillende fracties hebben al aangegeven dat voor het duurzaamheidscentrum een loketfunctie niet voldoende is. Het is van belang dat het centrum laagdrempelig is en toegankelijk is voor zowel groepen als individuen. Iedereen moet er terecht kunnen, omdat in het centrum antwoorden op vragen zullen zijn te vinden. Het centrum zal een multifunctioneel karakter moeten krijgen.

Ik mis concrete dingen die in het basisonderwijs kunnen worden gedaan. Daarbij denk ik aan de Swoaistee en wat daar wordt gedaan, waardoor kinderen in de basisschoolleeftijd hun ouders bijvoorbeeld vragen waarom zij geen spaarlampen gebruiken. Op die manier worden kinderen al vroeg milieubewust gemaakt. Ik mis dit soort punten in de nota, maar misschien zullen zij in het uitvoeringsprogramma aan de orde komen. Dat programma zal in ieder geval aanzienlijk concreter en duidelijker moeten zijn. Ik ga niet zo ver als de ChristenUnie en het CDA die de kadernota terugverwijzen, wij kiezen ook voor de mogelijkheid de nota door middel van moties bij te sturen of in de loop der tijd signalen door te geven. In elk geval verwachten wij een heel wat duidelijker uitvoeringsprogramma. Ik dien de volgende motie in om daaraan een bijdrage te leveren:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 november 2007, behandelend de kadernota natuur- en duurzaamheidseducatie; overwegende dat:

- projecten op scholen over energie en duurzaamheid, zoals recent georganiseerd op obs De Swoaistee, een bijdrage kunnen leveren aan de doelstellingen van onze duurzaamheidsvisie;
- bewustwording van de jongste generaties inzake energie en duurzaamheid een absolute voorwaarde is om in de nabije toekomst een succesvol duurzaamheidsbeleid te kunnen voeren;

constaterende dat de ambitieuze en breed gedragen duurzaamheidsvisie van de gemeente Groningen een extra inspanning van het gemeentebestuur op het gebied van bewustwording rechtvaardigt;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of en hoe wij scholen op hun verzoek kunnen faciliteren met als doel educatieve projecten over energie en duurzaamheid op te zetten;
 - de resultaten van dit onderzoek te verwerken in het uitvoeringsprogramma;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3).

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): M. de v. De heer Klijsma begon zijn betoog met de constatering dat wij nu eindelijk het debat hebben dat GroenLinks al veel langer over de natuur- en milieueducatie had willen voeren. Ook ik ben blij dat dit debat nu wordt gevoerd, naar mijn indruk levert deze discussie energie en inzicht op. In de thema's die wij de afgelopen maanden de revue hebben laten passeren is een relatie gelegd tussen natuur- en milieueducatie en duurzaamheid en wij zien een nieuwe visie ontstaan op natuureducatie voor kinderen. Dat gebeurt niet alleen in Groningen, maar ook elders in Nederland. Minister Verburg, Amerikaans onderzoek, de Stichting Waardevrij, iedereen houdt zich bezig met de vraag hoe wij kinderen bij natuur en milieu kunnen betrekken. Het is interessant te zien dat onze activiteit deel uitmaakt van een veel grotere beweging. Wij praten niet alleen meer over natuureducatie voor schooljeugd, maar voor het hele leven. Het is een doorgaande leerlijn vanaf de peuters van het COP tot en met de aanwezigen in deze zaal. Wij zien daarbij nieuwe domeinen en nieuwe vormen. De heer Spieker noemde als voorbeeld De Swaoistee, waar wij zien dat scholen met nieuwe partners en in nieuwe vormen aan het werk gaan. Ik denk ook aan het Technasium, dat op een geheel nieuwe manier doelen van onderwijs en natuur- en milieueducatie gaat verbinden. Er ontstaan nieuwe coalities, die zich met inhoudelijke bijdragen en een samenwerkingsaanbod voor deelname aan het debat melden.

Sommige sprekers hebben de kadernota een inventarisatie of opsomming genoemd. Ik ben het met de raad eens dat wij nu moeten trechteren om ervoor te zorgen dat de punten in deze nota, waarin een aantal principes is vastgelegd die door een meerderheid van de raad worden onderschreven, een plek krijgen in een herkenbare structuur, een uitvoeringsprogramma dat zekerheid zal bieden voor de raad en, minstens zo belangrijk, voor alle mensen, scholen en gebruikers, zodat zij weten wat wij gaan doen, hoe wij het willen organiseren en waarop zij kunnen rekenen. Dan is het geen verhaal meer van 'laat duizend bloemen bloeien', wij zullen een structuur moeten aanbrengen voor de ecologische basisvorming met een belangrijke plaats voor het tuinenwerk. In verband daarmee is gevraagd bij scholen, in parken en bij kinderboerderijen mogelijkheden hiervoor te bieden. De heer Evenhuis vroeg hoe wij het met de tuinen willen regelen, het zal hem duidelijk zijn dat er nog heel wat zal moeten gebeuren. De ondersteuning in de eerste en tweede lijn is aangegeven, ook door de partners tijdens de boeiende inspraakavonden. Daarvoor hebben wij als structuur het Drents model, dat een heel goed uitgangspunt biedt. Ik ben ervoor dit voorstel niet alleen voor het basisonderwijs, maar ook voor het voortgezet onderwijs uit te werken,

waarbij een duurzaamheidscentrum ook voor het voortgezet onderwijs een belangrijke rol in de netwerkbehoefte zal kunnen spelen.

Voorts is gevraagd te zorgen voor continuïteit waardoor bestaande deskundigheid zal kunnen worden behouden en overgedragen, opdat het kind niet met het badwater zal worden weggegooid. Dat is duidelijk uitgesproken en in een motie nogmaals beklemtoond. Wij streven naar continuïteit, wij willen niets over de schutting gooien en nemen onze verantwoordelijkheid, maar zullen daaraan op een andere manier invulling geven, waarbij uitbesteden geen dogma zal zijn. Wij zoeken naar mogelijkheden voor samenwerking met derden, soms zullen wij werkzaamheden uitbesteden en soms zullen wij het zelf doen, waarbij wij ook aandacht zullen besteden aan de plaats van vrijwilligers.

Er is nog veel te doen. Wij zijn op zoek naar een balans tussen wat de raad ons meegeeft en wat uit het veld naar voren komt, dat is op onderdelen vaak niet zo eenduidig als het op het eerste gezicht lijkt. Met betrekking tot onderdelen zijn er nog de nodige vragen, maar er is veel enthousiasme en daarvan willen wij gebruik maken. De raad heeft duidelijke aantekeningen gemaakt bij de financiële kaders, ik wijs erop dat wij een voorzet hebben gegeven om hiervoor meer geld uit te trekken dan aanvankelijk was voorzien. Het wordt smart, wij gaan graag aan de slag.

Mevrouw VISSCHER (SP): M. de v. Als Groningen de duurzaamste stad wil worden, zoals is aangegeven door de heer Van der Wilt en duidelijk is omschreven in de tweede overweging van de motie van de heer Spieker, zal veel participatie nodig zijn. Het is van groot belang dat stadjsers en partijen in de stad zullen meedoen. Daarbij geldt: geen participatie zonder goede educatie. Daarom hechten wij veel belang aan het duurzaamheidsonderdeel in de educatienota.

Alle fracties hebben over een duurzaamheidscentrum gesproken, zij zien het centrum als een belangrijk instrument. Dat geldt ook voor het college. Wij hebben in het afgelopen jaar bij de voorbereiding van ons duurzaamheidsprogramma en in gesprekken met deskundigen, met particulieren die goede ideeën hebben aangeleverd geconstateerd, dat er grote behoefte is aan een laagdrempelige plek centraal in de stad, een loket, waar mensen terecht kunnen met hun vragen. De heer Spieker wees er terecht op dat mensen hun vragen over energie, duurzaam bouwen, materialen, financierings- en studiemogelijkheden ergens moeten kunnen stellen. Bovendien dient er een plek te zijn waar wij een en ander kunnen tentoonstellen en workshops kunnen organiseren. Het gaat ook niet om een loket zonder duidelijk doel of een loket binnen een dienst, maar om een plek waar mensen terecht kunnen. Als voorbeeld is het informatiepunt duurzaam bouwen genoemd. Dat is een nuttig informatiepunt, maar het is weggestopt in de stad, achter het Herewegviaduct. Wij zouden dit informatiepunt graag als onderdeel van ons duurzaamheidscentrum willen zien.

De Milieufederatie heeft een mooi beeld geschetst van een duurzaamheidscentrum zoals zij het ziet, zij heeft de raad in een brief daarover geïnformeerd. Wij zijn van plan een haalbaarheidsstudie te doen naar de mogelijkheden voor zo'n centrum, waarbij wij onze ideeën over een laagdrempelige plaats waar mensen terecht zullen kunnen voor informatie en ontmoeting zullen combineren met de ideeën van de Milieufederatie en andere partijen. Wij zullen de opdrachtgever zijn, maar wij zullen de studie uitvoeren in nauw overleg met het informatiecentrum duurzaam bouwen, de Kamer van Koophandel, de Rabobank, het energieloket, het MKB Noord, de Milieufederatie als belangrijke initiatiefneemster en de Jonge Onderzoekers.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik waardeer het positief dat de wethouder een haalbaarheidsonderzoek zal laten doen. Zal zij dat doen binnen de financiële kaders die nu zijn voorgesteld of is zij bereid eerst inhoudelijk naar de haalbaarheid van het centrum te kijken en vervolgens te bezien welke dekking daarvoor nodig is?

Mevrouw VISSCHER (SP): Ik zal nog op dit punt terugkomen. Ik wilde aanhaken bij een opmerking van de heer Van Leeuwen. Hij stelde dat wij ons niet te veel moeten vastpinnen op de inrichting of het uiterlijk van het centrum, dus op de vraag in welke gebouw het zal worden gevestigd. Het gaat om wat in zo'n centrum zal gebeuren, wat wij willen bereiken, welke activiteiten er zullen moeten plaatsvinden. Als afgeleide daarvan zou voor het Forum kunnen worden gekozen. Dat is een verstandige benadering, maar wij zijn van plan in het kader van de haalbaarheidsstudie verschillende varianten uit te werken, waarbij goedkopere en duurdere mogelijkheden aan de orde zullen komen. Het college zal daaruit een keuze maken en die keuze met de verschillende varianten aan de raad voorleggen, waarbij aan elke variant een inzicht in de kosten zal worden toegevoegd.

Het college wordt in een motie opgeroepen met enthousiasme aan de slag te gaan. Ik kan de raad verzekeren dat wij met groot enthousiasme aan de slag zullen gaan.

Motie nr. 2 wordt door het college onderschreven. Dat geldt eveneens voor motie nr. 3 van de heer Spieker.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Ik ben blij met het antwoord van het college, vooral met het enthousiasme dat eruit sprak. De afgelopen maanden hebben wij soms moeizame discussies gevoerd, waarbij wij het gevoel hadden dat wij langs elkaar heen spraken. Het landelijke debat over natuur- en duurzaamheidseducatie, waarbij steeds meer groepen elkaar weten te vinden, wordt nu ook in Groningen gevoerd. Raad en college komen daarbij meer op één lijn en dat is winst.

Mevrouw Jongman merkte op dat de raad geen knip voor de neus waard is als met deze kadernota wordt ingestemd. Dat zou ik met haar eens zijn als wij dat zouden doen zonder enige op- of aanmerking, dat is ook de reden waarom wij onze moties hebben ingediend. Wij hebben te veel zwakke plekken in de kadernota aangetroffen. Wij willen het proces niet vertragen, maar de vaart er in houden, daarom hebben wij de kaders verder afgebakend. Ik verwacht een uitwerkingsnota die het midden zal houden tussen een uitvoerings- en een kadernota, omdat het college zal moeten kiezen tussen wat wij wel en niet gaan doen. Het college heeft behartigenswaardige woorden gesproken over het duurzaamheidscentrum, ik ben blij met het grote enthousiasme en met de toegezegde haalbaarheidsstudie. Dat zou kunnen leiden tot het idee dat wij de motie beter kunnen intrekken, maar daar ben ik niet voor. Het is van belang bij de discussies die wij sinds 6 juni voeren duidelijk te maken waar wij staan en wat de inzet van de raad is, zodat er ijkpunten zijn waarop wij bij de behandeling van de uitvoeringsnota zullen kunnen terugkomen.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ik heb in eerste instantie aangekondigd dat mijn fractie constructief met het duurzaamheidseducatieprogramma bezig wil zijn. Die constructiviteit blijkt uit het feit dat wij scherp bekijken wat wij daarmee willen. Daarom hebben wij de motie mede ondertekend en ik ben blij dat de wethouder met verschillende opties wil komen. Wij willen vanaf het begin een stevig duurzaamheidscentrum inrichten en verwachten, dat dit een van de te kiezen mogelijkheden zal zijn. Wij hopen dat wij straks een gedegen afweging zullen kunnen maken, waarbij ook duidelijk zal zijn wat het zal mogen kosten.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. In reactie op de opmerking van de heer Klijsma wijs ik erop dat wij in twee richtingen kunnen redeneren. De heer Klijsma wil nu nog kaders toevoegen. Wij vinden dat inderdaad kaders zullen moeten worden toegevoegd, maar voor ons zit het pijnpunt in de laatste zin, met name in de vraag wat het college wel of niet zal gaan uitvoeren. Wij kunnen daarop niet sturen, daarom blijven wij van oordeel dat deze kadernota onvoldragen is.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. De inhoud van de opmerking van mevrouw Jongman was ook het omslagpunt in de commissie. Het ging daarbij om de vraag of de kadernota onvoldragen is. Wij vinden de nota onaf en te vaag, maar het college zal met een uitvoeringsprogramma komen. Wij kunnen dus ook zeggen dat wij op weg zijn naar een uitvoeringsprogramma en wij daarom voor de kadernota stemmen. De moties bieden handvatten voor het concreter maken van een en ander. Ook ons betoog was erop gericht de nota te voorzien van concrete aangrijpingspunten.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. De heer Klijsma constateerde dat de moties eigenlijk overbodig zijn geworden door de toezeggingen van het college...

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dat ging over motie nr. 2.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): In feite is alles wat in de moties en zeker in motie nr. 2 wordt gevraagd door het college toegezegd. Toch acht de heer Klijsma het goed de moties te handhaven, zodat de raad kaders kan stellen, maar met de moties wordt gesuggereerd dat de raad de daarin genoemde aspecten belangrijker vindt dan de aspecten die in de kadernota zijn opgenomen. Hoewel de moties onze sympathie hebben, zien wij ze als overbodig, maar omdat zij geen kwaad kunnen, zullen wij er niet tegen stemmen. Als de moties niet zouden zijn ingediend, zou het college ook alles hebben toegezegd wat de indieners willen en zouden wij niet over overbodige moties behoeven te stemmen.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Ik ben het eens met de bijdrage van GroenLinks, het is goed dat de raad met behulp van moties kaders formuleert.

Wij zullen de motie van de Stadspartij steunen, omdat het goed is dat scholen zelf initiatieven nemen.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Met de ChristenUnie zijn wij van oordeel dat deze kadernota niet af is. Kennelijk is ook de VVD-fractie die mening toegedaan, maar komt zij tot een andere conclusie omdat een uitvoeringsnota zal volgen en zij bij de bespreking daarvan opnieuw een oordeel wil geven. Ik begrijp de redenering niet helemaal, wij zijn in ieder geval tegen.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): M. de v. Ook het college staat positief tegenover deze moties, door het aannemen ervan zal een goed vertrekpunt voor de uitvoeringsnota worden geformuleerd.

Motie nr. 1.

De heer KOOPS (CDA): In de motie wordt gesteld dat de kadernota een goed uitgangspunt is. U zult hebben begrepen dat wij die mening niet delen, wij zullen dan ook tegen stemmen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Het zal u niet verbazen dat wij, gezien de onvoldoende kwaliteit van de kadernota liever een nieuwe nota krijgen dan kaders toevoegen, zoals met de drie moties wordt beoogd. Wij zullen dus tegen de moties stemmen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA en de ChristenUnie tegen motie nr. 1 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie nr. 2.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Mijn fractie zal deze motie niet steunen omdat wat erin wordt gevraagd letterlijk is toegezegd. Bovendien is het niet noodzakelijk dat met alle partijen plannen worden ontwikkeld. Natuurlijk dient met alle partijen te worden gesproken, maar deze motie gaat te ver.

De heer KOOPS (CDA): Ook wij vinden deze motie overbodig. Bovendien kunnen wij enthousiasme niet dwingend opleggen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA, de ChristenUnie en Student en Stad tegen motie nr. 2 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie nr. 3

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Ik heb de motie gelezen, wij kunnen er eenvoudig niet tegen zijn.

De heer KOOPS (CDA): Verwacht zou kunnen worden dat wij in lijn met ons standpunt over de moties 1 en 2 ook tegen deze motie zouden zijn, maar dat is niet het geval. Wij vinden deze motie sympathiek.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van de ChristenUnie tegen motie nr. 3 stemt, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten, onder aantekening dat de fracties van het CDA en de ChristenUnie geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

11. Collegebrief over de reclamebelasting.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Wij hebben zo-even weer kaders vastgesteld. Ik wil nu iets zeggen over een kader dat enkele weken geleden door de raad is bepaald. Naar aanleiding daarvan hebben wij een brief van het college ontvangen, waaraan ik bij de begrotingsbehandeling aandacht heb besteed. Wij hebben deze brief voor vandaag opnieuw geagendeerd, maar wij betreuren het dat dat nodig was. In de brief deelt het college mede dat het twee door de raad aangenomen moties niet zal uitvoeren, waaronder de motie over uitbreiding van het aantal reclame-uitingen. Naar aanleiding van de andere motie geeft het college aan dat het alsnog zal onderzoeken of een reclamebelasting kan worden ingevoerd.

Bij de begrotingsbehandeling hebben wij van het college alleen gehoord dat het college zelf mag bepalen wat wordt onderzocht. Staatsrechtelijk is dat juist, het college kan op grond van zwaarwegende nieuwe omstandigheden besluiten een motie van de raad niet uit te voeren, maar uit de brief blijkt niet dat daarvan sprake is. In de brief wordt ingegaan op de hoge uitvoeringskosten en de foute beeldvorming in

de media alsof het ook om bordjes van makelaars bij te koop staande huizen zou gaan. Dat laatste was overigens een suggestie van het college zelf.

De raad wil om meerdere redenen geen reclamebelasting invoeren in verband met de lastenverzwaring voor ondernemers en de burgers van onze stad, wat een onontkoombaar gevolg van invoering van reclamebelasting is, maar het college gaat daarop in de brief niet in. De Groninger Cityclub, de Kamer van Koophandel en MKB Noord-Nederland hebben ons deze week in een brief medegedeeld dat zij geen voorstanders van invoering van reclamebelasting zijn. Deze groep, die heel direct door deze belasting zal worden getroffen, is er bovendien niet in gekend. Dat is opnieuw een voorbeeld van het gebrek aan communicatie met ondernemers en van het ontbreken van draagvlak voor maatregelen van het college.

De heer DE HAAN (GroenLinks): In die brief staat ook dat zij onder voorwaarden wel met invoering van reclamebelasting akkoord kunnen gaan, namelijk als de opbrengst ten goede komt aan het evenementenbeleid of vergelijkbare doeleinden. Is de VVD-fractie onder die voorwaarde wel voor invoering van deze belasting?

Mevrouw DE BOER (VVD): U zult zich herinneren dat wij een motie hebben gesteund waarin werd voorgesteld dit te onderzoeken. Invoering van een belasting kan mogelijk zijn in die zin, dat iedere ondernemer een bepaald deel betaalt. Er komt ook een experimentenwet op grond waarvan wij zullen kunnen overgaan tot heffing van gebiedsgerichte belasting, waarvan de opbrengst ten goede zal komen aan het gebied waarin de belasting wordt opgebracht. Dat is een goede aanpak, maar de in Groningen te heffen belasting zou ten goede komen aan de algemene middelen. De opbrengst zou ten goede moeten komen aan het betreffende gebied, bovendien hebben wij in een stemverklaring aangegeven dat de belasting beslist niet tot een lastenverzwaring zal mogen leiden.

De heer DE HAAN (GroenLinks): De raad kan toch zelf bepalen waar de opbrengst van de belasting terecht komt, zoals bijvoorbeeld bij activiteiten ten behoeve van de middenstand? Als we dat bepalen kunnen wij de belasting direct invoeren, dan behoeven wij geen experimenten af te wachten en kunnen free riders direct worden verplicht mee te betalen aan evenementen die nu door anderen voor hen betaald worden.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat staat niet in het voorstel van het college. Bovendien is ook niet gebleken dat de lasten per saldo gelijk zullen blijven, het tegendeel is het geval.

Als van nieuwe zwaarwegende omstandigheden geen sprake is, krijgen wij met een ernstig democratisch probleem te maken, omdat de wens van het hoogste orgaan in de gemeente niet wordt uitgevoerd. Als zo te werk wordt gegaan, kunnen wij deze zaal even goed verhuren voor andere doeleinden. Dat zou kunnen worden aangekondigd op een heel klein bordje, anders wordt het te duur. Blijkbaar doet de mening van de meerderheid van de raad er niet toe, wij betreuren dat ten zeerste. Daarom vragen wij het college zijn brief toe te lichten in de hoop dat een en ander op een misverstand berust.

Tot slot heb ik nog een vraag. Hoe denkt het college in de toekomst om te gaan met moties van de raad?

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik kan mij goeddeels aansluiten bij mevrouw De Boer. De heer De Haan wees op de mogelijkheid de opbrengst ten goede te laten komen aan evenementen, maar de hogere lasten voor ondernemers leiden, linksom of rechtsom, tot hogere lasten voor de stadjes. De ondernemers zullen de hogere lasten doorberekenen en ze echt niet uit eigen portemonnee betalen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Reclamebelasting kan aan iedereen worden opgelegd, ook aan ondernemers die niet meebetalen aan evenementen en dergelijke, waardoor anderen extra betalen. Deze belasting is een middel om free riders aan te pakken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het gaat mij erom dat ondernemers de extra lasten zullen doorberekenen aan de burgers.

GroenLinks wil de opbrengst gebruiken voor evenementen. Als u mij zo gek wilt krijgen dat ik hierin meega, moet wel duidelijk zijn om welke evenementen het gaat, anders hebben wij straks weer een opera. Ik begrijp het college niet. Als fracties voorstellen schrijven, benaderen zij andere fracties om te lobbyen voor een meerderheid en passen zij de voorstellen aan als blijkt dat er geen meerderheid voor is. Het college komt met een voorstel terwijl het weet dat er geen draagvlak voor is, het collegevoorstel wordt dan ook afgeserveerd en vervolgens wordt de tekst aangepast. Ik heb ook nog wel een voorstel dat kan

worden aangepast. Het college moet de raad serieus nemen, ook als tegen een collegevoorstel 'nee' wordt gezegd. Het college geeft hiermee een verkeerd voorbeeld als wij hieruit althans mogen afleiden hoe door het college over de raad wordt gedacht.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Hierover is een uitspraak door de raad gedaan en vooralsnog houden wij het college daaraan. Wij hebben tot nu toe in de brief alleen het voornemen gelezen dat eventueel een ander voorstel zal kunnen worden gedaan, mijn fractie neemt dat voorlopig voor kennisgeving aan. Ons standpunt is duidelijk, wij zullen niet voor invoering van een reclamebelasting stemmen. Dat hangt ook samen met het feit dat wij een gelijk speelveld willen voor startende ondernemers, die het al zwaar genoeg hebben. Wij moeten hen niet ook nog belasten met een reclamebelasting.

De karikatuur van het hierover gevoerde het debat, die het college in zijn brief schetst, wil ik ontkrachten. Het eerste argument op grond waarvan fracties hebben tegengestemd is de onvriendelijkheid van deze maatregel en niet de grootte van bordjes en de publiciteit van makelaars, een mogelijkheid die er door de partij van de wethouder bij is gehaald. Groningen moet een ondernemersvriendelijke stad zijn, waarin wij niet met dit soort maatregelen zouden moeten komen.

Hierover is door de raad een uitspraak gedaan en daaraan wil ik het college vooralsnog houden.

De heer OOST (PvdA): M. de v. De brief van het college bevat, heel kort door de bocht, de boodschap: wij voeren de moties niet uit, voorlopig geen onderzoek naar uitbreiding van reclameobjecten en het volgend jaar een nieuw voorstel voor een reclamebelasting. Wij worden daar niet vrolijk van. Onze fractie is heel duidelijk geweest: wij zien reclamebelasting met de bedoeling een opbrengst voor de algemene middelen te genereren niet zitten. Het is prima als het college met nieuwe voorstellen komt, maar het hoeft niet verbaasd te zijn als wij in dit geval reageren met 'de groeten'.

Ik zal onze bezwaren nog eens kort weergeven. De reclamebelasting wordt verpakt in een pakket bezuinigingsmaatregelen, de opbrengst komt ten goede aan de algemene middelen en deze opbrengst wordt weggehaald bij een specifieke groep, namelijk ondernemers en individuele burgers. Daarbij komen een vergroting van de regeldruk en hoge uitvoeringskosten. In den brede zijn in ons land discussies gaande over invoering van deze belasting, waarbij wij twee stromingen zien. Eén daarvan is gericht op versterking van de algemene middelen en de tweede is erop gericht samen met de ondernemers te komen tot een heffing, waarvan de opbrengst naar de ondernemers zal terugvloeien. Bij een klein rondje door Nederland zijn wij in Rotterdam terecht gekomen, het voorbeeld van een gemeente waar al jaren aardig wordt verdiend aan een reclamebelasting, vooral in combinatie met precariorechten. In Rotterdam is sprake van een heel specifieke situatie als gevolg van de heffing van precariorechten op kabels en leidingen en een heel vrij reclamebeleid.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): De Stadspartij heeft ooit eens in een motie gevraagd te onderzoeken of wij daaraan geld zouden kunnen verdienen, maar voor die motie heeft zijn geen meerderheid gekregen.

De heer OOST (PvdA): Misschien kom ik daarop straks nog even terug.

Den Haag heeft niet lang geleden afgezien van invoering van reclamebelasting op grond van dezelfde bezwaren die hier zijn genoemd. Amstelveen wil geen reclamebelasting, maar probeert inkomsten te genereren uit de verhuur van plaatsen voor billboards en ook Veendam wil deze belasting niet invoeren. Winschoten kent reclamebelasting in de binnenstad, maar laat de opbrengst daarvan op grond van een convenant terugvloeien naar de ondernemers. Men gebruikt dat convenant voor samenwerking met de ondernemers. Wij spraken al eerder over vermijdingsgedrag, wat inhoudt dat sommige ondernemers proberen zich aan de verplichting te onttrekken wat ten koste gaat van de opbrengst van de belasting.

Wij proberen in onze stad een goede relatie met de ondernemers op te bouwen, wat beetje bij beetje lukt en bij ondernemers bestaat de bereidheid mee te denken over een belasting, waarvan de opbrengsten naar de ondernemers terugvloeien. Daarbij kan worden gedacht aan een gebiedsgerichte bestemmingsheffing, waarvoor een breed draagvlak bestaat. Waarom zouden wij dan moeten doorgaan met invoering van een reclamebelasting als bezuinigingsmaatregel of althans als een middel om een opbrengst te genereren? Dit is een verkeerd signaal naar een verkeerde groep, die tegenover een geringe opbrengst veel frustraties zal opleveren.

Wij zien graag dat het onderzoek, dat in een van beide moties is genoemd, wordt uitgevoerd, maar blijkens de formulering van het college wordt het onderzoek uitgesteld, waarbij moet worden bedacht dat van uitstel gemakkelijk afstel komt.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U noemde een convenant dat met ondernemers is gesloten, maar ik heb niets gehoord over de brief van de GCC en de Kamer van Koophandel, waarin wordt gesproken over een vorm van reclamebelasting om free riders te dwingen bij te dragen aan activiteiten in een bepaald gebied. Daar is men niet op voorhand tegen. Dat zou toch ook voor Groningen een basis kunnen zijn voor invoering van reclamebelasting, mede als middel om de relatie met de ondernemers te versterken?

De heer OOST (PvdA): Daarop zal ik straks terugkomen.

Het onderzoek moet niet worden uitgesteld. Met het voorstel hierover wordt geen enorme uitbreiding van het aantal reclameobjecten beoogd. Wij willen dat zorgvuldig wordt gezocht naar uitbreidingsmogelijkheden. De combinatie met antennes is aantrekkelijk, zowel in financieel als esthetisch opzicht, per slot van rekening wil Groningen ook draadloos zijn. Wij verzoeken het college met klem het onderzoek wel uit te voeren – dat mag wat ons betreft best breder gebeuren dan aanvankelijk was voorgesteld – en betrek daarbij ook de ondernemers. Ik wijs op de brief van de ondernemersorganisaties en de internetcourant van vandaag. Eerder is een motie aangenomen, waarin is gevraagd naar de mogelijkheden voor een gebiedsgerichte bestemmingsheffing met experimentele regelgeving. Wij zouden dat kunnen proberen, maar als het lukt met reclamebelasting is het ook prima. Wij krijgen elk weekeinde enorme pakken post, die soms materiaal voor een betoog opleveren. De essentie van besturen is niet het maken van regels, maar overtuigen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Dit is een mooie boodschap van de PvdA.

Wij hebben begrepen dat het college eenvoudig weigert een door de raad aangenomen motie uit te voeren, waarbij het aanvoert dat het college op grond van nieuwe overwegingen en afwegingen tot nieuwe inzichten is gekomen. Als die nieuwe inzichten inhouden dat de raad alleen op grond van de uitvoeringskosten de reclamebelasting heeft afgewezen en wellicht met lagere inningskosten over de streep zal zijn te trekken, heeft het college niet goed geluisterd. Uit alle bijdragen van vanavond blijkt dat de raad eenvoudig niet achter deze aanpak staat, waarbij ondernemers en indirect burgers een hak wordt gezet, wat wordt gepresenteerd als een bezuinigingsoperatie. Ik heb de indruk dat geen enkele fractie van mening is veranderd en ik vermoed dan ook dat het college geen meerderheid voor dit voorstel zult vinden.

Bij deze insteek loopt het college aan tegen het feit dat geen dekkende begroting voorligt. Het college wil in het eerste kwartaal van 2008 met een nieuw voorstel komen en legt de raad nu geen dekkingsvoorstel voor. U weet niet of met deze nieuwe insteek, minder en misschien alleen grote objecten belasten en lagere inningskosten, hetzelfde bedrag zal kunnen worden binnengehaald als aanvankelijk werd verwacht. Wellicht hebt u dan nog geen sluitende begroting. Het is uw volste recht later met een nieuw voorstel bij de raad te komen, maar het zou fatsoenlijk zijn geweest de raad eerst een nieuw dekkingsvoorstel voor het tekort voor te leggen en later met een nieuw voorstel voor uitvoering van een reclamebelasting te komen. Dan zou kunnen worden overwogen de opbrengst ten goede te laten komen aan de ondernemers in het gebied waarin de belasting is opgebracht. Van de nu gekozen aanpak, waarbij u voorbijgaat aan de mening van de raad en de begroting niet sluitend wordt gemaakt, wordt mijn fractie niet vrolijk. Over invoering van een reclamebelasting kan worden gesproken, maar alleen als de opbrengst ten goede komt aan de ondernemers en niet wordt gebruikt voor een bezuinigingsmaatregel.

Mevrouw SCHLEBUSCH (SP): M. de v. Heeft Groningen een democratisch probleem? Dat lijkt de vraag waarvoor wij staan nu ik de betogen van mevrouw De Boer en de heer Van Leeuwen heb gehoord. Ik weiger dat te geloven. De raad heeft moties aangenomen over de reclamebelasting, maar als het college vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid daarover nog eens wil nadenken en de moties niet direct uitvoert, proef ik daaruit geen minachting voor de raad. Ik leid eruit af dat het college nadenkt en daar houd ik van. Ik zou nooit blind uitvoeren wat wordt gevraagd. Daarbij komt dat veel raadsleden nog geen lange ervaring hebben en soms niet weten waartoe eerder is besloten. Daarom is het goed dat het college nadenkt over de vraag wat het beste met moties kan worden gedaan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik kan mij in deze redenering vinden. Als de raad in een motie iets vraagt, moet het college uitzoeken of het haalbaar is. Als hetgeen waarom wordt gevraagd niet haalbaar blijkt te zijn, kan het college terugkoppelen naar de raad. In dit geval heeft de raad besloten deze bezuiniging niet uit te voeren en gevraagd een andere dekking te zoeken. Daarbij kan het college op basis van een ander inzicht over de wijze waarop de wereld werkt niet aanvoeren dat men het er niet mee eens is. Dat is eenvoudig een door de raad gemaakte financiële keuze. Derhalve gaat uw redenering niet op.

Mevrouw SCHLEBUSCH (SP): Mijn redenering gaat wel voor een deel op, omdat eerder een soort kadernota over reclame-uitingen is aangenomen, waarin bepaalde voorwaarden zijn gesteld. Daarmee hebben wij in dit geval voor een deel te maken.

Er is ook een andere benadering mogelijk. Het feit dat de heer Ooms hier een tribune heeft gekregen voor het houden van een geweldig pleidooi voor afschaffing van reclamebelasting, is te danken aan het gegeven dat het college een stapje terug doet. Ik heb in mijn leven één managementles gekregen die ik u niet wil onthouden, omdat deze les voor iedereen belangrijk is. Ik kreeg de les van een manager die er iets van kon. Toen ik meende dat ik carrière kon maken, zei hij: je moet één ding doen als mensen iets roepen, het gewoon even laten liggen, als het stof is opgetrokken, zie je vanzelf wat ervan is overgebleven en of de paniek nodig was.

Natuurlijk verwacht ook ik dat het college moties uitvoert en de raad serieus neemt, maar het college kan af en toe een bepaald tempo inbouwen. Ik vind het aardig te zien dat de Kamer van Koophandel zich nu met de discussie bemoeit, misschien zal dat straks tot een veel beter resultaat kunnen leiden. Alle grote woorden, waarmee wordt aangegeven dat het college ondemocratisch zou zijn, gaan mij veel te ver. Het college heeft een eigen verantwoordelijkheid en als het ons werkelijk te ver gaat, zijn wij mans genoeg om duidelijk te maken dat het genoeg is geweest.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik ben het met mevrouw Schlebusch eens dat wij de dingen soms enige tijd moeten laten liggen. Wij zijn nu bijna twee jaar verder met dit college en ik herinner mij dat bijna twee jaar geleden in de krant over het linkse college stond dat het slecht zou zijn voor ondernemers. Langzamerhand werkt het college die kant op. Als halverwege al zo gemakkelijk wordt gedacht, vraag ik mij af waar wij over vier jaar zullen zijn.

De heer OOST (PvdA): Denkt mevrouw Schlebusch dat een aantal leden van de raad niet goed heeft nagedacht over de moties die wij op 31 oktober hebben ingediend?

Mevrouw SCHLEBUSCH (SP): Dat is moeilijk. Ik was het niet helemaal eens met het standpunt van de indieners van de moties en dan krijg je heel gemakkelijk de neiging te denken: zij hebben vast niet zo goed nagedacht als ik. Ik ga ervan uit dat men er heel serieus over heeft nagedacht, maar de raad heeft een andere verantwoordelijkheid dan het college. Het college moet vragen van de raad goed overwegen en behoeft er niet direct gevolg aan te geven vanuit de gedachte, dat de raad fantastische ideeën heeft.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Het college deelt in zijn brief mede dat het twee moties van de raad over reclame niet direct zo wil uitvoeren als de indieners hebben bedoeld. Het is logisch dat over zo'n brief in de raad een debat wordt gevoerd. Het komt zelden voor dat moties niet onverkort worden uitgevoerd, daarom is het goed dat het een enkele keer wel gebeurt. Een goed college durft het aan het oneens te zijn met de raad. Dat houdt het debat scherp en de democratie levendig.

Wij gaan het debat over het reclamebeleid in de stad graag aan. Het beleid is naar Nederlandse begrippen tamelijk restrictief en heeft tot nu toe steeds op steun van de raad kunnen rekenen. Het is in gang gezet met de nota Reclame in goede banen uit 1993, die is geactualiseerd in 2002 en 2005. Het uitgangspunt is steeds verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en herkenbaarheid van onze stad geweest, zoals ook in de brief is gemeld.

Wij zijn het met het college eens dat de motie over vergroting van het aantal reclameobjecten op nieuwe locaties op gespannen voet staat met de reclamenota van 2005. Het bevreedt ons dan ook dat de PvdA-fractie voor die motie heeft gestemd. Ik verwijs daarvoor naar haar bijdrage bij de vaststelling van de reclamenota in 2005. De PvdA stelde toen als voorwaarde, dat de handhaving stevig ter hand zou moeten worden genomen omdat anders een onaantoonbare wildgroei in reclame-uitingen zal ontstaan. Dat laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Daarom lijkt het ons goed de nota binnen afzienbare tijd nog eens in de raadscommissie te bespreken.

Wij zijn blij met de erkenning van het college dat het noemen van de makelaarsborden heeft geleid tot een verkeerd beeld van de reclamebelasting, zoals wij de vorige maand ook al hebben vastgesteld. Ook GroenLinks wil geen belasting op dit soort kleine objecten, dat geldt bijvoorbeeld ook voor vlaggen, maar een belasting op grotere objecten past heel goed bij het restrictieve beleid. In feite is het vreemd dat Groningen nog geen reclamebelasting heeft. Elders is het heel gewoon, dikwijls wordt deze belasting als middel gebruikt voor het aanpakken van het free-ridersgedrag van middenstanders. Ik hoop dat daarvoor in de raad een meerderheid is te vinden, dat is nodig omdat het college geen reclamebelasting kan

invoeren zonder toestemming van de raad. De raad zal hiervoor een verordening moeten vaststellen, derhalve heeft de raad het laatste woord.

Mevrouw DE BOER (VVD): Volgens mij was de uitspraak van de raad heel helder: de raad wil met uitzondering van GroenLinks en de SP geen reclamebelasting invoeren. De motie laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Waarom zou het college moeten uitzoeken of alsnog een voorstel tot invoering van deze belasting zal moeten worden gedaan? Het college schuift zonder meer, zonder zwaarwegende nieuwe feiten of omstandigheden, een motie van de raad aan de kant.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U schetst het beeld dat een reclamebelasting zal worden ingevoerd tegen de uitdrukkelijke wens van de meerderheid van de raad in. Ik heb erop gewezen dat dat niet kan, omdat de raad de bijbehorende verordening zal moeten vaststellen. Daarom behoeven wij hiervan geen groot punt te maken, zonder de goedkeuring van een meerderheid van de raad kan geen reclamebelasting worden ingevoerd. Het college is vrij een en ander uit te zoeken en wat mij betreft mag het college met een goed voorstel komen waarvoor in de raad een meerderheid zal zijn te vinden. Als de GCC en de Kamer van Koophandel dat bespreekbaar vinden, moet dat ook de VVD aanspreken.

De heer SETON (CDA): M. de v. Wij kunnen ons vinden in de benadering van mevrouw Schlebusch, maar voor wat betreft de inhoud zitten wij vooral op de lijn van de heren Oost en Van Leeuwen. Wij waren eerder tegen invoering van reclamebelasting en dat standpunt is niet veranderd. Bij de behandeling van de begroting heb ik al geconstateerd dat het college sinds ongeveer een jaar, als door de raad moties zijn aangenomen, na enige tijd met een reactie, met een soort antwoord komt, waarin wordt gemeld of en hoe de motie zal worden uitgevoerd. In principe worden moties uitgevoerd, dat is de basis voor verder handelen. Wij respecteren het recht van het college te doen wat het nu heeft gedaan, mevrouw Schlebusch wees er terecht op dat het college een eigen afweging kan maken en kan besluiten een motie niet uit te voeren. Het college heeft in dit geval voor die mogelijkheid gekozen, maar wij zijn er niet voor. De brief van de GCC, het MKB en de Kamer van Koophandel is een nieuw gegeven voor wat betreft gebiedsverbetering. Ik heb begrepen dat daarmee zal worden geëxperimenteerd en met bewegingen in die richting kunnen wij wel iets. Laten wij er maar niet te veel in roeren.

De partijen die niet tegen de invoering van reclamebelasting waren en nu niet veel belang hechten aan het feit dat het college de moties niet uitvoert, moeten zich realiseren dat zij de volgende keer aan de beurt kunnen zijn zoals het nu onze beurt is. Het principe werkt alle kanten op.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. De grote woorden van de VVD gebruiken wij niet, maar we maken de zaak ook niet kleiner zoals de SP. Wij zijn simpelweg erg verbaasd over deze brief. Er staan enkele aanvullingen in, zoals het feit dat het niet om kleine bordjes ging en de inningskosten kunnen worden gerelativeerd. Met het CDA ben ik van oordeel dat het college het recht heeft op deze wijze te reageren. Wij nemen kennis van de brief en adviseren het college dringend op zijn schreden terug te keren, ook voor het vervolgvoorstel zal het de handen van mijn fractie niet op elkaar krijgen. Onze argumenten zijn niet veranderd, wij wensen het college veel wijsheid toe.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. Het college kan wijsheid natuurlijk altijd erg goed gebruiken!

Over de wijze waarop wij zijn omgegaan met twee moties van de raad wordt verschillend gedacht, ik kan mij bijna volledig aansluiten bij mevrouw Schlebusch. Enkele fracties gebruiken grote woorden en stellen de situatie voor alsof de raad er niet toe doet, de meerderheid wordt genegeerd en het college de raad minacht, zoals de heer Van Leeuwen suggereerde, waarbij is gevraagd hoe het college in de toekomst met moties zal omgaan. Dergelijke kwalificaties zijn absoluut niet aan de orde, het is jammer dat zulke woorden zijn gebruikt. Het gaat om moties en niet om amendementen, dat is een groot verschil. In een motie wordt een uitspraak van de raad vastgelegd, het college moet daarover nadenken en bezien of de uitspraak kan worden uitgevoerd. Wij hebben hierover gesproken en zijn tot een standpunt gekomen, dat via de normale procedure per brief aan de raad kenbaar is gemaakt. Vervolgens kan de raad eenvoudig 'de groeten' zeggen of vaststellen, dat hij de afwegingen van het college kan volgen en het college de gelegenheid biedt de motie op zijn wijze uit te voeren.

In de brief staat niet dat het college de moties niet zal uitvoeren, maar dat ze vooralsnog niet zullen worden uitgevoerd. Wij willen een uitbreiding van reclamemogelijkheden graag betrekken bij de bespreking van de nota Reclamebeleid in het eerste kwartaal van 2008. De vraag in de motie kan in strijd zijn met de kaders die in 2005 zijn vastgesteld, wij hechten aan het beschermd stadsgezicht. In verband

met de reclamebelasting is geen sprake van een niet sluitende begroting, dat zal pas in 2009 het geval zijn, maar wij willen graag ruimte om met een aangepast voorstel te komen. Bij de discussie hierover zijn ook argumenten naar voren gekomen die wij konden onderschrijven. Op grond daarvan willen wij in het eerste kwartaal van 2008 een aangepast voorstel aan de raad voorleggen. Dan zal de raad alsnog kunnen besluiten of dat voorstel kan worden gevolgd dan wel of het college met een alternatieve dekking zal moeten komen.

De PvdA zegt in feite dat wij onze gang maar moeten gaan met het opstellen van een aangepast voorstel, maar dat wij van bijzonder goeden huize zullen moeten komen om haar te overtuigen van de wenselijkheid van invoering van een reclamebelasting. Op grond van de huidige argumenten zal de PvdA een voorstel daartoe niet ondersteunen. Ik zal de ons door mevrouw Jongman toegewenste wijsheid dus hard nodig hebben om met een overtuigend voorstel te komen.

Ik ken de brief van de Kamer van Koophandel en de GCC niet, het zou aardig zijn als wij er een afschrift van zouden krijgen. In de wandelgangen heb ik begrepen dat in het kader van gebiedsgerichte heffingen, het tegengaan van free riding en verbetering van de binnenstad, misschien een opzet zal zijn te vinden waarmee ondernemend Groningen en de raad het eens zullen kunnen zijn. Wij zullen in het voorstel, waarop wij de komende maanden gaan studeren, deze elementen nadrukkelijk meenemen.

De heer Oost heeft het college nadrukkelijk gevraagd onderzoek te doen naar de mogelijkheid van uitbreiding van reclameuitingen. Dat willen wij misschien wel doen, ik heb namelijk begrepen dat het niet gaat om allerlei extra reclameborden in de binnenstad en binnen het beschermd stadsgezicht, maar men denkt aan bedrijventerreinen en invalswegen, aan de 'Ikeaborden', waarmee grof geld is te verdienen. Ik ben graag bereid daarvan een inventarisatie te maken en die inventarisatie in het eerste kwartaal van 2008 aan de raad voor te leggen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hoe wilt u aan het argument van de raad, dat van een lastenverzwaring voor ondernemers geen sprake zal mogen zijn, tegemoet komen?

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): Er zijn van verschillende kanten verschillende argumenten genoemd. Sommige sprekers hebben bezwaren tegen de lastenverzwaring, anderen tegen de imagoschade en weer anderen tegen de inningskosten. Dat is voor ons reden nog eens goed naar het voorstel te kijken en na te gaan in hoeverre wij een aangepast voorstel kunnen doen, waarin met deze argumenten rekening wordt gehouden. Wij kunnen nu niet overzien in hoeverre wij alle bezwaren kunnen ondervangen, maar wij willen daarvoor ruimte hebben. Ik proef dat sommigen van oordeel zijn dat het college maar met een aangepast voorstel moet komen, waarbij wij er rekening mee zullen moeten houden dat hun mening niet is veranderd. Wij zijn bereid een inventarisatie uit te voeren en te bezien waar extra reclamemogelijkheden kunnen worden geboden, waarbij een voorwaarde is dat de binnenstad, het beschermd stadsgezicht, niet mag verrommelen. Ik heb begrepen dat dat niet de bedoeling van de PvdA is, dat het de PvdA gaat om bedrijventerreinen en invalswegen bij de ringweg.

De VOORZITTER: Ik wil een tweetal opmerkingen maken omdat deze kwestie nauw raakt aan de verhouding tussen raad en college. Amendementen die door de raad worden aangenomen, zijn besluiten van de raad, daarover is geen verdere discussie mogelijk. Moties zijn in zekere zin een verzoek aan het college om iets te doen of na te laten, in dit geval een verzoek iets na te laten. Ik zou niet willen dat een situatie, waarin het college nog even over een motie wil denken of er opnieuw met de raad over wil spreken, terecht komt in de sfeer van de gedachte: u moet doen wat wij zeggen! Sommige raadsleden suggereren dat. Als dat de sfeer wordt, is overleg tussen raad en college over de te volgen koers al heel snel een commandostructuur, terwijl het juist de bedoeling is dat overleg plaatsvindt. Tenslotte is de raad de baas, de raad moet de begroting vaststellen, voor deze belasting moet een regeling worden veranderd en daarover gaat de raad. Het kan voorkomen dat het college meent goede argumenten te hebben voor het anders benaderen een zaak. Als het college dat niet zou mogen melden omdat de raad heeft gesproken, zou dat leiden tot een omgangsvorm die wij echt moeten vermijden. Dat laat onverlet dat de raad in een groot aantal situaties de baas is, maar als het gaat om de koers moet geen sprake zijn van een situatie waarin de raad besluiten neemt en van oordeel is dat het college die besluiten zonder meer moet uitvoeren. Wij zullen niet in die sfeer terecht moeten komen.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Ik realiseer mij heel goed wat u bedoelt en wat u zegt is ook juist, het is een gegeven dat de raad voorstellen kan amenderen. Soms is het indienen van amendementen niet mogelijk, omdat de raad niets wil veranderen, naar het college wel wil verzoeken iets niet te doen, wat dan resulteert in een motie. Het college heeft een onderzoeksplicht. Er is sprake van een andere situatie

als een motie onuitvoerbaar is, als nieuwe inzichten naar voren zijn gekomen of als er dingen zijn die de raad niet wist en niet had kunnen weten. Natuurlijk moet het college de raad in dergelijke gevallen mededelen dat het de motie niet kan uitvoeren, maar in dit geval zie ik motiedeflatie. Het mag niet voorkomen dat een wens van de raad, het hoogste orgaan in de stad, niet wordt uitgevoerd omdat het college nader onderzoek wil doen. Natuurlijk mag het college onderzoek doen, maar een motie die zo duidelijk is, kan niet zomaar aan de kant worden geschoven. Ik zie dat als motiedeflatie en daarover maak ik mij ernstig zorgen. Wij moeten ervoor waken dat in gevallen waarin een amendement niet mogelijk is de mening van een meerderheid van de raad gemakkelijk aan de kant kan worden geschoven.

De heer SETON (CDA): M. de v. Ik zou liever spreken van motie-inflatie. Voor wat betreft omgangsvormen hebt u volstrekt gelijk, maar daarbij hoort ook dat het college zich niet al te vaak en zeker niet als een soort automatisme kritisch opstelt ten opzichte van moties vanuit de gedachte, dat het de moties misschien niet moet uitvoeren. Ik beweer niet dat dit nu het geval is, maar dat beeld drong zich bij de begrotingsbehandeling wel aan mij op. Ik ga ervan uit dat het college ook dat aspect in gedachten houdt.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Mijn taalgebruik was misschien nogal fors. De burgemeester heeft absoluut gelijk, maar de raad heeft overduidelijk uitgesproken dat hij geen reclamebelasting als bezuinigingsmaatregel wil invoeren. Als het college vervolgens besluit nog eens over reclamebelasting te praten, wellicht in een andere context, is dat prima, maar in de brief deelt u mede dat het college de motie niet zal uitvoeren. Dat betekent dat u nog steeds de reclamebelasting als bezuinigingsmaatregel wilt invoeren. Dat maakt dat de kwestie iets anders ligt dan de burgemeester schetste.

De wethouder heeft een inventarisatie aangekondigd van de uitbreidingsmogelijkheden voor reclame-uitingen bij industrieterreinen en invalswegen. Zij wil hierop in het eerste kwartaal van 2008 terugkomen, maar het kan ook op de LBA worden gezet omdat het vigerend beleid is. Nu deze toezegging in dit debat is gedaan, is het voor mij de vraag waarom u dat niet direct in de brief hebt vermeld. Het is frappant dat u hiermee zo gemakkelijk omgaat, zonder dat er echt nieuwe informatie is.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. De heer Van Leeuwen wijs ik erop dat het debat voor het doen van toezeggingen is bedoeld. Er is een motie aangenomen en naar aanleiding daarvan heeft het college de raad een brief gestuurd. In eerste termijn zijn door de raad argumenten aangevoerd, waaruit ik afleidde dat een grote meerderheid van de raad een inventarisatie wil. Wij kunnen die inventarisatie gebruiken bij de discussie in het eerste kwartaal van 2008, die ik eigenlijk niet kan toezeggen omdat de kwestie thuishoort in de commissie ruimtelijke ordening. De raad zal dit dus met collega De Vries moeten afspreken. Nu de raad ondanks onze brief uitspreekt dat een onderzoek moet worden ingesteld, zijn wij best bereid de inventarisatie te laten uitvoeren, maar dat wel binnen het kader van de reclamenota 2005, die bewust is geformuleerd omdat wij tegen verrommeling van de binnenstad zijn. Ik heb begrepen dat dit ook voor de PvdA een belangrijk uitgangspunt is. Het gaat vooral om de randen van de stad, waarvoor in de reclamenota andere criteria worden genoemd.

De VOORZITTER: Misschien moeten wij bij een andere gelegenheid nog eens terugkomen op de kwestie, die door mevrouw De Boer is aangesneden. Het was niet mijn bedoeling specifiek op deze kwestie in te gaan, ik wilde meer in het algemeen een opmerking maken. De taak van de raad als hoogste orgaan van de gemeente kan op gespannen voet staan met het recht en de plicht van het college voorstellen te doen. Soms merken wij dat daartussen spanning is, wij moeten nog maar eens bekijken hoe wij daarmee moeten omgaan. Dat lijkt mij vruchtbaarder dan etiketten plakken op elkaars houding, wat absoluut niet de bedoeling van het college was.

De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

De VOORZITTER sluit om 20.15 uur de vergadering.