

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 8 maart 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.35 uur

Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD), de dames W. Paulusma (D66), K. Boogaard (PvdA) *vanaf B2*, P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks) *tot B2*, A.M.J. Riemersma (Stadspartij) *vanaf B1*, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66) *tot B2*, W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA) *vanaf B2*, M. van der Laan (PvdA) *tot B2*, D.J. van der Meide (PvdA) *tot B2*, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) *t/m B4*, J. de Haan (CDA) *tot B2*, F.M. Lamers (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijbsbertsen (GroenLinks) *behalve bij B4*, R. van der Schaaf (PvdA) *t/m B4*

Insprekers: mevrouw Roggen (namens commissie Behoud van sporthal De Wijert), de heren Van der Ploeg (namens korfbalvereniging NIC) en Sloots (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Stelt voor in verband met insprekers eerst agendapunt B4 te behandelen.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.2. Conformstukken

A.2.a. Vervolg Shelter City Groningen (raadsvoorstel 16 februari 2017)

Dhr. Lamers (CDA):

- Hecht aan internationalisering, maar stemde tegen vanwege de 40.000 euro uit het onderwijsbudget zonder dat er een duidelijke link is. Het is geen kerntaak van de gemeente.
- Vraagt of het college kan garanderen dat de doelen in de onderwijsbegroting gehaald worden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt dat veel andere activiteiten ook geen gemeentelijke kerntaken zijn.
- Wil onderwijsdoelen zoveel mogelijk realiseren en ziet ze niet in gevaar komen door Shelter City.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.

A.2.b. Uitbreiding basisschool Meeroevers (raadsvoorstel 16 februari 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.4. Stand van zaken MFA de Wijert (collegebrief 1 februari 2017)

Dhr. Sloots (inspreker op persoonlijke titel):

- Vindt het gemis van tribune en kantine niet acceptabel. De hal heeft ook een sociale functie. Ook is de spelhal niet geschikt voor diverse sportactiviteiten.
- Vraagt waarom renovatie en modernisering nooit zijn onderzocht.
- Kan niet geloven dat de gemeente alleen aandacht aan FC Groningen besteedt en niet aan kleinere verenigingen, en verzoekt in te zetten op een volwaardige sporthal voor alle sporten.

Mw. Roggen (inspreker namens commissie Behoud van sporthal De Wijert):

- Mailde een uitgebreide reactie rond.
- Wijst erop dat Groningen meer dan 200.000 inwoners telt en veel voorzieningen nodig heeft, zeker

wanneer de gemeente zegt breedtesport prioriteit te geven. Mensen kunnen nu lopen naar de sporthal. De hal bij de Euroborg is overdag niet beschikbaar.

- Vraagt zich af waar de gemeente de sporters wil huisvesten. Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld badmintonvereniging De Slagvink, met veel ouderen, ophoudt te bestaan. Zij sporten veel overdag.
- Stelt dat ook Bslim en NIC getroffen worden wanneer Zuidoost-Groningen geen sporthal meer heeft.
- Merkt op dat de waardering voor en bezetting van de huidige sporthal hoog is. Waarom stoot de gemeente een van de best lopende locaties af?
- Bepleit het geld dat de gemeente jarenlang op onderhoud bezuinigde, in De Wijert te investeren.
- Rekent voor dat de hal voor 2 miljoen euro vernieuwd kan worden tot een mooi sportcomplex met ook de Tamarisk en de kinderopvang en een hoge bezettingsgraad.

Dhr. Van der Ploeg (inspreker namens korfbalvereniging NIC):

- Meldt dat NIC in 2019 een eeuw bestaat en geworteld is in De Wijert-Noord.
- Vindt het opvallend dat de gemeente herbouw nooit heeft uitgewerkt, terwijl Emmen een goed voorbeeld is en twee architecten wijzen op de potentie en de kostenvoordelen.
- Stelt dat de schoolsporthal geen multifunctioneel karakter heeft en geen plaats is voor het verenigingsleven. Zonder sporthal wordt het tekort aan accommodaties nijpend.
- Vreest dat het niet lukt alle verenigingen in te plannen in de nieuwe hal in Europapark.
- Kent niemand die warmloopt voor de spelhal. Voor wie bouwt de gemeente deze? Het zou goed zijn ook de optie zonder spelhal te onderzoeken, waardoor financiële ruimte ontstaat.
- Nodigt iedereen uit voor de promotiewedstrijd van NIC tegen Avanti komende zaterdag.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Noemt het pijnlijk dat de aanbesteding is mislukt, vooral voor de Tamarisk die een jaar later pas kan verhuizen.
- Verzetste zich met de ChristenUnie tot op het laatst tegen de sloop van de sporthal, maar stuitte op politieke onwil om het hart van de wijk te behouden.
- Stelt dat nog onzeker is of het huidige ontwerp met kleine aanpassingen alsnog haalbaar is.
- Wil opnieuw kijken of de spelhal kan worden uitgebreid met een tribune.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Begrijpt dat niemand het mislukken van de aanbesteding heeft gewild.
- Leert uit navraag dat de bibliotheek en de kinderopvang niet in de problemen komen en dat sporters tijdelijk elders terecht kunnen.
- Ziet dat de Tamarisk veel last heeft van de vertraging. De daling in leerlingenaantallen zet door, waardoor de capaciteitsbehoefte mogelijk niet meer actueel is.
- Blijft graag op de hoogte van de verdere ontwikkelingen rond de Tamarisk.
- Ziet mogelijkheden alsnog een volwaardige sporthal te bouwen door de lagere capaciteitsbehoefte van de school en de toegenomen ruimte doordat de oude hal al gesloopt zal zijn.
- Vraagt zich gezien de krapte van accommodaties af of betere benutting wel realistisch genoeg is.

Dhr. Koks (SP):

- Sluit aan bij de voorgaande sprekers.
- Hoort graag hoe realistisch de optie van renovatie is, die de insprekers opperen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vraagt wat de gevolgen van de vertraging zijn, met name voor de Tamarisk.
- Steunt de beslissing de aanbesteding stop te zetten nu de inschrijvingen ver boven de maximale bedragen uitkomen.
- Wil lessen trekken uit het mislukken. Veranderende omstandigheden en de complexiteit van het ontwerp speelden een rol. Misschien biedt het nieuwe Vastgoedbedrijf kansen.
- Wil dat het college met een nieuw ontwerp komt richting raad en buurt.

Dhr. Lamers (CDA):

- Wil weten waarom de aanbesteding mislukt is. Waarom waren de eisen te complex? Is overvraagd? Waarom kwam de schrik pas aan het eind van het proces? Hoe voorkomt het college herhaling?
- Vraagt hoe drastisch er in het project gesneden zal moeten worden.
- Is benieuwd of het mogelijk is alle opties open te houden, inclusief een sporthal in De Wijert.

Dhr. Wonink (D66):

- Ziet grote gevolgen voor de Tamarisk. De locatie in Helpman zal vervroegd moeten sluiten en

verhuizen naar de oude locatie. Zelfs het best denkbare scenario heeft negatieve effecten.

- Hoopt dat een aangepast ontwerp dezelfde geest behoudt van het Dalton- en Vensterschoolconcept waar gebruikers, ouders en kinderen over mee hebben gedacht.
- Roept op met de school primair te kijken naar onderwijsbehoeften. Leerlingen mogen niet de dupe worden.
- Heeft geen behoefte aan een nieuwe discussie over de aard van de sportvoorzieningen.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Wijst erop dat de buurt de grote verliezer was van de politieke keuzes uit het verleden.
- Vindt de misrekening van bijna 35% fors. Er zal 1,6 miljoen euro af moeten in het ontwerp.
- Wil een volwaardige sporthal opnieuw op de agenda, niemand loopt warm voor de spelhal. Het proces moet over.
- Pleit voor echt draagvlak in de buurt door serieus renovatie te onderzoeken. Zolang dit niet serieus onderzocht is, zal draagvlak uitblijven.

Dhr. Boter (VVD):

- Vindt het een verstandige keus het ontwerp betaalbaar te houden. De plannen zijn goed, maar constructief blijkt het te duur.
- Deelt de zorgen over de gevolgen van de vertraging voor de Tamarisk en roept op de school te betrekken bij de oplossing voor langere tijd.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Krijgt het gevoel dat alles opnieuw openligt na het mislukken van de aanbesteding.
- Vraagt hoe het MFA er nu uit komt te zien, welke bezuinigingen mogelijk zijn, hoe duurzaam het gebouw wordt en wat de gevolgen voor gebruikers zijn, met name voor de school.
- Is benieuwd of de sporthal moet openblijven tot de nieuwe accommodatie klaar is.
- Wil weten of het mislukken voorkomen had kunnen worden. Zat er te veel tijd tussen het vaststellen van het krediet en de aanbesteding?
- Vraagt of de kosten hoger uit kunnen vallen en of de 420.000 euro voor het aardbevingbestendig bouwen nog voldoende zijn. Betaalt de NAM als dit hoger wordt?
- Verzoekt het college de raad op de hoogte te houden van alle ontwikkelingen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Heeft geen behoefte aan een nieuwe discussie over het ontwerp.
- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Sluit grotendeels aan bij de ChristenUnie.
- Vraagt waarom niet bij voorbaat een onafhankelijke kostendeskundige is geraadpleegd gezien de onzekerheid van de raming en de complexiteit.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt en betreurt dat de Tamarisk het meest last heeft van de vertraging.
- Kijkt met de school naar het opvangen van de tegenvallers en de ontwikkeling van leerlingenaantallen en houdt de raad op de hoogte.
- Vindt het vervelend dat bij een van de laatste besluiten rond de veel besproken sportcarrousel de aanbesteding nu niet goed genoeg aangepakt blijkt te zijn. Meestal gaan aanbestedingen goed.
- Noemt als oorzaken de tijd tussen besluit en aanbesteding, onvoldoende indexerings- en duurder uitvallende materialen. De aansturing moet de volgende keer echt beter.
- Wijst op de vorming van het vastgoedbedrijf en vernieuwing in de gemeentelijke organisatie om beheer en ontwikkeling van projecten te verbeteren en aan te scherpen.
- Wil nu de gevolgen zoveel mogelijk beperken en zo snel mogelijk het MFA alsnog realiseren.
- Zegt toe in mei of juni met een zorgvuldige uitwerking te komen en ziet mogelijke kostenbesparing.
- Probeert het te beperken, maar kan niet voorkomen dat bepaalde kosten zoals leges verloren zijn.
- Tracht zoveel mogelijk elementen van het ontwerp en de functionaliteiten te behouden, want er is veel over nagedacht en gesproken.
- Ziet een optimalisatie doordat de oude hal al gesloopt zal zijn, waardoor de complexiteit van het ontwerp op de grotere kavel af zal nemen met een betere indeling en schakeling van functies.
- Zal met de gebruikers zoeken naar optimalisaties en synergie.
- Waarschuwt dat het lastig zal worden en wil niet opnieuw een te lage raming.

- Kon pas bij de biedingen zien dat de bedragen zo ver boven de raming uitvielen. De enige oplossing was geweest beter te ramen. De raming met de architect was wel serieus, maar achteraf niet goed.
- Wijst erop dat de zoektocht naar een forse kostenbesparing niet makkelijker zal zijn wanneer de oude sporthal alsnog vervangen wordt.
- Concludeerde uit de sportbehoefte in stedelijk perspectief dat wel een hal in Europapark nodig was en niet in De Wijert. Dit is samen besloten.
- Hield in het kostenplaatje op geen enkele wijze rekening met renovatie of meer functies in de spelhal. Budgettaire ontbreken de mogelijkheden en vanuit de sportsector is er geen aanleiding.
- Beamt dat renovatie van de bestaande sporthal nooit uitputtend is onderzocht. Het zal zeker geld kosten. De discussie over het besluit is uitgebreid en langdurig geweest.
- Respecteert dat buurtbewoners het mislukken van de aanbesteding aangrijpen om hun punt nogmaals te maken, maar wil geen valse hoop geven door een onderzoek te doen terwijl budget ontbreekt.
- Zal een nieuwe aanvraag bij de NAM moeten doen, dat gaat niet altijd even snel, maar de gemeente is er op tijd bij. De meerkosten voor aardbevingbestendig bouwen vergoedt de NAM.

De collegebrief wordt op verzoek van 100% Groningen als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.

B.1. Aanbiedingsbrief van de Rekenkamercommissie (20 januari 2017) + Rapportage Passend Onderwijs

Dhr. Wonink (D66):

- Noemt het spanningsveld tussen school en jeugdhulpverlening sinds de invoering van de wet voorspelbaar. Het rapport stelt dat er veel vergaderd wordt en dat het tijd is voor actie.
- Kent niet de effecten van passend onderwijs op leerlingenaantallen in het speciaal onderwijs.
- Concludeert dat Groningen het wat betreft thuiszitters redelijk doet vergeleken met andere steden.
- Roept op beter en frequenter te communiceren, onder meer door middel van een jaarlijks te bespreken collegebrief.
- Onderschrijft het belang van kleine klassen om de onderwijsbehoefte van kinderen voorop te kunnen stellen door rust en ruimte voor individuele aandacht.
- Stemde om die reden tegen passend onderwijs, maar is nu voor een goede inrichting en uitvoering.

Dhr. Koks (SP):

- Hecht groot belang aan goed passend onderwijs om maatschappelijke schade te voorkomen.
- Onderschrijft de conclusie dat de raad beperkt is betrokken.
- Vindt de summere cijfers niet stroken met de ambitie de beste onderwijsstad te zijn. Groningen zit in de middenmoot van grote steden wat betreft thuiszitters en voortijdig schoolverlaters.
- Ziet de laatste jaren ontwikkelingen die het besluit het onderwijs op afstand te zetten met terugwerkende kracht onzalig maken.
- Vraagt een toelichting op het begrip Positief opgroeien. Maakt de Taskforce jongerenaanpak er deel van uit?
- Staat achter de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer en wil de uitwerking bespreken.

Dhr. Boter (VVD):

- Vindt het belangrijkste dat talenten zich op alle niveaus kunnen ontwikkelen in het onderwijs.
- Ziet dat veel partijen betrokken zijn om te zorgen dat elk kind goed onderwijs geniet en zijn of haar leven op de meest zelfstandige manier kan inrichten.
- Zou graag door alle betrokken partijen geïnformeerd worden over de processen, zodat de gemeente de city of talent zo goed mogelijk vorm kan geven.

Dhr. De Haan (CDA):

- Kan zich vinden in het uitgangspunt van de wet dat ieder kind een passende onderwijsplek verdient.
- Constateert dat na drie jaar het aantal thuiszitters nog niet echt afneemt. Ook zijn er signalen van schooldirecteuren dat de bureaucratie is toegenomen.
- Ziet dat het college veel werk heeft verzet.
- Vraagt of het mogelijk is een vertegenwoordiger een of meer dagen kantoor te laten houden op school om kortere lijntjes te bewerkstelligen en bureaucratie te verminderen.
- Verbaast zich dat er geen extra formatie is voor contactpersonen voor cluster 4, speciaal onderwijs en praktijkonderwijs. Juist hier zitten vaak kwetsbare leerlingen.

- Pleit voor betere meetinstrumenten om de resultaten goed te kunnen monitoren en hoopt dat de raad op de hoogte gehouden wordt.
- Hoopt dat bij een volgende bespreking elk kind een passende onderwijsplek gevonden heeft.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Stelde vorig jaar vragen over thuiszitters en ziet dat hun aantal iets steeg. De inzet op verbinding tussen WIJ-teams en scholen moet sterk zijn.
- Blijft graag goed geïnformeerd over het verloop en de resultaten van de aanpak.
- Roept op inhaalslagen te maken wat betreft monitoring en evaluatie. Dubbelwerk moet worden voorkomen en het moet duidelijk zijn hoe doelen bereikt gaan worden.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Noemt de omschakeling groot en omvangrijk, waarbij de gemeente niet verantwoordelijk is voor de uitvoering, maar wel voor de afstemming. De ambitie is groot.
- Is trots op de voortvarende aanpak in de regio. Het begint stap voor stap vorm te krijgen.
- Ziet niet veel in het meegeven van wensenlijstjes aan het college, dat de wet goed uit moet voeren.
- Begrijpt dat het lastig monitoren is wanneer men de uitvoering nog moet uitkristalliseren en de neuzen in de regio dezelfde kant op moeten komen te staan. Daar is veel afstemming voor nodig.
- Kan zich vinden in de aanbevelingen en wordt graag op de hoogte gehouden.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vindt het voor geen enkel kind een goede zaak als het naar een speciale school moet, bijvoorbeeld vanwege leukemie.
- Ziet dat scholen vaak snel aanpassingen doen voor fysieke beperkingen, maar meer moeite hebben zich aan te passen aan multiprobleem en achterstanden.
- Wil stappen blijven maken om de wachtlijsten terug te dringen.
- Neemt de serieuze aanbevelingen van het rapport over.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Ondersteunt alle aanbevelingen.
- Onderschrijft de aanbeveling van betere monitoring, maar waarschuwt voor te veel bureaucratie. Professionals in zorg en onderwijs willen niet vinken, maar vonken. Het is belangrijk met hen in gesprek te blijven en signalen op te vangen wat betreft dit spanningsveld.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Vindt de roep om meer samenhang passen bij de ambitie van de gemeente te komen tot één gezin, één regisseur en één plan.
- Vindt de aanbevelingen duidelijk. Het is tijd om samen aan de slag te gaan.
- Sluit aan bij het verzoek de raad te informeren door middel van een brief en een bijeenkomst.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Onderschrijft de aanbevelingen, met name die over integratie met jeugdzorg.
- Merkt op dat minder kinderen een dyslexiestempel zouden krijgen wanneer het onderwijs zich meer richt op oefenen en minder op overhoren. Dit kost ook minder geld.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Constateert weinig politieke verdeeldheid over de oplossingsrichtingen, maar ziet dat de werkelijkheid blijkbaar weerbarstig is en tijd vraagt.
- Vraagt of er voldoende gereedschappen en budget zijn om passende oplossingen te bieden en of dat het verschil tussen droom en daad verklaart. Verwacht de wethouder over een paar jaar resultaten?
- Schaart zich grotendeels achter de aanbevelingen.
- Voelt voor een bijeenkomst met betrokken partijen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Onderschrijft de conclusies van het rapport, dat een eerlijk beeld schetst.
- Beamt dat concrete slagen nodig zijn, maar stelt dat grote exercities in gang zijn gezet. Zo wordt de ondersteuningsstructuur verbreed voor 12+ om de verbinding met jeugdhulp te optimaliseren.
- Wijst verder op extra middelen voor de verbinding tussen primair onderwijs en jeugdgezondheidszorg en vreedzame wijk, waar per school en wijk de juiste aanpak wordt gekozen.
- Meldt dat op een bijeenkomst er landelijk veel enthousiasme is voor de Groninger aanpak, die juist denkt vanuit het perspectief van jongeren op alle terreinen met verschillende partners, waaronder ook Menzis.

- Werkt aan onderwijszorgarrangementen. RIGG werkt aan producten.
- Sloot een convenant over dyslexie waardoor het aantal behandelingen daalt en de aanpak verbetert.
- Beamt wel dat het een majeure operatie is om op regionaal niveau de hele jeugdhulp goed vorm te geven. Het begint bij de tekentafel, maar uiteindelijk moet iedereen het lokaal uitvoeren. Het elfde WIJ-team is net opgestart. Scholen moeten verbindingen vinden met jeugdhulpstructuren.
- Stelt dat de 23 gemeenten en vele samenwerkingsverbanden, schoolbesturen en zorgorganisaties uitvoering compliceren, maar merkt binnen de overlegstructuren steeds meer gedeeld perspectief.
- Moet voor een goede monitor ook bereiken dat de juiste partners de juiste informatie op tafel leggen. Dit geldt niet alleen voor passend onderwijs, maar in het bredere perspectief van het kind. De raad moet een totaalpakket krijgen hoe het gaat met passend onderwijs en jeugdhulp.
- Heeft nu eindelijk een beeld van aantallen thuiszitters en kinderen met jeugdhulp in de regio.
- Juicht het toe wanneer de raad met partijen in gesprek gaat. Het leveren van goede informatie aan de raad is een verantwoordelijkheid van het college, dat aan de slag gaat met dit rapport om een inzichtelijke monitor te leveren. Het gaat niet alleen om cijfers. Ervaringen van ouders, scholen en kinderen moeten daar onderdeel van zijn.
- Verwacht in mei informatie over Positief opgroeien aan te leveren. De aanpak moet problemen op de gebieden werk, sport, onderwijs en hulp verbinden, naar hetzelfde doel sturen en inzichtelijk maken.
- Informeert de raad los daarvan over de schakel Taskforce jongerenaanpak.
- Heeft de indruk op de goede weg te zitten en niet dat er een structureel gat zit in de financiën of voorzieningen. Ondanks de bezuinigingen leeft niet het gevoel dat resultaten buiten bereik liggen.
- Denkt over het direct verbinden van overlegstructuren rond ROC's, voortijdig schoolverlaten en passend onderwijs. Er worden goede stappen gezet om overleg efficiënter en effectiever te maken.
- Antwoordt het CDA dat de vermenging van wat er op school en daarbuiten gebeurt onderwerp is van gesprek op meerdere terreinen. Of het zinvol is op school kantoor te houden verschilt per school.
- Heeft de intentie om de door CDA genoemde informatie voor contactpersonen regulier te maken.

B.2. Inkoop sociaal domein (collegebrief 20 januari 2017)

Mw. Paulusma (D66):

- Ziet dat innovatie minder snel gaat dan verwacht. Het college stelt een maximum aan het aantal aanbieders en de inkoop lijkt op twee jaar geleden.
- Kan zich voorstellen dat veel aanbieders toezicht houden bemoeilijkt, maar blijft er ruimte voor bewoners met goede ideeën om zorg informeel over te nemen?
- Krijgt de indruk dat het gebiedsondersteuningsnetwerk een extra laag is, kan de gemeente niet beter investeren in gemeenschapsvorming?
- Vraagt of de inrichting van de inkoop het gebrek aan innovatie veroorzaakt.
- Mist urgentie om preventie en gemeenschapszin te stimuleren. Hoe wil het college dat afdwingen?

Dhr. Koks (SP):

- Pleit voor gebiedsgerichte inrichting van inkoop en aanbieders op wijkniveau, analoog aan de WIJ-teams. Te veel versplintering komt effectieve ondersteuning niet ten goede.
- Begrijpt niet hoe naast de nog in ontwikkeling zijnde WIJ- en gebiedsteams nu een experimentele laag wordt toegevoegd van het gebiedsondersteuningsnetwerk. Is het college bereid het experiment eerst aan de raad voor te leggen? Welke grondslag is ervoor?
- Leest de noodzaak van een sterke sociale basis in de samenleving, maar die ontstaat niet vanzelf. Op lange termijn zijn hier middelen voor nodig, maar dit onderwerp komt nauwelijks voor in de brief.
- Vraagt hoe de informele hoorbijeenkoms zich verhoudt tot de uitwerking van de verbindingen tussen omgevingsteam, WIJ-team en bewonerszeggenschap.

Dhr. Krol (PvdA):

- Stelt goede zorg en goed werk centraal, ook in de aanbesteding in het sociaal domein.
- Wil graag een expertmeeting over aanbestedingen om het zo sociaal mogelijk te kunnen regelen.
- Steunt het opschuiven van de aanbesteding en de verlenging van contracten met een jaar.
- Ziet liever gezonde duurzame relaties met betrouwbare aanbieders om transformatie vorm te geven, dan steeds op concurrentie gerichte aanbestedingen.
- Is benieuwd naar de uitwerking van het gebiedsondersteuningsnetwerk en de overlap met werk.
- Vraagt wanneer de gemeente wettelijk verplichte regels opstelt over prijs-kwaliteitverhouding. Dit is

belangrijk om CAO-loon en scholing te garanderen.

- Hecht eraan dat SROI een plek krijgt.
- Vindt het niet ten goede komen aan cliënten als ze uit te veel aanbieders moeten kiezen. Een lijst met 34 aanbieders en tarieven biedt geen meerwaarde, cliënten willen snel goede zorg.
- Verwacht dat het college kiest voor een werkbaar aantal aanbieders dat de kwaliteit van keuzes en ondersteuning ten goede komt. De gemeente zal van aanbieders monitoringsinformatie verwachten.
- Vraagt of WIJ-teams cliënten kunnen begeleiden in hun keuzes.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Kan zich in grote lijnen vinden in het beleid om zelfredzaamheid, vroegsignalering en laagdrempelige nabije hulp te stimuleren.
- Is bezorgd over het gebrek aan innovatie en vreest dat dit verder tegen zal vallen wanneer het aantal aanbieders wordt beperkt. Vernieuwing is belangrijk om continu te blijven verbeteren.
- Vraagt of andere manieren van contractbeheer en toezicht het probleem ook op kunnen lossen zonder het aantal partijen en een slot te zetten op nieuwe aanbieders en deels innovatie.
- Hecht eraan dat de WIJ-teams zo snel mogelijk zelfstandig en volledig functioneel zijn. Welke stappen zijn nog nodig?
- Benadrukt het belang in te zetten op nieuwe werkvormen. Dit komt onvoldoende op gang.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.
- Is niet voor een maximumaantal aanbieders. Het beperkt keuzevrijheid. Gelden er criteria of gaat het om volgorde van aanmelding?
- Lijkt het onwenselijk wanneer een cliënt een bepaalde aanbieder niet mag kiezen omdat er geen contract met de gemeente ligt.
- Vraagt opheldering over ondersteuning op maat door middel van een intensief dialoogtraject.
- Ziet het verschil niet tussen resultaat en prestatie.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Steunt investeringen in de voorkant van het sociaal domein in WIJ-teams en samenredzaamheid.
- Mist een aanpak hoe de transformatie naar individuele ondersteuning en dagbesteding te versnellen.
- Vreest dat een maximum kleinere aanbieders uitsluit, terwijl dat goed is voor innovatie.
- Vraagt net als de SP opheldering over het gebiedsondersteuningsnetwerk.

Dhr. Lamers (CDA):

- Roept op risicomomenten in te bouwen om te voorkomen dat aanbestedingen mislopen.
- Sluit aan bij de woordvoering van de VVD.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Vindt het goed te horen dat er veel enthousiaste en diverse ideeën zijn, maar verbaast zich dat innovatie minder vergaat dan beoogd.
- Hoopt dat het gebiedsondersteuningsnetwerk helpt en volgt het met belangstelling.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Steunt het uitgangspunt van preventie en zelfredzaamheid.
- Vraagt of de relatie tussen CJG's en WIJ-teams voldoende is uitgewerkt.
- Sluit aan bij D66 wat betreft het maximeren van aanbieders. Concurrentie leidt tot kleinschalige en innovatieve aanbieders. Een programma van eisen kan kwaliteit waarborgen.
- Ziet uitkomst in robotica, waar veel kleine start-ups mee bezig zijn.
- Vindt het gebiedsondersteuningsnetwerk nog niet duidelijk.
- Vraagt of het intensieve dialoogtraject de keukentafelgesprekken vervangt.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Vindt de brief en de keuzes helder. Marktwerking is belangrijk, maar het moet behapbaar blijven.
- Vraagt aandacht voor innovatie.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdragen van VVD en D66 wat betreft het gebiedsondersteuningsnetwerk, maximering en innovatie.

Wethouder Gijsbertsen:

- Constaneert overeenstemming over de doelen en discussie over de weg daarnaartoe.
- Verduidelijkt dat niet het aantal aanbieders, maar het aantal contractpartners wordt gemaximeerd. Via

onderaannemers gaat er een heel veld van kleine aanbieders achter schuil, zoals bij jeugdhulp. Het belemmert dus niet innovatie.

- Verwacht met overzichtelijker contractbeheer en toezicht de transformatie beter vorm te kunnen geven. Het gaat om innovatie en transformatie richting nulde lijn door andere werkprocessen. Dat laatste is ook de kern van het gebiedsondersteuningsnetwerk.
- Verwijst naar de brief over de pilot hiermee in Hoogkerk. Het gebiedsondersteuningsnetwerk prikkelt aanbieders om resultaat te bereiken op snelle, goedkope en nieuwe manieren. Zo kan voor langdurige ondersteuning soms een andere, lichtere oplossing gevonden worden met de wijk.
- Beoogt met het gebiedsondersteuningsnetwerk geen nieuwe laag toe te voegen. Het is bedoeld voor cliënten die niet direct een maatwerkvoorziening krijgen, maar wel lichte ondersteuning nodig hebben, terwijl het te zwaar is voor het WIJ-team. Aansluiten bij wat al in de wijk mogelijk is, werkt dan goed. Het is goed aanbieders hiertoe aan te zetten.
- Maakt onderscheid tussen het gebiedsondersteuningsnetwerk en het permanente gesprek tussen het WIJ-team, bewoners, zorg en andere partijen.
- Legt uit dat de brief focust op maatwerkvoorzieningen. Wat betreft gemeenschapszin gaat de gemeente voor right to challenge en ontwikkeling van het preventief veld met bewoners.
- Wil aanbieders niet alleen afrekenen op prijs, maar ook op kwaliteit, innovatie en transformatie.
- Stuurt deze maand nog een brief over WIJ-teams en de planning.
- Maakt onderscheid tussen output en outcome. Het resultaat voor cliënten staat centraal.
- Antwoordt dat de CJG's inmiddels allemaal in de WIJ geïntegreerd zijn.
- Wil met de dialoog cliënten in positie brengen om invloed uit te oefenen op de hulpverlening.
- Komt erop terug of de dialoog de keukentafelgesprekken vervangt.
- Neemt kennis van de standpunten over arbeidsvoorwaarden.
- Stuurt dit voorjaar een raadsvoorstel over de financieel-budgettaire kaders. Er is geen verordening nodig.

De collegebrief wordt op verzoek van de VVD als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 29 maart 2017.

B.3. Besteding mantelzorgcomplimentgelden 2017 (collegebrief 19 januari 2017)

Dhr. Lamers (CDA):

- Is blij dat ondersteuning van mantelzorgers hoog op de agenda staat. Zorg overkomt hen vaak, is zwaar, van grote klasse en draagt bij aan een waardig leven.
- Pleit voor meer inzet op de verschillende vormen van mantelzorg. Zo kan een hersenbloeding leiden tot verlamming en gedragswisselingen. Het is goed daar oog voor te houden.
- Roept op ook te leren van worst practices.

Dhr. Koks (SP):

- Steunt de algemene lijn.
- Vraagt aandacht voor overbelasting, waarop 10% van de circa 40.000 mantelzorgers risico lopen. De ondersteuningsmogelijkheden bereiken een deel van de overbelasten niet. Hoe wil het college overbelaste mantelzorgers bereiken die zich niet melden?
- Ziet WIJ-teams zich versmallen tot individuele zorg en ondersteuning. Buurtsupport, participatie en mantelzorgondersteuning zijn eruit gehaald. Welke criteria zijn er om taken onder te brengen bij WIJ-teams of stedelijke teams? Vrijwilligersondersteuning is onmisbaar voor sociale versterking.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Hecht vanuit de christelijk-sociale benadering sterk aan ruimte en ondersteuning voor mantelzorgers.
- Ondersteunt de initiatieven en het budget, omdat mantelzorgers het verdienen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Sluit aan bij de ChristenUnie, maar dan vanuit een liberale invalshoek.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Noemt het natuurlijk om door naasten verzorgd te worden, al is het in westerse landen gebruikelijker door vreemden verzorgd te worden.
- Betreurt dat de inrichting van economie en maatschappij goede persoonlijke zorg niet altijd mogelijk maakt en veel vraagt van mantelzorgers, die van onschatbare waarde zijn.
- Steunt het duidelijk laten blijken van waardering en de expliciete aandacht voor mantelzorgers.

- Wijst erop dat er een stille groep is, die soms mantelzorgers is zonder het te weten. Scholen en verenigingen moeten alert zijn op deze groep als het om jongeren gaat.
- Raadt aan de afstemming van werk en zorg met werkgevers voort te zetten en uit te breiden.

Mw. Paulusma (D66):

- Is enthousiast over het initiatief De Opstap.
- Is trots en koestert dat in Groningen de verhouding tussen hulpaanbod en -vraag 9:1 is, al zal vraagverlegenheid wellicht een rol spelen.
- Looft de inzet van de gemeente, maar ziet ook dat veel mantelzorgers niet bereikt worden. Dat is zorgelijk bij jonge en/of overbelaste mantelzorgers. Anderzijds voelen sommige mensen zich geen mantelzorger en gaat het prima met hen.
- Wil daarom gemeenschap en civil society meer benadrukken door onderlinge verbanden en netwerken te stimuleren.
- Lijkt het interessant positieve en minder positieve verhalen te bespreken om te kijken of de gemeente op de goede weg zit. Een verdiepende bijeenkomst zoals bij Veilig Thuis kan uitkomst bieden.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het ernstig dat sommige mantelzorgers gedwongen worden familieleden te verzorgen, terwijl ze dat niet willen of aankunnen.
- Haalt de evaluatie van het sociaal domein aan, waaruit blijkt dat een derde van de cliënten in Beijum en Oosterpark aangaven dat hun huisgenoot de mantelzorg niet aankon.
- Wil weten wat er gedaan wordt aan overbelasting.
- Vindt het vooral een schande dat veertienhonderd kinderen zware zorgtaken hebben, soms met verslaafde ouders. Dit gaat voor en na school door. Hier is beleid voor nodig.
- Hekelt dat slechts 60.000 euro wordt uitgetrokken voor een mantelzorgkaart. Vroeger kregen mantelzorgers gratis de Stadspas.

Mw. Boogaard (PvdA):

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Ziet de meerwaarde van de splitsing tussen preventie en ondersteuning.
- Vraagt hoe aanmeldingen voor trainingen voor zwaar overbelaste mantelzorgers plaatsvinden.
- Vraagt aandacht voor het prachtige initiatief van het Odensehuis, dat laagdrempelig mantelzorgers ontlast.
- Roept op de goed werkende website van We helpen meer bekendheid te geven bij thuiszorgorganisaties en huisartsen.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Waardeert het dat er zoveel mantelzorgers zijn en is blij met de aandacht voor ondersteuning, waardering en ontlasting door middel van respijtzorg.

Wethouder Gijsbertsen:

- Denkt dat iedereen onderschrijft hoe cruciaal en tegelijk kwetsbaar mantelzorg is. Het gaat om ongeveer een op de vijf Stadgers.
- Vindt het indrukwekkend dat Humanitas al contact heeft met 2600 mensen, die niet in de lichtste categorie vallen.
- Beamt dat er mantelzorgers buiten beeld vallen die overbelast zijn of dreigen te raken. Vaak komen er zorgprofessionals over de vloer die kunnen signaleren via WIJ-teams. Ook maakt de gemeente het bespreekbaar binnen Noorderlink om werkgevers te laten signaleren en bespreken.
- Legt uit dat de lijst tot stand is gekomen door vorig jaar te evalueren en met WIJ-teams, Humanitas, de adviesgroep en mantelzorgers zelf te prioriteren. Het lijkt raadzaam daar als gemeente geen wijzigingen in aan te brengen.
- Antwoordt dat veel is gedaan om de website We helpen bekend te maken via de Gezinsbode en Humanitas. Het aanjaagteam gaat opnieuw communicatie-experts inzetten om de naamsbekendheid verder te vergroten.
- Reageert richting SP dat uit de evaluatie en overleg ook gekomen is dat het effectiever is bevonden dit bij Humanitas onder te brengen. De raad kan haar accenten plaatsen, zoals bij de bespreking van

de kernfuncties van de WIJ.

- Heeft stevig aandacht voor jonge mantelzorgers en trekt hier specifiek 35.000 euro voor uit. Het betreft inderdaad een kwetsbare groep. Signalering gebeurt op dezelfde manier.

De voorzitter:

- Peilt dat de commissie voelt voor een verdiepende bijeenkomst (voorstel D66).
- Sluit de vergadering onder dankzegging om 22.35 uur.