

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 10 juni 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.20 – 19.05 uur

**Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA)**, de dames B. Enting (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks) *bij B2*, G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *behalve B1-3*, L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren K.D.J. Castelein (D66) *t.v.v. W. Paulusma tot B4*, A.J. Wonink (D66), D. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), D.J. van der Meide (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks) *behalve B2*, J. Boter (VVD), R.F.M. Lamers (CDA), J.R. Honkoop (VVD), T. Rotteveel (Stadspartij) *tot B2*, A. Sijbolts (Stadspartij) *bij B1-2*, R. Bolle (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B*, P.S. de Rook (D66) *tot B4*, T. Schroor (D66) *behalve B1-2*

**Insprekers:** de dames Beekman (namens enkele makers), Kiki (op persoonlijke titel), Terwisscha (namens Publieksinitiatief Grand moet blijven), de heer Kan (namens Publieksinitiatief Grand moet blijven)

**Afwezig m.k.:** mevrouw W. Paulusma (D66)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.20 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Schroor:**

- Meldt dat de beroepszaak over het ventilatiesysteem van OBS Karrepad ongegrond is verklaard. De gemeente hoeft niet te betalen voor de aanpassing.
- Meldt dat de beroepszaak over het binnenklimaat van het Leon van Gelder deels gegrond is verklaard. De gemeente betaalt de proceskosten en moet het bezwaarschrift opnieuw beoordelen. De kosten zijn waarschijnlijk 600-700.000 euro. In overleg met O2G2 komt het in het meerjarenplan.
- Gaat niet in beroep, omdat de uitspraak waarschijnlijk hetzelfde zal zijn.
- Stelt voor de WTCG-uitkering van 450.000 euro eind december uit te keren wanneer in beeld is om welke personen het gaat. De uitkering bedraagt waarschijnlijk rond de 70 euro per cliënt.
- Meldt dat 15 juni de overgangssituatie ingaat voor bed, bad en brood. Het F1-hotel blijft open, omwonenden zijn geïnformeerd en de gemeente krijgt bevoorschotting achteraf terug.
- Voegt toe dat ondertussen hard wordt gewerkt aan een overeenkomst tussen Rijk en gemeenten.

**Wethouder De Rook:**

- Vindt aandachtspunten van de noordelijke provincies terug in de brief over cultuur van de staatssecretaris, zoals talentontwikkeling, experimenteerruimte en de stedelijke regiobenadering.
- Zet nu in op een convenant met het ministerie voor de komende vier jaar met daarin hopelijk ook aandacht voor Station Noord en andere instellingen.

#### A.2. Vaststelling verslagen van 29 april, 13 mei en rekeningcommissie 20 mei 2015

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### A.3. Vaststelling agenda

B3 is door de Stadspartij ingetrokken en vervalt.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

#### A.4. Afspraken en planning

**Wethouder Schroor:**

- Rapporteert niet over Succes for all voor september, maar geeft mondeling aanvullende informatie over welke scholen deelnemen. Waarschijnlijk komen er twee scholen bij met een aantal klassen.
- Maakte een grap dat NDE-activiteiten uit duurzaamheidsbudgetten gefinancierd moesten worden.

## **A.5. Conformstukken**

### **A.5.a. Financiële jaarstukken PG&Z (raadsvoorstel 30 april 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.5.b. Nacalculatie nieuwbouw gymnastiekzalen Violenstraat 4 (raadsvoorstel 28 mei 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.5.c. Evt. zienswijze t.a.v. Conceptbegroting 2016 Meerschop Paterswolde (brief Meerschop van 30 april + begroting)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

## **A.6. Ingekomen stukken**

### **Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Is blij dat Stichting Backbone de komende vijf jaar een mooie broedplaats zal zijn.

## **A.7. Rondvraag**

### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt het buiten proportie om te spreken van een grote impact van de cultuuromslag voor medewerkers van Martiniplaza die blijven. De impact van ontslag is vele malen groter.

### **Dhr. Koks (SP):**

- Kreeg een toezegging over een afgewezen WMO-beschikking en trekt zijn vraag hierover in.

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vraagt het college terug te komen op in januari aangehaalde praktische besparingstips voor sport, zoals het iets minder verwarmen van zwembadwater.

### **Dhr. Wonink (D66):**

- Vraagt aandacht voor de problemen met het binnenklimaat in de Boumaschool, zoals problemen met warmte, zonwering en sanitair. Is toevoeging aan het programma fris en duurzaam mogelijk of is er een andere oplossing?
- Wil weten of het gereserveerde bedrag voor aanpassingen of voor nieuwbouw is bedoeld.

### **Wethouder De Rook:**

- Heeft niet bedoeld een onderscheid te maken bij Martiniplaza. De impact slaat zowel op de cultuuromslag als op het mogelijk verkleinen van de organisatie.
- Laat uitzoeken wat gedaan is aan besparingstips voor sportaccommodaties.

### **Wethouder Schroor:**

- Kent de problemen van de Boumaschool. Het gereserveerde bedrag is bedoeld voor nieuwbouw.
- Legt uit dat investeringen lastig zijn aangezien de school in 2017-2018 buiten gebruik wordt gesteld.
- Zal in een komend gesprek met O2G2 navragen of en wanneer tijdelijke maatregelen genomen worden en of de gemeente iets kan betekenen. Het is de verantwoordelijkheid van O2G2.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Toekomst Grand Theatre (collegebrief 29 mei 2015)**

#### **Dhr. Kan (inspreker namens Publieksinitiatief Grand moet blijven):**

- Overhandigt wethouder De Rook een petitie met vijftienhonderd handtekeningen.
- Verzoekt daarin de onafhankelijkheid op juiste waarde te schatten en geen topdown oplossing te kiezen.
- Gelooft in de kracht van een onafhankelijk creatief veld. De medewerkers zijn het kapitaal.

#### **Mw. Terwisscha (inspreker namens Publieksinitiatief Grand moet blijven):**

- Constateert dat het college ook het liefst een onafhankelijk Grand ziet, maar om onduidelijke redenen voor een kwartiermaker en een artistieke raad kiest.

- Stelt dat dit plan het Grand juist van alles en iedereen afhankelijk maakt, zelfs van het Forum.
- Steunt het plan van de zes instellingen alles wat dit plan ontbeert: een snelle start, samenwerking, ruimte voor vernieuwing, voortbouwend op bestaande successen en zonder dure adviseurs.

**Mw. Beekman (inspreker namens enkele makers):**

- Vindt dat het Grand klein en kwetsbaar moet blijven.
- Roept op niet voorbij te gaan aan het mysterieuze universum van opeengestapelde kennis, vaardigheden, verhalen, ervaringen en structuren. Pionieren is grillig en verandert perspectief.
- Wijst erop dat kunstenaars bij uitstek steeds opnieuw begin in 'action' en zichzelf op het spel zetten. Kenmerken zijn interruptie van de normale orde en ambiguïteit, een polyfonie. De uitkomst is niet altijd zeker. Het Grand biedt hieraan plaats.
- Vindt dat makers een belangrijke rol moeten spelen bij diversiteit en deelname in deze tijden met een overweldigende hoeveelheid kanalen om de stem te verheffen, mega-events en franchises.

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Gaf Forum en Noorderzon aan vanwege valse rapporten.

**De voorzitter:**

- Roept op bij het onderwerp te blijven.

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Leest vooral veel wij in het stuk en eisen waaraan het Grand moet voldoen.
- Wijst erop dat het maar om vijf ton per jaar gaat. Het Forum kost nu al 1,5 tot 2 miljoen euro per maand. Het is beter te stoppen met het Forum en geld te geven aan bezielde makers.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Wil een autonoom theater aan de Grote Markt met een strak financieel beleid, liefst zo snel mogelijk, maar zeker in de nieuwe periode van de Cultuurnota vanaf 2017.
- Pleit voor een stichting die op korte termijn een plan en profiel voor de nieuwe periode opstelt.
- Vindt dat de opsteller van dat plan door het hele veld gewaardeerd moet worden, ook door de Oosterpoort en de Stadsschouwburg (OPSB) en NNT.
- Ziet graag een onafhankelijk bestuur waar niet een instelling een te grote rol in speelt.
- Kan zich voorstellen dat OPSB een rol speelt in schoonmaak en techniek, al is dat misschien niet de meest efficiënte oplossing.
- Vreest dat de artistieke raad een doekje voor het bloeden is en dat OPSB uiteindelijk alleen beslist over de programmering.
- Vindt dat de nieuwe stichting al voor 2017 verantwoordelijk moet worden voor de programmering. Is de wethouder daartoe bereid als de stichting levensvatbaar blijkt?
- Roept Stichting Grote Markt 35 op de nieuwe stichting zo snel mogelijk op te richten met bestuursleden en iemand die de kar minimaal een jaar kan trekken.
- Vindt dat Groningen behoefte heeft aan een luis in de pels zonder gemeentelijke regie.
- Ziet OPSB het liefst zo snel mogelijk verzelfstandigd.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Merkt dat het Grand inspireert en leeft in de stad.
- Herinnert zich dat iedereen de vorige keer voelde voor een snelle doorstart met behoud van autonomie. Onderbrengen bij OPSB is dan niet een te prefereren optie.
- Wenst een verzelfstandiging van OPSB in de nabije toekomst.
- Herkent daadkracht en aandacht voor talentontwikkeling.
- Is voor het loskoppelen van productiehuis, -gebouw en -functie om makers ruimte te geven.
- Heeft er geen probleem mee wanneer OPSB helpt met marketing, ticketing, beheer en horeca, wel met programmering. Hoe gaat de artistieke raad opereren?
- Heeft veel sympathie voor het initiatief van de zes instellingen. Waarom is hier niet voor gekozen? Is onderbrengen bij OPSB nog steeds de beste keuze?
- Wil dat vanaf 2017 in elk geval de onafhankelijke positie gerealiseerd is en ziet het liefst zo snel mogelijk een autonoom, eigenzinnig en experimenteel huis voor podiumkunst.
- Roept alle spelers in het veld op mee te blijven werken aan de toekomst van het Grand.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Wil de kosten en dekking van het onderzoek weten om toekomstige proceskosten in te schatten.
- Vraagt hoe financiële risico's beter zijn afgedekt bij OPSB dan bij de zes instellingen. Is het niet mogelijk en beter de zes aan een echt gedegen financiële controle te onderwerpen?
- Begrijpt niet dat het initiatief van de zes gerenommeerde instellingen terzijde wordt geschoven. Waarom is een extra schakel van kwartiermaker nodig?
- Waarschuwt dat voor sommige rijkssubsidies het onafhankelijke artistieke profiel voorwaarde is.
- Vraagt of talentontwikkeling in gevaar komt wanneer OPSB exploiteert.
- Betwijfelt of de artistieke raad de wens naar autonomie vervult. Consulteren blijkt vaak een wassen neus en de Kunstraad is er kritisch over.
- Vraagt of de artistieke raad het programma vaststelt of mag meebeslissen.
- Is benieuwd hoe het college voorkomt dat het Grand een extra zaal van OPSB wordt.

**Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Onderschrijft de zorgen van de Kunstraad dat autonomie en onafhankelijkheid niet of onvoldoende gewaarborgd zijn in het goedbedoelde advies van de adviseur.
- Verzoekt de wethouder te garanderen dat het Grand vanaf 1 januari 2017 weer autonoom en onafhankelijk functioneert.
- Ziet het liefst zwarte schapen en vijfde wielen. Waarom worden de zes instellingen niet nu al betrokken in het Grand door een middenweg te nemen? Een artistieke raad is dan overbodig.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt dat de oorzaken van het faillissement volstrekt duidelijk moeten zijn. Was het louter verkeerd management?
- Wil ook eerst inzicht hebben in een realistische en gezonde exploitatie. Welke middelen zijn in de nieuwe periode van de Cultuurnota beschikbaar?
- Waarschuwt dat snelheid tot brokken kan leiden. Kan OPSB de exploitatie en programmering er wel bij hebben? Houdt het college dit in de gaten en is er een plan B?
- Is benieuwd waarom niet de tijd wordt genomen om het initiatief vanuit het veld goed door te spreken. Hoe is de onafhankelijkheid in het huidige plan gewaarborgd?
- Vraagt waarom samenwerking en coördinatie nu wel zou lukken.
- Ziet graag samenwerking met amateurkunsten.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Concludeert dat college, raadscommissie en cultuursector voor het voortbestaan zijn.
- Is voor creativiteit en autonomie, maar wil niet over anderhalf jaar in dezelfde situatie komen. De financiële kaders moeten duidelijk en werkbaar zijn.
- Vraagt of het lukt per 1 januari 2017 een zakelijk gezond, creatief en autonoom theater te hebben dat ook een podium is voor talentontwikkeling.
- Is benieuwd hoe creatieve betrokkenheid van partijen zo snel mogelijk vorm kan krijgen. Zijn de partijen bereid met het college te overleggen? Hoe ziet het college zakelijke autonomie op lange termijn voor zich?

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Stelt dat iedereen een snelle opening van een autonoom eigenzinnig Grand wenst.
- Vraagt waarom het college nog niet uitspreekt dat het Grand artistiek en zakelijk onafhankelijk zou moeten zijn vanaf 1 januari 2017.
- Roept het college en de zes instellingen op samen op te trekken om dit te bereiken.
- Sluit aan bij vragen van D66 over de artistieke raad en kan zich het voorstel van PvdA voorstellen.
- Vindt dat de verhouding tussen de artistieke raad en het zakelijk deel duidelijk moet worden. Welke belangen zijn doorslaggevend bij het afwegen van programmering?
- Vreest dat de artistieke raad en de programmeur te weinig mandaat hebben om autonomie op korte termijn te ondervangen. Wat is precies hun mandaat?
- Sluit aan bij vragen van SP en D66 over het initiatief van de zes instellingen. Wat vindt het college?
- Is benieuwd wie de programmering in dit voorstel bepaalt. Is er ruimte voor nieuwe makers en

- experimentele programmering los van gezelschappen?
- Pleit voor publieksontwikkeling en ziet potentieel een groter, jonger en diverser publiek. Investerings zijn nodig in een uitgebreide, intensieve en begeleidende relatie met het publiek.
- Vraagt het college welke rol OPSB hierin zou kunnen spelen.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Hoort graag waarom het culturele veld nog zo weinig betrokken is.
- Vraagt hoe het Grand straks toegankelijk is voor kleine gezelschappen.
- Pleit voor nadrukkelijke artistieke, organisatorische en zakelijke samenwerking met culturele instellingen ook tot 2017. Een onafhankelijk artistiek profiel is een voorwaarde voor rijkssubsidie. Vertrouwt op een gedegen gezamenlijk opgesteld beleidsplan 2017-2020 voor presentatie en productie, waarvoor een stevige onafhankelijke projectleider nodig is.
- Denkt dat een stichting om talentontwikkeling te coördineren niet nodig is wanneer talentontwikkeling in de opstelling van het meerjarenplan goed met instellingen wordt afgestemd.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Vindt het Grand een belangrijk onderdeel van de bruisende stad en bijdragen aan de City of Talent.
- Ziet het als een opgave voor instellingen om zich het cultureel ondernemerschap eigen te maken.
- Vraagt het college te reageren op het initiatief van de zes instellingen, die menen het Grand wel draaiend te kunnen krijgen.
- Wil weten of autonomie en onafhankelijkheid bij exploitatie door OPSB gewaarborgd blijven. Krijgt OPSB op lange termijn niet een te groot voordeel?
- Vreest dat de volle agenda van OPSB leidt tot gebruik van het Grand voor eigen programmering.
- Verzoekt het college dieper in te gaan op de artistieke raad.
- Leest dat gezelschappen en festivals het Grand niet als monteerpodium mogen gebruiken. Wat is het verschil in beschikbaar stellen van faciliteiten voor en na het faillissement?
- Wijst erop dat de Kunstraad een coördinerende stichting voor talentontwikkeling niet nodig acht. Vindt het college dat culturele instellingen hier te weinig aan doen?

**Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):**

- Kan zich vinden in het advies van de Kunstraad en is enthousiast over het Ebbingekwartier als broedplaats met het Grand als podium. Vrijplaatsen voor talent zijn belangrijk voor de stad.
- Vraagt binnen welke termijn de stichting voor talentontwikkeling gaat beginnen.
- Informeert of optredens van het Jonge Hartenfestival in het Grand haalbaar zijn.
- Ziet dat de besparing van twee ton in 2016 volledig gerealiseerd zou moeten zijn. Kan dit het Grand nog verder in problemen brengen?
- Vindt het een goed idee OPSB bij marketing te betrekken en ook te adverteren in cafés, voorfilms en restaurants om een breder publiek te bereiken.

**Wethouder De Rook:**

- Realiseert zich goed wat het Grand betekent voor de stad gezien de petitie en alle reacties.
- Blijft hechten aan de functie van talentontwikkeling en als een van de meest aantrekkelijke podia middenin de binnenstad met de potentie een breed publiek te bereiken.
- Nam de regie omdat het noodzakelijk is om een doorstart te realiseren en koos er niet voor het geld op de plank te houden en maar af te wachten.
- Kocht de inboedel om deze beschikbaar te houden.
- Schetst het dilemma het garanderen van autonomie. Garanderen betekent gemeentelijke invloed die de autonomie ondergraaft.
- Stelt juist een kwartiermaker aan om de gemeentelijke regiefunctie zorgvuldig over te dragen.
- Acht het noodzakelijk direct te beginnen om een onafhankelijk autonoom Grand per 1 januari 2017 te bewerkstelligen met een goed en gedragen plan en hopelijk landelijke financiering.
- Ambieert de culturele talenhoofdstad van Nederland te worden. Het Grand speelt daar een rol in, maar ook het Ebbingekwartier en andere podia en plekken voor jonge kunstenaars.
- Formuleert het zo om de podiumfunctie van het Grand en de potentie van talentontwikkeling in de rest van de stad niet te kort te doen.

- Beoogt een nieuw stedelijk programma voor talentontwikkeling. Dat kan middels een stichting en een projectleider, maar als het veld met een werkbaar alternatief komt dan is dat ook prima.
- Hecht eraan dat het Grand er per 1 januari 2017 staat als onmisbare schakel met een toegankelijke bruisende publieksfunctie gecombineerd met experimentele en eigenzinnige kunst.
- Wil dat de stichting onafhankelijk van de gemeente functioneert in nauwe afstemming met het veld. De gemeente is wel bereid de stichting financieel te faciliteren.
- Vroeg instellingen in de stad ook namen aan te leveren voor de stichting, die niet bedoeld is als gemeentelijke regie. Het college had ook een volledig ingevulde stichting kunnen presenteren.
- Is inhoudelijk enthousiast over het plan van de zes instellingen, maar wijst op de aandachtspunten onafhankelijkheid en snelheid. Instellingen gaven aan een halfjaar nodig te hebben.
- Vindt het raadzaam goed de tijd te nemen om planvorming helemaal af te ronden. De huidige plannen, programmeringen begroting het eerste halfjaar zijn te dun om het Grand nu over te dragen.
- Verwacht dat OPSB de kwaliteit kan leveren op korte termijn en een flinke impuls kan geven aan de podiumfunctie.
- Ziet het niet als een probleem wanneer het OPSB incidenteel plaats vindt voor eigen programmering. Het Grand leent zich goed voor cabaret bijvoorbeeld.
- Probeert met de artistieke raad de non-conformistische, autonome en eigenzinnige programmering te waarborgen en te toetsen.
- Ziet voor zich dat de raad bestaat uit een of twee leden vanuit het veld, een vanuit het publiek en een van buiten Groningen om een landelijke spiegel voor te houden en staat open voor suggesties.
- Antwoordt dat de programmering in een combinatie van zakelijke en artistieke kaders tot stand moet komen in samenspel tussen OPSB en de artistieke raad.
- Merkt op dat de gemeenteraad ook zowel vaststelt als meebeslist.
- Wijst erop dat meer duidelijkheid in dit stadium, in de vorm van een gemeentelijke invulling van de artistieke raad bijvoorbeeld, de onafhankelijkheid zou hebben geschaad.
- Meldt dat gezelschappen geen huur meer hoeven te betalen voor het afmonteren van voorstellingen.
- Beslist met de raad bij de Cultuurnota hoeveel extra middelen eventueel beschikbaar komen.
- Antwoordt dat het Jonge Hartenfestival in deze opzet door kan gaan in het Grand.
- Ziet erop toe dat beschikbare budgetten aangewend worden voor het Grand.
- Bedoelt de stichting voor talentontwikkeling niet als motie van wantrouwen, maar als toevoeging op de infrastructuur juist omdat het zo goed gaat.
- Lijkt het goed om de stichting wanneer het goed draait al voor 2017 te verbinden met het Grand.
- Vermoedt dat SP partijpolitiek bedrijft met de kosten van het advies van de heer Pot en al weet dat het ongeveer 12.500 euro bedraagt. De kosten van een Kunstraadadvies zouden vergelijkbaar zijn.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van PvdA als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

## **B.2. Topsportzorgcentrum Corpus den Hoorn (collegebrief 5 juni 2015)**

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Is enthousiast over de samenwerking om sport en zorg te verbeteren.
- Wil weten waar precies de financiële risico's liggen. Hoever zijn gesprekken met private partijen gevorderd die brede of sportmedische zorg gaan uitbaten? Hoe belangrijk is dat voor succes? Moet de gemeente bijplussen als verkoop toch nodig is?
- Vraagt of mee- en tegenvallers bij de uitbater liggen of het gemeentelijk sportbudget raken.
- Hoort graag of het college het met de breedtesport eens is dat zij meer betrokken moeten worden. FC Groningen en zorgaanbieders zouden het zorgaanbod meer op hun wensen af moeten stemmen.
- Informeert naar de toegankelijkheid. Kan een breedtesporter bijvoorbeeld in het restaurant eten?
- Vraagt aandacht voor parkeerruimte. Op piekmomenten slibt het nu al dicht.

### **Dhr. Brandenburg (SP):**

- Concludeert dat de lening aan FC Groningen met de aflopende onderhoudsbijdrage overduidelijk gekoppeld is aan het topsportzorgcentrum. De investeringen van slechts zes ton van de FC zijn alleen

mogelijk door de lening en afkoop.

- Constateert dat het centrum er toch wel komt, los van wensen of bedenkingen uit de raad.
- Heeft bedenkingen bij leningen van in totaal 10 miljoen euro aan een commerciële voetbalclub en bij de weinig uitgewerkte rol van breedtesport.
- Wil meer inzicht in de provinciale subsidie van zeven ton en de risico's van het hele project.
- Vraagt zich af of de gemeente wel weer in een vastgoedconstructie met voornamelijk commerciële partijen moet stappen.
- Was voor de fietsbrug, maar ziet ook hier weer geld voor de FC en het track&tracesysteem.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Stemde tegen de sportkoepel mede vanwege onduidelijkheden over het topsportzorgcentrum.
- Vindt dat er een einde moet komen aan het verstrekken van leningen aan FC Groningen.
- Mist de beoogde externe financierders. Is de financiering onzeker?
- Steunt het uitgangspunt van het centrum, maar vindt de toegevoegde waarde voor de breedtesport nog te weinig duidelijk naast de bij FC Groningen aangesloten amateurclubs.
- Is blij met de regionale invulling. Sporters hoeven voor kracht en atletisch vermogen niet uit te wijken naar Heerenveen.
- Wil weten wanneer zekerheid komt over de provinciale bijdrage, die FC Groningen overigens zelf verwacht te voldoen.
- Informeert naar risico's tijdens de bouw. Zijn extra's voor de FC nu uitgesloten?
- Vraagt of het college bereid is een second opinion op de businesscase uit te laten voeren.
- Sluit aan bij de vraag van de VVD over de openbaarheid van het restaurant.

#### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Vraagt waarom de goedkopere verbouwing van het Corpushuis geen optie meer is.
- Informeert naar de risico's. Wat als verkoop van ruimten aan een sportmedische partij of de provinciale subsidie niet doorgaan? Waarom zouden de risico's erkend en juist geadresseerd zijn?
- Wil weten waarom het college ervoor kiest de volle 70% te lenen. Zijn er geen investeerders vanuit de zorgwereld en waarom niet?
- Vraagt zich af of het een gemeentelijke taak is om een vastgoedproject aan derden te verhuren. Het is niet zo dat het net niet dekkend is, de verhouding is 70-30.
- Vindt dat een miljoeneninvestering van publiek geld niet alleen topsporters ten goede moet komen. Aandacht voor de breedtesport moet verder gaan dan mee mogen eten in het restaurant. Wat heeft het centrum breedtesporters echt te bieden? Komen zij wel?

#### **Mw. Enting (PvdA):**

- Vindt medische sportbegeleiding, het Sport Field Lab en het betrekken van Healthy Ageing mooi.
- Wil meer weten over de concrete effecten voor de breedtesport. Hoe kunnen zij gebruikmaken van faciliteiten en begeleiding? Hoe zijn de contacten met verenigingen? Zijn er genoeg middelen?
- Vraagt hoe samenwerking met bewegingsonderwijs, ACLO en de topsporthal vorm krijgt.
- Informeert of alsnog rekening gehouden wordt met aardbevingsbestendig bouwen. Voor wie zijn de kosten?
- Is benieuwd welke risico's voor leegstand van kantoren in het centrum en in de Euroborg. Hoe groot is het risico op verlies?
- Wil meer duidelijkheid over de provinciale subsidie.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Hoorde op de presentatie dat iedereen welkom is in het centrum, ook in het restaurant. Maar is de drempel wel laag genoeg? Het moet niet een nieuw verzamelgebouw worden.
- Mist inventieve aspecten naast het track&tracesysteem.
- Vraagt wanneer het een succes is: als meer jeugdspelers doorstromen naar het eerste, als veel breedtesporters gebruikmaken van het centrum of allebei?
- Vindt dat andere topsportclubs als NIC, Lycurgus en Donar veel meer betrokken hadden moeten worden. Het is nu vooral van FC Groningen.
- Is niet enthousiast over het bouwen van nieuwe kantoorruimte voor private partijen, terwijl zoveel

leegstaat.

- Ziet partners als het Martiniziekenhuis, de RUG en de Hanze aanhaken zonder te investeren. Hoe committeren zij zich verder?
- Vraagt hoe het zit met de provinciale subsidie.
- Wijst erop dat in de 30% van FC Groningen ook deels uit gemeenschapsgeld bestaat. Bewijst dit dat externe investeerders eigenlijk niet geïnteresseerd zijn in het idee?

**Dhr. Castelein (D66):**

- Vindt een hypothecaire lening die via huur terugbetaald wordt een bekende constructie om vastgoed te ontwikkelen en gaat ermee akkoord.
- Is blij dat de gemeente niet een directe huisvestingsrelatie met FC Groningen aangaat.
- Deelt de conclusies dat de risico's bij de juiste partijen zijn neergelegd.
- Vraagt wanneer de wethouder duidelijkheid verwacht over invulling van de derde laag.
- Sluit aan bij de vraag van het CDA wanneer het centrum als een succes kan worden gezien.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vindt het goed dat ook andere topsporters van het centrum gebruik gaan maken. Sport verbindt en expertise is er om gedeeld te worden.
- Verwacht door de bundeling van expertise een bijzonder aanbod voor sportzorg, ook voor de begeleiding van breedtesporters.
- Vindt het een belangrijke toevoeging voor het sportklimaat, ook in verband met gezondheid.
- Vraagt het college de belangen van de behoeften van de breedtesport in de gaten te houden en erop toe te zien dat de organisaties van breedtesporters goed betrokken worden.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Is verontwaardigd over de gang van zaken met de afkoopsom. Dit schaadt het vertrouwen.
- Is positief over de inhoudelijke plannen, maar niet over de financiering.
- Vraagt hoe zeker de bijdrage van FC Groningen (zes ton) en de RSP-gelden voor de FC (zeven ton) zijn. Wat zijn de consequenties als deze bijdragen wegvallen?
- Verwacht dat de kantorenmarkt het nog zwaarder krijgt door de toevoeging van nieuwe ruimte.
- Verzoekt de wethouder het worst case scenario toe te lichten.
- Is benieuwd hoe de drempel voor amateursporters zo laag mogelijk wordt. De prominente aanwezigheid van FC Groningen kan ertoe leiden dat zij zich minder welkom voelen.
- Verwacht dat het centrum een impuls zal geven aan gezond werken, ondernemen en leven.

**Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):**

- Vraagt of een gemeentelijke investering in het track&tracesysteem echt nodig is. Kunnen Hanze en RUG niet bijdragen, aangezien zij het ook gaan gebruiken?
- Is benieuwd of het echt zeker is dat het gebouw energieneutraal wordt. De afbeeldingen bij dag en nacht gaven in elk geval een brede verlichting aan.
- Gaat ervan uit dat het restaurant een ruime keuze aan plantaardige gerechten biedt gezien de gezondheidsrisico's van dierlijke producten.
- Ziet graag een duidelijke plaats voor de breedtesport in het centrum.

**Wethouder De Rook:**

- Benadrukt dat het voorstel op aanraden van de raadsgriffier is ingeruild voor een collegebrief voor wensen en bedenkingen.
- Meldt dat gesprekken met een commerciële aanbieder gevorderd zijn en rond lijken te komen.
- Leidt de vraag door met welke partijen FC Groningen allemaal contact heeft.
- Legt uit dat het model ruimte biedt voor samenwerking, maar wel beperkt. Doorontwikkeling zorgt voor versterking.
- Heeft aandacht voor en komt terug op het parkeren. Wellicht is een regime nodig opdat sporters wel kunnen parkeren, maar werknemers van het Martiniziekenhuis dat niet doen.
- Liet een second opinion uitvoeren op de bouwkosten, die bleken te kloppen.
- Wijst erop dat VNO/NCW, zorgaanbieders, FC Groningen, de provincie, UMCG en de Hanze investeren in het project middels bijdragen of het betalen van huur.



- Merkt op dat het de gemeente uiteindelijk geen geld kost. Maatschappelijk vastgoed komt vrijwel altijd via hypothecaire leningen van de grond, zoals MFA's, het Ebbingekwartier en Cortingborg.
- Hecht aan het grote belang voor de topsport, dat ook een gigantische uitstraling zal hebben naar de breedtesport en voor de stad als geheel.
- Antwoordt dat kennisontwikkeling over sport en beweging ook de breedtesport ten goede komt. De bundeling van onderzoek en zorgaanbod zorgt voor een innovatief sportzorgaanbod.
- Benadrukt dat de aanbieder zijn omzet ook zal moeten halen uit klanten die aan breedtesport doen.
- Vult aan dat ook de resultaten uit het track&tracesysteem breder toegepast kunnen worden in zorg. Het systeem komt op veld 7 dat voor duogebruik bestemd is.
- Denkt dat de stad trots kan zijn op de mooie entree tegenover de Gasunie.
- Legt uit dat het worst case scenario is dat VNO/NCW de vierde laag na tien jaar niet meer wil huren. Hier is zoals gebruikelijk voor 50% rekening mee gehouden in de businesscase.
- Wijst erop dat FC Groningen de huur moet betalen en verantwoordelijk is voor realisatie. Krijgt de FC de provinciale bijdrage niet, dan zal de club op andere wijze aan middelen moeten komen.
- Meldt dat het verpandingsrecht ook voor deze bijdrage geldt, dus er gaat geen euro naar andere zaken voordat de huur voor de Euroborg en topsportzorgcentrum voldaan zijn.
- Verwacht dat FC Groningen zich op het sportpark als een goede buur opstelt en de samenwerking verbetert.
- Stelt dat VNO/NCW altijd al een verhuisbehoefte had en vrij is in locatiekeuze, die in dit geval het topsportzorgcentrum mogelijk maakt.
- Bestrijdt dat de gemeente investeert in het track&tracesysteem. Het betreft een krediet, gedekt met inkomsten vanuit FC Groningen.
- Beamt dat energieneutraliteit een van de uitgangspunten is.
- Heeft geen invloed op de gerechten in het restaurant.
- Neemt het gebouw mee op de lijst waarover afspraken zijn met de NAM en Economische Zaken. Eventuele extra kosten door aardbevingsbestendig bouwen zijn voor hen.
- Antwoordt dat het een courant gebouw betreft en heeft geen zorgen over de vraag naar de locatie bij eventuele verkoop.

**B.3. Initiatiefvoorstel Stadspartij voor het faciliteren van hulpmiddelen voor het aan- en uittrekken van (steun)kousen vanuit het WMO inkoopbeleid + preadvies van het college**

*Ingetrokken op verzoek van Stadspartij.*

**B.4. Budget inkoop sociaal domein 2016-2017 (raadsvoorstel 28 mei 2015)**

**Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):**

- Steunt de inzet op keuzevrijheid, innovatie, vernieuwing en het spreken met kleinere aanbieders. Zijn alle gesprekken al afgerond?
- Leest niet duidelijk hoe bepaald wordt na de transformatie of mensen echt op zorg zijn aangewezen.
- Vraagt of bekend is welk bedrag daadwerkelijk beschikbaar is voor pilots en experimenten.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Begrijpt de stapsgewijze keuze het sociaal domein in te richten zodat de handen in 2018 vrij zijn.
- Houdt de ontwikkeling van wijkteams nauwlettend in de gaten. Professionals moeten echt in gesprek gaan met mensen.
- Kan lastig inschatten of het budget juist verdeeld is.
- Vraagt wat de wethouder denkt te kunnen bereiken met de budgetten voor innovatie.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Is benieuwd of en hoe het actieplan met verbeterpunten naar aanleiding van het SJD-onderzoek van de dood van een mishandeld meisje aansluiten op doelstellingen voor de vernieuwing van het sociaal domein en waar hiaten liggen. Neemt het college verbeterpunten mee bij inkoop en contracten?
- Informeert of de bandbreedte voor pilots en experimenten voldoende om daadwerkelijk te vernieuwen.
- Is benieuwd wat de veldanalyse tot nu toe opleverde aan nieuwe initiatieven en experimenten.

- Roept op de gemeentelijke Ombudsman ook tot Kinderombudsman te benoemen, zoals in Rotterdam.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Vraagt een toelichting op de zin dat de concurrentie op kwaliteit innovatie mogelijk zou maken.
- Hoopt niet dat verschuiving van ondersteuning naar de wijkteams leidt tot bureaucratie in de vorm van twaalf separate aanvragen.
- Waarschuwt dat een keukentafelgesprek geen eigenkrachtconferentie is. Het is mooi wanneer een cliënt of zijn netwerk het op kan pakken, maar de zorg en vrijheid voor de professionals moeten wel centraal staan.
- Kan zich vinden in het financiële kader en de budgetverdeling.
- Sluit aan bij de vraag wat het college verwacht van de 3-5% voor innovatie.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Onderschrijft dat keuzevrijheid en eigen regie centraal moeten staan. De vraag is of de transformatie voldoende ruimte schept voor ontwikkeling, innovatie, maatwerk en nieuwe aanbieders.
- Roept op nieuwe aanbieders meer mogelijkheden te geven te concurreren.
- Sluit aan bij de vragen over de omvang en verwachtingen van het innovatiebudget.
- Constateert dat de opdracht en het budget fors is, meer dan een vijfde van de begroting.

**Mw. Enting (PvdA):**

- Is blij dat uit de veldanalyse blijkt dat het noodzakelijk is nieuwe kleinere aanbieders toe te laten en te betrekken. Doet de gemeente wat aan de rompslomp van aanbestedingsregels?
- Steunt de accenten op kwaliteit en innovatie, de uitvraag van nieuwe vormen en de ruimte voor initiatieven van burgers.
- Gaat ervan uit dat de kwaliteit vooropstaat en dat er geen voorkeur is voor inkoop of subsidie.
- Constateert verheugd dat gehoor is gegeven aan de aandachtspunten van de raad van 29 april.
- Vraagt of de voorgenomen extra rijkskorting gevolgen heeft voor de inkoop.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Verwacht dat innovatie dusdanig centraal staat, dat het ook op andere manieren dan het geormerkte budget aan de orde zal komen in het dagelijks werk. Hoe wordt hierbij stilgestaan?
- Hecht aan right to challenge en ziet dat als belangrijk element van de transformatie.

**Dhr. Koks (SP):**

- Wijst op het doel dure zorg te voorkomen door versterking van preventie in de eerste lijn en sociale samenhang. Dat laatste neemt echter af.
- Zou denken dat na het overgangsrecht nu een verschuiving plaats zou vinden van zwaardere vormen naar lichtere zorg door wijkteams en bewonersorganisaties en -initiatieven. Waarom is de verschuiving slechts enkele procenten en blijft de subsidie voor basisvoorzieningen gelijk?
- Vraagt waarom ambulante begeleiding niet vanuit het wijkteam gebeurt.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Sluit wat betreft experimenteren aan bij PvdA en GroenLinks.
- Hooft graag concreet hoe burgers betrokken worden en waar zij terecht kunnen.
- Noemt als voorbeeld een kleine thuiszorgorganisatie van studenten, Emile, die er niet tussen komt.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Kan amper nagaan of de budgetverdeling goed is en kan onmogelijk nagaan of meer of minder geld moet naar innovatie, voorkomende voorzieningen of wijkteams.
- Wil weten of de verzilveringsstrategie is verwerkt.
- Vraagt zich met de SP af wat er anders is dan in 2015.

**Wethouder Schroor:**

- Werkt met percentages, omdat de definitieve budgetten nog niet helemaal duidelijk zijn.
- Kiest voor twee jaar, zodat alle contracten voor jeugd en WMO in 2018 aflopen en dan gelijktijdig kunnen worden aanbesteed.
- Benadrukt dat de 10-12% voor wijkteams ook een majeure investering in innovatie en het voorliggend veld is. Dit is wel degelijk een verandering.

- Legt uit dat het innovatiebudget door de meicirculaire onder druk is komen te staan. Een voorzichtige inschatting is dat 3-6 miljoen euro niet direct wordt aanbesteed, maar beschikbaar blijft voor het opstarten van innovatieve projecten en initiatieven, ook in verband met right to challenge.
- Gaat nog in discussie met het veld over het anders inrichten van subsidies rond wijkteams.
- Is ervan overtuigd dat met goede wijkteams met daaraan gekoppeld algemene voorzieningen, maatwerk, participatie en vensterscholen dure zorg voorkomen kan worden.
- Verwacht ook minder aanspraak op zorg en ondersteuning wanneer er meer te beleven is in wijken.
- Informeert de raad rond de zomer over de lessen uit het SJD-rapport en betreft zorgpartijen daarbij. Dergelijke zaken zijn nooit geheel te voorkomen, maar het kan wel beter dan in de casus.
- Neemt de suggestie van de Kinderombudsman mee en komt hierop terug.
- Beoogt zeker niet meer bureaucratie. Het is de bedoeling dat de cliënt zo goed mogelijk geholpen wordt bij een wijkteam naar keuze.
- Spreekt met kleine aanbieders en organiseert een grote bijeenkomst voor alle zorgaanbieders om uit te vragen wat zij nodig hebben en aanbiedingen te doen. Het is hun verantwoordelijkheid te komen.
- Noemt aanbestedingsregels onoverkomelijk, maar is bereid partijen op weg te helpen.
- Kijkt welke kwaliteit beoogd wordt en dan of subsidie of inkoop het best past.
- Kan de gevolgen van eventuele extra rijkskortingen nog niet overzien. Het Rijk zou gelijk kunnen krijgen dat er minder cliënten zullen zijn. Het moet blijken in de aanbesteding. Het budget is taakstellend, maar de zorg naar de cliënt staat centraal. Het kan zijn dat het budget ontoereikend is.
- Praat na de zomer verder met een discussiestuk over right to challenge.
- Vindt dat ambulante begeleiding zo snel mogelijk door het wijkteam moet worden opgepakt. Er loopt een pilot hoe de overdracht van dure naar laagdrempelige begeleiding kan.
- Wil daarna middels preventie begeleidingstrajecten voorkomen.
- Brengt algemene voorzieningen waar mogelijk over naar wijkteams en staat open voor suggesties.
- Attendeert de raad zodra de aanbestedingseisen digitaal beschikbaar zijn.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 juni 2015.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.05 uur.