

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 10 december 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.40 uur

Aanwezig: mw. S.T. Klein Schaarsberg (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. W.H. Koks (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks, tot en met agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. S. Schipper (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: mw. De Ruiters (FNV) en dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) bij agendapunten B2 en B3

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Schroor:

- Beschermd wonen: alle gemeenten in de provincie hebben 34 partijen aan zich gebonden. De zorg wordt op deze manier gecontinueerd voor 2015. In 2014 was de instroom groter dan de uitstroom. De staatssecretaris bekijkt dit. De raad ontvangt bericht over de tarieven pgb voor nieuwe gevallen.
- De toelage huishoudelijke hulp is onlangs aan de gemeente toegekend. De wethouder geeft uitleg over wat dit betekent voor de hh-cliënten in 2015 en 2016.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt naar de rechterlijke uitspraak in verband met maatwerk bij algemene voorzieningen.

Wethouder Schroor:

- Zegt dat hier nog naar wordt gekeken. De stad is bezig met maatwerkoplossingen.

Wethouder Van Keulen:

- Van 8 tot 10 mei 2015 fungeert Groningen als partnerstad van Hamburg in verband met de Havenverjaardag 2015.

Wethouder Gijsbertsen:

- Gaat in op de zorgpunten bij de decentralisaties die per 1 januari 2015 een feit zijn.
- Participatiewet: de gemeente is klaar om mensen in garantiebannen te plaatsen. Een knelpunt is de no-riskpolis. Het betreffende wetsvoorstel zal pas per 2016 ingaan. De gemeente gaat met het UWV bespreken hoe de risico's voor werkgevers kunnen worden beperkt. Op een vraag van **mw. Bloemhoff (PvdA)**: in de verordening is 'voor de zekerheid' een tekst opgenomen over de no-riskpolis.
- Participatiewet: de gemeente heeft een goede samenwerking met het praktijkonderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs om de doelgroep die voor garantiebannen in aanmerking komt tijdig op te vangen.
- Jeugdzorg: de contracten zijn afgesloten, waarmee de continuïteit van de zorg wordt geboden. Een groot deel van de communicatie ligt bij de aanbieders van zorg.

A2. Vaststelling agenda

Het conformstuk A.4a, Verordening Participatiewet, wordt bespreekpunt B3.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- LTA, nr. 227: hier staat abusievelijk eerste kwartaal 2014. Dat moet zijn eerste kwartaal 2015.

A4. Conformstukken

a. Verordening Participatiewet

(raadsvoorstel 20 november 2014)

Dit punt is verschoven naar het inhoudelijke deel en wordt agendapunt B3.

b. Wijziging Verordening Wmo

(raadsvoorstel 21 november 2014).

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 17 december 2014.

A5. Rondvraag

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Fraude- en boetewet: het UWV heeft de boetes opgeschort naar aanleiding van het onderzoek van de Ombudsman.
- De website, onderdeel eigen risico: sinds oktober is er niets veranderd. Er is nog geen duidelijkheid over de tegemoetkoming eigen risico in verband met ziektekosten.

Wethouder Schroor:

- Zegt toe op de vraag over de tegemoetkoming eigen risico terug te komen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt toe op het onderzoek van de Ombudsman terug te komen nadat een afweging is gemaakt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vernieuwing Sociaal Domein, bespreking raad 26 oktober 2014: onder de toezegging van de wethouder er in de decembervergadering op te zullen terugkomen, heeft de raad de moties ingetrokken. Inmiddels is er de collegebrief van 26 november 2014. Het is vreemd dat van de 2,6 miljoen euro 900.000 euro nodig is voor de uitvoering.
- Spreker verzoekt het college voor de raad van 17 december 2014 een aanvullende brief te sturen met informatie over de vastgestelde regels, een specificatie van de 900.000 euro en een specificatie van de gelden die uit de bijzondere bijstand worden gebruikt.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de SP en bij het verzoek om dit punt op 17 december met de raad te bespreken. Het beleidsplan VSD zegt dat de raad in november of december een raadsvoorstel ontvangt in verband met beleid maatwerkvoorziening afschaffing WTCG. Dat was voor het CDA mede een reden de moties in te trekken. De fractie wil weten hoeveel mensen met WTCG nu geen gebruik meer kunnen maken van de nieuwe regeling en er net buiten vallen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vragen van mw. Van Gijlswijk en mw. Schipper. De fractie heeft op advies van de wethouder een motie ingetrokken en wil die alsnog volgende week indienen.

Wethouder Schroor:

- De uitvoering van de WTCG is collegemandaat. Het college heeft de regeling onlangs vastgesteld. De wethouder geeft uitleg over de collegebrief. Delen van de uitvoeringskosten zijn eenmalig.
- De wethouder zegt toe uiterlijk maandag 15 december een brief met aanvullende informatie aan de raad te sturen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt de collegebrief van 26 november 2014 en het collegebesluit rechtstreeks te agenderen voor de raad van 17 december 2014.

Inhoudelijk deel

B1. Wijziging Algemene Subsidieverordening (ASV) in verband met topinkomens

(raadsvoorstel 6 november 2014)

op verzoek van de SP

Dhr. Koks (SP):

- De raad heeft bij motie in juli 2014 besloten de normering ook te laten gelden voor aanbestedingsrelaties.
- Het voorliggende wijzigingsvoorstel maakt het voor gesubsidieerde instellingen vrijwel straffeloos mogelijk om af te wijken van de normen in de Wet normering topinkomens.
- Het college is niet bereid iets te doen aan topinkomens bij aanbestedingsrelaties.
- De fractie komt in de raad van 17 december 2014 met een amendement.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.
- Bij welke instelling wordt aan functionarissen meer betaald dan het maximumnormbedrag?
- Waarom is de overgangsperiode zo lang?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het goed dat het college met de wijziging van de verordening komt. Is er contact geweest met andere gemeenten en met de VNG?
- Kan het college garanderen dat geld wordt teruggevorderd van instellingen die te hoge salarissen betalen?
- Proportionaliteit: het is onaanvaardbaar als instellingen er niet voor zorgen dat maximaal het normbedrag wordt betaald. Dit gezien de aanpak bij bijstandsuitkeringen.
- Alle topinkomens bij diensten die met publieke middelen worden gefinancierd, moeten aan banden worden gelegd, dus ook bij diensten op het gebied van inkoop, zorg en aanbestedingen. Wat vindt het college? Kan het college dit helpen realiseren?

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het een goed voorstel. Na de overgangsperiode mag geen enkele instelling meer betalen dan de norm. De voorgestelde maatregelen zijn nodig.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het voorstel erg nodig. Waarom is de overgangsperiode zo lang?
- Waarom ziet het college vanwege het geringe aantal overschrijdingen af van het opvragen van inkomensverklaringen?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Kan zich vinden in het voorstel. Waarom heeft het college voor deze overgangsperiode gekozen?

Mw. Kuik (CDA):

- Kan zich vinden in het voorstel en sluit zich aan bij de vraag van dhr. Koopmans over de inkomensverklaringen.
- Weigeringsgronden, korten op subsidie: kan het inhouden van de volledige subsidie als weigeringsgrond worden opgenomen?

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Is het eens met het voorstel en sluit zich aan bij de vragen van de Stadspartij en bij de vraag van de ChristenUnie over inkomensverklaringen.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Het voorstel komt tegemoet aan de motie. Vallen aanbestedingsrelaties onder de verordening?
- Heeft de vertraging in de Eerste Kamer gevolgen?
- Spreker sluit zich aan bij de vragen over proportionaliteit en inkomensverklaringen.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is het eens met het voorstel en vindt dat het ook over aanbestedingen moet gaan.
- Is het eens met de opmerking van mw. Kuik over het volledig inhouden van de subsidie.
- Lid 4, afwijken van de norm: de fractie verzoekt die gevallen aan de raad voor te leggen.

Wethouder Schroor:

- De motie vroeg om een onderzoek te doen naar subsidie- en aanbestedingsrelaties. Bij inkoop- en aanbestedingsrelaties doet het college het niet vanwege de dreiging van rechtszaken die de gemeente zal verliezen.
- De overgangstermijn is wettelijk geregeld.
- Bij grote instellingen gaat het om één instelling waar de norm wordt overschreden.
- Bij de subsidieaanvragen voor het volgende jaar worden wel inkomensverklaringen gevraagd.

- Bij nieuwe subsidierelaties geldt geen overgangstermijn. De regeling wordt daar onverkort toegepast.
- Weigeren van de totale subsidie: dit is een disproportionele maatregel waarbij rechtszaken door de gemeente verloren dreigen te worden.
- Afwijken van de norm in geval van groot politiek of maatschappelijk belang: de raad wordt geïnformeerd en kan altijd zijn mening geven.
- De vraag van dhr. Loopstra over disproportionaliteit: het college past het overgangsrecht toe.

De voorzitter:

- Concludeert dat het voorstel als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad gaat. De PvdD overweegt een amendement in te dienen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 17 december 2014.

B2. Perspectief, actieplan tegen de armoede

(raadsvoorstel 26 november 2014)

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal Groningen) gaat in op maatregelen die de mensen in armoede treffen. De vakbond is verontrust over het feit dat de gemeente uitvoerende taken en verantwoordelijkheid structureel uit handen geeft en keurt het ontmoedigingsbeleid af. Werkende armen zijn een belangrijke schakel in de samenleving. Spreker gaat in op het onderscheid tussen armoedebeleid en participatiebeleid. Het schuldhulpbeleid is geen succes gezien de middelen die ervoor nodig zijn. Hoe staat het met de verhouding tussen uitvoeringskosten en geld dat echt naar armoedebestrijding gaat? Gelden uit besparingen en onbestede middelen moeten terugvloeien naar het armoedebudget. Monitoren door de raad is belangrijk. De gegevens over de witgoedregeling zijn suggestief.

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad Groningen) spreekt ook in namens de Cliëntenraad SOZAWA en zegt dat beide raden hun adviesrol niet hebben kunnen vervullen. De stukken zijn pas laat ontvangen. Het is vreemd dat het college zegt dat het armoedebeleid succesvol is. De raad ziet graag dat 50% van het budget naar het vangnet gaat. Het Kindpakket is te mager. De Stadspas is geen groot succes. Schuldhulpverlening: er is een onderzoek nodig naar de pro-activiteit en de efficiëntie van de GKB. Individuele inkomens toeslag: de vakbond stelt voor de inkomensgrens naar 130% te trekken. De Voedselbank: de bijdrage van de gemeente is te mager. Geld dat dit jaar overblijft bij het armoedebudget moet volgend jaar voor armoedebeleid worden aangewend.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is blij dat het beleid van het vorige college wordt doorgezet. Het is goed dat het Kindpakket wordt doorgezet en dat de inkomensgrens voor de Stadspas is verhoogd.
- Het Jeugdcultuurfonds: wanneer kan worden gestart?
- Cofinanciering is geen reden om de gemeentelijke bijdragen te verlagen.
- De gelden voor de award kunnen beter besteed worden aan zaken als Stichting Leergeld of aan het Kindpakket.
- De fractie wil de informatie over de besteding van de gelden in september ontvangen.
- Werk en activering voor minima: kan 'dress voor succes' opnieuw worden ingevoerd?
- Stichting Nieuw Nabuurschap: kan worden samengewerkt met de Belasting- en Paperassentoko?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sommige groepen mensen die in armoede leven, zijn uitgesloten van de rest van de samenleving. Hoe gaat het college dat doorbreken?
- Aanvraagprocedures: kunnen er geautomatiseerde, goed toegankelijke voorzieningen komen?
- Graag een reactie op het hoge niet-gebruik van voorzieningen. Wat is de oorzaak?
- Is het college bereid meer te doen om de kosten van mensen in armoede te verlagen? Denk aan de woonlasten.
- Voedselbank: de fractie is niet voor een structurele subsidie van de gemeente.
- Bijdrage woonlasten: de 50.000 euro is erg laag. Welk effect beoogt het college te bereiken?
- Crowdfunding: graag uitleg over de 125.000 euro aan middelen in de begroting.
- Stichting SUN: wat wordt met de 45.000 euro aan subsidies gedaan?
- Individuele inkomens toeslag: graag een reactie op het voorstel van de FNV de inkomensgrens naar 130% te trekken.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Armoede raakt alle facetten van het leven. Hoe legt het college de verbinding tussen allerlei sectoren en de mensen die in armoede leven om verbeteringen te realiseren?
- Aanvraag- en toekenningsprocedures houden in veel gevallen armoede in stand.
- Kwijtschelding gemeentelijke belastingen: waarom valt dit niet onder het vangnet?
- Hulpverleners moeten verder kijken dan hun eigen verantwoordelijkheid.
- Kinderen en armoede: een aanpak die alle barrières wegneemt, is nodig. Er zijn goede initiatieven bij instellingen zoals Stichting Leergeld.
- De gemeente moet ook naar werkenden en zelfstandigen kijken.
- De fractie is positief over het voorliggende perspectief. De raad moet betrokken blijven bij nieuw te starten initiatieven.

Mw. Van Doesen (D66):

- Kan zich vinden in de aanpak via 'vangnetverbinding' en 'vliegwielen'. Het is een actieve manier om armoede terug te dringen.
- Stadspas: de fractie staat achter de grens van 120%.
- Bijzondere bijstand: de fractie is tegen het afschaffen van de eigen bijdrage.
- Voedselbank: de garantie is het juiste instrument.
- De fractie verzoekt de wethouder een overzicht te maken van wat de gemeente allemaal doet en wat hiervan de effecten zijn. De raad kan dan beter sturen.
- Graag aandacht voor de communicatie over de inkomensgerelateerde maatregelen.

Mw. Schipper (CDA):

- Vindt het moeilijk het nieuwe beleid te beoordelen terwijl de resultaten van het oude beleid nog niet volledig bekend zijn. De fractie wil dit laatste graag weten. Het is belangrijk dat beide in overleg met de doelgroep gebeuren en dat in 2015 nog dingen aangepast kunnen worden. Kan de wethouder dit toezeggen?
- De nadruk moet op de vangnetaanpak en op preventie liggen.
- Eigen bijdrage bijzondere bijstand: het schrappen hiervan voor mensen onder de 120% is een goede zaak. Is meer differentiatie mogelijk voor mensen net boven die grens? Kan dat in het uitvoeringsplan?
- Alleenstaande ouders: zijn maatregelen mogelijk om kinderen niet de dupe te laten worden?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Kan het college toezeggen dat geen nieuw beleid wordt gemaakt voordat het oude is afgerond?
- Veel zaken werden voorheen uit reguliere budgetten betaald. Nu gebeurt dat uit budgetten voor armoedebeleid.
- Projecten en subsidies: wat wordt met de 2,8 miljoen euro gedaan? Kan de raad meer informatie ontvangen?
- Kan het college reageren op de brief van een betrokkene over de opzet in de oude bibliotheek?
- Het digitale minimaloket: kunnen tips voor mensen met een minimuminkomen op de website komen?
- Eigen bijdrage bijzondere bijstand: de fractie wacht de voorstellen af.
- De fractie is minder blij met de 225.000 euro gericht op initiatieven van ondernemers.
- Garantiefonds Voedselbank: is dit wel een goede zaak? Aan welke voorwaarden moet worden voldaan om er een beroep op te kunnen doen?
- De fractie ziet graag de evaluatie van het oude beleid tegemoet en wil graag de evaluatie duurzame gebruiksgoederen ruim voor 1 maart 2015 bespreken.

Mw. Akkerman (VVD):

- Heeft vertrouwen in de nieuwe aanpak, ondanks dat de effecten van het oude beleid nog niet bekend zijn.
- De award: het uitreiken hiervan lijkt een doorgesloten actie.
- De fractie is het eens met de opmerking van D66 over de eigen bijdrage bijzondere bijstand.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Hoe komt het dat de Cliëntenraad het voorstel niet eerder heeft ontvangen?
- De fractie is het eens met de inspreker om niet-gebruikte gelden voor het volgende jaar opnieuw te gebruiken voor armoedemaatregelen.

- Voedselbank: blijft voldoende geld over voor de echte incidenten?
- Crowdfunding en MVO: hoe past dit in het kader van armoedebestrijding?
- Stadspas: mogelijk is het halen van bonnen van de website te complex. Of wordt de doelgroep niet bereikt? Hoe kan de werking effectiever worden gemaakt?
- De fractie is blij met de subsidie voor SUN.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het goed dat er een actief armoedebeleid is en kan zich vinden in de ambities van het actieplan.
- Wat betekent het dat iedereen mee kan doen? Hoe worden inwoners betrokken?
- De 110% betekent een duidelijk koers.
- Het actieplan ziet er evenwichtig uit en spreker is benieuwd wat hierna komt.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het moeilijk om te beoordelen of het een goed plan is. De ambities zijn goed.
- Het opsporen van armoede is belangrijk. Overleg met woningcorporaties over hun rol is wenselijk. Lefier is een goed voorbeeld.
- Stadspas: iedereen met minder inkomen zou de pas moeten kunnen aanvragen.
- De drempel voor kwijtschelding: de communicatie kan beter. Is automatisering mogelijk?
- Startkwalificaties: hoe staat het met het plan van aanpak in verband met de jongeren in De Wijert?
- Voedselbank: kan in plaats van de 25.000 euro de huur worden kwijtgescholden?

Wethouder Gijsbertsen:

- Legt de bedoeling van het nieuwe actieplan uit: de problematiek van armoede en de urgentie van het beleid aan te geven. Het college vindt dat armoedebeleid voorwaardenscheppend is voor de andere ambities van het college.
- De ambitie op het gebied van samenwerking is scherper dan die in het oude beleid. De uitkomst van de aanpak hangt mede af van de initiatieven die er worden genomen.
- Jeugdcultuurfonds: er is een nieuw bestuur en het budget staat vast.
- De 100.000 euro is gericht op ondernemers die initiatieven nemen.
- Het vervolg: in het eerste kwartaal van 2015 komen de armoedemonitor en de beleidsevaluatie. In maart/april 2015 ontvangt de raad het uitvoeringsprogramma, waarbij de raad kan aangeven welke indicatoren nodig zijn in verband met de effecten van het beleid. Daarna kan de raad jaarlijks bijsturen nadat de beleidsevaluatie en de armoedemonitor zijn ontvangen.
- ‘Dress for succes’: de gemeente doet dit al.
- Een goede afstemming met de Belastingtoko is gewenst.
- Niet-gebruik van voorzieningen: de gemeente zet zich in om het zo gemakkelijk mogelijk te maken. Het minimaloket zal simpeler gemaakt worden en de suggestie van de SP wordt meegenomen.
- Energielasten: de energiecoaches zijn mensen met een minimuminkomen.
- Langdurigheidstoeslag: tijdens de vorige raad zijn daarover afspraken gemaakt.
- Eigen bijdrage bijzondere bijstand: mensen op bijstandsniveau betalen geen eigen bijdrage. De groep boven de 120% moet eerst 50% van hun meerinkomen zelf betalen voordat bijzondere bijstand kan worden verstrekt. De raad kan ervoor kiezen om te wachten tot er een voorstel is of deze maand een besluit nemen. De bijzondere bijstand kent strenge regels en daardoor komt het geld op de plek waar dit het hardst nodig is.
- De 120% en de bijzondere bijstand: de schatting is dat het 100.000 tot 150.000 euro kost en dat dit binnen het minimabeleid kan worden opgelost.
- De Voedselbank: het is niet de bedoeling dat het een structurele subsidie wordt. Het gaat om een garantiefonds.
- De oude bibliotheek: er is geen sprake van een structureel probleem.
- De kindregeling: de gemeente kan niet compenseren wat het Rijk bezuinigt. Alle beschikbare voorzieningen bestaan ook voor die groep. Alle mensen worden door de gemeente gebeld. De wethouder zegt toe te melden hoe het er aan het eind van het jaar voorstaat.
- Betrekken jongeren bij het beleid: de wethouder gaat dit bekijken.

- Niet-uitkeringsgerechtigden: via de Stadjespas en de zelfstandigenregeling is er al aandacht voor deze groep. De wethouder houdt zich aanbevolen voor andere ideeën.
- De budgetten gericht op armoedebeleid vallen zo veel mogelijk onder het armoedebeleid.
- De wethouder concludeert dat de commissie de voorkeur heeft om in januari 2015 te spreken over de eigen bijdrage bijzondere bijstand.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 17 december 2014.

B3. Verordening Participatiewet

(raadsvoorstel 20 november 2014)

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal Groningen) vindt dat onbetaalde stages die geen onderdeel zijn van een reguliere opleiding een vorm zijn van werken zonder loon en daarom gestopt moeten worden. Spreker legt uit waarom. De vraag is wat het verplicht inzetten van mensen met een uitkering daadwerkelijk aan vast werk heeft opgeleverd. De instrumenten in de Participatiewet zijn hard nodig. Normale arbeidsplaatsen mogen niet worden verdrongen door werken zonder loon.

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad Groningen) ziet graag dat het geld voor armoedebeleid dat dit jaar niet wordt gebruikt, volgend jaar weer beschikbaar komt voor armoedebeleid. De Cliëntenraad stelt twee wijzigingen voor in de verordening. Ten eerste zou de raad de passage over de werkstage in de modelverordening van de VNG moeten overnemen. Ten tweede zou de verordening een rapportageverplichting van het college moeten bevatten over de effectiviteit van het beleid. Een oordeel van de Cliëntenraad hoort hierbij.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Opmerking Cliëntenraad over het niet opnemen van passages uit de modelverordening VNG: wat is hiervan de reden?
- De relatie met de verordening loonkostensubsidie: in de voorliggende verordening staat niets over het gesubsidieerd blijven van oud ID-banen. Hoe zit dat?
- Verordening individuele studietoelage: de toeslag kan beter maandelijks worden verstrekt.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is het eens met de opmerking van de inspreker over de evaluatie van het beleid. De raad moet er goed bij worden betrokken.
- De opmerking over leerwerkplekken en de schriftelijke overeenkomst: graag een reactie.
- In- en uitstroombanen staan niet in de re-integratieverordening. Graag een reactie.

Mw. Van Doesen (D66):

- No-riskpolis: waarom is aansluiting bij de no-riskpolis van het UWV niet mogelijk?
- De fractie dringt aan op een betere samenwerking met het UWV.
- Garantiebannen, toegankelijkheid voor hoger opgeleiden: houdt het college hier rekening mee?
- Niet-uitkeringsgerechtigden: er is ook een inspanning nodig voor niet-uitkeringsgerechtigden zonder beperking.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA.
- Is het eens met de Cliëntenraad wat betreft de voorgestelde toevoegingen aan de artikelen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Hoe zal het beleid worden geëvalueerd?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de vraag van de SP over loonkostensubsidie.
- Artikel 8, persoonlijk scholingstraject: kan de werkzoekende zelf meebeslissen?
- Het leveren van maatwerk: zijn de medewerkers er voldoende op voorbereid? De ene medewerker doet het anders dan de andere.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Verzoekt om een reactie op de vragen van de Cliëntenraad.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van D66.

Wethouder Gijsbertsen:

- Legt uit wat er is gedaan. De verordening loonkostensubsidie is nieuw en is opgesteld volgens de afspraken in de keuzenota. Voor het overige is het een voortzetting van wat al in de verordening staat.
- Schriftelijke overeenkomst bij een werkstage: het staat niet in de verordening, maar is wel al de praktijk. Dit kan bij de volgende wijziging in de verordening worden opgenomen.
- De opmerkingen van de Cliëntenraad over de terminologie komen bij de volgende wijziging in de verordening te staan.
- De rapportageverplichting is niet anders dan in de reguliere P&C-cyclus is afgesproken. In maart 2015 ontvangt de raad informatie over de brede discussie over het participatiebudget.
- In- en uitstroombanen en gesubsidieerde arbeid: dit soort dingen horen niet thuis in de verordening loonkostensubsidie. Het is geen re-integratiebeleid.
- No-riskpolis: de gemeente gaat met het UWV praten. Er is nog geen aanbod van een polis.
- Scholing vindt plaats op een manier die de mensen aanspreekt.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Stelt voor met wijzigingen niet te wachten totdat de verordening weer wordt gewijzigd, maar nu een addendum met de wijzigingen toe te voegen. Dit kan in de raad op 17 december 2014.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt toe dinsdag 16 december 2014 een gewijzigd voorstel aan de raad te zullen sturen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zoekt zaken in verband met de studietoeslag uit en wil het voorstel voorlopig als discussiestuk op de agenda laten plaatsen.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 17 december 2014.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 19 november 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.