

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: woensdag 20 januari 2010

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 20.00 -22.45 uur

Aanwezig: K.A. Hazewinkel, voorzitter (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), J.D. Hukema (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), E. Eikenaar (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), B.G. de Boer (VVD, vanaf 21.30 uur), H.J van Mameren (VVD), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), J. Vogel (CDA), S.S. Huisman (ChristenUnie), R.J. Prummel (Stadspartij), P.J.R. van der Wilt (D66), S.T. Antuma (Student & Stad).

Namens de griffie: M. Stoutjesdijk (commissiegriffier), I. Bolle (plaatsvervangend griffier, deels aanwezig).

De wethouders: F. de Vries.

Verslag: B.W. Nijweide (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 Mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de een-na-laatste vergadering in deze samenstelling.
- Deelt mee dat een officiële uitnodiging voor het gesprek met de heer Thomas Müller op donderdag 11 februari nog volgt.

Mededelingen vanuit het college; **wethouder De Vries:**

- Met betrekking tot Meerstad worden in mei de eerste woningen en kavels ter verkoop aangeboden. De gemeente Groningen zal hiervoor een zogenaamde afnamegarantie afgeven. Het verzoek aan de raad is deze afnamegarantie in februari te behandelen.
- Over de materie in de Kwartsstraat is er een brief onderweg. Er zijn concrete afspraken gemaakt tussen woningcorporatie Lefier, de gemeente en de bewoners.
- De gemeente en het Monumentenfonds zijn erin geslaagd om 1 miljoen euro subsidie voor de restauratie van de Prinsenhof te verwerven.
- Donderdag 21 januari a.s. wordt er een overeenkomst gesloten tussen de gemeenten Grootegast en Groningen over het bouw- en woningtoezicht.
- Deelt mee dat de woningcorporatie heeft toegezegd zo veel mogelijk te doen aan privacybescherming voor de bewoners.
- Onderzoeken of op de Kwartsstraat een parkeerverbod mogelijk is. Een besluit hierover wordt 26 januari verwacht.

A.2 Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Op verzoek van de indieners (VVD en CDA) is agendapunt B5 afgevoerd.
- De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

A.3 Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

De voorzitter:

- Deelt mee dat bij de stukken de verkeerde versie van de brief over de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is gevoegd. De juiste versie is op de bureaus gelegd. De daarin genoemde bijeenkomst zal plaatsvinden in mei.

De heer Eikenaar (SP):

- Vraagt wanneer de regels voor kamerbemiddelaars verwacht kunnen worden.

Wethouder De Vries:

- Antwoordt dat hij meent dat de nota Jongerenhuisvesting daar een enkele opmerking aan wijdt. De nota wordt vrijdag 22 januari a.s. toegezonden.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Zou graag de brief over de time-out kamerverhuur Selwerd meenemen in het agendapunt van volgende maand over studentenhuisvesting.

Wethouder De Vries:

- Wil die discussie betrekken bij de discussie over jongerenhuisvesting. In de nota Jongenhuisvesting wordt daar namelijk een uitspraak over gedaan.

De voorzitter:

- Is akkoord met het voorstel van mevrouw Van Mameren.

A.4 Conformstukken**De voorzitter:**

- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Herziene exploitatiebegroting 2BB58 Westpoort – fase 1.
- Stelt voor dit onderwerp conform door te sturen naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan De Wijert.
- Stelt voor dit onderwerp conform door te sturen naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk.

De heer Vogel (CDA):

- Steunt de plannen voor de mogelijke komst van een moskee op de huidige plek, maar vraagt zorgvuldigheid te betrachten bij de participatie en de communicatie in de wijk vanwege het kwetsbare onderwerp.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de woorden van de heer Vogel.
- Wijst naar aanleiding van het bouwplan Bottelroosstraat op een fout in het bestemmingsplan over de afstand van het gebouw tot de ringweg. Op pagina 76 staat 30 m. Op pagina 58 staat 24 m, wat volgens hem correct is. Hij vraagt of dit nog kan worden aangepast in het definitieve bestemmingsplan.

Wethouder De Vries:

- Zegt dat dit zal worden aangepast.
- Deelt het verzoek van de heer Vogel om zorgvuldigheid te betrachten bij de komst van de nieuwe moskee. Hij meldt dat de voorzitters van de wijkraden ook positief staan ten opzichte van deze ontwikkelingen. Ook in een gesprek van de wijkraden met het moskeebestuur is in harmonie vastgesteld dat dit een goede en wenselijke ontwikkeling is.

De voorzitter:

- Constateert dat met de toezegging op het gebied van participatie bij de ontwikkeling van de nieuwe moskee en de wijziging van de tekst op pagina 76 van het bestemmingsplan het raadsvoorstel conform door kan naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Herziene grondexploitatie Roodehaan 2009.

De heer Spakman (PvdA):

- Wijst op de verantwoordelijkheid van de gemeente omdat het hier een sportvereniging betreft. Hij zou dit voorstel graag aanhouden tot er meer duidelijkheid is over het conflict dat speelt, omdat dit gevolgen kan hebben voor de grondexploitatie.

Wethouder De Vries:

- Staat niet achter het voorstel van de heer Spakman. Hij is van mening dat dit stukje terrein nodig is om de weg aan te leggen. Via het kort geding moet de verzekering komen dat een ontsluiting voor dit gebied daadwerkelijk gemaakt kan worden.
- Oppert een ultieme poging te wagen om met Advendo een andere plek te bewerkstelligen.
- Verzoekt met klem deze exploitatie wel door te laten gaan, omdat de aansluiting er dan ook niet is, wat wel nodig is.
- Zegt toe te willen kijken naar mogelijke alternatieven, maar tempert tegelijkertijd de verwachtingen.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Vraagt wanneer de uitspraak van het kort geding verwacht wordt en hoe lang er gewacht moet worden als wel ingegaan wordt op het voorstel van de heer Spakman.

Wethouder De Vries:

- Zegt dat hij dit moet opzoeken. Uit zijn hoofd zegt hij deze week of volgende week.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Is van mening dat dit voorstel dan opgeschort kan worden tot de raadsvergadering.

Wethouder De Vries:

- Zegt dat het mevrouw Van Mameren vrijstaat dit punt te agenderen voor de raadsvergadering van komende week. Als er eerder uitsluit is, geeft de wethouder dit direct door.

De heer Antuma (Student & Stad):

- Roept de wethouder op in verband met de opmerkingen in zijn brief over 'de onmogelijkheden van een bestemmingsplan' dit niet als een bottleneck te beschouwen.

Wethouder De Vries:

- Stelt dat bestemmingsplannen leidend zijn.

De heer Spakman (PvdA):

- Vraagt of de conclusie voor Advendo moet zijn 'jammer dan, eind van het liedje' als partijen er niet uitkomen.

Wethouder De Vries:

- Wijst op de noodzaak om bij Advendo een weg aan te leggen.
- Sportvereniging Advendo moet ervan doordrongen zijn dat dat gerealiseerd moet worden.
- Gesprekken met Advendo zijn in dat perspectief geplaatst.
- Er is aangeboden dat Advendo daar nog enige tijd kan blijven.
- Er is Advendo een bedrag aangeboden ter compensatie.
- Zegt toe een ultieme poging te doen of er op een andere manier uit te komen is.
- Zegt dat dit allemaal de noodzaak niet wegneemt een besluit te nemen over het stukje grond waarlangs die weg moet komen. Dat zijn twee botsende conflicten die nu niet op te lossen zijn.

De voorzitter:

- Noteert de toezegging dat de raad onmiddellijk op de hoogte wordt gesteld van ontwikkelingen en dat een hernieuwde poging wordt gedaan in de zoektocht naar een andere plek voor Advendo.
- Stelt vast dat met deze toezeggingen dit exploitatievoorstel conform naar de eerstvolgende raadsvergadering kan.

A.5 Rondvraag

De voorzitter:

- Geeft de heer G. Rutgers het woord om te spreken namens de bewoners eerste blok Slachthuisstraat, nummers 1-33, betreffende onvolledige informatievoorziening van RO/EZ aan omwonenden over Zaagdamcomplex.

De heer Rutgers (Zaagdamcomplex):

- Zegt dat de bewoners alles willen onderzoeken om te voorkomen dat dit appartementencomplex van 16,5 m hoog wordt gebouwd achter de Slachthuisstraat.
- Deelt mee dat de bewonersgroep op zoek is naar bezwaren, waarbij het bestemmingsplan wordt gehanteerd.
- Zegt dat in het bestemmingsplan sprake is van een brief van de provincie die aangeeft dat er aan de Damsterdiepzijde niet meer dan 14,1 woningen mogen worden gebouwd. De bewonersgroep heeft per brief navraag gedaan bij RO/EZ en te horen gekregen dat deze brief is voorgelegd aan de juristen van RO/EZ.
- Vraagt waarom er niet eerder geantwoord is op de gestelde vraag.
- Is boos omdat de schijn gewekt wordt dat de burger met opzet op achterstand gehouden wordt en dat er sprake is van subjectieve toetsing.
- Deelt mee dat er een dossier van vorig jaar over dezelfde vergunningaanvraag zoek is, maar dat RO/EZ niet thuis geeft. De bewonersgroep wil graag inzage in die vergunningaanvraag.
- Hoort graag de mening van de raad en de wethouder.
- Vindt het vreemd dat de appartementen al in de verkoop zijn, terwijl er nog geen vergunning is.

Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Stelt dat als het klopt dat er een dossier zoek is, de organisatie kennelijk niet op orde is en wil daar van de wethouder een reactie op.
- Vindt dat de inspreker recht heeft op een reactie.
- Heeft ook met de betreffende medewerker van de gemeente gesproken over dit plan en heeft bezwaar tegen de denigrerende aard van de reactie van deze medewerker.
- Wijst erop dat in de raad is afgesproken dat burgers al heel vroeg in dergelijke trajecten betrokken moeten worden bij bouwplannen en wil van de wethouder weten waarom dat in deze situatie niet gebeurd is.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Van Gijlswijk.
- Is verbaasd dat de appartementen al in de verkoop zijn terwijl er in de raad nog weinig van gehoord is.

De heer Hukema (PvdA):

- Sluit zich ook aan bij de woorden van mevrouw Van Gijlswijk.
- Vraagt aan de wethouder of er nog een gesprek kan plaatsvinden met de bewoners van het eerste blok Slachthuisstraat en de mensen van de dienst, eventueel in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de raad.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Spreekt uit dat het wegraken van een dossier niet ten nadele van omwonenden mag zijn.
- Vraagt waarom de gemeente ingaat op een plan met dergelijke hoogbouw als de bouwer van dit project niet een direct bouwrecht heeft.

De heer Vogel (CDA):

- Sluit zich ook aan bij mevrouw Van Gijlswijk.
- Vindt dat het een recht is van bewoners om voluit te beschikken over alle informatie die beschikbaar is.

- Is van mening dat de ambtelijke dienst daarop moet worden ingericht.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Sluit zich ook aan bij de vragen van mevrouw Van Gijlswijk.
- Tipt waar dat dossier zou kunnen zijn: mogelijk bij de welstandscommissie, gezien de foto van het oude bouwplan in het verslag van die commissie.
- Wijst op de opheffing van de geluidscontour in de Oosterparkwijk, wat misschien opheldering zou kunnen geven.

Wethouder De Vries:

- Heeft contact gehad met de heer Rutgers en zegt toe de zaken op een rij te zullen zetten.
- Zegt toe de indruk weg te zullen nemen dat er een dossier zoek is.
- Heeft met zijn mensen afgesproken dat het dossier klaargemaakt wordt en a.s. vrijdag klaar is voor de heer Rutgers.
- Zegt dat er op zijn verzoek een vaste contactpersoon is aangezocht binnen de dienst om dit dossier te begeleiden.
- Vindt dat de zaak zelf nog belangrijker is. De gemeente heeft eerder een bouwplan afgewezen op deze plek. Er is op dit moment geen bouwvergunning.
- Zegt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de publicaties over dit plan; dat is de ondernemer zelf.
- Deelt mee dat de gemeente nog bezig is met het bekijken van het plan. Vindt persoonlijk de wenselijkheid van deze ontwikkeling niet vanzelfsprekend op deze plek.
- Denkt dat als de ontheffingen die moeten worden verleend niet meer dan marginaal zijn, de ruimte beperkt is. Dit laat de wethouder nog in beeld brengen. Als de ontheffingen groter zijn, is de zorg van bewoners ook zijn zorg.
- Zegt toe helder te zullen maken wat er gebeurd is na de brief van de provincie die genoemd is.
- Deelt de aandacht van de bewoners voor deze zaak.

De heer Vogel (CDA):

- Vraagt of de commissie geïnformeerd kan worden als de zaak uitgezocht is.

De voorzitter:

- Herhaalt nog een keer de toezegging die ze eerder al gedaan heeft.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Vraagt nogmaals of bepaalde termijnen in het nadeel van de bewoners kunnen werken nu het dossier zoek is.

Wethouder De Vries:

- Zegt toe erop te letten dat dat in ieder geval niet gebeurt.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan mevrouw M. Hintzbergen, woordvoerder comité LHS namens de wijken De Hunze, Van Starckenborgh en Beijum, over de bouwaanvraag De Brugwachter.

Mevrouw Hintzbergen:

- Zegt dat het comité zich sinds 2007 zorgen maakt over dit plan. De wijken hebben niet kunnen participeren en volgen nu de uitwerking op de voet.
- Ze wil reageren op de brief van 12 januari van het college aan de raad.
- Ze stelt dat het windonderzoeksrapport een duidelijke vraagstelling mist, waarmee ook de conclusie niet duidelijk is.

- Ze constateert dat het college de conclusies uit het rapport heeft overgenomen en daar zelf nog de fietsers aan toe heeft gevoegd als zijnde ook een groep waar geen gevaar voor geldt, wat suggereert dat de fietsroute langs De Brugwachter zonder gevaar is.
- Het comité is van mening dat het tegendeel waar is en dat hierover het rapport glashelder is, waarmee ook de raad op het verkeerde been is gezet.
- Beargumenteert dat het comité wel degelijk zijn opvattingen onderbouwt, onder meer met tekeningen als illustratie voor de brede ecologische zone.
- Heeft een uitnodiging voor maandag 25 januari a.s. om in plaats van een conceptplan een definitief omgevingsplan te komen bekijken, waarover informatie ontbreekt en wat volgens inspreekster waarschijnlijk achteraf een 'inspraakmoment' wordt genoemd.
- Vertelt dat alle fracties zijn uitgenodigd om met het comité de informatie te delen die uit de bouwaanvraag en de bijbehorende stukken duidelijk wordt. Op één na zijn alle fracties ingegaan op de uitnodiging.
- Constateert dat vele problemen die al drie jaar vermoed worden niet oplosbaar blijken te zijn.

De heer Spakman (PvdA):

- Vraagt hoe het zit met de bouwvergunning voor deze bouwaanvraag en of de wethouder al contact heeft gehad met Lefier.
- Vraagt of de wethouder de zorgpunten deelt en of hij er wat aan gaat doen.

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Heeft nog vraagtekens en zal die voorleggen aan het college.

De heer Antuma (Student & Stad):

- Vraagt naar de status van de bijeenkomst van a.s. maandag.

De heer Vogel (CDA):

- Verwijst naar de geweldige architectuur die bij de bespreking van het plan is aangekondigd.
- Vraagt of daar nog steeds sprake van is op die plek, omdat het destijds voor de PvdA reden was om voor te stemmen.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Merkt op dat nauwelijks aan de ecologische eisen kan worden voldaan.
- Vraagt of dit een reden kan zijn om het hele plan af te voeren.

De heer Van der Wilt (D66):

- Roept het college op niet al te snel in te stemmen met deze bouwaanvraag om zodoende de kans te hebben de vele vragen die er leven te beantwoorden.

Wethouder De Vries:

- Heeft in december jl. mevrouw Hintzbergen enkele toezeggingen gedaan, onder meer een bespreking met de bewoners over de verkeersveiligheid.
- Zegt dat het gesprek a.s. maandag de bedoeling heeft om uit te wisselen hoe het vordert met elkaar.
- Is van mening dat wat de ecologie betreft het college niets anders doet dan wat met de raad is afgesproken.
- Zegt over het windonderzoek dat er geen gevaar blijkt voor de veiligheid, maar zegt toe nog wel een second opinion te willen laten uitvoeren.
- Is van mening dat de discussie over of het nu wel of niet deugt van tafel moet.
- Zegt toe dat hij laat zien hoe het ontwerp eruitziet.

De heer Vogel (CDA):

- Vraagt of de wethouder bereid is de bewoners te betrekken bij de second opinion en met hen de vragen te formuleren die zij beantwoord willen zien.

Wethouder De Vries:

- Zegt dat hij staat voor dit onderzoek en voor de conclusies. Komende maandag wordt er ook over het windonderzoek gesproken. Als dat moet leiden tot een second opinion, dan gebeurt dat.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Vraagt of de wethouder bereid is de eisen voor de ecologische verbindingszone nader te laten bekijken.

Wethouder de Vries:

- Benadrukt nogmaals zich te zullen houden aan de eerder vastgestelde uitgangspunten van de raad.

De heer Spakman (PvdA):

- Vraagt of de wethouder contact heeft met ontwikkelaar Lefier over deze onderwerpen.

Wethouder De Vries:

- Antwoordt dat dit ambtelijk is gebeurd, maar dat de plannen ook met Lefier moeten worden besproken omdat die de bouwaanvraag al heeft ingediend.
- Zegt toe eerst de onderzoeken te zullen laten doen alvorens een onomkeerbaar besluit te nemen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie op de hoogte gehouden zal worden van alle verdere ontwikkelingen en geeft het woord aan de heer Vogel voor de verdere rondvraag.

De heer Vogel (CDA):

- Vraagt naar aanleiding van de hoorzitting over burgerparticipatie naar de voortgang van de aanleg van riolering in Bruilwering.

De heer De Haan (GroenLinks):

- Vraagt naar aanleiding van diezelfde hoorzitting naar de discrepantie tussen bewoners van Bruilwering en het college over de stand van zaken ten aanzien van handhaving, gedogen en maatwerk.

Wethouder de Vries:

- Deelt de verbazing van de heer De Haan. De reactie van de bewoners spoort niet met wat het college heeft laten weten. Hij zegt toe het na te laten gaan.
- Zegt dat met de raad is afgesproken dat gewerkt zal worden aan een rioleringsoplossing. Over de manier waarop dat wordt gedaan komt een dezer weken helderheid. Uitgangspunt is dat de afwatering en de riolering beter moeten.
- Zegt toe dat het in 2010 rondkomt.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 Vaststelling bestemmingsplan Openbaar Vaarwater (voorstel 28.12.09)

De voorzitter:

- Deelt mee dat een schriftelijke reactie van mevrouw A. Hazewinkel en mevrouw M. Willemsen is rondgedeeld. Daarnaast heeft zich een aantal insprekers gemeld. Allereerst geeft de voorzitter het woord aan de heer J. Belgraver van de bewonerscommissie Oosterhamrikkade.

De heer Belgraver (bewonerscommissie Oosterhamrikkade):

- Zegt dat het laten vallen van de oever onder een ander bestemmingsplan geen excuus is een onjuiste voorstelling van zaken te geven van de huidige situatie in het BOV.
- Benadrukt dat de oever tussen de Kapteyn- en de Zaagmuldersbrug geen onderdeel is van het bestemmingsplan Waterrand.
- Zegt dat de structuurschets Watergang als uitgangspunt heeft te voorzien in kwalitatief goede ligplaatsen.
- Stelt dat in de afwijkende regeling in het BOV voor bovengenoemde bewoners de omvang van de tuinen met 30% gereduceerd wordt en de schuurtjes met 25%.
- Wijst op het doel van het BOV dat stelt dat verschillende regelingen ongewenst zijn.
- Vraagt naar de reden en het doel om de oever waarvan sprake is buiten het BOV te houden.
- Roept de raad op alleen in te stemmen met dit bestemmingsplan als er vervangende ligplaatsen beschikbaar zijn en de ontwikkelingsvisie aan te passen.
- Verwijt de gemeente misleiding van de raad en haar burgers om zich te kunnen onttrekken aan haar eigen woonschepenbeleid.
- Stelt dat de keuze voor een afwijkende regeling in het Oosterhamrikkanaal in het BOV ongewenst en onnodig is en geen enkel door de raad vastgesteld doel dient.
- Wijst op de mogelijkheid met het bestemmingsplan Waterrand de zaak recht te zetten.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de heer K. Koetje, die zal inspreken namens de bewoners van het Hoornsdediep.

De heer Koetje (bewoners Hoornsdediep):

- Stelt dat de bewoners van het Hoornsdediep blij zijn dat ze met het BOV dicht bij legalisering zijn gekomen.
- Is minder blij met de reactie op zijn voorstel om het suikerfabriekgebied in ontwikkeling te gaan nemen als ligplaatsengebied.
- Wijst erop dat de mogelijkheden in juridische zin groter zijn dan ze lijken. Hij hoopt dat alsnog via het BOV een serieuze poging wordt gedaan de ligplaatsenproblematiek op te lossen.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan mevrouw M. Luiting van het Woonschepencomité.

Mevrouw Luiting (voorzitter Woonschepencomité Groningen):

- Stelt dat het WCG redelijk tevreden is met het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater.
- Geeft als overweging mee dit bestemmingsplan integraal vast te stellen voor alle liggebieden in de stad Groningen, zonder uitzondering. De aanbeveling de Oosterhamrikkade op te nemen in een ander bestemmingsplan vindt het comité onnodig omdat het de status van het BOV verzwakt. Het argument dat dit liggebied onderdeel uitmaakt van een ander plan wordt niet als steekhoudend gezien.
- Pleit voor het aannemen van een bestemmingsplan waarbij het gebruik van de walkanten in de hele stad geregeld is.
- Verzoekt alert te blijven op het op sterkte brengen van het aantal ligplaatsen in de stad, omdat het vinden van nieuwe liggebieden actueel is.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de heer M. Schuitemaker.

De heer Schuitemaker:

- Vindt het jammer dat nu vastgelegd wordt waar men tien jaar geleden tegen was.

- Maakt zich zorgen over het gevolg op Watergang.
- Pleit voor een nieuwe, ambitieuze visie op het openbaar vaarwater, waar alle functies goed in betrokken worden onder de titel 'De natte stad'.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de heer J. Dulfer, oud-voorzitter Woonschepencomité.

De heer Dulfer:

- Wijst erop dat grote delen openbaar vaarwater zijn uitgesloten van het BOV, zoals de woonschepenhaven, Waterrand, de insteekhavens, de Oosterhaven-Zuidzijde waar nu de charters liggen, de jachthaven en het gebied bij het Winschoterdiep waar vroeger de centrale was.
- Signaleert dat Diepenring en de Noorderhaven, waarvoor plannen bestaan die mogelijk de binnenstad wat schepen betreft op zijn kop zullen doen staan, ineens wel onderdeel zijn van hetzelfde bestemmingsplan.
- Zegt dat het erop lijkt dat de ambtenarij bepaalt waar ze nog wil 'spelen' en de burgers verbiedt zich daarmee te bemoeien omdat het haar zandbak is.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de commissie.

De heer De Haan (GroenLinks):

- Vindt het goede nieuws dat wonen op het water nu op deze manier geregeld wordt en dat de ligplaatsen aan de Hoornsedijk hier nu ook in staan.
- Vindt het minder goed nieuws dat de zoektocht naar nieuwe liggebieden is gestrand.
- Is nog steeds op zoek naar de argumenten op basis waarvan de ligplaatsen aan de Brailleweg niet door zijn gegaan en vraagt het college daar meer informatie over en of er nog iets aan te doen valt.
- Is van mening dat het geld dat gereserveerd is voor nieuwe ligplaatsen moet blijven staan.
- Vindt dat ligplaatsen die verdwijnen door andere plannen gecompenseerd moeten worden.
- Geeft twee kansrijke suggesties mee: de Energieweg in het Hoendiep en de Deense Haven.
- Stelt voor de ambities op Watergang alsnog op te pikken.

De heer Van der Wilt (D66):

- Vindt dat het goed is dat er nu een plan ligt, maar dat het wel een onsje meer had mogen zijn.
- Ziet niet in waarom je een aantal zaken zou moeten uitsluiten van dit bestemmingsplan. Hij is niet overtuigd van de juridische reden.
- Vindt het goed dat het Meerschap overstag is gegaan.
- Vindt het jammer dat de stad er niet in slaagt meer ligplaatsen te genereren.
- Ziet nog steeds de Scandinavische Haven als geschikt voor nieuwe ligplaatsen. Vindt met GroenLinks dat daar opnieuw naar gekeken moet worden en wil daar van het college een reactie op.
- Stemt in met het voorstel, behoudens de zaken zoals hierboven benoemd.
- Wil een dieper onderzoek naar plekken waar deze ligplaatsen wel gerealiseerd kunnen worden.

De heer Antuma (Student & Stad):

- Deelt de overwegingen van de heer De Haan en sluit zich aan bij de ambities met bijbehorende rekensom.
- Is blij dat de ligplaatsen aan de Brailleweg nu van de plankkaart zijn verdwenen.

Mevrouw Van Mameren (VVD):

- Is van mening dat het BOV zou moeten gelden voor de hele stad en is blij dat het Meerschapsgebied hierbij wordt getrokken.
- Zou ook graag het laatste stukje (Oosterhamriktracé) erbij betrekken.
- Is bereid daarvoor de visie opnieuw vast te stellen.
- Wijst op het gevaar in relatie tot de drukke pleziervaart en in- en uitstappen van beginnende roeiers en is derhalve blij met de uitspraak in dezen.
- Is voor het zoeken naar meer ligplaatsen en doet de suggestie te kijken bij de Suiker Unie.
- Vindt dat ligplaatsen niet gratis hoeven te zijn.
- Is van mening dat goede zichtlijnen als aandachtspunt meegenomen moeten worden.

De heer Eikenaar (SP):

- Kan zich grotendeels aansluiten bij eerdere sprekers.
- Merkt op dat de werf De Poffert nog niet is genoemd. Daar leven vragen ten aanzien van het continueren van de bedrijfsvoering.
- Wil van het college de geruststelling dat daar in de toekomst geen problemen over zullen komen.
- Is tegen het overdoen van de discussie over Waterrand.

De heer Vogel (CDA):

- Is benieuwd naar wat er gaat gebeuren als Waterrand ook gaat vallen onder dit bestemmingsplan, wat hem een juridische vraag lijkt en geen politieke. Hij deelt wel de frustratie van de heer Belgraver.
- Constateert dat het goed is dat met een aantal opmerkingen ook daadwerkelijk iets is gedaan.
- Pleit ook voor meer ligplaatsen.
- Wil graag een tweede kans voor de workshop ligplaatsen.
- Sluit zich aan bij de heer Eikenaar over De Poffert.
- Wil graag een reactie van de wethouder over de uitzonderingen die gemaakt worden op het openbaar vaarwater. Hij denkt dat het goed is dit een keer vast te stellen en daar in algemene zin iets over te zeggen.

De heer Hukema (PvdA):

- Vraagt aan de wethouder: hoe nu verder? Er wordt verschillende keren naar het BOV verwezen, terwijl het nu over ligplaatsen gaat. Hoe gaat de wethouder die twee combineren? Hoe gaat de wethouder ligplaatsen uitgeven? Wat is korte termijn in dit verband? Gaat het college de situatie bij het GIAS nog opnieuw bekijken?
- Uit de wens dat de workshop ligplaatsen alsnog een keer plaatsvindt.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Is van mening dat het creëren van meer ligplaatsen onderdeel zal moeten worden van het volgende collegeakkoord. Vindt het jammer dat er in de afgelopen periode niet meer ligplaatsen zijn gecreëerd.
- Is blij dat het Hoornsdediep een vaste plek heeft gekregen in het beleid van de gemeente Groningen en dat op de wateren van de stad geroeid mag worden.

De voorzitter:

- Refereert aan het aanbod van het college voor een workshop met raadsleden over mogelijke ligplaatsen voor woonschepen. Daar was onvoldoende animo voor. Uit de reacties van deze vergadering blijkt dat er nog wel behoefte aan een dergelijke workshop is.
- Stelt voor dit verzoek mee te nemen naar een nieuwe collegeperiode.

De heer Hukema (PvdA):

- Vraagt of bij een dergelijke workshop ook de betreffende organisaties worden betrokken.

Wethouder De Vries:

- Vindt (vanuit eigen ervaring) de bezwaren van GIAS flauwekul.
- Zegt dat de rechter daar een streep door heeft gehaald en dat er niets meer aan te doen is. De waterveiligheid blijkt daar anders te zijn dan verderop op het kanaalvak.
- Vindt de opmerking van inspreker Schuitemaker over 'De natte stad' een aardig idee om het vraagstuk wat grondiger beet te pakken.
- Ziet graag dat college en raad met elkaar de problemen en de kansen voor meer ligplaatsen in een workshop verkennen.
- Is met de heer Koetje verheugd over de legalisering van ligplaatsen.
- Zegt de discussie over het Oosterhamriktracé en Waterrand even te willen laten liggen omdat er destijds moverende redenen zijn geweest om dat zo te doen en dat dit bestemmingsplan de huidige situatie regelt.
- Zegt dat op basis van dit bestemmingsplan de verordening aangepast moet worden.
- Merkt ten aanzien van De Poffert en de ligplaatsen op dat dit meer een uitzonderingskwestie dan een bestemmingsplankwestie is. Zegt dat die schepen daar kunnen blijven liggen, met als kanttekening dat dit niet zo royaal zal zijn als de heer Wijma destijds voorstelde.
- Zegt over alle mogelijke nieuwe plekken dat hij dit vooral samen zou willen uitzoeken.

B.2 Quickscan Regionale bevolkingskrimp (collegebrief 16.12.2009)**De voorzitter:**

- Geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Wijst op een onderzoek van het Kenniscentrum naar bevolkingsdaling en beleid (juni 2009) dat ze beter vindt dan de quickscan.
- Is blij met de uitspraak in de brief bij de quickscan dat een gezamenlijke aanpak van de problematiek door stad en ommeland noodzakelijk is.
- Stelt voor een voorbeeld te nemen aan Parkstad Limburg dat een pact heeft gesloten om gezamenlijk op te trekken bij de gevolgen van de krimp.
- Wijst erop dat de stad voorbereid moet zijn op de gevolgen van de trek van het platteland naar de stad en de gevolgen voor het platteland.
- Betoogt dat tegenwicht vooral ook moet komen vanuit de lokale politiek.
- Zegt dat de stad met al haar ervaring haar diensten aan moet bieden aan bijvoorbeeld Oost-Groningen dat op zoek moet gaan naar nieuwe industrie.

De heer Antuma (Student & Stad):

- Vindt het goed dat de quickscan is opgesteld.
- Is van mening dat verder gekeken moet worden dan de stad en het regiovisiegebied Groningen-Assen.
- Is voor een diepgravend onderzoek naar de verhouding tussen de regionale en de stedelijke arbeidsmarkt.
- Schaart zich vierkant achter hoofdstuk 2 van de quickscan.
- Is het eens met mevrouw Van Gijlswijk over de inzet en de keuze van de lokale politiek en daar waar de stad kan ondersteunen, dit vooral gedaan moet worden.
- Vindt dat de stad een verregaande verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het overeind houden van voorzieningen op het platteland, mogelijk ook met het inrichten van een fonds ter ondersteuning.

De heer Prummel (Stadspartij):

- Vindt het de wereld op z'n kop als de stad geld zou gaan uittrekken om voorzieningen in stand te houden voor gemeenten waar niet genoeg mensen willen wonen.
- Vindt dat 'Den Haag' best wel meer geld zou mogen geven, omdat Groningen met zijn gas zeer aan de welvaart van Nederland heeft bijgedragen.

- Vraagt zich af wat hij zich moet voorstellen bij een 'huistype voor kenniswerkers'.
- Vraagt zich tevens af of deze quickscan niet noopt tot het actualiseren van mobiliteitsscenario's.

De heer Van der Wilt (D66):

- Wijst op een expositie van persfotografen over het thema 'krimp' vanuit een menselijke invalshoek.
- Is blij met de quickscan, omdat nu ook gesproken kan worden over waar de kansen liggen en waar de problemen terechtkomen.
- Stelt dat krimp de andere kant van de medaille is van de urbanisatie.
- Wijst erop dat de druk op de voorzieningen in de stad Groningen groter kan worden dan gewenst en dat daarom nagedacht moet worden over het op peil houden van voorzieningen in het ommeland.
- Zegt dat zijn fractie niet pleit voor het tegenhouden van allerlei vertrek van voorzieningen, maar wel pleit voor het innovatief nadenken over hoe bepaalde voorzieningen die van groot belang zijn in die ommelanden kunnen worden gehandhaafd.
- Uit zijn zorg over het minder worden van de aanwas vanuit de regio aan de kennisinstellingen. Roept het college op hiervan een prioriteitspunt te maken in de krimpaanpak.

De heer Huisman (ChristenUnie):

- Zegt veel waarde aan de provincie te hechten en verwijst in dit verband naar de Statenfractie van zijn partij die schriftelijke vragen heeft gesteld naar aanleiding van het rapport 'Top 10 krimp'.
- Vindt dat samenwerkend getracht moet worden zowel stad als provincie een goede toekomst te bieden. Waarschuwt ervoor zich als stad rijk te rekenen in verband met de te verwachten groei, die deels op de jongerenhuisvesting is gestoeld.
- Is van mening dat gepoogd moet worden jongeren vast te houden door aanbod van werk.
- Zegt dat zijn fractie hecht aan basisvoorzieningen in de stad, wat niet anders is dan in de provincie.

De heer Vogel (CDA):

- Sluit zich aan bij de tweede opmerking van de heer Huisman, wat ook blijkt uit de rapportage.
- Vindt het belangrijk dat arbeidskansen voor jongeren gecreëerd blijven worden.
- Vindt de uitspraak 'Een krimpende arbeidsmarkt leidt tot een kritische kijk op het woningaanbod' belangrijk.
- Is van mening dat de komende jaren meer aandacht moet worden gegeven aan bouwen voor middelbare alleenstaanden.
- Zou het een aantrekkelijke gedachte vinden om te verkennen of het Cambridgemodel van toepassing zou kunnen zijn op jongerenhuisvesting.

De heer Spakman (PvdA):

- Sluit zich aan bij de heer Vogel op een aantal punten.
- Vindt jongerenhuisvesting een aandachtspunt omdat jongeren wegtrekken naar de stad. Voor ouderen kan het ommeland weer aantrekkelijk zijn.
- Zegt dat een heel belangrijk punt de voorzieningen zijn: onder druk op het platteland en in de stad, terwijl de topvoorzieningen in de stad terechtkomen.
- Is van mening dat de stad ervoor moet zorgen dat die voorzieningen bereikbaar zijn voor de ommelanden.
- Wijst op de groei van de forensenfunctie, wat een aandachtspunt is voor de vervoersvraag.
- Sluit aan bij de opmerking 'Een stad zonder werk heeft geen toekomst' van de heer Prummel.
- Ziet de quickscan als steun in de rug voor het huidige beleid: investeren in jongerenhuisvesting, onderwijs, gezondheidszorg en in regiovervoer.

De heer De Haan (GroenLinks):

- Wijst erop dat de trek naar de steden van alle tijden is en universeel is.
- Concludeert dat er geen gevaar is voor Meerstad, omdat de bevolkingsaanwas blijft en men graag bij de stad wil blijven wonen.
- Stelt dat woonlocaties dicht bij de stad de toekomst hebben, mits Groningen aantrekkelijk blijft.

Mevrouw De Boer (VVD):

- Vraagt zich af hoe de mate van groei van Groningen ingeschat moet worden en of dat betekent: aanbod creëren of vraag stimuleren.
- Wijst erop dat naast de drie genoemde doelgroepen ook aan gezinnen moet worden gedacht, onder meer in verband met Meerstad.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan het college.

Wethouder De Vries:

- Benadrukt de unieke positie van Groningen in het politiek-maatschappelijk debat over krimp versus groei: één groeiend, kloppend hart in Noord-Nederland: de stad, inclusief een bredere omgeving, waaronder Assen.
- Stelt dat het een opgave is die vraagstukken van groei en krimp aan elkaar te verbinden en in te zien dat het samenhang heeft.
- Wijst op de bewegingen van de samenleving in de richting van de stad, wat om facilitering vraagt, onder andere in mobiliteit.
- Zegt dat geprobeerd is met de quickscan die relatie van samenhang te leggen. Inmiddels is het rapport ook aangeboden aan het provinciebestuur en de omliggende gemeenten, de regiovisie, als basis voor een debat daarover.
- Wijst op opvattingen over bouwen en op wie je je zou moeten richten (ook gezinnen) en de facilitering in stedelijke gebieden.
- Wijst op de opgave richting studenten, omdat er onder meer de komende jaren een groei van 13% eerstejaars wordt verwacht.
- Zegt over het Cambridgemodel dat dit betrokken kan worden bij de contouren om over jongerenhuisvesting te praten.
- Stelt vanuit de verantwoordelijkheid als groeistad samen met de regio de verhouding tussen groei en krimp nader in kaart te willen brengen.
- Zegt over Parkstad Limburg als voorbeeld dat men daar een soort van samenwerking heeft gevonden die opvalt en aandacht trekt, maar waarin de stad Maastricht niet meedoet. Zo moet het naar zijn opvatting in Groningen niet, waarmee hij een stapje verder wil gaan dan men in Limburg heeft laten zien.

De voorzitter:

- Memoreert dat er komende week ook in de Staten over dit onderwerp gedebatteerd wordt.

B.3 Jaarverslag 2008 welstandscommissie**De voorzitter:**

- Nodigt de heer Han Michel (voorzitter van de welstandscommissie) uit om plaats te nemen naast wethouder De Vries voor het beantwoorden van vragen.
- Geeft eerst het woord aan de mevrouw De Boer van de VVD, omdat de VVD het onderwerp heeft geagendeerd.

Mevrouw De Boer (VVD):

- Wijst erop dat er bij ontwerpen rekening moet worden gehouden met de bebouwde omgeving en vraagt naar de reactie van de heer Michel hierop.

- Vraagt waarom de welstandscommissie het heeft over de legenda. Het college is niet van mening dat er bepaalde woonmilieus moeten worden bestempeld in de stad en of dat daar een relatie mee heeft.
- Vraagt wat de heer Michel vindt van de gevallen waarin het college afwijkt van het advies van de welstandscommissie, met name in het geval van De Meester.

De heer Van der Heijdt (PvdA):

- Vindt het goed bij de presentatie van een nieuw gebouw de omgeving te laten zien waarin dat gebouw komt, om de context duidelijk te maken.
- Vindt het gebrek aan kennis van architecten over de welstandsnota in het rapport opvallend.
- Zegt 'intensivering op de verkeerde plek' een interessant punt te vinden, temeer omdat dit lastig te duiden is.
- Zegt over de legenda dat het principe van de ongedeelde stad een soort van afspiegeling zou moeten zijn van de bevolkingsopbouw. De opvatting in het verslag gaat volgens hem in tegen het stadsbeleid.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Sluit aan bij de vraag om een overzicht (ook in het vervolg) van de adviezen waarin B en W afwijkt van de adviezen van de welstandscommissie.
- Vraagt naar aanleiding van 'intensivering van woningbouw op de verkeerde plek' ook aandacht voor andere bouwplannen waarbij binnenterreinen worden volgebouwd, zoals in de Oosterpoortbuurt.
- Vindt dat bij het actualiseren van bestemmingsplannen dit soort ongewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk gemaakt moeten worden.
- Vraagt of ook de wethouder hier aandacht aan wil besteden.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de heer Han Michel.

De heer Han Michel (voorzitter welstandscommissie):

- Stelt het op prijs te zijn uitgenodigd en zegt blij te zijn met de reacties.
- Legt de werking van de commissie uit: een onafhankelijk adviesorgaan dat 'droog werk' doet: toetsen aan de welstandsnota en de gemeente af en toe wijzen op plannen die voor verbetering vatbaar zijn.
- Hij deelt de opvatting over 'de bijziendheid van architecten' die alleen maar hun object presenteren zonder veel aandacht voor de context. De welstandscommissie is er juist voor de publieke ruimte als geheel zo goed en zo krachtig mogelijk te maken.
- Is content met het voornemen van de gemeente een 'architectvriendelijke' versie van de welstandsnota te maken.
- Vindt dat studentenhuisvesting niet precies het thema raakt van de 'intense stad'.
- Vindt het goed van de gemeente bij het herzien van het bestemmingsplan de regels hiervoor scherper te willen stellen.
- Is van mening dat de studentenhuisvesting veel structureler moet worden aangepast.
- Signaleert onderbelichting van de gemeente bij het thema legenda: de atlas van woonmilieus, omdat dit de kern van het welstandsbeleid is en ook de kern van de gestelde vraag. Zegt dat de welstandscriteria worden ontleend aan het scala van verschillende karakters van woonmilieus. Signaleert dat er een gat zit tussen aan de ene kant het structuurplanniveau en aan de andere kant de juridische plannen.
- Pleit ervoor te werken aan een atlas van woonmilieus, met de verschillende kwaliteiten en karakteristieken, opdat er een mooie waaier van woonmilieus ontstaat, een spectrum waarbij ook de kernen rondom de gemeente een rol spelen, uitmondend in een regionale atlas.
- Vindt dat dit het praten over de stad veel gemakkelijker maakt dan aan de hand van die 'saai' bestemmingsplannen.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan het college.

Wethouder De Vries:

- Geeft toe dat het college op het laatste punt van de heer Michel wat terughoudend heeft gereageerd, gezien de eigenlijke rol van de welstandscommissie, maar geeft tegelijkertijd aan dat opvattingen van de welstandscommissie altijd welkom zijn.
- Stelt dat – na veel investeringen in de organisatie van de welstand – het nu goed werkt en breekt een lans om het zo ook, als handreiking naar de architecten, te laten werken.
- Deelt de opmerking over verkeerde intensivering en geeft aan dat geprobeerd wordt dit handen en voeten te geven.

De heer Van der Heijdt (PvdA):

- Vraagt of de legenda van wonen gezien moet worden op wijkniveau of nog veel kleiner.

De heer Michel:

- Antwoordt: ergens tussen wijk en buurt.

Mevrouw De Boer (VVD):

- Merkt op dat het onderwerp ‘legenda’ nog blijft hangen.
- Vraagt zich af op basis van welke criteria ontwerpen in de bebouwde omgeving beoordeeld worden, omdat de situaties zo divers zijn.

De heer Michel:

- Verwijst naar wat de welstandsnota van de gemeente Groningen zegt bij de algemene criteria, punt 6.1. Dit is volgens hem een algemene invalshoek waar de welstandscommissie toch veel mee kan doen.
- Zegt dat de vraag hoe dit nu aan te pakken een inhoudelijke en een technische kant heeft. Bij de indiening van een bouwaanvraag moet ook materiaal zijn dat inzicht geeft in de context. Als dat ontbreekt, wordt de aanvrager teruggestuurd. Dit leidt soms tot (grote) aanpassingen in de ontwerpen. De welstandscommissie geeft op die manier al heel veel aandacht aan het plaatsen van aanvragen in die context. Uiteindelijk telt het zichtbare resultaat.

De voorzitter:

- Dankt de heer Michel voor zijn komst naar deze vergadering en vraagt wethouder De Vries of van de woonlegenda een soort p.m.-post kan worden gemaakt of dat het college daar te zijner tijd op terugkomt.

Wethouder De Vries:

- Zegt in de context van dit debat iets ruimhartiger in te willen gaan dan gebruikelijk op dit advies en gezamenlijk wellicht terug te komen bij de heer Michel.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Wijst erop dat zijn vraag naar een overzicht van gevallen waarin het college afwijkt van de adviezen van de welstandscommissie nog niet beantwoord is.

Wethouder De Vries:

- Zorgt voor een soort appendixgedeelte bij dit welstandsverslag.

B.4 Nota Grondprijzenbeleid 2010-2012 (collegebrief 17.12.09)**De voorzitter:**

- Constateert dat dit agendapunt niet meer behandeld kan worden omdat de indiener van dit onderwerp door zijn tijd heen is.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De voorzitter:

- Constateert dat de melding hierover al bij de mededelingen is gedaan, waarmee dit punt afgerond is.

C.2 Vaststelling van het verslag van 9 december 2009

De voorzitter:

- De naam van de fractievoorzitter van het CDA staat gespeld als Ceton. Dit moet zijn: Seton.

Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het een overzichtelijk verslag, maar mist de interrupties, wat de duidelijkheid ten goede zou komen.

De voorzitter:

- Deelt mee dat dit onderwerp als het goed is, reeds bij het presidium ligt, omdat dit een breed gedeeld punt ten aanzien van de verslaglegging is. Het presidium komt hierop terug.

De heer Miedema (GroenLinks):

- Heeft een tekstcorrectie op pagina 3 bij agendapunt B.1. 'Pleit voor een kleiner aantal krachtwijken' moet zijn: 'Pleit voor een kleiner aantal projecten'.

De voorzitter:

- Stelt met deze wijziging het verslag vast en sluit om 22.40 uur het openbare deel van de commissievergadering en verzoekt de mensen op de publieke tribune de zaal te verlaten.