

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 10/01

Datum: 20 januari 2010

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.38 uur

**Aanwezig:** dhr. H.P. Klijsma (voorzitter), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. M. Azghoughi (PvdA), mw. R.F. Slors (PvdA), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (Groen Links), dhr. J. Luhoff (D66), mw. B.G. de Boer (VVD), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. B.H. Koops (CDA), mw. A.B.M. Schlebusch (SP), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), R. Liefers (Student en Stad).

**Namens de griffie:** mw. I. Bolle (plv. griffier), mw. F. Hijlkema (commissiegriffier).

**De wethouders:** dhr. P.W.G. Verschuren, dhr. J.J. Dijkstra.

**Afwezig met kennisgeving:** dhr. J. Bolhuis (Stadspartij).

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

---

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

#### De voorzitter:

- Merkt op dat wethouder Dijkstra nog mededelingen zou doen over de subsidiotoekenningen Flexiglas en Consortium medische technologie.

#### Wethouder Dijkstra antwoordt:

- De beide genoemde projecten zijn gekoppeld aan de speerpunten van het college. Het college zal in het kader van de cofinanciering middelen ter beschikking stellen.

### A.2. Vaststelling agenda

#### Dhr. Oost (PvdA):

- Agendapunt B.2 over de chips op afvalcontainers: omdat het college een brief met nadere toelichting zal sturen, stelt de fractie voor deze samen met de gestelde vragen voor de volgende commissievergadering te agenderen.

*De commissie stemt hiermee in en de agenda wordt met inachtneming van deze wijziging gewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

*De LTA en de lijst van moties en toezeggingen worden zonder wijzigingen vastgesteld.*

### A.4. Conformstukken

#### Raadsvoorstel: Herstructurering Bornholmstraat-Zuid

#### De voorzitter:

- De titel dekt de lading niet: het gaat om een plankostenkrediet.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 januari 2010.*

### A.5. Rondvraag

#### Dhr. Koops (CDA):

- Naar aanleiding van de slechte communicatie tussen de Somalische gemeenschap in Groningen en de gemeente: hoe is het gesprek van vandaag verlopen tussen de gemeente en afgevaardigden van de Somalische gemeenschap? Bij de ingekomen stukken zit een collegebrief over het activeringsproject, de fractie overweegt die te agenderen.

#### Mw. De Boer (VVD):

- Het Ondernemersfonds: dit onderwerp graag voor februari agenderen.

**Dhr. Oost (PvdA)** voegt aan mw. De Boer toe:

- De PvdA ziet dit punt graag voor de verkiezingen behandeld, dus in de commissievergadering van februari. Dit betekent een iets kortere toezendtermijn van de stukken door het college.

**Mw. Schlebusch (SP):**

- Reorganisatie SoZaWe, klantgericht werken: de fractie krijgt signalen dat de reorganisatie ten koste gaat van de goede dingen uit het verleden. Herkent de wethouder die signalen en zo ja, is hij bereid ernaar te kijken?

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- De noodopvang: hoe is de stand van zaken op dit moment?

**Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de vraag van mw. Schlebusch over de reorganisatie SoZaWe. Het is een interne zaak maar het heeft te maken met hoe de dienst naar buiten treedt.

**Wethouder Dijkstra reageert:**

- Ondernemersfonds: dit punt kan worden geagendeerd voor de commissievergadering van februari onder de voorwaarde dat het college er volgende week uitkomt.

**De voorzitter:**

- Het Ondernemersfonds zal op de agenda van de komende commissievergadering worden gezet.

**Wethouder Verschuren reageert op de vragen:**

- De communicatie met de Somalische gemeenschap: er is vooral een vertrouwensbreuk tussen de uitvoerder de stichting MJD en de stichting Somalische Gemeenschap Groningen. De wethouder neemt contact op met de MJD en wil direct daarna met de SSGG een voorstel bespreken over het herstellen van het vertrouwen. Het activeringsproject is nog niet gestart, voorwaarde is dat er overeenstemming bestaat over de rol van de SSGG.
- Reorganisatie SoZaWe: de organisatieontwikkeling SoZaWe staat op de LTA voor voorjaar 2010, na de verkiezingen. Na overleg met de griffie ontvangt de raad een voorstel over hoe dit punt wordt opgepakt.

**B.1. Collegebrief d.d. 15 oktober 2009: Contourennota Antillianenbeleid**

**Mw. De Boer (VVD) geeft een toelichting bij de door de VVD gestelde vragen:**

- De VVD wil over de effectiviteit van het beleid spreken want er gaat veel geld naartoe.
- Wethouder Verschuren bracht vorig jaar de effectiviteit van beleid ter sprake.
- De activiteiten kunnen zichzelf bedruipen.
- De VVD wil op een andere manier met het geld omgaan. De zelfredzaamheid van de groep moet worden versterkt.
- Er bereiken de VVD signalen over die effectiviteit vanuit de Antilliaanse gemeenschap. De doelgroep zelf is er niet bij gebaat, er is te weinig draagvlak.
- De laagdrempeligheid van activiteiten is verdwenen; de aanloopfunctie overdag is er niet.
- De criminaliteit onder Antillianen is gestegen van 9 naar 11%.

**Dhr. Koops (CDA):**

- De VVD geeft geen oplossingen. Het lijkt erop dat de VVD er geen geld meer in wil stoppen.
- Het CDA verzoekt de VVD zich in de grote problematiek van de Antilliaanse gemeenschap te verdiepen. Er is wel degelijk een aanpak nodig die anders is dan bij andere groepen.

**Dhr. Azghoughi (PvdA):**

- De PvdA is blij met de Contourennota. De werkloosheid onder Antillianen is gedaald van 40 naar 25% en een groot aantal Antillianen is uit de uitkering.
- De nota geeft veel aandacht aan tienermoeders en dat is goed.
- De vraag van de VVD over 'streng bestraffen': dit is een zaak van Justitie.
- Het beleid is gebaseerd op het advies van de Taskforce Antilliaanse Nederlanders, een adviesorgaan van het Rijk.
- De gemeente is wel degelijk goed bezig.
- De PvdA verzoekt de VVD met projecten te komen die in haar ogen beter zijn.

**Mw. Schlebusch (SP):**

- De VVD heeft geen enkele opmerking gemaakt bij de bespreking van de Contourennota. Kan het zijn dat de verkiezingstijd te maken heeft met deze dwingende agendering?
- De SP is het eens met de opmerkingen van de heer Azghoughi.
- Het gaat om een complexe groep met veel jongeren voor wie veel energie en inzet nodig is. De inzet moet vooral niet worden vermindert.

**Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Is het eens met de opmerkingen van dhr. Azghoughi over de positieve punten.
- Mw. Jongman houdt zich verre van de insinuerende vragen van de VVD.
- Ziet de suggestie van de VVD dat de activiteiten nergens toe leiden graag onderbouwd.
- De criminaliteit en ‘streng bestraffen’: de raad gaat daar niet over. Bepaalde groepen strenger straffen is onmogelijk.
- De nota laat zien dat niet alles helpt, maar veel wel.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Bij interruptie: ‘het verbrassen van geld’ door zelforganisaties in het verleden, zoals de VVD zegt, klopt niet.
- GroenLinks is er blij mee dat het college iets wil doen aan de problematiek van een klein deel van de Antilliaanse gemeenschap. Dit duurt langer dan enkele jaren, het zijn hardnekkige problemen.
- Ook het Rijk heeft een zelfde aandacht voor de problemen.
- Onderwijs: de fractie geeft het college in overweging om hier extra inzet te plegen. Er staan geen speciale activiteiten op dit gebied in de nota. Het percentage Antillianen dat voortijdig de school verlaat, is erg hoog.

**Wethouder Verschuren** reageert op de vragen en de inbreng van de VVD:

- De wethouder is verbaasd en teleurgesteld over de vragen van de VVD.
- Sinds 2006 is meerdere keren over het Antillianenbeleid, de middelen en de uitvoering gesproken evenals over de integratienota. De VVD had geen woord van kritiek, ook niet bij de evaluaties.
- De VVD spreekt over geld dat in het verleden is verbrast: iedereen weet dat er geen gesubsidieerde Antilliaanse zelforganisatie meer is sinds 2006 en dat het geld naar de MJD en andere uitvoeringsdiensten gaat. De VVD kan de uitspraak niet hard maken.
- De opmerking van de VVD over criminaliteit: het percentage gaat over gehoorde verdachten.
- De wethouder geeft uitleg over de situatie van de afgelopen jaren dat er geen zelforganisatie was. Gelukkig is er nu een nieuwe zelforganisatie in oprichting. Zodra het platform enige tijd heeft gefunctioneerd, zal de wethouder de raad een evaluatie sturen met de resultaten.
- Het huidige beleid moet worden voortgezet, zie de dalende werkloosheid.
- De cijfers: het budget is vanaf 2006 alleen maar afgenomen. Dit jaar wordt het budget voor het Antillianenbeleid met 2 ton verlaagd, terwijl andere zelforganisaties er 50.000 euro bij krijgen.
- Voortijdig schoolverlaten: de evaluatie 2008 heeft ertoe geleid dat gestopt is met de speciale medewerker die zich hiermee bezighield. De redenen zijn in de evaluatie opgenomen.

**B.2. Antwoorden van het college op schriftelijke vragen van de PvdA over de registratie van het gebruik van de ondergrondse afvalcontainers**

*Dit agendapunt is vervallen en wordt voor de volgende commissievergadering geagendeerd.*

**B.3. Collegebrief d.d. 11 december 2009: nota Inzet participatiebudget 2010**

**Mw. Slors (PvdA):**

- De PvdA was blij met Alle hens 2. De fractie is nu teleurgesteld ondanks de goede berichten de laatste tijd over de financiële prognoses.
- Ten eerste: het voorliggende voorstel heeft weinig te maken met het beperken van de werkloosheidseffecten vanwege de kredietcrisis. Het is een druppel op een gloeiende plaat.
- Ten tweede: er worden dertig extra consultants in regulier werk ingezet zonder dat een outputdoelstelling is opgenomen. Er staat alleen ‘reorganisatie’. Alle hens 1 deed het beter.

- De fractie vindt het een begrotingswijziging en verzoekt de wethouder de raad alsnog een begrotingswijziging voor te leggen. Een extra reden is het feit dat het reguliere werk voor veel meer geld wordt uitgevoerd zonder dat er extra output is aangegeven. Er worden reserves voor een ander doel gebruikt dan waarvoor ze bestemd waren.
- De fractie stemt in met de door het college gemaakte keuze voor scenario b.
- Meedoen Plus en Alle hens 1: de fractie vraagt opheldering over de periode van één jaar waarin de consultants hun werk moeten doen, vergeleken met de periode van twee en een half jaar in Alle hens 1.
- Gesubsidieerde arbeid: de onderbouwing om hier meer geld dan begroot te besteden ontbreekt.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Is het eens met de vragen van de PvdA over de consultants. Een bedrag van 2,6 miljoen euro voor dertig extra consultants is erg veel.
- Inburgering: hoe kunnen de gemeentelijke uitgaven stijgen terwijl de uitgaven van het Rijk dalen? De onderbouwing ontbreekt.
- Ingestemd wordt met de keuze voor scenario b. Een risico is de terugbetaling aan het Rijk.
- De fractie gaat ervan uit dat de uitgangspuntennotitie aan deze raad wordt toegestuurd; verzocht wordt in te gaan op de relatie tussen het werkdeel en het inkomensdeel van de WWB.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Is het in grote lijnen eens met de PvdA.
- Ingestemd wordt met de keuze van het college voor scenario b.
- De fractie is geschrokken van de voorliggende bedragen. Graag uitleg.
- De dertig extra consultants: eens met de opmerkingen van de PvdA. Het enige aangevoerde argument is de nieuwe werkwijze van SoZaWe. Wat houdt de reorganisatie in?
- Invulling extra investeringen 2010: de fractie stemt ermee in, er zijn goede keuzes gemaakt.

**Mw. De Boer (VVD):**

- Is het eens met de al gestelde vragen over de cijfers en de consultants.
- De fractie is bezorgd over het langetermijnperspectief vanwege vooral rijksbezuinigingen.
- Ingestemd wordt met de invulling van de investeringen voor 2010.

**Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Ingestemd wordt met de keuze voor scenario b.
- Eens met de opmerkingen van de PvdA over de extra consultants. Het is erg duur, het geld kan beter naar mensen die werk moeten hebben dan naar 'de helpers'.
- Ingestemd wordt met de inzet van de middelen.
- Het is moeilijk om te zien over welke middelen de gemeente beschikt.

**Dhr. Liefers (Student en Stad):**

- Gaat akkoord met de keuze voor scenario b.
- Goed dat er in 2009 overgebleven gelden zijn ingezet en om er in 2010 mee door te gaan.
- Vergeleken met de oorspronkelijke plannen had de fractie graag wat meer inzet gezien. Het klopt dat keuzes moeten worden gemaakt. Er kan worden gekeken naar andere mogelijkheden om de plannen te financieren.
- Kan met een deel van het nu ingezette geld worden geschoven om de effecten van de recessie op te vangen? Dit om vooral werkzoekende jongeren te helpen, een onderdeel van het oorspronkelijke plan. Graag een reactie van de wethouder.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De keuze voor scenario b is akkoord; op het gebied van onderwijs had het wat meer kunnen zijn, dit om de gevolgen van de recessie op te vangen.
- De dertig extra consultants: dit had een raadsvoorstel of begrotingswijziging moeten zijn.
- Is het eens met de opmerkingen van het CDA over uitgaven en budget voor inburgering.
- De fractie stelt het opstellen van een uitgangspuntennotitie over de periode tot 2014 op prijs.

**Mw. Schlebusch (SP):**

- Is het eens met de opmerkingen van de PvdA over de dertig extra consultants en de bedragen. Graag enige opheldering over de ingezette bedragen en 'de schil' aan consultants.

- Het is een voorlopig stuk, daarom is nog geen output te geven. In een volgend stuk kan dit wel gebeuren.
- De keuze voor scenario b is akkoord. Er is extra inzet voor BBL, maar is extra inzet voor de wachtlijsten WSW wel mogelijk gezien het bedrag van 4 miljoen euro?
- Ingestemd wordt met de keuzes voor 2010, de reguliere inzet blijft gelijk.

#### **De voorzitter:**

- Verzoekt de wethouder in te gaan op de vraag waarom geen begrotingswijziging aan de raad is voorgelegd, dit omdat de keuzes zijn gewijzigd. Het gaat om een omvangrijk macrobudget waaraan de raad zijn goedkeuring moet geven.

#### **Wethouder Verschuren** reageert:

- Het in de begroting opgenomen participatiebudget wordt door SoZaWe besteed aan participatie. Alle hens was een raadsvoorstel vanwege de erin opgenomen kaderstelling; er stonden geen voorstellen voor begrotingswijziging in.
- De extra consulenten: het gaat om extra consulenten die al sinds 2008 tijdelijk worden ingehuurd om de uitstroom te vergroten. Dit heet de flexibele schil. In 2009 bleek deze inzet van extra consulenten nog steeds nodig, ook voor 2010. Het is geen regulier werk: deze consulenten zorgen voor extra uitstroom. Ze worden al sinds 2008 betaald uit het Participatiebudget, een koppeling aan Alle hens is niet aan de orde. De verwijzing 'reorganisatie' is gedaan omdat de reorganisatie efficiencywinst moet opleveren, zodat in 2011 de extra consulenten niet meer nodig zijn. Dan zorgen de eigen consulenten voor extra uitstroom.
- Op de opmerking van **mw. Slors** dat in Alle hens 1 deze consulenten nog wel met outputdoelstelling waren opgenomen, antwoordt de wethouder dat het in Alle hens niet om deze extra consulenten ging, zij stonden apart vermeld.
- De wethouder zegt toe vanwege de onduidelijkheden de raad een brief te sturen waarin een en ander beter wordt uitgelegd dan in de collegebrief van 11 december is gebeurd.
- De vraag van de PvdA over de periode van één jaar waarin de consulenten hun werk nu moeten doen, vergeleken met de periode van twee en een half jaar in Alle hens 1: in het jaarplan 2010 staat dat tweehonderd Meedoen Plus-plekken in 2010 worden ingevuld, dat is dus inderdaad in één jaar. Dat was toen nog onduidelijk, vandaar de ruime periode van 2,5 jaar.
- De extra gelden voor gesubsidieerde arbeid: de wethouder zegt toe de onderbouwing hiervoor in de al aan de raad toegezegde brief te verduidelijken.
- De uitgangspuntennotitie komt voor eind januari naar de raad. Er wordt daarin aandacht besteed aan de relatie tussen het inkomens- en het werkdeel.
- De inburgeringsgelden: de laatste stand van zaken wordt schriftelijk aan de raad meegedeeld.
- Jeugdwerkloosheid: er komen extra gelden van Rijk en provincie. Er zal meer kunnen dan in de collegebrief van 11 december 2009 staat. Het is niet gewenst meer te verschuiven.
- De WSW-wachtlijst: de raad ontvangt binnenkort een notitie over de afrekening 2009 en de terug te betalen gelden. Omdat dit geld oplevert, wordt dit ingezet voor de WSW-wachtlijst. De raad ontvangt een apart voorstel met maatregelen gericht op de WSW-wachtlijst.
- Omdat een grote meerderheid de door het college gemaakte keuzes steunt, stelt de wethouder voor niet alsnog een raadsvoorstel op te stellen. Het is in de collegebrief slecht opgeschreven.

#### **De voorzitter** concludeert:

- De commissie had beter geïnformeerd moeten worden; er kwamen veel technische vragen.
- De voorzitter blijft erbij dat een begrotingswijziging wel zo netjes was geweest. Zeker als tot een grote inzet uit reservepotten wordt besloten die deels met regulier werk en deels met extra tijdelijke inzet worden vermengd zoals nu het geval is. Alle hens is exit, er ligt nu een plan b dat is besproken, maar hoe nu verder?

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Ongewijzigd vastgesteld.

### **C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 9 december 2009**

Het verslag van 9 december 2009 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.38 uur.

## **Toezeggingen**

### **Wethouder Verschuren:**

Bij agendapunt B.1. Collegebrief d.d. 15 oktober 2009: Contourennota Antillianenbeleid:  
Zodra het nieuwe platform van de Antilliaanse gemeenschap enige tijd heeft gefunctioneerd, zal de wethouder de raad een evaluatie sturen met de resultaten.

Bij agendapunt B.3. Collegebrief d.d. 11 december 2009 nota Inzet participatiebudget:

De wethouder zegt toe vanwege de onduidelijkheden over de inzet van de dertig extra consultants de raad een brief te sturen waarin een en ander wordt uitgelegd.

De extra gelden voor gesubsidieerde arbeid: de wethouder zegt toe de onderbouwing hiervoor in de al aan de raad toegezegde brief te verduidelijken.

De uitgangspuntennotitie komt voor eind januari naar de raad. Er wordt aandacht besteed aan de relatie tussen het inkomens- en het werkdeel.

De inburgeringsgelden: de laatste stand van zaken over budget en uitgaven wordt schriftelijk aan de raad meegedeeld.

De WSW-wachlijst: de raad ontvangt binnenkort een notitie over de afrekening 2009 en de terug te betalen gelden. De raad ontvangt een apart voorstel met maatregelen gericht op de WSW-wachlijst

### **Wethouder Dijkstra:**

Bij agendapunt A.5. Rondvraag:

Ondernemersfonds: dit punt kan worden geagendeerd voor de commissievergadering van februari onder de voorwaarde dat het college er volgende week uitkomt.