

VERGADERING VAN 31 MAART 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames Carine Bloemhoff (PvdA), Marloes Dekker (PvdA), Betty de Boer (VVD), Sabine Koebrugge (VVD), Annie Postma (GroenLinks), Lizette van der Vegt (GroenLinks), Anna Riemersma (Stadspartij), Ria Rademaker (SP), Gabrielle van der Meulen (D66), Anne Kuik (CDA), Inge Jongman-Mollema (ChristenUnie), Rebecca Krüders (Student en Stad) en de heren Arjan de Rooij (PvdA), Jan Spakman (PvdA), Mohn Baldew (PvdA), Randy Martens (PvdA), Roeland van der Schaaf (PvdA), Wim Moes (PvdA), Arno Rutte (VVD), Dick Jager (VVD), Jan Evenhuis (VVD), Joost van Keulen (VVD), Benni Leemhuis (GroenLinks), Mattias Gijsbertsen (GroenLinks), Amrut Sijbolts (Stadspartij), Gerard Offerman (Stadspartij), Jacob Bolhuis (Stadspartij), Robert Prummel (Stadspartij), Eelco Eikenaar (SP), Jetze Luhoff (D66), Paul de Rook (D66), Ton Schroor (D66), Jan Seton (CDA), Martin Verhoef (ChristenUnie) en Gerjan Kelder (Partij voor de Dieren).

Griffier: mevrouw Inez Bolle
Secretaris: de heer Leo Bosdijk

Wethouders: de dames José van Schie (PvdA), Jannie Visscher (SP), Karin Dekker (GroenLinks) en de heren Frank de Vries (PvdA), Peter Verschuren (SP) en Jaap Dijkstra (PvdA).

1. Opening en vaststelling verslag **Notulen van 27 januari en 17 februari 2010**

De VOORZITTER: Dan open ik (16.35 uur) deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 31 maart 2010.

Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen.

Ik heet vooral heel hartelijk welkom de leerlingen van het Alfa-college die, massaal kun je wel zeggen, op de publieke tribune hebben plaatsgenomen. Leuk dat jullie er zijn. We hopen dat jullie op deze manier een beetje een indruk krijgen van hoe we hier in Groningen politiek aan het maken zijn in de gemeenteraad en we hopen dat we misschien een aantal van jullie nog eens terug zien als gemeenteraadslid. Wie weet wat voor ambities hier vandaag nog gaan ontstaan.

Met betrekking tot de agenda kan ik zeggen dat agendapunt 8.b (Wijziging APVG) conformstuk 6.g wordt.

Dan feliciteer ik in de eerste plaats de fractie van de ChristenUnie met het 10-jarig bestaan en daar hebben we al in veel opzichten van mogen profiteren, maar vandaag ook met een stukje taart. En er is nog taart.

En ik denk dat ik het noodlot niet tart als ik mevrouw De Boer feliciteer met haar mooie plaats op de kandidatenlijst (VVD) voor de Tweede Kamerverkiezingen.

Dan zou ik u willen voorstellen de verslagen van 27 januari en 17 februari 2010 vast te stellen. Ik zie dat u daarmee akkoord bent. Dan is aldus besloten.

Ik moet u nog zeggen dat wethouder Dijkstra het programma van G-kracht heeft rondgelegd. Iets minder gevuld zijn de mappen die u heeft gekregen, maar die weet u vast goed te vullen met uw stukken.

Dan gaan we naar agendapunt 2, de benoemingen.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Het is een stemming over personen, dus we gaan met stembriefjes stemmen. Dit geldt ook voor de benoeming van de leden van de ouderenraad. Het is de bedoeling om de stembriefjes goed uit elkaar te houden. Ik benoem twee commissies van stemopneming. In de eerste commissie zou ik willen benoemen de heer Baldew, de heer Bolhuis en de heer Leemhuis. In de tweede commissie zou ik willen benoemen de heer Van Keulen, de heer Verhoef en de heer De Rook. Dus zou u uw stembriefjes willen invullen? Ik hoop dat eenieder duidelijk is hoe dat moet. Voor degenen die het misschien vreemd vinden dat wethouders ook stemmen is het misschien goed om te melden dat op dit moment verschillende wethouders tevens raadslid zijn, zodat daar geen misverstand over kan ontstaan. Is het iedereen duidelijk hoe er gestemd moet worden? Dan kunnen de commissies de stembriefjes verzamelen en schors ik de vergadering totdat de stemmen zijn geteld. De vergadering is geschorst.

Schorsing van 16.40 – 16.50 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik geef het woord aan de heer Baldew voor de uitslag van de stemming over de commissievoorzitters.

2.a: Benoeming van de voorzitters van de raadscommissies

De heer BALDEW: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, met betrekking tot agendapunt 2a, de benoeming van de voorzitters van de raadscommissies, zijn 39 stemmen uitgebracht, allen conform. De voorzitters zijn benoembaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat de heer Jager, mevrouw Postma, mevrouw Riemersma, de heer Luhoff en de heer Spakman tot commissievoorzitters zijn benoemd. Daar feliciteer ik hen van harte mee en wij allen, neem ik aan.

Dan gaan we naar agendapunt 2.b: de benoeming van de leden van de ouderenraad en is het woord aan de heer Van Keulen namens die commissie van stemopneming.

2.b: Benoeming van de leden van de ouderenraad

De heer VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel.

Met betrekking tot agendapunt 2.b zijn 39 stemmen uitgebracht die allen conform zijn.

Dat betekent dat alle kandidaten benoembaar zijn. Dank u wel.

Benoeming tot lid van de ouderenraad voor de periode van januari 2010 tot en met december 2012: mevrouw J.H.F. Leemhuis en de heer G. Weening.

Benoeming tot lid van de ouderenraad op voordracht van het Stedelijk Overleg Ouderenbonden Groningen voor de periode januari 2010 tot en met december 2012: mevrouw M.C. Nagelmaker en de heer J. Wachters.

Herbenoeming tot lid van de ouderenraad voor de periode van januari 2010 tot en met december 2012: de heer J. Fels.

Benoeming tot voorzitter van de ouderenraad voor de periode april 2010 tot en met maart 2013: de heer A.J.M. Koevoets.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dat betekent dat mevrouw Leemhuis, de heer Weening, mevrouw Nagelmaker, de heer Wachters, de heer Fels en de heer Koevoets tot lid van de ouderenraad zijn benoemd, waarmee wij hen vanzelfsprekend ook van harte feliciteren. Dan is aldus besloten. Dan gaan we over naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen en interpellaties (niet aan de orde)

4. Initiatiefvoorstellen

4.a: Initiatiefvoorstel van de Stadspartij: Proef met smileys/snelheidsdisplays

De VOORZITTER: Er was geen preadvies gevraagd, maar het college heeft wel een schriftelijke reactie gegeven en wethouder Dekker bij dezen ook een mondelinge reactie. Het woord is aan de heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. In februari heb ik een initiatiefvoorstel ingediend om in Groningen een pilot te starten met de zogenaamde snelheidsdisplays. Deze displays worden in het hele land steeds meer gebruikt. Steden als Delft en Zaandam hebben ze al een poosje in gebruik en Den Haag heeft ze onlangs ook laten plaatsen. De provincie Gelderland schaft ze inmiddels ook aan en zelfs de gemeente Bedum heeft de displays gekocht, in verband met wegomleggingen door

Zuidwolde en Bedum. In Bedum, of all places, maakte ik er zelf echt kennis mee en dacht: als zo'n plaats ze gebruikt, moeten we dit in Groningen zeker toch ook kunnen. Veel automobilisten hebben eigenlijk geen idee hoe hard ze rijden. De snelheidsdisplays maken de bestuurder heel direct en op een duidelijke manier bewust van zijn snelheid. Je moet de displays om het optimale effect te behouden wel af en toe verplaatsen, zo tussen de zes en acht weken.

Alle gebruikers zijn zeer tevreden over de apparatuur, zowel de gemeenten als de mensen in de buurten waar deze displays worden geplaatst.

Enkele cijfers: Na plaatsing in 30 km-zones gebeurt er iets. 25 % van de automobilisten trekt zich nergens iets van aan, zeker als de displays er te lang staan. Het is bekend: bloemkolen kun je ook niets leren. 25% past de snelheid aan aan de 30 km en 50% vermindert de snelheid. Ergo: zeker 75% van de automobilisten reageert op een positieve wijze op de snelheidsdisplays.

Het uiteindelijke doel is natuurlijk vermindering van het aantal letselgevallen. Het tot nu toe gemeten landelijke resultaat is een afname van 10 tot 15% van het aantal letselgevallen. Dat vinden wij als Stadspartij een mooi gegeven. Het is in ieder geval duidelijk dat hogere rijsnelheden leiden tot een grotere kans op ongevallen met bovendien vaak een ernstiger afloop. Daarom is bewustwording van je eigen gereden snelheid een belangrijke eerste stap in het reduceren van ongevallen en dat doen dus deze snelheidsdisplays.

Ik zit me net te bedenken dat ook dieren, ik kijk even de heer Kelder aan, slachtoffer zouden kunnen worden.

Een recent onderzoek van het LRSU (London Road Safety Unit) heeft aangetoond dat de snelheidsdisplays het grootste effect hebben op wegen met een snelheid tot 50 km. De gemeente Groningen heeft naar aanleiding van mijn initiatiefvoorstel ook gekozen voor die 50 km-zone op de Helperzoom. Wij vinden dit al een zeer positieve start. Maar toch zou ik ook willen pleiten om snelheidsdisplays aan te schaffen voor 30 km-zones. Ik denk dat we allemaal wel een paar van deze zones kennen waar veel te hard wordt gereden en we zouden kunnen kijken of we daar met die displays resultaten zouden kunnen behalen. Je zou er ook over kunnen denken dat burgers zelf kunnen aangeven of ze zo'n display in hun buurt willen hebben, dat lijkt mij een mooi stukje burgerparticipatie.

Erg kostbaar zijn deze displays niet. De eenvoudige montage en het lage gewicht maken deze systemen uitstekend geschikt voor toepassing op wisselende locaties. Het is zelfs mogelijk om ze bij wegwerkzaamheden te gebruiken. De aanschaf leidt hoe dan ook tot minder ongevallen, met of zonder letsel. En al zouden we er ook maar één ongeval per jaar minder door krijgen dan is de Stadspartij al zeer tevreden met deze winst. Ik dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Kuik van de CDA-fractie. En zij houdt haar maidenspeech, dat betekent haar eerste toespraak in deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen. Het woord is aan mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. Het CDA is groot voorstander van 30 km-zones in wijken waar veel gezinnen wonen. En we zien ook degelijk welke problemen deze zones met zich meebrengen. Op veel plekken wordt de maximale snelheid van 30 km per uur niet nageleefd en dat kan gevaarlijke situaties opleveren. Het CDA wil hier graag wat aan doen. Wanneer je 30 km-zones instelt zul je actief bezig moeten zijn met de handhaving van de snelheid. We juichen het dan ook van harte toe dat de Stadspartij met dit voorstel komt. We vragen ons wel af of de lachende gezichtjes van de Stadspartij de verkeersveiligheid ook echt zullen verbeteren.

Het gevoel van verkeersveiligheid is belangrijk, maar we focussen ons liever op de daadwerkelijke verbetering van die veiligheid op de korte en de lange termijn. De pilot zou hierin het een en ander kunnen verduidelijken.

We hebben wel een aantal zorgpunten waar we op willen wijzen. Hoe 'hufferproof' zijn die snelheidsmeters? Het voorstel is om die meters te plaatsen op de Helperzoom, een straat die helaas toch geregeld onderhevig is aan vernielingen.

Een tweede punt is: Hoe ga je om met de groep automobilisten die zich uitgedaagd voelt om een zo hoog mogelijke snelheidsscore te halen door er zo hard mogelijk langs te rijden.

Verder wordt in het initiatiefvoorstel al gezegd dat het effect van de meters op de lange termijn vermindert. Deze moeten rouleren. Het CDA heeft dus vraagtekens bij het effect op de lange termijn. In welke verhouding staat het effect dan tot de te maken kosten?

Voorzitter, tijdens mijn maidenspeech zou ik ook graag de nieuwste technieken op het gebied van snelheidsbeperking onder de aandacht willen brengen. Het gaat om een systeem dat in Canada al volop wordt ingezet om hardrijders te bewegen tot het temperen van hun snelheid. De snelheidsbeperkende

regel kost nauwelijks wat en heeft bovendien veel effect. Ik heb hier ook foto's van (projectie van foto's met gaten in de weg). Nu zult u denken dat ik gaten in de weg wil, maar op de derde foto wordt het duidelijk: het zijn matten. Dit werkt zo goed dat de automobilisten hun snelheid indammen omdat ze denken dat het om werkelijke gaten gaat en ze passen hun snelheid hierop aan. Er zullen hier en daar op bepaalde plekken haken en ogen aan dit systeem zitten waardoor het minder geschikt is, maar uit onderzoek blijkt dat het wel degelijk een groot effect heeft en goedkoper is dan andere methoden. Eén mat kost slechts 160 Canadese dollars. Een ingenieus idee dat werkt en de belastingbetaler betaalt nauwelijks iets. We zullen deze week een prototype binnenkrijgen en morgen volgt nadere informatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, wij feliciteren u met uw maidenspeech en uit het applaus mag u afleiden dat wij hopen dat u ons in de toekomst net zo weet te vermaken als met deze eerste toespraak. Van harte gefeliciteerd.

Wil van de kant van de raad nog iemand in deze termijn het woord voeren? Dat is de heer Gijsbertsen van de GroenLinks-fractie. Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. De Stadspartij heeft natuurlijk groot gelijk als zij in haar inleiding schrijft dat wij iets moeten doen aan die handhaving in 30 km-zones en het is dan ook weer zo dat het ontzettend moeilijk is om dat voor elkaar te krijgen. Ik vind het idee van de smileys en de snelheidsbegrenzers ook goed, maar ik begrijp ook wel de redenering in de brief van het college dat het effectief moet zijn. Als het op korte wegdekken niet werkt dan moet je het ook niet doen. Dus ik steun van harte het voorstel van het college om, wat mij betreft morgen nog, aan de Helperzoom die snelheidsbegrenzers in te stellen om daar in ieder geval iets aan de 50 km-handhaving te doen. Verder moeten we gewoon aan de slag met die ingrepen in 30 km-gebieden om ervoor te zorgen dat die knelpunten daar worden opgelost. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We vinden het inderdaad een sympathiek voorstel van de Stadspartij, alleen zien wij liever dat onveilige plekken aangepakt worden en ervoor te zorgen dat die veiliger gemaakt worden. Of dat nu werkt met een smiley of niet, wij zien liever een ander soort oplossing. Vooral ook de kosten die worden voorgesteld; wat mij betreft zijn die kosten daadwerkelijk veel hoger. Het wordt nu wel erg rooskleurig voorgesteld, vooral als de plaatsings- en herplaatsingskosten van een paal en de eventuele herstellkosten die daarmee gemoeid zijn nog moeten worden meegenomen. Een sympathiek idee. Het voorstel voor de proef met de 50 km-zone van de Helperzoom is altijd goed, dus laten we kijken hoe zich dat gaat ontwikkelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de smileys: goed dat je iets wilt doen aan 30 km-zones, daar is iedereen het denk ik ook wel over eens. Ik vind het voorstel van het college om eens te kijken wat het effect is van die 50 km-weg goed, om dan vervolgens eens te kijken of dat wat oplevert, of de mensen inderdaad minder hard gaan rijden. Wij hebben in het verleden al eens vragen gesteld over de Helperzoom, dus ik ben blij dat die uitgekozen is voor de proef, want in die zin is dat een weg waar door bewoners veel geklaagd wordt over de snelheid die daar gehanteerd wordt. Dus wij wachten die proef af en zien wel hoe het dan verder verloopt.

De VOORZITTER: De heer Jager.

De heer JAGER (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de VVD-fractie is positief over het initiatiefvoorstel van de Stadspartij, ook omdat er in andere steden zeer positieve resultaten mee geboekt worden. Ik heb zelf de ervaring in een gemeente waar ik regelmatig kom waar ze ook geplaatst zijn en waar ik met mijn eigen ogen heb kunnen constateren dat de mensen daadwerkelijk afremmen, dus dat is zeer positief. Ik kan de argumenten van het college wel begrijpen om voorlopig even niets te doen in 30 km-zones, maar we zijn blij dat er op de Helperzoom een pilot wordt gerealiseerd. Als de resultaten zeer positief zijn zouden wij zeggen: u heeft de apparatuur dan toch al, plaats dan ook eens in een 30 km-zone waar het wel kan als pilot zo'n smiley om de resultaten ook daar eens te peilen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ook wij vinden het op zich een mooi initiatief van de Stadspartij. We hebben ook een aantal vraagtekens. Eén vraag is eigenlijk al beantwoord door mevrouw Kuik, omdat daar sprake is van een groot prijsverschil. Ik zou zeggen: laten we dat CDA-voorstel ook eens proberen. Verder vragen wij ons af hoe lang de gegevens bewaard worden van de auto's die langsrijden en voor wie die gegevens inzichtelijk zijn. In het kader van privacygevoeligheid zouden wij daar graag wat meer over willen weten.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de Stadspartij voor dit voorstel. Onze fractie is positief over dit voorstel en ook over de manier waarop het college denkt dit voorstel uit te kunnen gaan voeren. Wel zijn we een beetje verbaasd over die strikte scheiding tussen 30 km-gebieden en 50 km-gebieden. Als het ook in 30 km-gebieden kan en daar effecten te halen zijn, waarom zetten we die displays daar dan niet neer? Er zijn wel 30 km-zones in de stad te bedenken waar die snelheid best gemeten zou kunnen worden omdat die afstanden niet groter zijn. Kortom, wij zijn blij met de uitwerking zoals het college dat voorstelt en zien de uitkomst graag tegemoet.

De VOORZITTER: De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, een heel leuk idee van de Stadspartij, daar staan we heel positief tegenover. Wij vonden de reactie van het college ook goed om inderdaad terughoudend te zijn met verblijfsgebieden en eerst te kijken naar de eerste proef op de Helperzoom. Het is geen pilot, maar het is een proef. Eerst maar eens kijken hoe dat bevalt en voor de rest: hulde aan de Stadspartij voor dit idee.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen vanuit de raad die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook het college en de raad delen de zorg van de Stadspartij over het te hard rijden in 30 km-gebieden. De oorzaak daarvan ligt met name in een aantal jaren geleden, toen door tal van gemeenten is gekozen voor een heel sobere inrichting, met vaak alleen een aanduiding met borden. Het effect daarvan is dat mensen vaak niet eens door hebben dat ze in een 30 km-gebied verblijven. Het effect is ook dat daardoor de handhaving eigenlijk onmogelijk is omdat het ministerie heeft aangegeven dat daarvoor een 30 km-gebied zodanig moet zijn ingericht dat je ook daadwerkelijk niet harder kunt rijden dan 30 km. Vandaar dat deze raad er vorig jaar voor heeft gekozen om een begin te maken met te kijken waar knelpunten liggen in 30 km-gebieden waar fors te hard wordt gereden. We hebben geld uitgetrokken, en binnenkort krijgt u daar ook een voorstel over, om die verblijfsgebieden zo in te richten dat het moeilijk wordt om harder te rijden. En wordt er dan wel harder gereden dan kun je vervolgens ook met politie gaan handhaven. Dat is eigenlijk de aanpak die wij voorstaan met de 30 km-gebieden.

Over de snelheidsmeters, zoals voorgesteld door de Stadspartij, hebben wij navraag gedaan bij de leverancier en die zei dat deze eigenlijk helemaal niet geschikt zijn voor 30 km-gebieden, zoals ik ook in mijn brief al heb aangegeven. Daar is vaak geen sprake van lange wegvakken en die heb je ook nodig om met name die snelheid goed te kunnen meten.

Tegelijkertijd vonden wij het wel een aardig initiatief en er zijn natuurlijk een aantal 50 km-gebieden waar fors te hard gereden wordt. We hadden het eigenlijk in die brief moeten opnemen, want het was inderdaad de ChristenUnie die daar in eerste instantie aandacht voor heeft gevraagd en met deze manier kunnen we aan die aanvraag van de ChristenUnie tegemoet komen: een proef met snelheidsmeters aan de Helperzoom en kijken of we daar de snelheid kunnen verlagen. Het gebeurt je soms ongemerkt dat je op een te hoge snelheid zit met een zo brede weg als de Helperzoom. Bovendien hadden we afgelopen maand ook intensief contact met bewoners aan de Helperzoom in het kader van Station Europapark en zij pleiten ook voor de aanpak van de snelheid daar.

Kortom, wat mij betreft geen snelheidsmeters in 30 km-gebieden, niet omdat ik er principieel op tegen ben, maar omdat gebleken is – en wij dit ook van de leverancier horen – dat het gewoon niet echt effectief is. Bovendien wil ik eigenlijk doorgaan met de aanpak van 30 km-gebieden, die we zo moeten inrichten dat daar daadwerkelijk ook niet harder gereden kan worden. Dank u wel, voorzitter.

Oh, de matten! Ik dacht: we hebben al de rode lopers voor de fietsen, nu krijgen we ook nog de Kuikmatten in Groningen die je waarschuwen voor een gat. Het kan misschien een wat primaire reactie van mij zijn, maar toen ik dat zag dacht ik: als ik dat zou zien op de weg, sta ik, na een heel snelle blik in mijn achteruitkijkspiegel, wel heel erg op mijn rem, want dan schrik ik me te pletter. Het is een vorm van snelheid begrenzen, maar ik vraag me toch af of je daarmee geen onveilige situaties creëert. Overigens was er net een wethouder achter mij die zei: "En dan heb je op een gegeven moment een echt gat en dan denk je: dat is een mat van mevrouw Kuik." Kortom, ik ben erg benieuwd naar de mat als u hem ziet. Ik hoop niet dat u hem zo maar ergens als actie op een weg neerlegt, want dat zou ik niet prettig vinden. We gaan ons er even in verdiepen, want wie weet dat ik me na deze primaire reactie nog laat overtuigen, maar voorslansnog hou ik me maar even bij de snelheidsmeters zoals voorgesteld door de Stadspartij. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan moeten wij nu denk ik even goed onder ogen zien wat er nu aan de orde is. Aan de orde is dus een toezegging van het college als reactie op het initiatief van de Stadspartij. Dan ligt er het initiatiefvoorstel van de Stadspartij met het verzoek om een aantal smileys aan te schaffen om een pilot te starten. Dat is door het college toegezegd, met het besluit om na een periode van een jaar de raad te informeren over de effecten van het plaatsen van de smileys en de snelheidsdisplays. Wij moeten denk ik even van u horen of u akkoord kunt gaan met de toezegging die de wethouder heeft gedaan.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Daar kan ik mee akkoord gaan, voorzitter.

De VOORZITTER: En dan wilt u uw initiatiefvoorstel in stemming brengen.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Heel graag, voorzitter.

De heer EIKENAAR (SP): Nu wordt het mij enigszins onduidelijk, voorzitter. Als het college een toezegging doet, kan ik met die toezegging prima leven. Dan wordt het voorstel enigszins overbodig lijkt mij. Of de Stadspartij moet zeggen: 'We stemmen over het voorstel van het college. En dat is ons voorstel nu.' Anders dan wordt het een beetje vreemd.

De VOORZITTER: Daarom formuleer ik het nu even zo uitdrukkelijk. Uiteindelijk wordt voorgesteld te besluiten over het verzoek van de Stadspartij aan het college om een aantal smileys/snelheidsdisplays aan te schaffen of een pilot te starten op een aantal logische locaties, bijvoorbeeld in de buurt van scholen en drukke verkeerspunten, en na een periode van een jaar de raad te informeren over de effecten daarvan. Mijnheer Bolhuis, wilt u reageren op de vraag van de heer Eikenaar?

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ik ga helemaal akkoord met de reactie van het college op het voorstel. Dus een proef is voldoende.

De VOORZITTER: Maar dan begrijp ik dus van u dat u geen behoefte meer heeft om uw voorstel in stemming te brengen.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Kijk, dan komen we langzaam verder met elkaar en neemt de raad, neem ik aan, genoegen met de toezegging die van de kant van het college is gedaan. Dan komen we bij het agendapunt 4b.

4.b: Initiatiefvoorstel van de ChristenUnie en GroenLinks: Ouderbetrokkenheid + preadvies van het college

De VOORZITTER: Ik geef graag het woord aan mevrouw Jongman van de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Een heel ander onderwerp dan smileys. Dat gaat over snelheidsbeperking voor auto's. Wij hebben als het ware een initiatiefvoorstel als stimulans voor ouders. De kern van de rapporten van de Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling en de Raad voor de Volksgezondheid & Zorg is dat gezinnen af en toe best wel wat steun kunnen gebruiken en dat de

overheid dat kan bevorderen. Ouderverbanden zijn er niet meer, het is allemaal wat losser geworden, er gebeurt heel veel in levens en kinderlevens en dat heeft allemaal weer gevolgen. Ik hoef u dit allemaal niet te vertellen, daar weet u zelf ook genoeg van. Maar wat wel een punt is dat iedere keer weer naar voren komt: als je de opvoedkwaliteiten verbetert, is er minder noodzaak om als overheid of als professionals in te grijpen.

Wat is er mooier dan als je weet dat die kinderen elke dag in een school komen, dat je die school benut om de ouders meer te betrekken bij hun kinderen. En helaas zijn er in deze stad, maar ook over heel Nederland, ouders die daar toch wat anders mee omgaan dan gebruikelijk is. Dan is het gewoon mooi als de school daar een rol in vervult om die ouders dichterbij hun kind te krijgen. En het gaat niet alleen om ouders en het kind, maar ook om ouders onderling, want die kunnen ook heel veel van elkaar leren.

Dat is de reden dat wij dit voorstel hebben ingediend om te zeggen: ga die scholen in, neem daar als lokale overheid meer verantwoordelijkheid in dan tot dusver gedaan is. We hebben daarbij het voorbeeld van de basisschool De Heerdestee genoemd, maar wij kunnen natuurlijk niet dwingend opleggen aan al die scholen 'nou zult u' en 'nou moet u' enzovoort; het gaat erom dat er ook draagvlak is binnen die scholen. Wij vinden het wel belangrijk om als gemeente te promoten, als wethouder en als raad, want het is duidelijk dat er verband is tussen de leerprestaties van kinderen op die scholen en ouders die bij die scholen betrokken worden. Dus als die ouders dichterbij hun kind staan, zich er meer mee bemoeien als het ware, dan blijkt dat die kinderen beter presteren.

Dat is de kern van ons voorstel. Het college heeft daarop gereageerd. Het college noemt ook een paar voorbeelden in zijn preadvies. Wij hebben wat contacten gehad met het veld en het veld zegt heel duidelijk dat die voorbeelden nog wat in de kinderschoenen staan en dat die letterlijk nog wat meer voeten in de aarde moeten krijgen. Maar wat ons betreft zien wij het zo dat u zegt: 'wij zijn met onderwerpen bezig op meerdere vlakken, wij gaan ook hiermee aan de slag.' Wij zouden het wat concreter willen maken door te zeggen: 'In september 2010 kunt u ons een soort stand van zaken aangeven: wij hebben met die schoolbesturen gesproken, we hebben dat en dat opgepakt en dat is het resultaat geweest van al die gesprekken en op die wijze zouden wij dat graag willen zien.'

Ik laat het hierbij. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Postma, van de fractie van GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier niet veel meer aan toe te voegen. Mevrouw Jongman heeft ook namens de GroenLinks-fractie gesproken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, fractie van de VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, alle betrokkenheid neemt in Nederland af, ook deels in Groningen en dat is slecht voor kinderen. Het voorstel van de ChristenUnie en GroenLinks is om die betrokkenheid te vergroten. Daarom vinden wij dat een goed voorstel.

We hebben wel een vraag aan de indieners van dit initiatiefvoorstel dat in onze fractie nadrukkelijk aan de orde kwam. Het openbaar onderwijs is kort geleden zelfstandig geworden; kunt u de verhouding tussen het nieuwe bevoegde gezag en dit soort voorstellen eens aangeven?

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Riemersma van de fractie van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is er natuurlijk ook voor dat ouders betrokken worden bij het onderwijs. Het initiatiefvoorstel gaat uit van een experiment in Beijum, de daltonschool De Heerdestee, en dat is goed verlopen, daar zijn leuke dingen ontwikkeld. Maar nu is het zo dat alle scholen in Beijum en in de stad ieder een eigen cultuur hebben. Dus onze fractie vraagt zich af of dat wat je op De Heerdestee ontwikkeld hebt zo maar kunt overplanten op andere scholen. Wij zijn daar niet zo voor. Wij vinden ook dat scholen wat dat betreft een autonomie hebben om zelf te bepalen welk beleid zij ontwikkelen voor ouderbetrokkenheid. Dus wat dat betreft zijn wij het eens met het preadvies dat de ideeën voor ouderbetrokkenheid uit de scholen zelf moeten komen. Bovendien is het in Beijum ook nog zo dat het een vensterwijk is, dus de scholen daar hebben onderling een band waarin bepaalde thema's worden besproken, ook over ouderbetrokkenheid naar ik aanneem, althans dat zou zo moeten zijn. Dus wat dat betreft: wij zijn akkoord met het preadvies en wij zijn het niet zo eens met het initiatiefvoorstel van ChristenUnie en GroenLinks. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Een wat positievere noot, wij zijn ervoor dat wij als gemeente een rol kunnen spelen in ouderbetrokkenheid op scholen en het welzijn van het kind op die manier kunnen verbeteren. De bereidheid en de wil van de scholen is hierbij nodig, dus wat dat betreft volg ik het college wel, vooral nu we met de situatie zitten van verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, zoals de heer Evenhuis ook al aanduidde. Dus ik denk dat we dit maar in de Lokaal Educatieve Agenda moeten inbrengen en het op die manier met de scholen bespreken om het er zo door te kunnen krijgen.

De VOORZITTER: De heer Schroor van D66.

De heer SCHROOR (D66): Dank u, voorzitter. Wij vinden ook dat dit soort verantwoordelijkheden liggen bij de scholen zelf. Dat betekent niet dat je als gemeente achterover moet gaan leunen om te kijken of het automatisch goed gaat. En daar komt dan ook, wat ons betreft, de initiatiefnemende functie van de gemeente aan de orde door in contact te treden met de scholen en te kijken waar de behoeften liggen. En hoe je op basis van goede voorbeelden elders misschien wat kunt stimuleren. Dus wij volgen ook het preadvies van het college; een goed advies en vooral de verantwoordelijkheid laten liggen bij de scholen.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons grotendeels aansluiten bij het initiatiefvoorstel en het preadvies wat er ligt. Mevrouw Jongman noemde net dat de gemeente meer initiatief moet nemen op het gebied van ouderbetrokkenheid. Daar zijn scholen op zich al heel erg mee bezig. Wij vinden het als fractie wel heel erg belangrijk om het initiatief ook bij de scholen te laten. We kunnen ons goed voorstellen dat het deel uitmaakt van de Lokaal Educatieve Agenda. We sluiten ons aan bij het preadvies van het college en danken de fracties voor het initiatiefvoorstel. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf, PvdA-fractie.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is ingenomen met het initiatief van GroenLinks en de ChristenUnie, waarvoor alle waardering. Het betrekken van ouders bij de school is een goede zaak. Het is een thema waar we ook als PvdA in de inmiddels achter ons liggende discussie over de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs aandacht voor hebben gevraagd. Er zit wat ons betreft ook geen enkele strijdigheid tussen die verzelfstandiging en dit thema. Maar we zijn ook tevreden met de reacties van het college en kunnen instemmen met het preadvies. Het past in deze tijd om scholen niet zozeer iets op te leggen, maar vanuit hun behoefte te redeneren en plannen wat te smeden en daar als overheid in te ondersteunen.

De enige opmerking die we ons verder permitteren is dat wij ons in de toekomst iets kunnen voorstellen waarbij een wat grotere rol naast de gemeentelijke organisatie is weggelegd voor de Centra voor Jeugd en Gezin inzake ouderbetrokkenheid. Dat neemt niet weg dat ook in onze optiek de scholen natuurlijk zelf primair verantwoordelijk zijn voor het organiseren van ouderbetrokkenheid. Maar wellicht zouden scholen zich ook wat meer gesteund kunnen voelen wanneer het CJG daar ook een rol in zou kunnen spelen. Dit zou wat ons betreft in de toekomst verder kunnen worden uitgewerkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, fractie van het CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn het eens met de indieners van het initiatiefvoorstel; ouderbetrokkenheid is van groot belang voor het welzijn van kinderen, ook voor het welzijn van de ouders trouwens. Dus daarover geen discussie. We vinden dat van belang en de opmerkingen over de RMO (Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling) en de adviezen die daarover meespelen kunnen wij ook volledig onderschrijven, dat is een belangrijk aspect voor de ontwikkeling van de kinderen en de ouders.

Toch hebben wij op twee onderdelen wat nuanceringen en ook wat terughoudendheid om hiermee in te stemmen.

Het gaat om een project bij De Heerdstee dat nog niet is geëvalueerd. In het voorstel wordt daar heel positief over gesproken. Wij hebben ook wel uit de praktijk opmerkingen gehoord dat de opkomst minimaal is en dat de effecten nog niet zo groot zijn als we wel hadden verwacht. Dus een hoge verwachting van tevoren, maar in de praktijk is dat nog niet helemaal uitgekomen. Wij zouden er dan

vanuit bestuurlijk opzicht de voorkeur aan geven om die evaluatie even af te wachten voordat we allerlei stappen gaan ondernemen om dit uit te rollen over Beijum of de rest van de stad.

Het tweede punt is wat principiëler van aard. De indieners van het voorstel zien een duidelijke rol van de gemeente om de ouderbetrokkenheid in dit geval te stimuleren. Wij zijn het eens met de opmerking in het preadvies van het college waarin staat en wat D66 ook zei: dat het primaat bij de scholen ligt. En onze vraag is eigenlijk: waarom moet de gemeente hier in treden? Wij vinden dat als de betrokkenheid van ouders in het belang van het welzijn van hun kinderen moet worden vergroot, dat in eerste instantie en ook in enige instantie bij de school ligt. Als je dat gaat veranderen ga je als overheid een te grote broek aantrekken. Wij zien de gemeente misschien wel als stimulator; ideeën zou je kunnen laten uitwisselen, maar uiteindelijk moet het uit de scholen zelf komen. Die krijgen daar ook geld voor; ik weet het, het is lumpsum, maar als scholen daar afwegingen in maken mogen ze dat zelf doen en daar moeten wij als gemeente niet in willen treden. Ik sluit daarom ook aan bij wat mevrouw Riemersma van de Stadspartij daarover zei: scholen zijn verschillend en mogen ook verschillende afwegingen daarin maken. Nogmaals, wij vinden ouderbetrokkenheid minstens zo belangrijk als de indieners van het voorstel, maar we zien de verantwoordelijkheid daarvoor bij de ouders liggen en bij de scholen en niet zozeer bij de gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen vanuit de raad die nog het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Van Schie.

Wethouder VAN SCHIE: Ouderbetrokkenheid is van groot belang voor de kinderen en voor de ouders. Daar zijn we het allemaal over eens. Vandaar ook dat het een thema is wat thuishoort in de Lokaal Educatieve Agenda; het overleg tussen schoolbestuur en gemeente dat erop gericht is om een zo goed mogelijk klimaat op de school en na de school in onze stad te realiseren.

Als het gaat om ouderbetrokkenheid op de scholen dan is het primair de school en het schoolbestuur die het voortouw zouden moeten nemen. In reactie op dit initiatiefvoorstel hebben wij gezegd dat we wel willen nagaan of er behoefte is aan een pilot. We willen ook best, waar dat gevraagd wordt, kijken of wij misschien een kleine stimulerende rol kunnen spelen, maar heel nadrukkelijk hoort wat ons betreft de verantwoordelijkheid voor ouderbetrokkenheid op de scholen thuis.

De kanttekeningen die verder gemaakt zijn ten aanzien van evaluaties die nemen we mee, in de zin van, zo vertaal ik het maar even, zorg dat als je met projecten werkt, ze ook echt bewezen resultaten hebben.

Kortom, binnen deze context, zoals opgeschreven in ons preadvies, willen we een stapje zetten, maar de uitwerking zal echt elders moeten plaatsvinden. Wel heel erg van belang is dat als je iets organiseert je ook de aansluiting zoekt met het integrale jeugdbeleid, Centra voor Jeugd en Gezin en niet alles opnieuw uitvindt.

Nog één kanttekening: Mevrouw Jongman vroeg erom of wij als college in september zouden willen rapporteren. Laat ik het zo met u afspreken dat ik mijn opvolger dit even meegeef en dat hij of zij afspraken maakt met de dienst en wij dan met een realistische planning bij u terugkomen, gehoord hebbende wat u zegt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, wij zouden graag even willen reageren op een paar van de opmerkingen die zijn gemaakt. Kan dat?

Om te beginnen: De vraag van de heer Evenhuis is eigenlijk door mevrouw Krüders al beantwoord, met haar opmerking over de LEA. Ook wethouder Van Schie zei daar al iets over. Wat dat betreft zitten het openbaar onderwijs en het bijzonder onderwijs nu in dezelfde positie ten opzichte van de gemeente en dat betekent dat je ze vaker moet verleiden dan dat je ze iets kunt opleggen en wij zijn nog steeds van mening dat dat een goede zaak is geweest.

Dan mevrouw Riemersma, die zich afvroeg of het wel goed was om de aanpak van De Heerdstee te kopiëren naar andere scholen. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Wat gekopieerd zou kunnen worden is het feit dat je bezig gaat met ouderbetrokkenheid en dat je als school en als team daar eens bij stil gaat staan en van daaruit al dan niet verder werkt naar een aanpak voor je hele school. Het is niet per definitie zo dat wat De Heerdstee doet op elke basisschool zou moeten gebeuren, op dezelfde manier.

Maar het is wel, en dan kom ik ook bij de heer Seton, een aanpak die gewerkt heeft. En ik vermoed dat als hij zegt 'het moet geëvalueerd worden en het is helemaal niet zo succesvol', dat hij niet doelt op wat er op De Heerdstee gebeurt maar op het project dat mevrouw Jongman bijvoorbeeld noemde, dat iets minder

succesvol was. Wij hebben in ieder geval begrepen dat wat op De Heerdstee gebeurd is wel heel goed heeft gewerkt.

We kunnen ons denk ik wel aansluiten bij de heer Van der Schaaf van de PvdA die de rol van de Centra voor Jeugd en Gezin nog even inbracht.

En wat betreft de opmerkingen over 'de scholen moeten het zelf doen en wij moeten dat niet opleggen': mevrouw Jongman en ik hebben dit niet zelf bedacht, dit is vanuit het veld tot ons gekomen, waarbij nadrukkelijk ook de vraag was of de gemeente hier niet iets in zou kunnen betekenen, bijvoorbeeld op financieel gebied, alhoewel dat niet per se hoeft, maar ook in de regiefunctie en ook in de rol die het CJG zou kunnen spelen. In die zin is het niet de bedoeling dat wij als raad of als gemeente bepalen wat er op scholen moet gebeuren, maar dit is nadrukkelijk de omgekeerde weg geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton nog.

De heer SETON (CDA): Mevrouw Postma stelde nog een vraag. In eerste instantie stel ik vast dat u ook mee wilt gaan met de gedachte dat we de evaluatie even afwachten, want daar gaat het juist om. Mijn informatie gaat ook over De Heerdstee en daarom vind ik die evaluatie zo belangrijk en daarom zou ik zeggen: doe dat pas als de evaluatie geweest is. U zegt: 'financieel misschien niet en we kunnen informatie uitwisselen'. Het gaat ons principieel om de vraag of je als scholen zo'n duidelijke band met de gemeente wilt krijgen dat de gemeente daar een rol in gaat vervullen. En als u zegt dat het van de scholen zelf komt dan neem ik dat aan, maar dat maakt het voor het principe van ons nog niet uit. Als je ervan uitgaat dat de gemeente hier een te grote broek aantrekt dan blijft ons standpunt in dat opzicht gelijk, dus we zullen het initiatiefvoorstel dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan nu tot besluitvorming over dit initiatiefvoorstel overgaan? Dat is het geval.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik een voorstel doen voor de besluitvorming? Dat we besluiten met inachtneming van het advies van het college, voordat we de welles-nietesversies krijgen.

De VOORZITTER: Ja. Dus aan u wordt voorgelegd om te besluiten, positief dan wel negatief, over het initiatiefontwerp, waarbij de initiatiefnemers u voorstellen om dat te doen met inachtneming van de opmerkingen die door het college zijn gemaakt in het preadvies. Kunt u aldus besluiten om daarmee in te stemmen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Kunt u het nog een keer uitleggen? Ik begrijp het niet zo goed.

De VOORZITTER: De initiatiefnemers zeggen: wij zouden de opmerkingen die door het college in het preadvies zijn gemaakt willen betrekken bij de besluitvorming over dit initiatiefvoorstel. Dus u moet het initiatiefvoorstel op die manier bezien; de initiatiefnemers nemen de kleur die het college geeft aan het initiatiefvoorstel over. Is het u duidelijk, mevrouw Riemersma?

Dan wil de heer Seton nog het woord.

De heer SETON (CDA): Ik doe het verzoek op te nemen dat de CDA-fractie geacht wordt te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Mag ik er dan van uitgaan dat alle andere fracties voor hebben gestemd? Dat is het geval. Dan is dit initiatiefvoorstel aangenomen met de stemmen van de CDA-fractie tegen.

Dan gaan we naar agendapunt 5.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEGBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 31 maart 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Koninginnedag 2010	11 feb. 2010	Via cie. F&V

2.	Moesstraat 18	18 feb. 2010	Via cie. R&W
3.	Tekening intentieverklaring Le Roy-gebied	18 feb. 2010	Via cie. B&V
4.	Detailhandelmonitor	18 feb. 2010	Via cie. W&I
5.	Plan van nieuwe scholen	18 feb. 2010	Via cie. O&W
6.	Gezamenlijk persbericht provincie en gemeente Groningen werkgelegenheidscijfers 2009	18 feb. 2010	Via cie. W&I
7.	Programma Schoon, Heel en Veilig 2010	18 feb. 2010	Via cie. B&V
8.	Vorbereiding wijziging Wet geluidshinder	18 feb. 2010	Via cie. B&V
9.	Programma Huiskamer 2010	18 feb. 2010	Via cie. B&V
10.	Uitnodiging Heropening Martinatoren	19 feb. 2010	Via cie. B&V
11.	Voortgang Kapvergunning Grote Markt Oostzijde	19 feb. 2010	Via cie. B&V
12.	Onkruidbeheer verhardingen Evaluatie 2009 en aanpak de komende jaren	19 feb. 2010	Via cie. B&V
13.	Vervolgstappen n.a.v. onderzoeksrapport commissie Aanpak Huiselijk Geweld	23 feb. 2010	Via cie. F&V, bijlage verspreid via fractiekamers
14.	Concernbezuinigingen 2011-2014	23 feb. 2010	Via cie. F&V
15.	Voortgang Station Europapark	24 feb. 2010	Via cie. B&V
16.	Vragen onderwijshuisvesting PvdA	24 feb. 2010	Via cie. O&W
17.	Goedkeuring bebouwdekomgrenzen Boswet	25 feb. 2010	Via cie. R&W
18.	Evaluatie Uit de Auto 2009!	26 feb. 2010	Via cie. B&V
19.	Veilige schoolomgeving Borgmanschool	26 feb. 2010	Via cie. O&W
20.	Evaluatie bijstand in natura	26 feb. 2010	Via cie. W&I
21.	Rapportage uitkomsten expertmeeting duurzame energie en aanbevelingen	26 feb. 2010	Via cie. B&V, bijlage ligt in visiekast raad
22.	Relatie liquiditeitspositie en meerjarenbegroting	26 feb. 2010	Via cie. F&V
23.	Rapportage onderzoek kostendekkendheid publiek- en privaatrechtelijke tarieven	26 feb. 2010	Via cie. F&V
24.	Informatie RegioTram	2 maart 2010	Via cie. B&V
25.	Evaluatie Stadgers TV/Rapport7onderzoek OOG 2009	5 maart. 2010	Via cie. O&W
26.	Oneigenlijk gebruik van (absolute) prioriteit bij verkeerslichten	8 maart. 2010	Via cie. B&V
27.	Station Europapark: bomenkap	9 maart. 2010	Via cie. B&V
28.	Aangifte	10 maart 2010	Tkn
29.	Ontwerp-bestemmingsplan Korrewegwijk	11 maart 2010	Via cie. R&W
30.	Tussenrapportage Veiligheidshuis	11 maart 2010	Via cie. O&W
31.	Regionale uitvoeringsdienst	12 maart 2010	Via cie. B&V
32.	Uitvoering motie Energy Contest	15 maart 2010	Via cie. B&V, bijbehorende dvd verspreid via fractiekamers
33.	SP-onderzoek 'De agent aan het woord'	16 maart 2010	Via cie. F&V
34.	Preadvies initiatiefvoorstel ouderbetrokkenheid	17 maart 2010	Behoort bij punt 4b.
35.	Stichting Duurzaamheidscentrum Groningen	18 maart 2010	Via cie. B&V
36.	Studentenbuurt herinrichting	18 maart 2010	Via cie. R&W

37.	Heldenkwartier (Hoendiep-Noord)	18 maart 2010	Via cie. R&W
38.	Motie ondersteunen roeiverenigingen	19 maart 2010	Via cie. O&W
39.	Parkeren Sportpark Esserberg	19 maart 2010	Via cie. B&V
40.	Voordelen uit aanbesteding energie 2009	22 maart 2010	Via cie. F&V
41.	Uitvoering 2010 Programma Regionaal Kompas Onder Dak	24 maart 2010	Via cie. O&W
42.	Presentatie Sontbrug	25 maart 2010	Via cie. B&V
43.	Voorontwerpbestemmingsplan Hoogkerk-Gravenburg	25 maart 2010	Via cie. R&W
44.	Staat V	25 maart 2010	Via cie. B&V
45.	Ov-chipkaart	25 maart 2010	Via cie. B&V
46.	Evaluatie Glazen Huis	25 maart 2010	Via cie. O&W
47.	Invoering betaald parkeren Kop van Oost	25 maart 2010	Via cie. B&V
48.	Evaluatie pilot 'buslijn 5'	25 maart 2010	Via cie. O&W
49.	Meldpunt huisvestingsproblemen zelforganisaties	25 maart 2010	Via cie. W&I
50.	Initiatiefvoorstel Stadspartij 'Proef met smileys/snelheidsdisplays'	26 maart 2010	Behoort bij punt 4a.
51.	Station Europapark: Ontwerpkeuzes	26 maart 2010	Via cie. B&V

5.b: Lijst met ingekomen overige stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN
31 maart 2010**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	SKSG kinderopvang	12 feb. 2010	Tkn
2.	Gemeentelijke ombudsman: eindrapport klachtenonderzoek RO/EZ	17 feb. 2010	Tkn
3.	Brief van burger: plaatsing windmolens op de milieuboulevard	18 feb. 2010	Via cie. B&V
4.	Dienst RO/EZ: kopie brief, verlenen ontrekkingsvergunningen Vinkhuizen	18 feb. 2010	Tkn
5.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: collegevorming en benoeming wethouders	19 feb. 2010	Tkn
6.	Dienst RO/EZ kopie brief, verlenen ontrekkingsvergunningen Vinkhuizen	22 feb. 2010	Tkn
7.	Brief van burger: Parkeren Kardingse	24 feb. 2010	Via cie. B&V
8.	Gemeente Opsterland, motie '6% btw van toepassing verklaren op alle onderhouds/vernieuwbouwwerkzaamheden aan bestaande woningen'	24 feb. 2010	Tkn
9.	Aantal bewoners en eigenaren van Gorechtgade: bezwaarschrift woningonttrekkingsvergunning	25 feb. 2010	Tkn
10.	Ing. H. Lahuis: versterking openbaar bestuur	1 maart 2010	Tkn
11.	Bewoner Oranjebuurt: parkeerbeleid	4 maart 2010	Via cie. B&V
12.	Ouderen raad Groningen: reactie op beleidsnotitie Wmo in vitale Buurten	5 maart 2010	Via cie. O&W
13.	Buurtbewoners van Vinkhuizen-Noord: Studentenhuisvesting	10 maart 2010	Tkn (kopie naar college)
14.	Vereniging van Nederlandse Gemeenten: eenmalige uitkering april 2010	11 maart 2010	Tkn (brief aan college)
15.	Gemeente Menterwolde: motie inzake	16 maart 2010	Tkn

	Zuiderzeegelden		
16.	Museum 'Canadian Allied Forces 1940-1945': opening van het museum.	16 maart 2010	Tkn
17.	Ouderen raad Groningen: Advies invoering regiotram Groningen	17 maart 2010	Via cie. B&V
18.	Bestuursdienst: Brief van het college aan de Tweede Kamer m.b.t. motie 'twee intercity's per uur tussen Groningen en Zwolle'.	19 maart 2010	Tkn
19.	Ouderen raad Groningen: Subsidie aanpak ouderenmishandeling.	22 maart 2010	Via cie. O&W
20.	Stichting 'Een joodse erfenis': uitnodiging première theatervoorstelling Issy & Sophius.	22 maart 2010	Tkn
21	Bestuursdienst: Brief van het college aan Hotel Overleg Groningen m.b.t. Logiesbelasting.	22 maart 2010	Tkn

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de fractie van de Stadspartij de brieven op de nummers 4, 6, 9 en 13 (lijst van ontvangen overige ingekomen stukken voor de raad) op de agenda van de commissie Ruimte en Wonen zou willen zetten.

Dat is het geval. Kunt u dan met inachtneming hiervan aldus besluiten zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval.

Dan gaan we naar agendapunt 6.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik leg ze aan u voor:

6.a: Naamgeving openbare ruimte

6.b: Instellen van een fietsservicepunt (AFAC) in Groningen

6.c: Beslissing op bezwaar 200802360 (planschade Jacob van Ruysdaelstraat 83)

6.d: Beslissing op bezwaar 200802367 (planschade Jacob van Ruysdaelstraat 85)

6.e: Kredietaanvraag tweede tranche Stimuleringsubsidie Woningbouw

6.f: Intrekking van de huidige verordening en vaststelling van de nieuwe verordening van de ouderenraad

6.g: Wijziging APVG 2009

Kunt u besluiten zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten. Dan hebben we agendapunt 7, de 1-minuut interventies. Die zijn er niet.

7. 1-minuut interventies *(niet van toepassing)*

8. Discussiestukken

8.a: Wijziging Welstandsnota ten behoeve van Peizerhoeve

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde beginnen met de opmerking dat de totstandkoming van dit voorstel buitengewoon geslaagd is als het gaat om het vraagstuk van burgerparticipatie. Dat blijkt ook wel uit de brief van de VWH (Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk) die bijgevoegd is. Toch hebben wij nog een aantal verhelderende vragen die in de normale situatie misschien eerder in de raadscommissie hadden thuisgehoord, maar dat gaat nu even niet. Vandaar een tweetal vragen aan het college.

In de brief van de VWH waar ik het net over had, wordt aangegeven dat men wat zorgen heeft over de nieuw ontstane verkeerssituatie op de Hunsingolaan, omdat er een dubbele kruising ontstaat. In de brief wordt gevraagd om een verkeerskundig advies. De vraag aan het college is hoe het hiertegen aankijkt. Wat wij begrepen hebben is dat dat onderzoek er niet is geweest, maar misschien zijn er goede redenen waarom dat er niet geweest is, dus daar zou ik graag een reactie van het college op willen.

Het tweede punt gaat over de voorschriften in de Welstandsnota, punt 5.2. Daar staat een formulering dat bijgebouwen aan het hoofdgebouw moeten worden vast gebouwd, dat er als het ware geen losstaande objecten in de ruimte geplaatst moeten worden. Daar zouden wij graag ook een reactie van het college op willen hebben. Kan deze bepaling bijvoorbeeld ook het effect teweegbrengen dat ook geen speeltoestellen, schommels of andere zaken los in de ruimte rond de woning geplaatst kunnen worden, wat bij de verdere afwikkeling in de verkoopcontracten een rol kan spelen? Om te voorkomen dat we in die situatie terecht komen ook daar graag een reactie van het college op. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schroor.

De heer SCHROOR (D66): Dank u, voorzitter. Wij hebben dit stuk met genoeg gelezen. Ook wij hebben gezien dat er een goede vorm van burgerparticipatie heeft plaatsgevonden, waarbij we ook nog eens een keer een ontwikkeling zien die ruimte geeft aan particulier opdrachtgeverschap. Dus wat dat betreft: hulde. Wij kunnen dus ook instemmen met deze wijziging als het gaat om het bestemmingsplan. Ook wij hadden enkele technische vragen in de commissie willen stellen en die hebben met name betrekking op de kwaliteit van het op te leveren stukje weg, het groen en de riolering die daar ongetwijfeld onder moet. Wij wilden er in ieder geval aandacht voor vragen dat dat met de juiste voorschriften en de juiste kwaliteitseisen gebeurt indien dat door de particulier zelf wordt gedaan, om te voorkomen dat we over vijf jaar het werk weer volledig opnieuw moeten doen als het wordt opgeleverd. Die aandacht wilden we daar even nadrukkelijk voor vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er zijn al terecht complimenten gemaakt over de manier waarop de vertegenwoordigers van de bevolking van Hoogkerk bij dit project betrokken zijn. Nu in de raad wil ik nog graag één punt aanstippen. Wie kijkt naar de manier waarop het Stadspark sinds de aanleg ingebouwd is geraakt tussen bebouwing en industriegebieden in Groningen zal begrijpen dat het gebied geïsoleerd dreigt te raken. Wanneer er geen verbinding meer is tussen het Stadspark en andere natuurgebieden dan kan de kwaliteit van de dieren in het Stadspark achteruitgaan. Die versnippering mag wat de Stadspartij betreft niet verder gaan dan nu al het geval is. Hier bestond een direct bouwrecht. Er is rekening gehouden met het feit dat het gebied enigszins groen moet zijn, maar ik wil de wethouder nu wel vragen of er geen conserverende maatregelen nodig zijn om ervoor te zorgen dat het Stadspark in de toekomst niet verder geïsoleerd raakt van andere natuurgebieden. Dat was het, voorzitter.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik vragen of de heer Prummel er wel eens geweest is? In die zin is dat gebied juist ecologisch ontworpen. U werpt het op als een blokkade en naar mijn idee is het juist een heel groen plan en is er ruimte voor wie dan ook om daar doorheen te gaan, als dier of als mens.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Jawel, voorzitter, om de eerste vraag te beantwoorden: ik ben opgegroeid vlakbij het Stadspark en ken het Stadspark in die zin erg goed. Het Stadspark van mijn jeugd had nog een heel grote aansluiting op het omringende platteland. Sindsdien zijn er snelwegen, wegen en bebouwing gekomen. In de tweede plaats weet ik dat dit stukje grond geen erg grote hindernis zal worden voor natuur voor diersoorten, maar wij moeten er wel op letten met elkaar als raad van Groningen dat wij het Stadspark niet verder gaan isoleren. Daarom vraag ik de wethouder of hij conserverende mogelijkheden voor mogelijk acht.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dan kan ik in navolging van mevrouw Jongman de heer Prummel nog verder geruststellen, want we hebben nog een Groenstructuurplan liggen dat helemaal gaat over hoe we nu die ecologie beter met elkaar in verbinding kunnen brengen en daar is het Stadspark een belangrijk onderdeel van. Ik denk dat u al uw bezwaren als weggenomen kunt beschouwen.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Nee, voorzitter, dat denk ik niet, want in dat Groenstructuurplan staat aangegeven dat wij zo graag willen dat het Stadspark een goede aansluiting op andere natuurgebieden heeft. Toch wordt nu eigenlijk aan de rand van die verbinding weer een stukje, een boerderijgebiedje, tot stadsgebied gemaakt. En die zorg dat het Stadspark te geïsoleerd raakt bestaat in onze fractie dus wel degelijk.

De heer EIKENAAR (SP): Maar, mijnheer de voorzitter, deze plannen die stammen toch al van voor de bespreking van het Groenstructuurplan? Dus ik neem aan dat we dat dan meegenomen hebben in het Groenstructuurplan. Misschien moet u het eens gaan lezen.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, ik ken het Groenstructuurplan. Maar plannen maken is één ding en een goede ontsluiting van het Stadspark voor het verder realiseren van natuur is een ander ding. Papier is geduldig en we moeten als raad opletten dat we het Stadspark niet te veel isoleren. En het heeft geen zin elkaar naar stukken papier te verwijzen die we hier ooit een keer hebben afgehamerd, het gaat erom dat het Stadspark werkelijk goed te betreden is voor andere dieren dan de dieren die er nu al wonen. Het heeft geen zin om steeds maar te verwijzen naar plannen die we ooit hebben aangenomen, want het gaat om het huidige Stadspark en dat moet goed ontsloten zijn.

De VOORZITTER: Wie wenst nog het woord? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik deel op zich de zorg wel van de heer Prummel. Ik ben blij dat er een andere partij is die ook natuurbelangen naar voren wil brengen. We hebben gelezen dat als haag de liguster wordt geplant bij het plan Peizerhoeve. Deze plant is erg gunstig voor dieren, onder andere voor bijen en het is erg belangrijk dat hier wordt meegenomen dat deze plant pas gesnoeid wordt na de bloei. Dit lijkt misschien een overdreven punt, maar de biodiversiteit van dit gebied is al belangrijk genoeg om daar rekening mee te houden. Dat is wat ik er even aan wil toevoegen.

De VOORZITTER: Iemand anders nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de – in papier ook zichtbare – goede communicatie met de bewonersorganisatie daar. We hebben hier een plan te pakken dat inderdaad een tweede fase ingaat. Het is hernomen, de heer Eikenaar zei het ook al, dat verklaart ook dat we technisch gezien nu met een wat merkwaardige figuur te maken hebben, dus een correctie op de Welstandsnota. Dat lijkt ingewikkeld maar dat is het bij nader inzien niet. We kunnen hiermee juist extra kwaliteit – daar kom ik zo op terug – toevoegen in dit plan aan de Peizerweg en omstreken. Het gaat inderdaad om vrije kavels, een stuk of twintig. Het is ook belangrijk dat we deze op dit moment op de markt brengen, vandaar ook een beetje de haast met het voorstel. En anders waren deze vragen ook wel in een commissie aan de orde gekomen. Ik pik ze er even uit.

Het gaat over het wegbeheer. In mijn beeld doen we hier niet veel anders dan wat we op andere plekken doen. Ik zeg u even toe dat mocht dat anders zijn – en de vraag is vrij technisch van aard – dat ik u daar dan even van op de hoogte stel, maar als u niets hoort dan is dat wat mij betreft in dit opzicht een goed bericht.

Wat betreft de verkeersafwikkeling, een vraag van de heer Van der Schaaf, wij denken, het gaat hier om twintig kavels – in een normaal geval zou je zeggen twintig huishoudens – en dat leidt in ons beeld nou ook weer niet tot een zodanige verkeersdruk dat een dubbele kruising als gevaarlijk moet worden gezien, als het ware op grond van objectieve gegevens vanaf de tekentafel. Vandaar dat er ook geen onderzoek is gedaan. Ik wil er nog wel even naar laten kijken, maar dat levert volgens mij niet een heel ander beeld op dan dat we nu hebben. Je kunt ongeveer uitrekenen wat het verkeer nu is. Ook de tegenoverliggende wijken, u weet wel, dat plannetje met die rietgedekte woningen, levert niet een zodanige druk op dat je zegt: dit is onaanvaardbaar, daar moeten we hele rotondes voor gaan aanleggen. Mocht het toch anders zijn als we daar naar laten kijken, dan kom ik daar even op terug.

Ik zei al dat het hier gaat om een plan met hoge kwaliteit. En die hoge kwaliteit – ik ben wel blij dat ook de heer Kelder wijst op een heel specifiek onderdeel daarvan – zoeken we onder andere in de beplanting die wordt aangebracht. Ik neem uw advies – ik ben niet zo'n snoeier zal ik maar zeggen, ja ik doe mijn eigen tuin wel, maar daar houdt het zo'n beetje mee op – even mee en we zullen dat uiteraard goed doen. Het heeft geen enkele zin om dit soort dingen voor te schrijven en er vervolgens tuintechnisch een rommeltje van te maken. Dus dat gaan we goed doen.

En die kwaliteit zit hem ook, en dat is eigenlijk nog veel belangrijker, dan kom ik terug op de vraag van de heer Van der Schaaf, in de manier waarop het plan aan zekere welstandseisen moet voldoen. Het zijn vrije kavels, wij willen in deze stad geen witte schimmels en rommel afleveren, vandaar dat we met de ontwikkelaar eerder hebben gezegd: dat moet een mooi plan zijn, met zekere welstandseisen. En het is natuurlijk niet zo, mijnheer Van der Schaaf, dat je geen schommel in de tuin mag zetten. Maar wat niet kan is lukraak overal bijgebouwtjes plaatsen, van die Gamma-schuren. Grote tuinen, want anders is het zicht inderdaad weg vanaf de Peizerweg en daarmee de kwaliteit van dit gebied, en ook die ecologische verbinding met het Stadspark.

Tot slot, nog even over dat specifieke punt: mevrouw Jongman heeft helemaal gelijk. We zijn daar in dat gebied al jarenlang, juist ook met bewoners, bezig om de strook daarachter goed te laten aansluiten aan de zone met het Stadspark en volgens mij is dat ook – sommigen van u zeiden het al – afdoende beschreven in de Groenstructuurvisie. Dus dit plan past daar volgens mij ook heel goed in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan dan worden besloten zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten en zijn we bij agendapunt 8.c.

8.c Voortgangsrapportage bezuinigingen 2007-2010

De VOORZITTER: Hier gaat de heer Offerman zijn maidenspeech over houden. Dus het woord is aan de heer Offerman van de Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, fijn dat mevrouw Dekker er ook nog is, want ik heb nog iets voor haar, een actie. Misschien mag ik acties uitdelen.

Uit de voortgangsrapportage bezuinigingen 2007-2010 blijkt nu al dat bezuinigen op personeel moeilijk, dan wel niet te realiseren is. Dat is dan ook het hoofdonderwerp van mijn betoog vanavond. Bezuinigingen: waarop? Bezuinigingen die de raad voor principiële keuzes zullen stellen. Daar krijgen we heel veel mee te doen. Het gaat hier om groot geld en niet om een smiley of een boom of iets anders. Het gaat om miljoenen.

De kiezer heeft gesproken. De uitslag was duidelijk: het zittende college min zes zetels en GroenLinks is gelijk gebleven. Daarom doet de collegevorming geen recht aan de wens van de kiezers die echt iets anders wilden, dat moet ik even kwijt. Een breed college, zoals de Stadspartij voorstelde, zonder de Partij van de Arbeid en GroenLinks zou voor de stad veel beter geweest zijn. Het nieuwe college dat nu in wording is, mocht het lukken, ligt nu al op achterstand.

Maar hoe gaan we nu verder? De Stadspartij hoopt op een eerlijk en open debat tussen alle partijen in de raad, waarbij de raadsleden hun eigen gevoelens en geweten zullen volgen en hun eigen stem zullen laten horen. Laat het dualisme nu eindelijk eens waar worden in deze raad. Bij de Stadspartij staat de stadler centraal. De voorzieningen worden wat de Stadspartij betreft niet aangetast en de Stadspartij staat voor een duurzaam, sociaal, realistisch en nuchter Gronings beleid. Daar zijn we echt aan toe.

De voortgangsrapportage werpt bij de Stadspartij de vraag op: hoe bezuinig je op ambtenaren en is die vraag ook wel terecht en reëel? Het is voor velen een geliefd onderwerp voor bij de borrel. Hierbij worden alle ambtenaren meestal over een kam geschoren, Rijk, provincie en gemeente. Er wordt gemakshalve voorbijgegaan aan het vele en goede werk dat onze ambtenaren overal elke dag verrichten. De Stadspartij doet daarom aan deze algemeenheden niet mee. Ons standpunt is dat aan de uitvoering van regulier werk en beheer en onderhoud in deze stad niet getornd mag worden. Hier werken veelal ook mensen aan die in de wat lagere rangen werkzaam zijn en die moeten wij gewoon beschermen. Daar moet van afgebleven worden. Heel, schoon en veilig heeft wat de Stadspartij betreft absolute prioriteit. Dat is wat de burgers van ons gemeentebestuur vragen, een goede, schone, veilige en mooie stad.

De uitvoering van werkzaamheden in de stad verloopt over het algemeen goed. We hebben een goed functionerend ingenieursbureau en daar wil de Stadspartij niet aankomen. Hetzelfde geldt voor beheer en onderhoud. De Stadspartij waardeert met name de ambtenaren in de uitvoering. Hier is het dus afblijven van mensen die als deskundigen hun werk doen. Maar in de beleidsvoorbereiding, een heel ander onderwerp, is het weer een heel ander verhaal. Hier staat een oud-voorzitter van een vereniging die heel erg heeft gevochten met de beleidsvoorbereiding. Onder het mom van 'stilstand is achteruitgang en vernieuwing is per definitie goed' lijkt in onze stad alles geoorloofd. Vooral wensbeleid, gebaseerd op de hoop dat de verwachtingen en voorspellingen zullen uitkomen. Geregeld wordt de raad in een fuik gelokt, plannen worden doorgedrukt en er wordt niet geluisterd naar belanghebbenden, deskundigen en burgers, iedere cultuurverandering ten spijt. Gelukkig zijn er uitzonderingen, zoals we daarnet gehoord hebben. Het is een idee-fixe van de maakbare samenleving en de compacte stad. Deze stad raakt dichtgeslibt en

verstikt. De vriendenkring van exotische architecten mag in deze speeltuin, die Groningen heet, zijn gang gaan. Monumenten en beschermde stadsgezichten zijn alleen maar lastig voor de letterlijk torenhoge ambities. Op veel plaatsen heerst verzet, aan de Zaagmuldersweg, de Kwartsstraat, de Oosterweg, waar bewoners zich overvallen voelen. Machteloosheid en apathie zijn het gevolg. Dit is heel schadelijk voor het democratisch functioneren van deze stad. Dus als er iets in de ambtelijke organisatie moet veranderen is het deze verstikkende cultuur en werkwijze wel met de veel te hoge ambities en niet realistische plannen die de stadgers uiteindelijk allemaal moeten gaan betalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Offerman, u maakt het me wel lastig, want ik vind het heel vervelend om u in uw maidenspeech te onderbreken, maar u bent wel door uw tijd heen.

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Oh, ik heb nog een half kantje.

De VOORZITTER: Zullen we het zo afspreken dat u bijna aan het eind bent?

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Ja, dat spreken we af. Dat vind ik een heel goede voorzet, voorzitter. Goed, managementstructuur en beleidsafdelingen dienen daarom op nut en noodzaak te worden doorgelicht. Hetzelfde geldt voor subsidieverstrekkende onderdelen.

Maar wat komt er de komende tijd op de stad af? Morgen weten we meer. Zoals bekend zijn er bij het Rijk heroverwegingswerkgroepen aan het werk geweest die voor circa 35 miljard euro bezuinigingsvoorstellen moeten uitwerken. Hoe je het ook wendt of keert, Groningen ontkomt hier niet aan. Mooie verhalen van anticyclisch investeren zijn prachtig, maar als er geen geld meer is om te investeren dan is ook anticyclisch investeren onzin. Dat kan dan niet. De tering zal naar de nering moeten worden gezet en dat zullen we dan met elkaar moeten doen. Handtekeningen van ministers die bij voortschrijdend inzicht nog zouden gelden, dat kunnen we rustig vergeten, die zijn dan ineens niet meer geldig.

Waar moeten we op besparen, zeggen wij als Stadsparij: vooral op fysieke plannen. De regiotramplannen bijvoorbeeld. Ik ga daar niet verder op in, ik zeg alleen even dat het heel interessant is voor de raadsleden en ik vraag aan mevrouw Dekker dat ieder raadslid dit plan krijgt, namelijk 'De verkeersmachine Groningen, een functioneel programma van eisen', van juni 2009, geschreven door AGV Movares. Lees het goed en eenieder zal beseffen dat er geen tramschop de grond in mag voordat hier nadrukkelijk over de ontwikkeling van het Stationsgebied met elkaar is gediscussieerd. Het nu voorgestelde tramlusje bij het station is in ieder geval stedenbouwkundig onwenselijk, onveilig en niet toekomstvast.

De Stadsparij gaat voor het kleintje Forum en niet voor een groot Forumgebouw. Laat het Forum maar mooi op het Hereplein zitten, wat nu de bedoeling is.

Ik ben bijna klaar, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat was u al, volgens mij.

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Meerstad is ook een strop om de hals van de gemeente. Goede vooruitzichten en de hoop op een mooie toekomst zijn ook hier vervlogen met de crisis.

De Stadsparij kiest voor het busknopenmodel in combinatie met het regiospoor, inclusief de lijn naar Zernike. Dan kan een deel van het geld voor de regiotram in de Zuidelijke Ringweg gestoken worden en is de kans op wegbezuinigen veel kleiner geworden. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ...

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Ik had ook nog een motie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan wilt u nog als apotheose van uw maidenspeech een motie indienen.

Motie van de Stadsparij:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 maart 2010; spreekt uit dat:

- bij bezuinigingen op het ambtenarenbestand, die ambtenaren die werken aan een hele, schone en veilige stad worden ontzien;

- bij bezuinigingen de nadruk dient te liggen op de plannen voor de fysieke infrastructuur en op het terugbrengen van het aantal beleidsambtenaren; en gaat over tot de orde van de dag” (motie 1)

De VOORZITTER: Wij feliciteren u niet alleen met uw maidenspeech, maar ook met deze eerste motie. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Baldew. Het woord is aan de heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal mij hoofdzakelijk beperken tot de voortgangsrapportage 2007-2010. Dank voor het applaus.

Mijnheer de voorzitter, de bezuinigingen 2007-2010 zijn voor 90% gerealiseerd. En de vooruitzichten met betrekking tot de resterende bezuinigingen van 1,3 miljoen euro zijn zeer gunstig. We kunnen vaststellen dat de gemeente Groningen de afgelopen zes jaren ruim 50 miljoen euro heeft bezuinigd, terwijl het college tegelijkertijd ook flink geïnvesteerd heeft in projecten en sociale voorzieningen. Sterker nog, dit jaar trekt het college mede naar aanleiding van een motie van de Partij van de Arbeid ‘Impact kredietcrisis voor sociaal zwakkeren’ ruim 1,3 miljoen euro extra uit voor de voorzieningen.

Daarnaast kunnen we constateren dat in deze bezuinigingsperiode de gemeente diverse prijzen heeft binnengesleept, zoals ‘de beste stad’, ‘beste binnenstad van Nederland’ en dat de stadgers in 2007 de gelukkigste inwoners waren van Europa.

Mijnheer de voorzitter, je zou haast denken dat ik een compliment wil maken aan het college. Dat wil ik doen, maar ik wil in het licht van de komende bezuinigingen die mijns inziens ingrijpender zullen zijn wel twee opmerkingen plaatsen.

En dat is ten eerste: We hebben gezien dat ambitie en daadkracht niet altijd synchroon liepen. Hoge rekeningsresultaten getuigen van vertraging van de voortgang van beleid en investeringen; geld bleef op de plank liggen, ook met betrekking tot bijzondere bijstand, en dat is niet goed geweest voor onze economie, noch voor onze werkgelegenheid. Bovendien pakken projecten door vertraging van investeringen duurder uit. En deze vorm van financiële incontinentie kunnen we ons in het licht van de komende bezuinigingen niet permitteren. Strakke begrotingsdiscipline en financieel-economische sturing is nu meer dan ooit aan de orde.

Mijn tweede opmerking betreft gebrek aan aansturing. We hebben geconstateerd dat diensten zoals OCSW en SoZaWe door gebrek aan sturing de basis niet op orde hebben en daardoor in 2009 niet alleen een fors tekort hebben, maar evenzo flink moeten bezuinigen in 2010, ruim 2,7 miljoen euro. We moeten oppassen dat we aan de ene kant bezuinigen en dat aan de andere kant financiële lekkage ontstaat door gebrek aan aansturing van diensten.

We roepen het college dan ook op om beter te sturen. Voorzitter, uiteraard zullen we hier strak op toezien. Mijnheer de voorzitter, wij willen ook graag weten van het college wat de realisatie is van de bezuiniging van deze twee diensten als het gaat om de bezuiniging van 2010. Ook willen wij van het college weten hoe de raad geïnformeerd wordt over de voortgang van deze bezuiniging.

Voorzitter, nu naar aanleiding van de voortgangsrapportage 2007-2010, wil ik het volgende opmerken: We zien dat op de taakstelling ‘wegwerken personele problemen’ een tekort is ontstaan van 150.000 euro. We zijn verbaasd dat het college het tekort wil dekken uit de reserve werkhervatting gedeeltelijk arbeidsgeschikten. Graag horen we van het college de inhoudelijke argumenten hiervoor.

Ook vragen we ons af hoe het zit met de werkhervatting van gedeeltelijk arbeidsgeschikten nu zo’n fors bedrag uit deze reserve wordt gehaald.

Als laatste, voorzitter, we moeten in 2010 1,3 miljoen euro bezuinigen. Van dit bedrag is ruim 8 ton vrij zeker. De rest, 500.000 euro, is zeer waarschijnlijk haalbaar. We hebben nu als frictiekosten 1,8 miljoen euro. Het college stelt voor het restant aan frictiekosten door te schuiven naar de nieuwe bezuinigingsronde 2011-2014, maar geeft daarbij de hoogte niet aan. Dit vinden wij niet SMART en derhalve komen we met een motie. Ik wou het hierbij laten, voorzitter.

Motie van CDA, VVD, PvdA, ChristenUnie, D66, Student en Stad:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 maart 2010, besprekende de voortgangsrapportage 2007-2009; overwegende dat:

- er in 2010 nog een taakstelling voor bezuinigingen is van 1.3 miljoen euro en dat de totale frictiekosten ruim 1,8 miljoen euro bedragen;
- de taakstelling in 2010 voor ruim 800.000 euro zeker gerealiseerd zal worden;
- de resterende taakstelling van 500.000 euro zeer waarschijnlijk gerealiseerd zal worden;

- er een fors verschil bestaat tussen de resterende taakstelling van 500.000 euro en de frictiekosten van ruim 1,8 miljoen euro;
- hogere frictiekosten ten opzichte van de taakstelling de motivatie om tijdig de taakstelling in 2010 te realiseren in de weg kan staan;
- het college pas later het eventuele restant wil bestemmen voor de bezuinigingen 2011-2014;
- het van kracht zou getuigen dat het college nu al helderheid verschaft over de hoogte van het resterende bedrag;

verzoekt het college:

- van de totale resterende frictiekosten 500.000 euro te reserveren voor de bezuinigingen 2007-2010 en de rest, een bedrag van ruim 1,3 miljoen, nu al te reserveren voor de bezuinigingen 2011-2014;
- eventuele overschotten op frictiekosten in 2010 via de jaarrekening 2010 te reserveren voor frictiekosten 2011-2014;

en gaat over tot de orde van de dag” (motie 2)

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel. Ik heb een tweetal opmerkingen, die ik normaal gesproken eerder zou hebben gemaakt. Het betreft ten eerste de reclamebelasting: enerzijds wordt er nog gesproken over het freeriders-probleem. Volgens mij wordt dat nu ondervangen door het ondernemersfonds als ik het goed begrepen heb.

Ten tweede hebben wij op 31 oktober 2007 een motie aangenomen waarbij we dit onderdeel eigenlijk zouden schrappen als een bezuinigingsmaatregel. Nu komen er natuurlijk de bezuinigingen aan en kunnen we er weer over gaan praten. Maar ik zou toch graag mee willen geven dat bij het voorstel dat onze kant op gaat komen deze motie toch wel wordt meegenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (VVD): Voorzitter, dank u wel. Er zijn al een paar dingen gezegd, onder andere door de heer Baldew en door mevrouw Krüders over de reclamebelasting en daar sluit ik me vanzelfsprekend van harte bij aan. De bezuinigingen zijn voor ongeveer 90% gerealiseerd, dat is helemaal niet zo slecht. Sterker nog, dat is gewoon goed. Het enige jammere is natuurlijk dat de lasten voor de stadjes in diezelfde periode wel behoorlijk zijn gestegen.

Voor de komende tijd zou ik u willen meegeven om in ieder geval bij bezuinigingen echt bezuinigingen voor te stellen en geen lastenverzwaring, zoals geprobeerd is met deze reclamebelasting. Wij handhaven natuurlijk het standpunt dat wij tegen die reclamebelasting zullen blijven, op welke manier die dan ook terug denkt te moeten komen tijdens de behandeling van de voorjaarsbrief. Dank u wel.

De VOORZITTER: de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb in het verslag gelezen dat het Natuurmuseum wegbezuinigd is en mijn vraag is eigenlijk of er een vervanging is voor de educatieve functie die het Natuurmuseum heeft. Dat heb ik niet terug kunnen vinden. Het kan zijn dat ik het nog niet weet, maar daarom vraag ik het even.

De VOORZITTER: Kan ik verder nog iemand het woord geven? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik was erg blij met de woorden van de heer Van Keulen. En dat wordt even onderstreept door het raadslid De Rooij. Eigenlijk zegt de VVD, en dat doet mij deugd: ‘nou, u heeft het helemaal niet slecht gedaan als college’. Met andere woorden, ‘u heeft het goed gedaan’.

We hebben twee enorme bezuinigingsrondes achter de rug.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de wethouder kan ook overdrijven hè?

Wethouder DEKKER: Ik kom zo nog op de nuance. Twee bezuinigingsrondes achter de rug: 2002-2006: 44 miljoen euro en vierhonderd formatieplaatsen geschrapt. Even richting de Stadspartij die suggereerde

alsof dit gemeentebestuur niet kan bezuinigen op formatie, dat die fractie misschien toch nog even in de geschiedenis kan duiken.

De tweede bezuinigingsronde: 2006-2010: 8 miljoen euro en dertig formatieplaatsen. Het probleempje wat we nog niet getackeld hebben – op een begroting van 800 miljoen lig je toch niet wakker van een paar ton, mijnheer Offerman – was het wegwerken van personele problemen. Dat heeft niet zozeer te maken met formatiereductie, maar dat had te maken met dat we dachten dat we een aantal knelpunten bij deze periode hadden kunnen wegwerken. Dit is niet gerealiseerd en we hebben dat even pragmatisch, zeg ik in de richting van de heer Baldew, opgelost door daarvoor de reserve WGA te gebruiken, louter en alleen uit pragmatische overwegingen omdat we in de toekomst ook nog wel enige plannen hebben om die reserve wat af te romen. We hadden het ook uit een ander resultaat kunnen doen.

Ik ben redelijk tevreden. Ik heb met u wel zorg over de nieuwe komende bezuinigingsoperatie, want dat wordt weer een fikse, variërend van een bedrag tussen de 40 en de 50 miljoen euro, een beetje afhankelijk van wat uit de coalitieonderhandelingen komt en de bespreking met uw raad.

Maar ik zeg u toe, zeker ook met inachtneming van de adviezen van de Rekenkamercommissie, die heeft gezegd: “U heeft het erg goed gemonitord en vandaar wellicht ook bijgedragen aan het feit dat u door middel van uw sturing ervoor heeft gezorgd dat de bezuinigingen ook gerealiseerd zijn”: ik zeg u toe dat op het moment dat wij een nieuw bezuinigingsvoorstel aan u presenteren, daar ook nadrukkelijk op gestuurd zal worden.

Toch een korte reactie op de opmerking van de heer Offerman over de exotische architecten die eigenlijk een beetje hun tijd verspillen en in een speeltuin zouden spelen, al was het maar omdat het zijn maidenspeech was en hij daar een reactie van het college op verdient, alhoewel hij toch wel veel opmerkingen heeft gemaakt buiten het onderwerp waarover wij hier spreken. Het was onder andere te danken aan die exotische architecten dat wij nu een heel mooi plan hebben voor de Zuidelijke Ringweg, waar uw partij zo enthousiast over was. Dus ik zou u willen aanraden even heel goed na te denken voor u dit soort opmerkingen maakt en dit soort bezuinigingen realiseert. Want het is juist dankzij die architecten en dankzij stadsbouwmeesters en dankzij de inzet van ROEZ dat wij gekomen zijn tot ‘de beste stad van Nederland’. En dat wij zelfs De Telegraaf hebben weten te overtuigen, die een heel brede aanhang heeft, hoe goed het hier toeven is, dat de Groningers het meest tevreden zijn van heel Europa. Dus ik zou zeggen ...

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dit is allemaal ons-kent-ons-circuit.

Wethouder DEKKER: Weet u, wat ik zo aardig vind in een debat, is als wij kunnen debatteren op basis van argumenten en niet op basis van beelden en emoties, want dat debatteert zo moeilijk. En dat zet zo weinig zoden aan de dijk en dat is het advies dat ik u graag voor de toekomst zou willen meegeven.

De heer Baldew zegt dat er nog een reservering is van om en nabij de 1,8 miljoen euro. Hij stelt voor 0,5 miljoen beschikbaar te stellen voor de nog resterende bezuinigingsoperatie 2006-2010 en de rest te reserveren voor de nieuwe bezuinigingsronde. Ik heb daar wel wat aarzeling bij. Ik snap wel de motivatie daarachter, zo van het moet niet zo zijn dat er geld op de plank ligt en dat daardoor de organisatie gestimuleerd wordt om een bezuiniging niet te realiseren. Aan de andere kant zijn er wellicht nog wel een aantal knelpuntjes. Ik noem onder andere de frictiekosten voor het Natuurmuseum en de overgang van natuur naar educatie, waar wellicht nog in 2010 zo’n 250.000 euro gerealiseerd gaat worden. Ik noem nog de reclamebelasting die we inderdaad niet gaan realiseren door opnieuw de reclamebelasting in te voeren, althans, ik weet nog niet van besluitvorming daarover. Er is wel een motie van de raad die daar een duidelijke uitspraak over heeft gedaan, dus ik zou me niet willen vastleggen op een bedrag. Wat ik met u zou willen afspreken: eigenlijk wil ik die bezuinigingen nog realiseren in 2010. Wellicht niet die frictiekosten van het Natuurmuseum, maar die moeten gewoon wel gerealiseerd worden. En alles wat we dan overhouden gaat richting de bezuinigingsperiode 2010-2014. En ik denk echt niet dat het zo werkt omdat ik, of de raad of het college, hier iets op de plank heb liggen dat daardoor ambtenaren niet geneigd zijn om hun bezuinigingen te realiseren. Dus ik vind het wat onhandig. Ik leg er niet echt een veto over, maar we hebben dezelfde intentie, dus het oordeel zou ik willen laten aan de raad.

De VOORZITTER: Wilt u proberen af te ronden?

Wethouder DEKKER: Ik ben klaar.

De VOORZITTER: Dat is de beste manier van afronden.

Wethouder DEKKER: Nog even, sorry...

De VOORZITTER: Daar schrikt u ook weer van hè, van zo'n compliment.

Wethouder DEKKER: Ja, zo gaat het, helemaal geweldig. Movares, de notitie Verkeersmachine. Mijnheer Offerman, die heeft de raad al, want die is namelijk aan de raad ter beschikking gesteld bij de bespreking van het stuk over het Stationsgebied in de raadscommissie van de heer De Vries. De notitie lag toen in de visietrommel. Dus u mag haar wel cadeau schenken aan de raad, maar volgens mij heeft de raad haar al.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dan moeten ze haar eens een keer goed lezen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog niet echt goed antwoord gekregen op mijn vraag. Weet u de vraag nog?

Wethouder DEKKER: De educatieve functie van het Natuurmuseum is zeker overgenomen. Daarvoor hebben wij nu het Duurzaamheidscentrum, dat gevestigd is in de bibliotheek en we hebben ook een extra inzet gepleegd op kinderboerderijen en daar hebben we een bedrag beschikbaar voor gesteld van om en nabij de 1 miljoen euro.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn vraag over de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van de bezuinigingen bij de diensten OCSW en SoZaWe.

De VOORZITTER: Nu is de spreektijd al geruime tijd verlopen, dus de beantwoording van al die vragen zou allemaal binnen dezelfde spreektijd hebben gemoeten. De wethouder.

Wethouder DEKKER: U krijgt dat bij de rekeningen stand van zaken.

De VOORZITTER: Mooi. Kunnen wij dan overgaan tot besluitvorming? Dan in de eerste plaats tot besluitvorming over de beide moties en daarna over het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd. Allereerst motie nummer 1 van de Stadspartij.

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): Mijn partij zal deze motie uiteraard niet steunen. Volgens mij hebben we ook geen ambtenaren die tegen een hele, schone en veilige stad zijn. Dank u wel.

De heer SETON (CDA): Het inhoudelijke onderwerp spreekt ons aan, maar het lijkt ons nu niet het moment om zo'n uitspraak te doen. We zullen dat meenemen in de totale afweging als de bezuinigingsvoorstellen in de volle breedte aan de orde zijn. Dus we zullen de motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Sommige partijen hebben nog wat last van ontweningsverschijnselen vanuit de campagne. We gaan natuurlijk gewoon kijken naar de toekomst hoe we de bezuinigingen moeten aanpakken en dan zullen we daar over gaan spreken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Seton.

De VOORZITTER: Dit is hopelijk niet een voorbode van hoe we dit in de toekomst gaan doen, met hele reeksen stemverklaringen. Wilt u allemaal proberen dat een beetje te beperken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): We hebben geen behoefte aan deze motie, die loopt vooruit op een andere discussie die we nog krijgen. En als we kijken naar de bezuiniging die is gedaan op borg door het college, hebben we helaas moeten toegeven dat het effect nog niet eens zo heel erg slecht is geweest op de stad. Dus in die zin zou je ook hiernaar kunnen kijken bij bezuinigingen.

De heer BALDEW (PvdA): Mijnheer de voorzitter, wij vinden deze motie iets te populistisch. Alle ambtenaren werken aan een schone, hele en veilige stad. We hebben geen behoefte aan deze motie en zullen deze motie zeker niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, korthedshalve sluit ik me aan bij de heer Seton.

De VOORZITTER: Heb ik ze dan gehad? Dat waren de stemverklaringen. Dan komen we tot besluitvorming over de motie. Willen degenen die voor de motie zijn hun vinger opsteken? Dat zijn de leden van de Stadspartij, de anderen zijn daar tegen, waarmee de motie is verworpen. Dan komen we bij motie nummer 2 van een groot aantal fracties. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Gijsbertsen.

Stemverklaringen:

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij is de intentie van de indieners en die van het college eigenlijk niet verschillend en daarom vinden we deze motie eigenlijk te weinig meerwaarde hebben om vóór te stemmen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks en wij zullen dus niet voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan kunnen we, begrijp ik, tot besluitvorming over de motie overgaan. De fracties van PvdA, VVD, ChristenUnie, Student en Stad, CDA, en D66 steunen de motie. De andere fracties niet, waarmee deze motie is aangenomen.

Dan komen we bij het voorstel dat aan u is voorgelegd. Willen degenen die dat voorstel kunnen steunen hun vinger opsteken? Dat zijn alle fracties, behalve die van de Stadspartij, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan komen we bij agendapunt 8.d.

8.d: Verordening Wmo-voorzieningen

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? Mevrouw Riemersma van de Stadspartij. Dat zeg ik nu wel, maar u hebt geen spreektijd meer. Dat was juist het pijnlijke, dat ik de heer Offerman al vrij vroeg moest onderbreken omdat ook hij geen spreektijd meer had. De Stadspartij heeft dus geen spreektijd meer.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik heb een amendement en een motie. Mag ik die dan toch indienen?

De VOORZITTER: Die mag u nog indienen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik die even toelichten dan?

De VOORZITTER: Nee, dat mag u niet.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou, dan wordt het een rauwe motie en een rauw amendement.

De VOORZITTER: Ik zal de kern van zowel amendement als motie even noemen.

Amendement (op stuk nummer 3) van de Stadspartij:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 maart 2010, besprekende de Verordening Wmo-voorzieningen; overwegende dat:

- het begrip ‘redelijkerwijs’ in artikel 1 sub f niet nader is bepaald of omschreven;
- het voor een zorgvuldige uitvoering van de Verordening Wmo wenselijk is dat het bovengenoemde wel nauw omschreven wordt;
- het belasten van gezinsleden met huishoudelijke taken niet meer zou moeten zijn dan in een gezinssituatie waarin geen ziekte is;

besluit:

- artikel 1 sub f uit te breiden met de volgende tekst: ‘Het toetsingscriterium voor gebruikelijke zorg door mantelzorgers is de mate van huishoudelijke zorg van gezinsleden in een gezin waar geen ziekte heerst’; en gaat over tot de orde van de dag” (amendement op stuk nummer 3)

Motie (4) van de Stadspartij:

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 maart 2010, besprekende de Verordening Wmo-voorzieningen;
overwegende dat:

- de Verordening Wmo-voorzieningen pretendeert duidelijk en helder te zijn voor de gebruikers;
- het vermelden van de rechten van gebruikers bij afwijzende beschikkingen opgenomen moet worden in de verordening;

verzoekt het college:

- in de Verordening Wmo-voorzieningen een bepaling op te nemen die naar deze rechten verwijst;

en gaat over tot de orde van de dag” (motie 4)

De VOORZITTER: Beide maken deel uit van de beraadslagingen. Anderen die nog het woord willen? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ook hier is het weer goed om te zien dat de adviesorganisaties, dus eigenlijk de ervaringsdeskundigen, eerst geraadpleegd zijn en dat zij erg tevreden zijn over de verduidelijking van de verordening. Het enige dat wij nog zouden willen meegeven aan het college is dat nu we een duidelijke verordening hebben, ook goed geregeld wordt dat er een duidelijke communicatie- en informatievoorziening komt, voornamelijk ook vanuit de STIPS (steun- en informatiepunt in de wijk) En dat het ook makkelijk te vinden is, dus dat die informatie in de gemeentelijke organisatie ook duidelijk wordt, zodat uiteindelijk het budget dat we hebben voor de Wmo ook totaal gebruikt wordt en dat er niets meer blijft liggen.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We kunnen ons sterk vinden in de lijn die in dit stuk naar voren komt. Een paar opmerkingen. We vinden vooral positief hoe het college reageert op de opmerkingen vanuit de adviesraden. Over de ‘gebruikelijke zorg’ wordt terecht het onderscheid gehanteerd tussen aan de ene kant willekeur en aan de andere kant maatwerk. Wij zitten ook op de lijn van maatwerk. We zouden ook kunnen zeggen in reactie op de adviesraad dat als je constant een ruimhartige houding hanteert, dat ook weer een vorm van willekeur is. Dus juist het maatwerk en de toezegging van het college dat het daar flexibel mee om wil gaan, kan onze steun hebben.

Er is een werkgroep actief op het gebied van ‘inclusief beleid’; dat heeft ook onze warme belangstelling. We zijn wel benieuwd naar de output daarvan en op welke manier dat dan bij de gemeenteraad terecht komt.

Nog een concrete vraag ten slotte. Er wordt door de adviesraden gesproken over de ‘kan’-bepaling die te maken heeft met het mogelijk beperken van het aantal vervoersbewegingen. Het college zegt dat het er nu eenmaal in staat vanwege wetstechnische dingen en zo. Toen werd het wat vaag voor mij. De vraag die ik concreet heb is: heeft het college dit er nu in gezet omdat het van plan is om dit te gaan doen of is het echt alleen een mogelijkheid die in abstracto ooit in de toekomst eens verwezenlijkt zou kunnen worden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de verordening. En een beetje in aansluiting op wat de heer Seton zei over ‘gebruikelijke zorg’ en ‘algemeen gebruikelijk’: die discussie zal nog wel even voortduren, maar we willen het college in ieder geval even meegeven dat wij het college ondersteunen in het streven naar maatwerk. In die zin zijn wij ook voorstander van een zekere mate van willekeur. We willen graag dat medewerkers een bepaalde

handelingsvrijheid krijgen om in specifieke situaties naar eigen inzicht voor een deel de inzet van voorzieningen te bepalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie is tevreden met hoe deze verordening nu tot stand is gekomen en ook met de inhoud daarvan. De manier waarop de diverse adviesraden hierbij betrokken zijn is ook prima. Ook onze fractie staat voor maatwerk, toch een belangrijk gegeven als je weet wat voor zorg mensen nodig hebben en dat is ook een prima uitgangspunt. Maar als je kijkt naar hoe de adviesraden op dit moment betrokken zijn geweest bij het Wmo-beleid en deze verordening in het bijzonder, dan hebben wij er alle vertrouwen in dat het met het verstrekkingenboek straks ook goed zal gaan, dus wij kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle raadsleden gehad? Dat is volgens mij inderdaad het geval. Kan de wethouder al reageren, ook al is de motie nog niet verspreid?

Wethouder VISSCHER: Ik zou zo dadelijk graag nog even enkele minuten willen hebben om even kennis te nemen van wat er in het amendement en de motie staat, want dat heb ik nog niet tot mij kunnen nemen. Ik kan wel ondertussen al een aantal vragen beantwoorden die door andere fracties dan de Stadspartij zijn gesteld.

Mevrouw Krüders attendeerde ons erop dat we met de individuele voorzieningen de afgelopen jaren wel geld hebben overgehouden, dus rekeningresultaat hebben gehad. Zij wijst erop dat er goede voorlichting moet zijn over de manier waarop iemand beperking zou kunnen laten compenseren door voorzieningen. Die voorlichting is natuurlijk altijd van belang en daar hechten wij veel waarde aan en dat zullen we ook blijven doen. Het is zo, mevrouw Krüders, dat de afgelopen jaren iedereen die zich bij ons heeft gemeld en die recht had op compensatie in de vorm van een individuele voorziening volgens de spelregels van uw raad vastgesteld, dat ook gehad heeft. Dus zo is het wel. Waar we op dit moment mee bezig zijn is ook te kijken hoe je meer in andere vormen van compensatie kunt denken, denkt u aan het voorstel 'Vitale buurten' dat onlangs aan uw raad is gepresenteerd, om dat op die manier vorm te geven. En daar zullen wij ook altijd heel goed over blijven voorlichten. U kunt daar in de loop van het jaar nog nadere voorstellen over verwachten.

De heer Seton, en ook andere woordvoerders, spraken over maatwerk. Ik denk dat het heel erg van belang is dat wij een heel zorgvuldige indicatieprocedure volgen. We moeten natuurlijk een basis hebben. Daar wijzen ons ook de adviesraden op. Er moet wel een soort zekerheid zijn over wat de basis is. Maar daarbij moeten wij altijd maatwerk bieden en dat kan alleen maar wanneer we heel zorgvuldig indiceren. En dat is wat we ook doen.

Het 'inclusieve beleid'; dat is natuurlijk waar we naar streven, want je zou het liefst zo min mogelijk individuele voorzieningen willen moeten treffen. Liever zou je een maatschappij hebben waar het inclusieve beleid gemeengoed is. Nou, daar werken we hard aan. Het is trouwens weerbarstige materie, maar we zullen zoals afgesproken, bij de Wmo-rapportages expliciet terugkomen op hoe dat gaat.

Voorzitter, zou ik dan nog even een moment tijd mogen nemen om te lezen wat er in het amendement en de motie staat?

De VOORZITTER: U hebt ook bijna geen spreektijd meer en dan hebt u ook even de tijd om het amendement en de motie te lezen. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

Schorsing van 18.17-18.20 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik begrijp dat de wethouder zich het amendement en de motie eigen heeft kunnen maken en dat zij daar nu op gaat reageren. Het woord is nog voor enkele ogenblikken aan de wethouder.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Eerst het amendement onder nummer 3. Ik ontraad u dit, want dit doet eigenlijk geen recht aan de verschillende individuele situaties en het maakt het ons moeilijker om maatwerk te leveren. Veel van uw fracties hebben ook gepleit – en wij zijn daar ook van overtuigd – dat het juist goed is om maatwerk te leveren op grond van zorgvuldige indicatie. Wij moeten ons niet alleen concentreren op ziekte, maar we moeten de totale setting van een gezinssituatie of een huishouden in ogenschouw nemen en dat zouden wij dan te beperkt doen.

En natuurlijk is overbelasting van mantelzorgers een van de belangrijkste zaken waar wij naar kijken. De motie onder nummer 4 ontraad ik ook, want deze is overbodig, want we zijn wettelijk verplicht – en dat doen we ook altijd – om aanvragers te wijzen op hun rechten en hoe ze bezwaar kunnen maken, dus dat is overbodig.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval, bij mevrouw Riemersma en de heer Seton. Mevrouw Riemersma, u heeft geen spreektijd meer. Dat is echt lastig, het moet nog even wennen misschien dat u dat goed onder elkaar verdeelt. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een korte vraag. Ik had gevraagd naar aanleiding van artikel 18, lid 2, het maximeren van het aantal verplaatsingen, of dat alleen maar is voor de vorm of dat u toch overweegt om dat op enig moment te gaan doen.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik iedereen gehad heb. Ja. Het woord is opnieuw aan de wethouder.

Wethouder VISSCHER: Ons college heeft op dit moment geen voornemens in die richting, maar omdat we niet weten hoe de toekomst er uitziet maken we een verordening die dit soort zaken mogelijk maakt, maar niet omdat we op dit moment een voornemen in die richting hebben, mijnheer Seton.

De heer SETON (CDA): U sluit het niet uit, maar u heeft nu geen concrete plannen.

Wethouder VISSCHER: We hebben nu geen concrete plannen.

De VOORZITTER: Goed, dan kunnen wij naar ik aanneem tot besluitvorming overgaan, waarbij we eerst gaan stemmen over het amendement, dan over de motie en dan over het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd.

Dan is aan de orde: Allereerst de stemming over het amendement op stuk nummer 3 (Stadspartij). Wie steunt dat amendement? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee dat amendement is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 4 (Stadspartij). Wie steunt de motie? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

Dan het voorstel zoals dat aan u is voorgelegd. Wie steunt het voorstel zoals dat is voorgelegd? Dat geldt voor de gehele raad, waarmee het voorstel unaniem is aangenomen.

Dan zijn wij gekomen aan het eind van de vergadering. Dan sluit ik zo dadelijk de vergadering, maar niet nadat ik u heb gezegd dat u de maaltijd nog kunt gebruiken bij de Vietnamees, laat ik het zo maar zeggen, op de Vismarkt. Dan weet u waarschijnlijk voldoende.

De vergadering wordt gesloten om 18.25 uur.