

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

WI: O&W nr. 10/07
Datum: 6 oktober 2010
Plaats: Nieuwe raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.00 uur

Aanwezig: dhr. D. Jager (voorzitter), mw. B. Enting, mw. M. Dekker, mw. E. van Lente (PvdA), mw. A. Postma en dhr. V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), mw. H. Rademaker (SP), mw. G.E.J. van der Meulen en dhr. P.S. de Rook (D66), dhr. J. Evenhuis en dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. J. Bolhuis en dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. Heeringa (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. R. van der Belt (Student & Stad), dhr. J. Kelder (PvdD).

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier).

Wethouders: mw. J.A. Visscher en dhr. T. Schroot.

Verslag: dhr. J. Bosma en dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

A.1. Mededelingen

De voorzitter:

- Wethouders Pastoor en De Vries zijn met kennisgeving afwezig.
- Wenst de heer Van der Belt (Student & Stad) succes met zijn debuut.
- Wijst op rondgedeelde advies Wmo-platform over eigenbijdragebeleid.
- Werkbezoek/expertmeeting op 11 november bij Werkmancollege over onderwijshuisvesting.

Wethouder Visscher:

- Namens wethouder De Vries: beroep voetbalvereniging Mamio heeft als resultaat dat op één elftal na weer aan competitie mag worden deelgenomen in seizoen 2010-2011.
- Vestigt aandacht op Wmo-conferentie Welzijn nieuwe stijl 21 oktober.

Wethouder Schroot:

- Voor november op de agenda: Wallhouse. De gemeente is definitief eigenaar van het pand. Op 2 november volgen nadere mededelingen na overleg wethouder-bestuur.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- Wijst op de uitgedeelde memo's van de griffie.
- Nummer 79 vervalt wegens dubbeling. Toezeggingen 1 en 4 schrappen conform e-mail.

Wethouder Visscher:

- Toezegging nummer 6: er bestaan geen wachtlijsten voor cursussen laaggeletterdheid meer.
- Toezegging nummer 8: de Lokale Educatieve Agenda komt in november in de raad en wordt daarna verder uitgewerkt.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt de LTA gewijzigd vastgesteld.

A.4. Conformstukken

Raadsvoorstel Verbouw Vensterschool Hoogkerk

Mw. Rademaker (SP):

- Blij dat er nu eindelijk resultaat is.

Mw. Dekker (PvdA):

- Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk is akkoord gegaan vanwege tijdsdruk budget, niet omdat het een ideaal plan is.

A.5. Rondvraag

Mw. Dekker (PvdA):

- Wil duidelijkheid in welke raadscommissie Groninger Forum thuishoort, zowel exploitatie als programmering.

De voorzitter antwoordt:

- Presidiumbesluit: cultuurdeel blijft hier, andere deel in Ruimte en Wonen.

B.1. Popvisie (collegebrief 16 september 2010)

Dhr. De Rook (D66):

- Stuk blaakt van ambitie om landelijk derde plek vast te houden of te verbeteren.
- Mist richting in het document. Wat zijn de prioriteiten? Visie is bepalend voor keuzes.
- Hoe de sector actief te betrekken in een gezamenlijk actieplan?
- Afstemming op noordelijke schaal is nodig om popstad van Noord-Nederland te worden.

Dhr. Blom (VVD):

- Mist richting. Stuk kan concreter en SMART-er.

Dhr. Van der Belt (S&S):

- Grotendeels eens met D66.
- Ziet graag concrete doelen in definitieve versie.
- Is benieuwd naar inspraakreacties.
- In bijlage 2 mist beschrijving Keiweek.

Dhr. Bolhuis (St.Partij):

- Sluit zich aan bij vorige sprekers.
- Hoe subsidiebudget in te zetten voor beginnend talent?
- Suggestie: werk samen met nieuwe popkoepel POPgr.
- Pag. 36: vreemde percentage deal kleine podia als geboekte acts bij optreden groter blijken.
- Compliment voor de opstellers.

Dhr. Verhoef (CU):

- Stuk heeft veel ambities.
- Beoordelingscriteria aanvragen podia en evenementen kunnen concreter. Infrastructuur voldoet, beter is investeren in kwaliteit en verdieping.
- Prioriteit van CU ligt vanwege de bezuinigingen niet bij cultuur en pop.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Feliciteert met eerste ambitieuze popvisie, al kan het beknopter en concreter.
- Waarom twee urban- en dance-combifunctionarissen? Rest stuk blijft abstract.
- Drafbaan: CDA is voor programmeren van internationale artiesten, maar hoe zit het met hoge investeringen om locatie concertklaar te maken?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Kleine podia betere insteek dan Stadspark om Groningen popstad te maken.
- Versoepeling vergunningen voor kroegen en zalen vergroot aanbod van speelplekken.
- Bekijk het maken van afspraken met Leeuwarden om pop en gamemuziek te verdelen.
- Opleiding popcultuur in Leeuwarden naar Groningen halen.
- Profileer popaanbod en Popstad Groningen via media, station en VVV, net als Praag als jazzstad doet.

Mw. Rademaker (SP):

- Culturele waarde van pop moet voorop staan, niet economische waarde.
- Koppeling jeugdbeleid en cultuurnota geen goed beleidsdoel. Eerder geen succes bij Simplon.
- Evenementen: één duidelijk loket met één contactpersoon voor vergunningen.
- Afstemming instellingen kan nog beter, nieuwe initiatieven moeten voor iedereen zijn.
- Betekent plan van eisen (2011) grote verandering voor instellingen?

Mw. Dekker (PvdA):

- Eens met D66: de visie moet breder en meer richting geven, nu meer historisch document.
- Hoe talent vasthouden? Stad moet aantrekkelijke vestigingsplaats zijn voor popcultuurmakers.
- Ontplooiën nieuwe initiatieven is goed. Urban en dance passen in bredere visie op popcultuur.

- Alle partijen opnieuw snel betrekken, op basis van motie van twee jaar geleden.

Mw. Postma (GL):

- Meer nota dan visie. Het mag meer visionair.
- Bij knelpunten moeten oplossingen komen.
- Talentontwikkeling en samenwerking scherper formuleren.
- Verslag werkbijeenkomst graag verwerken in visie.
- Benieuwd naar inspraakreacties.

Wethouder Schroor:

- Gaat aan de gang met de gemaakte opmerkingen en aangereikte suggesties.
- Klopt dat er nog geen concrete op te pakken zaken worden genoemd. Stuk bundelt en brengt samenhang aan in het bestaande.
- Grootste uitdaging is huidige derde plaats van Groningen binnen Nederland behouden.
- Afstemming in noordelijk verband nodig, maar uiteindelijk gaat Leeuwarden over eigen beleid (Popacademie). Groningen heeft in het noorden geen concurrentie als popstad.
- Definitieve visie in nieuwe Cultuurnota wordt SMART en bevat keuzes, ook financieel gezien.
- Wegvliegen van talent juist doel en bewijs van succes.
- Drafbaan: zo nu en dan groot evenement moet mogelijk zijn. Nu weinig aanvragen.
- Promotie gebeurt al meer. Marketing Groningen moet expliciet pop promoten.
- Economische waarde telt mee. Noorderslag levert miljoenen op en verbindt partijen.
- Centraal loket evenementen bestaat al, vergunningen kunnen verder gestroomlijnd worden.
- Nieuwe inspraak start donderdag 14 oktober 2010, 20.30-22.00 uur in de Oosterpoort. Raadsleden zijn hartelijk welkom. Definitieve versie mogelijk in december of januari.

B.2. Contouren van eigen bijdrage beleid Wmo (collegebrief 16 september 2010)

Mw. Enting (PvdA):

- Vragen Wmo-platform over de toepassing van de bijzondere bijstand en de zorgmijders: hoe wordt omgegaan met de bijzondere bijstand en zullen door de eigen bijdrage zorgmijders ontstaan?
- Wordt de verhuiskostenvergoeding nu ook als voorziening aangemerkt? Zo ja, waarom is deze keus gemaakt?
- De verschillen tussen de tabellen met eigen bijdragen voor meerpersoonshuishoudens en alleenstaanden zijn opvallend.
- Graag discussie over ontschotting van Wmo-budgetten in verband met eventuele overschotten. Welke uitgaven worden voor 2010 verwacht?

Dhr. Möhlmann (GL):

- Sluit in grote lijnen aan bij de PvdA. Goed dat sterkste schouders zwaarste lasten dragen.
- GL heeft moeite met de eigen bijdrage. Gaan mensen wel beroep doen op bijzondere bijstand? GL is blij met advies Wmo-platform.
- Goed dat Zorgloket gaat bemiddelen richting CAK.

Dhr. Van der Belt (S&S):

- Eens dat de mensen een eigen verantwoordelijkheid hebben. Mensen moeten wel de middelen kunnen krijgen die zij nodig hebben.
- Communicatie via brief is prima.
- Kan het CAK bekendheid geven aan het Zorgloket?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met de opmerkingen van de PvdA.

Mw. Rademaker (SP):

- SP is het eens met de contouren voor eigen bijdrage beleid.
- Verhuis- en inrichtingskostenvergoeding: kan de regeling voor eigen bijdrage anders?
- Bijzondere bijstand graag via Zorgloket regelen.
- Bijzondere bijstand: hoe in verband met mensen met eigen huis?

- Voorzieningen in bruikleen: waarom is al voor 1 juli 2010 de eigen bijdrage van toepassing? Waarom bestaat verschil tussen bruikleen en eigendom?
- Eens met het verzoek van het Wmo-platform om eigenbijdrageregeling uit te stellen.

Mw. Van der Meulen (D66):

- Het herzien van het eigenbijdragebeleid is goed verwoord. Beleid is helder en consistent.
- Wmo-platform: D66 is voor maatwerk en voor goede toegankelijkheid van de voorzieningen. Kunnen klanten aanspraak blijven maken op compensatie of bijzondere bijstand als verzekering kosten niet dekt?
- Heeft college onderzocht of eigenbijdragebeleid kan leiden tot zorgmijden?
- Is het eigenbijdragebeleid echt het laatste redmiddel of is het mogelijk voorzieningen te schrappen die niet op zelfredzaamheid betrekking hebben?

Dhr. Verhoef (CU):

- Grotendeels eens met PvdA. Eens met SP op punt verhuis- en inrichtingskosten.
- Graag prioriteitstelling bij de redenen om eigenbijdragebeleid te voeren.
- Wat wordt de bezuiniging in verband met uitvoeringskosten? Is dit voldoende gezien de taakstelling?
- Financiële effecten bij cliënten: graag aandacht voor nieuwe cliënten, speciaal de middeninkomens.
- Eens met de punten van het Wmo-platform.

Dhr. Blom (VVD):

- Wil niet veel toevoegen aan wat al is gezegd.
- De VVD vindt het curieus dat dit aan de orde komt op een moment dat is besloten met een flink bedrag uit de Wmo-gelden aan het Informatiecentrum op de Grote Markt bij te dragen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- De fractie is niet op voorhand tegen eigen bijdragen, maar staat niet te juichen. Zie de vergelijking van kosten en opbrengsten.
- Niet voor alles hoeft een eigen bijdrage te worden gevraagd. Een voorbeeld: de gehandicaptenparkeerkaart.
- Eens met vraag van SP en GL over ziektekosten.
- Rijksbezuinigingen: wacht op meer duidelijkheid en wacht met voorgenomen beleid.
- Dank aan Wmo-platform. Wat vindt college van de gestelde vragen?
- Infocentrum: er is toch een potje voor toegankelijkheid?

Dhr. Heeringa (CDA):

- Eens met de inleiding van mw. Rademaker.
- De bezuiniging is moeilijk te rijmen met de bijdrage aan het Infocentrum.
- Zorg voor een duidelijke aanvraagprocedure.
- Eens met vraag Wmo-platform om inkomenseffecten helder te hebben alvorens beleid uit te voeren.

Wethouder Visscher reageert:

- Dit is een tweede stap in een zorgvuldig proces om te komen tot eigen bijdrage in het Wmo-beleid. Na de discussie van vandaag komt het college met een definitief voorstel dat medio 2011 wordt ingevoerd.
- De raad heeft gevraagd dit beleid in te voeren met als reden: meer gelijkwaardigheid. Dus nu eigen bijdragen voor alle Wmo-voorzieningen, behalve voor rolstoelen.
- Met de inkomsten probeert de gemeente het voorzieningenniveau op peil te houden, vooral voor diegenen die het nodig hebben om te kunnen participeren.
- Het is een regeling naar draagkracht, gebaseerd op de verplichte landelijke regeling, met een maximumbedrag voor de totale eigen bijdrage per periode.
- Bijzondere bijstand: er zijn nauwelijks problemen voor bijvoorbeeld mensen met een eigen huis.
- Gevaar van zorgmijders: de gemeente wil de mensen goed voorlichten.
- Verhuiskostenvergoeding: de gemeente betaalt de vergoeding en alleen het CAK regelt de eigen bijdrage. Het college komt met een redelijke oplossing voor de verhuiskosten.

- De gehandicaptenparkeerkaart is nu niet aan de orde.
- Bijdrage aan Infocentrum Grote Markt: dit gebeurt op verzoek van de Gehandicapten Adviesraad vanwege zijn wens de toegankelijkheid te verbeteren.
- Communicatie: het college vindt dit zeer belangrijk; zie de persoonlijke brieven en de loketten.
- De middeninkomens: de wet staat niet toe bepaalde groepen uit te zonderen.
- Overschotten: het voorspellen van de uitgaven is moeilijk.
- Ontschotting: voor een deel heeft de raad hiertoe dit jaar al besloten.
- Potje toegankelijkheid: de wethouder kent het potje niet. De raad gaat er zelf over of Wmo-geld voor bepaalde projecten wordt ingezet.
- Vraag mw. Van der Meulen over het schrappen van voorzieningen: binnenkort komt het college met een voorstel naar de raad voor het verstrekkingsboek.

B.3. Evaluatie Gezonder Zorgen II (collegebrief 16 september 2010)

Dhr. Heeringa (CDA):

- Geen opmerkingen.

Dhr. Sijbolts (St.partij):

- Is positief over de evaluatie, de knelpunten zijn goed verwoord.
- De fractie onderschrijft de aanbesteding en wacht de discussie in november af.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De evaluatie is helder. De fractie staat positief tegenover het onderwerp.
- Is er een beleidsprioriteit in verband met ongewenste zwangerschappen beneden de 20 jaar?
- De fractie heeft zorgen over de afname van gezond eten onder jongeren.
- Geluidoverlast: de overlast is groot en groeiende. Wat wordt eraan gedaan?
- Klopt het dat het enthousiasme voor dit beleid daalt? Wat doet het college eraan?
- Hoe staat het met de verantwoordelijkheid van andere diensten dan de GGD?
- De VVD ondersteunt een goed lokaal gezondheidsbeleid.

Dhr. Verhoef (CU):

- Complimenten voor het college voor de inzet op het gebied van lokale gezondheid.
- De evaluatie toont aan dat op sommige punten verbetering mogelijk is. Hoe gebeurt dit? Bundeling en prioritering van thema's lijken een optie naast programmamanagement.
- CU vraagt om extra aandacht voor eenzaamheid, verwaarlozing en mishandeling van ouderen en komt mogelijk met een initiatiefvoorstel.
- Overgewicht onder jongeren: geef preventie meer aandacht.
- Kortom: een goede evaluatie en daarmee een goede basis voor Gezonder Zorgen III.

Mw. Van der Meulen (D66):

- Neemt het college de conclusies en aanbevelingen over?
- Het aantal thema's: wat vindt de wethouder?

Mw. Rademaker (SP):

- Er zijn te veel thema's, de raad is er zelf debet aan. Raad en instellingen moeten beter prioriteiten stellen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Luchtkwaliteit en kinderen: komen hierover gegevens beschikbaar?
- Alcoholbeleid: waarom staat dit in de tabellen?

Dhr. Van der Belt (S&S):

- Er zijn goede resultaten bij roken en overgewicht.
- Het is goed om concrete en meetbare doelen te stellen.
- Eens met dhr. Evenhuis dat het enthousiasme wat lijkt af te nemen.

Dhr. Möhlmann (GL):

- De effecten zijn moeilijk te meten. De verbanden met andere beleidslijnen zijn voor GL onduidelijk.
- Eens met dhr. Evenhuis dat het enthousiasme voor de thema's afneemt.
- Luchtkwaliteit: er treedt nauwelijks verbetering op. De kwaliteit van de adviezen moet beter.

- GL is het eens met de conclusies en aanbevelingen.
- Graag een Gezonder Zorgen III met een duidelijke maatschappelijke opgave die de programmamanager vertaalt in heldere doelen.

Mw. Van Lente (PvdA):

- De fractie kan zich vinden in de evaluatie, behalve wat betreft de luchtkwaliteit.
- Graag prioriteren bij de vele thema's.
- Bij nieuwe nota samenwerken met andere beleidsvelden en veldorganisaties.

Wethouder Visscher:

- Concrete toetsbare doelstellingen zijn moeilijk te formuleren op gemeentelijk niveau.
- Verbinding tussen beleidsterreinen: het vertalen van gezondheidsbeleid in andere beleidsterreinen is zinvol. In het vervolg is meer sturing gewenst, ook om samenwerken en integraal werken te bevorderen.
- Prioriteiten bij de thema's: de CU deed een goede suggestie. Veel thema's betekent een groot bereik maar een moeizamer beheersproces. Het college neemt de aanbevelingen uit het onderzoek over.
- Aansturing vanuit de GGD moet volgende keer strakker worden georganiseerd.
- Problemen bij ouderen: er komt een voorstel naar de raad over huiselijk geweld waaronder oudermishandeling.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

N.v.t.

C.2. Vaststelling verslag 8 september 2010

Dhr. Kelder (S&S) stelt een vraag naar aanleiding van het verslag:

- Is in het bestuurlijk overleg gepolst in hoeverre gebruik wordt gemaakt van gratis lespakketten?

Wethouder Visscher antwoordt:

- Wethouder Pastoor heeft de wens van de raad via het bestuurlijk overleg overgebracht. Het onderwijs maakt zelf de afweging.

Het verslag van 8 september 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.