

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI:

Datum: 13 april 2011

Plaats Nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.15 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. A. Rutte (VVD), dhr. M. Blom (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD), dhr. A.J. Bolhuis (Stadspartij)

**Namens de griffie:** de heer J. Dekker (commissiegriffier)

**Wethouders:** dhr. T. Schroor, mw. E. Pastoor, mw. J. Visscher

**Afwezig m.k.:** dhr. J.M. van Keulen

**Verslag:** mw. N. Bottenbley (Notuleerservice Nederland)

---

### Algemeen deel

#### A.1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Heet iedereen welkom, ook de nieuwe commissiegriffier de heer Dekker.
- Deelt mee dat de heer Van Keulen verhinderd is.
- De heer Bolhuis zal de raadzaal verlaten bij punt B2 vanwege inhoudelijke betrokkenheid bij dit punt. Wethouder Schroor zal de vergadering na de rondvraag verlaten.
- Er is een werkbezoek gepland aan vliegveld Eelde op vrijdag 22 april van 15.00 – 16.30 uur
- Er is een werkbezoek gepland aan de Groningse kredietbank op vrijdag 27 mei.

##### Wethouder Schroor

- Doet mededeling van een aanvankelijk vertrouwelijk dossier over kabels en leidingen Westpoort. Het college gaat onder voorwaarden akkoord met het gedeeltelijk verleggen van gas- en waterleidingen.
- De werkzaamheden zijn voor risico van de netwerkbeheerders en nutsbedrijven.

#### A.2. Vaststelling agenda

##### De voorzitter

- Heeft contact gehad met de Stadspartij over agendapunt B1. Dit punt was al een keer doorgeschoven en omdat er voor B2 zo veel insprekers zijn, is het voorstel om het agendapunt nog één keer op te schuiven met instemming van de Stadspartij. Is akkoord.
- Er had zich een inspreker gemeld bij punt B1 en die staat erop vanavond de commissie toe te spreken.

##### Mw. Riemersma (Stadspartij)

- Wil dat de brief van Weerwerk in mei op de agenda komt. Is akkoord.

##### Mw. Van Gijlswijk (SP)

- Wil dat de vraag van de SP over Weerwerk de komende maand nog beantwoord wordt zodat die bij de discussie kan worden betrokken. Dit wordt toegezegd.

#### A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

##### Wethouder Schoor

- Meldt dat de startnota arbeidsmarktbeleid in juli kan worden geagendeerd.

##### Mw. Van Gijlswijk

- Is gepikeerd omdat ze het college steeds moet herinneren aan toezegging 10 en motie 2 over bezuinigingen op de sociale werkvoorziening. Het college heeft een brief gestuurd naar de

staatssecretaris en de wethouder zou de raad informeren of hiermee de motie en de toezegging voldoende zijn beantwoord. Spreekster wil binnen een maand een reactie.

#### **Wethouder Pastoor**

- Deelt mee dat er een brief aan de staatssecretaris is verzonden. Het afschrift aan de raad is blijven liggen maar is nu per e-mail verstuurd. De brief over de motie is ook vandaag naar de raad gegaan.

#### **Wethouder Schroor**

De toezegging van 17 juni 'Aantrekkelijke binnenstad' kan worden afgevoerd gelet op de brief over de evenementen van wethouder Dekker.

De commissie gaat akkoord.

### **A.4. Rondvraag**

*Er zijn geen vragen.*

#### **De voorzitter**

- Er zijn wel veel sprekers veel bij agendapunt B2.
- Er zijn diverse brieven ontvangen bij dit agendapunt. Ze zijn doorgestuurd naar de commissieleden.

### **Inhoudelijk deel**

#### **B.1. Brief d.d. 14 december 2010 van de Ondernemingsraad van Stichting Weerwerk: Vragen over het functioneren van Stichting Weerwerk (op verzoek van de Stadspartij)**

##### **Dhr. Alderkamp**

- Bedankt de Stadspartij die de brief van de OR Weerwerk op de agenda heeft gezet. Een van de vijf punten is opgelost: er is een ambtelijk secretaris gevonden.
- De OR kan zijn werk niet doen omdat hun informatie onthouden wordt, met name het jaarverslag.
- Hebben alles in der minne willen regelen, maar zijn nu gedwongen naar de bestuurskamer te gaan.

##### **De voorzitter**

- Zegt dat de brief van de OR in mei weer aan de orde komt.

#### **B.2. Actief in goede banen. Concept Kadernota re-integratie en participatie 2012-2015**

##### **Nota afbouw gesubsidieerde arbeid**

Er zijn vijftien sprekers bij dit agendapunt. Zij krijgen elk twee minuten spreektijd.

##### **Dhr. Witteveen**

- Spreekt namens het Grafisch Centrum Groningen.
- Hij schetst het belang van dit centrum. Het centrum beheert belangrijk grafisch erfgoed, geeft cursussen, lezingen, verzorgt projecten en tentoonstellingen. De dagelijkse gang van zaken is in handen van de coördinator van Weerwerk.
- Hij stelt dat het Grafisch Centrum het niet kan stellen zonder de coördinator.

##### **Dhr. Lodewijk**

- Spreekt namens Veiligheidszorg Noord.
- Hij wijst op het belang van de veiligheid van de stad. Zestig stadswachten werken daar driehonderd uur per dag voor de burgers van de stad.
- Stoppen met de stadswachten zal tot gevolg hebben dat het toezicht wegvalt, de kennis verdwijnt en de politie een belangrijke informatiebron mist.
- Vraagt de gemeenteraad de maatregel te heroverwegen.

##### **Dhr. De Groot**

- Spreekt namens buurt- en speeltuinvereniging Helpman Oost.

- Schetst de gang van zaken in de speeltuin. Er wordt veel gebruik van gemaakt.
- Stelt dat het werk niet kan bestaan zonder beheerders.

#### **Dhr. Janse**

- Is directeur van OOG.
- OOG kent 8 gesubsidieerde arbeidsplaatsen. Sinds 2002 zijn er 75 mensen uitgestroomd naar regulier werk.
- Vindt het wrang dat de acht mensen nu moeten wijken terwijl zij hebben meegewerkt aan de uitstroom van de mensen met een gesubsidieerde baan.

#### **Dhr. Moorman**

- Is voorzitter van de Speeltuinentrale en spreekt namens veertien besturen waar beheer nodig is.
- Hij maakt zich zorgen over de bezuinigingsplannen. Doet een beroep op de raad om het goed gekwalificeerde beheer te behouden. Hij vreest dat anders de speeltuin gesloten moet worden.

#### **Mw. Bosma**

- Spreekt namens Stichting Vredesinformatiecentrum VIC.
- Geeft lessen in vrede aan kinderen. Staat voor veiligheid door bewustwording.
- Vraagt het college om actief na te denken waar het project uit gefinancierd kan worden.

#### **Dhr. Rutgers**

- Is directeur van WerkPro en spreekt namens een aantal werkgevers.
- Door de bezuinigingen moet alle gesubsidieerde arbeid gekort worden. Daardoor loopt de kwaliteit terug.
- Hij roept het college op om samen met de gemeenteraad naar oplossingen te zoeken zodat honderden banen behouden kunnen blijven.
- Hij biedt een brandbrief aan de raadscommissie aan.

#### **Mw. Van Dijk**

- Spreekt namens steungroep ME en Arbeidsongeschiktheid.
- Vindt dat Groningen de steungroep moet behouden. De vaste donateurs kunnen de kosten niet opbrengen. De steungroep heeft enkele landelijke subsidies kunnen binnenhalen.
- Door de bezuinigingen moet de enige maatschappelijke baan die er nog is, opgeheven worden.
- Pleit ervoor om de maatschappelijke baan in stand te houden.

#### **Mevrouw Enzingh**

- Spreekt namens openbare basisschool De Flint.
- Er zijn zeven ID-banen. Als die wegvallen, verdwijnen onder andere de conciërgetaken en de klassenassistenten. Het werk is te zwaar voor de leerkrachten om erbij te gaan doen.

#### **Dhr. Alderkamp**

- Spreekt namens de or van Stichting Weerwerk, die 650 mensen met een maatschappelijke baan vertegenwoordigt.
- Pleit ervoor dat deze mensen hun baan mogen houden.

#### **Dhr. Van der Lely**

- Is voorzitter van de or van WerkPro.
- WerkPro is verantwoordelijk voor daklozenopvang, beheer rijwielstalling, kledinginzameling.
- Vorig jaar zijn er veel mensen uitgestroomd naar betaald werk. Ziet de medewerkers graag behouden.

#### **Mw. Schreur**

- Is voorzitter van het college van bestuur van het Openbaar Onderwijs Groningen.
- Er zijn 98 gesubsidieerde banen die dreigen te verdwijnen.
- Zij pleit voor behoud van deze banen: de school zelf moet ook bezuinigen en kan de mensen zelf niet betalen.

#### **Mw. Brands**

- Is onderwijsassistent aan de Borgmanschool. Zij legt uit dat haar werk meer is dan lijmpotjes vullen, ze geeft drie dagen les. Zij en haar collega's worden aan de dijk gezet alsof hetgeen zij presteren er niet toe doet. Hoopt op het 'witwassen' van hun banen en overhandigt achthonderd handtekeningen aan de voorzitter.

**Dhr. Teune**

- Spreekt namens de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van het primair onderwijs.
- Achter het geld staan mensen. Hij wijst op hun belang. Als deze mensen worden weggenomen, krijgen de leraren het zwaarder.

**Dhr. Wubbels**

- Is banenpooler sinds 1993.
- Wijst op de re-integratienota: die is goed leesbaar en krijgt zijn complimenten.
- Betreurt het dat er gestopt wordt met gesubsidieerd werk.

**De voorzitter**

- Bedankt de sprekers.
- De commissieleden kunnen nu met elkaar in discussie over het agendapunt.

Dhr. Bolhuis verlaat de vergadering.

**Mw. Bloemhoff (PvdA)**

- De rekening van de crisis wordt neergelegd bij mensen die een steuntje in de rug nodig hebben.
- De gemeente wordt door het kabinet gedwongen tot deze afbouwmaatregelen. De PvdA is voorstander van geleidelijke afbouw.
- Doorstroom naar regulier werk moet het doel zijn. De gemeente moet het goede voorbeeld geven door eigen mensen die bij de gemeente gedetacheerd zijn, in dienst te nemen.
- Zij vraagt of het college al in gesprek is met het UWV over de vraag of mensen aan de slag kunnen blijven.
- Zij wil een maatschappelijke discussie over de waarde van deze gesubsidieerde banen voor de instellingen. De gemeente moet serieus nadenken over alle creatieve ideeën van de mensen in de stad.

**Mw. Riemersma (Stadspartij)**

- Bedankt alle sprekers.
- Vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen als maatschappelijke ondernemer. De reserves mogen hiertoe aangesproken worden om gesubsidieerde banen regulier te maken.
- Mensen die drie jaar in een gesubsidieerde baan zitten, moeten een baan krijgen.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie)**

- Het gaat hem aan het hart dat zo veel nuttig en waardevol werk de komende jaren wordt afgebroken. Met name de mensen gaan hem aan het hart.
- Vraagt zich af of de instellingen in staat zijn om af te bouwen gezien de subsidierelatie die zij met de gemeente hebben.
- Als de mensen duurzaam in dienst genomen worden, is het voorstel voor de CU bereikbaar, met name voorstel 5.
- Hij mist in dit document het maatwerk waarmee naar de instellingen wordt gekeken. De ene organisatie is beter in staat korting op te vangen.
- Roept de instellingen en de aanwezigen op om hun verhaal te doen en om met alternatieve oplossingen te komen.

**Mw. Grijpstra (PvdD)**

- Vindt dat de gemeente de mensen en de organisatie niet in de kou moet laten staan.
- Is blij dat de gemeente met de instellingen praat. Ze vindt dat ook de werknemers erbij betrokken moeten worden.
- Het is belangrijk om geld in te zetten op projecten die succesvol zijn.
- Vraagt wat er op de lange duur door deze maatregelen met deze organisaties gebeurt. Vallen ze om, wordt de werkdruk te hoog?
- Verzoekt het college om goed te kijken waar het geld het beste ingezet kan worden.

**Mw. Van Gijlswijk (SP)**

- Heeft drie vragen en twee verzoeken:
  - Is het college bereid voorop te lopen in landelijke protesten en bijvoorbeeld bussen te organiseren naar Den Haag?
  - Is het college bereid een grote campagne te starten om mensen aan een reguliere baan te helpen?
  - Is het college bereid om na 1 januari 2015 gesubsidieerde banen overeind te houden voor mensen die dan nog geen regulier werk hebben?
  - Komt er snel een overzicht van wat de gevolgen zijn voor Groningen als de banen wegvallen. Bij voorkeur voor de Voorjaarsbrief?
  - Kan er een schatting gemaakt worden van de extra uitkeringslasten die ontstaan bij stopzetting van de banen?

#### **Mw. Kuik (CDA)**

- De onzekerheid voor de mensen raakt haar en haar fractie.
- De gemeente had al eerder kunnen zien aankomen dat er bezuinigingen aan zaten te komen. Er had al een reguliere baan moeten zijn voor deze mensen. Waarom is dat niet eerder gebeurd? Zaken liggen nu ingewikkelder.
- Wil een transparant systeem voor de onderkant van de arbeidsmarkt.
- De nota is een jaar later verschenen dan eerder de bedoeling was. Waar zit de winst van het uitstel? De kosten zijn intussen weer opgelopen.
- De gemeente gaat zich inspannen voor zogenaamde blijvers. Gaat het hier niet om gewoon gemeentelijke taken? Moeten dit geen reguliere banen worden?
- Wat gebeurt er met functies die niet omgezet kunnen worden?
- 63 euro erbij bij de participatiebanen is geen realistische prikkel.

#### **Dhr. Luhoff (D66)**

- Is het er niet mee eens dat premier Rutte de schuld krijgt. Al voor dit kabinet was duidelijk dat dit systeem van gesubsidieerd werk niet meer betaalbaar was. In de afgelopen jaren is er een ingewikkeld systeem voor gesubsidieerde arbeid ontstaan. Hij vindt dat de diverse maatregelen vereenvoudigd moeten worden en er houdbaar re-integratiebeleid gevonden moet worden.
- Hij is voorstander van samenvoegen van diverse regelingen voor de onderkant van de arbeidsmarkt zodat ongelijkheid wordt opgeheven. Spreker is voorstander van werken met behoud van uitkering en van loondispensatie.
- Waarom is er voor de blijvers geen arbeidsmarktperspectief?

#### **Mw. Postma (GroenLinks)**

- Vindt dat het college een goede poging doet om de afbouw zorgvuldig vorm te geven.
- Vragen:
  - Het college heeft grote verwachtingen van het UWV. Is het college al in gesprek met het UWV? Heeft het college al enige indicatie wat dit gaat opleveren?
  - Een deel van de organisaties kan uit de voeten met de participatiebanen. Sommigen niet. Hoe ligt het dan en is het college al in gesprek met werkgevers van banen?
  - Is blij dat de gemeente kiest voor vrijwillige deelname bij de banen. Vindt dat het vrijwillig moet blijven.
  - Ziet graag dat participatiebanen aantrekkelijker gemaakt worden. Wenst doorstroom daarin.

#### **Dhr. Van Rooij (Student & Stad)**

- Vindt dat door het gevoerde beleid er niet genoeg stimulans gegeven is voor regulier werk terwijl mensen wel capabel zijn. Het is pure vernietiging om nu alles weg te gooien. Stelt voor de banen regulier te maken. Organisaties en diensten moeten zich erover gaan buigen om middelen te vinden hiervoor.

#### **Dhr. Rutte (VVD)**

- Vindt het goed dat het college lang de tijd heeft genomen om de nota's op te stellen. Waardeert deze zorgvuldige aanpak.
- De VVD waardeert niet de inleiding van de kadernota. Het lijkt op een politiek pamflet en een aanklacht tegen het kabinet. Vindt hij niet sjiek en bovendien klopt de analyse niet. De

maatregelen zouden ertoe leiden dat mensen minder kunnen meedoen, de zwaksten in de samenleving het hardst worden getroffen en de kloof wordt vergroot. Spreker vindt dat de gemeente voorbijgaat aan de eigen rol.

- Er was de afgelopen jaren heel veel subsidiegeld en je zou verwachten dat er een enorme doorstroom naar regulier werk zou worden geweest. Dat is niet het geval. De gelden die bedoeld waren voor de doorstroom van mensen naar reguliere banen zijn gebruikt als structurele steun voor allerlei instellingen. Organisaties zijn gewend geraakt aan gratis medewerkers. De mensen zijn niets opgeschoten richting regulier werk. Het is een schandelijke ontwikkeling waar nu een eind aan komt. De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid naar de medewerkers en spreker had een 'mea culpa' van het college verwacht.
- Het college moet zorg dragen voor een zachte landing en enig maatwerk is daarbij gewenst.
- Spreker gaat akkoord met de afbouw, maar vindt dat dit niet mag gelden voor de oudere medewerkers.
- De schaarste aan medewerkers neemt de komende jaren toe. Waarom kiest het college niet om loondispensatie ruim in te zetten?

#### **Wethouder Pastoor**

- Waardeert hetgeen de mensen op de publieke tribune hebben verteld.
- Twee à drie jaar geleden was er 52 miljoen euro beschikbaar voor reïntegratie, nu is dat 42 miljoen en in 2015 wordt het 13 miljoen. Het ziet ernaar uit dat er in 2011 een tekort is van 12 miljoen euro. Rest 1 miljoen euro. We moeten met z'n allen een oplossing bedenken voor dit probleem. Zowel raad als instellingen en misschien ook de medewerkers.
- In de nieuwe WWB komt er een plicht tot werken. Daar heeft het college geen zeggenschap over. Er wordt een heleboel door Den Haag naar de gemeente 'over de schutting gegooid'. Zo is er straks geen individuele uitkering meer, maar een gezinsuitkering. Alle Wajongers zal gevraagd worden wat het gezinsinkomen is.
- Uitgangspunt van de hoofdnota is: met de beperkte middelen die we hebben zo veel mogelijk mensen laten meedoen in de samenleving. Iedereen die kans maakt op een baan wordt een uitstroombaan geboden. Mensen die eronder zitten en voor wie het voorlopig niet gaat lukken, krijgen een uitkering. Voor de uitstroombanen gaat de wethouder samenwerken met partners in de stad en niet met de grote re-integratiekantoren. Participatiebanen worden samen gedaan met werkcorporaties.
- Nota afbouw gesubsidieerde arbeid. Deze stad is voor een groot deel draaiende gehouden met gesubsidieerde arbeid. De wethouder gaat proberen om voor mensen die gesubsidieerd werk hebben, het werk regulier te maken.
- De lijn met het UWV is gelegd. Het UWV is bezig om de vraag landelijk neer te leggen.
- De gemeente wil inderdaad alle creatieve ideeën die in de stad leven, gebruiken. Er komt een tijd van inspraak.
- Het college gaat er alles aan doen om banen regulier te maken.
- De wethouder kan nog niet zeggen wat de gevolgen zijn als er taken wegvallen doordat gesubsidieerde arbeid wegvalt. Ze is wel in gesprek met de organisaties. Ze zegt toe nog voor de Voorjaarsbrief hier antwoord op te zullen geven.
- Er zijn onzekerheden op de landelijke beleidsterreinen. Als je als college daarop wacht, ben je misschien niet op tijd. Daarom is er voor sommige groepen, de blijvers, meer tijd gekocht dan voor anderen.
- De wethouder zegt dat ze meegaat als er een demonstratie in Den Haag is. Over een bus laat ze zich nu niet uit.
- Het bedrag van 63 euro is misschien wel te weinig. De wethouder wil het best verhogen maar dan moet het geld er zijn en dan moet er een besluit over genomen worden.
- De wethouder is bezig met een andere nota waar de koppeling met het arbeidsmarktbeleid meer aandacht krijgt. Er worden dwarsverbanden gelegd.
- Het is een goede suggestie om in de secundaire sfeer te kijken naar ID-banen.
- De meeste gemeenten zitten in heel ander vaarwater dan wij. Maar de gemeente staat open om van anderen te leren.
- Loondispensatie bestaat nog niet. De gemeente heeft zich ooit aangemeld voor een pilot.

### **De voorzitter**

- Stelt een punt van orde. Het is al bijna 19.00 uur. Hoe kan er afgerond worden. Er wordt besloten dat de vragen die nu nog ‘op de lippen branden’ gesteld en beantwoord worden. Er worden tien minuten aan de vergadering toegevoegd.

### **Wethouder Pastoor**

- De wethouder is zeker van plan campagne te gaan voeren door bij werkgevers en bedrijven langs te gaan om banen te zoeken.
- Een schatting van de kosten voor uitkeringen als mensen straks in een uitkering terechtkomen is lastig om te geven. De wethouder denkt eind van dit jaar een schatting te kunnen geven.

### **De voorzitter**

- Geeft gelegenheid tot een korte tweede termijn.

### **Mw. Riemersma**

- Zegt dat er nauwelijks op haar vragen is ingegaan.

### **Mw. Van Gijlswijk (SP)**

- Herhaalt de vraag of de gemeente vanaf 1 januari een systeem van gesubsidieerde arbeid overeind wil houden voor ouderen.

### **Wethouder Pastoor**

- Gaat ervan uit dat gesubsidieerde arbeid straks niet meer nodig is. Ze is eropuit om het voor deze groep zo goed mogelijk te regelen.

### **Dhr. Rutte (VVD)**

- In andere gemeenten is men al verder met afbouw van de subsidieregelingen. Is de wethouder bereid daarnaar te kijken?

### **Wethouder Pastoor**

- Zegt dat ze altijd wil leren van anderen. Ze zal lectuur en onderzoeken opvragen.

### **Dhr. Verhoef (ChristenUnie)**

- Vraagt of de dienst SOZawe klaar is om deze klus aan te kunnen, ook met het oog op het veranderproces dat daar speelt.

### **Wethouder Pastoor**

- Zegt dat het college niet alleen de werkgevers de tijd gunt maar ook zichzelf. Het college heeft tijd gekocht door het plan gefaseerd uit te voeren.

### **Mw. Bloemhoff (PvdA)**

- Vraagt of het college kan toezeggen dat de gevolgen van wegvallen van gesubsidieerde arbeid worden opgenomen in de nota's zodra er meer bekend is.

### **De wethouder Pastoor**

- Zegt dit toe en geeft als voorbeeld dat dit al gebeurd is in de Omroepnota.

### **De voorzitter**

- Vraagt de wethouder om eventueel terug te komen op vragen die misschien niet beantwoord zijn. De fracties vraagt hij zich intern te beraden of dit debat de vragen voldoende beantwoord heeft of dat er nog een inhaalslag gemaakt moet worden. Hij wijst ook op de inspraakmomenten van eind april en de vergadering in juni.

## **Huishoudelijk deel**

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **De voorzitter**

- stelt voor om deze voor kennisgeving aan te nemen. Is akkoord.

### **C.2. Vaststelling verslagen 19 januari 2011 (opnieuw) en 16 maart 2011**

- 19 januari. Er zijn geen opmerkingen.
- 16 maart. Er zijn geen opmerkingen.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.15 uur.