

VERGADERING VAN 15 DECEMBER 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
mevrouw A. Postma (agendapunt 3a)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G. J. Bolhuis (Stadspartij, vanaf 17.25 uur), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Plaatsvervangend griffier: de heer P. Kommerij

Secretaris: de heer L.J. Bosdijk

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 15 december 2010. Ik heet u allen van harte welkom, ook de mensen die op de publieke tribune hebben plaatsgenomen.

De heer Offerman heeft zich afwezig gemeld voor deze vergadering. De heer Bolhuis zal later komen. Wel aanwezig is de heer Evenhuis en hij is nog jarig ook (bloemen en gezang). 48, mijnheer Evenhuis? Dat wordt niet ontkend. Wij wensen u in ieder geval nog heel veel gezonde jaren toe.

Dan kan ik met betrekking tot de agenda zeggen dat de agendapunten 8.b en 8.f naar de conformlijst gaan en dat agendapunt 8.g een 1-minuutinterventie wordt. Na de conformstukken komt eerst agendapunt 7.c aan de orde (het afvalbeheerplan), omdat er leerlingen aanwezig zijn, ik zie ze zelfs zitten. En dan zou ik bijna plagend willen zeggen dat ze daarna hun huiswerk kunnen gaan maken.

En na dat afvalbeheerplan, dat korter zal zijn, zal het Groninger Forum aan de orde zijn, aan de hand van de brief die het college daarover heeft gestuurd.

Bovendien is er nog een motie Vreemd aan de orde van de dag, ingediend door mevrouw Krüders en die is toegevoegd aan het eind van de agenda.

Kunnen we de agenda zo vaststellen? Dat is het geval.

Dan stel ik aan de orde: agendapunt 1.a: de vaststelling van het verslag van 20 oktober 2010.

1.a: Vaststelling verslag van 20 oktober 2010

De VOORZITTER: Kan dit verslag worden vastgesteld? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

1.b: Vaststelling verslag van 17 november 2010

De VOORZITTER: Dit kan ook worden vastgesteld. Dan is aldus besloten.

5. Ingekomen stukken

5.a: Ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 15 december 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Verbeteracties informatie en financiering dienst SoZaWe	17 november	Via commissie W&I
2.	Evaluatie beleidsregels Direct Dialogue	18 november	Via commissie F&V
3.	Blauwe Dorp, herinrichting en riolering	18 november	Via commissie B&V
4.	Integratie	18 november	Via commissie O&W
5.	Motie Bruisende binnenstad	18 november	Via commissie W&I
6.	Wijziging toezicht gemeenteraad op Openbaar Onderwijs Groep Groningen	18 november	Via commissie O&W
7.	Koopzondagen 2011	18 november	Via commissie W&I
8.	Evaluatie ondernemerstrefpunt	18 november	Via commissie W&I
9.	Voortgang winterdienst 2010-2011	18 november	Via commissie B&V
10.	Reactie college op de concern managementletter interim-controle 2009 Ernst & Young Accountants	19 november	Via auditcomité
11.	Techniekeducatie	23 november	Via commissie O&W
12.	Vertrouwelijke brief	24 november	Via commissie R&W
13.	Subsidiëring Martiniplaza	24 november	Via commissie O&W
14.	Informatie over nazorg ex-gedetineerden	25 november	Via commissie O&W
15.	Invoering kostprijsystematiek	25 november	Via commissie F&V
16.	Sloop ACL-gebouw Lewenborg	25 november	Via commissie R&W
17.	Afvalwatersanering woonschepen	25 november	Via commissie B&V
18.	Oriëntatie voedselbeleid	25 november	Via commissie B&V
19.	Uitspraak zaak Suiker Unie	26 november	Via commissie R&W
20.	Uitstel beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de PvdA	26 november	Ter kennisneming
21.	Voorontwerpuitwerkingsplan Plutolaan	2 december	Via commissie R&W
22.	Evaluatie project MilieuStewards	2 december	Via commissie B&V
23.	Evaluatie ecologisch beheer 2010 en planning ecologisch beheer 2011	2 december	Via commissie B&V
24.	Toelichting rentebaten business case RegioTram	2 december	Via commissie B&V
25.	Privacy	3 december	Via commissie F&V
26.	DaFinci	3 december	Via commissie F&V
27.	Kansen voor jonge kinderen	7 december	Via commissie O&W
28.	Stand van zaken experiment alleenstaande ouders	9 december	Via commissie O&W
29.	Bomeneffectanalyse Cortingborg	9 december	Via commissie B&V
30.	Prinsenhof	9 december	Via commissie R&W
31.	Afhandeling moties begrotingsraad 24 november 2010	9 december	Ter kennisneming
32.	Tarieven 2011 busvervoer Groningen en Drenthe	9 december	Via commissie B&V

33.	Aanbestedingsleidraad RegioTram	9 december	Via commissie B&V
34.	Toezeggingen raadscommissie F&V van 1 december 2010	9 december	Betrekken bij tarievennota, punt 8e.
35.	Stadsstrand Euroborg	10 december	Via commissie B&V
36.	Stand van zaken subsidieaanvraag REP Grote Markt-Forum	15 december	Op agenda raad 15 december
37.	Nacalculatie hov-as West Koeriersterweg	14 december	Op agenda raad 15 december

5.b: Ingekomen overige stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN
VOOR DE RAAD VAN
15 december 2010**

Nr.	Afzender + onderwerp	Ontvangen d.d	Advies/afhandeling
1.	Vereniging Schone Veenderplas en omwonenden te Lunteren: oproep eisen te stellen aan storting in plassen.	16 november	Ter kennisneming
2.	Dhr. A. Scheybeler: rapportage Stadspartij inzake Botros	17 november	Ter kennisneming
3.	Team Stopumts: antennebeleid	18 november	Ter kennisneming
4.	Dhr. B. Oost: ligplaatsen voor kleine boten – trailerhellingen	19 november	Naar college ter afhandeling
5.	OV-bureau: vaststelling tarieven busvervoer Groningen/Drenthe 2011	19 november	Ter kennisneming
6.	Collegiebrief aan Provinciale Staten: realisatiebesluit N361	22 november	Ter kennisneming
7.	Mw. J. Ensing: verzoek verlenging inzet jongerenwerk in de Oosterpoort	25 november	Ter kennisneming (ook ex. naar college ter afh.)
8.	Dhr. R. Bosch: bezuinigingen versus subsidiëring CBK.	29 november	Naar college ter afhandeling
9.	Ouderenraad: steun- en informatiepunten in de binnenstad	29 november	Is afgehandeld via commissie F&V
10.	Gemeentelijke ombudsman; rapport klachtonderzoek bij de dienst SoZaWe	29 november	Ter kennisneming
11.	Café het Noorderstation, activiteiten café	1 december	Ter kennisneming

De VOORZITTER: De lijsten met ingekomen collegebrieven en overige stukken kunnen worden vastgesteld zoals is voorgelegd.

6. Conformstukken

6a: Naamgeving openbare ruimte. Aldus besloten.

6.b: Slotcalculaties 2010. Aldus besloten.

6.c: Herziene exploitatiebegroting Eemspoort. Aldus besloten.

6.d: Aanschaf vijf nieuwe parkeerautomaten Kop van Oost. Aldus besloten.

6.e: Actualisering integrale grondexploitatie Oosterhamriktracé per 1 juli 2010.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik heb een vraag naar aanleiding van een vraag van de inspreker en het antwoord op zijn vraag. Er wordt aangegeven dat er twee fietsbruggen en dammen nodig zijn. Mijn vraag hierbij is: blijft het kanaal bevaarbaar? Dit met het oog op de woonschepen die daar liggen.

Wethouder DE VRIES: Ik weet het antwoord niet helemaal zeker, maar ik dacht dat het niet zo was. Dat is overigens niet nieuw, want in de radiaal Wakker Gekust, dat u eerder heeft vastgesteld, zijn deze dammen al voorzien. Staat u mij toe dat ik dat nog even schriftelijk aan u laat weten, want het is beter om helemaal geïnformeerd te zijn dan ongeveer half.

De VOORZITTER: 6.e kan aldus worden besloten.

6.f: Kredietaanvraag sanering riolering 2011. Aldus besloten.

6.g: Begrotingswijziging ten behoeve van de sanering ter plaatse van het Helperplein.

Stemverklaring:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij kan instemmen, maar dringt er bij het college op aan om zowel de voor- als achtertuinen toch gedegen aan te pakken. Het kan niet zo zijn dat we blijven bij de helft van de tuinen. Als wij opruimen, dan moet het gebied ook echt veilig zijn en asbestvrij worden gemaakt.

De VOORZITTER: Kan met die stemverklaring aldus worden besloten? Dat is het geval.

6.h: Wijziging Verordening havengeld.

Stemverklaring:

De heer SETON (CDA): In de commissie hebben wij aangegeven dat we moeite hadden met het feit dat er geen geld voor handhaving beschikbaar wordt gesteld, terwijl we denken dat dat wel van belang kan gaan worden, om niet dezelfde fouten met deze schepen te gaan maken als bij woonschepen. Het is een proef. We hebben tegen het college gezegd dat we dat gaan volgen en dat we bij de evaluatie van de proef juist ook op de handhaving willen uitkomen. Dus nu kunnen we instemmen, maar we kijken wel specifiek naar dat punt.

De VOORZITTER: 6h kan aldus worden besloten.

6.i: Nacalculatie 2010 hov-as West Koeriersterweg. Aldus besloten.

6.j: Verkeerssituatie Stadspark

Stemverklaringen:

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): GroenLinks waardeert de creativiteit waarmee het college aan de slag is gegaan om een oplossing te vinden voor dit probleem. We steunen die oplossing ook en ook dat het college terugkomt bij de raad voor het geval het allemaal anders uitvalt. Op de verloren pagina 4, die wij inmiddels hebben teruggevonden als raad, lazen wij wel terug dat de toonzetting iets te positief was over het mogelijk weer openstellen aansluiting die nu is afgesloten. Mijn fractie hecht eraan om te benadrukken dat wij nog steeds vinden dat die dicht moet blijven.

De heer SETON (CDA): Van ons ook lof voor de tijdelijke oplossing. Wij hebben iets minder moeite met die toonzetting. We hebben gevraagd om in het voorjaar, als dit weer terugkomt, dan in de volle breedte te kunnen afwegen of er al dan niet weer een rechtsaf open gaat. Daar zullen we dus in het voorjaar op terugkomen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Kan aldus worden besloten? Dat is het geval.

6.k: Visie kerngebied Kardinge.

Stemverklaring:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): In het plan wordt een voorschot genomen op de aanleg van de tram. Het lijkt ons zeer de vraag of daarvoor een succesvolle aanbesteding kan worden gerealiseerd, maar met die aantekening kunnen we akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dan kan aldus worden besloten.

6.l: Sport op orde nacalculaties. Aldus besloten.

6.m: Aanvullend krediet ten behoeve van de Nassauschool, Anne Frankschool en Sporthal Lewenborg

De VOORZITTER: Ik kan met betrekking tot de agendapunten 6.m, 6.w en 8.g melden dat de heer Moes geacht wil worden niet aan de beraadslagingen te hebben deelgenomen. Ik was bij 6.m. Aldus besloten.

6.n: Nacalculatie nieuwbouw Eerste Openbare Montessorischool. Aldus besloten.

6.o: Wijziging ASV migranten. Aldus besloten.

6.p: Wijziging ASV door nieuw inkoopbeleid.

Stemverklaring:

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij stemmen van harte in met dit voorstel. Het is de laatste stap in de uitwerking van een initiatiefvoorstel van GroenLinks, PvdA en SP. We hopen dat het ook in de praktijk de lokale organisaties de positieve gevolgen zal brengen die wij met het voorstel hebben beoogd.

De VOORZITTER: Dan is aldus besloten.

6.q: Tussentijdse resultaatbestemming 2010. Aldus besloten.

6.r: Nieuw financieel systeem, project DaFinci. Aldus besloten.

6.s: Begroting 2011 en jaarrekening 2009 Groninger Archieven. Aldus besloten.

6.t: Nota Reserves en voorzieningen. Aldus besloten.

6.u: Begrotingswijzigingen derde en vierde kwartaal

Stemverklaring:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hierin komt een merkwaardig doosje voor dat op de Grote Markt komt te staan dat onder andere verband schijnt te houden met de aanleg van het Groninger Forum. In ieder geval lijkt ons dat onderdeel achterhaald. Eigenlijk zou wat dat betreft het college met een nieuw voorstel moeten komen voor de begrotingswijziging 3^e en 4^e kwartaal. En verder zijn wij tegen deze begrotingswijzigingen, althans voor zover zij slaan op tram en Forum.

De VOORZITTER: En deze begrotingswijzigingen zijn in ieder geval aan de orde en dan kan voor het overige aldus worden besloten.

6.v: Verordening cameratoezicht gemeente Groningen. Aldus besloten.

6.w: Programma en overzicht 2011 onderwijshuisvesting. Aldus besloten.

6.x: Financiering Zorgen voor Morgen/AWBZ-pakketmaatregelen.

Stemverklaring:

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb in de commissie ook al onze steun uitgesproken voor het plan Zorgen voor Morgen. En als het college met goede plannen en voorstellen komt om zwakkeren in de samenleving te helpen, dan zal de Stadspartij deze van harte steunen.

De VOORZITTER: Dan kan voor het overige aldus worden besloten.

6.ij: (Voorheen 8.b): Uitvoeringskrediet Duinkerkenstraat fase II.

Stemverklaring:

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): De GroenLinks-fractie heeft vaak gepleit voor een goede fietsverbinding met Hoogezand. We lezen in het voorstel dat er een vrij liggend fietspad komt langs de Duinkerkenstraat en daar zijn we uiteraard heel erg blij mee.

De VOORZITTER: Dan kan voor het overige aldus worden besloten.

6.z: (Voorheen 8.f):Collectiebeheerplan CBK. Aldus besloten.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 7.c.

7.c: 1-minuutinterventie: Afvalbeheerplan 2011-2015: van afval tot grondstof.

De VOORZITTER: Ik had ze al aangekondigd: stagiaires van Puur Politiek. En die willen graag het woord voeren. Ze hebben zich de afgelopen weken onder andere met dit onderwerp bezig gehouden en willen graag een toelichting geven op een motie die samen met raadsleden is opgesteld en die zo dadelijk zal worden ingediend. Het woord is aan Sebastiaan Middelveld.

De heer MIDDELVELD: Geachte raadsleden en geacht college, ik ben Sebastiaan Middelveld. Ik spreek hier vanuit mijn stage Puur Politiek.

Wij zijn twintig jongeren van verschillende scholen uit de gemeente Groningen. Samen hebben wij de afgelopen weken hier in het Stadhuis meegelopen en fractievergaderingen bijgewoond. Nu weten we een beetje hoe het eraan toegaat in de politiek.

Samen hebben wij een plan ontwikkeld voor de afvalverwerking in de stad, zodat dat probleem kan worden opgelost.

Overall in de stad ligt afval. Veel afval na mooie zomerse dagen. Het plantsoen ligt bijvoorbeeld helemaal vol met troep. Dat geldt ook voor de scholen in de verschillende wijken. Het afvalprobleem is groot en wij hebben een oplossing bedacht voor hoe dat kan worden opgeruimd.

Samen met allerlei andere deelnemers hebben wij een plan ontwikkeld. Wij hebben het idee om vanuit school een opruimactie te organiseren op verschillende dagen, in samenwerking met de Milieudienst. Met de Milieudienst, omdat die de kennis heeft omdat ze elke dag met dit probleem bezig zijn en die kennis kunnen overdragen aan de leerlingen en hen het besef bijbrengen hoe groot het probleem eigenlijk is. Nu hebben jongeren waarschijnlijk niet echt door hoeveel afval hier in Groningen nu eigenlijk gemaakt wordt. En als ze met de Milieudienst samenwerken kunnen ze daar meer kennis over krijgen, zodat ze beseffen dat het ook echt opgeruimd moet worden.

De Milieudienst kan ook helpen met het verschaffen van hulpmiddelen, want in het park liggen bijvoorbeeld naalden en condooms en die kun je niet zomaar oppakken met je handen. De Milieudienst kan daar bijvoorbeeld grijptangen voor leveren en ook meehelpen bij het goed opruimen. Jong en oud werken daar dan in samen. De ouderen en de Milieudienst kunnen hun kennis dan overdragen.

De coördinatie met de wijken moet wel goed worden geregeld. In de Oosterpoort bijvoorbeeld heb je 'Lentekriebels'; het zou dan onhandig zijn als de scholen en Lentekriebels samen zouden gaan opruimen, terwijl dat helemaal niet handig is en je echt moet kijken naar verschillende dagen waarop dat gebeurt.

Als de gemeenteraad dit idee over zou nemen dan kunnen wij het verder uitwerken en later eventueel nog weer terug kunnen sturen, zodat de raad er iets mee kan en het probleem dan waarschijnlijk wordt opgelost. Dank u wel (applaus).

De VOORZITTER: Nou, Sebastiaan, nu weten wij ook een beetje dat jij volgens ons heel geschikt bent voor de politiek. Dat gaat nu misschien ook wel blijken. Wie van de raadsleden wil het woord? Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dank u, voorzitter. D66 vindt het echt geweldig dat Groningse jongeren zo creatief en betrokken zijn en ook echt meedenken en meewerken om deze stad weer een stuk schoner en leefbaarder te maken. We omarmen het idee, we omarmen het voorstel van de jongeren van Puur Politiek en daarom ook de motie 'Zwerfafval beperken: denken en doen' en deze dienen we bij dezen in. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mag ik die dan van u ontvangen? Dank u wel.

Motie(1): Zwerfafval beperken: denken en doen (D66, PvdA, VVD, GroenLinks, Stadspartij, SP, CDA, ChristenUnie, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende het afvalbeheerplan.

Constaterende dat:

- jongeren nog niet genoeg betrokken zijn bij het grote probleem van zwerfafval in de stad;
- er steeds meer zwerfafval te vinden is op straat.

Overwegende dat:

- een opruimdag op een mooie zomer- of lentedag, waaraan scholieren van basis- middelbaar onderwijs deelnemen, kan bijdragen aan het vergroten van het bewustzijn van jongeren over afval;
- bovengenoemde dag een bijdrage kan leveren, in combinatie met voorlichting, bijvoorbeeld door de Milieudienst en/of de Directie Stadstoezicht;
- ook volwassenen, in bijvoorbeeld wijkorganisaties, al initiatieven ontplooiën met betrekking tot het voorkomen en verwijderen van zwerfafval in de wijk.

Verzoekt het college:

- om een project te faciliteren waarin voorlichting over afval aan jongeren op scholen centraal staat, zulks in samenspraak met en/of samenwerking met de Milieudienst en/of Stadstoezicht;
- dit project te combineren met een afvalopruimdag in de stad door jongeren van middelbare scholen en basisscholen en hierbij de wijkorganisaties te betrekken;
- beide facetten van het project verder uit te werken met de mensen van 'Puur Politiek'.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging en zal worden verspreid. Wil iemand anders nog het woord voeren? De heer Möhlmann, GroenLinks.

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de woordvoering van D66 en het plan van Puur Politiek. We zullen ook zeker dat voorstel gaan ondersteunen.

Ten aanzien van de afvalstoffenheffing denk ik dat de stad hiermee goed op weg is en ook de bewoners goed hun best doen als het gaat om het verzamelen van afval. Maar er kan natuurlijk nog het een en ander verbeteren, waaronder, het inzamelen van grof vuil, wat nu te vaak vernield wordt. Wellicht is het toch goed om wat meer met de kringloopbedrijven samen te werken.

Ten aanzien van de tarievdifferentiatie laat ik weten hierop terug te willen komen tijdens de bespreking van de nota. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik heb een drietal korte opmerkingen. Ik begin natuurlijk met het initiatief vanuit Puur Politiek: ontzettend leuk. We zouden dat vaker moeten doen: opdoen van nieuwe ideeën en op deze manier jonge mensen betrekken bij onze politieke ontwikkelingen.

Mijn andere punt gaat over de openbare ruimte. Wij hebben daarin aangegeven dat wij graag meer scheidingsmogelijkheden zien in de openbare ruimte, waarmee je als gemeente ook het goede voorbeeld geeft dat scheiden van afval normaal is en dat wij dat als gemeente ook doen. Nu zijn we er ook achter gekomen dat wij zelf al een krediet beschikbaar hebben gesteld voor grote ondergrondse containers waar deze optie niet in meegenomen is. Maar we zouden toch graag het college willen vragen, als we hier over vier jaar weer over spreken, om te kijken wat wij in de openbare ruimte nog meer als opties zien voor het scheiden van afval en dan voornamelijk het papier.

Over de tarievdifferentiatie komen wij terug bij de tarievennota.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Een prachtig plan van Puur Politiek, dat moeten we gewoon gaan doen. En ook het plan van het college: in grote lijnen prima. In de commissie hebben we ook gezegd dat we het met dit soort getallen helemaal niet gek doen. Ook ten opzichte van het landelijke beeld en andere gemeenten. Natuurlijk blijven er altijd wenspunten: papier en grof vuil, maar daar wordt ook aan gewerkt, dus dat gaat de goede kant op, daar hebben we ook vertrouwen in. Er was één vraag in de commissie waar wij nog even op doorgezet hebben: die 8% die door het college als ambitie wordt neergezet. We weten nu 8% waarvan, maar hoe die 8% precies is opgebouwd, daar hebben we een begin van gekregen en toen heb ik ook in de commissie gezegd dat wij toch graag een wat verdere onderbouwing wilden zien. Natuurlijk zijn er percentages te behalen op de deelstromen, maar wij willen ook zien waarom per deelstroom dat percentage dan haalbaar zou zijn. Want de insteek van het college is dat die 8% realistisch is.

Dat willen we achteraf ook kunnen zien. Dat willen we achteraf ook kunnen controleren. Dus vandaar de vraag aan het college voor een nadere onderbouwing op dat punt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Een prachtig initiatief. Het is goed om te zien dat jonge mensen in de stad niet achteloos aan problemen voorbijlopen, maar dat zij op deze manier ook meedenken aan oplossingen voor wat er in de stad gebeurt. Proficiat! Bedankt voor het voorstel. Bedankt voor jullie actie. De Stadspartij zal dit zeker steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. Namens onze fractie complimenten voor Puur Politiek. De motie zegt genoeg over de politieke steun die ze in de wandelgangen hebben weten te vergaren. Onze fractie heeft ook met de stagiaires nog doorgesproken over dit afvalbeheerplan en een van hen noemde het terecht op: bijvoorbeeld als je een banaan eet en je hebt een groene bak tot je beschikking, dat je heel vaak niet nadenkt over hoe je dat weggooit, maar dat je het achteloos bij het grijze vuil weggooit. Dat is ook wat het college graag wil en graag voorstelt: dat mensen daar bewuster mee om gaan. U zegt: we willen die ambitie met 8% verhogen, we willen dat meer mensen daarover nadenken. Alleen wij vroegen ons af: het college zegt dat wel, maar wij zouden graag wat meer creativiteit van het college willen zien om die ambitie te halen. Want 8% zou misschien ook best 10% kunnen zijn op het moment dat mensen door hebben dat als ze die banaan niet bij het groen gooien, wat het voor gevolgen heeft als de hele stad dat wel zou doen. En over wat mevrouw Krüders net opmerkte over meer gescheiden afvalpunten: in de binnenstad kan iedereen het in één bak gooien en is er een na-scheiding, wat je dus niet ziet als je het bij de bron scheidt.

Nog een punt wat we ook in de commissie genoemd hebben: als er nog zakken staan naast de gezamenlijke bakken, mag er wat ons betreft harder ingegrepen worden door de buitengewoon opsporingsambtenaar en onze vraag is of u daar ook een toezegging over kunt doen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou, fantastisch plan van de jongeren van Puur Politiek. Toch mooi als zo'n plan je gewoon in de schoot geworpen wordt en dat je er alleen maar mee kunt instemmen, dat lijkt me vrij duidelijk.

In de commissie heb ik er ook op gewezen dat we erg blij zijn dat Groningen zich sterk gaat maken voor producentenverantwoordelijkheid bij het afvalprobleem, voor statiegeld bij verpakkingen en flessen bijvoorbeeld. Daarnaast heb ik ook aangegeven dat deze producentenverantwoordelijkheid ook bij producenten direct het herleidbaar afval aantoonbaar is en de vraag gesteld of het college daar iets aan kan doen. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor het stuk. We konden ons goed vinden in de hoofdlijnen van het afvalbeheerplan. Dank ook voor de toezegging van de wethouder om in de publieke ruimte iets te doen met afvalbakken, zodat het weggooiën van rommel ook nog gewoon leuk kan zijn. En het voorstel van Puur Politiek: het past uitstekend bij de idealen van de PvdA: het is duurzaam, het is sociaal en u doet een appel op de eigen verantwoordelijkheid. Bovendien heeft het nog een aantal financiële voordelen als mensen hun eigen rotzooi opruimen.

Misschien nog wel even een kritische noot naar degenen die het ingediend hebben: het is ook wel een moedig stuk, want ze leggen wel een behoorlijke druk bij zichzelf om het straks tot een succes te maken. Ze lopen namelijk het risico dat ze door hun leeftijdgenoten uitgemaakt worden voor braveriken die aan de hand van een aantal volwassenen meelopen. Ik hoop dat dat niet gaat gebeuren. Dus heel veel succes daarmee en ik wacht de resultaten graag af.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het is al door een aantal mensen gezegd, maar wij hameren ook op het feit dat bewustzijn omtrent de hoeveelheid vooral gecreëerd wordt bij de bron waar je kunt scheiden. Het college heeft ons in de commissie ervan overtuigd dat we hier een uitstekende afvalscheidingsmachine voor hebben, maar dat de financiële middelen wat lastig zijn om dat in elke huishouden te creëren. En verder ziet de Partij voor de Dieren niet de noodzaak in van het weghalen van al het onkruid, want onkruid kan ook groen zijn voor bepaalde dieren. Maar wij zullen hier in de nota Dierenwelzijn op terug komen.

Begrijp ik dat dit ook gelijk een stemverklaring is voor de motie? Ik heb hem als enige partij niet ondertekend. Ik ga hem wel steunen. Ik heb hem niet ondertekend omdat ik dan een stemverklaring kan afgeven. In de laatste alinea wordt gezegd dat dit uitgewerkt wordt met de mensen van Puur Politiek. Ik vind het een hartstikke mooi initiatief, maar ik wil niet uitsluiten dat dit alleen maar voor mensen van Puur Politiek mag gelden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De heer Moes van de PvdA vindt het kennelijk niet stoer om je zooi op te ruimen. Nou, wij vinden het vet cool om dat wel te doen en daarom mijn complimenten aan de stagiaires van Puur Politiek voor hun inzet op dit onderwerp. Het is een goede motie die daaruit voortgekomen is die wij sowieso steunen. We hebben wel bij de commissievergadering aangegeven dat we nog wat vraagtekens hadden bij de visie van het college op de tariefdifferentiatie. Daar zullen wij verder op ingaan bij de tarievennota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan, als ik iedereen heb gehad, geef ik het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Er is hier een aantal vragen van fracties gesteld. Ik begin met de vraag van de heer Seton, die vroeg: kunt u nog iets beter onderbouwen hoe u aan die ambities komt, uitgedrukt in percentages, met name gericht op de deelstromen? Nou, u hebt ook al gezegd dat wij streven naar een percentage, een ambitie die aan de ene kant ook echt ambitieus is,

maar aan de andere kant ook realistisch, gezien een stad van deze omvang. Want er is wel een verschil in wat je kunt halen in een stad als Groningen en een gemeente met minder inwoners. Wij zullen dit, dat lijkt me het handigst, in een brief aan u toezenden, met de uitleg over hoe we nu komen tot deze ambities. En als u daar behoefte toe voelt, kunt u het altijd nog eens agenderen in de raadscommissie.

Wij hebben ook aanmoediging gekregen, onder andere van mevrouw Jongman-Mollema en mevrouw Krüders, om als het kan er nog een schepje bovenop te doen. U hebt ook gezegd: misschien kunt u in de openbare ruimte ook aandacht schenken aan afval scheiden. Dit neem ik ter harte: een aanmoediging om te zien of we onze ambities nog wat omhoog kunnen schroeven. Daar zullen we de komende tijd eens even ons best voor doen.

De SP wijst erop dat het soms een beetje dweilen met de kraan open is wat het zwerfafval betreft. Wij vegen hier dagelijks enorme hoeveelheden op en het komt er net zo snel weer bij. Wat erg zou helpen is de producentverantwoordelijkheid wat meer te vertalen in bijvoorbeeld wat meer retourpremies, zoals statiegeld. De gemeente Groningen pleit hier met een aantal andere gemeenten al lang voor bij de rijksoverheid. Dat is ons tot nu toe niet gelukt. Maar we zullen daarmee doorgaan en proberen dit ook via de VNG, onze eigen vereniging, nog weer eens op de agenda te krijgen.

Dan de voorstellen van Puur Politiek, die in de motie zijn vertaald. Een motie die bijna raadsbreed is ondersteund en waar ook het college enthousiast over is, met name vanwege de aspecten: het voorkomen van afval is natuurlijk beter dan alles opvegen en maar verder verwerken, met alle energiekosten van dien. Voorkomen, daar willen wij aan meewerken. Wat ik ook heel aardig vind, is dat de jonge mensen zeggen: wij willen eigenlijk samenwerken met oudere mensen. Toen ze mij dat toelichtten zeiden ze: "Die mensen hebben nog geleerd hoe je zuinig kunt zijn op spullen, hoe je minder weg kunt gooien, hoe je makkelijker hergebruikt." Dat vind ik een hele aardige gedachte. Maar ook het idee: laten we eens inzichtelijk maken hoeveel troep we maken. Daar willen wij heel graag aan meewerken. Ik heb zelf weleens gedacht: we moesten in het Noorderplantsoen eens een week niet opruimen en dan alles op een bult gooien, de wethouder van Amsterdam heeft het eens een keer gedaan...

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Over het plantsoen wil ik wel opmerken dat daar wel de wil is om op te ruimen, maar dat daar de prullenbakken vaak te klein zijn om het afval weg te kunnen gooien.

Wethouder VISSCHER: Een mogelijkheid is om je sullen in een tas mee te nemen naar huis en naar de dichtstbijzijnde prullenbak te gaan, maar we zijn bezig met de capaciteit te vergroten en daarover komen we dit voorjaar met voorstellen.

Ik denk dat het initiatief heel goed aanslaat bij de Lentekriebels en de participatieacties die we al hebben en we zullen graag met Puur Politiek er en heel mooie actie van maken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar u of wij tot besluitvorming kunnen overgaan. Dat is volgens mij het geval. Dan brengen we eerst de motie in stemming en dan het voorstel zoals dat onder I t/m III aan u is voorgelegd.

Motie (1): Zwerfafval beperken: denken en doen!

Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad, waarmee de motie is aangenomen. Een geweldig succes volgens mij (geroffel). Een unanieme motie. Kijk, als jullie geen huiswerk hebben, mag je natuurlijk blijven zitten en kijken of anderen dat ook gaat lukken vandaag, unaniem aangenomen moties.

Dan dus de voorstellen:

Afvalbeheerplan 2011-2015: van afval tot grondstof, I t/m III.

Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat is ook de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan draag ik de leiding van de vergadering over aan mevrouw Postma.

3.a Debat over het Groninger Forum naar aanleiding van de collegebrief Stand van zaken subsidieaanvraag REP Grote Markt-Forum (ingelast)

De VOORZITTER: Wij gaan over naar het volgende agendapunt. Dat is het Groninger Forum. Burgemeester Rehwinkel zal namens het college een verklaring afleggen, vandaar dat ik hier even zit. Het woord is aan burgemeester Rehwinkel.

Burgemeester REHWINKEL: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Het college heeft er behoefte aan om deze verklaring af te leggen en dat is in overleg met uw Presidium mogelijk gebleken, dank u wel.

Gisterochtend heeft het college van B en W van Groningen op verzoek van de provincie gesproken met het college van Gedeputeerde Staten. En de gemeente werd verteld dat de toekenning van de subsidieaanvraag van 35 miljoen euro voor de Grote Markt zou worden ingetrokken. En de reden daarvoor is een gebrek aan draagvlak bij Provinciale Staten.

Wij hebben met ongeloof geluisterd en zijn buitengewoon verontwaardigd.

Tot gisterochtend is er voortdurend overleg geweest met GS over alle projecten van het RSP en ons gezamenlijk investeringsprogramma in Meerstad, RegioTram, Zuidelijke Ringweg en Grote Markt. En tot gisterochtend is ons verzekerd dat gemaakte afspraken door GS zouden worden verdedigd.

Gisteren bleek dat GS deze verdediging niet in Provinciale Staten zouden voeren en dat gemaakte afspraken, ook met het Rijk gemaakt, worden geschonden.

Onze subsidieaanvraag voldoet aan alle criteria, zo meldde GS ons eerder. Nauwelijks een maand geleden hebben GS een positief principebesluit genomen tot toekenning. En zonder inhoudelijke argumentatie komt men nu op dat besluit terug. Daarmee zetten GS de bestuurlijke verhouding tussen stad en provincie op het spel. En dat kan grote consequenties hebben. En het raakt de volledige breedte van onze samenwerking.

Het gemeentebestuur gaat nu twee dingen doen.

Ten eerste zullen we juridische stappen zetten om alsnog de subsidie binnen te krijgen.

Ten tweede wordt opgeschaald naar het Rijk, met wie, nogmaals, die afspraken mede zijn gemaakt.

We hebben de gemeenteraad schriftelijk geïnformeerd en willen nu dus eerst met de raad spreken. En ook brengen we zo snel mogelijk de kosten van alle verdere vertraging in beeld.

Nogmaals, het college had er behoefte aan om deze verklaring ook hier af te leggen, dat leek ons correct in de richting van de raad. We hebben tot nu toe geen verdere vragen beantwoord, we willen graag dat de raad op deze verklaring kan reageren en ook op de brief zoals die door het college is verstuurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik draag het voorzitterschap nu weer over aan burgemeester Rehwinkel.

De VOORZITTER: Goed, dan is het woord aan de raad en is het woord allereerst aan de fractie van de PvdA. Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter.

De afgelopen dagen hebben in ieder geval getoond dat de politiek wel behoorlijk levendig kan zijn. Ik wil in mijn woordvoering een beetje verder terug kijken dan de afgelopen dagen. Ik heb mij afgevraagd wat er nu precies gebeurd is.

Zes jaar lang hebben de provincie en de gemeente gezamenlijk opgetrokken om te zorgen dat wij economische bedrijvigheid in deze stad konden krijgen via allerlei middelen. Samen hebben we het geld geregeld. We zij als Rijk, provincie en gemeente samen opgetrokken om de criteria waaraan de financiering zou moeten voldoen samen op te schrijven. Dat geld werd beheerd door de provincie. November: 'Alles is in orde.'

En wat schetst mijn verbazing: maandagavond kreeg ik te horen dat het helemaal niet in orde was. Sterker nog: er waren geen argumenten, maar 'men had het gevoel' dat het draagvlak ontbrak.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De her De Rooij zegt: ‘we hadden het geld geregeld’, maar de PvdA kent toch het staatsrecht wel? De PvdA weet toch dat de Provinciale Staten het hoofd van de provincie zijn? En dat in die zin een budgetrecht geldt en dat dus het geld niet geregeld was.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wou even doorgaan, dan wordt het straks controversieel en dan mag u straks weer, oké?

Alle afspraken waren in orde. Gedeputeerde Staten zei in november: “Dit plan willen wij goedkeuren.” En maandag niet. En dan wordt er gezegd: ja, die 35 miljoen die gaan we nu niet toekennen, want het draagvlak schijnt te ontbreken’ en dan komt Gedeputeerde Staten ook nog met het verhaal: ‘we gaan het niet eens voorstellen, we trekken het stuk terug, maar het geld blijft voor de stad.’ Nou, dat is fijn. Het geld dat al van ons is mogen we blijven houden en dat in het REP en al die toestanden de stad nog eens cofinancier is, dat is men bij de provincie vergeten.

Voorzitter, de verbijstering moet je dan toch maar even terugbrengen tot een aantal niveaus en dat zal ik nu proberen.

Het eerste probleem wat ik constateer, is eigenlijk ook het grootste probleem wat ik constateer: wat zegt dit over de samenwerking tussen overheden? Het besluit wordt ingenomen zonder argumentatie. Het college van Gedeputeerde Staten heeft niet de moed om dit te verdedigen. Het stuk wat ze in november nog een prima stuk vonden willen ze nu niet verdedigen. Want, men ‘vermoedt’, men heeft de ‘indruk’ dat er geen meerderheid komt. Dit vind ik onbegrijpelijk. Ik kan leven met een politieke nederlaag, ik kan leven met het feit dat Provinciale Staten het afstemt, maar met vaandelvluucht? Ik vind het politiek amateurisme.

En dan, voorzitter, een ander punt. Wat stellen de afspraken die de gemeente en de provincie hebben voor? Hoe kun je afspraken maken met een bestuurslaag die dit doet?

Voorzitter, ik had eigenlijk PvdA-prominent Burger willen citeren, die het in dit verband had over ‘scheten laten in een nestje’; je hebt er niet zo veel aan. En in ben eigenlijk wel van mening dat Burger daar gelijk in had. Hij zei het toen niet over de provincie Groningen, hij zei het over anderen, maar alle afspraken die je met ze maakt zijn van nul en generlei waarde. Opeens, omdat men ‘denkt’ dat er geen draagvlak is, gaat het niet door.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een mooi betoog van de heer De Rooij. Hij richt zijn pijlen voornamelijk op GS. Waarom heeft GS dit voorstel ingetrokken? Omdat de PvdA-Statenfractie er in grote meerderheid niet achter staat. Mijn vraag aan u is dan: u roept al jaren dat dit een fantastisch plan is, waarom heeft u uw eigen Statenfractie niet kunnen overtuigen van het nut en de noodzaak van de komst van dit Groninger Forum?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, als het alleen mijn Statenfractie was, dat is het punt niet. Het CDA en de ChristenUnie deden daar mee. Ik vind het fijn dat u ons daarin erg belangrijk vindt. Ik zal u ook heel eerlijk zeggen wat mijn informatie hierover is: ik kan het u werkelijk waar niet vertellen. Ook mijn Statenfractie heeft – en dat is uitgebreid geciteerd – vanmiddag in de debatten altijd lovend over dit punt gedaan, net als u in het begin van dit traject. U heeft zich wat eerder teruggetrokken; zij doen het op het allerlaatste moment. Ik vind het verbijsterend.

Ik wou nog even verdergaan. Dan hebben we nog het punt, het is misschien een ondergeschikt puntje, maar je hebt ook een puntje van beleefdheid. Hoe is het mogelijk dat je via Twitter en persberichten op de hoogte gebracht moet worden dat jouw bestuurlijke partner dit van plan is om te doen. Ik heb vanmiddag de kreet ‘onbeschoft’ in de mond genomen. Ik neem dat terug, maar ik vind het echt niet kunnen. Het is werkelijk waar schandalig.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit heb ik gemist. Ik volg veel op Twitter, maar ik begrijp van u dat u meer volgt op Twitter dan ik. Over welk bericht heeft u het nu specifiek?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik volg Twitter helemaal niet. U kent mij, mijnheer Van Keulen, wat mij betreft had die ganzenveer nooit afgeschafte hoeven te worden en ga zo maar door. Nee, het suide opeens van allerlei berichten. Ik kreeg via de mail en via de telefoon door: heb je gehoord wat er getwitterd is? Ik nog vragen: wat is Twitter? Het is mij uitgelegd. Ik denk: het zal toch niet waar

wezen? Het zal toch niet zo zijn dat een respectabele bestuurslaag, als de provincie claimt te zijn, dit soort dingen zo in de openbaarheid brengt. Maar...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, nogmaals: waar kwamen nu specifiek die berichten vandaan? Was dat uit GS of was dat uit uw Statenfractie?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nogmaals, ik twitter niet. De Statenfracties hebben dat gedaan. De heer Van Mannekes had opeens informatie die hij de ether ingooide via dat moderne medium en daar is op alle mogelijke manieren op gereageerd. Ik heb daar in tweede instantie – ik heb geen twittermachine – achteraf ... Geen idee hoe dat ding werkt.

Maar, voorzitter, wij hebben hier nu wel een paar problemen bij de kop en die moeten we wel even behandelen. Want even los van of je nou voor of tegen het Forum bent is deze handelwijze uitermate laakbaar en ik verwacht zeker van de Stadspartij dat die het niet goed gaat vinden dat haar eigen bestuur, het stadsbestuur, op deze manier behandeld wordt. Maar ik wacht de woordvoering van de heer Prummel wel af.

Voorzitter, ik heb een aantal vragen die ik het college moet stellen, en die zijn deels erg banaal.

1. Wat kost afstel? Is daar een schatting van te maken?
2. Wat kost uitstel? Want als je naar de rechter gaat, zal het ook nog wel een tijdje duren.
3. Dan hebben we de mededeling, en er schijnt een motie aangenomen te zijn, dat het geld in de stad blijft. Die 35 miljoen euro blijft in de stad. De vraag is nu de volgende: hoe kunnen wij dat geld, met deze partner, ooit om gaan zetten in plannen? Op dit moment hebben we een plan gemaakt. Dat plan voldoet aan alle criteria. Dat plan wordt afgeschoten zonder argumentatie. En dan krijgen we nu te horen: maar je krijgt nog een keer 35 miljoen en dan mag je een nieuw plan gaan maken. Ik vraag me af of de provincie, het college van Gedeputeerde Staten van mening is dat die 35 miljoen gebruikt moet worden als bezigheidstherapie of dat we er daadwerkelijk iets mee mogen doen. Op dit moment is het zo dat we samen geld hebben geregeld, we hebben dat in een spaarpot gestopt, de provincie beheerde dat geld. Dat geld hebben we geregeld en ik zal even een voorbeeld noemen: stel dat je een huis wilt kopen. Je verzamelt wat geld, je spaart daarvoor, je haalt een architect, je haalt alles, de provincie beheert de spaarpot, het is een hartstikke mooi plan en op het moment dat de zaak rond is en we vragen of we nu het geld mogen hebben en het antwoord is: nee, dat geld mag je daar niet voor gebruiken, je mag er wel een auto voor kopen. Het is een volkomen absurde redenering. Als je aan de criteria voldoet en je hebt die afspraken gemaakt, zul je de handel af moeten tikken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik werd even *getriggerd* door de term 'bezigheidstherapie', een goede term. Ik denk juist dat de provincie bang is dat we in het Forum niet meer gaan doen dan dat, dat dat een bezigheidstherapiegebouw wordt. U weet dat wij het een slecht plan vinden. Waarom zegt u nu niet: we moeten dat plan gaan aanpassen, om die Staten alsnog te kunnen overtuigen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wat mij *triggert* is inderdaad wat ik denk dat het provinciebestuur bedoelt, even los van of u het een goed plan vindt of niet. Ik ken uw mening. Ik ben het niet met u eens, maar dat mag. Maar ik vind wel dat als je zo'n plan afschiet als provincie, dat je daar argumenten voor moet gebruiken. Dat is op dit moment niet gebeurd. U zegt zelf, terecht: ik denk dat de provincie dat zou kunnen vinden. Nou, dat denk ik misschien ook wel. En misschien denk ik ook wel heel iets anders. Dat is geen basis waarop je zaken kunt doen.

Ik wil nog even een laatste punt maken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voor de camera van TV Noord heeft een aantal leden van Provinciale Staten gisteren heel duidelijk verteld wat ze van dit plan vonden en ze hebben ook argumenten gebruikt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U kwam net met: 'dat hebben ze verteld voor de camera van TV Noord.' Maar volgens mij worden de besluiten genomen in de Statenzaal. En dat kan niet, want ze zijn tegen een plan dat niet is ingediend. Het is een redelijk absurd verhaal. Dus dat is echt een probleem. Ik wil nog één opmerking maken, voorzitter, over de gang naar de rechter.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, voordat de heer De Rooij naar een volgend punt overgaat, u zei net: 'gezien de gang van zaken en stel nou dat er toch 35 miljoen beschikbaar komt voor een ander plan, hoe kunnen we dan met deze provincie samenwerken', dan kunt u ook niet uitsluiten dat een eventuele procedure verloren wordt door de gemeente. Ik wil er niet op vooruit lopen, maar dat zou kunnen. Dan zullen we toch wel moeten. Dus u vraagt: hoe kunnen we dat dan doen? Maar er is geen ruimte, we zullen dan toch met diezelfde provincie verder moeten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U maakt prachtige bruggetjes, dus ik wilde nu even doorgaan met mijn gang naar de rechter.

Voorzitter, het is bekend dat ik van mening ben dat overheden niet met elkaar voor de rechter moeten verschijnen. Ik heb daar grote problemen mee. Ik heb problemen met de N63, wethouder Dekker kan dat getuigen. Ik heb hier ook problemen mee. Ik vind het een zwakgebod. Ik vind het een zwakgebod omdat ik van mening ben dat overheden elkaar op argumenten moeten kunnen vinden. En ik vind dat dat soort zaken de verhoudingen onnodig op scherp zetten. Dat is dus de opmerking die ik wil maken naar de heer Seton: ik denk dat wat er gebeurd is, onwaarschijnlijk slecht is voor de samenwerking. En ik denk dat een gang naar de rechter die verhouding niet zal verbeteren.

Ik vraag het college: is er nog een mogelijkheid om die gang naar de rechter te voorkomen? Welke stappen zou het college daarin kunnen nemen? Ik wou het hierbij laten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb nog een vraagje. U heeft een heel formalistisch betoog, waarom het besluit dat niet genomen is wel genomen is. Ik snap het niet helemaal eerlijk gezegd, maar dat zal wel aan mij liggen. Wat u vervolgens zegt is: dat procederen dat moeten we niet doen, want dat is slecht voor de verhoudingen. Maar we weten nog niet eens wat voor besluit het is, dus we weten niet waartegen we moeten procederen. Vindt u nou niet dat die brief van het college van gisteren buitengewoon ontijdig is? En dat we niet eerst moeten afwachten welke brief er vanuit GS komt? Om vervolgens te kunnen zeggen; nee, we gaan procederen en naar de rechter?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, daar staan we dan. Zonder geld. En eerlijk is eerlijk: dit hadden wij niet verwacht. Maar we hadden er wel voor gewaarschuwd. Nu is het een feit: de provincie trekt de portemonnee niet voor het Forum. De afwijzing op dit moment in het proces is treurig en getuigt niet van bestuurlijk fatsoen. Maar Provinciale Staten zijn het hoogste orgaan in de provincie en hebben het volste recht op een eigen afweging. En het is duidelijk dat PS beter aanvoelen hoe de bewoners denken over het Forum dan deze raad.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dan toch even formeel: wat hebben ze nou precies besloten dan?

De heer VAN KEULEN (VVD): Mag ik die vraag terugleggen? Ik stel voor dat u die vraag stelt aan uw Statenfractie. Voor ons is het duidelijk: de Provinciale Staten zijn in meerderheid niet voor dit plan, om niet te zeggen: tegen dit plan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar er is geen plan in stemming gebracht.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat was blijkbaar niet eens nodig om dit tegen te houden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nu zitten we dus inderdaad op het niveau waar je volgens mij niet moet willen zitten. Je hebt bepaalde procedures. Die zijn vaak saai, maar die geven wel helderheid.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik stel voor dat u dat in uw tweede termijn dan even toelicht, want u zit nu in mijn spreektijd. Dat vind ik op zich prima, maar het moet niet te lang duren. Voorzitter, dat de steun voor het Forum tanende was, was voor iedereen duidelijk, behalve voor de collegepartijen hier in de stad, zo nu en dan gesteund door de ChristenUnie en Student en Stad. Met de kop in het zand, tunnelvisie, oogkleppen, noem het wat je wilt, maar het heeft geleid tot een bestuurlijk fiasco zonder weerga.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik voel mij aangesproken door de manier waarop u mijn partij noemde. Wij zijn, net zoals u, altijd kritisch geweest over het Forum. We zijn inderdaad voor het Forum, maar met een andere invulling. Waar het kan, meer commercialiteit. En wij zijn voor de ontwikkeling van de Oostwand. Ik vind wel dat die woorden die u daar uitspreekt niet erg netjes zijn.

De heer VAN KEULEN (VVD): Fijn dat u die nuance zelf even aanbrengt, dank u wel. Voorzitter, gisteravond hadden we een bijeenkomst met partijgenoten. De stemming was uitstekend, zoals dat wel vaker het geval is bij de VVD. Maar naast opluchting dat deze bodemloze put is gedempt voor het kalf geboren is was er ook zorg. Grote zorg. Want een ding staat buiten kijf: noem het maar dat het falen van de coalitie er niet toe mag leiden dat er 35 miljoen euro niet naar onze stad gaat. Ik begrijp net dat er witte rook is vanuit de Staten dat die 35 miljoen hier mogen blijven. Dat is op zich heel goed, maar de reactie van het college gisteren was buitengewoon primair en dat vinden wij ongepast, ongewenst en onverstandig.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik vind het wel de omgekeerde wereld als de heer Van Keulen zegt dat deze coalitie heeft gefaald in de aanpak van dit plan. Volgens mij is het nou juist zo dat de afspraken met de provincie heel helder waren. Ik heb zojuist vanmiddag gedeputeerde Moorlag horen zeggen dat Provinciale Staten geen formele rol hebben in dit proces. Dus daar gaat iets niet goed. Dus ik vind het een beetje bijzonder om daar nu de coalitie de schuld van te geven van het fiasco van de Grote Markt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat is het allerbelangrijkste op dit moment in deze situatie? Dat dat geld alsnog naar de stad gaat. Wat is daarvoor nodig? Een goed plan. En wat is daar ook voor nodig? Goede bestuurlijke verhoudingen met de provincie. En wat moet je dan dus niet gaan doen? Dat is procederen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De heer Van Keulen zegt dat het nodig is dat er een goed plan komt. Dat ben ik met hem eens. En dat goede plan moet voldoen aan bepaalde criteria, want zo spreken we met elkaar af wat een goed plan is. Daar hebben we criteria voor. Dan zeggen we: vind jij dat goede criteria? Ja, dat vind ik goede criteria. Als we het daarover eens zijn is een plan dat voldoet aan die criteria een goed plan. Of niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, dat hangt er maar net vanaf hoe je die criteria opstelt. Je kunt die criteria ook zo ruim formuleren dat je een waardeloos plan kunt hebben dat toch aan die criteria voldoet. Dat is pertinent niet waar wat u daar zegt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als beide partijen van mening zijn dat de criteria goed zijn en als beide partijen vaststellen dat het plan aan de criteria voldoet, dan is het toch duidelijk?

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar dat is precies wat hier niet gebeurd is. Wat Provinciale Staten claimt – in de media, maar niet in de Provinciale Staten – is dat het dus niet aan de criteria voldoet, omdat de economische ontwikkeling....

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, nu wreekt zich toch echt de luchthartigheid van de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het spijt me wel, ik wil graag door met mijn betoog.

De VOORZITTER: De heer De Rooij is aan het woord. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De PvdA bij de Provinciale Staten zegt: er is geen draagvlak. Het CDA zegt: de exploitatie is niet goed. Gedeputeerden zeggen: het voldoet aan alle criteria. Er is gewoon mist. Dat is het probleem.

De heer VAN KEULEN (VVD): U weet blijkbaar nu wel waarom de Provinciale Staten er tegen zijn. Net wist u dat nog niet. Prima, er is blijkbaar genoeg mist. Ik constateer dat er te weinig draagvlak is, dat die Provinciale Staten tegen zijn omdat het plan niet voldoende is. U heeft uw eigen partijgenoten niet eens weten te overtuigen! Waarom denkt u dat bij mij wel te kunnen doen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik maak me geen enkele illusie of ik u kan overtuigen. U hebt nu al zo lang de hakken in het zand, daar is geen zalf aan te strijken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, onverstandig dus en spelen met vuur: uw politieke gelijk halen met de inzet van 35 miljoen. We gaan niet alleen naar de rechter overigens, we willen ook naar de minister. Nou, dat moet ook een bijzonder gesprek worden. We schatten in dat als het college samen met de provincie als twee vechtende kleuters bij papa de minister zit, papa de minister zegt: hebben jullie ruzie over je zakgeld? Lever het dan maar in en dat is natuurlijk een horrorscenario dat we niet zouden moeten willen.

Kortom: niet procederen en niet naar de minister. Wat dan wel? U voelt hem al aankomen: maak een beter plan. Luister nou eens een keer naar de geluiden uit de stad, kom onder die steen vandaan, of uit die ivoren toren, of hoe je het maar noemen wilt. Er zijn voldoende ideeën in de stad en bij de ondernemers voor een breed gedragen goed plan voor het Groninger Forum. We hebben daar in het verleden al heel veel suggesties voor gedaan, laten we er nou voor zorgen dat we samen met de provincie een goed plan neerleggen voor die Oostwand, want we hebben dat geld nodig, er moet wat gebeuren in dat gebied.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wilt u zeggen dat de investeerders die op het moment dat het plan werd voorgelegd toegezegd hebben, dom bezig zijn geweest door zich te verbinden aan het plan? Nu al bij de huidige invulling van het Forum?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg alleen dat de huidige invulling van het Forum niet voldoende is en te weinig draagvlak heeft. Hartstikke goed dat er bouwers zijn die er aan mee willen doen, maar er zijn te weinig commerciële partijen. We moeten er tot in lengte van jaren ieder jaar 2,5 miljoen euro bij storten. Het spijt me, dat is geen goed plan.

De VOORZITTER: Ik constateer even dat de heer Bolhuis de vergadering is binnengekomen (17.25 uur). Dan is het woord aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U had het net over oogkleppen van de ChristenUnie. Ik moet u teleurstellen, wij kijken met een brede blik naar deze stad. En we kijken ook met een brede blik naar de ondernemers. Ik kijk bijvoorbeeld naar de Cityclub, die heeft gezegd: alsjeblijft, ga dat ding bouwen, want het is een goede impuls voor de binnenstad. Er zijn investeerders die ook in uw partij denk ik wel actief zijn, die zeggen: graag, de overheid levert de kruiwagen en wij doen daar vervolgens wat in, daarmee krijgen we een enorme impuls in deze stad. Ziet u dat alles niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit is een herhaling van zetten, want we hebben dit al meerdere malen aangegeven. Wij zien deze impuls inderdaad niet. We maken ons ernstig zorgen over a: het gebrek aan commerciële invulling en b: de gigantische exploitatietekorten ieder jaar. En wij moeten die afweging niet als VVD-fractie maken, wij gaan gewoon over onze eigen centen. U kent ons standpunt daarin toch?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik constateer dat u hierin ook oogkleppen heeft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, absoluut niet, maar goed.

Voorzitter, er moeten dus drie dingen gebeuren: we moeten er ons bij neerleggen dat het Forum in deze huidige vorm niet doorgaat; we moeten een nieuw plan maken, samen met de stad; en met dit nieuwe plan overtuigen we de Staten alsnog en krijgen we onze 35 miljoen.

Voorzitter, wij zijn van harte bereid om hierover mee te denken, dat hebben we ook steeds gezegd. In die zin vond ik de opmerking net van u, mijnheer De Rooij, een beetje flauw, maar goed. Wij zijn altijd bereid om hierover mee te praten. We willen ons ook richting de Statenfractie inzetten om dit alsnog zo voor elkaar te krijgen, maar eerst moet die brief van gisteren van tafel. We gaan niet procederen, we gaan niet naar de minister voordat duidelijk is welke stellingname GS inneemt. Hoe kun je nou een brief sturen terwijl je nog niet eens weet wat de stelling is? Ik dank u vriendelijk. Ik hoor graag de reactie van het college.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik heb nog een afsluitende vraag aan de heer Van Keulen. Ik heb in mijn betoog nogal wat woorden gewijd aan de handelwijze van de provincie. Ik heb u er niet een keer iets over horen zeggen. Hoe vindt u deze gang van zaken?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan had u moeten opletten. Ik heb letterlijk gezegd: 'de afwijzing op dit moment in het proces is treurig en getuigt niet van bestuurlijk fatsoen.' En meer wil ik er op dit moment ook niet over kwijt.

De heer LUHOFF (D66): Ondanks dat de heer Van Keulen er niets meer over kwijt wil, heb ik toch nog een vraag voor hem. U vindt het niet getuigen van behoorlijk bestuur. U wilt heel graag samen gaan werken met de provincie om een nieuw plan te gaan bedenken. Hoe ziet u die samenwerking dan als blijkt dat afspraken niet kunnen worden nagekomen?

De her VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik had het niet over behoorlijk bestuur, ik had het over bestuurlijk fatsoen. Laten we voorop stellen dat het vanuit GS buitengewoon onhandig is om eerst met een toezegging te komen, zonder zeker te weten dat je de Staten meekrijgt, toch? Dat zijn fouten die kunnen worden gemaakt. Dat wil niet zeggen dat de hele provincie nu een onbetrouwbare bestuurslaag is. Ik vind dat veel te vergezocht. We moeten dit eerst goed uitpraten en dan pas naar de rechter, mijnheer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dus u hebt er alle vertrouwen in om verder te gaan samenwerken met de provincie?

De heer VAN KEULEN (VVD): Waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt. Er is hier een fout gemaakt. Dat wil nog helemaal niet zeggen dat de hele provincie onbetrouwbaar is. En als er dan al partijen onbetrouwbaar zijn, nou dan weten we wel waar die zitten, denk ik.

De heer LUHOFF (D66): Nog even en vervolgvraag. De heer Van Keulen geeft aan dat er een fout is gemaakt. Ik denk ook dat dat zo is. Ik denk ook dat het goed is om even aan de rechter voor te leggen wat er nu precies fout is gegaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dit is een bijzondere opmerking van een democraat, want als er een gremium is dat moet beoordelen of er iets fout is gegaan, dan is dat Provinciale Staten. Volgens mij hebben ze dat juist gedaan.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik had nog een laatste vraag. Ik hoorde mijnheer Van Keulen net in een tussenzin zeggen: eerst fatsoenlijk praten en dan naar de rechter. Betekent dat dat hij in laatste instantie toch nog dat geld wil terughalen voor het Forum bij de rechter?

De heer VAN KEULEN (VVD): Niet voor dit Forum, nee. U kent onze stellingname daarin. Ik ben ook heel erg benieuwd hoe u daar zo meteen in gaat opereren, maar wat ons betreft: dit Forum, dat

weet u, met deze invulling niet. Tegelijkertijd zien wij het belang voor de stad dat er wat moet gebeuren aan die Oostwand. Dus dat geldt dat moet naar die stad komen, alleen met een ander plan. En ik geloof dat ik daar net een zeer uitgebreide handreiking toe heb gedaan. Die staat overeind en ik ga ervan uit dat dat geldt er alsnog gaat komen.

De heer EIKENAAR (SP): Dat vind ik dan wel opmerkelijk, dat u zegt: eerst overleggen, dan wel naar de rechter, terwijl dat niet nodig zou zijn als u het geld niet voor het Forum zou willen besteden omdat er al een motie in Provinciale Staten is aangenomen om dat geld alsnog voor de stad beschikbaar te houden. Waarom dan eventueel toch nog naar de rechter?

De heer VAN KEULEN (VVD): U zegt nu: die motie is aangenomen. We zullen zien of dat zo is. Dat geldt dat moet naar de stad en pas op het moment dat dat dreigt te mislukken, kun je naar de rechter. Maar ik vind eigenlijk dit plan het niet eens waard om voor naar de rechter te gaan. Dat lijkt me een mooie slotzin. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Zag ik nog iemand die een vraag wilde stellen? Nee? Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks, ik doe het in volgorde van grootte van de fracties. Nee, dan bent u nog niet aan de beurt, mijnheer Kelder.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel.

Het wordt een beetje een continuerend debat, denk ik, met interrupties en woordvoeringen die ook erg op elkaar aansluiten.

Voorzitter, mijn fractie vindt het besluit van Gedeputeerde Staten om het principebesluit van 3 november om de verstrekking van de REP-gelden plaats te laten vinden, vinden wij onthutsend en boos makend. Ik wil dat benaderen door eerst even naar de voorgeschiedenis te kijken van het hele dossier.

Al tientallen jaren hebben we het er hier in de stad over de toekomst van de Oostwand. Eindeloos hebben wij gewikt en gewogen, we hebben referenda gehouden, we hebben enquêtes georganiseerd, er zijn raadsverkiezingen geweest met dit als thema en al tientallen jaren gebeurt daar niets. Uiteindelijk is de raad van Groningen tot de conclusie gekomen dat er een plan was dat een goed plan was. In meerderheid is gestemd voor een plan met een Forum wat zich in de Oostzijde zou gaan ontwikkelen. Een publieke investering die nodig is, dat zeg ik nog maar een keer, om private investeringen ook daadwerkelijk tot stand te brengen, want die waren er niet. Een plan om werkgelegenheid tot stand te brengen. Een plan om culturele instellingen meer ruimte te geven, om toerisme te bevorderen. Hier waren wij in deze stad uit. In meerderheid.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, zijn al die private investeringen dan al gekomen? Er was door het college beloofd dat er heel veel belangstelling zou zijn bij marktpartijen voor dat Groninger Forum, maar dat is nooit gebeurd.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U vraagt ontzettend naar de bekende weg. Het college heeft al meerdere keren aangegeven dat er interesse is in de stad en dat er zelfs naar aanleiding van de ontwikkeling aan de Oostzijde al interesse is voor de Noordzijde. Mevrouw Krüders zei er daarnet ook al iets over. Er is al belangstelling voor.

Ondertussen is bij de verdeling van het Zuiderzeelijngeld van het begin af aan de discussie over de Oostwand en het Forum betrokken en ook door gedeputeerde Staten gesteund. Al die jaren lang. Het geld was, de heer De Rooij zei het al, in beheer bij de provincie en nu lag er alleen nog die noodzaak van een zakelijke toetsing door Gedeputeerde Staten aan de subsidievoorwaarde. En in het hele proces van positieve uitstraling van GS heeft GS ook op 3 november die toetsing gedaan en ook geconstateerd dat de aanvraag van de stad aan die subsidievoorwaarden voldoet, door te stellen dat dit plan en substantiële bijdrage levert aan een aantrekkelijke binnenstad, een versterking van de toeristische infrastructuur. Dat waren een aantal van de doelen van dat REP-budget.

En Gedeputeerde Staten informeerde een jaar geleden nog Provinciale Staten, namelijk dat zij op de hoogte zouden worden gesteld van het besluit, maar dat het besluit bij GS ligt en niet bij PS.

En ook vanmiddag – ik zei het zojuist bij een interruptie heeft gedeputeerde Moorlag dat ook weer herhaald: formeel gaat Provinciale Staten hier niet over, maar Gedeputeerde Staten.

Voorzitter, nu haalt GS het voorstel van tafel, op basis van twee persberichten van Statenfracties. En mijn fractie vindt dat onacceptabel. De Provinciale Staten gaan buiten hun boekje door toetsing van subsidievoorwaarden te koppelen aan een complete politieke beoordeling van het project. We hebben het hier niet over een provinciale subsidie. En de beoordeling is, als ik naar de televisie kijk – inderdaad, daar moeten we het even van hebben voorlopig- op weinig informatie gestoeld. Een cultureel hart zien wij nu alleen nog kloppen bij GroenLinks en D66.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U liet de woorden ‘weinig informatie’ vallen. Dat is toch een heel hard oordeel van de heer Gijsbertsen over het eigen college, wanneer zij vindt dat het college de Staten in al die tijd weinig voorlichting heeft gegeven.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, voorzitter, ik heb het over de informatievoorziening in PS. Ik constateer ook, als ik naar het debat kijk vanmiddag, dat er aannames worden gedaan, oordelen worden geveld, zonder achterliggende informatie. Daar worden ook die fracties mee geconfronteerd. Er wordt niet gevraagd om meer informatie, maar er worden conclusies getrokken op basis van informatie waarop ik dat nooit van je lang zal ze leven had durven doen, in zo'n ingewikkeld dossier als dit.

Voorzitter, Gedeputeerde Staten wijzigen nu ook hun standpunt zonder degelijke argumentatie. Zonder enige argumentatie, behalve een zin over draagvlak dat er niet zou zijn. Ik vind dat ontzettend teleurstellend en ook niet getuigen van bestuurlijke verantwoordelijkheid die je van Gedeputeerde Staten zou mogen verwachten. Dat niet het voorstel wordt verdedigd in Provinciale Staten. Volgens mij moet je, als je zulke afspraken maakt met de stad, op zijn minst als bestuur, dat ook moeten durven verdedigen tegen je eigen volksvertegenwoordiging en ook dat gebeurt nu niet.

Voorzitter, dit alles leidt tot grote zorgen bij mijn fractie over de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur. Wat zijn de afspraken waard die we met hen maken? De heer De Rooij zei dat eerder ook al. Alle REP-aanvragen liggen nu blijkbaar ter politieke voorkeuring voor aan de provincie. We praten met elkaar als onderhandelingspartners over een heel pakket aan geld, Zuiderzeelijnbudget, en in een keer stijgt de provincie daar als het ware bovenuit, door daar als een soort laatste vetorechtfunctie nog eens een keer politiek over al die projecten heen te gaan. En ik vind dat echt buitengewoon schokkend. Voorzitter, ik vind ook de luchthartigheid hier en daar op Twitter – ik heb wel zo'n twittermachine, dus ik zie weleens wat voorbijkomen en ik wis ook weleens wat – de luchthartigheid en het enthousiasme af en toe bij sommige oppositiepartijen, dan kan ik niet anders zeggen dan dat ik het ontzettend kortzichtig vind. En dat vind ik ook als ik de bijdrage van de heer Van Keulen gehoord heb. Ongeacht je standpunt over het Forum, kun je toch niet ontkennen dat we hier als raad gaan over de ontwikkeling van het Forum? En dat we er toch van mogen uitgaan, ook als volksvertegenwoordiging, dat het college afspraken kan maken met GS die de provincie ook gestand zal doen?

En dat gebeurt blijkbaar niet en dat moet schokkend zijn, niet alleen voor de voorstanders van het Forum, maar voor de hele raad. De Stadspartij bij uitstek zou toch niet overruled willen worden door de provincie, zou ik zo zeggen. Maar blijkbaar is dat niet zo'n punt als het hen inhoudelijk goed uitkomt.

Voorzitter, een aantal vragen aan het college, want de situatie is wel zo dat wij, nou ja, bijzondere dingen gaan doen:

- Ik zou me graag aan willen sluiten bij de vraag van de heer De Rooij over moeten we nu eerst naar de rechter stappen of moeten we eerst nog andere dingen gaan doen?
- Wat zijn onze juridische kansen?
- Welke rol zou het Rijk kunnen of moeten spelen in dit conflict?
- Welke kosten zijn er al gemaakt en welke kosten kunnen wij verwachten door de vertraging die er hierdoor op zal treden?
- Hoe kijkt het college aan tegen samenwerking met de provincie op tal van dossiers, ook in de toekomst?

En tot slot een wat pragmatischer punt: ongeacht mijn oordeel over het standpunt van Gedeputeerde Staten, constateer ik, gezien het debat aan de overkant vanmiddag, dat er wel gezegd wordt: die 35 miljoen moet voor de stad blijven en dat binnen Provinciale Staten de

gedachte dat dat naar de Oostwand zou gaan niet eens een probleem lijkt te zijn. Dan ontstaat bij mij wel een beetje de pragmatische vraag: kan dat dan niet op een andere manier en zou je niet en andere regeling kunnen hanteren om toch die budgetten naar de stad te geleiden?

Voorzitter, ik laat het daar voor dit moment bij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar. Excuus, aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, het woord was niet aan de heer Eikenaar. En dat komt omdat ik denk het standpunt van de heer Eikenaar over het Forum bij de vorige verkiezing zo onduidelijk was, dat het zijn partij een hoop stemmen heeft gekost.

Voorzitter, wanneer de goden een hekel aan je hebben, dan laten ze je wensen uitkomen. Kent u dat gezegde? Maar het is ook zo, dat wanneer de goden en hekel aan je hebben, ze je wensen niet laten uitkomen. En zo zijn wij altijd een speelbal van de goden.

Wat is er nu gebeurd? Ja, de wensen van de stadspartij zijn uitgekomen; eindelijk is er iemand zo verstandig geweest om eens de waarheid over dat Forum te zeggen. In dit geval is dat een aantal Statenfracties geweest. Het is nooit een overtuigend plan geworden. Het mag misschien wel marginaal voldoen aan een aantal criteria die men aan een subsidie stelt, maar het is geen overtuigend plan. En daarom, voorzitter, behoeden de Staten ons voor de bouw van een Groninger Forum.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, een eerste vraag, want er komen er vast nog meer. De heer Prummel geeft aan dat het plan maar ternauwernood aan een aantal criteria voldoet. GS heeft aangegeven in de brief van 3 november jongstleden, dat het ruimschoots aan alle criteria voldoet. Hoe beoordeelt u die brief van GS?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): GS had daar ongelijk in. Het is bijvoorbeeld zo dat alleen maar het schuiven met functies binnen de stad niet zorgt voor een significante versterking van de economische positie van de stad. Dat was het college vroeger overigens ook van mening. Daar is gezegd: nee, dat Forum komt er niet wanneer we alleen maar gaan schuiven. Nou, aangezien de trein eenmaal op de weg stond, zijn ze doorgegaan, ook toen bleek dat er helemaal geen ideeën waren. Ook toen bleek dat er geen steun was is het college als een trein zonder bestuurder verder gegaan op de rails van het Groninger Forum. Daar is gezond verstand niet meer gebruikt. Ooit heeft een van de vorige colleges, misschien weet niet iedereen dat, gesproken over een tropisch zwembad achter de Grote Markt. Er moest iets gebouwd worden, wat dan ook. Dáár moest iets gebeuren, alsof er niet meer plekken in de stad zijn waar nooit iemand komt. De Rode Weeshuisstraat, daar komt ook vrijwel niemand. Er zijn wel meer van die straatjes. Nee, dáár moest het geld besteed worden.

Voorzitter, de Stadspartij en het overgrote deel van de Stadgers zijn erg blij over het besluit dat de Staten hebben genomen. We zijn erg blij dat zij de rol van de Olympus op zich hebben genomen. Daar heeft het plan de ontvangst gekregen die het eigenlijk in deze raad al had moeten krijgen.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik hoorde de heer Prummel net over de Rode Weeshuisstraat. Wil de Stadspartij onze Grote Markt, de binnenstad met een groot regionaal bereik, nu vergelijken met een aantal straatjes hier in de stad?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, elke stad heeft zijn achterkanten. Amsterdam ook. Haarlem ook.

De heer LUHOFF (D66): Vindt u de Grote Markt een achterkant?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, maar achter de Grote Markt, achter Mutua Fides, ligt wel een achterkant; het is een van de achterkantjes van de stad. Laten we nou realistisch zijn en dat ook eens accepteren.

Overigens wil de Stadspartij wel degelijk iets mooiers op die plek achterlaten dan wij op dit moment daar hebben.

De heer DE ROOIJ (PvdA): dat doet toch de vraag opkomen waaróm de Stadspartij dat wil? Want op het ene moment is het helemaal niet erg dat er niets gebeurt, zo is het nu eenmaal, en nu wilt u er wel weer wat. Dat is toch een zwabberkoers?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat daar niets gebeurt is echt niet de grootste ramp voor de stad. Als niet toevallig wethouder Smink een kantoor aan de voorkant had gehad en voortdurend naar die Oostkant van de Grote Markt had gekeken, dan was er waarschijnlijk helemaal geen beleid gemaakt voor die plek. Dan had hij een beleid gemaakt voor een andere plek. Het gaat er hier alleen maar om, net als een grote hond die langs een boom loopt, die wil ook zo hoog mogelijk tegen die boom aan pissen. Colleges die lange tijd regeren willen iets achter laten in de stad. Nou, daar hebben ze in dit geval de verkeerde plek voor gekozen en ze hebben er ook het verkeerde plan voor gemaakt.

Voorzitter, de opmaat voor dit fiasco was de motie die de vorige maand hier door de PvdA-fractie is ingediend. De PvdA-fractie vroeg in die motie om een visie. Om het enthousiast maken voor de stad. Dat is een gotspe, na alles wat er al gebeurd is. De PvdA heeft de vorige maand zelf laten weten dat het Forum een zinkend schip was. Ze heeft zelf toegegeven dat de stad na al die jaren nog steeds niet enthousiast was. En ja, een zinkend schip. Het schip is nooit zeewaardig geweest. Voorzitter, de PvdA-fractie geloofde er ook zelf al niet meer in. Want dat viel te lezen in die motie. Dat hoorde je ook van Statenleden. Dat was zo aardig, als je met ze sprak in de gangen, dan zeiden ze: maar ook de PvdA-afdeling in de stad gelooft er niet meer in.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De heer Prummel ziet overal dingen die er niet zijn en hoort dingen die er niet zijn, stelt vast dat na een gewonnen referendum en twee keer een gewonnen verkiezing nog steeds de meerderheid tegen is. Hij baseert dat op zintuiglijke waarnemingen en weet ik al niet wat. Het slaat nergens op.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, had de heer de Rooij het nou over gewonnen verkiezingen voor zijn partij?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik stelde wel vast dat er nog steeds een meerderheid is voor het Forum.

De heer PRUMMELA (Stadspartij): Voorzitter, die meerderheid is hier misschien nog in de raad, dat zullen we eens uitvinden. Maar vanochtend heeft het Dagblad een enquête gehouden: 61% van de Groningers zei dat zij goed op de hoogte waren van de plannen en 62% zei dat ze erop tegen waren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Percentages van vierhonderd mensen, mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een hele goede enquête, onder vierhonderd Groningers. Ik kan het mevrouw Krüders wel vertellen dat volgens Gallup niet het aantal respondenten ertoe doet, maar de keuze van de respondenten. Ja!

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan de heer Prummel wel vertellen dat als ik bij mijn docent kom met dit soort steekhoudend onderzoek op een percentage van bijna 190.000 inwoners, hij dan zegt: toedeledokie, u zoekt het maar lekker zelf uit.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk niet dat de docent van mevrouw Krüders het beter weet dan de firma Gallup.

Voorzitter, Roeland van de Schaaf, en ik dacht dat Erica van Lente die motie vorige maand meeondertekend had, hebben gedaan wat de Stadspartij in maanden niet was gelukt: zij hebben het

vloerkleed onder het Groninger Forum weggetrokken en zij hebben het college in hun hemd gezet. Wie was het? Het was Roeland van der Schaaf. En wie was de andere ondertekenaar?

De VOORZITTER: Ik hoor al zeggen: en zelfs dat klopt niet. Maar wie was het dan wel? Helpt u de heer Prummel even.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb het willen opzoeken, maar kon het niet vinden in al die drukte.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Zal ik maar even wat lucht klaren? Ik begrijp niet over welke motie de heer Prummel het heeft. Als het gaat over de inhoudelijke discussie over het Forum, dan waren dat inderdaad mijn collega Roeland van de Schaaf en ikzelf. Maar de vraag is even: over welke motie heeft u het?

De her PRUMMEL (Stadspartij): Het ging over de motie waarin u het college vroeg om alsnog te proberen de stad ervan te overtuigen dat het Forum zeer de moeite waard was, want dat was de inhoud van die motie.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Mijnheer Prummel, ik weet niet in welke werkelijkheid u leeft, maar het is in ieder geval niet de werkelijkheid van de raad. U zit fout met uw feiten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, u hebt die motie ingediend. Hij is zelfs raadsbreed gesteund. Eigenlijk nodig ik u van harte uit om lid te worden van de Stadspartij, want hiermee, voorzitter, heeft de PvdA-fractie het graf gegraven van het Groninger Forum.

Voorzitter, over wat er gisteren gebeurd is: zou er ooit zo'n vernietigend oordeel zijn gegeven over een plan? Men liet er niets van heel. Helemaal niets. Jammer dat ze dat niet in de vergadering hebben gedaan, maar voor de camera's van de pers en die speelt tenslotte tegenwoordig een belangrijke rol in het politieke gebeuren. Er bleef niets heel van de plannen voor het Forum. Het was ook slecht begonnen. Een ongelukkig gesternte noemt men dat waaronder het Forum geboren is. En het is ook nog eens de tweede keer dat deze ramp ons is overkomen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat het niet helemaal is gegaan zoals het zou moeten gaan en u had het graag in een officiële vergadering gezien wat er uitgesproken is. Waarom heeft uw buddy, zeg maar, in de provincie: Partij van het Noorden hier niet op aangedrongen om hier over te gaan spreken?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben niet ziek, ik heb geen buddy.

Voorzitter, men liet niets van het hele plan heel in de Staten. En het is de tweede keer dat dit gebeurd is. Stelt u zich nou eens voor: een aantal jaren was er een plan voor de Grote Markt. Toen bestond de Stadspartij nog niet en ik heb voor dat plan gestemd. Ik heb daar toen met de wethouders van dat moment een aantal keren over gesproken. Ik was toen nog gewoon een burger van deze stad. Zij hebben mij toen overtuigd, dat was best een goed plan. De meerderheid van de Groningers zag er niets in. Maar ja, het college heeft er niet veel van geleerd, want het is nu weer gekomen met een plan dat weer geen aanhang in de stad heeft weten te krijgen. Ik wil nu toch wel weten welke les het college hier uit trekt. En dan wil ik geen boze woorden horen, geen afleidingsmanoeuvres, ik wil gewoon eens de naakte waarheid. Want u staat in uw hemd, college. Het kost echt niet zo veel moeite om dat ook uit te trekken. Ga nou eens, als college, naakt voor de spiegel staan en vertel eens met elkaar, in psychologische zin dan, wat stellen wij nou voor? Wat kunnen wij nou voor plan aan de samenleving verkopen? U hebt het plan alleen maar weten te verkopen aan mensen die er gingen werken. Ja. En die maken heel veel reclame. Natuurlijk, maar de stad gelooft het niet. Mensen in de stad geloven niet in het plan. Ja, het boetekleed aantrekken, dat bedekt uw naaktheid wel, maar zelfs dat doet u niet. Wat doet u? Als een kind dat het speelgoed wordt afgepakt, gaat u jengelen en gaat u dreigen met een rechter. Buitengewoon onverstandig, voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Krüders. Ik weet niet of het mijn taak is, mijnheer Prummel, ik weet niet of ik bij andere onderwerpen ook wat zou willen zeggen, maar dat is al bijna nauwelijks meer mogelijk. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat u indertijd, toen de Stadspartij nog niet bestond, voor gestemd heeft. Wat had u verwacht en wat vindt u nu eigenlijk van de gang van zaken zoals het nu gegaan is in Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat laatste heb ik al gezegd. Maar, voorzitter, dat vorige plan was een plan waar bij de marktpartijen veel enthousiasme bestond. Daar zaten niet allemaal van deze vreemde ideeën in.

Voorzitter, het ontbreekt het college aan bestuurskracht. Het ontbreekt het college kennelijk aan bekwaamheid wanneer het gaat om het omgaan met een hogere bestuurslaag als de provincie. Het ontbreekt deze gemeente kennelijk aan de expertise om een goed plan te maken. Dat is ze nooit gelukt.

De heer EIKENAAR (SP): Ik neem aan dat u het over de Noordwand had bij het vorige plan en over de parkeergarage onder de Grote Markt. Daar had u het over, toch? Weet u het draagvalk onder dat plan? Daar is een referendum over geweest. Wij waren betrokken bij dat comité. Er waren gigantisch veel tegenstanders. Wilt u dat plan weer inbrengen? Dan gaan we daar weer een referendum over houden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het college ontbreekt het kennelijk ook aan gezond verstand en het college heeft niet geluisterd naar de stad. Het college is te rade gegaan bij wijze mannen in dit proces, maar heeft het college zelf wel wijze mannen? Dat moet ik me ook afvragen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mag ik het betoog van de heer Prummel zo samenvatten dat de Stadspartij vindt dat de provincie zich niet aan de afspraken met de stad hoeft te houden, tenzij het u wel uitkomt? De Zuidelijke Ringweg of zo?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De provincie hoeft echt geen geld te geven voor plannen die zo weinig overtuigend zijn. De provincie heeft de taak om deze provincie te regeren en deze stad ligt jammer genoeg in deze provincie. Het is niet zo dat de stad zelf een provincie is. Wij zijn niet, zoals de Duitsers dat zeggen: een *Kreisfreie* stad.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nu wordt het wel erg interessant, moet ik zeggen. Ik constateer nu dat de Stadspartij zegt: de stad maakt wel afspraken met de provincie, maar in laatste instantie gaat de provincie overal over, want de stad ligt in de provincie. Die afspraken die we maken met de provincie zijn volgens de Stadspartij dus helemaal niets waard. Dat is geen Stadspartij, dat is een Provinciepartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in de kamer van de VVD hangt een portret van de heer Thorbecke. Gaat u maar voor dat portret staan, gaat u daar klagen. Dit is het huis van Thorbecke, met een bestuur in drie lagen. En laat ik eens naar de hoogste laag van dit bestuur gaan, onze voorzitter. U, als burgemeester, hebt gezegd: we gaan het opschalen. Een vreemd woord, maar ik begrijp dat u naar D en Haag wilt gaan. Daar treft u een secretaris, die als hij dan tenminste zijn *Da Vinci Code*, of iets in die geest, neergelegd heeft, geconfronteerd wordt met een college waarvan de wethouder van Financiën heeft gezegd dat dit een 'bruin kabinet' is. Dit kabinet heeft helemaal geen geld over voor cultuur. Dit college heeft zich bij monde van mevrouw Dekker onmogelijk gemaakt in Den Haag. Dat voorspelt niet veel goeds.

De VOORZITTER: Dan is nu wel het woord aan de heer Eikenaar van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter.

Opportunistisch en rijkelijk laat, zo betitel ik de draai van de PvdA en het CDA in de Provinciale Staten. Het intrekken van de toezegging van Gedeputeerde Staten om 35 miljoen bij te dragen aan de REP-gelden is wat mij betreft een kwestie van onfatsoenlijk bestuur.

Alle argumenten die ik nu hoor vanuit de provincie kende ik eerlijk gezegd al. Niets nieuws. Ze komen bij ons vandaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nu gaat u vertellen dat u tegen het Forum bent maar wel altijd voor stemt om dit college aan een meerderheid te helpen, toch? Of niet?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, volgens mij was het net iets anders, maar daar hoort u zo meer over.

De heer VAN KEULEN (VVD): Legt u het nog één keer uit.

De heer EIKENAAR (SP): Ik leg het u nog één keer uit. Voor de duidelijkheid, want u heeft het nog nooit begrepen, geloof ik. Ik heb u trouwens ook nog nooit begrepen, maar dat terzijde. Die argumenten komen allemaal bij ons vandaan. Allemaal gebruikt tijdens de referendumcampagne van 2005. Met één verschil: toen waren het deze partijen die ons voor gek verklaarden. En inmiddels zijn we vijf jaar verder en meer dan 20 miljoen verder en komen deze partijen tot dit inzicht. Onbegrijpelijk. Of toch wel?

De heer VAN KEULEN (VVD): U zou blij moeten zijn dat ze tot dat inzicht zijn gekomen. Hoezo onbegrijpelijk? Het zijn toch uitstekende argumenten als u ze zelf ook heeft gebruikt?

De heer EIKENAAR (SP): Zoals ik net al zei, we zijn vijf jaar verder. In vijf jaar tijd is het plan zo ontwikkeld als we tijdens het referendum wisten dat het zich zou ontwikkelen. Had ons alsjeblieft toen verteld dat je het geen goed idee vond, dan had het geen miljoenen gekost en geen jaren aan planontwikkeling.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): We hebben het over een plan waar vijf jaar aan gewerkt is. Is het plan in uw ogen ook beter geworden in die vijf jaar?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, ik heb het plan nooit zien zitten, daar zijn we heel helder in.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): We zitten net te ver van elkaar af om elkaar een hand te geven.

De heer EIKENAAR (SP): Maar daar heb ik toch nooit een geheim van gemaakt? Ik weet niet wanneer u de indruk heeft gekregen dat wij een groot voorstander waren van dit plan zoals het er nu ligt. Daar ben ik altijd glashelder in geweest, dat heb ik nooit anders gezegd. Sterker nog; ik begon mezelf, de heer Van Keulen zei het eigenlijk al, voortdurend te herhalen. Ik was een soort van langspeelplaat die was blijven hangen in een groef. Dus volgens mij zijn wij nooit van standpunt veranderd.

Ik zei het al: onbegrijpelijk wat Provinciale Staten hier doet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het spijt me wel. U bent altijd tegen het Forum geweest. Leg nou nog één keer uit waarom u er dan wel voor stemt en steeds het handje opsteekt.

De heer EIKENAAR (SP): Ik kom daar zo op.

Ik zei het al: onbegrijpelijk of is het toch wel begrijpelijk? Ik zeg daarbij één woord: verkiezingen. Ik kan de hele dag eigenlijk maar aan een ding denken. Het is al erg genoeg dat je 20 miljoen euro weg aan het gooien bent, maar als je ervoor zorgt dat ik de hele dag het nummer *Oh Foxy foxtrot met de elastieken benen* in het hoofd heb, dan heb je wel erg veel op je geweten.

Elastiek is flexibel. Nu, voor de verkiezingen, maar ook na de verkiezingen.

De SP zag al in 2005, daar komt-ie, mijnheer Van Keulen, geen meerwaarde in het Forum voor de stad. En dat zien we nog steeds niet. In 2005 stemden wij tegen de Forum-plannen en namen we

het initiatief voor een referendum om het raadsbesluit over de bouw van het Forum tegen te houden. In het referendum bleef het besluit overeind, waarna wij toezegden de uitslag te respecteren en de bouw van het Forum mogelijk te zullen maken, dat heet betrouwbaarheid, zolang de gemeentelijke bijdrage niet boven de 31,25 miljoen euro zou uitkomen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik had verwacht dat er gelach vanaf de publieke tribune was opgestegen. Dat gebeurt niet. U zegt: de gemeente moet 31,5 miljoen uitgeven aan een plan waar wij niet achter staan.

De heer EIKENAAR (SP): Ik hoor het mevrouw Dekker zeggen: dat heet democratie, betrouwbaarheid. Die partijen in Provinciale Staten die er nu na vijf jaar achter komen dat dit geen goed plan is en daarmee miljoenen euro's in de sloot donderen, die zijn volstrekt onbetrouwbaar. En partijen die dat doen, die kunnen deze standpunten op allerlei andere vlakken ook wijzigen als het niet uitkomt wanneer het gaat om een plan waar ik een enorm voorstander van ben. Die onbetrouwbaarheid kan op elk moment weer naar boven komen. Volgens mij verdienen dat soort partijen geen stemmen.

Wij staan voor ons woord, dat mag duidelijk zijn. Een referendum is voor ons een referendum en is volgens mij het ultieme democratische middel. En dat zou ik ook tegen de heer Prummel willen zeggen. Want de heer Prummel zegt over dit plan dat er geen draagvlak voor zou zijn. Nou, in 2005 was er in ieder geval wel draagvlak voor. Maar vervolgens gaat hij terug naar een plan wat eerder in stemming is gebracht in een referendum, waar overduidelijk, overduidelijk absoluut geen draagvlak voor was. Dus draagvlak is voor u helemaal geen criterium, dat is gewoon een gelegenheidsargument.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het vorige plan is terecht niet doorgestaan omdat uiteindelijk deze stad van de Stadgers is en niet van de architecten en niet van de mensen die hier hun maquettes uitvergroot willen bouwen.

De heer EIKENAAR (SP): En u betoogde net dat u het een geweldig plan vond en dat daar de marktpartijen wel aan hadden bijgedragen en dat het schandelijk is dat het niet doorging, terwijl de stad hartstikke tegen was.

Dus draagvlak stelt voor u niets, maar dan ook helemaal niets voor.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn woorden worden hier op groteske wijze verdraaid.

De heer EIKENAAR (SP): Nou, dan heb ik een goed voorbeeld aan mijn voorganger ...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dit plan, voorzitter, heeft helemaal niemand weten te overtuigen. Stadgers niet en de Staten niet.

De heer EIKENAAR (SP): Tijdens het referendum van 2005 was dat wel het geval en in het voorbeeld dat u noemde was dat overduidelijk niet het geval. Aantoonbaar niet.

De heer SETON (CDA): Een paar zinnen terug onderstreepte de heer Eikenaar het belang van democratie, maar vlak daarvoor zei hij: 'deze partijen verdienen geen enkele stem.' Ik vind het prima dat u de democratie verdedigt. Dat doe ik ook. Maar ik vind dat u zich niet moet bemoeien met hoe mensen moeten gaan stemmen. Dat mogen ze zelf weten. Misschien begrijp ik de heer Eikenaar verkeerd, maar als u zegt: die partijen verdienen geen stem, dan heb ik het idee dat u zich bemoeit met de afweging die die mensen maken. En als die mensen toch willen stemmen op een partij die hen aan staat dan moet de SP dat ook goedvinden.

De heer EIKENAAR (SP): Natuurlijk vind ik dat. Maar wat mij betreft verdienen ze geen stem, zo moet u het opvatten. Volgens mij hoeft ik daar verder niet op in te gaan.

Wat betekent dit nu?

De VOORZITTER: Mag ik de publieke tribune vragen om stil te zijn en niet dit soort van uitingen ten beste te geven? Ja, je zou het ook keelgeluiden kunnen noemen, inderdaad. Het woord is aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Zolang de plannen binnen de afspraken worden gerealiseerd, dus de gemeentelijke kosten van 31,25 miljoen euro, zullen wij de plannen blijven steunen. Maar dat betekent tegelijkertijd dat wanneer het Forum niet binnen de bestaande plannen en dus niet binnen de financiële kaders kan worden gerealiseerd, we onze steun onmiddellijk zullen intrekken. En dat geldt niet alleen voor die 35 miljoen, maar ook als het bedrag van 35 miljoen wel binnenkomt, maar er extra kosten bij de gemeente terecht komen als gevolg van vertraging.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben zeer blij met deze zeer consistente toezegging, maar dan wordt het toch wel heel erg penibel om de bouw van het Forum door te zetten, want door deze vertraging zal het heel veel duurder worden. Dan kunnen we het nu toch beter meteen afzeggen?

De heer EIKENAAR (SP): Het gemeentebestuur gaat tegen de provincie een procedure beginnen. Ik ben geen jurist, dus ik kan de kansen daarvan niet inschatten, daar moet het college maar helderheid in verschaffen. Maar voor mij is het glashelder: op het moment dat het bij die 31,25 miljoen euro blijft is er niets aan de hand. Valt het daarbuiten, en dat geldt dus ook voor die extra kosten, als die niet worden betaald door de provincie en wij dat zelf moeten ophoesten, dan zullen wij onze steun intrekken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat geldt ook voor proceskosten en dergelijke?

De heer EIKENAAR (SP): Ik ga er vanuit dat op het moment dat de gemeente een proces wint van de provincie dat de provincie ook die proceskosten moet betalen. Duidelijk, dus op het moment dat de kosten hoger worden zullen wij onze steun intrekken. Blijft het daarbinnen, dan zullen wij het steunen. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Geldt dat ook voor de rentekosten die aan dat project worden toegerekend?

De heer EIKENAAR (SP): Dat geldt ook voor de rentekosten.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Luhoff van D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter.

Mijn fractie was verbijsterd toen gisteren, na wat berichten op Twitter, wat definitiever bekend werd dat een aantal partijen in Provinciale Staten geen steun zouden verlenen aan een besluit om subsidie te verlenen aan het project Grote Markt Oostzijde.

We vonden het besluit, dat gisteren is genomen en mondeling door het college van Gedeputeerde Staten is meegedeeld aan het college van B en W onbegrijpelijk en onbehoorlijk. Het is onbegrijpelijk, omdat Gedeputeerde Staten op 3 november nog aangaven dat de gemeente een deugdelijke aanvraag heeft ingediend die voldoet aan alle voorwaarden. Het is onbehoorlijk, omdat er afspraken zijn in het kader van het RSP-pakket, die nu zo maar worden geschonden, zonder enige inhoudelijke argumentatie.

Het is ook onbehoorlijk, omdat de provincie hiermee de bestuurlijke verhoudingen tussen stad en provincie op het spel zet.

Voorzitter, dit gaat om meer dan alleen het Forum. Dit gaat om de gezamenlijke opgave die stad en provincie hebben om stad en regio economisch en ruimtelijk te versterken. Met het project Grote Markt Forum wordt fors geïnvesteerd in de versterking van de Groninger binnenstad, die met ruim 30 miljoen bezoekers een belangrijke bovenregionale functie heeft en onderdeel is van de ruimtelijke economische structuur van het Noorden. Dat schrijft overigens Gedeputeerde Staten zelf. Het project Grote Markt Forum levert daarmee een aanzienlijke bijdrage aan een aantrekkelijk woon-, leef- en vestigingsklimaat in het Noorden. Met het stopzetten van dit project

staat de ontwikkeling van de Groninger binnenstad weer stil, een binnenstad die toe is aan ontwikkeling en vernieuwing.

Voorzitter, dit gaat ook verder dan alleen ontwikkeling in deze stad. Het gaat ook, zoals anderen ook al hebben aangegeven, over de bestuurlijke verhoudingen. Over het maken van afspraken en samenwerken. Daarom is het ook goed dat de gemeente heeft aangegeven juridische stappen te zullen ondernemen, om duidelijkheid te krijgen over de betekenis van afspraken die wij met de provincie hebben gemaakt.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Mijnheer Luhoff, u zat er zelf bij toen het college een klachtenprocedure van een burger besprak. Deze burger had een bouwaanvraag ingediend voor een dakkapel. De gemeente merkte terecht op dat de aanvraag voldeed aan de eisen. Toch is die vergunning niet toegekend omdat de gemeente uiteindelijk niet overtuigd was van de kwaliteit van het plan dat daar werd aangeboden. Dat is hier toch ook zo? Een subsidieaanvraag kan wel aan eisen voldoen, maar het is toch niet zo dat elke subsidieaanvraag die aan bepaalde eisen voldoet ook altijd moet worden toegekend?

De heer LUHOFF (D66): Als je met elkaar een aantal heldere afspraken maakt op basis waarvan je een subsidieaanvraag niet alleen bekijkt, maar ook beoordeelt, omdat er ook beoordelingscriteria zijn opgenomen en als je daaraan voldoet en als je aangeeft, zoals Gedeputeerde Staten in een brief, er ook heel goed aan voldoet en dat het een enorme impuls betekent voor de economie, dan kun je vind ik niet anders zeggen dan we gaan dit besluit doorzetten en we wachten de opmerkingen van Provinciale Staten af. En dat heeft gedeputeerde Staten niet gedaan. Die heeft gezegd: we trekken de brief terug. Overigens stond hij nog wel op de agenda, abusievelijk misschien, en werd hij ook nog gewoon besproken zonet. Daarmee leggen ze het besluit dus niet meer voor aan Provinciale Staten. Dat is onbehoorlijk, omdat je afspraken hebt gemaakt met een andere partij.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Dat Gedeputeerde Staten weleens wat flinker mag zijn, dat oordeel kan ik wel delen. Maar welke rol heeft Provinciale Staten in uw ogen dan? Het is toch niet het parlement van de Sovjet Unie dat ergens maar een stempel op moet zetten omdat Gedeputeerde Staten het goedvindt?

De heer LUHOFF (D66): Nee, het is niet het parlement van de Sovjet-Unie, inderdaad. Maar wij geven ook weleens gezamenlijk een mandaat, bijvoorbeeld aan het college, met daarbij een aantal spelregels op basis waarvan dat mandaat mag worden uitgevoerd. En nu blijkt ineens dat het college van Gedeputeerde Staten, dat samen met de stad, al twee jaar bezig is om ervoor te zorgen dat het project Grote Markt Forum in aanmerking komt voor deze subsidie, tijdens het spel de regels verandert door met het argument van draagvlak te komen. En dat vind ik onbehoorlijk.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Is de heer Luhoff het niet met mij eens dat de situatie ook nog eens anders is door die Zuiderzeelijnconstructie en dat het daardoor geen provinciale subsidie is? We hebben juist de afspraak gemaakt in breed verband. Vindt u dat niet een cruciale factor als het gaat om de rol van Provinciale Staten?

De heer LUHOFF (D66): Daarom is het ook goed dat we juridische stappen ondernemen, omdat het natuurlijk veel breder gaat dan alleen de subsidieaanvraag voor dit project. Dit gaat natuurlijk om een breder pakket van verschillende maatregelen voor verschillende projecten, waarin er bestuurlijke afspraken zijn gemaakt tussen provincie en stad en tussen provincie en Rijk. Het is ook belangrijk dat we die samenwerking samen gestalte geven, als je kijkt naar wat er allemaal in de provincie en de regio moet gebeuren. En het is inderdaad raar wat dat betreft dat je die afspraken met elkaar met verschillende overheden maakt en dan één orgaan uitkiest dat vervolgens die democratische controle gaat uitoefenen. Als dat zo ligt dan zouden wij er net zo goed op die manier over moeten kunnen praten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de heer Luhoff zei net dat het goed was dat er juridische stappen worden genomen. Is hij met mij van mening dat als die voorkomen kunnen worden – en het gaat bij de flitsende bestuurslaag die de provincie blijkbaar is hard – dus het zou zo maar kunnen zijn dat er morgen iets ligt, zodat die juridische stappen niet meer nodig zijn. Als die voorkomen kunnen worden, bent u dan van mening dat we moeten stoppen met die procedure of niet?

De heer LUHOFF (D66): Als dat besluit morgen weer wordt teruggedraaid, dan zou het onzinnig zijn om die juridische stappen voort te zetten. Ik ben het wel met u eens hoor, in principe moet je niet voor de rechter samenwerken. Je moet samenwerken op basis van overleg en er op basis inhoudelijke argumenten uit zien te komen. Maar af en toe kan het best zijn dat je een aantal afspraken hebt gemaakt en dat je daar een verschil van mening over hebt of dat je er toch niet uit kunt komen. En zoals wethouder Dekker laatst zei toen het in de commissie over een andere juridische procedure ging: dat je er dan best eens een onafhankelijke derde bij kunt roepen om een oordeel te vellen over wie er nu gelijk heeft.

Voorzitter, daarom is het ook belangrijk dat we die juridische stappen nemen, om die duidelijkheid te krijgen over de betekenis van de afspraken die wij met de provincie hebben gemaakt.

Stad en regio verdienen wat ons betreft daadkrachtige overheden die samen optrekken om de uitdagingen in deze tijd en in deze regio aan te gaan. Daar wilde ik het bij laten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer Luhoff roept de overheden op tot daadkracht, maar laten nou juist de Provinciale Staten getuigd hebben van grote daadkracht afgelopen maandag. Juist nu is er eindelijk eens ingegrepen, dan hebben zij u toch eigenlijk op uw wenken bediend?

De heer LUHOFF (D66): Nee, ik vind de houding van de provincie niet getuigen van daadkracht, maar van wankelen. Niet als je twee jaar lang bezig bent met een bepaald traject in te gaan, samenwerkt met een aantal belangrijke partners als de rijksoverheid en de stad, en dan ineens, vlak voordat je een definitief besluit moet nemen tot een ander oordeel komt. Dat vind ik niet daadkrachtig. Dat vind ik wankelen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar goed, nog een laatste vraag. Op welk moment hadden de Staten dan wel tot dit oordeel mogen komen?

De heer LUHOFF (D66): Er waren genoeg momenten, bijvoorbeeld op het moment dat ze de afspraken, de kaders voor het spel bespraken, hadden ze kunnen opnemen dat bijvoorbeeld draagvlak een belangrijk criterium is waarop GS de subsidie moet gaan toetsen. Ze hadden ook kunnen aangeven op momenten dat het Forum weer als voorbeeld werd aangehaald voor ruimtelijk economische projecten dat zij hun wensen en bedenkingen hadden. Er zijn genoeg momenten geweest om dat aan te geven als zij dat hadden gewild.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton van de CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel.

De koppen van het Dagblad van gisteren en vandaag geven de situatie waarin we terecht zijn gekomen pijnlijk compact aan: 'Provincie torpedeert Forum' en 'Stad woest op provincie'. Onder meer de PvdA. Het CDA en de SP in de Staten zien het Forum zacht gezegd niet zitten. En het college is verontwaardigd en vindt dat GS zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid niet neemt.

Eigenlijk zijn de stad en de provincie het maar over een ding eens, namelijk dat dit de bestuurlijke verhoudingen onder druk zet. En dat vind ik ook.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer Seton citeert eigenlijk vrij selectief. Er was ook nog een prachtige kop: 'Stadgers vinden Forum weggegooid geld'. Ik hoop dat u dat ook in uw overwegingen betreft.

De heer SETON(CDA): Voorzitter, mag ik zelf weten welke citaten ik gebruik voor mijn verhaal? En daar ga ik ook mee door.

Doodzonde dat stad en provincie op deze manier tegenover elkaar komen te staan. Dat is slecht voor het beeld en naar mijn stellige overtuiging slecht voor beider belangen.

Hoe zijn we hier in terechtgekomen? In januari van dit jaar is op verzoek van het CDA en D66 een debat gevoerd over het geld. Iedereen onderschreef de randvoorwaarden van betaalbaarheid van het Forum. De mate van vertrouwen daarin verschilde. Ook tussen de aanvragers van het debat 'Show me the money' zei ik: u bent te vroeg. 'In juni is het geld er', was het antwoord.

In juni hadden we opnieuw een debat en opnieuw was het geld er niet. "Ja, maar je kunt niet van de provincie verwachten dat ze het geld beschikbaar stellen als de stad nog geen definitief besluit heeft genomen." Onder verwijzing naar de toezegging van GS werd gesteld dat het laatste gat van 35 miljoen euro wel zou worden gedicht. Voor de zekerheid heeft de raad een motie van CDA, VVD, D66 en Stadspartij aan genomen, met als strekking dat als het geld van de provincie er niet komt, het besluit over het Forum heroverwogen moet worden.

Vanmorgen zegt de heer Nijdam van Marketing Groningen in de krant dat niemand, maar dan ook niemand het besluit van het provinciebestuur heeft zien aankomen. En voor de duidelijkheid: ik ook niet. Ik heb nog steeds geen voorspellende gave. Maar in een eerder debat heb ik wel de hardheid van de toezegging van GS aan de orde gesteld. Het antwoord was: het is natuurlijk geen garantie, maar gezien de opstelling van GS en de rol van PS werd het verder als een formaliteit gezien.

Voorzitter, aan dit onverwoestbaar optimisme, eerder van wethouder De Vries en later van wethouder Schroor is nu abrupt een einde gekomen met een klap naar de realiteit: het geld ligt er niet. En ik begrijp dan dat de schuldvraag direct naar boven komt. En ik begrijp de felle reacties. Maar ondanks alles, of juist gezien dat alles, is een nuchtere houding keihard nodig.

Geen misverstand: ik begrijp de woede en de teleurstelling. Als je als college het besluit van de meerderheid van de raad aan het uitvoeren bent, samen optrekt met de provincie, in de buurt van de ontknoping komt en op het allerlaatste moment, zonder voorafgaande signalen, het feest niet doorgaat, dan is dat natuurlijk hartstikke zuur. Ook al hoorde ik niet bij de raadsmeerderheid kan ik me dat toch indenken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U beschrijft het proces van hoe wij normaal gesproken afspraken maken met de provincie, maar dat is bij de Grote Markt niet de enige afspraak die wij hebben met de provincie. Dat doen wij ook op heel veel andere gebieden. Hoe ziet u dat dan?

De heer SETON (CDA): Dat komt verder in het verhaal aan de orde.

Het college zegt: we zijn zo boos en dit is zo slecht, we gaan naar de rechter. En dat kun je doen. Eerder in de commissievergadering met wethouder Dekker heb ik ook aangegeven dat je zakelijk met elkaar van mening kunt verschillen en dat het dan soms gewenst is dat onafhankelijke rechters de knoop door hakken. Je moet er geen hobby van maken, maar soms is het onvermijdelijk.

Maar dit gaat nog veel dieper. Uit de brief van gisteren blijkt een vorm van verontwaardiging en ongeloof die veel fundamenteeler is dan een gewoon zakelijk geschil. De brief heeft het ook over de bestuurlijke verhoudingen die op het spel staan en effect hebben over de volle breedte van het gezamenlijk investeringsplan. In mijn eigen woorden: overal waar we de provincie zullen tegenkomen, en in ieder geval bij de Regio Tram, bij Meerstad en bij de Zuidelijke Ringweg, zal dit dossier boven de markt blijven hangen. Is 'See you in court' in zo'n situatie verstandig als je elkaar bijna dagelijks bestuurlijk treft? Ik sluit me dan ook aan bij de vraag van de heer De Rooij: kunnen we dat voorkomen? Want wat me echt niet goed lijkt is een lange slepende procedure die de verhoudingen verlamt, zodat er helemaal iets gebeurt, met altijd de kans op een negatieve uitslag. Is dit geen uitstel van executie? Is dit niet procederen tegen beter weten in? Ik moet er niet aan denken dat we straks veel kostbare tijd vermorsen, de kwestie met de provincie nog verder op de spits hebben gedreven en alsnog met lege handen staan.

Vragen daarover:

- Hoe groot acht het college de kans dat de gemeente bij de rechter gelijk krijgt?
- Hoe schat het college de consequenties in voor de bestuurlijke verhoudingen, ook op al die andere dossiers?

- Hoeveel tijd gaat er verloren aan dit proces?

Nog twee andere vragen. In de raad van juni is een motie aangenomen met als uitspraak dat als de 35 miljoen er niet komt er een nieuwe situatie ontstaat en de raad opnieuw over het Forum gaat spreken. Hoe ziet het college deze uitspraak in het licht van der situatie van vandaag?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het slaat niet op dit punt, maar ik ga even terug. Ik heb het idee dat er een soort chronologie in uw verhaal zit en ik ben nog bij stap 1, dus ik denk: ik ga even terug. Want ik hoorde u eigenlijk geen beoordeling geven over het besluit dat Gedeputeerde Staten hebben genomen en ik hoor ook geen beoordeling van u over de opstelling van de Statenfractie van bijvoorbeeld het CDA in de Provinciale Staten en de bevoegdheden die men zich daar aanmeet. Ik ben benieuwd naar uw reactie.

De heer SETON (CDA): Ik heb in mijn verhaal aangegeven hoe ik het proces heb ingeschat. En ik heb daarbij gezegd dat ik de woede en de teleurstelling begrijp, want als je zo met elkaar optrekt en dat dat zo op deze manier stopt, dat hartstikke zuur is. Ik heb gezegd dat ik dat begrijp. Verder ga ik niet in mijn betiteling van wat GS doet. En als u de lijn van mijn betoog toch zo goed volgt; wij hebben steeds gezegd dat we inhoudelijk voor het Forum kunnen zijn, als het geld er is. Maar dat geld is er niet en ik stel vast dat dat geld er vandaag ook niet is. En dan kun je van alles vinden van hoe GS het gedaan heeft en de CDA-fractie, of welke fractie ook. Je zou dezelfde vraag aan de SP kunnen stellen hoe die dat gedaan hebben. Maar ik wil weten, als gaat over stad en provincie, wat de beste houding is in deze situatie. En dat zou kunnen zijn naar de rechter gaan, maar ik heb daar twijfels bij en ik ben heel benieuwd wat het college daarvan vindt. En allerlei kwalificaties over hoe het aan de overkant is gegaan brengen ons niet dichterbij een oplossing.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, in het algemeen kan ik toekomstgerichtheid erg waarderen en zeker bij het CDA, maar in dit geval is het conflict toch wel dusdanig dat ik het wel op zijn plaats zou vinden dat als afspraken geschonden worden er daar dan vanuit de raad van Groningen ook een signaal op volgt. Dus in die zin zou ik een reactie van het CDA graag horen. Eerst dat maar even.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik vind dat ik in de alinea die ik net kort opnieuw citeerde al heb aangegeven wat ik vind van het proces. Ik ga niet verder in het aanvallen van GS. Ik ga ze ook niet verdedigen. Ik heb een eigen lijn en die hou ik hier vol.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Normaliter valt dat de heer Seton te prijzen. Hij is altijd zuiver in zijn redenering. Maar ik vind dat dit nu niet kan, want we hebben met een vertrouwensbreuk te maken. En die vertrouwensbreuk die signaleren wij tenminste, die signaleren andere mensen. Ik wil graag dat als u zegt: wij willen niet naar de rechter, dan zult u toch een waardeoordeel moeten geven over hoe dit gelopen is. Wij vinden elkaar in de opvatting dat een gang naar de rechter op dit moment uitermate onwenselijk is, maar ik heb op dit oment behoefte aan een waardeoordeel van uw kant. Dat u begrijpt dat het zuur is, is mij niet waarde genoeg.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik kan het niet anders zeggen dan bij de interruptie van de heer Gijsbertsen. Die waardeoordelen helpen ons niet in wat het probleem nu is voor de stad. En we staan op een kruispunt. We kunnen twee kanten op. We gaan de komende tijd met de provincie procederen. Ik heb gevraagd: hoelang? En we gaan ze tegen komen op al die andere dossiers en we krijgen daar last van. Ik heb gevraagd: hoeveel last krijgen we ervan? Ik heb daar een eigen idee bij en ik hoor graag van het college wat hun idee daarbij is. Dat is ook omdat ik de afweging wil maken of we dat nu moeten doen of niet. U hoort terecht dat ik denk dat we dat maar niet moeten gaan doen. Maar voor die afweging wil ik de ingrediënten hebben. En als u zegt: ik wil een waardeoordeel over de opstelling van GS: ik zie het als een gegeven. Ik heb steeds gezegd: het maakt niet uit waar het geld niet vandaan komt, of het nou bij Europa is, of bij de provincie, als het geld er niet is gaat het Forum niet door. Dat zeg ik nog steeds en dan zijn de vragen die ik stel van belang.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, daar heeft de heer Seton gelijk in. Hij is heel erg consequent, behalve dan dat deze situatie is ontstaan in een samenwerkingsverband. Wij hebben afspraken met elkaar gehad, er waren criteria, er waren subsidieaanvragen waaraan we moeten voldoen, er wordt niet op gereageerd, er komt geen enkel inhoudelijk argument waarom we dit niet doen en ik vind dat u als respectabel politicus, als iemand met een heldere lijn daarover toch een opvatting moet hebben. U zegt: hoe moeten we verder? Dat is inderdaad wel een vraag waarbij het antwoord op die vraag relevant is.

De heer SETON (CDA): Ik heb ook net in mijn interruptie met u gezegd, toen u zei hoe wij nu met deze provincie verder moeten, dat dit voor mij geen vraag is. Wij zullen hoe dan ook met deze provincie verder moeten, ongeacht de uitspraak van de rechter. En ik heb geen zin, bij wie dan ook, zout in wonden te gaan strooien. Ik kijk naar waar we naar toe willen met elkaar. En als u daar niet in mee gaat, vind ik dat jammer, maar dat zou ik graag willen en daarom heb ik deze vragen gesteld.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt: procederen lijkt me niet goed voor de verhoudingen, maar wat kan GS of wat kan ons college doen om het vertrouwen weer terug te krijgen? Ik hoor u wel zeggen wat we allemaal niet moeten doen, maar heeft u er ook een beeld bij wat we dan wel moeten doen om ervoor te zorgen dat die verhouding weer verbeterd wordt? Ik had die vraag ook aan de heer De Rooij moeten stellen maar daar was ik te laat voor.

De heer SETON (CDA): Ik zit daar wel op dezelfde lijn als de heer De Rooij. Ik zou nu, gezien deze situatie, nog willen kijken wat we kunnen doen om toch te investeren in de relatie. Dan is nu al zeggen: 'we gaan naar de rechter' niet bevorderlijk. Dan sluit je die weg gelijk af. Dus het enige wat ik zeg is dat die deur open moet blijven staan en ik ben benieuwd hoe het college daar naar kijkt. Ik moet verder, anders heb ik geen tijd meer voor mijn andere woordvoering.

Ten slotte: u schrijft in uw brief dat u het conflict wilt opschalen naar de minister. Dat zou weleens de minister van Economische Zaken Maxime Verhagen kunnen zijn.

- Hoe groot acht u de kans dat hij dit project gaat redden, terwijl dit zelfs door de linkse partijen in de provincie niet ten volle wordt gesteund?
- En hoe groot schat u het verlies is van de totale subsidie?

Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter.

Het woord 'vertrouwen' viel net al en dat is precies de eerste alinea van mijn betoog. Herhaaldelijk heeft onze fractie benadrukt dat politiek op basis van vertrouwen moet geschieden. Dat brengt ons het verst. Als je het gaat doen op basis van wantrouwen en denken dat elke beslissing die bedacht wordt door de overheid gedaan wordt om de burger en de inwoners te dwarsbomen, dan raken we heel erg ver van huis. Dat geldt voor de verhouding tussen overheid en burger, maar dat geldt ook voor de verhouding tussen overheden onderling.

Want deze opmerking over vertrouwen brengt mij op de volgende vraag in de discussie over het Groninger Forum: in hoeverre is gewekt vertrouwen geschonden? Het vertrouwensbeginsel brengt mee dat gewekt vertrouwen moet worden gehonoreerd. En de vraag of er inderdaad vertrouwen is gewekt hangt af van in elk geval twee factoren. In de eerste plaats: is de verwachting gewekt door een orgaan dat daartoe bevoegd was? Bijvoorbeeld als de portier van het Provinciehuis had gezegd: gaat u maar door, dan heeft dat een andere status dan wanneer de Commissaris van de Koningin dat zegt. En in de tweede plaats: kon degene die vertrouwde dat een toezegging gestand zou worden gedaan daar redelijkerwijs van uitgaan? En dan gaat het om de professionaliteit. In het geval van het Forum is de gemeente natuurlijk een professional, net zoals de provincie dat is, net zoals het Rijk, in dit dossier van deze subsidieaanvraag. De gemeente weet ook dat het college van GS het bevoegde orgaan is en weet ook dat een principebesluit niet hetzelfde is als de daadwerkelijke verlening van de subsidie.

Maar dat doet er niet aan af dat de gemeente wel op grond van gedragingen en op grond van uitlatingen van GS bepaalde verwachtingen heeft kunnen koesteren.

Zelf leidt de fractie van de ChristenUnie uit de brief van Gedeputeerde Staten van 3 november 2010 af dat de subsidieaanvraag van de gemeente van 30 september getoetst is aan het uitvoeringskader van het REP en dat dit een positieve uitkomst heeft gehad. Zodat zonder meer het vertrouwen gewekt kon worden dat de subsidie zou worden toegekend.

In verband met het voorafgaande heb ik de volgende vragen aan het college:

- Kan het college precies aangeven welke handelingen van GS, c.q. de provincie, naast de brief van 3 november 2010 vertrouwen wekten bij de gemeente Groningen, zodat de aanvraag zou worden gehonoreerd?
- Kan het college aangeven in hoeverre de communicatie van de zijde van de provincie naast die genoemde brief van 3 november nog ruimte liet voor een andere uitkomst dan de verwachte, namelijk de verwachting dat het gehonoreerd zou worden?
- Kan het college aangeven welke stappen het zelf heeft ondernomen om te bevorderen dat het gewekte vertrouwen zou worden gehonoreerd?

En naar aanleiding van de brief die het college van B en W gisteren verzonden heeft, heeft de ChristenUnie nog de volgende vragen:

- Kan het college in iets meer detail aangeven wat wordt bedoeld met de zin, ook al door anderen gevraagd, 'Dit heeft consequenties voor de samenwerking in de volle breedte van ons gezamenlijk investeringsprogramma.'
- Is het college inderdaad van zins om te gaan procederen of verwacht u nog wat in de lijn van de stille diplomatie? Waarbij wij ook in eerdere debatten hebben aangegeven dat als u gaat procederen een weg terug heel erg moeilijk is. U begrijpt dat wij meer op de lijn zitten van de stille diplomatie. Ik hoor graag de mening van het college hierover.

Voorzitter, dit was mijn eerste termijn. Dank u.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Krüders van de fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter.

Ik heb gisteren in mijn weblog al laten blijken dat ik het een zeer opmerkelijke en verrassende beslissing vond van zowel GS als PS, gezien de geluiden die we hebben gehoord. Ik heb daar ook wat referenties gemaakt aan dat zij misschien al wat verkiezingskoorts voelen daar aan de overkant.

Nou kan ik natuurlijk gewoon de weblog gaan voorlezen, ik kan ook zeggen: leest u hem nog eens na. Maar ik zal proberen een aantal punten aan te stippen waarin ik mijn mening kort uiteen zal zetten over wat wij nou vinden van het in eerste instantie niet toekennen van die 35 miljoen euro.

Waar iedereen het over eens is dat een begroting sluitend hoort te zijn. Geen gat in de begroting, ook geen gat in de Grote Markt. Daardoor ontstaan er wel een aantal vragen. Ik zal zo dadelijk kort die vragen gaan stellen en daarna nog wat statements maken over hoe we hier zijn gekomen en wat wij daar nu eigenlijk van vinden.

Het is ook wel bijzonder om te zien dat je hier samen met de provincie, een goede betrouwbare overheidspartner, afspraken maakt over wat er nodig is om te werken aan een stad en welke voorwaarden ervoor nodig zijn om bijvoorbeeld gelden toegekend te krijgen voor bepaalde projecten.

En ik vind het dan ook uitzonderlijk opvallend dat er, zodra je aan die voorwaarden hebt voldaan, toch krijgt te horen: nee, zo gaan we dat niet doen.

Daarnaast zijn er natuurlijk nog een aantal vragen die daar uit voortvloeien, zoals ook andere partijen die al hebben genoemd:

- Wat zijn de gevolgen voor de afspraken die wij met de provincie hebben?
- Wat zijn überhaupt de gevolgen voor de stad?
- Hoe zit het met de kosten die we gemaakt hebben?
- Wat zijn de gevolgen voor de verschillende investeerders?
- Wat zijn de gevolgen voor alle andere betrokken partijen die al kosten hebben gemaakt en die misschien niet direct gelieerd zijn aan het project Forum? Ik denk dan onder andere aan ondernemers die verhuisd zijn of die hun projectorganisatie anders hebben ingericht.

Tot zover even mijn vragen. Dan een tweetal opmerkingen. Eentje gaat er over de ontwikkeling van de Oostwand en een andere gaat over het gevoel dat wij hebben over de fracties in de Provinciale Staten.

De ontwikkeling van de Oostwand is niet de eerste ontwikkeling waarover we hebben gesproken. We zijn ooit eens begonnen met de Noordwand. Daar waren veel private middelen. Daarvan zei de stad: dat gaan we niet doen, want dat zijn alleen maar private middelen. En nu hebben we de Oostwand. Dat zijn voornamelijk publieke middelen en wordt er gezegd: dat gaan we niet doen, want dat zijn alleen maar publieke middelen. En uiteindelijk zitten we hier nog steeds met niets. En hoeveel jaren zijn we nu bezig? Ik denk al wel bijna net zo lang als ik op deze aardbol ben. Ik vind het toch erg opmerkelijk. Ook investeerders stonden in eerste instantie niet te springen om deze kant te gaan ontwikkelen, omdat er gewoon geen kip kwam. Dan heb je gewoon de verantwoordelijkheid al overheid om te zegen: wij gaan ervoor zorgen dat er wel een kip komt en dat er ook nog eens een aantal mensen komt. Een vooruitstrevend idee om dan met een plan te komen zoals het Forum. Maar in ieder geval wel voldoende om te zorgen dat er 190 miljoen euro aan extra investeringen losgetrokken zijn. En ook voldaan hebben aan de voorwaarden voor al die investeringen.

Natuurlijk kun je heel veel vinden van het Forum. Wij hebben ook altijd gezegd, mijnheer Van Keulen, dat wij wat kritisch zijn over de invulling van het Forum en dat in onze ogen de organisatie nog niet helemaal stevig genoeg is zoals wij dat graag zouden willen zien. Maar dat er wat gebeuren moet aan die Oostwand? Ja. Dat de overheid daar een rol in heeft? Absoluut.

Maar wat is nou ons gevoel bij wat er gebeurd is bij de fracties in de Provinciale Staten? Dan laat ik nog even Gedeputeerde Staten buiten beschouwing.

In tijden van recessie is het natuurlijk altijd heel moeilijk om keuzes te maken ten aanzien van grote sommen geld voor grote projecten in steden die nog geen exacte contouren hebben, of zoals de heer Van Keulen dat noemt: luchtkastelen. Inderdaad, want we zien nog steeds niets verschijnen op de Grote Markt. Het is ook vaak heel lastig om in te schatten wat je met je geld aan het doen bent. Maar ik vind ook dat je als politicus een taak hebt om verder te kijken dan alleen naar wat er nu gebeurt. Ik noem dat toekomstvisie en ik noem het populistisch, heb ik gezegd, nogal kortzichtig en makkelijk om in tijden van recessie en met verkiezingen in het achterhoofd te zeggen: dat moeten we toch ook maar niet gaan doen.

Wat je ook zou kunnen zeggen is: we kunnen met het geld geld maken in de toekomst en dat je je op die manier verplicht aan de maatschappij om deze uitgave te doen. De uitspraak 'wij hebben het gevoel dat het draagvlak in de stad er niet meer is' vind ik allesbehalve steekhoudend. Vooral als we kijken naar de afgelopen raadsverkiezingen, vooral als we kijken naar de beslissingen die de afgelopen jaren genomen zijn in de stad.

Ik ben – hopelijk – een jurist in opleiding. Ik ben ook een voorstander van *mediation* en ben er voorstander van om het gesprek aan te gaan. Maar als het niet anders kan, dan ben ik wel van mening dat we die stap naar de procedure moeten maken. Maar niet nadat er stevig gesproken is tussen het college en Gedeputeerde Staten en wellicht ook met Provinciale Staten. Ik weet niet wat daar precies gebeurd is, maar ik vind dat zij ook maar eens even moeten vertellen hoe zij met democratische procedures om willen gaan.

Concluderend: ik ben zeer verbaasd over de handelingen van zowel Gedeputeerde Staten als Provinciale Staten. Een toekomstvisie lijkt mij te ontbreken en het is ook erg jammer dat de verkiezingstijd eigenlijk al een beetje begonnen is en dat daardoor de verhoudingen tussen de stad en de provincie op de tocht komen te staan.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Kelder van de Partij voor de Dieren, als laatste aan de kant van de raad.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

De Partij voor de Dieren is altijd al tegen de bouw van het Forum geweest. Omdat het hier gaat om een onnodig, geldverslindend prestige-project. In een aanjagende functie hebben wij nooit geloofd, omdat het in wezen gaat om het verschuiven van bestaande culturele instellingen. Onnodig bouwen viert hoogtij in deze maatschappij, maar valt niet te combineren met een mondiaal gevoel van noodzaak om een andere weg in te slaan. Een weg naar een op duurzaamheid

gebaseerde wereld waarin niet geïnvesteerd wordt in stenen en asfalt, maar in mensen en dieren en natuurbehoud. In dit geval betekent dit concreet: de ontwikkeling van de Oostwand loskoppelen van het Forum en goedkopere oplossingen zoeken voor het aantrekkelijker maken van de Grote Markt, die kan rekenen op steun van stad en ommeland.

Gedeputeerde Staten heeft besloten om het voorstel om 35 miljoen euro in het Forum te steken terug te trekken, omdat er in Provinciale Staten te weinig draagvlak voor is gebleken. Het college blijkt al die tijd op een windei te hebben gebroed.

Wat ons bij deze gang van zaken het meest verbaast is dat het voorstel niet gewoon in stemming is gebracht en op formele wijze is afgeschoten.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt: laten we het Forum loskoppelen van de Oostwand. Ik heb net betoogd dat wij als overheid verplicht zijn daar mensen te krijgen, omdat je anders de investeerders niet krijgt. Ik heb u al vaker gevraagd: kom dan eens met een voorbeeld wat ervoor zou kunnen zorgen dat mensen wel willen investeren in de Oostwand. Dat heeft u ook nog niet gedaan.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb in mijn weblog al eens een voorstel gedaan om de Oostwand van de Grote Markt aan te pakken. Ik kan u daarnaar verwijzen. Ik kan het ook kort uitleggen.

Ik heb veel gereisd in Zuid-Europese landen en in Zuid-Amerikaanse landen. En dan zie je vaak hoe een plein een bepaalde functie heeft en ik zou graag zien – het voert wat ver om hier uitgebreid op in te gaan – dat onze Grote Markt zo'n soort functie krijgt. Maar ik begrijp dat u wat wilt zeggen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dat klopt. Want als dat ook het idee was geweest van die investeerders die daar moeten gaan bouwen, dan had het er toch al lang gestaan? Waarom is dat geld er nu dan niet als uw plan zo geweldig is? Maar ik ben het wel met u eens. Ik zou ook liever een deel wat groener zien of misschien wel meer. Als we met een park geld kunnen genereren, waarom dan niet? Dan kost een park ook niets.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het geld gaat nu naar het Forum en het geld dat nu naar het Forum gaat, zou hier aan besteed moeten worden. Dat is mijn idee hierover.

Het college had eigenlijk een toezegging van Gedeputeerde Staten dat het allemaal goed zou komen met het geld. We mogen bouwen. Verkoop de huid niet voor de beer geschoten is, luidt het spreekwoord. En dat is hier wel gebeurd. Hier raken we het hart van de democratie. Het lijkt alsof het college en GS van plan waren boven het hoofd van de volksvertegenwoordigers van PS te regeren. Dat kan niet.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ga voor de derde keer deze middag gedeputeerde Moorlag citeren die zelf zojuist heeft aangegeven, letterlijk: "PS heeft geen formele rol in deze beslissing; dat is een bevoegdheid van GS."

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Maar je gaat dit toch niet toestaan als je merkt dat je achterban dit niet wil?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dan even de vraag: waar blijkt dat dan uit? Want u zei: ik vind het jammer dat het plan niet afgeschoten is in PS, zoals dat zou moeten. Uw partijgenoot heeft ook die motie van afkeuring gesteund waarin hetzelfde werd gezegd. Waar blijkt dat draagvlakverlies uit? Want er is niets in stemming gebracht. Waar blijkt dat dan uit?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat blijkt uit de verhalen die we erover gelezen hebben en dat blijkt uit de rondgang die gemaakt is bij de verschillende fracties. Maar we zijn het erover eens dat het beter was geweest als het een officiële ronde had gehad. Absoluut, dat zeg ik ook.

De voor het Forum noodzakelijke sloopwerkzaamheden zijn nabij en de gemeente is waarschijnlijk zo'n 20 miljoen euro kwijt aan voorbereidingskosten. Dat valt de provincie niet aan

te rekenen. De gemeente had nooit zoveel kosten mogen maken voordat de financiering rond was. En men had al helemaal niet mogen overgaan tot het kappen van die prachtige bomen achter de Naberspassage, want nu zitten we met de gebakken peren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wat vindt u van de kosten die we maken in het kader van de Zuidelijke Ringweg, van Meerstad, van andere projecten?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil daar nu niet op ingaan. Ik vind dat gewoon ...

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Hier gaat het ook om kosten waarvoor we nog niet alle gelden binnen hebben. Lang niet alle investeringen zijn binnen en toch gaan we al geld uitgeven. Wat vindt u daar dan van?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nou kijk, daar is genoeg draagvlak voor geweest. Dat is tenminste mijn visie en de visie van andere partijen. En nu komen we weer in dezelfde discussie van de verkiezingen wijzen uit van wel. Dat geloof ik niet, dat dat zo is. Ik kijk juist naar de verkiezingsuitslag en zie dat er te weinig draagvlak voor is geweest.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat vind ik toch wel een redelijk bizarre constatering. Want er wordt gestemd, er wordt de hand opgestoken, er wordt geteld en dan komen we uit bij minder dan de verkiezingen daarvoor, maar nog steeds een beste meerderheid. Hoe telt u dan?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik zei het al, ik zie dat het aantal partijen dat tegen het Forum was heel erg gegroeid is en dat het aantal partijen dat voor het Forum was heel erg geslonken is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Er is toch nog steeds een meerderheid? Dat heet toch democratie?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat weet ik wel. Ik ben ook wel voor de democratie, maar....

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar nu even niet. Bij dit onderwerp even niet.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): (antwoord van de heer Kelder niet te verstaan, D.N)

De heer DE ROOIJ (PvdA): Kan het ook zo zijn dat een hele boel mensen op uw partij hebben gestemd die denken: dat Forum vind ik belachelijk, maar de rest van de standpunten niet? Daar kunnen we toch niets mee?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het kan zijn dat er mensen op onze partij hebben gestemd omdat wij zo tegen het Forum hebben geageerd en niet omdat ze zo voor dierenwelzijn zijn. Ik hoop niet dat dat het geval is. Maar goed, mijn spreektijd raakt langzaam op.

De VOORZITTER: En voordat u zich helemaal de put in praat. En ik zie ook uw medewerkers of collegae op de klok kijken, want kennelijk wilt u straks ook nog een aantal dingen kwijt.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Precies. De Partij voor de Dieren wil zo snel mogelijk duidelijkheid. Wij denken dat de juridische weg de provincie niet zal dwingen tot het verstrekken van het geld. Ook zullen de bestuurlijke verhoudingen daardoor alleen maar verder onder druk komen te staan. Het Forum moet niet op de lange baan geschoven worden en wellicht na de Statenverkiezingen weer op de agenda gezet worden in de provincie. Het spreekt voor zich dat de stad niet mee mag betalen aan dat megalomane project van 31,5 miljoen euro, waar de raad al mee heeft ingestemd. Wij willen weten hoe het zover heeft kunnen komen dat er bomen zijn gekapt en er geld is uitgegeven voordat de financiering rond was. We willen dat alle verdere investering

stoppen en een harde toezegging van het college dat als deze weg iets oplevert, het definitief gedaan is met dit waanzinnige plan.

Voorzitter, afsluitend: ook wij zijn bereid om mee te denken over betere plannen voor de Oostwand. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan was dit de eerste termijn van de kant van de raad. Dan is er nu een dinerpauze. Dan gaan wij om 20.10 uur verder met deze vergadering.

Schorsing van 18.40 tot 20.10 uur.

De VOORZITTER: Dan heropenen we de vergadering. U treft op uw tafel een fles wijn aan en een boek over de bouw van het Stadhuis. Wij weten dat de heer Van Keulen een boek over de bouw van het Forum op zijn verlanglijst had staan, maar ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, naar het schijnt gaat het boek er nu in ieder geval nooit meer komen.

De VOORZITTER: U mag blijven wensen, mijnheer Van Keulen. In ieder geval is dit boek er, als dank voor uw inspanningen en is ook die fles wijn er als dank voor uw inspanningen in het afgelopen jaar. Wij hebben straks na afloop van deze vergadering nog een borrel met elkaar. Ik zeg dit omdat dit misschien de vergadering bespoedigt, maar ook dat is als dank voor uw inspanningen in het afgelopen jaar.

Wij gaan verder met het debat over het Forum dat we aan het houden waren. We hebben de eerste termijn van de kant van de raad gehad. Nu is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank.

Ja, dat was een weekje. Ik kan u verzekeren dat ik toen ik maandagavond laat, ik geloof een uurtje of twaalf 's nachts, te horen kreeg dat de steun voor het voorstel op wankelen stond, dat een zeer onaangename verrassing was. Toen wij Gedeputeerde Staten een dag later op bezoek kregen met de mededeling dat zij het voorstel en de subsidieaanvraag zouden terug trekken en tevens niet zouden gaan honoreren, bracht dat bij ons een grote mate van ongeloof teweeg. Dat was de eerste reactie: ongeloof, hoe kan dit gebeuren?

Ongeloof, vanwege de afspraken die wij hebben gemaakt. Ongeloof, vanwege het traject dat wij met elkaar hebben doorlopen. Ongeloof, vanwege de bestuurlijke onbehoorlijkheid waarmee dit gepaard is gegaan.

Ongeloof is vervolgens overgegaan in boosheid en verontwaardiging. En ik denk dat de voorzitter van ons college voortreffelijk heeft weergegeven hoe wij daar in staan en hoe wij daarop hebben gereageerd.

Voordat ik naar de beantwoording ga van een aantal vragen wil ik u meenemen in het traject dat wij hebben doorlopen, waaruit blijkt dat wij zo vol ongeloof en verontwaardiging zijn over deze keuze. En dat begint natuurlijk bij de afspraken die wij gemaakt hebben met de provincie en het Rijk over de RSP-gelden. En dat heeft natuurlijk te maken met de afspraken over welke projecten we gaan honoreren en wat we gaan doen met de gelden die we gaan verdelen. Uiteindelijk heeft de gemeente Groningen pas ingestemd met de voorwaarden die door Gedeputeerde Staten van de provincie zijn gesteld, onder de voorwaarde dat 35 miljoen euro beschikbaar komt voor het project Grote Markt Oostzijde Forum.

Dat was de expliciete voorwaarde die we eraan gesteld hebben destijds en onder die voorwaarde hebben we gezegd: dan kan de provincie als bankier ons geld beheren tot wij zover zijn dat wij met een deugdelijke subsidieaanvraag naar Gedeputeerde Staten komen. Ik heb het hier bewust ook niet over Provinciale Staten, want wij hebben namelijk afspraken met Gedeputeerde Staten gemaakt. Dat zijn bestuurlijk harde afspraken geweest en die hebben wij ook gedurende dat hele traject steeds weer bevestigd. In eerste instantie door wethouder De Vries en later, toen ik het heb overgenomen, ook in juni door mijzelf. En om over mijn eigen periode te spreken, is mij wederom in juni, toen wij dat raadsvoorstel hebben behandeld, bevestigd: de afspraak staat, het geld wordt gereserveerd voor dit project.

Uiteindelijk is dat uitgemond, en ik ga dat niet allemaal herhalen want u bent er zelf bij geweest, in een positieve principiële beschikking van Gedeputeerde Staten, netjes conform de afspraken die we met hen hebben gemaakt.

Daar werden inderdaad superlatieven gebruikt: ‘een zeer goede aanvraag, goed passend binnen de voorwaarden die wij eraan gesteld hebben, goed passend binnen de economische criteria, enzovoorts en binnen de economische versterking van onze binnenstad.

Wie schetst onze verbazing dan dat, ik denk ongeveer een dag of veertig daarna, de mening van Gedeputeerde Staten als een blad aan een boom omwaait. Het is ineens niet goed meer. Ze trekken het terug op basis van *hear, say* en de conclusie is: het wordt van de agenda gehaald. Mondeling is ons toegelicht dat zij het niet meer zullen steunen.

Dan brengt mij dat tot een aantal zaken die in het debat naar voren zijn gekomen, want we hebben het natuurlijk over wat er zal gebeuren als dit bedrag niet komt. Er wordt heel makkelijk gezegd: als het bedrag niet komt, dan moeten we het project stoppen; het is niet verantwoordelijk om door te gaan.

En ik wil u ook even wijzen op een aantal bestuurlijke verantwoordelijkheden die wij zijn aangegaan op basis van de afspraken die we hebben gemaakt. En dat zijn verantwoordelijkheden richting onze partners die al jarenlang met ons bezig zijn om zich voor te bereiden op de overgang naar het Forum en ook bezig zijn met de inhoudelijke en financiële consequenties die dat met zich meebrengt. Er zijn veel verplichtingen aangegaan, ook conform het raadsbesluit en dergelijke. Het gaat om hele grote bedragen en het gaat ook om onze bestuurlijke betrouwbaarheid. En dat is nu wel in het geding als wij nu zouden zeggen: helaas pindakaas, het is niet anders. Dat gaan wij niet doen en zo zitten wij in ieder geval niet in elkaar.

Wij hebben dus ook expliciet een toezegging van de provincie dat het geld er zou komen en dat is laatst door gedeputeerde Moorlag bij TV Noord ook nog eens bevestigd. De bestuurlijke afspraak staat. Ons college wil Gedeputeerde Staten dan ook aan die toezegging houden. We hebben de formele afwijzing van GS nog niet ontvangen en ik kan daar dus ook nog niets over zeggen. Want er is afgesproken dat wij deze week, na het Statendebat, een brief zouden ontvangen waarin ons bevestigd wordt dat de subsidie niet doorgaat.

Het enige dat wij weten is dat zij onverwacht het besluit hebben teruggenomen, kort na de fractievergadering van de PvdA en het CDA en dit per brief en ook per persverklaring aan de Staten hebben meegedeeld.

Op dat moment hebben wij gekeken waar onze verantwoordelijkheden liggen en wat dit voor ons betekent. En wat dit betekent voor de bestuurlijke verhoudingen in eerste instantie, maar ook wat dit financieel betekent voor de stad. Daar hebben wij gewoon technisch naar gekeken.

En als je dan kijkt en beseft dat wij op dit moment – en ik ben weleens beticht van dat ik niet kan rekenen, maar dat is wel zo en ik zal u dat ook schriftelijk nog een keer allemaal opsturen – ongeveer voor 70 miljoen euro investeringskosten hebben aangaande de ontwikkeling van de Grote Markt Oostzijde. En dan heb ik het over de verwerving van de Camera, voorinvesteringen van inventarisaties, van inventaris, van nieuwbouw van de Werkmanschool, verwerving plangebied, sinds januari 2002 gemaakte plankosten, sinds 2007 gemaakte kosten Groninger Forum, de voorbereiding van de sloop, de voorbereiding van het Infocentrum en de archeologie aan de Oostwand. Ik zal u dit allemaal schriftelijk doen toekomen, zodat we later geen discussie over hebben over de feiten en de punten die daar in staan.

Het gaat ons dus om een aanzienlijk bedrag aan investeringen waar wij naar kijken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder zegt: daar zullen we dan straks geen discussie over hebben. Die discussie hebben we nu wel en ik hoor nu weer alle mogelijke posten bij elkaar optellen. Als u dat bedrag van 70 miljoen noemt, dan noemt u daar ook verwervingen bij. Bedoelt u dan verwervingskosten of gewoon verwervingen? Want ik kan u wel vertellen dat verwerving geen kostenpost is. Een verwerving is een investering.

Wethouder SCHROOR: Ik ga niet vooruitlopen op wat er overblijft als boekwaarde als wij dit zouden moeten afboeken, want dat is op dit moment niet aan de orde. Maar ik kan u wel een simpel voorbeeld geven: als ik een huis koop in economisch goede tijden voor een bepaald bedrag

en ik met dat gedwongen verkopen in economisch slechte tijden dan gaan wij daar aanzienlijk op inboeten en hoeveel dat is daar ga ik nu niet op anticiperen, want dat is nu niet aan de orde.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als de wethouder dat toezegt, dan moet hij ook ophouden met mensen bang te maken door enorme hoge bedragen te noemen, want op dat moment noemt hij die bedragen wel. U telt allerlei bedragen bij elkaar op, u zet de raad daarmee onder druk en u zet de publieke discussie daarmee onder druk. Niet al het geld dat uitgegeven is, is gelijk ge stellen aan posten. Wanneer wij onroerend goed hebben gekocht kunnen wij dat ook een tijdje houden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga daar nog een ding over zeggen. Ik heb het bedrag aan actuele uitgaven aan de Grote Markt Oostzijde genoemd. Ik heb het dus over de gemaakte kosten tot nu toe en daar is geen speld tussen te krijgen.

Op dit moment hebben wij de eerste stappen gezet in een onderzoek naar onze juridische mogelijkheden. Wederom, omdat wij vinden dat het belang van de stad hier in het geding is. Dat zal er waarschijnlijk uit bestaan dat we bezwaar gaan maken tegen het besluit van GS dat we nog moeten ontvangen en we proberen dus op korte termijn een voorlopig oordeel van de rechter te krijgen. We proberen dat oordeel binnen enkele weken na nu te ontvangen. Ik ga dus op dit moment op geen enkele manier speculeren over mogelijke uitkomsten en wat we dan te doen hebben. Maar we zien het wel met vertrouwen tegemoet.

In de tussentijd gaan we wel verder met de planvorming. Het is een publiekprivaat project, waarin de belangen van diverse andere ondernemingen en instanties mee gemoeid zijn. En ik noem hierbij de ondernemers uit de binnenstad, denk bijvoorbeeld aan de Poelestraat, Grote Markt, Images, Bibliotheek en vastgoedontwikkeling. En daarbij herhaal ik dat geen onherroepelijke handelingen, zoals sloop, zullen worden verricht.

De heer VAN KEULEN (VVD): Even een paar alinea's terug, wethouder. De wethouder zegt: ik heb vertrouwen in de goede afloop van deze procedure, terwijl hij nog niet eens weet waar hij tegen moet procederen, want de brief is er nog niet. Vanmiddag werd hier de term 'bestuurlijke janboel' genoemd. Hoe verklaart u dit nou? Want ik snap hier echt helemaal niets van.

Wethouder SCHROOR: Als u refereert aan de janboel die genoemd is waarmee GS vanmiddag betiteld is, dan kan ik u daar gelijk in geven. Aan deze kant van de tafel is daar geen enkele sprake van. Ik heb net in mijn betoog ook aangegeven dat wij wachten op een formele brief van GS, waarin staat – en dat is mondeling aan ons toegezegd – dat zij de subsidieaanvraag terugnemen en ook geen subsidie willen verschaffen aan ons project Forum-Grote Markt. Op die brief wachten wij en in voorbereiding op die brief zullen wij onze juridische stappen voortzetten. En ik zal zo meteen nog iets zeggen over de motie die vanmiddag is aangenomen door de SP.

De heer SETON (CDA): De wethouder zegt dat hij de uitkomst van de rechtszaak vol verwachting tegemoet ziet. Hebben we dat soort teksten over de uitkomst van processen niet al eerder gehoord? Waar heeft u deze verwachting op gebaseerd? Is er bijvoorbeeld al een advies van een extern jurist of de stadsadvocaat beschikbaar waarin staat aangegeven wat de kansen voor de gemeente zijn?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga geen enkele mededeling doen over juridische uitspraken of verwachtingen op dit moment. Wij als college verwachten dat wij een sterke zaak hebben.

De heer SETON (CDA): Dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik schat uw houding optimistisch in. Ik vraag u waar uw optimisme op gebaseerd is en als u zegt: ik ga geen uitspraken doen kunt u ook niet optimistisch zijn.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik zal daar aan toevoegen dat dat gebaseerd is op de eerste gesprekken die wij reeds met de stadsadvocaat hebben gevoerd.

Dan ga ik nog iets zeggen over de schade die wij lopen. En ook de schade in dit project is gedurende ...

De VOORZITTER: Ik denk dat er op dit punt nog een vraag is van de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, we hebben gisteren die brief gehad waarin ronkende teksten staan over juridische procedures en dat we naar de minister gaan. Dat heeft u gedaan op basis van een gesprek met de stadsadvocaat zonder dat u de brief van GS heeft. Hoe vindt u dat goeddoen aan de verhoudingen tussen stad en provincie?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, zoals ik gezegd heb: wij zijn opgestart met de eerste verkenningen. Wij zullen de formele procedure gaan volgen nadat wij een brief hebben gekregen van GS waartegen wij bezwaar kunnen maken. Tot die tijd zijn wij bezig met verkenningen. Wij verwachten die brief van GS deze week binnen te krijgen. En ja, voorzitter, wij kunnen snel handelen.

Dan nog de schade die wij lopen door vertraging en dat is denk toch wel even relevant. Ik zal daar in detail op terugkomen, ook de investeringskosten die ik net heb aangegeven. Maar de schade even 'langs de duim': per maand vertraging kost dat ons 500.000 tot 600.000 euro per maand. Dat is namelijk van belang op het moment dat wij het hebben over hoe te handelen. Wij kunnen het ons simpelweg niet permitteren om nog langer in vertragingstactieken terecht te komen, want dat kost de stad gewoon aanzienlijk veel geld.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben nu net de SP voor. U moet dan wel voor uw coalitiegenoten op papier zetten op welk moment u tot het door de SP genoemde maximale bedrag bent gekomen, want dat gaat zeer snel met 6 ton per maand. Dan kunt u precies uitrekenen op welk moment de SP haar steun aan dit project zal intrekken. Want die hebben gezegd: welke kosten ook gemaakt worden, als het boven een bepaald bedrag uitkomt dan steunen wij het niet meer.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, deze kosten zullen keurig netjes worden meegenomen in de zaak die wij gaan aanspannen. Die kosten worden ook keurig netjes doorvertaald naar de veroorzaker hiervan.

Dan kom ik even toe aan een aantal vragen. Ik loop ze even snel langs.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat betekent dus dat het lot van dit college af hangt van een gerechtelijke uitspraak.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, zoals u van ons mag verwachten zijn wij in deze omstandigheden als college bezig om te kijken wat de meest bestuurlijk verantwoorde manier is om hier mee om te gaan. Wij komen tot de conclusie, en dat heb ik net verwoord, dat het formeel nemen van juridische stappen op dit moment de belangen van de stad en ook de belangen van de bestuurlijke verhoudingen het best tot hun recht laat komen. Want als je kijkt wat er op dit moment aan belangen, aan geld en aan risico's op ons bordje ligt, vinden wij het heel verstandig om deze stappen te zetten.

Dan kom ik toch even bij de motie die in de Staten door de SP is aangenomen, die GS volgens mij beschuldigt van een bestuurlijke janboel en oproept om met B en W van de stad Groningen in gesprek te gaan naar een bevredigende oplossing. Ik kan u zeggen dat wij de afgelopen tijd nadrukkelijk heel veelvuldig hebben geprobeerd om te komen tot een bevredigende oplossing rondom de subsidieaanvraag, gelet ook op de toezegging en de brief die wij hebben ontvangen. Als GS van plan is om naar ons toe te komen om te praten over een voor ons bevredigende oplossing dan staat de deur altijd open. Maar dat betekent niet dat wij het ingezette juridische traject nu verlaten. Daar gaan wij gewoon mee door.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, een bevredigende oplossing? Hartstikke fijn. Zou een onderdeel van die bevredigende oplossing ook kunnen zijn dat we het plan voor het Forum enigszins gaan bijschaven en aanpassen?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik loop niet vooruit op wat een oplossing kan zijn die GS ons komt aanbieden. Het lijkt mij verstandig om dat even aan GS over te laten. Een voor ons bevredigende oplossing is het project Grote Markt Oostzijde Forum realiseren.

Dan een aantal vragen.

- Wat kost afstel? Daar heb ik al over gesproken.
- Is er een mogelijkheid om een gang naar de rechter te voorkomen? Dat heeft de PvdA gevraagd en daar heb ik net op geantwoord.
- Wij voldoen net aan de criteria en daarom is het geen goed plan, een opmerking van de VVD. Ik heb daarbij al aangegeven dat we reactie van GS, die onze gesprekspartner is en in superlatieven heeft uitgelegd hoe goed wij aan de voorwaarden van de door henzelf democratisch vastgestelde procedure voldoen. En ik wil daarbij ook benadrukken dat PS democratisch heeft besloten GS de verantwoordelijkheid te geven om met ons die afspraak financieel, organisatorisch en bestuurlijk te maken. En dat maakt ons ongelof alleen maar groter.
- En als we het dan hebben over een opmerking als 'zakgeld', daar heb ik volgens mij voldoende over gezegd; over de grote financiële consequenties die een dergelijke beslissing hebben, ik kan en wil het niet voor mijn rekening nemen om dit te betitelen als zakgeld.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, als ik hem het woord heb gegeven.

De heer VAN KEULEN (VVD): Excuses. Voorzitter, dit vind ik een beetje flauw. Dat maakte onderdeel uit van een metafoor over twee kleuters die naar papa gingen over dat zakgeld. En ik heb ook meerdere malen in mijn woordvoering benadrukt dat het ons ernst is als het om dit geld gaat. Ik zou graag die opmerking wat genuanceerd hebben alstublieft.

Wethouder SCHROOR: Ik dank de heer Van Keulen voor de toelichting dat hij dit net zo serieus opneemt als wij. Ik kijk nog even wat vragen door.

- Hoe groot is de kans op ons gelijk? Daar ga ik nu niet op in. Wij zullen dat laten afhangen van de procedure.
- Tijd en proces? Daar heb ik net al iets over gezegd. Binnen enkele weken willen wij duidelijkheid hebben.
- Als er uiteindelijk geen 35 miljoen euro komt, gaan wij dan weer praten? Er is een motie door de raad aangenomen en moties van de raad voeren wij altijd uit. Ik hoor net rechts van mij: 'bijna altijd uit.' Maar in dit geval bedoel ik echt dat wij daar op terugkomen.
- In hoeverre is gewekt vertrouwen geschonden? De ChristenUnie heeft daarover gesproken, met betrekking tot het bevoegd gezag en dat soort zaken, maar ook het vertrouwen richting onze partners en onze partijen. Op dit moment kunnen wij in ieder geval met rechte rug zeggen dat wij het vergtrouwen in onze partners niet hebben geschonden. Wij doen die gestand en dat zullen wij gedurende dit hele proces dat wij nu nog tegemoet zien altijd blijven doen, want wij willen die bestuurlijke verantwoordelijkheid hoog in het vaandel houden. Is ons vertrouwen geschonden? Ja. Dat heb ik ook al uitvoerig uit de doeken gedaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft het over vertrouwen dat geschonden is. Dat snap ik. Hoe oordeelt u over het handelen van de PvdA, uw coalitiepartner op dit dossier? Hoe is het met dat vertrouwen?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga het niet hebben over partijen hier, maar ook niet over partijen bij Provinciale Staten. Ons dispuut en ons geschil en ons geschonden vertrouwen betreft Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen. En ik roep hen dan ook op om nu eindelijk leiderschap te tonen en naar ons toe te komen en ervoor te zorgen dat er voor ons een goede oplossing komt, zoals ik die net in mijn woordvoering heb geschetst. In de tussentijd zullen wij doorgaan met de maatregelen die ik net heb aangekondigd.

Voorzitter, daar wil het in eerste termijn even bij laten. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had nog een vraag gesteld, van en hele rits die anderen ook hadden.

De VOORZITTER: Ik weet niet op welke vraag u doelt, maar wethouder De Vries gaat ook nog het woord voeren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Het gaat om de verschillende investeerders en de betrokken partijen. Ik weet niet wie van u beiden daar wat over kan zeggen.

De VOORZITTER: Ik versta u niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Over investeerders en betrokken partijen, volgens mij gaat de heer Schroor daar over. Wij hebben afspraken met een aantal verschillende partijen gemaakt. In hoeverre gaat u hen informeren over de stand van zaken en het vertrouwen naar hen toe ook bevestigen?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, wij hebben vandaag een brief gestuurd met onze analyse en de stand van zaken op dit moment en hoe wij daar in staan. Die is verzonden naar alle betrokken partijen waar wij relaties mee hebben, bestuurlijk en zakelijk. Dus dat is opgepakt.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het kan zijn dat ik het gemist heb, maar is de wethouder ook ingegaan op het zogenoemde opschalen naar het Rijk? Hoe ziet het college dat voor zich?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, wij hebben twee mogelijke trajecten aangegeven die wij zeker gaan doen. Eén daarvan is opschalen naar het Rijk. De tweede heb ik net uitvoerig uitgelegd. Wij zullen inderdaad ook kijken – met wie en wanneer, daar kom ik nog op terug – hoe onze derde partner in dit bestuurlijk convenant, namelijk het Rijk, hier tegenaan kijkt, natuurlijk. En dan zitten we op het niveau waar we dit debat ook over zouden moeten voeren, namelijk de bestuurlijke betrouwbaarheid van onze stad en de provincie in relatie tot elkaar. Als dit zo blijft en nogmaals, wij vinden dit geen wenselijke situatie, als wij dit hadden kunnen voorkomen hadden we dat gedaan en we hebben ons stinkende best ook gedaan om dit te voorkomen. Het kwam bij ons echt als een donderslag bij heldere hemel afgelopen week. Maar als dit zo is dan moeten wij er natuurlijk alles aan doen, met elkaar, om de bestuurlijke verhoudingen uiteindelijk weer te herstellen. Dat is natuurlijk altijd van belang voor de stad en van de projecten die nog met elkaar zullen moeten uitvoeren. Maar dat laat onverlet dat wij op dit dossier zakelijk, technische en bestuurlijk deze stappen moeten maken die we nu hebben aangekondigd, want dat achtte het college van belang voor de stad op dit moment.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik hoor nu toch wel, zou ik bijna willen zeggen: 'Bleekgezicht spreekt met dubbele tong.' Zo heet dat tenminste bij de Indianen. Ik hoor hier hele harde woorden over Gedeputeerde Staten van het college en vervolgens gaat u zeggen: we gaan weer werken aan betere verhoudingen met diezelfde Staten. Had u zich dan niet even moeten bedenken voordat u zulke nare dingen over ze zei?

De VOORZITTER: De wethouder?

Wethouder SCHROOR: Nee.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we nu de beantwoording door wethouder De Vries moeten laten plaatsvinden.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, het college heeft er behoefte aan om met een enkel moment stil te staan bij de diepere betekenis van de nu ontstane situatie.

De problemen met de samenwerking tussen de beide overheden, de provincie aan de ene kant en de gemeente aan de andere kant. Diverse fracties, waaronder de heer Seton van het CDA en mevrouw Jongman van de ChristenUnie, hebben daar aandacht voor gevraagd. Dat is terecht.

Het is misschien goed om even het proces te schetsen van de laatste maanden in dat verband. We hebben op 6 september jongstleden, dat is nog niet zo lang geleden, een buitengewoon goede afspraak gehad met het college van GS in Villa Sasso in Haren aan de Meerweg aldaar, om over de gezamenlijke investeringsagenda te praten. Die gezamenlijke investeringsagenda omvat meer dan het Forum. Het gesprek ging ook over de subsidieaanvraag en of de knelpunten en de vraagstukken die er nog waren met elkaar goed geformuleerd konden worden om een deugdelijke subsidieaanvraag te maken. Zie ook de aandacht die de heer Seton heeft geschetst voor de procedure tot en met juni en over de vakantie heen.

Dat ging onder andere over Meerstad, over de Zuidelijke Ringweg en over dat andere project, de Tram. We hebben daar toen de afspraak gemaakt dat er fluks en voortvarend gewerkt zou worden aan een deugdelijke subsidieaanvraag. En de indruk in dat gesprek, en mijn collega's kunnen dat bevestigen en ik denk ook het college van GS als u daarnaar vraagt, was dat we dat met elkaar gingen doen. Er lang op dat moment nog geen aanvraag, maar we gingen hem maken met elkaar.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Tot nu toe was het omineuze woord 'tram' nog niet gevallen, maar nu moet ik het college toch vragen: zijn de afspraken met de gedeputeerde over de tram net zo waterdicht als die welke u over het Forum dacht te hebben gemaakt?

Wethouder DE VRIES: En dat, mijnheer Prummel, is precies de kern van het debat dat wij op dit moment met elkaar voeren en dat is ook precies de reden waarom u, ook als lid van deze raad, zich druk zou moeten maken over de nu ontstane situatie. U slaat de spijker op z'n kop. Daar gaat het over. Dat is ook de zorg die wij hebben geuit en dat is ook precies de betekenis, zeg ik tot mevrouw Jongman, van de zin in onze brief dat dit consequenties heeft voor de samenwerking over de volle breedte van ons investeringsprogramma. Daar gaat inderdaad de discussie over.

En het is inderdaad zorgwekkend, mijnheer Prummel, even opletten graag, daar kunt u wat van leren wellicht, het is inderdaad precies dit punt dat ons zorgen baart. Als er eenzijdig – en als er een ding gebeurd is, is het wel die eenzijdigheid – door Provinciale Staten of door GS op basis van draagvlakmotieven of wat voor motieven dan ook de stekker uit samenwerking kan worden getrokken, dan baart dat dus ook zorgen op andere cruciale dossiers van de stad.

Ik ken uw positie in de discussie over de tram, maar dat doet niet zo ter zake, maar het gaat precies om die betrouwbaarheid. En dat is ook de kern van onze zorg. Dat is een zorg die wij gedeeld hebben. We hebben die zesde september ook de afspraak gemaakt om met het college van GS, en dat is echt waar, op 14 december 's avonds bij elkaar te komen voor een diner over die gezamenlijke investeringsagenda. Dat heeft, in het perspectief van het gesprek dat wij gistermorgen hebben gehad, niet plaatsgevonden, dat zult u begrijpen.

Het college van GS heeft zich bij ons gemeld voor een indringend gesprek waarin wij een aantal dingen aan de orde hebben gesteld.

Eén: legt u eens uit: wat is de ontstane situatie nu?

Twee: wat is de betekenis van de stelling die onder andere door een aantal Statenfracties op tafel is gelegd via Twitter en andere media van de opvatting dat die 35 miljoen euro wel in de stad zou moeten blijven? Ik heb ook niet zo'n ding trouwens.

Drie: hoe moeten wij, en die vraag hebben wij gewoon op tafel gelegd, met elkaar samenwerken als u – en nou zeg ik het een beetje haastig – uw kont wegdraait voor de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt?

Op die vraag hebben wij tot op heden geen antwoord gehad. We hebben in dat gesprek van gisteren om half twaalf wel antwoord gehad op de vraag of het principebesluit voor de beschikking op tafel zou blijven liggen. Het antwoord was nee. En daarom kan het debat ook gewoon plaatsvinden hier en is die brief ook terecht en dat wordt deze week schriftelijk bevestigd.

Maar ook op de vraag 'Hoe nu verder in deze complexe bestuurlijke samenwerking?' is geen antwoord gekomen. Voor zo'n gesprek staan wij natuurlijk altijd open, binnen de context die collega Schreuder overigens heeft gegeven voor dit project.

En ik noem u een paar voorbeelden. Wij praten niet alleen over de Zuidelijke Ringweg met elkaar, wij praten ook over de Zuidelijke Ringweg met Rijkswaterstaat. Het Rijk zit daar bij. Ik zou niet willen, ook niet in de richting van het Rijk, dat de provincies eenzijdig – en ik heb daar geen garanties voor eerlijk gezegd – nu wegdraait voor dit project.

Wij praten met Meerstad met de gemeente Slochteren, het Rijk en vier private partijen. Ik zou niet willen dat de provincie nu, eenzijdig, zijn kont wegdraait voor de afspraken over Meerstad. Ik heb er geen garanties voor.

Wij praten over de tram, met elkaar. We hebben er een trambureau voor opgericht. We gaan een gemeenschappelijke regeling oprichten. Ik zou niet willen dat onze partners dat eenzijdig opzeggen.

Precies dit, mijnheer de voorzitter, is de kern van ons probleem. Wij hebben daar geen oplossing voor, maar wij vinden wel dat wij bij dit vraagstuk, dit ongekend politieke vraagstuk voor een stad die aan de vooravond staat van het nemen van cruciale beslissingen op een aantal dossiers en die op een aantal dossiers ook voor moeilijke tijden staat – u weet dat als geen ander met betrekking tot Meerstad – graag aan de andere kant van de tafel een partner zou hebben die zegt; ik sta voor mijn zaak. Die zegt: we hebben bestuurlijke afspraken, daar praten we met elkaar over, dag en nacht, elke dag, kritisch en vanuit een eigen positie, maar wel vanuit de zaak zelf en we staan daar ook voor.

En ons probleem hier, en dat is nogmaals in de richting van mevrouw Jongman, is precies de betekenis van deze zin: wij weten het niet.

En dat niet weten is buitengewoon zorgwekkend.

Ook in de richting van andere partijen die tussen provincie en gemeente niet aan tafel zitten.

De heer PRUMMEL(Stadspartij): Voorzitter, de wethouder zegt het niet te weten. Ik denk iets wel te weten en dat is namelijk dat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten ons niet laten bungelen als wij een beter plan indienen. Het heeft gelegen aan uw plan, dat plan heeft niet gedeugd en dan kunnen jullie nu wel doen of de Staten niet deugen, het is uw plan dat gefaald heeft.

Wethouder DE VRIES: dat is een opvatting. Het is overigens uw goed recht om die opvatting te hebben, maar dat is niet de kern van de discussie, ook niet tussen GS en B en W.

Dat is gisteren ook niet gebleken. De inhoud van het plan heeft helemaal niet ter discussie gestaan tijdens dat overleg. Daar gaat het ook niet om. Het gaat over de vraag dat als je een positie inneemt en je legt dat vast, je schrijft dat op, je spreekt dat af, dat je er ook voor staat. Dat is de kern van de zaak. Daarover verkeren wij in hoge mate in onzekerheid

Ik vind dat van GS eerlijk gezegd ook verwacht mag worden, de moties die zijn aangenomen helpen daar wellicht bij, dat we een begin van een soort antwoord beginnen te krijgen op die discussie met elkaar. En in de tussentijd, dat heeft college Schroor natuurlijk volkomen helder verwoord, gaan wij niet als een dolle tekeer in die andere dossiers, we kijken wel uit. Dat vinden wij nou onze verantwoordelijkheid om dat goed te doen.

Tot slot, voorzitter, een enkele opmerking over de betekenis van de situatie die nu is ontstaan. Collega Schroor heeft dat denk ik uitstekend verwoord. Wij zijn altijd bereid om te praten over die gezamenlijke investeringsagenda. We hebben daar groot belang bij. En ook, en dat is een argument dat nog niet op tafel is geweest: gelet op het feit dat we die afspraken over bijvoorbeeld mobiliteit: trein, tram, bereikbaarheid, woningbouw Meerstad gemaakt hebben met andere gemeentes in onze omgeving in het kader van de Regiovisie. Dat komt er ook nog eens bij.

Kortom: dit college wil blijven investeren in die samenwerking. Dit college staat voor de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. En de nu ontstane situatie is bepaald ernstiger dan sommige fracties die hebben geschetst.

Even aan het eind van mijn betoog een kleine vrolijke noot, in de richting van de heer Eikenaar. U noemde Nico Haak. Zijn begeleidingsband waren de Paniekzaaiers. Dat zouden wij willen voorkomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb over die Paniekzaaiers nog één ding: ik heb rondgedeeld, en dat is ook aan uw college gegeven, het antwoord op de vragen van de Statenleden Van der Tuin en Kraaijenbrink van de CDA-fractie. Die zijn nog niet zo oud, van 24 juni 2010 en daar staat bij het antwoord: “Het college van B en W is ervan op de hoogte dat het projectvoorstel wordt voorgelegd aan de Staten.” Dan zult u er ook van op de hoogte zijn geweest dat voorleggen aan de Staten ook impliceert dat een dergelijke volksvertegenwoordiging daar een oordeel over geeft. Verder staat daar:

'De kosten die tot nu toe zijn gemaakt zijn voor risico van de gemeente Groningen.' Daar staat ook vermeld dat er een risico is. Uit deze antwoorden, en die antwoorden zullen jullie indertijd ook hebben gelezen, kun je heel duidelijk opmaken wat uw status was op het moment dat u de subsidie aanvraagde.

Wethouder DE VRIES: Ik citeer de door u aangehaalde heer Thorbecke, maar met een zekere frivoliteit. De heer Thorbecke heeft inderdaad een huis gebouwd op basis van drie bestuurslagen, met overigens eigen verantwoordelijkheden, eigen huishoudingen van die bestuurslagen. De heer Thorbecke zou het denk ik heel gezond hebben gevonden als die overheidslagen zich aan onderlinge afspraken hebben gehouden. De heer Thorbecke heeft bij mijn weten altijd gezegd dat de dingen die je intern afspreekt extern niet binden, tenzij je dat hebt afgesproken. En dat is hier niet het geval. Ik zal de bronvermelding nog even opzoeken.

De VOORZITTER: Ik ga bij u na of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval, constateer ik. Dan is het woord aan de heer De Rooij van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter.

Ik wil het college danken voor de antwoorden. Ik ben erg blij dat de communicatielijnen in ieder geval open staan en ik kan er begrip voor hebben dat wij de juridische zaken gaan voorbereiden. Ik wil hier nogmaals naar voren brengen dat ik hoop dat ze niet nodig zijn.

Voorzitter, er is vanmiddag in de Staten een motie aangenomen, ingediend door de SP, en daar wil ik even een stukje uit citeren. Ik lees het even voor: "De Staten spreken uit dat 35 miljoen euro zoals gereserveerd in het REP ZZL beschikbaar is en blijft voor de stad Groningen, voldoende aan voorwaarden en gekoppeld aan een zo groot mogelijke regionale uitstraling." Hiermee zeggen ze dus gewoon: we moeten de REP-criteria hanteren. Met andere woorden: dat moesten we tot maandag; maandag, dinsdag, woensdag even niet, en nu weer wel. Ik denk dat hier een ruimte zit voor ons om, als deze motie is aangenomen, gewoon de criteria weer van stal te kunnen halen. Het college van Gedeputeerde Staten heeft erkend dat we eraan voldeden, Ik zie alle mogelijke vormen van kansen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er wordt nu gesproken over criteria, namelijk over versterking van de economische structuur, maar zou het niet zo kunnen zijn dat de Staten gewoon hebben vastgesteld dat de economische structuur helemaal niet wordt versterkt door alleen maar met een functie te slepen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als dat geconstateerd is op basis van onderzoek, dan vind ik dat volkomen terecht. Op het moment dat vastgesteld wordt dat wij niet aan de criteria voldoen zou Gedeputeerde Staten, ik heb het niet over Provinciale Staten, het nooit moeten goedkeuren. Maar er is geen onderzoek. Dat is een beetje mijn probleem. Dat is gewoon lastig. En dat zou ook uw punt moeten zijn, mijnheer Prummel, want ik vind het vreemd, en uw partij is er een van, dat we het normaal vinden dat er zo omgegaan wordt met de stad zoals het op dit moment gebeurt, even los van het Forum of wat dan ook, zo zou een zichzelf respecterend raadslid niet behandeld willen moeten worden door de provincie. En het komt u nu uit en het komt u misschien bij de tram ook uit. Maar als de provincie hetzelfde doet bij Meerstad, waar u veel meer aan de kant van het college staat dan nu, dan schreeuwt u moord en brand en terecht. Dus ik zou iets minder opportunisme zeer op prijs hebben gesteld, want dat is beter voor de stad. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, toch wel opvallend wat hier vanavond gebeurt. Er vinden hier wat juridische steekspelletjes plaats, met name van de kant van de PvdA. Ik vind het nog steeds moeilijk om te bevatten dat er hier blijkbaar een vorm van beroepsdeformatie is in het denken dat GS de baas is in de provincie. Het college denkt dat het hier de baas is. De gemeenteraad is hier de baas en PS is de baas in de provincie. En als er een meerderheid van die Provinciale Staten tegen dit voorstel is, dan komt het geld er niet. En natuurlijk zijn die afspraken er en is dat bestuurlijk allemaal heel erg fout, maar een ding: welke partij is de dominante factor hier op het stadhuis? En dat is een

compliment. En welke partij is de dominante factor op het provinciehuis? En welke partij roept nu het hardste vanavond dat het verschrikkelijk is en dat er onbehoorlijk bestuur heeft plaatsgevonden?
Voorzitter, ik wou het hier maar bij laten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wou er toch even op reageren. De VVD heeft een motie ondersteund in de Staten, motie nummer 3, waarin wordt gezegd: “We zijn van mening dat de bestuurlijke puinhoop die is ontstaan toe te rekenen valt aan het college van Gedeputeerde Staten en spreekt uit dat de handelwijze van het college afgekeurd wordt.” Waar het mij om gaat is dat Provinciale Staten wel wat kan, maar dat er dan een politiek probleem is met Gedeputeerde Staten, want die hebben een toezegging gedaan. Dan is daar een intern politiek probleem. En dat wordt op deze manier niet opgelost, dat wordt bij ons over de schutting heen gekieperd en dat had niet mogen gebeuren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ga hier niets meer aan toevoegen.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan de heer Gijsbertsen van de fractie van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat laatste scheelt mij weer een reactie. Ik kan me aansluiten bij de heer De Rooij over de positie van PS en GS. Ik ben blij met het college dat zegt: als GS bij ons aanklopt als wij tot een oplossing willen komen die de ontwikkeling van de Oostwand en het Groninger Forum toch mogelijk zou maken. Ik denk dat dat een gezonde instelling is en dat je ondertussen op basis van het besluit dat deze week blijkbaar verwacht wordt van GS juridische stappen onderneemt.

Tot slot wil ik nogmaals, ook vanwege de tijd, kort weer constateren dat ik het bijzonder vind dat de oppositie wel haar zorg uitspreekt over de verhoudingen met de provincie, maar ondertussen de belangen van de stad niet het verdedigen waard vindt. En dat vind ik....

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik meen dat ik in mijn woordvoering een hele duidelijke handreiking heb gedaan naar dit college door te zegen: laten we nou samen kijken hoe we en beter plan kunnen ontwikkelen, dus u gaat mij hier niet in de schoenen schuiven dat ik niet op kom voor de belangen van de stad.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat is precies wat u zegt. U gooit de handdoek in de ring, terwijl GS zijn afspraken niet nakomt. Volgens mij moet je staan voor je zaken en ook Je moet staan voor je afspraken en ook GS aan die afspraken houden en dat doet u niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik voel mij aangesproken. Elke partij hier vertegenwoordigt de belangen van haar kiezers, zoals haar dat goed dunkt en daarvan kan de fractievoorzitter van GroenLinks niet de rechter zijn. Dat zijn de kiezers.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, maar ik mag er volgens mij wel een mening over hebben.

Motie (2): Procesgang Forum (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010m besprekende de collegebrief ‘Stand van zaken Forum’.

Overwegende dat:

- procederen een dure en ingewikkelde zaak is waarvan het resultaat nu nog niet kan worden ingeschat.

Verzoekt het college:

- om geen zaak aanhangig te maken zonder daarover met de raad te hebben gesproken en zonder het ingewonnen advies van de Stadsadvocaat aan de raad te hebben overlegd.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar. Ik begrijp dat de heer Eikenaar daar geen behoefte aan heeft. Dan is het woord aan de heer Luhoff van de D66-fractie. Dank u wel, voorzitter.

De heer LUHOFF (D66): Ik heb in mijn eerste termijn ook al aangegeven dat het wat ons betreft om meer gaat dan over het project Grote Markt Forum, maar dat het raakt aan de bestuurlijke verhoudingen en de samenwerking tussen stad en provincie.

Het college, bij monde van beide wethouders, heeft dat zojuist heel duidelijk verwoord in de beantwoording van de vragen van de raad. Dank daarvoor.

Voorzitter, het lijkt erop dat een intern probleem bij de provincie nu in een keer geworden is tot een probleem tussen de provincie en de stad. Mijn fractie vindt dat we ons dit niet zo maar moeten laten gebeuren. En we vinden het daarom ook goed dat we zeggen dat we op dit moment juridische stappen gaan ondernemen om ervoor te zorgen dat er helderheid komt over de afspraken die we hebben gemaakt en dat er helderheid komt over de subsidieaanvraag die we hebben ingediend. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik heb wel een vraag aan de heer Luhoff. Bent u ook benieuwd naar de kansen van slagen van een dergelijke procedure? Zou u die ook willen weten voordat u aan een dergelijk proces begint namens de gemeente?

De heer LUHOFF (D66): Ik constateer dat er ontzettend veel onhelder is over de gemaakte afspraken. Als ik de subsidievoorwaarden lees, de beschikking in het principebesluit, laat ik het zo zegen, van Gedeputeerde Staten, dan denk ik: het kan toch niet waar zijn dat je na een heel lang traject, waarin je samen optrekt, om een aantal projecten in de stad gaat organiseren, waaronder het Grote Markt Forum, dat je vlak voordat het besluit wordt genomen zomaar, zonder inhoudelijke reden, ineens dat besluit niet meer wilt gaan nemen. Dat kan niet waar zijn, dus wat dat betreft kijk ik met vertrouwen naar die rechtszaak. Het college heeft ook aangegeven daar met vertrouwen naar te kijken, dus dat neem ik aan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een vraag aan de heer Luhoff. Stel nou dat dit voorstel wel door de Staten was behandeld en was afgekeurd, wat dan?

De heer LUHOFF (D66): Dan hadden we een heel ander probleem gehad.

De VOORZITTER: De heer Seton hoeft ook niet het woord. De ChristenUnie? Mevrouw Jongman, kort.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter.

Ik heb in mijn betoog aangegeven dat ik meer zie in de weg van de stille diplomatie in plaats van al de rechtsgang te maken. Maar ik snap heel goed dat u als college verontwaardigd bent en dat u duidelijk wilt maken dat het u ernst is. Ook als ik nog weer in een van de voorwaarden van het uitvoeringskader lees dat Gedeputeerde Staten projecten committeren en de beschikking afgeven en PS vooraf worden geïnformeerd, dan is daar de angel van het probleem dat we met elkaar hebben. Maar ik zou u nogmaals op willen roepen, voor zover mogelijk als dat de komende dagen blijkt, als u het via de weg van de stille diplomatie kunt oplossen, dan zou mij dat liever zijn dan een gang naar de rechter. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders van de fractie van Student en Stad? Dan de heer Kelder nog, van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

In mijn eerste termijn heb ik al aangegeven dat wij het jammer vinden dat er al geld is uitgegeven aan een project. Toen is mij gevraagd: hoe zit het met andere projecten?

Het verschil tussen het Forum en de grote projecten als Meerstad de RegioTram is dat ons inziens deze een algemener belang dienen en dat die daardoor logischer zijn. Overigens zullen wij ook daar kritisch

tegenover geld uitgeven staan, maar nogmaals: wij vinden het zonde dat hieraan al wel geld is uitgegeven. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA); Even een vraag aan de heer Kelder, want ik begrijp wel dat u het niet eens bent met dat Forum, maar de voorstanders van het Forum zijn van mening dat het Forum een algemeen belang dient. U maakt zichzelf wel erg tot het middelpunt van het universum op deze manier.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, maar de tegenstanders denken het tegenovergestelde.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had een vraag aan de heer Kelder. Ik bedoelde met mijn vraag dat het mij ging om de relatie die wij hebben met PS en GS in de zin van die andere projecten. Niet wat u van die projecten vindt, maar wat u vindt van de relatie die op deze wijze geschaad wordt en of u de angst heeft dat de andere projecten ook op deze wijze behandeld zullen worden door GS.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wat ik al aangaf: het blijkt dat hier in PS geen meerderheid voor is en de vergelijking tussen de ander projecten vind ik niet helemaal terecht, omdat ons inziens een Tram of Meerstad een heel ander belang dient dan een Forum.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, het gaat daar ook om afspraken die wij hebben gemaakt met Gedeputeerde Staten over gelden die wij nog niet hebben. En het gaat er niet om of het een algemeen belang is of een specifiek belang. Het gaat om eenzelfde soort afspraak. En wat vindt u daar dan van? Bent u er niet bang voor dat dit nu op het spel staat, ondanks dat het in uw ogen misschien projecten zijn van algemeen belang?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat vind ik moeilijk om nu op te antwoorden. Ik weet niet of dat op het spel staat.

De VOORZITTER: Was dit van de kant van de raad de tweede termijn? Dan is het woord nogmaals aan het college, ook voor een reactie op de ingediende motie.

Wethouder SCHROOR: Dank, voorzitter. Ik heb twee dingen.

Steeds weer merk ik dat er onduidelijkheid is over de positie van Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten. Wij hebben een dispuut met Gedeputeerde Staten. Provinciale Staten hebben in een democratisch besluit Gedeputeerde Staten gemandateerd om met ons overleg te voeren, met ons financiële afspraken te maken en hebben democratisch afgesproken onder welke voorwaarden de 35 miljoen euro kan worden verstrekt aan het project Grote Markt Forum, en dat al sinds enige jaren. Ditzelfde geldt bijvoorbeeld voor een project als IRRebel Life Science. Daar is exact hetzelfde gebeurd. De gelden zijn beschikbaar gesteld door Gedeputeerde Staten en dit is ter kennisname voorgelegd aan Provinciale Staten. Dat was het mandaat van Gedeputeerde Staten. En dat doen niets af aan het feit dat de volksvertegenwoordiging het hoogste orgaan is, tenzij de volksvertegenwoordiging democratisch besluit dat recht even opzij te zetten om hun Gedeputeerde Staten het mandaat te geven om te kunnen opereren. En ik hecht eraan te benadrukken dat dit de situatie is en dat dit dus het debat daar ook niet relevant maakt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit is allemaal helemaal waar, maar wat u vergeet in deze discussie, en dat wordt de hele avond al vergeten, is dat we geconstateerd hebben dat het draagvlak voor het Forum al jarenlang aan het afnemen is. Dat het plan niet overtuigend is en dat dat de reden is waarom we nu in deze problemen zitten.

Ik wil graag afsluiten met het citaat van een beroemde man, dokter Phil, die zegt altijd ...

De VOORZITTER: We zijn hier niet met een soort termijn bezig. U bent bezig met een interruptie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan sluit ik het af. *'You're in denial'*, zegt de man altijd.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of de wethouder daar op wil reageren.

Wethouder SCHROOR: Nee, zeker niet op die laatste, voorzitter. Ik wil de motie nog even behandelen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even naar de heer Prummel, die wilde ook interrumperen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik heb ook een interruptie. Ik ben niet *in denial*. Het gaat mij om het volgende: het college heeft nog geen woord gewijd aan het antwoord op de vragen van de CDA-Statenvr fractie, waarin zij zeggen: 'Het college van B en W is ervan op de hoogte dat het projectvoorstel nog wordt voorgelegd aan uw Staten.' Is dat dan in uw ogen een voorlegging die zonder enige consequentie is?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga niet, net zoals collega De Vries, over de interne afspraken en de interne handelwijze bij de Provinciale Staten. Wij hebben de afspraak met Gedeputeerde Staten. Daar houden wij ze aan en daar wil ik het graag bij laten.

En over de motie: daar staat: 'zonder het ingewonnen advies van de Stadsadvocaat aan de raad te hebben voorgelegd'. Ik wil deze motie ontraden omdat het zeer onverstandig is om te vertellen hoe je in en zaak staat en wat je met de zaak gaat doen, voordat je de zaak hebt gevoerd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zou ik dan de wethouder mogen wijzen op de mogelijkheid met deze, als altijd zeer discrete raad, daarover in vertrouwen te kunnen overleggen? Hier wordt niet gelekt, he?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ontraad deze motie.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat wij kunnen overgaan tot besluitvorming over de ingediende motie. U bent, neem ik aan, zover? Iedereen heeft kennis kunnen nemen van de motie.

Wie steunt deze motie 2, Procesgang Forum die door de Stadspartij is ingediend? Een stemverklaring? Pardon.

Stemverklaringen:

De heer SETON (CDA): Ik heb even de motie op me in laten werken. Eigenlijk zit ik op dezelfde lijn die de heer De Rooij net aangaf. We moeten gebruik maken van de mogelijkheid om met de provincie te spreken. En kan zijn dat je intussen wel voorbereidingen treft, want als die gesprekken onverhoopt tot niets leiden moet je niet op achterstand komen te staan. Ik vind het college tot nu toe in de uitingen wel wat geharnast in de juridische procedure. Ik vind de nuance die de heer de Rooij daarin aanbrengt beter. Ook al vind ik de formulering in de motie niet altijd even gelukkig, maar als ik kijk naar mijn eigen woordvoering zie ik dit wel als een signaal om te zeggen: laten we niet te snel op de juridische lijn gaan zitten, maar de kansen pakken om met de provincie te spreken. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Daar wil ik me graag bij aansluiten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Daar sluiten wij ons zeker niet bij aan, want wat de heer Seton met zijn stemverklaring doet is een hele nieuwe motie schrijven. Wij zitten op de lijn van het college. Wij hebben hier geen behoefte aan.

De VOORZITTER: Kunnen we dan overgaan tot besluitvorming over de motie? Wie steunt de motie op stuk nummer 2, zoals ingediend door de Stadspartij? Dat is

De Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en de Stadspartij, waarmee deze motie is verworpen.

Dan gaan we over naar agendapunt 7.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Voortgangsrapportage Verbeterplan en beeldkwaliteit woonboten in Diepenring

De VOORZITTER: Ik dacht dat hier alleen nog de behoefte was aan een stemverklaring. Heb ik dat goed? Dat is het geval. Dan heeft mevrouw Krüders de gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Stemverklaringen:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Vanwege de tijd doe ik het met een stemverklaring. U kent onze woordvoering in de commissie. Wij zullen dan ook niet instemmen met dit plan, omdat wij van mening zijn dat de Noorderhaven een vrijhaven zou moeten blijven en wij zien ook niet de noodzaak om de verordening aan te passen en scherpere regels te stellen. Wij ondersteunen het Fonds, dat is een beetje jammer en wij hebben een tweetal andere punten: een minimum lengte van de schepen en de kosten van de vergunningstarieven, waarom wij niet voor zullen stemmen.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, de procedure stemverklaringen overvalt ons enigszins, maar we zullen improviseren en meedoen. Wij kunnen de voortgangsrapportage zeker ondersteunen. We zijn er in een aantal opzichten ook heel positief over. Voor de verdere uitwerking willen we vooral meegeven dat het buitengewoon jammer is dat het opnieuw niet gelukt is, ondanks alle goed intenties en ambities, om een zodanig gesprek te hebben met de woonbootbewoners dat ze ook achteraf het overheersende gevoel hebben van tevredenheid over het proces en de uitkomsten. Het is dat we al een andere optie hebben voor een pilot burgerparticipatie, anders hadden we deze graag aangedragen. Er blijven een aantal punten over waar in de toekomst nog aan moet worden gewerkt. Met name ook de zorg die er is over het aantal ligplaatsen die verdwijnen en waarvan het weliswaar de bedoeling is, maar geen garantie is op compensatie.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Hartelijk dank dat wij nog wat extra tijd krijgen met deze stemverklaring. Wij delen de doelstellingen van het college die in het stuk staan over de beeldkwaliteit en het onderhoud. In de commissievergadering hebben we wel aangegeven dat we wat twijfels hebben of deze regels nou ook echt grote effecten gaan hebben. We hebben ons met betrekking tot de subsidie op onderhoud ook kritisch opgesteld. We constateren dat het aan de ene kant oneerlijk lijkt tegenover andere inwoners die wel volledig zelf hun onderhoud moeten betalen. Aan de andere kant de doelstelling dat het in het algemeen belang is dat de Diepenring er mooi uitziet onderschrijven we wel. Dus dit lijkt de beste oplossing.

De VOORZITTER: Een stemverklaring moet kort en puntig zijn. U maakte mij natuurlijk al extra alert. Het moet niet de bedoeling zijn van een soort termijn.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ik zal het heel kort houden.

De VOORZITTER: Nee, u bent al lang genoeg aan het woord geweest, volgens mij.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dan neem ik nog een minuutje van mijn gewone spreektijd als dat mag.

De VOORZITTER: Nee, dat mag niet, nee. Want wij zijn inmiddels bij de stemverklaringen. Het spijt me.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Maar er is niet gevraagd of we een gewone woordvoering wilden.

De VOORZITTER: Dat is wel gevraagd. Ik heb gezegd: ik heb begrepen dat alleen mevrouw Krüders behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring, heb ik dat goed begrepen? En dat er geen

behoefte meer was aan het voeren van een termijn. Dat heb ik uitdrukkelijk voorgelegd. Dus dit was het afleggen van uw stemverklaring, het spijt me.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks); Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of anderen nog en stemverklaring willen afleggen. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Steun voor de inzet van het college. Wij roepen het college op tot blijvend overleg met het woonschepencomit . De wethouder heeft daar over gezegd in het debat dat consensus wel een doel is wat we samen willen bereiken, zowel aan de woonschepenkant als aan de collegkant. De wethouder heeft ook gezegd dat de ligplaatsen SuikerUnie in januari/februari aan de orde zijn. En als laatste wil ik oproepen tot het handhaven van de oude regels, als u nieuwe regels opstelt met dit plan.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): (onversterkt, onverstaanbaar)

De VOORZITTER: Nee, mevrouw VAN DER VEGT, doet u dat nou maar niet. Ik denk dat mevrouw Jongman zelf al wel het gevoel heeft dat ze tegen het randje aanzat met de stemverklaring. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij zullen instemmen met dit voorstel. Wel willen we nog de nadruk leggen op een goede handhaving en op het creëren van nieuwe ligplaatsen op korte termijn.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij maken onze zorg....

De VOORZITTER: Ik maak hier toch even bezwaar tegen. We hebben in het presidium verkend wie een stemverklaring ging afleggen. U gaat nu echt een beetje stemverklaringen gebruiken als een soort termijn.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, nu maak ik toch bezwaar. Aan het begin van dit debat ging het als volgt: ik hoor de voorzitter zeggen: 'Ik heb begrepen dat mevrouw Krüders een stemverklaring wil afleggen' en voor ik twee keer met mijn ogen kan knipperen is mevrouw Krüders aan het woord en ...

De VOORZITTER: Mijnheer Gijsbertsen, dan moet u beter opletten. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd: ik heb begrepen dat er alleen nog maar behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat u daar dan iets langer voor nodig hebt is echt niet mijn probleem. Ik heb het uitdrukkelijk voorgelegd. Nu gaat iedereen stemverklaringen afleggen terwijl ik in het Presidium heb geinventariseerd wie stemverklaringen wilden afleggen en mevrouw Krüders is de enige die zich gemeld heeft. U weet dat ik de verantwoordelijkheid heb voor het bewaken van de tijd, dus ik maak u daar echt op attent. Het spijt me wel.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Maar...

De VOORZITTER: Mijnheer Gijsbertsen, u hebt niet verder het woord.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik maak hier bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Dat kunt u doen, maar dan spreken we daar verder in het presidium over. Wie wil er verder nog een stemverklaring afleggen? Dat is mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij kunnen instemmen met het plan. Anders dan Student en Stad zien wij nog steeds de Noorderhaven wel als vrijhaven in dit plan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen?

Goed, dan kunnen wij nu overgaan tot de besluitvorming. Het besluit, zoals dat onder punt I tot en met III aan u is voorgelegd. Wie steunt het besluit zoals het aan u is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus Student en Stad, waarmee het is aangenomen.

Dan zijn we bij punt 7.b van de agenda.

7.b: Vaststelling bestemmingsplan Pop Dijkemaweg 38

De VOORZITTER: Wie wil over dit agendapunt het woord voeren? Dat is mevrouw Van der Vegt van de fractie van GroenLinks.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ik ga een nieuwe poging doen. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gevraagd om de agendering van dit raadsvoorstel omdat we het niet eens zijn met het opnemen van een bepaling in het voorliggende bestemmingsplan waarmee kamerverhuur wordt uitgesloten. We hebben van het college begrepen dat deze bepaling is opgenomen om tegemoet te komen aan bezwaren van omwonenden. Wij hebben grote moeite met deze manier van werken. Het uitsluiten van kamerverhuur in bestemmingsplannen is namelijk in strijd met het gemeentelijk beleid op het gebied van kamerverhuur. En we zien bij het voorliggende bestemmingsplan geen bijzondere zwaarwegende redenen die deze uitzondering rechtvaardigen. Wij vrezen dat het maken van een dergelijke uitzondering een ongewenst precedent zal kunnen scheppen. Er zijn in deze stad meer bewoners die bezwaren hebben tegen bepaalde ontwikkelingen in hun omgeving en wij vragen ons af hoe wij aan deze bewoners kunnen uitleggen dat we voor hen geen uitzonderingen gaan maken als we dat hier wel gaan doen. Kortom: we zijn van mening dat die bepaling eigenlijk niet thuishoort in dit bestemmingsplan. We hopen dat het college het een en ander kan verduidelijken en de zorgen die wij hierover hebben wellicht kan wegnemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijn heer Prummel, u wilt het woord voeren of wilt u een interruptie plaatsen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een interruptie. Waarom zouden wij niet veel vaker kunnen ingaan op de toch vaak gerechtvaardigde wensen van de omwonenden wanneer zij bezwaar maken tegen kamerverhuur in huizen die daar niet geschikt voor zijn?

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ja, voorzitter, de Stadspartij weet waarschijnlijk, net als deze hele raad, dat wij een groot voorstander zijn van maatwerk als het gaat om het verlenen van vergunningen voor kamerverhuur, maar dit is een volstrekt willekeurig pand. Daar wil ik het bij laten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan moet ik het als zo vak voor het college opnemen. Het college levert hier maatwerk. U wordt op uw wenken bediend. Dan dacht ik toch dat u voor zult stemmen.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): En als we willen werken met maatwerk, dan moet het op basis van objectieve criteria die voor iedereen gelden en die zien we hier niet.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik ben erg verrast dat GroenLinks al op de hoogte is van het antwoord van het college. Ik had graag het antwoord van het college zelf gehoord. En ik zou weleens willen weten waarom het in dit geval uitgezonderd wordt en hoe ze het kunnen verkopen aan de rest van de stad terwijl het hier uitgezonderd wordt.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KJUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. Ik vraag me af waarom er in het stuk staat: 'mogelijke overlast als gevolg van kamerverhuur wordt hiermee voorkomen.' De rechter heeft er al eerder een uitspraak over gedaan dat je dit niet als criterium mag noemen. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rook, fractie D66.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel. Voorzitter, we vragen ons concreet af welk instrument we nou gebruiken om kamerverhuur daar uit te sluiten. Dat is wel interessant voor het debat in januari over studentenhuysvesting in bredere zin.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, ik ben ook wel verrast door het antwoord van het college dat ik nog niet ken, want dat ga ik nu geven.

We hebben hierover in de commissie met elkaar gesproken. Mevrouw Van der Vegt heeft een punt te pakken met de uitzonderingssituatie, die zich inderdaad laat verklaren door het contact hierover in het verleden tussen gemeente en de omwonenden. Dan heb je soms dat je als lokale overheid aan de ene kant zegt: we vinden de belangen van degene die het aanvraagt toch wel zo groot om hier aan mee te werken. We willen tegelijkertijd de randvoorwaarden scheppen, ook in bestemmingsplantechnische zin en op het gebied van ruimtelijke ordening, waaronder dat ook voor de buurt aanvaardbaar is, te werken met maatwerk. Dan geef ik gelijk antwoord op uw vraag: het is gewoon inderdaad een soort bepaling in het bestemmingsplan. Daar moeten wij denk ik ook geen gewoonte van maken. Niet zozeer ten opzichte van maatwerk als verschijnsel, maar als dit overal wordt toegepast als algemeen verschijnsel, is het nauwelijks meer maatwerk ge noemen. In antwoord op uw vraag: dit gaan we dus niet algemeen als regel toepassen. Dat zou niet goed zijn. Maar ik zou wel willen aandringen om hier ons voorstel te volgen. Ik denk eerlijk gezegd dat als we dat niet doen we dan een onbalans creëren tussen aan de ene kant de aanvrager, op wiens aanvraag we positief zouden willen reageren en de buurtbewoners aan de andere kant die zeggen: nou, dat willen we wel, maar zonder dat dan uit. Dat is het antwoord op de vraag. Wij hebben niet de gewoonte, zeg ik tot mevrouw Van der Vegt, om hier als het ware een soort beleidsregel van te maken die maatwerk op dit punt overal brengt, maar vinden wel dat het in deze zaak een te rechtvaardigen uitzonderingsregel is.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van der Vegt.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Als ik het goed begrepen heb van de wethouder, dan krijgen we dus de toezegging dat wat hier gebeurd is in de toekomst niet vaker zal voorkomen. Met die aantekening kunnen we voor deze keer wel instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog behoefte? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording. Ik zou het niet zo willen zeggen als mevrouw Van der Vegt. Misschien is het iets wat we in de toekomst wel veel vaker zouden moeten doen, als we daar wat objectieve criteria voor kunnen bepalen. Dus ik zou die toevoeging nog niet voor mijn rekening willen nemen.

Mevrouw KUIK (CDA): Mijn vraag was nog niet beantwoord.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, ik ben hard aan het schrijven aan de motie die ik zo dadelijk zal indienen.

De VOORZITTER: Dit is wel de tweede termijn. Ik ga even kijken of er nog anderen zijn in tweede termijn, anders moeten we even en derde termijn hebben om uw motie te kunnen indienen.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, zal ik dan eerst de vraag van mevrouw Kuik even beantwoorden?

De VOORZITTERA: Ja. Als u dan eerst de vraag beantwoord, dan geef ik daarna mevrouw Krüders gelegenheid om de motie in te dienen. Wat was de vraag ook weer, mevrouw Kuik?

Mevrouw KUIK (CDA): De vraag was: er staat een criterium in, namelijk 'mogelijke overlast'. En dat is door de rechter aangewezen als geen te hanteren criterium.

Wethouder DE VRIES: Ik meen dat wij u een bestemmingsplan hebben voorgelegd dat de juridische toets kan doorstaan, anders zouden we dat niet hebben gedaan. Ik wil er nog wel even naar kijken, maar volgens mij kan dit zo, anders zouden we het niet zo aan u hebben voorgelegd. Als u mij uitspraken kunt voorleggen waaruit iets anders blijkt, dan hebben wij een probleem, dat is helder.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u daar nog op terugkomt.

Wethouder DE VRIES: Ik heb geen aanleiding om daar op dit moment aan te twijfelen.

De VOORZITTER: En als u wel die aanleiding krijgt, dan komt u er op terug naar mevrouw Kuik. Ik kijk even of mevrouw Krüders inmiddels haar motie kan indienen. Dat is het geval.

Motie (3): Uitsluiting kamerverhuur (Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende de vaststelling van het bestemmingsplan Pop Dijkemaweg 38.

Overwegende dat:

- deze uitzondering: 'kw uitsluiten kamerverhuur' niet mogelijk zou moeten zijn;
- geen objectieve criteria bekend zijn waarop dit gebeurt.

Verzoekt het college:

- artikel 4 van het bestemmingsplan aan te passen waarin deze 'uitsluiting' niet meer staat opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Wethouder DE VRIES: Dat moeten we volgens mij nu net niet doen, want dan bereikt u twee dingen. Eén: dan heeft u daar de buurt op stellen, maar dat moet u zelf weten. Twee, en dat vind ik van groter belang, is dit nou niet de conditie op grond waarvan iemand die een aanvraag heeft gedaan waaraan we in beginsel onder condities wel mee willen werken, we die aanvraag kunne honoreren. Dus dit is aan twee kanten slecht nieuws. Ik zal deze motie ontraden.

De VOORZITTER: Heeft mevrouw Krüders nog behoefte om daar weer op te reageren? Nee? Dus de motie wordt ontraden, maar u handhaaft de motie begrijp ik. De motie zal gekopieerd worden.

Dan stel ik u voor dat ik even verderga met de rest van de agenda en dat we later dit agendapunt vervolgen.

Dan zijn we bij agendapunt 7.d.

7.d: Kredieten in verband met afgebrande school Gravenburg (voorheen 8.g)

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord voeren? De heer Van der Schaaf van de fractie van de PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel. We hebben alleen nog wel een vraag. Zoals uit het voorstel blijkt is het duidelijk dat de kosten van de tijdelijke huisvesting gedekt kunnen worden uit de verzekering tot een bedrag van 2,5 miljoen euro en ook voor een maximale periode van 52 weken. Dan kunnen we logischerwijs concluderen, omdat die 52 weken eerder verstreken zullen zijn dan dat de nieuwe school er staat, dat de kosten uiteindelijk voor de gemeente zullen zijn. Vandaar dat wij het college vragen of het een inschatting zou kunnen geven van de verplichtingen die al zijn aangegaan en daarnaast welke risico's op meerkosten wij lopen wanneer dat langer gaat duren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij graag aansluiten bij de vraag van de heer Van der Schaaf van de PvdA, maar niet nadat ik het college een compliment heb gemaakt over de voortvarendheid waarmee het te werk is gegaan na die dramatische brand in oktober. In korte tijd is het onderdak en het vervoer geregeld en inmiddels staan de noodlokalen klaar om de kinderen na de kerstvakantie te huisvesten. Wij zouden het college nog graag ter overweging mee willen geven om te kijken of er toch een mogelijkheid is om een multifunctionele of een combifunctionele ruimte in de school in te richten, die in eerste instantie gebruikt wordt voor de kinderen van de school. En mocht de school in Reitdiep klaar zijn en de kinderen daar naar school gaan, dat die ruimte dan wellicht gebruikt kan worden om op die manier op een eenvoudige wijze toch nog een soort buurtcentrum te realiseren. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rook, fractie van D66.

De heer DE ROOK (D66): Dank u, voorzitter. Van onze fractie ook steun voor dit voorstel. Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Van der Schaaf over de risico's ten aanzien van de bouw van de nieuwe permanente school. Ik deel ook voor en groot deel het betoog van de heer Verhoef over het buurtcentrum. Het is jammer dat dat nu geen kansen lijkt te bieden om dat alsnog in die school te realiseren, omdat dat zou leiden tot vertraging. Wat we juist niet moeten hebben, vanwege de risico's, is vertraging in dit project. Ik wil graag de overweging meegeven voor het college dat onze fractie nog steeds zeer de wens koestert om in Gravenburg een multifunctioneel buurtcentrum te vestigen en of dat misschien ik het kader van een ander beleid of dossier meegenomen kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Riemersma van de fractie van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. We moeten voor 1 januari 2011 nogal vergaande besluiten nemen over de herbouw. Dat is allemaal prima. Maar het is wel jammer dat het niet in de commissie besproken kon worden. Natuurlijk moet er wel snel gehandeld worden in verband met de noodlokalen. We hebben er dan ook geen problemen mee dat er een krediet van 2,5 miljoen euro beschikbaar gesteld moet worden. Wat wel een probleem is dat nu al bepaald moet worden dat de school er precies zo moet uit gaan zien als hij er voor de brand ook heeft uitgezien. Dat moet dan verzekeringstechnisch zo ingevuld worden. Maar wij willen toch wel graag de vraag vanuit de buurt om een buurthuisvoorziening honoreren, waar ChristenUnie en D66 net ook om gevraagd hebben. En dat moet ook wel mogelijk zijn, want de Reitdiepschool wordt binnenkort gebouwd. Daarmee wordt begonnen in februari 2011 en die is klaar in 2012, als alles volgens plan gaat. En dan gaat er toch vanzelf ruimte ontstaan in de school in Gravenburg, omdat leerlingen die nu op de Gravenburgschool zitten naar de Reitdiepschool trekken. Dat is één. Ik wil hier ook een motie over indienen. Een tweede punt is dat de brandveiligheid echt goed gegarandeerd moet worden bij de nieuwe school. Bij het blussen op 16 oktober bleek dat de Brandweer grote moeite heeft gehad het pand te bereiken om goed bluswater te krijgen. Om dit te voorkomen dienen wij ook hierover een motie in.

De VOORZITTER: Dat zijn uw beide moties. Dan moet ik u wel melden dat u door uw spreektijd bent voor de rest van de vergadering. Ik begrijp dat mevrouw Van Gijlswijk erg met u mee leeft. Dank u wel.

Motie (4): Brandveiligheid school Gravenburg (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende kredieten in verband met afgebrande school Gravenburg.

Overwegende dat:

- er met veel interesse kennis is genomen van het verslag dat onze burgemeester over het blussen heeft gegeven;
- uit het moeizaam verlopen bluswerk consequenties moeten worden getrokken;

- de brandweer in de toekomst rondom het gebouw moet kunnen rijden en niet in de zachte grond mag wegzakken;
- er boven en beneden de wind een voorziening voor bluswater moet zijn.

Verzoekt het college:

- deze overwegingen mee te nemen bij de herbouw van de school.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (5): Wijkvoorziening Gravenburg (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende kredieten in verband met afgebrande school Gravenburg.

Overwegende dat:

- Gravenburg in de toekomst een wijk met een eigen behoefte aan voorzieningen zal zijn, zoals die ook in andere wijken beschikbaar zijn.

Spreekt uit dat:

- de school in Gravenburg daarin een rol kan spelen;
- onderzocht moet worden of er in het gebouw, meteen, of na een kleine verbouwing in de nabije toekomst, ruimte voor buurtactiviteiten kan worden aangeboden;
- het daarom de moeite waard is om te onderzoeken of de herbouw zo kan worden uitgevoerd dat dat makkelijk en goedkoop te realiseren zal zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslaging. Ik dacht dat de heer Rutte nog het woord wilde voeren. De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het voorstel over de school in Gravenburg, zoals dat voorligt, zal de VVD steunen. Ik vind het ontzettend goed als er vooral snelheid kan worden gemaakt met de herbouw van de school. Ik vind het geen goed idee om daarin onderzoeken mee te nemen naar buurtactiviteiten. Ten eerste omdat het daardoor de snelheid afremt; de kinderen hebben er recht op dat ze zo snel mogelijk weer goed naar school kunnen in een volledig en volwaardig gebouw. Ten tweede omdat de tijdelijke teruggang in leerlingen die plaats zal vinden doordat de school in het Reitdiep wordt geopend over een aantal jaren weer zal worden ingevuld door alle leerlingen die uit De Held III zullen komen en die wijk is minstens zo groot als de wijk Gravenburg en De Held samen. Die ruimte is er dus uiteindelijk niet, dus we zouden daardoor zinloos vertragen. Ik vind overigens wel dat er buurtfaciliteiten moeten komen, maar dat is een ander dossier en we komen hier heel graag, samen met andere partijen, in de raad op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder van Onderwijs, mevrouw Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Dank u wel, voorzitter. Ik kan volgens mij een aantal vragen heel kort beantwoorden.

- Wat betreft de vraag van de PvdA over een mogelijke uitloop en de risico's die dat met zich meebrengt voor het financiële deel: ik laat het uitzoeken en kom daar op terug. Ik heb daar op dit moment niet een exact antwoord op, maar dat zult u begrijpen.
- Wat betreft de vraag om een multifunctionele ruimte: die multifunctionele ruimte zit in wezen al in het gebouw en zat er ook in. Dat gebouw zit namelijk zo in elkaar dat er ruimtes zijn met flexibele tussenwanden en ergens in dat gebouw zit een ruimte die met zo'n flexibele wand om te toveren is tot een multifunctionele ruimte waar de buurt gebruik van zou kunnen maken. Dus ik denk dat u wat dat betreft op uw wenken wordt bediend.
- Uiteraard nemen wij alles rondom de brandveiligheid mee bij de bouw van de nieuwe school. U kunt ervan op aan dat dat onze aandacht heeft.

- Ik ben blij dat u met mij van mening bent dat we in snelheid niet te evenaren zijn. Het doet mij deugd dat te horen.
- Over de opmerking dat er wellicht op een ander moment toch nog gesproken moet worden over een buurtcentrum of een gebouw waarin een aantal andere activiteiten zouden kunnen plaatsvinden dan in dit schoolgebouw mogelijk zijn, kan ik u melden dat u er alle kans voor krijgt dit soort initiatieven te ontplooien en aan ons te melden.

De VOORZITTER: Zou u ook nog de beide moties van een uitdrukkelijk oordeel willen voorzien? Dat is misschien wat moeilijk omdat u nog niet over de geprinte tekst beschikt.

Wethouder PASTOOR: Ik heb nog geen moties voor mij liggen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij eerst weer verdergaan met de agenda. Bij agendapunt 7.b was sprake van een motie van mevrouw Krüders die inmiddels is verspreid.

7.b: (vervolg) Besluitvorming over motie 3 van Student en Stad: Uitsluiting kamerverhuur en vaststelling bestemmingsplan Pop Dijkemaweg 38

De VOORZITTER: Denkt u dat u over de motie en over wat aan u als voorstel is voorgelegd kunt stemmen? Dat is het geval.

Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie zoals ingediend door mevrouw Krüders? Dat is de fractie van Student en Stad. De anderen niet, waarmee die motie is verworpen.

Dan de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd bij agendapunt 7.b. Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd bij agendapunt 7.b? Kun t u uw vingers opsteken als u dat althans wilt? Dat zijn alle raadsleden, minus mevrouw Krüders van Student en Stad, waarmee deze voorstellen de steun van alle andere fracties hebben gekregen.

Hebben wij dan inmiddels de andere moties? Die komen nu binnen. Dan maak ik dat nog even af en dan beloof ik u dat u een kopje koffie krijgt en hoop ik dat dat nog steeds in overeenstemming is met het ritme van mijnheer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik waardeer het enorm dat u daar zo'n rekening mee houdt, werkelijk.

7.d (vervolg): Besluitvorming over moties 4 en 5 en het voorstel over kredieten in verband met afgebrande school Gravenburg

De VOORZITTER: Ik wacht even tot u allemaal de moties heeft. Het gaat over de moties 4 en 5.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, hij wordt al uitgedeeld, maar eigenlijk wilde ik motie nummer 5 intrekken vanwege de toezegging van de wethouder. Sorry, ik ben een beetje laat.

De VOORZITTER: Het is dat u het bent, want anders zouden we denken dat u de bodes aan het plagen bent. Ik begrijp dat motie 5 is ingetrokken. Die maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Dan gaan wij nu eerst stemmen over motie 4, ingediend door de Stadspartij. Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Eerst stemverklaringen? Het advies van de wethouder is: ontraden.

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal deze motie niet steunen. Wij vinden deze motie overbodig. In het voorstel staat al dat er erg goed onderzoek gedaan wordt naar de brandveiligheid en dat dat meegenomen zal worden in de nieuwe bouwplannen, dus dat komt wel goed.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De heer DE ROOK (D66): Wij doen hetzelfde, voorzitter.

De heer RUTTE(VVD): Brandveiligheid gaat ons zeer aan het hart, maar we willen de Brandweer niet met een detailvoorstel in de wielen rijden. Wij hebben er alle vertrouwen in dat zij zullen zorgen voor een brandveilige school.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ik kan het kort houden. Wij sluiten ons aan bij de vorige stemverklaringen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen over de motie zoals die is ingediend. Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Dat is de Stadspartij, waarmee die motie is verworpen. Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals die zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee die voorstellen zijn aangenomen. Dan schors ik de vergadering tot 21.50 uur voor een koffiepauze.

Schorsing: 21.40 tot 21.55.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en zijn wij bij agendapunt 8.a.

8. Discussiestukken

8.a: Onderzoek herinrichting omgeving Helper Westsingel: toekomst woonwagenvak

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Van Gijlswijk van de SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, vanwege de spreektijd die we willen gebruiken voor en volgend agendapunt, geven wij even een uitgebreide stemverklaring van een minuut. Een compliment voor het college over de gesprekken die er zijn gevoerd met de bewoners van de Helper Westsingel. Het terrein is eigenlijk enorm verrommeld. Het is heel erg goed dat het plan in samenspraak tot stand is gekomen en er ook gekozen wordt voor het scenario met de minste overlast. Dat kunnen wij ook steunen. Dat we voor de verplaatsing van het kermisexploitantenterrein naar de locatie Finse school een monument moeten opofferen is dan erg jammer, maar de toekomst van het terrein is ons ook veel waard.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder, fractie van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb net gehoord dat ik nog maar één minuut heb, dus ik heb eigenlijk een motie. Die motie hoef ik niet in te dienen als de wethouder daar positief op antwoordt. Het komt er eigenlijk op neer dat, ondanks aandringen vanuit de bewonerscommissie, er nog geen individuele gesprekken hebben plaatsgevonden met de bewoners van het woonwagenvak, wat wel van tevoren is toegezegd, en dat alle plannen omtrent de Helper Westsingel steeds vastere vormen aannemen en dat de bewoners gewoon voor moeten zijn voordat alle besluiten rond hun toekomstige woonplek genomen zijn. Wij willen het college vragen de gesprekken in januari 2011 van start te laten gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even wie verder nog het woord wil voeren. De heer Blom van de VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het een mooi voorstel dat voorligt. We denken dat het tijdsbestendig is en dat het voordelen oplevert voor de bewoners van het kermisexploitantenterrein, want zij hoeven meer een keer te verhuizen als het terrein in een keer goed ingericht wordt. We denken dat het een impuls is voor het gebied. We hebben nog wel een vraag over de sporthal die in dit gebied eventueel ook gepland stond. Wat is daarvan de staat en de stand van zaken? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf, PvdA-fractie.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons op een punt na volledig aansluiten bij de woordvoering van de SP. Dat ene punt heeft met name betrekking op de Finse school. Wij kunnen ons voorstellen dat, gezien het voorstel dat er ook ligt, die school niet meer kan blijven staan op de plek waar hij nu staat, maar wij zouden wel heel nadrukkelijk onderzocht willen hebben of het mogelijk is om de school te verplaatsen en bijvoorbeeld in de nieuwbouw op het voormalige terrein te kijken of herplaatsing een mogelijkheid is.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wat betreft de Finse school sluit ik mij aan bij de PvdA en wat betreft de sporthal bij de VVD.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Wat betreft de individuele gesprekken wacht ik de reactie van het college af, want wij staan op de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Vegt, GroenLinks-fractie.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u wel. Ik wil allereerst het college bedanken voor dit heldere stuk. Wij kunnen ons goed vinden in de uitgangspunten van het college. Dit woonwagenterrein en de omgeving vragen heel dringend om een echte verbetering. Wij volgen de lijn dat verplaatsing van het woonwagenterrein waarschijnlijk de beste keuze is, omdat de bewoners dan maar een keer hoeven te verhuizen. We onderschrijven ook de mening dat het terrein bij voorkeur volledig gesaneerd zou moeten worden. We zijn ook blij dat het college aandacht geeft aan het aanwezige groen en de bomen. Er komt nog een boomeffectanalyse en daar zijn we uiteraard heel erg benieuwd naar. We vertrouwen erop dat het college met een plan zal komen, met daarin een volledige compensatie van de bomen die gekapt moeten worden. De toekomst van de Finse school vinden wij nog wel een heel lastig punt. We hebben begrepen dat de monumentale waarde van de school onder andere te maken heeft met het feit dat de twee scholen samen een ensemble vormen en wij vragen ons dan ook af wat de waarde nog is als één school verplaatst wordt. Neemt dan die monumentale waarde ook heel erg af? En we vragen ons ook af, als we hem verplaatsen en behouden, welke nieuwe bestemming dat gebouw dan zou krijgen. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niemand meer van de kant van de raad? Dan gaan we naar wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de verschillende fracties voor de complimenten over het voorstel.

We denken dat we op de goede weg zijn, maar we zijn er nog niet. Even heel concreet tot de heer Kelder: ja, wij zullen in januari – ik keek even in de richting van de publieke tribune – die een-op-een-gesprekken gaan doen, dus dat zeg ik u toe.

Dan het vraagstuk van de Finse school. Als u de situatie ter plaatse kent, dan zal iedereen zeggen: als je die twee gebouwen bij elkaar overeind weet te houden dan is dat ensemble meer de moeite waard dan één gebouw. We zullen in ieder geval het ensemble zoals het er nu staat niet kunnen handhaven omdat één gebouw verplaatst moet worden, dus dat als antwoord op de vraag van mevrouw Van der Vegt. Wij zullen een ultieme poging doen, zeg ik als wethouder Monumenten in deze stad, om te kijken of we dat tweede gebouw voor het nageslacht kunnen bewaren. Dat hangt uiteraard af van de technische staat van dat gebouw en ook de vraag of we daar een plekje voor kunnen vinden. Maar staat u mij toe dat ik daar nog even in een vervolgprocedure op terugkom.

Dan heeft de heer Blom een vraag gesteld, en ik dacht ook mevrouw Van der Vegt, over de sporthal. Ik zal in overleg treden met de collega van sport hoe we dit vraagstuk kunnen oplossen. Ik weet niet waar u het over heeft, ik ken het ding niet, maar ik kom er even apart op terug. Weet u toevallig waar die hal staat?

De heer BLOM (VVD): Dat is op dit moment nog een luchtkasteel, maar die moet in die omgeving komen te staan.

Wethouder DE VRIES: Oké. Maar bedoelt u de *Liquid City*?

De heer BLOM (VVD): Die juist niet.

Wethouder DE VRIES: Die juist niet. O, dan is er nog een?

De heer EVENHUIS (VVD): Er zijn een groot aantal fracties die juist niet Liquid City willen, maar een hal samen met het Gomarus.

Wethouder DE VRIES: Aha. Dan kom ik daar los van dit voorstel even op terug. En dan doen we dat ook even in verband met de ontwikkelingen van Liquid City. Dan moeten we dat niet hier bij betrekken, maar bij Liquid City, zou ik zeggen. Daar kijk ik even apart naar. Ik ben op dit moment, zeg ik u er maar even bij, nog wel aan het kijken of wij de sporthal op de plek van Liquid City los kunnen trekken, want dat ligt ook al enige jaren stil. Ik kom daar even apart op terug. Mag ik het daar bij laten?

De VOORZITTER: Ik kijk even wie in tweede termijn het woord wil voeren van de kant van de raad. De heer Kelder?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, heb ik van de wethouder begrepen dat hij een harde toezegging doet?

Wethouder DE VRIES: Dat hebt u begrepen. We gaan in januari beginnen met die gesprekken.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dan is de motie overbodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan overgaan tot besluitvorming over alles wat u onder de Romeinse cijfers I tot en met IV is voorgelegd? Dat is het geval. Wie steunt wat aan voorstellen is voorgelegd? Dat is de hele raad, waarmee aldus is besloten.

Dan gaan wij naar de Kansen voor jonge kinderen, het inspraakverslag en het gewijzigd uitvoeringsplan.

8.d: Kansen voor jonge kinderen, het inspraakverslag en het gewijzigd uitvoeringsplan

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord voeren? De heer Evenhuis, fractie VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp, maar ik blijf er toch even bij zitten, omdat wij het kort willen houden. De VVD kwam dit jaar met een tegenbegroting. En deze was sluitend. In deze tegenbegroting besloot de VVD geen bezuiniging op het COP door te voeren. Vorige week hebben we samen met een aantal fracties, de PvdA, de ChristenUnie, het CDA, een werkbezoek gebracht aan het COP. En we waren, moeten we zeggen, echt onder de indruk van de betrokkenheid. Met name van de meneer die daar achter op de tribune staat met zijn rode trui aan, die in het management zit, niet het kindinhoudelijk management maar inhoudelijk financieel, met een schitterend indrukwekkend verhaal.

Voorzitter, ook de bezuinigingen verdienen, vinden wij, niet de schoonheidsprijs. Het was ad hoc, binnen zeer korte termijn. En dit is voor ons de reden om tegen het voorstel van het college te stemmen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66-fractie.

De heer DE ROOK (D66): Ik krijg van mijn fractiegenoot door dat ik het heel kort moet houden. Ik vind het jammer, ik vind het een zeer belangwekkend onderwerp. Ik wilde eigenlijk beginnen met een

verhaal dat ik denk ik nu niet kan houden, namelijk over waarom wilden wij dit nou ook alweer? Dat heeft te maken met de harmonisatie van de kinderopvang en de peuterspeelzalen. Maar goed, daar staan in het stuk heldere woorden over, dus ik zal daar verder niet op ingaan.

Voorzitter, waar het volgens onze fractie om gaat is het creëren van een gelijk speelveld tussen de kinderopvang en de peuterspeelzalen. Dat betekent dat we op termijn de voorwaarden gelijk moeten gaan schakelen. Wij snappen ook dat het lastig is om dat direct en meteen volledig te doen. De ASV-wijziging is daarvoor een eerste aanleiding, maar wij moeten ons er wel van vergewissen dat ook andere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld de groeps grootte, maar ook allerlei bedrijfsrechtelijke omstandigheden, van belang zijn bij het gelijk schakelen van de voorwaarden bij beide instellingen. Daarom roepen wij het college op om ook dit de komende tijd te monitoren. Het is ons duidelijk geworden dat dit een zeer lastig dossier is en dat er veel techniek aan te pas komt. En na veelvuldig overleg gehad te hebben met de wethouder, de instellingen en de ambtenaren concluderen wij dat de bezuinigingen voor de jaren 2011 en 2012 voor onze fractie aanvaardbaar zijn. Voor de jaren 2013 en 2014 is nog veel onzeker, dat zegt het college eigenlijk zelf ook. En daarom zijn wij heel blij met de toezegging van het college om in 2011 al een ijkmoment te hebben ten aanzien van de voortgang van deze verdere harmonisatie. Wij zullen op dat moment dan ook afwegen of wij onze ambities nog kunnen realiseren. Wat ons betreft gaat dan de inhoudelijke ambitie ver boven de financiële. Het jaar 2011 is een overgangsjaar, waarin wij frictiekosten reserveren voor het COP, waarin we accres van een ton leggen ter beschikking van het COP en we zullen ook een half miljoen euro aan subsidies niet invorderen. Wij verwachten ook dat dit het COP in ieder geval voor het overgangsjaar voldoende in staat stelt om de gewenste wijzigingen voorlopig te realiseren. Nog twee belangrijke vragen, voorzitter. De eerste: wij willen graag de toezegging van het college dat er periodiek intensief overleg gevoerd wordt met zowel het COP als de instellingen voor kinderopvang over de voortgang van deze harmonisatie en het verdere traject. Onze tweede vraag gaat over de ouderbijdragen. Daar is nog een beetje onduidelijkheid over. Uit ambtelijke stukken is ons namelijk bekend geworden dat dat deze wel opgeteld zouden mogen worden bij de begroting van het COP en dat het enkel om een verrekening gaat, omdat de ouderbijdrage op dit moment indicatief is gesteld. Maar in de stukken lezen we af en toe ook iets anders. Daar graag duidelijkheid over van het college. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Met dit voorliggende uitvoeringsplan stelt het college voor om de kinderopvang en het peuterspeelzaalwerk anders te gaan inrichten. Er zijn verschillende maatregelen die op dit moment samenvallen. Dat is de bezuinigingstaakstelling die we als raad de vorige maand hebben goedgekeurd, de uitvoering van de harmonisatiewet en de onzekerheid van de toekomstige overheidsbezuinigingen die nog in de lucht hangen.

Al die maatregelen die samenkomen maken dit tot een complex verhaal. De fractie van de ChristenUnie is dan ook blij met de toezegging van de wethouder in de raadscommissie van twee weken geleden om in ieder geval de herijking en de evaluatie naar voren te halen en aan het eind van 2011 de stand van zaken op te nemen.

Het COP is al een aantal jaren de uitvoerder van het gemeentelijke peuterspeelzaalwerk en heeft daarin ook heel veel expertise opgedaan. Die kennis en ervaring mag wat ons betreft niet verloren gaan en die moet ook zeker gebruikt worden in de nieuwe inrichting van het uitvoeringsplan.

De gemeente stelt verder in dit stuk voor om de positie van het COP als enige aanbieder van peuterspeelzaalwerk op te heffen door ook andere aanbieders van de zorg mee te laten doen. Op zich vinden wij van de ChristenUnie-fractie dat een gezonde ontwikkeling, maar we vinden dat dat niet ten koste mag gaan van de kwaliteit van de zorg. De gemeente heeft de regiefunctie en is er ook verantwoordelijk voor om de aanbieders bij elkaar te halen, om de samenwerking te stimuleren en de kwaliteit te bewaken. En het plan 'Kansen voor jonge kinderen' in deze stad moet daarbij het uitgangspunt zijn. En de meer wijkgerichte aanpak die voorgesteld wordt juichen wij bijzonder toe.

Verder stelt het college in dit stuk ook dat in het kader van de harmonisatie het onderscheid tussen peuterspeelzaalwerk en kinderopvang moet verdwijnen. Het basis ontwikkelingsgerichte programma en het VVE worden vervangen door het peuterspeelzaalwerk. Dit wordt aangeboden voor de prijs van de kinderopvang. En dat gaat de fractie van de ChristenUnie eigenlijk toch wat te ver, want wij vinden dat er wel degelijk een verschil van kwaliteit en inhoud is tussen de kinderopvang, die vooral gericht is

op opvang en zorg, en het basis ontwikkelingsgerichte programma dat meer gericht is op de ontwikkeling van de kinderen en het toeleiden naar de basisschool.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik doe mijn best de heer Verhoef een beetje te volgen. Hij haalt volgens mij twee dingen door elkaar: wat wij in de toekomst willen en wat nu aan de hand is. Heeft u het nou over dat onderscheid dat dat nooit zou kunnen bestaan, of alleen maar dat het op dit moment aan de hand is en wellicht in de toekomst zou kunnen bijdraaien?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dat onderscheid is er nu al en zal waarschijnlijk in de toekomst ook zo blijven. Dat is prima, want er zijn natuurlijk genoeg particuliere aanbieders van kinderopvang. Ons punt van zorg is dat dat niet voor dezelfde prijs aangeboden mag worden.

Dan had ik nog twee vragen, voorzitter. De eerste heeft betrekking op de ouderbijdrage. Hierover sluit ik me aan bij de woordvoering van D66. De andere vraag die wij hebben betreft de consequentie van het loslaten van de ambitie tot 2013 van het 100% bereik van de doelgroep kinderen. Houdt dat in dat het college dan geen ambitie meer heeft tot die tijd? Vallen er daardoor misschien kinderen tussen de wal en het schip? Of volstaan de mogelijke wachtlijsten?

Afsluitend, voorzitter, is de ChristenUnie zeker niet tegen meerdere aanbieders die alle producten aanbieden, maar wel vinden we dat de subsidiesystematiek genuanceerder kan en meer toegespitst kan worden op de inhoud en de kwaliteit van het product. Elk kind dat we niet helpen is en gemiste kans die het kind kan blijven achtervolgen, ook tijdens de verdere schoolloopbaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. Het CDA vindt de voorschoolse educatie van groot belang, zeker voor VVE-doelgroepkinderen. Ik sluit me aan bij de vraag die D66 heeft gesteld over de ouderbijdrage: zit dit nu bij die bezuinigingen van 1 miljoen in of niet?

Goed dat er een ijkpunt komt in 2011 om te zien hoe het loopt, want we maken ons wel zorgen om het COP. Zij zitten met zwaardere CAO's en ook de locaties zelf, met de niet-efficiënt gebruikte lokalen, zorgen misschien voor problemen. Wij willen voorkomen dat geforceerde bezuinigingen de nekslag voor het COP zouden betekenen. Dus goed dat we daar de vinger aan de pols houden. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, GroenLinks-fractie.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mij is nog weinig tijd gegund, maar gelukkig kan ik mij voor een groot deel aansluiten bij de woordvoering van de heer De Rook van D66.

We hebben de afgelopen tijd vaker, als het ging over peuterspeelzalen en kinderopvang, gesproken over het COP en de bezuinigingen. Dat was ook terecht, denk ik. Maar net als de heer De Rook had ik eigenlijk aandacht willen besteden aan hoe het allemaal zo gekomen is en wat er allemaal aan vooraf is gegaan aan dit eindplan 'Kansen voor jonge kinderen'. De harmonisatiewet is daar de aanleiding voor. Ik sla dat allemaal maar over, behalve dat ik toch wil zeggen dat wij wel heel blij zijn, ook al wordt er hier en daar wat twijfel uitgesproken over de kwaliteit van de VVE en of dat allemaal wel goed komt. Maar juist die harmonisatiewet en ook het uitvoeringsplan gaat er voor zorgen – hoop ik en verwacht ik en dat wordt ook zo gepresenteerd – dat dat juist versterkt wordt en dat de doelgroep beter wordt bereikt. Daar zijn we in ieder geval heel erg blij mee.

We zijn blij dat het ijkmoment naar voren wordt getrokken, want we hebben wel onze zorg, die heb ik in de raadscommissie ook uitgesproken. En daar laat ik het maar bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan iedereen gehad? Mevrouw Van Lente van de PvdA-fractie nog.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik hou het ook kort. Ik ga niet herhalen wat ik in de raadscommissie hierover al heb gezegd. Ik herhaal louter nog dat wij blij zijn dat eind 2011 de

evaluatie zal worden uitgevoerd. Wij hebben onze zorgen daarover uitgesproken. We willen het graag nauwgezet volgen.

Eén punt wil ik nog even aanhalen: in de tussentijd hebben we een brief gekregen over de invoering van de kostprijsystematiek voor dit soort organisaties. Ik heb daar in de raadscommissie ook iets over gezegd. Het verzorgen van de voor- en vroegschoolse educatie is een belangrijke taak, überhaupt de educatie van kinderen. Dus het is van belang dat we goede zakelijke relaties met die organisaties hebben, dus dat zien wij vol vertrouwen tegemoet.

Ten slotte: het college had het al over het scheppen van gelijke kansen voor kinderen. Ik had het niet mooier kunnen zeggen. Dank u.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij iedereen gehad. Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Dank u wel, voorzitter.

Allereerst doet het mij deugd dat dit een onderwerp is dat ons allemaal kennelijk heel erg aan het hart gaat. Namelijk, zoals wij hier zitten en zoals u hier zit, gaat ons het ontwikkelen van talenten, het bijstaan van kinderen, het op vroege leeftijd ondersteunen, gaat ons allemaal erg aan het hart. En ik kan u verzekeren dat het niet alleen u aan het hart gaat, maar ook ons als college. Dus laat ik daarmee beginnen.

Ik begrijp ook dat het wel en wee van het peuterspeelzaalwerk, in casu het COP, u allen erg aan het hart gaat. En ik kan u verzekeren dat het dit college ook erg aan het hart gaat. En ik kan u uitleggen en ik kan u laten zien op welke manier wij richting het COP onze rol vervullen van het ondersteunen van het COP bij het maken van een omslag in hun aanbod en in hun bedrijfsvoering.

Laat ik een aantal dingen even noemen. En daar moet ik even een briefje bij pakken. Want ik zou het jammer vinden als de suggestie zou blijven bestaan dat wij het COP in de steek laten. Ik vind dat wij dat niet doen. En ik leg u uit op welke manier wij tot nu toe bezig zijn om het COP ervan te doordringen dat ons er alles aan gelegen is dat ze het komende jaar gaan gebruiken om hun bedrijfsvoering op een andere manier in te gaan richten en zich te kunnen aanpassen aan een veranderende situatie.

Ik noem u een aantal dingen. Allereerst maar eens even de financiën, want die zijn heel erg belangrijk. Het geld dat het COP krijgt in het jaar 2011 is opgebouwd uit een aantal bedragen. Ik noem u er een paar en ik zal u het eindbedrag noemen. De subsidie die het COP volgend jaar gaat krijgen is een bedrag van 337.000 euro. Het COP krijgt een frictiebudget van 200.000 euro om personele knelpunten mee op te lossen. Een accres van het jaar 2010 wordt in 2011 uitgekeerd: 100.000 euro. Verder vorderen wij een aantal subsidies niet terug van het COP, dus bedragen die het COP normaliter terug zou moeten betalen, vragen wij niet terug. Om welke bedragen gaat het in dit geval? Ik lees u voor: "Een korting in verband met het niet halen van een prestatie uit 2009, een bedrag van 253.000 euro. Een korting in verband met een lager aantal peuters, 253.000 euro." Ik hoop dat u meetelt. "Dan is er nog een bezuiniging op de groepshulpen: 50.000 euro." In totaal, het laatste wat ik u noem: 556.000 euro.

Dan is er nog een budget, waarop ook het COP volgend jaar aanspraak op zou kunnen maken, samen met andere aanbieders. En dan heb ik het over een bedrag van 868.000 euro.

Kortom: de suggestie wekken dat wij het COP in het komende jaar financieel in de steek laten is bezijden de waarheid.

Vervolgens moet ik u nog zeggen dat er al minstens een half jaar, en zeker sinds ik wethouder ben, in het begin wekelijks, maar vervolgens maandelijks, gesprekken worden gevoerd met het COP door ambtenaren, door beleidsmedewerkers van de dienst OCSW. Er wordt uitvoerig stil gestaan bij de veranderende situatie. Er wordt uitvoerig gesproken over dat wat het COP te doen staat om zich in haar bedrijfsvoering in het jaar 2011 aan te passen aan de veranderende situatie. Dus ook op dit vlak werp ik verre van mij dat wij het COP in de steek laten. Wij doen dat niet, vind ik.

Dan heb ik nog een paar opmerkingen over het overgangsjaar.

De VOORZITTER: U bent alleen door uw spreektijd heen.

Wethouder PASTOOR: Ben ik nu al ... ? En ik heb de hele avond nog niets gezegd. Hoe kan dat?

De VOORZITTER: Het vervelende voor u is dat u afhankelijk bent van de tijd die de raad heeft voor dit onderwerp.

Wethouder PASTOOR: Ik hou het kort en ik kan snel, volgens mij.

In het overgangsjaar moeten we eigenlijk al voldoen aan de norm van veertien kinderen per groep. We hebben tegen het COP gezegd dat we in het overgangsjaar het COP nog toestaan om zestien kinderen in een groep onder te brengen. Wij hebben tegen het COP gezegd dat in het jaar 2011 het COP nog steeds als een *preferred* partner wordt behandeld. Juist om ervoor te zorgen dat in het overgangsjaar 2011 de bakens op een goede manier verzet kunnen worden.

Kortom: het jaar 2011 moet het COP aangrijpen om haar organisatie zo te veranderen dat ze in 2012 in staat is om zich als een goede marktpartij op de geharmoniseerde markt van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk te bewegen—want dat bestaat vervolgens niet meer. Dat gaan wij basis ontwikkelingswerk noemen en daarbij gaan wij het COP ondersteunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Het was mij nog niet duidelijk of de ouderbijdrage nu in de bezuiniging van 1 miljoen euro zit of niet.

Wethouder PASTOOR: U moet zo zien dat tot nu toe het COP gesubsidieerd werd op basis van dagdelen. Of die dagdelen nu helemaal gevuld waren was eigenlijk niet relevant. Vervolgens kwam daar bovenop de ouderbijdrage. Dat was het bedrag dat het COP tot nu toe kreeg voor haar werk. Wij denken dat in een veranderende marktsituatie dit toch wel een ouderwetse manier van subsidiëring is. En wij hebben ons gebaseerd op wat door de brancheorganisatie wordt voorgeschreven, namelijk dat je met een kostprijs per uur moet gaan werken en dat daarin de ouderbijdrage inclusief is. Dus in die zin kun je zeggen dat wij op een andere manier zo meteen met een andere kostprijs en een andere systematiek gaan werken. Maar ik wil daar aan toevoegen wat ik net heb gemeld. En dan vraag ik met name uw aandacht voor het feit dat wij heel zorgvuldig, vind ik en heel nauwkeurig, vind ik, helpen en bijstaan om het komende jaar te gebruiken om in 2012 als een goede partner met een specifieke deskundigheid, want ook dat onderschrijven wij, op deze markt een goede rol te vervullen.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik heb de wethouder om een toezegging gevraagd dat er veelvuldig periodiek overleg met het COP gevoerd zal worden waar de voortgang van het traject.

Wethouder PASTOOR: Wij gaan ook in het jaar 2011 verder met het voeren van gesprekken en met het monitoren van de bedrijfsvoering van het COP.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan gaan stemmen? Eerst is er gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

Stemverklaringen:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij staan achter het verhaal van de wethouder over de ontwikkeling en de VVE. Maar u kent ook ons standpunt ten aanzien van de bezuinigingen waarover ik ook in de commissie heb gesproken en ten tijde van de begroting. Wij zullen dan ook niet instemmen met dit voorstel.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): De Stadspartij zal ook niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dat kun u ook door middel van het stemmen laten blijken.

Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP zal instemmen met het voorstel. Wel vinden we het van belang dat we tijdig worden geïnformeerd over rijksbezuinigingen op achterstanden beleid, kinderopvangtoeslag en de consequenties daarvan. De kinderen moeten in elk geval voorop staan.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen ook instemmen met het voorstel. Het ijkpunt in 2011 is voor ons ook een belangrijk ijkpunt om te zien hoe het er dan mee staat.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Om dezelfde reden zal de ChristenUnie ook mee instemmen.

De heer DE ROOK (D66): Wij zullen ook instemmen met het voorstel. Wij willen hierover graag veelvuldig worden geïnformeerd, zodat we tijdig kunnen bijsturen, mocht dat nodig zijn.

De VOORZITTER: Kunnen we dan tot stemming overgaan? Dat is het geval. Dan vraag ik aan u: wie kan instemmen met wat onder de punten I tot en met IV aan u is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus de VVD, de Stadspartij, de partij voor de Dieren en Student en Stad, waarmee deze voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.e.

8.e: Tarievennota

De VOORZITTER: De wethouder wilde graag van tevoren iets zeggen. Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb, net zoals u waarschijnlijk, in uw groene map een brief aangetroffen van het Woonschepencomité Groningen. En die heb ik de afgelopen uren eens bestudeerd. Ik moet zeggen dat zij mij eigenlijk een nieuw feit onder ogen brachten, wat ertoe zal leiden dat ik de nota op het onderdeel ligplaatsvergunningen wil wijzigen. Er staat namelijk in de brief dat het Woonschepencomité iets onduidelijk is, omdat er maar sprake zou zijn van één ligplaatsvergunning, in plaats van twee. Ik heb de tekst er nog eens even goed op nagelezen en het staat er inderdaad. Er wordt min of meer gesuggereerd dat er nu twee ligplaatsvergunningen zijn en dat de ene wordt opgetrokken naar 140 euro en de andere naar 480 euro en gefaseerd naar meer dan 700 euro. Dat hebben we gewoon niet goed gedaan. Ik heb dat ambtelijk net ook even laten uitzoeken. Het komt erop neer dat ik de tariefsdifferentiatie voor dit onderdeel terugneem. Ik wil u voorstellen op pagina 6 van de tarievennota, waar nu staat onder 'Leges ligplaatsvergunningen woonschepen': *'Voorstel: Wij stellen u voor de leges ligplaatsvergunningen woonschepen als volgt te verhogen'*: alleen voor 2011 over te gaan tot 140 euro en de resterende tekst te schrappen. En dan komen wij in het voorjaar hier nader mee terug. Het is onduidelijk in de tarievennota opgeschreven. Het is niet goed door het college voorbereid. Ik heb inmiddels het Woonschepencomité op de hoogte gesteld. Dat was voor hen aanleiding om te zeggen: dan kunnen wij ook wel vertrekken. Want zij hebben ons op een punt gewezen; er zijn op dit moment niet meerdere vergunningen. Dat is gewoon niet goed door ons voorbereid, waarvoor excuses.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de raad of de raad bereid is om het op deze manier in behandeling te nemen. Dat lijkt mij een correcte vraag. Ik zie goedmoedig... ik had het niet zo moeten formuleren, geloof ik. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): We stellen wel vast dat er weer eens een keer een fout is gemaakt. Het blijkt dat dat rechtgezet moet worden. Maar wel erg treurig dat het rechtgezet moet worden. U begrijpt wat ik bedoel.

De VOORZITTER: De heer Baldew kijkt er ook nog heel streng bij, dus die boodschap is wel overgekomen, denk ik. Maar voor het overige is de raad toch bereid het nu zo te gaan behandelen. Wie wil er dan het woord voeren? O, mevrouw Van Gijlswijk staat al klaar.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Bijna alle voorstellen in de tarievennota en ook het laatste gewijzigde voorstel van het college kunnen wij steunen. Er is echter één voorstel van het college dat wij niet kunnen steunen. Waar wij grote moeite mee hebben is de extra verhoging van 6,4% van de begrafenisrechten. Het zit namelijk zo, en dan kijk ik even naar de medewerker van de Griffie, dit is Selwerderhof (toont tekening begraafplaats). Een tekening uit 1948 toen ooit bedacht is dat er 77.000 graven op deze plek zouden komen. U ziet het oranje gearceerde gedeelte. Dat is het gedeelte van Selwerderhof waar nu niet begraven wordt. En de afgelopen vijftig jaar heeft dat gebied zich ontwikkeld tot een gebied met een hoge ecologische waarde.

Wat stelt het college nu aan de raad voor: dat de onderhoudskosten van het oranje gedeelte betaald moeten gaan worden door de mensen die in de toekomst in het groen/grijze gedeelte begraven zullen gaan worden. Tot nu toe werden de onderhoudskosten gedekt uit de algemene middelen. En waarom? Eigenlijk vanuit het idee dat het niet redelijk is om mensen die op Selwerderhof begraven worden mee te laten betalen aan de ecologische waarde van de rest van het park.

En nu stelt het college dus voor om voor het komend jaar, maar ook de komende vier jaar, die onderhoudskosten toe te rekenen aan de begrafenisrechten. En, voorzitter, de redenering dat het niet redelijk is om mensen die op Selwerderhof begraven worden mee te laten betalen aan de ecologische waarde van de rest van het park, gaat wat de SP betreft nog steeds op. Immers, niemand die al grafrechten heeft gekocht, en dus die al op Selwerderhof begraven ligt, heeft meebetaald aan het onderhoud van de rest van het park, maar zij – en dat zeg ik maar even tussen aanhalingstekens – ‘genieten’ er wel van. En het onderhoud van het park moet straks opgebracht worden door diegenen die in de toekomst nog een graf gaan kopen.

Groningen is al geen goedkope gemeente waar het begraven betreft. Met de stijging van 6,4% behoort Groningen tot de top van Nederland. En zeker als, zoals het college voorstelt, de tarieven de komende jaren met 23% gaan stijgen. En volgens ons leidt de voorgenomen verhoging van de begrafenisrechten tot een ongelijkheid op een terrein waar we dat niet moeten willen. Mensen met een smalle beurs hebben niet meer de keuzevrijheid tussen begraven en cremeren, terwijl dat voor sommige mensen toch wel heel, heel belangrijk is.

Samen met een aantal andere partijen dien ik een amendement in om de verhoging van de begrafenisrechten ongedaan te maken. Let wel: deze partijen hebben er geen moeite mee dat het tarief geïndexeerd wordt, zoals we ook met allerlei andere tarieven doen. En wat de SP betreft dekken we de 115.000 euro waar we het over hebben voor het komend jaar uit de algemene egalisatiereserve en komt het college in het voorjaar met een voorstel voor de dekking van de onderhoudskosten van dat oranje gearceerde deel. En dat kan dan bijvoorbeeld bij de bespreking van de visie op begraven, maar uiteraard is de SP ook altijd bereid om met het college mee te denken om te komen tot een definitieve dekking.

Amendement (6): Tariefwijziging begrafenisrechten (SP, VVD, CDA, PvdA, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende de tarievennota.

Constaterende dat:

- het college de begrafenisrechten met ingang van 2011 met 6,4% extra wil verhogen;
- Selwerderhof voor 27,5 ha is ingericht als begraafplaats en het resterende deel zich in de afgelopen vijftig jaar heeft ontwikkeld tot een gebied met een hoge ecologische waarde;
- de onderhoudskosten van in totaal 361.000 euro voor het deel van Selwerderhof waar niet begraven wordt, tot nu toe werd betaald uit de algemene middelen;
- het college een bedrag van 115.000 euro van de totale onderhoudskosten voor het deel van Selwerderhof waar niet begraven wordt vanaf 1 januari 2011 toe wil rekenen aan de begrafenisrechten.

Overwegende dat:

- Selwerderhof met een extra tariefstijging van 6,4% gaat behoren tot de top van Nederlands duurste begraafplaatsen;
- tariefstijgingen er niet toe mogen leiden dat mensen gedwongen moeten kiezen voor cremeren, omdat de hoogte van de begrafenisrechten een financiële drempel vormt;
- de raad een lager tarief kan vaststellen indien de toegankelijkheid tot een voorziening of marktwerking daartoe aanleiding geeft.

Van mening zijnde dat:

- het niet redelijk is om de kosten van onderhoud van het deel van Selwerderhof dat niet in gebruik is als begraafplaats, toe te rekenen aan de begrafenisrechten;

Besluit:

- om besluitpunt I van de tarievennota als volgt te wijzigen: 'De tarievennota met de daarin opgenomen tariefwijzigingen vast te stellen, met uitzondering van het tarief van de begrafenisrechten, dat in plaats daarvan met 0,9% wordt geïndexeerd'.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord bij dit agendapunt? De heer Akkermans, D66-fractie.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, het uitgangspunt kostendekkendheid kunnen we onderstrepen. Maar die kun je op twee manieren bereiken. De ene manier is door de inkomsten aan te passen aan de kosten, dat is waar deze nota vooral over gaat, en dat steunen we ook. Maar ook door naar de kosten te kijken en te monitoren of het goedkoper kan en of we efficiënter kunnen leveren. Dat zit voor een deel hier al wel in als het gaat om het doorlichten van de kosten van de afvalverwerking. Dat zouden we in de toekomst wat verder kunnen doortrekken door ook nog eens goed te kijken naar alle andere kosten: kan het efficiënter, kan het goedkoper? Van bouwvergunning tot diensten van de Muziekschool. Dat is voor ons een belangrijk punt om even mee te geven voor het vervolg van de bespreking van deze tarievennota waar we verder mee kunnen instemmen.

We stemmen ook in, dat ligt ook voor de hand omdat het in het coalitieakkoord zo is afgesproken, met een groter differentiatietarief voor de afvalstoffenheffing. Mits, en dat is een opmerking die de wethouder in de commissie heeft gemaakt en dat is nog wel een aandachtspunt, de administratieve lasten daarvan weer niet zo hoog worden of ingewikkeld dat we daarmee het paard achter de wagen spannen. Aan het verhaal over de Selwerderhof, zoals dat net door de SP naar voren is gebracht, hebben we weinig toe te voegen, zij het dan dat we niet super enthousiast zijn over de dekking, want het moet dan toch uit de algemene reserve komen. We hebben net de begroting vastgesteld en weliswaar slaan we er dan wel geen gat in, maar de reserve hebben we ook nodig. Het is goed dat we dat in het voorjaar terugkrijgen aan de hand van het verhaal over het begraafbeleid.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik verbaas me een beetje over de opmerking die de heer Akkermans maakte over de begroting die we net hebben vastgesteld. Wat was nou het punt bij die begroting? Dat de volgorde verkeerd was: eerst de tarievennota en dan de begroting. Ik dacht dat u het daar zelfs mee eens was, dus dan snap ik niet dat u nu zegt: we hebben net de begroting vastgesteld.

De VOORZITTER: De heer Akkermans nog voor een reactie en dan is hij door zijn spreektijd heen. Althans, niet zozeer uw spreektijd, maar die van uw fractie.

De heer AKKERMANS (D66): Ja, ja. Ik zou zeggen: dan houdt u de heer Seton tegoed, maar ik vind hem wel consequent. Dat zal ik u dan nog wel uitleggen. Ik neem dan toch die laatste halve minuut om nog even terug te komen op wat van de kant van GroenLinks is gezegd over de straatmuzikanten. GroenLinks maakte in de commissie terecht de opmerking dat er geen kans is dat de tarieven zo hoog worden dat we daarmee de wildgroei bevorderen. Onze gedachte is dat we dat niet via leges regelen, maar dat we als goed voornemen voor 2011 op ons hebben genomen dat we in het voorjaar met een goed plannetje komen om beleid te maken rond straatmuzikanten. Maar niet via de leges.

De VOORZITTER: De heer Baldew, PvdA-fractie.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, voorzitter, in verband met de tijd en de borrel hou ik het ook kort. Ik ga niet alles herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, maar daarop voortbordurend nog twee dingen. Met betrekking tot de stijging van de begrafenisrechten in 2011: op dit moment hebben we moeite met uw informatie, die we dankzij mevrouw Van Gijlswijk tot ons hebben gekregen. We maken onze afweging in het voorjaar, als het college met een visie komt over het begraven in Groningen. Daarom ondertekenden we ook het amendement dat de fractie van de SP heeft ingediend. Voorzitter, in de commissie F&V heb ik mijn zorgen geuit over rekenfouten en slordigheden die ons zijn opgevallen bij de tarieven voor woonlasten in het collegeprogramma. Dit, terwijl Deloitte & Touche de tarieven voorafgaand aan het collegeprogramma heeft doorgelicht. Mijn fractie maakt zich

zorgen over het aantal fouten en slordigheden dat we in de afgelopen periode hebben gesignaleerd. We willen niet het beeld neer zetten dat veel mis gaat in de gemeente, maar juist voorkomen dat door deze foutincidenten die beeldvorming ontstaat. Maar boven alles, voorzitter, willen wij kunnen vertrouwen op cijfers die we krijgen van het college. Daarom dien ik, samen met andere fracties, een motie in. En dat doe ik nu.

Motie (7): Voorkom rekenfouten en slordigheden! (PvdA, ChristenUnie, CDA):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende het voorstel inzake de tarievennota.

Constaterende dat:

- er ondanks een doorlichting van Deloitte & Touche van de gemeentelijke tarieven er in het collegeprogramma 2010-2014 rekenfouten zijn gemaakt met betrekking tot de hoogte van de woonlasten;
- afgezien van de rekenfouten m.b.t. de hoogte van de woonlasten in het collegeprogramma en materiële rekenfouten, zich onder verantwoordelijkheid van het college ook op andere terreinen fouten hebben voorgedaan;
- rekenfouten de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad aantasten en dus hiermee ook de kwaliteit van het stelsel van sturen, beheersen, verantwoorden en toezicht houden;
- de risico's in de bedrijfsvoering toenemen en hiermee ook de kansen op fouten;
- op het gebied van risicomanagement, ondanks vele moties uit de raad, geen materiële voortgang is geboekt;
- het college in de commissie F&V heeft toegezegd dat zich fouten zullen blijven voordoen, maar niet heeft aangegeven welke lering uit deze fouten is getrokken en welke verbetermaatregelen zijn getroffen om deze fouten in de toekomst te voorkomen;
- hoewel rekenfouten en slordigheden nooit volledig uit te sluiten zijn, foutincidenten nooit de kans moeten krijgen om te promoveren tot trendsetters en dus maatregelen moeten worden getroffen, in de sfeer van onder andere AO/IC en concernsturing, om rekenfouten te voorkomen.

Overwegende dat:

- waar er gewerkt wordt, er (reken)fouten worden gemaakt en dat uit deze (reken)fouten lering moet worden getrokken om (reken)fouten in de toekomst te voorkomen;
- de gemeenteraad van vertrouwen in cijfers moet uitgaan om zijn kaderstellende en controlerende werkzaamheden te kunnen uitvoeren en dat wanneer rekenfouten zich blijven voordoen dit vertrouwen in de toekomst wordt aangetast;
- juist in een periode waar flink moet worden bezuinigd en er forse investeringsprojecten zoals de RegioTram, het Forum en Meerstad op stapel staan, er extra aandacht moet worden besteed aan de zorgvuldigheid van en de controle op de berekeningen.

Spreekt uit dat:

- hoewel rekenfouten nooit uit te sluiten zijn, er voldoende beheersmaatregelen en zorgvuldigheidsmaatregelen moeten worden getroffen om rekenfouten te voorkomen en hiermee het vertrouwen van de gemeenteraad in cijfers te borgen.

Verzoekt het college:

- om in februari 2011 met een voorstel te komen waarin wordt ingegaan op hoe rekenfouten en slordigheden in de toekomst kunnen worden voorkomen en hierbij expliciet in te gaan op het proces van interne sturing en beheersing.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Anderen nog die het woord willen voeren? Mevrouw Krüders, fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het uitgangspunt kostendekkendheid is een punt dat wij natuurlijk steunen. Als het een ongewenst effect oplevert, moet je er in sommige

gevallen wel een uitzondering voor maken. We hebben ons in de commissie ook aangesloten bij GroenLinks op het punt van leges voor straatmuzikanten. Wij zijn inderdaad ook bang dat er meer illegaal zal worden opgetreden en er dus meer gecontroleerd zal moeten worden en de kosten dus eigenlijk nog hoger worden dan ze nu al zijn, al komt het dan wel uit een ander potje. Nu is de drempel laag en zijn we ook op de hoogte van wie waar speelt en wie waar vooral niet zou moeten spelen.

We moeten echt aan de slag met het terugwinnen van de verschillende kosten van leges en vergunningen. Een concreet voorbeeld is ook het verder digitaliseren van verschillende meldingen, van publiceren van meldingen. Je vangt daarmee twee vliegen in een klap, omdat het ook nog eens goed is voor de duurzaamheid als er in dat opzicht minder gebruik gemaakt wordt van papier.

Een tweetal punten, voorzitter: een differentiatie van de tarieven voor de afvalstoffenheffing en de verruiming van de kwijscheldingsopties.

In het voorstel voor differentiatie op pagina 13 wordt ook aangegeven hoe het principe ‘de vervuiler betaalt’ wat meer uitgebreid kan worden en in de praktijk gebracht kan worden. Dan vinden wij nog steeds dat een huis met 15 bewoners toch over het algemeen meer afval produceert dat een huis met maar 4 bewoners, maar het verschil in kosten dan nog steeds minimaal is. In onze ogen is het een beetje symboolpolitiek; we zouden daarin wat meer differentiatie moeten aanbrengen. Ik zal daar zo ook met een motie over komen, waarover de wethouder zich zou kunnen uitlaten.

Over de kwijschelding heb ik een tweetal punten. Wij hebben bij de begroting ook al aangegeven dat wij geen voorstander zijn van de kwijscheldingsregel in de zin van volledige kwijschelding, omdat wij ons zorgen maken over de onttrekkingen die worden gedaan vanuit de reserves, die ook bijvoorbeeld de woonlastenstijging beperken, maar ook om de volledige kwijschelding te kunnen betalen. En vooral omdat wij zeggen dat het in tijden van bezuinigingen helemaal niet zo erg is om een beetje ruimte te hebben in je egalisereserve.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U zegt dat u zich zorgen maakt over de stand van zaken van de reserve na het verwerken van alle voorstellen van het college. Dan blijft er nog 725.000 euro over, bovenop het maximum. Kortom: die reserve is eigenlijk nog redelijk goed gevuld.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat ben ik met u eens, ik heb dat ook in het stuk gelezen. Ik zeg alleen dat in tijden van bezuinigingen – u vraagt nu ook al een onttrekking aan op de AER en u bent nog maar één partij met één voorstel – wij denken dat we de komende tijd nog wel vaker aanspraken moeten doen op de AER. Dus wij vinden het helemaal niet erg om daar wat ruimer in te zitten. En volgens mij is dat standpunt van ons ook altijd wel bekend geweest. Wij zijn ook gewoon bang dat je na deze collegeperiode de tarieven wel omhoog moet gooien omdat de reserves weer op een gezond niveau gebracht moeten worden. En daar maken we ons toch wel zorgen over. Daar zou ik ook graag een reactie op hebben van de wethouder.

Dan mijn laatste punt, voorzitter: kwijschelding bij kamerbewoning. Dat is straks niet meer mogelijk, vanwege de wettelijke regels die er gaan komen. Dat betekent dat wij als gemeente geen regeling kunnen treffen voor deze groep mensen. Het is toch wel raar dat deze groep mensen die straks misschien van een minimuminkomen moet leven niet in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming in deze koste, ondanks dat hun huurkosten wel zullen gaan stijgen. Er bestaat een oplossing: bijvoorbeeld het instellen van een tegemoetkoming kosten woonlasten voor kamerverhuurders. Ik heb het hierover nog niet eerder met de wethouder gehad. Ik heb een motie achter de hand, met een bijlage over hoe in Delft een dergelijke regeling ingesteld is. Ik kwam hier later pas achter, dus ik ben heel benieuwd wat het college en de wethouder vinden van een dergelijke tegemoetkoming. Mijn eerder aangekondigde motie dien ik nu in.

Motie (8): Tariefdifferentiatie afvalstoffenheffing (Student en Stad, Stadspartij, D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, VVD):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende de tarievennota.

Constaterende dat:

- het college het voornemen heeft uitgesproken om tot een rechtvaardige relatie tussen afvalproductie en de hoogte van de heffing te komen door het verschil in heffing tussen één- en meerpersoonshuishoudens te vergroten.

Van mening zijnde dat:

- het uitgangspunt bij de tariefdifferentiatie moet zijn dat de vervuiler betaalt;
- het huidige voorstel ten opzichte van het oude beleid al een verbetering betekent.

Verzoekt het college:

- om met een voorstel terug naar de raad te komen waarin de tariefdifferentiatie verder wordt vergroot, om te komen tot een rechtvaardige relatie tussen afvalproductie en de heffing.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Anderen nog, die het woord willen voeren? Mevrouw Jongman, ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In algemene zin valt op dat ook in dit dossier fouten zijn gemaakt. Wij betreuren dat. Ik verwijs verder naar de motie ‘Voorkom rekenfouten’ die net is rondgedeeld.

Iets waar wij ons al heel lang hard voor maken zijn de begrafenisrechten. Wij hebben bij de begroting al gezegd dat je dit tarief niet kostendekkend hoeft te maken, als je het aanbiedt als voorziening aan je inwoners. Dat doet u als college ook bij en deel van de kaartjes in De Oosterpoort of de schouwburg. Daar ligt ook geld onder de stoel en dat kunt u wat ons betreft ook doen bij de begrafenisrechten. En aangezien dit in algemene zin ook de ouderen betreft, vind ik dat het college ook hierin haar sociale gezicht kan laten zien door dit niet tot het uiterste op te rekken. Dat hebt u een paar jaar geleden al gedaan door het onderhoud voor de steen niet meer mee te nemen in het bedrag dat u vraagt aan de mensen, maar alleen het groen te verzorgen. En ik sluit me wat betreft het onderhoud, dat de SP heeft genoemd, daar helemaal van harte bij aan. Dat gaat mijn fractie helemaal te ver. Voor het overige verwijs ik naar het amendement.

Als ik kijk naar het tarief voor een uittreksel van het GBA, dan ben je bijna 30 gulden kwijt, als je terugreken in guldens, voor één druk op de knop. Wij vinden dit werkelijk van de zotte, zij het dat niet iedereen dat nodig heeft en ook niet vaak. Maar toch: 30 gulden, als je dat vroeger had gezegd, had iedereen je voor gek verklaard.

Ik ben bijna door mijn tijd heen? Twee zinnen nog. Efficiency horeca gaat u pas in 2012 doen. Waarom gaat u niet alvast en voorschot nemen op die verhoging? U had bijvoorbeeld alvast 10% in kunnen boeken wat onze fractie betreft. En wat betreft de leges ligplaatsvergunningen: het is jammer dat het op zich zo gegaan is, zo op een laatste termijn. Wij hadden in ons voorstel hierover opgeschreven dat het college een eerste stap doet tot 40% en dan eerst in overleg met de raad komt met een nadere onderbouwing. Dus wij zijn bij dat het, zij het wat ongelukkig, wel zo gelopen is, want het was ook wel zo ons voorstel geweest.

En als laatste punt: een gestaffelde berekening voor de afvalstoffenheffing vinden wij oké. Maar wij vinden dat er wel een vorm van solidariteit moet blijven, dus verder oprekken van de grenzen vinden wij niet oké. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie verder nog? De heer Kelder van de fractie van de Partij voor de Dieren, die ook nog maar heel weinig spreektijd heeft.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren); Dank u, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Wij hebben ook de motie over de begrafeniskosten mede ingediend. Ik wilde er nog even bij zeggen dat wij het wel belangrijk vinden dat het park ecologisch beheerd blijft. En aangaande de Helper Westsingel zijn we van mening dat het niet correct is om de tarieven van de woonwagendplaatsen te verhogen van 25 euro naar 133 euro per maand. Wij denken toch dat op zijn minst een zekere fasering moet plaatsvinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks); Ik dacht dat u misschien iemand anders had gezien die u het woord wilde geven.

De VOORZITTER: Ik had ook nog iemand anders gezien.

De heer LEEMHUIS(GroenLinks): Zal ik het dan maar doen? Ik moet het kort houden, mogelijk gezien de tijd. Ik wil mij daarom beperken tot twee onderwerpen, die allebei met de afvalstoffenheffing te maken hebben.

Wij zijn blij dat het college met een voorstel gekomen is om de kwijtschelding mogelijk te maken voor mensen die al meer dan vijf jaar een minimuminkomen hebben. Wij hebben zelf eigenlijk wel het idee dat dat iets meer had mogen zijn. Misschien kan het opgerekt worden naar mensen die al drie jaar een minimuminkomen hebben? Graag daarover een reactie van het college.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de vraag die de heer Leemhuis aan het college stelt had ik toevallig ook in de commissie gesteld en daar hebben we antwoord op gekregen. Ik zou ook heel graag willen dat het niet vijf jaar zou zijn maar drie jaar. Maar dan komen we echt geld tekort, dan staat de reserve op min 300.000 euro.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik bedank mevrouw Van Gijlswijk voor de berekening. Ik geloof dat mevrouw Van Gijlswijk ook voorstellen doet waardoor er meer geld uitgegeven wordt, dus ik stel deze vraag gewoon op deze manier.

Ik wil nog eventjes doorgaan over de tariefdifferentiatie bij de afvalstoffenheffing. Ook daarin zijn we weer blij dat het college komt met een verruiming van de differentiatie. Wij vinden echter, en daarom steunen we de motie ook, dat dat nog ruimer mag, zoals het maximum dat in de nota gesteld staat. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij); Voorzitter, wij hebben geen spreektijd meer, maar ik wil wel nog graag even een amendement indienen.

De VOORZITTER: Het is goed dat u me daaraan herinnert. U bent eerlijk, dank u wel.

Amendement (9): Afvalstoffenheffing (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 201, besprekende de tarievennota.

Overwegende dat:

- de afvalstoffenheffing in 2011 volgens het college omlaag kan;
- het college op basis van het afvalgedrag heeft berekend dat voor een **een**persoonshuishouden het tarief van **twee**persoonshuishoudens minus 43 euro gerechtvaardigd zou zijn;
- het college zonder enige argumentatie kiest voor een vermindering van slechts 35 euro;
- het voorgestelde verschil van 35 euro tussen **een**- en **twee**persoonshuishoudens niet evenredig is en dus niet rechtvaardig.

Besluit:

- het verschil tussen een- en tweepersoonshuishoudens te vergroten tot het bedrag van 43 euro en de tarievennota in die zin te wijzigen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD. Ook heel weinig spreektijd nog.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wethouder Dekker en ik hadden net een aardig onderonsje in de wandelgangen. Ze verweet me, nadat ze me achter de schermen al had verweten dat ik dik was, nu ook dat ik lui was, terwijl ik toch echt niet zoveel eet.

De VOORZITTER: Eerlijk gezegd deed ze dat voor de schermen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik constateer nu even in het verlengde hiervan dat hier een stuk ligt dat te laat is, waar fouten in staan en dat hier een motie ligt waarin staat: voorkom rekenfouten en slordigheden. Dus ik vraag me af wie nou zijn werk goed moet doen. Daar mag u zo meteen wat mij betreft nog even op ingaan.

Er is één punt waar ik me nog zorgen om maak: de afvalstoffenheffing en de differentiatie daarvan. De categorie drie- tot zevenpersoonshuishoudens moet meer gaan betalen. De vraag is in hoeverre dat strookt met het college dat er maar 5 euro lastenverzwaring zou plaatsvinden. Ik denk dat dat gewoon niet kan op deze manier, dus ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel.

Er is een aantal onderwerpen genoemd. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben dat het uitgangspunt van de tarievennota, namelijk kosten zo transparant mogelijk in beeld brengen en de kosten ook daar leggen waar de veroorzaker – de aanvrager die het product aanvraagt – door u breed gedeeld wordt. Daar is het college op zichzelf blij mee.

Er zijn volgens mij een aantal discussiepunten die overblijven. Mevrouw Van Gijlswijk presenteerde aanschouwelijk de begraafplaats Selwerd, om zo haar argumenten te ondersteunen dat de begraafrechten niet omhoog kunnen. Het was wel een aardige poging, maar ze heeft daarmee het college niet overtuigd. Waarom niet? Omdat u bijna suggereert dat de begraafplaats Selwerd een locatie is waar je weleens met zijn tweeën of zijn drieën gezellig een kopje thee gaat drinken en volgens mij is dat niet het geval. Begraafplaats Selwerd is met name bedoeld voor mensen die de graven willen bezoeken en dan inderdaad ook gebruik maken van het theehuis. Maar over het algemeen zult u daar geen mensen aantreffen met skeelers dan wel andere bezigheden op de zondagmiddag, want daar leent de begraafplaats zich ook niet voor. Wat het college geconstateerd heeft dat we weliswaar een begraafplaats hebben die niet vol is, maar waar wel kosten aan verbonden zijn en wij willen die kosten terugbrengen. En dat kan op verschillende manieren. Dat kan door het onderhoud efficiënter te doen. Dat kan door het ecologisch beheer anders in te richten, dan wel door de begraafrechten omhoog te brengen. En als u dan zegt: dan gaan toekomstige gebruikers betalen voor het onderhoud: ja, want in de afgelopen jaren heeft het concern dat gedaan; dus heeft u dat met zijn allen gratis. Dus het is inderdaad logisch dat elk jaar, als er nieuwe begraafrechten worden afgekocht, een deel van die onderhoudskosten wordt meegenomen in de begraafrechten. Daar wordt wat verschillend tegenaan gekeken. Sommigen zeggen: het bedrag mag toch niet de overweging vormen voor de keus tussen begraven of cremen. Dan wil ik u erop wijzen dat tal van activiteiten in ons leven bepaald worden door de grootte van onze portemonnee. Je kunt er ook altijd nog voor kiezen om naar een andere begraafplaats te gaan met voordeliger rechten. Maar ik begrijp dat een deel van uw raad een inkomenspolitiek wil voeren op de begraafrechten. Dat is uw keuze. Wij staan daar wat afstandelijker in. Maar wij vinden wel dat die 360.000 euro inverdiend moet worden. En ik constateer toch met enige spijt dat u enerzijds bij de begroting met elkaar heeft afgesproken dat we 42 miljoen euro gaan bezuinigen – dat wil je ook heel graag uitgeven – en vervolgens als we de eerste raad nog niet hebben gehad wordt er al 360.000 euro in weggeslagen, in ieder geval voor het komende jaar. Dat vind ik wat makkelijk. En ik kan u vertellen, wij hebben een AER van 18 miljoen euro. Dus u kunt hem met gemak leeghalen. Alleen vind ik dat niet de manier waarop de raad zijn controlerende functie moet vervullen. Ik ben daar ook eigenlijk niet zo gelukkig mee en ik zou eigenlijk iets anders willen voorstellen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik vind het een beetje makkelijk van de wethouder om te zeggen: u heeft eerst de begroting vastgesteld en nu slaat u er weer een gat in. Want vroeger was het gebruikelijk dat we eerst de tarieven vaststelden en dan de begroting of tegelijk. En die discussie is bij

de begroting ook al gevoerd. Sterker nog, er is een motie ingediend door een partij dat u die volgorde voortaan om moet keren. Bovendien kan er zich morgen of op 1 januari ook iets voordoen waardoor we een gat in de begroting moeten slaan. Dus laten we het over de inhoud hebben en niet over de volgorde van besluitvorming door de raad.

Wethouder DEKKER: U weet als geen ander dat de afgelopen acht jaar de tarievennota in december wordt behandeld. Altijd na de begroting. En op basis van uw uitspraak vorige week hebben wij gezegd dat we onze jaarlijks planning zullen aanpassen. Dat is één. Twee: u heeft bij de bezuinigingsnota de raad, maar u als coalitiepartij, ingestemd met een miljoen bezuinigingen op de tarieven. En als u nu van mening bent dat vier ton van dat miljoen blijkbaar elders gevonden moet worden, en tegelijkertijd herinner ik me een aantal opmerkingen over bezuinigingen die gerealiseerd zouden moeten worden, dan is dat niet zo makkelijk. En ik stel dus eigenlijk voor dat we een van onze uitgaven voor volgend jaar in de begroting 2011 met een bedrag van 170.000 euro maar terugdraaien. Het college zal volgende week dinsdag met een voorstel komen. Het gaat ons iets te makkelijk om dit uit de AER te halen. Dus wij gaan morgen, is mijn voorstel, 170.000 euro schrappen uit de begroting 2011 en zullen u vertellen wat die bezuiniging dan is. Dan zeg je: oké, geen begrafenisrechten en dus geen bezuiniging, dan ook geen uitgaven, want dat is volgens ons de manier waarop je je eigen huishouding ook organiseert.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik vind dat het college bij monde van wethouder Dekker wel erg dramatisch doet over de keuze van de raad. Het is een politieke keuze die wij hier maken. Wij zeggen: voor de mensen in deze stad willen wij volgend jaar dit lage tarief hebben. Dan is dat de keuze van de raad. En dan doet de wethouder heel erg dramatisch, zo van: u hebt de keuze kort gelden gemaakt. Als dit de keuze is van de raad, dan is dit de keuze van de meerderheid van de raad.

Wethouder DEKKER: Jawel, het is de keuze van de raad en die respecteert het college ook wel. Maar zoals u weet zijn wij ook hoeders van de gemeentefinanciën. En het past een raad niet, en zeker de ChristenUnie, dat zou de eerste keer zijn, om vervolgens dan maar bij de AER het geld te halen. Dat vind ik een te makkelijke redenering. Als u zegt: de begraafrechten gaan niet omhoog, prima, maar dan gaan bepaalde uitgaven wat ons betreft ook niet door en dan komen wij volgende week met een voorstel om die uitgave op een ander onderdeel niet te realiseren. Want de AER leeghalen vindt het college iets te gemakkelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman en daarna de heer Seton.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ook daar doet u heel dramatisch over, want de AER wordt niet genoemd.

De heer SETON (CDA): Het gaat over inkomenspolitiek, een paar minuten terug, ben ik bang. U zegt: eigenlijk, als je dit amendement aanneemt doe je aan inkomenspolitiek. Ik heb even gekeken naar de inhoud van het amendement waar mijn partij ook bij staat en wij maken op geen enkele manier onderscheid tussen het inkomen dat de mensen hebben. Dus waar de wethouder vandaan haalt dat dit een vorm van inkomenspolitiek is, kan ik me niet voorstellen, dus hoe komt u er bij?

Wethouder DEKKER: Omdat dat een argument is geweest dat de afgelopen jaren meerdere keren, ook volgens mij door uw partij, is genoemd, dat de hoogte van de begrafenisrechten geen reden mocht zijn om de afweging te maken cremieren of begraven. En over het algemeen is het zo dat hoe lager je inkomen is, des te moeilijker zo'n afweging is. Als mensen voldoende inkomen hebben, dan maakt het niet uit of de tarieven met een paar percentages omhoog gaan.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, als dat de definitie van inkomenspolitiek is geworden, dan is dat nieuw voor mij. Tot nu toe zijn de discussies die we daarover met andere partijen hebben gevoerd, dat de gemeente onderscheid maakt in wat mensen verdienen en daaraan de tarieven aanpassen. Wij stellen één tarief voor alle inkomensgroepen vast. Als u het daar niet mee eens bent, vind ik prima, maar dat is geen inkomenspolitiek.

De VOORZITTER: De wethouder is door de spreektijd heen. Zijn er nog hele dringende vragen die beantwoord moeten worden? Mevrouw Krüders?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik heb aangegeven dat ik een motie achter de hand hou, afhankelijk van de reactie van het college op de vraag naar de mogelijkheid van de instelling van een regeling tegemoetkoming woonlasten kamerverhuurders, omdat kamerbewoners niet langer in aanmerking komen voor kwijtschelding van de aanslag afvalstoffenheffing.

Wethouder DEKKER: Daar zal het college zich op moeten beraden, omdat ik daar niet stante pede een reactie op kan geven. Ik kan de effecten daarvan niet overzien.

Ik had ook nog een reactie op een opmerking van mevrouw Van Gijlswijk. Zij stelde dat op het moment dat je zou overgaan op een andere vorm van kwijtschelding, de groep zou uitbreiden, dat dan de reserve zou dalen tot in de min. Dat klopt niet, want er zit dan steeds nog 1,9 miljoen in, volgens mijn informatie, zoals ik ook aan u heb verteld.

Tot slot: de motie.

De VOORZITTER: U kunt sowieso de moties en amendementen van een advies voorzien.

De heer SIJBLOTS (Stadspartij) Voorzitter, als u aan de moties begint, dan wil ik, met excuses aan de bodes, amendement 9 intrekken.

De VOORZITTER: Het amendement op stuk nummer 9 is ingetrokken. Dan krijgen we eerst een oordeel van de wethouder op de motie op stuk nummer 7.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, wij zaten hier net achter de collegetafel met een glimlach naar te kijken. Want een motie over rekenfouten zou geen taalfouten moeten bevatten, maar dit terzijde ...

De VOORZITTER: Ik verzoek u om alleen nog een oordeel te geven, want u bent ruim ...

Wethouder DEKKER: Ik wil er wel iets over zeggen, want het gaat technisch over de organisatie.

De VOORZITTER: Ja, maar u bent al wel ruim over uw spreektijd heen. Houdt u het kort.

Wethouder DEKKER: Ik hou het kort. Fouten worden gemaakt. En als de indieners van deze motie mij iemand kunnen aanwijzen die geen fouten maakt, dan huren wij hem in en dan ondersteun ik deze motie. Ik kan u nu al vast zeggen dat in een zo grote organisatie, met zo'n uitgebreid tarievenstelsel, er zo nu en dan fouten gemaakt kunnen worden en dan is het vervolgens zaak om die te corrigeren en niet een sfeer te creëren alsof er nooit fouten gemaakt mogen worden. En dan heb ik er grote moeite mee dat vervolgens dan ook nog een link gelegd wordt met zaken als de Regio Tram en Meerstad et cetera, terwijl we het hier gewoon over een rekenfout hebben die tijdens de coalitieonderhandelingen is gemaakt, waarover wij ons transparant over verantwoord hebben. En ik hecht eraan dat we dat ook in openheid met elkaar moeten kunnen blijven doen.

De VOORZITTER: En uw uiteindelijke oordeel over de motie is?

Wethouder DEKKER: Het oordeel is aan de raad, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan de motie op nummer 8?

Wethouder DEKKER: De tariefdifferentiatie afvalstoffenheffing: het college heeft aangegeven dat wij dit een verdedigbare situatie vinden. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Dan het amendement op stuk 6?

Wethouder DEKKER: Idem dito.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw oordeel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik wil graag een oordeel van de raad over een motie die ik nog niet ingediend heb, dus vandaar dat ik die motie nu zal indienen.

Motie (10): Tegemoetkoming woonlasten kamerhuurders (Student en Stad, Stadspartij, Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 15 december 2010, besprekende de tarievennota.

Constaterende dat:

- door een wetwijziging de aanslag afvalstoffenheffing bij kamerbewoning per 1 januari 2012 niet langer bij een van de bewoners terecht komt, maar bij de verhuurder;
- de aanslag afvalstoffenheffing doorberekend zal worden in de huur;
- kamerbewoners niet langer in aanmerking komen voor kwijtschelding.

Van mening zijnde dat:

- ook kamerbewoners kunnen voldoen aan de voorwaarden die gesteld worden voor verlening van (gedeeltelijke) kwijtschelding bij de aanslag afvalstoffenheffing, zoals het hebben van een minimuminkomen;
- deze kamerbewoners – die voldoen aan de voorwaarden – recht zouden moeten hebben op een tegemoetkoming in deze woonlasten.

Verzoekt het college:

- met een voorstel te komen betreffende de instelling van een regeling Tegemoetkoming Woonlasten Kamerverhuurders en deze ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging in de raad.

Ik stel voor dat wij eerst verdergaan met de motie die vreemd is aan de orde van de dag, die zal worden ingediend door Student en Stad. Ondertussen wordt deze motie gekopieerd.

9. Motie Vreemd aan de orde van de dag

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, het is laat, ik zal het kort houden. We zitten in de donkere dagen voor kerst, dus leek het me leuk om nog een motie over fietsverlichting in te dienen.

U heeft de motie kunnen lezen. Wij zijn van mening dat een boete niet perse het drukmiddel is om toch fietsverlichting aan te gaan schaffen. We willen graag een voorstel doen om te kijken naar een plan hiervoor. Misschien zou het iets stiller kunnen zijn? Dan kan ik zelf nadenken tijdens het praten. Wij zouden natuurlijk het liefst zien dat uit die boete ook een deel van de fietsverlichting verstrekt zou kunnen worden. Nu weten we dat dat wellicht niet mogelijk is, maar dat in ieder geval de optie zou moeten bestaan om fietsverlichting bij een dergelijke controle te kunnen aanschaffen, omdat we dan de garantie hebben dat de persoon in kwestie veilig zijn weg kan vervolgen.

Het zou kunnen in samenwerking met een ondernemer die zich daar op toegelegd heeft of wellicht een andere ondernemer. Ik wil dan ook graag van de raad en het college horen wat hun mening hierover is.

Motie (11) Vreemd aan de orde van de dag: fietsverlichting (Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 15 december 2010,

Constaterende dat:

- uit de evaluatie van controles op fietsverlichting in november blijkt dat 46% van de fietsers in de stad Groningen rondrijdt met ondeugdelijke verlichting;
- slechte zichtbaarheid van fietsers kan leiden tot onveilige situaties voor zowel fietsers als andere verkeersdeelnemers;

- er in het begin van het nieuwe jaar (februari 2011) weer controles op fietsverlichting gepland staan.

Van mening zijnde dat:

- een boete niet per se stimuleert om de fietsverlichting op orde te brengen;
- na de uitdeling van de boete de fietser nog steeds met ondeugdelijke fietsverlichting zijn reis – zij het in principe te voet – voortzet;
- het wenselijk zou zijn dat bij het uitschrijven van de boete ook een goed functionerend fietslampje zou worden verstrekt, zodat daarna de weg vervolgd kan worden met goed functionerende fietsverlichting;
- in ieder geval bij dergelijke controles op fietsverlichting de mogelijkheid moet bestaan tot aanschaf van goed functionerende fietsverlichting, zodat daarna de weg vervolgd kan worden met goed functionerende fietsverlichting.

Verzoekt het college:

- voor de raad van januari, of in ieder geval voordat de volgende controles plaatsvinden, met een voorstel te komen over hetzij verstrekking van fietsverlichting tijdens controles, hetzij de mogelijkheid tot aanschaf van goed functionerende fietsverlichting tijdens dergelijke controles.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, Student en Stad heeft het over ‘verstrekken’. Gaat het daarbij om verstrekken om niet, of bijvoorbeeld om het tegen kostprijs verkopen van dergelijke fietsverlichting?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat kunt u lezen onder ‘van mening zijnde’.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): En toch, voorzitter, zijn wij er nog niet uitgekomen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan het u toelichten. Ik heb net ook gezegd dat wij natuurlijk het liefst zouden zien dat het fietslampje uit de boetekosten betaald zou worden. Waarschijnlijk is dat niet mogelijk, omdat de boete een vaststaand bedrag is en daar en doel voor is. Dus wat wij dan vragen is of het mogelijk is dat men een fietslampje zou kunnen aanschaffen.

De VOORZITTER: Deze motie is gekopieerd, die heeft u al, dat scheelt. Er is gevraagd om een oordeel van het college. Kan de wethouder dit oordeel geven? Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: We zijn van alle markten thuis. Voorzitter, het college vindt het met Student en Stad belangrijk dat fietsers goede verlichting voeren in verband met de verkeersveiligheid en met name hun eigen veiligheid. Wij denken dat dat vooral zou moeten worden bewerkstelligd door fietsers te wijzen op het gevaar. Een boete is ook een instrument dat daarbij kan helpen. Het gaat ons te ver dat mensen die zonder licht fietsen een lichtje verstrekt krijgen wanneer ze een boete krijgen. Hoe moet dat met auto’s die met gladde banden rijden? Moeten we daar ook de banden voor vervangen? Voorzitter, wij ontraden deze motie.

De VOORZITTER: De motie wordt ontraden door het college. U maakt heel wat los.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, en de optie om een fietslampje te kopen tijdens de controles? Dat hoeft niet door de gemeente te worden uitgevoerd, dat kan door samenwerking daarin te zoeken.

Wethouder VISSCHER: Natuurlijk kan de persoon in kwestie meteen, of de volgende ochtend, naar een zaak gaan en een lampje kopen. Dat is een eigen verantwoordelijkheid.

De VOORZITTER: Het college blijft bij het oordeel dat de motie wordt ontraden.

Dan stel ik u voor om eerst te gaan stemmen over deze motie. Is er nog behoefte aan stemverklaringen vooraf?

Stemverklaringen:

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dit lijkt me inderdaad een typisch gevalletje 'eigen verantwoordelijkheid.' Volgens mij was mijn beste motivatie om toch maar met fietsverlichting te gaan fietsen: alle controles van de politie en de boete van 25 euro. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, in het kader van de eigen verantwoordelijkheid zullen wij deze motie ook niet steunen.

De heer SETON (CDA): De verplichting om een lampje te dragen als fietser begint zodra je van huis vertrekt. Bij een boete een lampje verstrekken vind ik de omgekeerde wereld. Mensen gaan daarom maar lopen en anders niet. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij zullen deze motie ook niet steunen. Het gaat inderdaad om eigen verantwoordelijkheid en vooral de eigen veiligheid en dat is wel wat waard.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Onze fractie vindt het de wereld op zijn kop. Het is je eigen verantwoordelijkheid om goed zichtbaar te zijn. En voor tachtig cent kun je bij de Action al fietslampjes kopen. Dus voor minder dan een glaasje bier kun je dat al halen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik maak bezwaar tegen de laatste opmerking van mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Met een knipoog hoor, mevrouw Krüders.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Als je een fiets hebt moet je die onderhouden. Als je licht stuk is moet je dat repareren. En ik vraag me af: gaan we straks gratis koplampen uitdelen aan automobilisten? Wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Er zijn al een hoop dingen gezegd over de eigen verantwoordelijkheid en daar kunnen wij ons volledig bij aansluiten. Dus wij steunen deze motie ook niet.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): In tegenstelling tot de andere partijen zullen wij deze motie wel steunen. Groningen is zo ongeveer de grootste fietsstad ter wereld en dan mag je weleens wat anders denken dan alleen maar aan een voorbeeld als winterbanden. Dat vind ik ook een raar voorbeeld. Ik wil juist uitgaan van de motiverende werking om ter plekke niet alleen maar straffen uit te delen, maar mensen de mogelijkheid te geven ter plekke hun leven te verbeteren.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, het is inderdaad een onlogische motie, maar we zullen hem wel steunen. Want het gaat om de effectiviteit. We gaan het niet gratis vertrekken, maar we gaan uit van betalen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan over de motie gaan stemmen? Dan kijk ik wie de motie steunt. Wie steunt deze motie, ingediend door Student en Stad? Dat is de Partij voor de Dieren, D66 en Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.

Dan ga ik terug naar de amendementen, de moties en de voorstellen zoals die zijn ingediend bij de tarievennota.

8.e (vervolg) Besluitvorming en stemming amendementen, moties en voorstellen tarievennota

De VOORZITTER: Kunnen wij overgaan tot stemming over het amendement op 6 en de moties 7, 8 en 10 en het voorstel? Is er behoefte aan stemverklaringen?

Stemverklaringen:

De heer AKKERMANS (D66): Wij zullen amendement 6 niet steunen omdat we in afwachting zijn van een dekkingsvoorstel van het college.

We zullen de motie onder nummer 8 wel steunen. Neem me niet kwalijk, die hebben we mee ingediend.

De motie over de rekenfouten en slordigheden (op stuk nummer 7) zullen wij niet steunen. Wij zijn niet de PVRS, de Partij Voor Rekenfouten en Slordigheden, ook niet van Taalfouten, maar we vinden het toch te ver gaan om het college nu bij motie te gaan vragen om geen rekenfouten meer te vragen. Volgens mij moeten we dit niet doen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil er nog even aan toevoegen dat wij de moties wel zullen steunen en ook het voorstel, met de aantekening, wat ik al eerder gezegd heb, dat wij het niet terecht vinden dat woonwagendbewoners van 25 euro naar 133 euro per maand gaan.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie) Motie 8 zullen wij niet steunen, want tegenover rechtvaardigheid stellen wij solidariteit in de afvalstoffenheffing.

Maar motie 10, waarin om een voorstel wordt gevraagd, kunnen wij wel steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Over motie nummer 7 sluit ik me aan bij de stemverklaring van D66.

Bij motie nummer 10 vind ik het zo jammer, want als er nou stond: ‘verzoekt het college te onderzoeken’, dus de haken en de ogen en wat het zou gaan kosten, dan zouden we de motie kunnen steunen. Maar dat staat er niet. Er staat dat er een voorstel moet komen en dat is de reden waarom we hem nu niet kunnen steunen.

De heer BALDEW (PvdA): Motie 8 zien we niet als een opstapje naar Diftar, dus daarom steunen wij deze motie.

Over motie 10 sluiten we aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Gijlswijk.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Om precies dezelfde reden als mevrouw Van Gijlswijk aangaf bij motie nummer 10 zullen wij hem daarom ook niet steunen, terwijl we het idee wel sympathiek vinden.

De heer SETON (CDA): Aan motie 8 hebben wij geen behoefte. Motie 10 zullen we om dezelfde reden als de SP niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Amendement nummer 6 zullen wij niet steunen. In beginsel zijn we het eens met het idee dat als er een park onderhouden moet worden daar een potje voor gebruikt moet worden. Omdat het nu waarschijnlijk bij de AER terecht komt, zullen wij daar niet mee instemmen.

Motie nummer 7 vinden wij overbodig. Wij zijn van mening dat dit soort rekenfouten eigenlijk nooit aanwezig zouden mogen zijn en vinden het niet nodig daarover een motie in te dienen.

Bij motie 10 zou ik graag de partijen die nu heel hard zeggen: ik stem hierop tegen, willen zeggen dat het laatste stukje: ‘ter besluitvorming aan de raad voor te leggen’, aangeeft dat u er nog over gaat beslissen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Motie 7 zullen wij niet steunen, want wij vinden dat we geen Meester Stastok zijn.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij steunen motie 7 wel. Wij zijn erg benieuwd naar dat voorstel. Motie 10 steunen wij niet, om redenen die al eerder door mevrouw Van Gijlswijk zijn aangegeven.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan tot stemming overgaan? Dat is volgens mij wat u betreft het geval.

Dan gaan wij stemmen over amendement op stuk nummer 6 (Begrafenisrechten met 0,9% indexeren), ingediend door SP, VVD, CDA, PvdA, Stadspartij, ChristenUnie en Partij voor de Dieren .

Wie steunt het amendement op nummer 6? Dat is de raad, minus D66, GroenLinks en Student en Stad, waarmee dat amendement is aangenomen.

Dan de motie op stuk nummer 7 (Voorkom rekenfouten en slordigheden), ingediend door PvdA, ChristenUnie en CDA.

Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat zijn de PvdA, de Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en de ChristenUnie. Twintig stemmen voor, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op nummer 8 (Tariefdifferentiatie afvalstoffenheffing), ingediend door Student en Stad, Stadspartij, D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren en VVD.

Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat zijn GroenLinks, PvdA, Student en Stad, Partij voor de Dieren, VVD, Stadspartij en D66, waarmee die motie is aangenomen.

Dan de motie op stuk nummer 10: (Tegemoetkoming woonlasten kamerhuurders), ingediend door Student en Stad, Stadspartij en Partij voor de Dieren.

Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat zijn Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij en Partij voor de Dieren, waarmee die motie is verworpen.

Dan de gewijzigde voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met IX.

De heer Van Keulen wil nog een stemverklaring afleggen.

Stemverklaring:

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er is al eerder aan gerefereerd. Wij hebben bij de begroting een tegenbegroting ingediend en ook hebben we aangegeven dat we ons niet kunnen vinden in de lastenverzwaring en die vindt in deze nota zijn neerslag. Wij zullen deze nota dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval.

Wie steunt wat onder I tot en met IX gewijzigd aan u is voorgelegd? Dat zijn de SP, de ChristenUnie, D66, de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren, het CDA en de Stadspartij, waarmee deze voorstellen zijn aangenomen.

Dan geef ik het woord aan de heer Evenhuis.

Jaarafsluiting

De heer EVENHUIS: Voorzitter, ik dank u wel. Inge en Jetze gaan mij even helpen. Ik ga de raad even toespreken, het laatste moment van de raad. Er staan voor jullie twee stoelen daar. Inge heb ik al vaker gehad als assistent, die is geïnstrueerd. Jetze niet. Maar Jetze volgt iedere keer datgene wat Inge daarvoor gedaan heeft.

Voorzitter, dus, ik dank u wel. Een traditioneel moment. Het eind van de laatste raadsvergadering, nu in 2010. De gemeenteraad van Groningen bedankt allen zonder wie hij niet kan functioneren. Als nestor van de raad – ik ben net jarig geweest, ik ben vandaag de oudste geworden van de raad – heb ik de eer deze dank te mogen uitspreken. Deze dank betreft een aantal groepen.

Per groep noem ik steeds één persoon. Deze krijgt als dank een fles wijn aangeboden. Door Inge Jongman of Jetze Luhoff.

Allereerst u, alle collegeleden die de raadsvoorstellen voorbereidt en de raadsvoorstellen uitvoert. U bestuurt de stad, elke dag. Burgemeester, in u danken wij het college. Inge komt bij u met een cadeautje (applaus).

De anderen, die ik niet noem, hebben morgen op hun bureau ook dezelfde fles staan. En dat geldt ook voor de groepen die ik noem, behalve de ambtenaren straks. Daar zijn er drieduizend van.

De griffie. Jullie deden dit jaar jullie werk weer zeer goed. Hartelijk dank voor jullie ondersteuning. Peter Kommerij, in jou danken wij de griffie. En het is nu aan Jetze (applaus).

Het belangrijkste bij de gemeente zijn de medewerkers. In u, Leo Bosdijk, danken wij indirect alle ambtenaren van de gemeente. Onze grote dank dus voor al deze ambtenaren en Inge komt bij jou (applaus).

Een speciaal woord van dank spreek ik ook dit jaar weer uit, en dat wordt altijd zeer positief ontvangen, uit voor onze bodes. Jullie werk is meer dan voortreffelijk. Een stevig applaus voor Henk van Gaal in dit geval en zijn mensen (applaus).

Voorzitter, elk jaar stel ik in dit bedankje op de laatste raadsvergadering van het jaar een speciale groep centraal. De laatste jaren waren dat bijvoorbeeld de dames en heren van de schoonmaak, de woordvoerders van de tribune en de partners van de raadsleden. Eén van de raadsleden was zelfs boos, omdat zijn mooie vrouw niet voorgesteld werd. Jullie snappen natuurlijk dat ik dat later heb goedge maakt. Zij is nou een vriendin van mij.

Vandaag zet ik weer een andere groep in het zonnetje: woordvoerders in de commissies die geen lid van de gemeenteraad zijn.

Negen fractievertegenwoordigers die regelmatig in het stadhuis rondlopen. Maar U kent ze niet allemaal.

Ik zou graag straks gemeenschappelijk de volgende mensen naar voor willen halen: Douwe Gerlof Heeringa (CDA), Bea Lenting (PvdA), Roelof van de Belt (Student en Stad), Bert Coppinga (Stadspartij), Berndt Benjamins (D66), Berndt is Duits, geloof ik, maar Benjamins is weer Nederlands, Wim Maat (Stadspartij), Kirsten de Wrede (Partij voor de Dieren), Edward Koopmans (ChristenUnie) en Jos van Rooij (Student en Stad).

Ik zal er straks voor zorgen dat zij zich zelf voorstellen. Tevens zullen zij, als ze zich hebben voorgesteld, iets zeggen waar wij als raadsleden misschien iets aan hebben, want zij bekijken ons altijd in de raadscommissie, niet zijnde raadslid.

Inge en Jetze zullen daarna deze negen mensen gaan bedanken.

Daar gaat 't ie dan: Willen jullie naar beneden komen:

Douwe Gerlof Heeringa, Bea Enting, Roelof van de Belt, Bert Coppinga, Berndt Benjamins, Wim Maat, Kirsten de Wrede, Edward Koopmans en Jos van Rooij.

Kijk eens aan, ze zijn heel gedisciplineerd. Ze gaan allemaal op een rijtje staan. Er is één persoon ziek geworden vandaag. Dat is Renata Grijpstra van de Partij voor de Dieren. Douwe Gerlof Heeringa van het CDA, wil jij eens achter die microfoon plaatsnemen? Stel je maar eens voor.

De heer DOUWE GERLOF HEERINGA (CDA): Dank u wel, nestor en geachte raad. Mijn naam is Douwe Gerlof Heeringa. Ik ben dertig jaar en ben lid van het CDA in onze mooie stad. Ik ben namens het CDA ook lid van de raadsfractie en de raadscommissie Onderwijs en Welzijn. En mijn naam doet het al een beetje vermoeden hè, ik ben niet van Groningse komaf. Ik ben geboren in het Friese Deinum, net onder de rook van Leeuwarden. En de treinreizigers naar de eilanden kennen het dorp misschien van de uivormige torenbekroning van de kerk. Ik zie die Friese komaf echter niet als een handicap, want ik denk altijd maar aan Pieter Huijstra bij de FC.

In deze tijd van goede en beste wensen wil ik de raad toch wel iets toewensen. En dan wil ik het toch wel een beetje politiek maken, met uw welbevinden.

Beste raad, geachte nestor, en ik denk dat ik u daar in het bijzonder wel het meest blij mee kan maken, dat is dat er toch wel iets ontbreekt in deze prachtige raadzaal. Als u bij uw mederaadsleden nog weleens de handjes onder de tafel ziet verdwijnen, dan snapt u misschien niet waarom dat gebeurt, maar dat heeft met het volgende te maken. Ook als collega-raadsleden elkaar af en toe wat boze blikken gunnen dan begrijpt u straks ook waarom.

Ik wens de raad eigenlijk een Twitterbalkje toe. En dat Twitterbalkje zou dan misschien onder dat scherm kunnen. Met alle tweets die door de raadsleden gepost worden tijdens de raadsvergadering, duidelijk voor de raad, maar ook voor het publiek en transparant voor de mensen thuis die dat via internet volgen.

Want wat wordt er tijdens zo'n raadsvergadering afgetwitterd, zeg. Hoe verhelderend zou het kunnen zijn als je inzichtelijk maakt wat er niet gezegd wordt maar wat toch gevonden wordt. Hoe democratisch wil je het hebben? Ik zou zeggen: democratisch feest.

Ik kan me trouwens direct voorstellen dat de GroenLinks-fractie daar voor is, want op haar congres doen ze dat gewoon ook. En ook de voorzitter, burgemeester Rehwinkel, zal dat beamen. Hij is immers de sociaalste burgervader van ons land.

Dat is wat ik u wens. *Veul heil en zeg'n* en een Twitterbalkje. Dank u wel (applaus).

De heer EVENHUIS: Douwe, bedankt. Inge heeft een cadeautje voor je. Dan nu Bea.

Mevrouw BEA ENTING (PvdA): Dank u wel. Ik ben Bea Enting. Ik ben opvolgend raadslid van de PvdA en ik mag af en toe de woordvoering doen in de commissie Onderwijs en Welzijn en dan met name voor de Wmo, de maatschappelijke ondersteuning.

Ik heb natuurlijk ook een verhaal. Ik heb een ander verhaal. Ik wilde jullie graag meenemen in dit verhaal.

Ik heb eens een keer een raadsbijeenkomst bijgewoond en daar zakte onze fractievoorzitter door zijn stoel. Dat was natuurlijk hilarisch. Iedereen keek om zich heen: hoe was het gegaan? Mankeert hij wat? Nee, hij mankeerde dus niets. En daar zat hij, midden tussen de brokstukken. En dat kwam niet omdat de overige raadsleden hem door argumenten de poten onder zijn stoel hadden weggezaagd, het kwam gewoon omdat het meubilair aan vervanging toe was. Wat later ook bleek, want opeens ontstond er bij GroenLinks onrust en bleek er een nieuwe stoel te worden binnengebracht en ging de vergadering verder zonder brokstukken.

Maar het verhaal ging verder. De fractievoorzitters werden uitgenodigd om mee te denken over nieuwe stoelen. Het moesten natuurlijk ook stoelen zijn die pasten bij de politieke kleur. Het moest milieuvriendelijk zijn, het moest duurzaam zijn. En het mocht natuurlijk niet van leer zijn, want dat was *not done*. Ze hebben er lang over nagedacht en ik ben heel benieuwd wat voor keuze dat geworden is, want onderhand werd ook gezegd, in het kader van de bezuinigingen: je kunt ook een stoel kopen bij IKEA. Of dat wel zo milieuvriendelijk is, weet ik niet. Ik ben heel benieuwd welke keus wel gemaakt is, of het ook democratisch is gebeurd en of er daardoor misschien ook een coalitie is ontstaan. Dat is mijn verhaal (applaus).

De heer EVENHUIS: Bea, bedankt. Roelof van de Belt van Student en Stad.

De heer ROELOF VAN DE BELT (Student en Stad): Ik ben Roelof van de Belt. Ik ben fractiewoordvoerder voor Student en Stad in de commissies Financiën & en Veiligheid en Onderwijs & Welzijn. Daar wil ik niet te lang bij stilstaan. Ik heb afgelopen vrijdag van mijn voetbalteam deze sjaal gekregen, een FC Groningen-sjaal. Dat was niet voor niets, want ik kom uit Friesland. En ik twijfelde of ik deze sjaal om moest gaan doen of niet. Ik zou naar het stadhuis en mij schoot ineens te binnen hoeveel Friezen hier eigenlijk werkzaam zijn in de raad en in de fractie. Dat zijn er nogal wat. Ik kwam erachter dat de PvdA, GroenLinks natuurlijk, het CDA en zelfs de Stadspartij een Fries in de fractie heeft. Ik kan niets anders doen dan deze sjaal vanaf nu me trots dragen als Groningers zo over Friezen denken. Dank u wel (applaus).

De heer EVENHUIS: Roelof, dank je wel. Bert Coppinga van de Stadspartij.

De heer BERT COPINGA (Stadspartij): Dank u wel, nestor Evenhuis. Geachte aanwezigen, mijn naam is Bert Copinga. Ik zit bij de Stadspartij voor diverse onderdelen. Inhoudelijk gaan we het daar niet over hebben, want we hebben ook een beetje dorst.

Ik ben een geboren Stadjer, opgegroeid in het Friese Surhuisterveen. Ik hoor dat er al meer uit Friesland komen.

Na mijn huwelijk ben ik met mijn vrouw in de stad Groningen gaan wonen. Wij wonen hier al meer dan 35 jaar met heel veel plezier. Wat ik nu zo graag zou willen, en dat komt eigenlijk nooit goed uit de verf, is dat ik eigenlijk heel graag een hele mooie herbouwde Oostwand zou willen aan de Grote Markt. Zonder Forum. Met een verbouwde Grote Markt. En dan moet u dat zo zien dat die Grote Markt verbouwd wordt met een prachtige fontein, met bomen, met bankjes en dan heeft dat natuurlijk een prachtige uitstraling op de achtergrond van het mooie Stadhuis dat we hebben, waar we zo trots op zijn.

En naast zo'n mooie Oostwand, zonder Forum en met een rare tram er doorheen, zal dan een hele mooie trekpleister ontstaan voor de vele bezoekers van deze stad. Want er gaat tenslotte niets boven het mooie Groningen.

Tot slot wens ik u allen hele fijne dagen, een goed uiteinde en vooral een gezond 2011. Dank u wel (applaus).

De heer EVENHUIS: Bert Copinga, bedankt. Berndt Benjamins, D66.

De heer BERNDT BENJAMINS (D66): Ja, dank u mijnheer Evenhuis, dat ik nu al, na één commissie, hier mag staan. Mijn naam is Berndt Benjamins. Die voornaam heeft een Scandinavische oorsprong, niet Duits. Mag best hoor, daar heb ik ook geen moeite mee, maar dat is het niet. Ik ben 38 jaar, ben getrouwd met Paula, ik heb twee kinderen, ben al lange tijd actief in de fractie, inmiddels als penningmeester. Inmiddels dus ook al een tijd lang steunfractielid en inmiddels ook commissielid.

Door mijn werkzaamheden ben ik eigenlijk niet altijd in staat om de raadsvergaderingen daadwerkelijk bij te wonen. Dus die volg ik dan via internet, soms live. Soms ook wat achteraf. Ik vind het altijd bijzonder dat je pas mee mag luisteren als de microfoon ingeschakeld wordt. Wat ik daar vooral jammer aan vind is dat je af en toe een grap niet meekrijgt. Dan mis je de essentie van het verhaal van een spreker, je mist de daadwerkelijke felicitatie aan mijnheer Evenhuis – gefeliciteerd nog – maar ik heb er ook een voordeel in ontdekt, want die zijn er ook natuurlijk. Ik zag onlangs tijdens een korte pauze hoe wethouder De Vries met onze waterkaraf zijn waterkaraf vulde. U merkt het, we houden u in de gaten (applaus).

De heer EVENHUIS: Berndt, bedankt. Ik zou zeggen: ga vaker achter je scherm kijken. Wim Maat van de Stadspartij.

De heer WIM MAAT (Stadspartij): Nestor en voorzitter, bedankt. Ik ben inderdaad Wim Maat, van de Stadspartij. Wie van jullie kent nog Henk de Hamer?

De heer EVENHUIS: Ik.

De heer WIM MAAT: Dat dacht ik al. Henk de Hamer is hier ooit raadslid geweest, heeft later ook in de Tweede Kamer gezeten en Henk de Hamer miste een voet. Dat is een essentieel onderdeel van zijn bestaan, maar dat was wel een feit waar hij een beetje moeite mee had: lopen.

Bij hem begon mijn politieke carrière. Hoe begon dat? Je had vroeger het Eiland. Dat is nu in beslag genomen door het Bakkerspensioenfonds. Het is ongeveer het gebied achter de Mediamarkt, maar vroeger was dat een eiland, omringd door water. En toen de huizen daar werden afgebroken hebben we met een actiegroepje geprobeerd daar een mooie tuin van te maken. We hebben perkjes aangelegd, we hebben paadjes aangelegd, maar kennelijk was de politiek macht van de PvdA, waar Henk de Hamer en ik toen lid van waren, niet al te groot, want een dag later bulldozerde de Milieudienst of de DSW van destijds de hele zaak weer ondersteboven. En dat was ook zo ongeveer het einde van mijn politieke carrière destijds.

Dit jaar, en dan heb ik het over veertig jaar later, dacht ik mijn AOW nuttig te kunnen besteden door raadslid te worden. Ik sloot me aan bij een zeer bekende milieupartij en opteerde voor een raadszetel.

De heer EVENHUIS: Welke was dat?

De heer WIM MAAT: Een bekende. Een hele bekende. Hij zit ook in deze raad hier. Ik heb daar ook een aantal keren een vergadering bijgewoond. Ik heb zelfs enig onderwijs van ze mogen genieten, waarvoor nog altijd dank. Maar die partij was en is nog steeds voorstander van een aantal grootschalige projecten hier in de stad, waar ik niet mee kon leven, dus ik switchte naar een partij die naar mijn gevoel meer 'des stads' was. Ik kwam daar op de zesde plaats. Wij haalden vijf zetels en nou is het geval dat wij een hele gezonde partij zijn, met hele gezonde leden. Ik wens u allen een goed Nieuwjaar (applaus).

De heer EVENHUIS: Dank u wel. Dat is echt partijpolitiek, hè? En dat mag hier natuurlijk. Dan gaan we naar Kirsten de Wrede. En zij is van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw KIRSTEN DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, mijnheer Evenhuis. Ik ben ook een Fries. Ik ben geboren in Joure. Dat is vast geen verrassing. Ik ben geboren in een echt VVD-nest, dat is misschien wat verrassender. Mijn moeder was een boerendochter en mijn vader is nog steeds een ondernemer in meubels. Het familiebedrijf is een beetje in zwaar weer terechtgekomen, getuige een paginagrote advertentie vandaag in het Dagblad van het Noorden, maar daar zal ik niet langer bij stilstaan.

Het is een beetje verrassend misschien, maar mijn huidige politieke kleur komt voor een groot deel uit mijn ouders voort. Mijn moeder vertelt vaak over het boerenbedrijf van haar ouders, waar het er toch echt heel anders aan toe ging dan in de huidige vee-industrie. Als er geslacht moest worden, dan liep mijn pake die dagen rond met tranen in zijn ogen en dat is toch heel wat anders dan hoe het er tegenwoordig aan toe gaat in de landbouw, waar dierenwelzijn en het belang van natuur en ook volksgezondheid helemaal niet meer meetellen.

Maar mijn vader heeft misschien nog wel een grotere rol gespeeld. Ik heb altijd heel veel met hem en de hond gewandeld en dan wees hij over de velden en zei dan: "Vroeger, toen jij nog een heel klein meisje was, hadden we hier heel veel tureluurs en leeuweriken en kievieten en grutto's. Maar ja, toen kwam de diepontwatering als gevolg van de landbouw en die heeft er in een klap voor gezorgd dat eigenlijk ons hele land, ons hele landschap, onze hele natuur is veranderd in één grote productiefactor."

Als gevolg hiervan is het land zo droog geworden, in combinatie voor het feit dat de boeren hebben gekozen voor turbogras, kunnen kleine vogeltjes die nu nog uit hun eitjes komen – en dat zijn er niet zo veel meer, dat zal ik zo meteen uitleggen – helemaal geen wormpjes meer vinden en geen insecten. Want in dat turbogras kunnen geen bloempjes bloeien en daar komen geen kruiden in voor en dus zijn er ook geen insecten. Maar, en je zou het bijna een geluk bij een ongeluk kunnen noemen, er zijn ook niet zoveel kleine kievietjes meer en niet zoveel gruttootjes, want dankzij dat turbogras kunnen de boeren veel eerder maaien. Dat kunnen ze nu al in april doen, als de vogels nog niet uit hun eitjes zijn gekomen, want heel veel van die nesten worden helaas kapot gereden.

Ja, het is even niet zo vrolijk, maar het is wel de reden waarom ik hier sta. Ik wilde dat toch even kwijt en dat jullie met de kerst ook even aan de kleine vogeltjes denken en allemaal biologische producten gaan kopen. Dank u wel (applaus).

De heer EVENHUIS: Een zeer betrokken verhaal, mag ik wel zeggen, Kirsten. De heer Kelder vond het een prachtig verhaal, zag ik aan zijn gezicht, dus je bent straks toegelaten voor de raad, als je er in zou willen. Edward Koopmans, van de ChristenUnie.

De heer EDWARD KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, Jan, dank je wel. Mijn naam is inderdaad Edward Koopmans. Ik mag namens de ChristenUnie de woordvoering doen in de commissie Financiën & Veiligheid. Om bij Roelof en Kisten aan te sluiten en bij Douwe Gerlof: ook ik kom uit Friesland, dus de samenstelling van de raad wordt steeds Friesser, geloof ik. Tenminste, als we de lijstvolgelingen mee gaan tellen.

Uiteraard is dit niet de eerste keer dat ik in deze zaal ben. Ik heb vaak genoeg op de publieke tribune gezeten om de vergaderingen te volgen en sinds de technische mogelijkheden in de oude raadzaal ons

af en toe in de steek laten zitten wij als commissie ook weleens in deze zaal te vergaderen. Dus de stoelen waar Bea al over sprak die komen mij ook bekend voor. Maar het is de eerste keer dat ik vanaf deze plaats de zaal bekijk. En over de eerste keer gesproken, wie dat nog niet weet, het is ook de eerste keer in deze collegeperiode dat de ChristenUnie gebruik maakt van de lijstvolger als woordvoerder, dus dat is wat dat betreft ook een noviteit in de raad.

Des te meer is het een eer om meteen op deze manier, met alle lijstvolgers, door Jan bedankt te worden voor ons werk wat we doen, wat natuurlijk in het niet valt bij het werk dat jullie allemaal doen. Maar daarom wil ik jullie wel als raad, college en griffie bedanken voor de goede samenwerking die wij altijd mogen hebben, ondanks alle politieke verschillen is de samenwerking en de sfeer altijd erg goed, waarvoor dank (applaus).

De heer EVENHUIS: Bedankt voor jouw houding waar bescheidenheid uit spreekt. De laatste is Jos van Rooij, van Student en Stad.

De heer JOS VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank je wel, Jan. Mijn naam is Jos van Rooij. Ik ben 22 jaar en ben op mijn zeventiende naar Groningen gekomen. Toen wist ik nog niet dat ik uiteindelijk raadslid zou worden. Ik ben opvolger van Rebecca als raadslid voor Student en Stad. Ik doe woordvoering in Beheer & Verkeer en Werk & Inkomen.

Toen ik naar Groningen verhuisde, kende ik eigenlijk nog niemand hier. Ik was zelfs nog nooit in Groningen geweest. En dat was best wel even een cultuurshock. Ik kom uit Brabant. Ik was de hartelijke, bourgondische Brabander gewend en dat was toch wel even aanpassen aan de, op het eerste gezicht, stugge en nuchtere Groninger.

Mijn eerste jaar was dan ook lastig. Als ik bij de Albert Heijn kwam en tegen de caissière 'houdoe!' zei als ik wegging, dan werd ik echt aangekeken alsof ik van een andere planeet kwam. Gelukkig heb ik inmiddels begrepen dat je met het aanleren van 'moi!' snel ingeburgerd bent. Van die Groningers ben ik ook wel gaan houden, die nuchterheid spreekt me nu wel aan. De zachte 'g' ben ik kwijtgeraakt. We gaan binnenkort met twee commissies naar Maastricht, dan zul je horen wat een echte zachte 'g' is. Bovendien word je hier wat serieuzer genomen dan wanneer ik zeg dat ik uit Maaskantje kom. Dat heeft anno 2010 toch ...

Mij is ook gevraagd wat me opvalt aan de raad. Dat moet ik toch vooral denken aan dat de gemiddelde wethouder en het gemiddelde raadslid de beeldspraak niet schuwt. Ik heb eens een keer een debat gehoord aan de hand van de metafoor 'een haar in de soep'. Ik heb alleen al vanavond gehoord over Indianen, foxtrot en nog wat. We hebben het weleens gehad over het zinken van de Titanic en de Britannic. Soms leidt het enigszins af van de inhoud van het debat. Maar wat ik de raad en het college wil toewensen voor het komend jaar is dat het een jaar wordt waarin de beeldspraak het debat gaat verrijken, maar wel op een functionele manier (applaus).

De heer EVENHUIS: Jos, bedankt. Dat was een mooi verhaal. Het is het eind van de raadsvergadering. We gaan straks de burgemeester volgen, jullie ook allemaal. Dan gaan we naar boven, even een borreltje drinken. En ik moet zeggen: binnen de sfeer van vandaag, waarbij de scheiding der geesten behoorlijk speelde, is het nu toch weer pluriformiteit in eenheid. Dank je wel (applaus).

De VOORZITTER: Dank je wel, Jan. Leuk om op deze manier kennis te maken met een aantal mensen die je wel veel hier ziet rondlopen, die volgens mij hard werken, net als u in de raad doet. Dat heeft zeker ook voor het afgelopen jaar gegolden. Soms ging u zelfs tot na 0.00 uur door. Volgens mij mag u gaan genieten van de rust die de kerstdagen kunnen bieden. Het mag gaan sneeuwen volgens mij. Het mag kerst gaan worden. Het mag ook weer oud en nieuw worden, vooral ook omdat wij elkaar dan, hoop ik, op 1 januari weer terug zien, op vast een heel gezellige avond in De Oosterpoort. Iedereen hele goede, rustige, zo u wilt gezegende dagen gewenst. Dat wensen wij zeker ook onze eigen Gabriëlle toe, die we een poosje zullen moeten missen. Ik geloof niet dat iedereen dat al weet, Gabriëlle, dat bleek mij vandaag, maar je hebt een hele leuke omstandigheid waardoor je er een poosje niet bent en we je in mei weer terug hopen te zien (applaus). Hopelijk gaat alles goed en voorspoedig. Iedereen hele goede kerstdagen gewenst, een goed uiteinde en alvast een goed Nieuwjaar.

De voorzitter sluit om 23.40 uur de vergadering.