

VERGADERING VAN 26 JANUARI 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD, tot 17.15 uur), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), A.J. Wonink (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 26 januari 2011. Ik heet iedereen, ook op de publieke tribune, van harte welkom.

Ik deel u mee dat bericht van verhindering is binnengekomen van de heren Prummel en Baldew en van mevrouw Van der Meulen (gelach). Mevrouw Van der Meulen zit niet in de vergadering, maar ze zit wel op de publieke tribune. Ze is zo bescheiden om daar al vast plaats te nemen, omdat ze zo dadelijk vanwege zwangerschapsverlof haar plaats tijdelijk laat innemen door de heer Wonink, wat wettelijk mogelijk is, maar daar komen we dadelijk op.

We waren bij de vaststelling van het besloten deel van het verslag van 17 november 2010, het verslag van de begrotingsvergadering op 24 november 2010 en het verslag van 15 december 2010. Kunnen die verslagen worden vastgesteld? Dat is het geval, dan is aldus besloten.

2. Benoemingen

2.a: Installering van de heer A.J. Wonink tot tijdelijk raadslid van de gemeente Groningen (wegens zwangerschapsverlof van mevrouw G.E.J. van der Meulen)

De VOORZITTER: Mag ik aan de heer Wonink vragen of hij hier naar voren zou willen komen? Gaat u vast staan, mijnheer Wonink.

Dan vraag ik allereerst aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, de heer Seton, die - mede namens mevrouw Riemersma en mevrouw Krüders - verslag doet van het onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer SETON: Voorzitter, dit is nogal een verrassing voor mij. Ik heb geen stukken gezien, dus ik kan het ook niet goedkeuren.

De VOORZITTER: Dan gaat dat niet helemaal zoals het had moeten, als u de stukken niet hebt gezien. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

Schorsing van 16.40 – 16.43 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en zal de heer Seton, nu hij kennis heeft kunnen nemen van de geloofsbrieven, verslag doen van het onderzoek daarvan. Het woord is aan de heer Seton.

De heer SETON: Ja, voorzitter, na een onheuse start kan ik namens de commissie Onderzoek Geloofsbrieven rapporteren dat de geloofsbrieven van de heer A.J. Wonink volledig en juist bevonden zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Seton.

Dan stel ik aan u voor om de heer Wonink nu binnen te geleiden, zodat hij de belofte kan afleggen. Dan verzoek ik u allen te gaan staan.

Ik zal u zo dadelijk vragen om de belofte af te leggen en de tekst ‘Dat verklaar en beloof ik’ te willen uitspreken, nadat ik de tekst van de belofte heb voorgelezen.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.“

Het woord is aan u.

De heer WONINK: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wonink. Dan mag ik u als eerste feliciteren met uw benoeming als tijdelijk lid van de gemeenteraad. Wij verheugen ons daarop en wij weten dat u ons ook daarna zult blijven volgen. Van harte welkom in deze raad (applaus).

De VOORZITTER: Mijnheer Wonink mag als enige ook voelen dat mevrouw Van der Meulen aanwezig is. Dat is nou eenmaal zo op zo’n dag als je in het middelpunt staat. Het is u gegund. Dan gaan wij naar de initiatiefvoorstellen.

3. Mondelinge vragen en interpellaties (niet van toepassing)

4. Initiatiefvoorstellen

4.a: De VOORZITTER: Agendapunt 4.a vervalt, althans dat wilde ik u voorstellen. Ik heb nog een aantal mededelingen met betrekking tot de agenda te doen.

Agendapunt 6.c kan op basis van de bespreking in het Presidium een 1-minuutinterventie worden. Dat wordt dan agendapunt 7.c.

Agendapunt 8.a is een toegevoegd discussiepunt naar aanleiding van de collegebrief met de uitkomst van het bestuurlijke overleg Grote Markt Oostzijde - Groninger Forum.

En dan kan ik ook nog vermelden dat de heer Ruys als nieuwe gemeentesecretaris vandaag voor het eerst ook in dit gezelschap aanwezig is en wij hem natuurlijk van harte welkom heten.

4.b: Initiatiefvoorstel van de Stadspartij: Invoering Ecofont (+ preadvies van het college)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer Bolhuis. Het woord is aan de heer Bolhuis van de Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Op 12 augustus vorig jaar heb ik een initiatiefvoorstel ingediend om een pilot te starten met het invoeren van het zogenaamde Ecofont (ecologisch lettertype). Dat is simpel gezegd een stukje software dat kan worden gedownload en dat letters met gaatjes print. Hierdoor kan een aanzienlijk percentage inkt of toner worden bespaard. Deze gaatjes zijn pas zichtbaar bij een grootte van ongeveer 12.

Ik lees in het preadvies dat er nog meer manieren zijn om inkt of toner te besparen. Of dus het Ecofont de zuinigste manier van printen is, moet dan maar worden bekeken. In het preadvies van het college van Amsterdam, dat een onderzoek heeft gedaan naar Ecofont, wordt bijvoorbeeld genoemd dat dat hoge kosten met zich meebracht en dat er zelfs een keuzeknop moest worden ingedrukt. Nou, dat vind ik een beetje een kulargument, want je zult altijd een knopje in moeten drukken op je toetsenbord om iets te printen. Maar goed, het college stelt in zijn preadvies voor om het onderzoek naar Ecofont af te zetten tegen alternatieven en de resultaten van dit onderzoek binnen een jaar voor te leggen aan de raad.

Als indiener van dit initiatiefvoorstel geef ik het college graag de kans om naar een zuiniger manier van printen te zoeken en ga ik dus akkoord met het preadvies van het college. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er anderen vanuit de raad die het woord willen voeren? Mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS: Dank u wel voorzitter. Besparen op papier is natuurlijk nog een beter uitgangspunt dan alleen besparen op inkt. Ik hoop dan ook dat wij voortvarend aan de slag kunnen met ons 'Gronings A4'tje', waar we het laatst over hebben gehad. En ik hoop dat we aan de hand van het Gronings A4'tje dat nog op papier uitgereikt krijgen, maar eigenlijk vind ik dat we de stap naar digitalisering maar eens moeten gaan zetten, zodat we een besparing nog veel verder kunnen doorzetten dan wat nu door de Stadspartij wordt gesteld. Ik ben blij dat het een constructieve bijdrage is en dat het college dat ook oppakt, maar ik hoop dat wij binnenkort werken met digitale stukken, in plaats van met een bulk papier op onze bureaus.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Leemhuis van de fractie van GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Om te beginnen wil ik collega Bolhuis danken voor zijn initiatief. Het is een goed idee om ook binnen de gemeentelijke organisatie te werken aan het terugdringen van het gebruik van toner en inkt. Het is wel duidelijk: ook de heer Bolhuis neemt het preadvies over. Het enige dat ik daar nog over zou willen zeggen, is dat een jaar misschien wat lang is. Wat mij betreft mag het ook een half jaar zijn of misschien een paar maanden, maar dat laat ik aan het college over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan de heer Moes van de fractie van de PvdA.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst waardering voor het initiatief van de Stadspartij. Waardering ook voor het ecologisch en het financieel bewustzijn.

Om op dat laatste nog even voort te borduren: wat ik eigenlijk miste in het voorstel was een financiële paragraaf. Daarom is het niet helemaal duidelijk wat de winst zou kunnen zijn, dus misschien kan de heer Bolhuis daar zo meteen nog even op ingaan.

Wat dat betreft ook een vraag aan het college. Ik lees dat in het onderzoek dat het college hier naar wil doen ook staat: de ontwikkeling en invoering van een zuiniger versie van onze huisstijlletter. Onze fractie heeft niet zo veel behoefte aan de ontwikkeling van een hele nieuwe huisstijlletter, want we vermoeden dat dat gepaard gaat met misschien wel veel meer kosten dan we nu zouden kunnen bezuinigen. Verder wimpelt het college de standaardzin aan het eind van een mailtje weg, omdat het denkt dat het niet zoveel oplevert en het ook weer inkt kost als je dat print. Ik vond dat een beetje een flauwe, die laatste.

Ik ben eigenlijk benieuwd of in het onderzoek niet even gekeken kan worden of er niet meer bekend is over het effect van dat soort opmerkingen, vooral als ze in de vragende vorm gesteld worden: 'is het nu echt nodig dat u dit uitprint?' Of iets dergelijks.

Daar wilde ik het even bij laten. Misschien nog even tot slot naar de Stadspartij: ik krijg af en toe een mailtje van ze en het viel me op dat onderaan de mailtjes van de Stadspartij dat zinnetje dan niet staat. Maar dat is misschien geen goed voorbeeld en is ook weer flauw. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zag ik de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde me eigenlijk aansluiten bij de woorden van mevrouw Krüders en de heer Leemhuis, maar toen zei de heer Moes iets over die laatste zin. Ik vind zo'n laatste zin eigenlijk wel een heel mooie toevoeging, want dat maakt het net nog even weer bewust voor diegene die op de knop 'print' gaat drukken. Dus ik zou er toch wel voor willen pleiten om wel een dergelijke zin toe te voegen aan de uitgaande mail.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de Stadspartij voor het initiatief. Het is al eerder gelanceerd, dus we hebben er al een tijdje over na kunnen denken. Ik denk dat het goed is dat u aangeeft het preadvies over te nemen, omdat dat per saldo een beter voorstel oplevert.

En over die toevoeging: ik vond het eigenlijk wel goed gevonden van het college om te zeggen dat dat meer inkt kost bij het printen. Volgens mij moet je je daar juist aan het begin van het document bewust van zijn, want aan het eind van het document zie je dat al niet eens meer staan. Dus ik ben daar eigenlijk wel voor. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, dank u wel. 'Bezint voor ge print', zou ik dan willen meegeven als suggestie. Dat is nog korter en kost nog minder inkt. En ik vond het inderdaad ook een beetje flauw om het voorstel op die manier af te wimpelen. Leuk gevonden van het college, maar zo moet het niet.

Dat onderzoek kunnen we wel onderschrijven, maar we hopen dat het college daar niet al te veel energie in steekt, want we moeten inderdaad toe naar die papierloze organisatie. En de digitale stukkenstroom maakt het een stuk gemakkelijker en je hoeft minder te printen. Het onderzoek is ook minder nodig omdat er al heel veel onderzoek gedaan is. Er is veel discussie tussen ontwerpers geweest over dat de grootte van de letter veel bepalender is dan het type van de letter. Er zijn al speciale letters ontworpen. Als de heer Prummel aanwezig was geweest, had ik hem gewezen op de opvolger van de *Futura*, de door Bauhaus en modernisten geprezen letter: de *Gothic Light*. Dat weten we nu al, die is een stuk ranker en die kost minder inkt. Dus zo heel veel onderzoek is er niet nodig, maar dat moet ook eigenlijk niet, we moeten naar die digitale stukkenstroom toe.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, het is wel grappig te merken hoe er over acht woorden een hele discussie ontstaat: 'denk aan het milieu als u dit uitprint'. Dat zijn acht woorden en met het lettertype dat de Stadspartij voorstelt nog minder inkt en het is zeker niet veel meer papier. Dus ik ben het eens met voorgaande sprekers die zeggen dat de laatste alinea van het preadvies van het college toch wel erg flauw is. Ik denk dat de Stadspartij maar een motie moet indienen over dat we die acht woorden maar wel moeten invoeren, want als ik dat goed inschat, heeft u daar dan een meerderheid voor.

De VOORZITTER: Anderen nog, die het woord willen? Niemand meer? Is er behoefte van de kant van het college om erop te reageren? Het woord is aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Heel kort, voorzitter, dat kost ook geen inkt. Ik ben blij dat de Stadspartij het preadvies overneemt. Ik ben het eigenlijk met de heer Akkermans eens dat wij vooral moeten gaan werken naar een papierloze organisatie. En dat we daar de komende tijd vooral heel veel energie in

moeten gaan stoppen om dat voor elkaar te krijgen. En dat begint bij ons en bij de raad, volgens mij. Daar is heel veel winst te behalen en dan maakt geen enkel lettertype meer uit, want daar kun je niet tegenop boksen. Daar zullen we heel veel energie in stoppen en verder zullen we dit preadvies ook zo behandelen en uitvoeren zoals we dat hier hebben opgeschreven.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? De heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): De heer Moes vroeg nog naar de eventuele besparing. Die ligt tussen de 20% en 30%, zegt de ontwikkelaar. Verder heb ik al een hele poos geleden het initiatiefvoorstel ingeleverd om de raadsleden naast de stukken die ze krijgen ook een e-reader of e-book te geven, om stukken digitaal op te kunnen slaan, in plaats van al die paperassen hier in de brievenbus te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is nog aan de heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ik had het percentage al gelezen in de stukken, maar het ging mij ook nog even om het bedrag.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Helaas, het bedrag heb ik eventjes niet paraat. Dat hangt natuurlijk ook van heel veel factoren af.

De VOORZITTER: Goed, kunnen we dan wel tot besluitvorming overgaan? Dat is het geval. Dan neemt de raad het dus inderdaad in overweging zoals het aan de raad is voorgelegd. Dat is dan wat wij besluiten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dat vind ik een beetje een onduidelijke stemming. We stemmen volgens mij over het initiatiefvoorstel en niet over het preadvies. Dat bedoelt u toch?

De VOORZITTER: Ja. Dat initiatiefvoorstel kent een voorstel aan het eind. Daar stemmen we nu over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oké, dan wil ik zeggen dat onze fractie voor besluitpunt 3 is en niet voor 1 en 2.

De VOORZITTER: Oké, dat is dan de opmerking die daarbij van uw kant wordt gemaakt. Is dan iedereen duidelijk waar wij nu over stemmen? Dat zijn de drie punten die onder het kopje 'Voorstel' staan. Mag ik vragen wie daarmee kan instemmen? Met inachtneming van de opmerking van mevrouw Van Gijlswijk. U wilt er nog wat over zeggen, mijnheer Seton?

Stemverklaring:

De heer SETON (CDA): Mijn fractie is voor de eerste twee punten, maar tegen het derde punt.

De VOORZITTER: Oké, dat beschouw ik dan ook als kanttekening bij de stemming die we zo dadelijk houden. Anderen nog? Mag ik dan degenen die, met inachtneming van deze opmerking, voor het voorstel zijn, vragen hun hand op te steken? Uw opmerking wordt meegenomen, u hebt het precies aangegeven. Dan is aldus besloten.

Dan gaan wij naar agendapunt 5: de ingekomen stukken.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Daar is een schriftelijke wijziging op gekomen. Kunt u met inachtneming van die wijziging instemmen met wat aan u is voorgelegd bij 5a en 5b? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 26 januari 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Evaluatie meerjarenprogramma Wmo 2008-2010	16 dec.	Via cie. O&W
2.	Herinrichting wijkpark Groene Long Beijum	16 dec.	Via cie. B&V
3.	Position paper Noord-Nederland en EU 2020	16 dec.	Via cie. F&V
4.	Evaluatie Wet dwangsom	16 dec.	Via cie. F&V
5.	Verlenging time-out kamerverhuur Selwerd	16 dec.	Via cie. R&W
6.	Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen	16 dec.	Via cie. O&W
7.	Uitvoeringsplan 'Onder dak' 2011 en update OGGZ visie Groningen	16 dec.	Via cie. O&W
8.	Vrije Baptistengemeente Friesestraatweg	16 dec.	Via cie. R&W
9.	Afronding implementatie hondenbeleid	16 dec.	Via cie. B&V
10.	Beleidsnota 'Archeologie op Groninger Wijze'	16 dec.	Via cie. R&W
11.	Stand van zaken project Semmelweisstraat	16 dec.	Via cie. R&W
12.	Noodlokalen school Gravenburg	17 dec.	Via cie. O&W
13.	Stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen	17 dec.	Via cie. O&W
14.	Verslag bezoek Chicago nov. 2010	20 dec.	Via cie. F&V
15.	Forum en voorlopige voorziening	24 dec.	Via cie. R&W
16.	Kapvergunning Duinkerkenstraat e.o.	24 dec.	Via cie. B&V
17.	Bestemmingsplannen in 3D	24 dec.	Via cie. R&W
18.	Individuele voorzieningen Wmo; concepten Verordening, Besluit en Verstrekkingenboek	24 dec.	Via cie. O&W
19.	Vertraging OV-chipkaart	24 dec.	Via cie. B&V
20.	Kennisgeving ZRW	24 dec.	Via cie. B&V
21.	Ontwerpbestemmingsplan Hoogkerk-Gravenburg	24 dec.	Via cie. R&W
22.	Subsidie Mooi Nederland	24 dec.	Via cie. R&W
23.	Informatie dak- en thuislozenmonitor 2009	24 dec.	Via cie. O&W
24.	Toegankelijk openbaar vervoer voor de minder mobiele burger	24 dec.	Via cie. B&V
25.	Bibliotheekvisie 2011-2016	24 dec.	Via cie. O&W
26.	Uitbreiding e-loket naar Hoogkerk en Lewenborg	24 dec.	Via cie. F&V

27.	Verkiezing van de leden van Provinciale Staten	24 dec.	Via cie. F&V
28.	Beantwoording vragen sleutelrapportage	24 dec.	Via cie. R&W
29.	Kaders Koninginnedag 2011	28 dec.	Via cie. F&V
30.	Inzet participatiebudget 2011	28 dec.	Via cie. W&I
31.	Voortgang Oostwand Grote Markt/Forum	5 jan.	Via cie. R&W
32.	Voortgang aanbesteding hulpmiddelen Wmo	6 jan.	Via cie. O&W
33.	Regionale Uitvoeringsdienst (milieutaken); stand van zaken	6 jan.	Via cie. B&V
34.	Benchmark afvalinzameling	6 jan.	Via cie. B&V
35.	Evaluatie bewonersgesprekken Kop van Oost	7 jan.	Via cie. B&V
36.	Preadvis op initiatiefvoorstel Stadspartij 'de bus terug in Ulgersmaborg'	7 jan.	Betrekken bij punt 4a.
37.	Financiën Grote Markt Oostzijde/Forum	12 jan.	Via cie. R&W
38.	Voorontwerpbestemmingsplan Hoornse Meer, Hoornse Park en Piccardthof	14 jan.	Via cie. R&W
39.	Financiering Groningen Confucius Instituut	14 jan.	Via cie. F&V
40.	Informatieavond bp Hoogkerk en suikersilo's	14 jan.	Via cie. R&W
41.	Advies Kunstraad amateurkunst	14 jan.	Via cie. O&W
42.	Helper Westsingel fase I	14 jan.	Via cie. R&W
43.	Actualisatie nota 'Bladgoud'	14 jan.	Via cie. B&V
44.	Onderzoek coffeeshopbeleid	14 jan.	Via cie. F&V
45.	Aanpak knelpunten 30 km/u-gebieden	14 jan.	Via cie. B&V
46.	Nieuwe wettelijke geluidtaken	14 jan.	Via cie. B&V
47.	Stand van zaken Meerstad	14 jan.	Via cie. R&W
48.	Uitkomst bestuurlijk overleg Grote Markt Oostzijde/Forum	19 jan.	Via cie. R&W
49.	Evaluatie inzameling KGA (gevaarlijk afval)	19 jan.	Via cie. B&V
50.	Gebruik skybox Euroborg 2010	18 jan.	Via cie. F&V
51.	Ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Driebond	20 jan.	Via cie. R&W
52.	Evaluatie Boombeheer 2010	20 jan.	Via cie. B&V
53.	Jaarverslag Leerplicht, RMC en ZAR schooljaar 2009-2010	20 jan.	Via cie. O&W
54.	Beleidsregels terugvordering SoZaWe 2011	20 jan.	Via cie. W&I
55.	Handhavingbeleidsplan 2011	20 jan.	Via cie. W&I

5.b: Lijst van overige ingekomen stukken**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN
26 januari 2011**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Inspectie Werk en Inkomen: rapport Maatwerk bij Meervoudigheid	1 dec.	Tkn
2	Gem. Ombudsman Groningen: eindrapport klachtonderzoek bij de dienst RO/EZ	9 dec.	Tkn
3	Gem. Ombudsman Groningen: eindrapport klachtonderzoek bij de Milieudienst	9 dec.	Tkn
4	De Ondernemingsraad van Stichting WeerWerk Groningen: vragen over het functioneren van Stichting WeerWerk	15 dec.	Tkn (= brief aan college)
5	Provincie Groningen: repressief toezicht	16 dec.	Tkn
6	Bewoners Coranthijnestraat: bezwaar onttrekkingvergunning Coranthijnestraat 30 voor kamerverhuur	16 dec.	Tkn (= doorgestuurd naar college)
7	Dhr. Bedius, Nysingh advocaten-notarissen NV: dagvaarding aan Stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen + stukken	20 dec.	Tkn
8	Dhr. R. Nijenbanning, neerlegging positie als statutair bestuurder van de Stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen	20 dec.	Tkn
9	Afschrift brief van St. Onderwijs Groep Groningen aan dhr. Nijenbanning	20 dec.	Tkn
10	Oiko credit: eindejaarsmailing 2010	20 dec.	Tkn
11	Staakt het Vuren: persbericht	23 dec.	Tkn
12	Dhr. J. Heslinga: Open Brief: meningen burger e.a. over forum en tram	23 dec.	Tkn
13	A.E. v.d. Laan-Uil: hondenbeleid	3 jan.	Tkn (= doorgestuurd naar college)
14	Audit committee: interim-controle accountant	4 jan.	Via cie. F&V
15	Gemeente Etten-Leur: motie van 13-12-2010: voldoende budget voordat decentralisatie van taken plaats kan vinden	5 jan.	Tkn
16	Dhr. W. van Sonderen, verzoek om reactie n.a.v. klacht	22 dec.	Afh. door presidium
17	Werkbegeleider/methodiekontwikkelaar Take 5, open brief m.b.t. Project MPG Krachtwijken	10 jan.	Tkn (mede gericht aan college)
18	Dhr. A. Scheybeler, kwestie Botros	12 jan.	Tkn
19	Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk, wijzigingsvoorstel best.plan Hoogkerk betr. bouwgrens silo Suikerunie	13 jan.	Ter afhandeling naar college
20	Dhr. J. Heslinga, criteria als	14 jan.	Tkn

	ijkinstrument voor nieuwbouw		
21	Transformatie Team, invulling Wet Kraken en Leegstand	17 jan.	Ter afhandeling naar college
22	ANWB, toekomstige organisatie van bewegwijzering	18 jan.	Tkn
23	Jonge Socialisten, afd. Groningen, Wob-verzoek	18 jan.	Tkn (= afschrift van brief aan college)

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik weet dat de heer Van der Schaaf bij 6.e vooraf een stemverklaring wil afleggen. Anderen nog die een stemverklaring willen afleggen? De heer Offerman bij 6.m. Dan lopen we de conformstukken bij langs.

6.a: Dekking kosten Provinciale Statenverkiezing op 2 maart 2011. Aldus besloten.

6.b: Fietsenstallingen Winkelcentrum Paddepoel en Sportcentrum Karding. Aldus besloten.

6.c: (*Wordt 1-minuutinterventie 7.c*)

6.d: Wijziging ASV. Aldus besloten.

6.e: Duurzaamheid en nieuwbouw van scholen.

Stemverklaring:

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie stemt van harte in met dit voorstel. We gaan er wel vanuit dat verdere investeringen in de duurzaamheid van scholen nadrukkelijk worden meegenomen in het nog dit jaar vast te stellen integraal huisvestingsplan voor het onderwijs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan voor het overige worden ingestemd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.f: Herziening Herstructurering Lewenborg centrumzone Noord. Aldus besloten.

6.g: Herziening Herstructurering Lewenborg grijs/groen. Aldus besloten.

6.h: Stedenbeleid, monitoring. Aldus besloten.

6.i: Vaststellen herziene exploitatiebegroting Helpermaar. Aldus besloten.

6.j: Vaststellen bestemmingsplan Woonwagenterrein Hoendiep. Aldus besloten.

6.k: Begrotingswijziging voor uitvoering fase 2 van het project Grondig. Aldus besloten.

6.l: Aanwijzing standplaatsen. Aldus besloten.

6.m: Kadernota Burgerparticipatie

Stemverklaring:

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dank u. De Stadspartij is van mening dat de Kadernota Burgerparticipatie een goede eerste stap is in de richting van meer burgerbetrokkenheid. Het is en blijft een lastige kwestie van verwachtingenmanagement uiteraard en interpretaties van burgers, ontwikkelaars en ambtenaren van bepaalde zaken. Dat moet verder uitgezocht worden. We moeten

hier in ieder geval mee doorgaan en in deeltrajecten proberen de onderwerpen verder uit te diepen, te verhelderen en te operationaliseren. De Stadspartij stemt met de nota in. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen we voor het overige besluiten zoals is voorgelegd? Dat is het geval. Aldus besloten.

6.n: Grondexploitatie CiBoGa, De laatste Pijp en Infoversum. Aldus besloten.

6.o: Structuurvisie kantoren 2010-2020. Aldus besloten.

6.p: Structuurvisie kantoren 2010-2020. Aldus besloten.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 7.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Meerjaren Uitvoeringsprogramma Structuurvisie 2011 – 2014

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord voeren? Een stemverklaring? Maar anderen willen misschien het woord voeren. Dat is het geval. Mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. We hebben het met de wethouder uitgebreid gehad over de ontwikkeling van Zernike en hoe we daar aan de slag moeten gaan. We zien daar veel goeds uit voorkomen en we moeten nu ook samen met bedrijven en de universiteit aan de slag gaan en vooral kijken waarin we ze kunnen ondersteunen. Ik was erg blij met de beantwoording daarvan. Dat wilde ik graag nog even meegeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente, PvdA-fractie.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u voorzitter. Ik wil bij dit stuk even drie punten aanhalen. Aan de ene kant delen wij de zorg van het college over het wegvallen van een heleboel middelen, waarbij we ons realiseren dat het niet alleen gaat over een hoop stenen waar het geld naartoe gaat, maar vooral naar de sociale structuren: hoe houden we de stad leefbaar en aantrekkelijk. Dus we hopen met het college dat we middelen kunnen vinden om de wegvallende middelen op te kunnen vangen. Daarbij wil ik nog opmerken dat het college in het verleden, bijvoorbeeld bij het NLA, een heleboel creativiteit heeft laten zien bij het vinden van additionele middelen, dus die creativiteit wensen we het college en de stad nu opnieuw toe.

Ten slotte zien we van harte uit naar het plan dat het college samen met de provincie gaat ontwikkelen voor de krimp en de groei en de gezamenlijke problematiek die we hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Een korte reactie: ik ga mevrouw Krüders de blijheid en de vreugde over de woorden die ik sprak over Zernike niet ontnemen, dus ik laat het even bij die woorden. Maar wij komen daar bij u op terug. Op twee manieren. Een: om een gezamenlijke visie te maken op het Zerniketerrein. Twee: in het verlengde daarvan ook de exploitatie van het Zernike, want die hoort daar ook bij. Dat doen we allemaal in de loop van dit voorjaar, voor de zomer.

Ten aanzien van de opmerkingen van mevrouw Van Lente: het is natuurlijk een indringende kwestie hoe we als stad na 2014, gelet op het wegvallen van de ISV-middelen en ook gelet op de corporaties die vanaf dat jaar stevig aan de lat staan vanwege de rijksheffingen die zijn aangekondigd, er dan toch met elkaar in slagen om de wijkvernieuwing blijvend gestalte te geven en de wijken leefbaar te houden door de dingen die je onderneemt. Dat is een ingewikkelde operatie. Dat vraagt van ons twee dingen. Een: inzet, samen met andere steden, op rijkscommitment en rijksgeld na 2014 voor binnenstedelijke vernieuwing. Twee: als dat niet mocht lukken, een nieuwe strategische agenda om toch zo veel mogelijk overeind te houden.

Over dat laatste, als het gaat om het vinden van die middelen, ben ik niet heel optimistisch, gelet op het huidige perspectief. Maar dat moet wel. Dus we doen het in die volgorde.

Tot slot snijdt u het vraagstuk van krimp en groei aan. Dat is een vraagstuk dat bij uitstek in deze contreien aan de orde is. Een stad die groeit als kool, om het zo maar eens te zeggen, waar we op zichzelf blij mee zijn en een ommeland dat in de contreien van Delfzijl en omstreken ongeveer in dezelfde mate krimpt. Dat zijn samenhangende vraagstukken. Dat blijkt ook uit het onderzoek van de RUG dat we hebben laten uitvoeren. Het is juist dat onderzoek, dat we hebben aangeboden aan de provincie en ook aan de regio, om daar samen over te praten. En wij zullen komende maandag, als minister Donner hier op bezoek is, samen met de provincie ook voor dit vraagstuk aandacht vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan gaan besluiten? Er zijn eerst nog stemverklaringen.

Stemverklaringen:

De heer OFFERMAN (Stadspartij): We leven niet meer in de Gouden Eeuw, daar lijkt het een beetje op met deze nota. De Stadspartij is van mening dat de nota niet meer up-to-date is. Als voorbeeld noemen we de Forumontwikkelingen die er zijn genoemd in de nota. Die kloppen gewoon niet. Er wordt ook met geen woord over echte prioriteiten gerept. Er worden ook geen prioriteiten gesteld, ook is er geen sprake van temporisering van beleidsdoelen. In de nota worden op pagina 5 onder de punten 4 en 5 voornamelijk bezuinigingen op subsidies aangekondigd. Overige inkomstenbronnen zijn volgens de Stadspartij ook aan het opdrogen. De Stadspartij is van mening dat niet alle doelen op korte termijn nog uitvoerbaar zijn. Daarom stemt de Stadspartij niet in met deze nota.

De heer RUTTE (VVD): De VVD zal wel instemmen met deze nota. Met twee aantekeningen daarbij. Ten eerste: aangezien het een visiestuk is, een opmerking die we tegenwoordig elke keer maken, namelijk dat we de uiteindelijke plannen alsnog op hun merites zullen beoordelen, dus dat we er niet impliciet mee ingestemd hebben. Ten tweede: de prioritering van de activiteiten die wordt aangegeven is logisch en sluit aan bij de grote projecten die gepland zijn in de stad. Maar als daar verandering in komt, dat zou bijvoorbeeld rond het Forum zo kunnen zijn, dan zijn wij vind ik niet gebonden aan de activiteiten die daar gepland zijn en zouden er nieuwe plannen moeten komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt u dan besluiten zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval en is aldus besloten.

Dan gaan we naar agendapunt 7.b.

7.b: Stimuleren van het watertoerisme in de gemeente Groningen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders van de fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben in de commissie aangegeven dat wij de angst hadden dat watertoeristen Groningen links zouden laten liggen. Wij hebben nog steeds onze angst en onze zorgen met betrekking tot de bedieningstijden en vooral de hoge toeristenbelasting. We vinden het toch jammer dat het blijft zoals het in het stuk staat. We hebben ook gemerkt dat de rest daarmee wel akkoord kan gaan. We zullen wel met het stuk instemmen, maar wel met deze opmerking daarbij.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij is ook positief. Wij willen alleen nog even aandacht vragen voor de verblijfsfaciliteiten van watersporters. Daarover zullen wij ook een motie indienen. Want in Leeuwarden is het beheer van een gebouwtje met daarin douches en toiletten voor watersporters aanwezig, zo vernamen wij. In deze motie willen wij het college vragen om te kijken of het mogelijk is om voor watersporters ergens douches aan te brengen waar zij zich kunnen douchen en omkleeden.

Motie (1): Douche- en toiletgelegenheden voor watersporters (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 januari 2011, besprekende het stimuleren van watertoerisme,

Overwegende dat:

- watersporters welkom zijn in onze stad en wij daarom ook goede verblijfsfaciliteiten moeten bieden aan de bemanning van plezierschepen;

Verzoekt het college:

- om een voorstel te maken waarin de bouw en de exploitatie van een of twee douche- en toiletgelegenheden wordt geregeld;
- en om daarbij samenwerking te zoeken met de roeiverenigingen in Groningen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Wie mag ik dan van de kant van het college het woord geven? Het woord is aan mevrouw Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Na een boeiend debat in de commissie heb ik ook onthouden dat Student en Stad ons heeft geattendeerd op de bedieningstijden van de bruggen als een belangrijk thema voor de aantrekkelijkheid van Groningen voor de watertoerist. Maar ik heb u toen ook gezegd dat dit een van de voorstellen is uit het bezuinigingspakket, door u vastgesteld, dat we dit najaar nader zullen uitwerken en daar komen we natuurlijk bij uw raad op terug.

Over de motie, waarvan ik de tekst nog niet ken, maar die volgens mij ging over faciliteitengebouwen (de tekst wordt vervolgens geprojecteerd), daar hebben we hem: en watersporters welkom: wij hebben de Oosterhaven die door een particuliere exploitant wordt geëxploiteerd en wij hebben de Reitdiephaven. Deze havens hebben mooie voorzieningen en ik heb verder nog geen enkel verzoek van een roeivereniging gehad om iets voor ze te bouwen, dus dit is geheel nieuw. We hebben het daar in de commissie dacht ik ook niet over gehad. Ik ken geen behoeftes hieraan en ik zou de motie willen ontraden, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: De motie wordt door het college ontraden. Kunt u dan overgaan tot besluitvorming?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, mag ik nog heel even kort reageren op de wethouder?

De VOORZITTER: ja, dat mag. Het moet wel kort, want het is een 1-minuutinterventie.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Het gaat om de toeristen. Het gaat niet om de gebruikers die er nu al zijn.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we eerst stemmen over de motie op stuk nummer 1, zoals die net is ingediend. Is die iedereen duidelijk? Kan die nog even worden getoond? Is het iedereen duidelijk waarover we gaan stemmen? Dat is het geval. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Wie steunt deze motie? Dat zijn de Stadspartij en de VVD. Andere fracties niet, waarmee de motie is verworpen.

Kunt u voor het overige instemmen met het raadsvoorstel zoals dat aan u is voorgelegd? Dat is het geval.

Dan gaan we naar agendapunt 7.c

7.c: Aanvullend krediet HOV-as West 3^e fase

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? Het woord is aan de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Twee opmerkingen en vragen over het aanvullend krediet. In eerste instantie maak ik me zorgen over de risico's die we lopen. We moeten binnen een bepaalde termijn klaar zijn, voor 1 januari 2013. Dat lijkt ver weg, maar dat is binnen twee jaar. Het college denkt dat dat kan, maar er worden ook risico's omschreven en die risico's maken mijn fractie in ieder geval ongerust, omdat het over grondverwerving gaat van ProRail en de NS, over de mogelijke vervuiling op de oude Nelf-locatie en over veel kabels en leidingen. Dat zijn dingen die in principe veel tijd kunnen gaan kosten, elk op zich al en zeker die drie samen leveren een vergroot risico op. Gaan we dat wel halen?

De tweede vraag gaat over de termijn zelf. In de commissie zijn daar ook al vragen over gesteld. Wanneer weten we nou zeker wat de subsidiecriteria zijn, want er wordt nu een aanname gedaan; een schriftelijke bevestiging was er op het moment van het schrijven van het stuk in ieder geval nog niet. En straks haasten we ons enorm met allemaal extra kosten en blijkt het toch niet nodig te zijn. Dus een vraag aan het college of het intussen al bekend is geworden of niet en zo nee, kan het college dat dan tussentijds aan de raad melden, zodat we onze knopen kunnen tellen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: We hebben daar inderdaad vorige week al met elkaar over gesproken. We hebben, zoals u van ons gewend bent, de risico's in beeld gebracht. We gaan er natuurlijk van uit dat we dat binnen de middelen kunnen financieren. Desalniettemin is er een aantal risico's. Dat hebben we ook gezien bij de Noordzeebrug. Dan zit je toch een aantal jaren in de vertraging in verband met de grondaankoop. Wat we met de kennis van nu doen, is proberen de risico's in beeld te brengen en voor zover mogelijk te beheersen en u daar met enige regelmaat over te informeren. Afgelopen dinsdag was bijvoorbeeld in het college het voorontwerpbestemmingsplan aan de orde, binnenkort ook in de commissie. Ik denk dat ik dan wellicht ook meer informatie heb over de regelgeving vanuit het Rijk, maar die is mij sinds vorige week en tot op heden nog niet extra gebleken.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de wethouder gaat vooral in op of we het gaan halen in geld. Maar mijn vraag was ook: gaan we het halen in tijd? Als nu inderdaad die subsidiecriteria zijn zoals we nu denken, is het dan *überhaupt* wel haalbaar om dit binnen twee jaar voor elkaar te krijgen als we met dit soort risico's zitten?

Wethouder DEKKER: Nou ja, zoals u ziet, hebben we ook op een aantal zaken heel erg de boel in elkaar gekort, ook wat betreft de inspraak en de participatie, ook in lijn met datgene dat u daar eerder over heeft gezegd. Met de kennis die we nu hebben en met de inzet die we nu hebben, denken we dat het mogelijk is, maar ik ga u dat niet garanderen. Het enige wat ik u kan beloven is dat we u heel erg goed op de hoogte blijven houden van elke afwijking van de planning die we hebben. En mocht het nodig zijn dat we extra gaan overleggen met het Rijk over uitstel dan zullen we dat in ieder geval doen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan besluiten zoals onder de Romeinse cijfers I en II aan u is voorgelegd? Dat is het geval en is aldus besloten.

Dan gaan we naar het nieuwe agendapunt 8.a. Hierbij kan ik vermelden dat de heer Jager (VVD) de zaal verlaat en niet aan de beraadslagingen en de besluitvorming zal deelnemen.

8. Discussiestukken

8.a: Collegebrief Uitkomst Bestuurlijk Overleg Grote Markt

De VOORZITTER: Het debat is aangevraagd door de Stadspartij en de VVD. Wie mag ik het woord geven? Ik zag de heer Rutte het eerst. Vindt u dat goed? De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel.

Tsja, de ontwikkelingen rond het Groninger Forum hebben elkaar de afgelopen weken in sneltreinvaart opgevolgd. Iets minder dan twee maanden geleden was het huidige plan en Forumconcept volgens het college inhoudelijk onomstreden goed, klopte de exploitatie als een bus, hoewel daar wel een structurele subsidie van maar liefst 2,5 miljoen euro per jaar voor nodig was, en waren de economische effecten enorm. Niets, behalve een mislukte sloopaanbesteding, kon de voortgang van de grote werken nog stuiten. En wie daar niet in geloofde, werd uitgemaakt voor 'iemand die daar niet in gelooft' of erger nog, voor 'iemand zonder ideeën'.

En inmiddels zijn we een aantal weken verder.

De heer EIKENAAR (SP): Het klopt inderdaad dat mensen die niet voor het Forum waren, uitgemaakt werden voor 'mensen die geen visie hadden op de stad'. En ik kan me herinneren dat uw partij daar in 2005 ook aan mee deed en dat verwijt aan ons maakte. Waarom bent u ineens verwisseld van kamp? Bij mij is dat helder waarom ik gewisseld ben van kamp, maar waarom heeft u in 2005 die beschuldigingen aan ons adres gedaan en zit u nu zelf in dat kamp?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de continue gedaanteverwisselingen van de SP op dit dossier kan niemand nog volgen en die hoef ik verder niet te duiden. De koers van de VVD is op dit dossier altijd kraakhelder geweest. We vonden dat er wat moest gebeuren, we vonden dat er plannen moesten komen, we vonden ook dat het een stevige commerciële invulling moest hebben. Dat moest vanaf dag een en dat vinden we tot op de dag van vandaag. Daarin is iets veranderd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even een vraag aan de heer Rutte. De lijsttrekker van de VVD in de Staten was van mening dat het geld helemaal niet naar het Forum moest, maar naar een weg naar de Eemshaven. Dat is een respectabel standpunt, maar het is een ander standpunt dan de VVD nu verkondigt. Dus mijn vraag aan de heer Rutte is: wie is 'we'?

De heer RUTTE (VVD): Ten eerste is het interessant dat de fractievoorzitter van de PvdA in de stad hier vragen stelt aan de VVD over onmin met de provincie. Dat is op zijn minst curieus. Maar laat duidelijk zijn dat wat de lijsttrekker van de VVD in de Provinciale Staten betreft, zolang er geen goede plannen liggen voor het Forum en de Oostwand, het geld ook naar elders mag. Maar als er hele goede plannen voor komen, hebben wij de vaste overtuiging dat die gelden in de stad blijven.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat weet uw lijsttrekker in de Staten ook?

De heer RUTTE (VVD): Dat zult u haar zelf moeten vragen, dat snapt u.

Ik ga verder, want inmiddels zijn we een aantal weken verder. En dan ligt er ineens een brief van hetzelfde college, waarin een externe commissie wordt verzocht om te kijken of de inhoud van het Forumconcept verbeterd kan worden, of de exploitatie robuuster gemaakt kan worden en of de economische structuurversterking van het plan verbeterd kan worden.

Het is een verschil van dag en nacht.

De wethouders De Vries en Schroor, die nooit van alternatieve plannen wilden horen, zijn na twee weken praten met GS als een blad aan de boom gedraaid en hebben het lot van Forum en Oostwand in de handen gelegd van een externe commissie, om een concept dat volgens hen onverbeterbaar goed was alsjeblieft te verbeteren. En ze presenteren dat als onderhandelingsresultaat vol trots aan ons allen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik denk dat de woordvoerder van de VVD misschien een beetje in de war is. Laat ik het hem zeggen. In december heeft GS in eerste instantie besloten die 35 miljoen die ze hadden toegezegd maar niet te geven. Dus het college had een iets andere opgave. Misschien moet u dat even weten voordat u verder gaat met uw betoog.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het is de VVD volstrekt bekend dat het college niet in staat was om Gedeputeerde Staten te overtuigen van de goedheid van zijn plannen. En dat leidde tot problemen, met name bij Provinciale Staten. En dat heeft de problemen veroorzaakt en vervolgens kon ineens alles wel anders. De VVD heeft jaar in, jaar uit aan college en raad voorgehouden dat de invulling van het Forum onduidelijk is, dat de structurele kosten van deze invulling te hoog zijn en dat deze

invulling een sterke commerciële impuls nodig heeft en dat het Forumconcept geen of veel te weinig aanjager van de economische ontwikkeling van de Oostwand kan zijn. Alles is door dit en het vorige college structureel weggewuifd en weggehoond.

De VVD-fractie vindt het handelen van wethouder De Vries en wethouder Schroor op dit dossier volstrekt ongeloofwaardig. Wie jaar in, jaar uit beweert dat het huidige concept van het Forum briljant is, zowel qua invulling als qua effect, kan nu niet vinden dat een externe commissie met substantiële verbeteringen kan komen. En als de heren De Vries en Schroor wel altijd al vonden dat het verbetering behoefde, hadden ze die verbeteringen van dat concept in het verleden moeten initiëren. Zij hebben er alle kans toe gehad en ze zijn er door de VVD tot in den treure aan herinnerd.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Rutte. Het hele idee van het concept Groninger Forum was dat in de komende vijf jaar het concept verder zou worden verbeterd en aangevuld zou worden voordat die deuren daadwerkelijk open gaan. Als je het bedrijfsplan uit 2009 leest, dan staat er ook een heleboel in over wat nog moet worden ingevuld. Nu gebeurt dat iets eerder, namelijk de komende drie maanden al. Daardoor kunnen heel veel ideeën en uitgangspunten die u zelf de afgelopen tijd al hebt gelanceerd mooi meegenomen worden. U zou toch blij moeten zijn dat dat dan nu gebeurt.

De heer RUTTE (VVD): We waren er blij mee geweest als destijds, toen het er echt om ging bij het vaststellen van het bedrijfsplan, of een half jaar geleden toen we de andere plannen vaststelden, dat toen opening van zaken werd gegeven en er substantieel ruimte werd gecreëerd voor een betere invulling. Die ruimte was er niet. Men wilde het daar niet over hebben. En de kleine spleetjes die al zaten in de plannen voor koffiehokjes en meer van dat al, vonden wij en vinden wij volstrekt onvoldoende. Dus nee, *too little too late*.

Ik wil even afronden. Ik herhaal mijn laatste zin: ze hebben er alle kans toe gehad. Ze zijn er door de VVD tot in den treure aan herinnerd. En als ze daarentegen vinden dat het bestaande concept onomstreden goed is, is het ondenkbaar dat zij vol energie een eventueel aangepast plan zullen verdedigen en realiseren. Ze zouden die klus logischerwijs aan een ander moeten overlaten.

De heer DE ROOIJ (PvdA), Voorzitter, dan nu even een vraag aan de heer Rutte. Mij is opgevallen dat de vraag die ik nu ga stellen aan de heer Rutte voor de VVD lastig te beantwoorden is in dit debat, maar wat wilt u dan wel?

De heer RUTTE (VVD): De VVD heeft in het verleden heel helder aangegeven wat ze wel wilde. We hebben daarin ook heel concrete invullingen voorgesteld. Een aantal daarvan bleek onlangs ook in de ideeënbus van de PvdA terecht te zijn gekomen. Dat waren wel ideeën die wij twee jaar geleden al hadden. Wie weet wordt het nog wat, maar het is wel veel te laat. Voor de rest, hoe wij er momenteel in staan, heeft u kunnen lezen in onze uitgangspuntennotitie. Daaraan zullen we dan te zijner tijd de boel moeten toetsen. Maar het is zonde dat het zo gelopen is, dat er zoveel steun verloren is gegaan door gewoon niet eerder te luisteren en niet eerder te anticiperen. Ik vind het een slechte vertoning.

De heer EIKENAAR (SP): Ik moet constateren dat ik van de VVD nooit heel concrete invullingen heb gehoord. U heeft altijd gezegd dat er meer commercie in moet. Maar wat dan meer commercie is? Is dat een extra draaihek voor ansichtkaarten? Of is dat de hele Bijenkorf erin? En alles daar tussenin? In dat laatste geval zou ik zeggen: doe dat maar niet. Want ik ben niet van plan om als overheid met heel veel geld de Bijenkorf te gaan subsidiëren. Daar zijn we volgens mij als overheid niet voor. Dat moeten ze zelf maar uitzoeken.

De heer RUTTE (VVD): U kent ons huidige uitgangspunt. U kent ook onze standpunten uit het verleden. Die waren wat mij betreft kraakhelder en daar zult u het voor nu even mee moeten doen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik word altijd een beetje *getriggerd* als iemand zegt dat zijn standpunt kraakhelder is. Dan is het dat meestal niet. En dat is in dit geval ook zo. U zegt dat u altijd een kraakhelder standpunt hebt gehad. Dat is natuurlijk niet waar. U hebt gewoon het Forum gesteund in het verleden. Ik zal het toch nog een keer herhalen. En u bent daarna gaan zeggen

dat er meer commercie in moet, zonder de ideeën te leveren wat dat nou precies zou behelzen en ondertussen zegt u in uw uitgangspuntennotitie dat die publieke investering ook nodig is om private partijen te investeren, want die waren niet geïnteresseerd. Dan moet er dan toch ook iets gebeuren? Dan moeten we als overheid toch ook investeren?

De VOORZITTER: De laatste gelegenheid voor de heer Rutte, want hij is door zijn spreektijd heen.

De heer RUTTE (VVD): De VVD heeft altijd wel degelijk gezegd dat dat moest gebeuren. We hebben de plannen ook vanaf het begin gesteund en we hebben ook vanaf het begin aangegeven dat daarin een substantiële, commerciële ontwikkeling samen moest gaan met de culturele ontwikkeling. Die ontwikkeling is volledig buiten boord geraakt en de situatie nu is wat ons betreft anders en is verslechterd. En daaraan toetsen we vanaf nu in onze uitgangspuntennotitie.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Offerman van de Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik doe het woord. Voorzitter, vanaf mijn plek, want degene die het zou doen, die graag daar staat, is helaas verhinderd.

Voorzitter, ik doe de bril er ook bij op, ik wil eerst even aan de heer Gijsbertsen vragen: heeft u de brieven gelezen van GS aan PS, waarin absoluut niet wordt toegezegd dat er 35 miljoen zo maar zou worden overgemaakt? Daar mag u dan straks iets over zeggen.

Voorzitter, ik heb zonet al iets over de Gouden Eeuw gezegd. Deze plannen stammen dus uit de Gouden Eeuw. Daar leven we dus niet meer in. Het zal u niet verbazen dat wat de Stadspartij betreft het volledig overbodig is om deze commissie van wijze mannen in te stellen. Volgens ons hebben we dit al eens eerder meegemaakt, dus wat levert dit nou nog op? Het Forum is voor ons een overbodig en geldverslindend project, wat niets heeft toe te voegen op economisch en cultureel vlak. Dat zal het niet doen en dat wordt het ook niet. Als je het na jarenlange voorbereidingen niet voor elkaar krijgt om en aansprekende invulling voor zo'n gebouw te vinden dan is het op zijn minst een gotspe dat deze drie wijze mannen het nu in een paar maanden zouden moeten oplossen. Dat lukt ze gewoon niet. En tegen welke prijs, daar gaat het nu om, wordt deze *mission impossible* nu uitgevoerd? Het gaat natuurlijk een paar centen kosten. Dat is ook onze eerste vraag: wat kost dit uitstel van een paar maanden? Als we dit afmeten aan de woorden van wethouder Schroor van twee weken geleden: een half miljoen per maand vertraging. En dan hebben we het hier over een miljoenenproject. Dus niet alleen het Forum zelf, maar de vertraging is ook al een miljoenenproject. Wie gaat dat betalen? Graag een reactie van het college. Wij werden vroeger ook weggehoond. Het woord 'weggehoond' werd ook al door collega Rutte genoemd. En wie staan er nu aan de kant en denken: wat gebeurt hier nu? Dat zijn wij. Wij zijn altijd tegen geweest en we blijven er tegen: dit heeft geen enkele zin.

Dan is er ook de vraag of dit zo maar een collegebevoegdheid is. Mag het college zo'n commissie instellen buiten de raad om? Daar willen we graag een antwoord op. De raad moet zich volgens de Stadspartij uitspreken. Wij denken van wel en daarom dien ik ook een motie in, met het verzoek aan het college om een begrotingswijziging aan de raad voor te leggen; de raad moet weten waar hij nu mee instemt.

De commissie mag zich niet uitspreken, dat vind ik ook een van de meest wonderlijke aspecten van dit verhaal, over de ruimtelijke aspecten van het gebouw. Oftewel wij moeten per se een nieuwe Oostwand bouwen zoals het er nu ligt, want dat was een fantastisch verhaal, wij moeten zo'n gebouw bouwen daarachter, fantastisch, en de commissie mag zich er niet over uitspreken. Die moet dus functies gaan zoeken die passen in dat bouwkundige concept. Voorzitter, dat lukt nooit. Vreemd vinden wij dat, want hoe kun je nou functies loskoppelen van een ruimtelijke invulling? Dat kan niet. Het zou toch zo moeten zijn, als er andere functies in het gebouw komen, dat ook het gebouw moet worden aangepast. Dat is niet logisch. Ik kan het niet anders verzinnen. Ook daarover dienen wij een motie in.

Voorzitter, wij willen u erop wijzen dat de wijzen uit het Oosten kwamen en niet uit het Westen. En bovendien kwamen die wijzen pas nadat het wonder zich had voltrokken en dat zien we hier niet gebeuren.

Tot slot, voorzitter. Wat de Stadspartij betreft, verdient het Forumbestuur absoluut een heel dikke rode kaart. Wij vinden ook dat voor een nieuw plan een nieuwe startnotitie moet worden voorgelegd aan de

bevolking. En in die startnotitie zal ook het punt aan de orde moeten komen dat de Stadspartij al jaren heeft bepleit, al vanaf onze oprichting: een historische Noord- en Oostwand. Ik dank u wel, voorzitter.

Motie (2): Begrotingswijziging (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 januari 2010, besprekende de Collegebrief Uitkomst Bestuurlijk Overleg Grote Markt,

Overwegende dat:

- de opdracht aan drie ‘Wijze Mannen’ niet zonder financiële gevolgen kan zijn;
- het budgetrecht van de raad in het geding is wanneer er zonder dat er een begrotingswijziging is aangenomen geld aan een commissie wordt uitgegeven;

Verzoekt het college:

- om een begrotingswijziging aan de raad voor te leggen waarin de kosten voor de Commissie van Wijze Mannen worden geregeld;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (3): Geschiktheid gebouw (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 januari 2010, besprekende de Collegebrief Uitkomst Bestuurlijk Overleg Grote Markt,

Overwegende dat:

- de Commissie van Drie Wijze Mannen behalve de plannen voor een Groninger Forum ook het gebouw zélf en de geschiktheid van het voorgestelde gebouw zou moeten beoordelen;

Verzoekt het college:

- om de Commissie ook daarover een advies te laten opstellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties zijn alleen nog niet ondertekend, dus misschien wilt u dat nog even doen, mijnheer Offerman. Daarna maken ze deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de heer Offerman heeft mij een vraag gesteld, dus daar verdient hij ook een antwoord op. Het antwoord is ja. Ik heb de stukken gelezen die relevant zijn voor dit debat. Volgens mij is mijn staat van dienst op dat front beter dan dat van de Stadspartij. Ja, ik zeg het even zoals het is. Mijn vraag aan de Stadspartij zou zijn: hebt u de brief van 3 november gelezen, waarin Gedeputeerde Staten zeggen: goh, de stad voldoet aan de subsidievoorwaarden en ze heeft recht op de 35 miljoen euro en wij willen dat geven?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mijnheer Gijsbertsen, dat kan GS niet schrijven, want GS heeft namelijk steeds weer andere brieven geschreven aan PS dat zij zullen worden betrokken bij de besluitvorming over die 35 miljoen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, nog maar weer een keer: GS had de bevoegdheid om over dat geld te beslissen en GS heeft aan PS laten weten dat zij daarin gekend zouden worden omdat PS had verzocht om dat debat te kunnen voeren. Dat is iets anders dan de beslissingsbevoegdheid over te dragen aan PS.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, de heer Gijsbertsen heeft nog niet de algemene subsidieverordening van de provincie gelezen. Daar staat namelijk in dat de provincie bij de vaststelling van de begroting de punten accepteert waarover GS subsidie kan verstrekken. En dat stond niet bij de begroting.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de Stadspartij verkeert nog altijd in de veronderstelling dat het hier over provinciale subsidie gaat! En dat is het niet!

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Nee, mijnheer Gijsbertsen, dit is geld waar de provincie over mag beschikken.

De VOORZITTER: Goed, ik dank u wel, mijnheer Offerman. Zo bent u daar (zitplaats) begonnen en daar (katheder) geëindigd. Dat is geloof ik nog niet zo vaak in dit theater vertoond. Het woord is aan de heer De Rooij, PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zo, voorzitter, ik ben een stuk positiever dan de voorgaande sprekers en dat zal niemand verbazen. Ik wil het college complimenteren, zowel het college van GS als het college van burgemeester en wethouders, met de oplossing die zij voor het gerezen probleem hebben gevonden. Laten we reëel zijn: niet zo lang geleden werden we allemaal onaangenaam getroffen door de merkwaardige handelingen bij Provinciale Staten. Mensen die het niet eens waren met het Forum vonden in ieder geval wel dat de handelwijze niet heel erg zorgvuldig was, behalve misschien de Stadspartij. Ik ben blij dat beide besturen hebben gestreefd naar een mogelijke oplossing en ze een manier gevonden hebben om die oplossing te bereiken. Dat vind ik mooi. Ik vind dat de kandidaten van de Commissie van Wijze Mannen die dat moet gaan oplossen van goede kwaliteit zijn en een goede mengeling van commercie en cultuur.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mijnheer De Rooij, wie van deze commissie heeft er verstand van commercie?

De heer DE ROOIJ (PvdA): De taken van de directeur van het Rijksmuseum lijken mij volkomen duidelijk. Je kunt niet zeggen dat die man niet erg succesvol is geweest, dus ja, dat vind ik wel goed.

De heer RUTTE (VVD): Er zijn natuurlijk ook mensen in het publieke domein succesvol, maar dat maakt ze nog geen ondernemer. Dus ook ik vraag u, misschien in een iets andere vorm, welke ondernemer zit er dan in die commissie?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Er zitten geen ondernemers in, dat is u goed opgevallen, dat is knap. Maar er zitten er wel drie die in ieder geval een staat van dienst hebben waar menig ander een puntje aan kan zuigen, dus ik heb vertrouwen in de uitkomsten hiervan. En ik ben blij ... ik blijf blij hoor ...

De VOORZITTER: U stopt nu zelf, dus dan kan de heer Rutte zijn interruptie plaatsen.

De heer RUTTE (VVD): Als de heer De Rooij door wil praten over zijn punt, dan laat ik hem graag ...

De VOORZITTER: Maakt u nu maar gewoon uw interruptie.

De heer RUTTE (VVD): Nou ben ik het ook een beetje kwijt. Volgens mij zei de heer De Rooij iets van blij te zijn, maar hij verwachtte ook blij te zijn met het resultaat van deze commissie. En dan wordt het toch interessant. Want was het niet de PvdA die al jaar in, jaar uit zegt dat de huidige Forumplannen zo briljant en onverbiddelijk goed zijn. En was het ook niet de heer De Rooij die in een speeddebat mensen die daar vraagtekens bij plaatsten betichtte van het maken van ketelmuziek?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat wil ik nog wel even herhalen, want in mijn ogen was het concept ook uitstekend. En de heer Luhoff heeft u terecht bij een interruptie erop gewezen dat er in het bedrijfsplan, toen we dat vaststelden, mogelijkheden waren. En ik merk aan uw reactie dat u wordt weggehoond. Ik heb het u al vaker gezegd: ik vind de liberale tenen wel erg lang. U was degene die in verkiezingstijd repte van een 'socialistisch cultuurpaleis wat we absoluut niet moeten weten' en nu zit u hier in deze vergadering met droge ogen te vertellen dat u altijd een voorstander bent geweest van het Forum, maar dan met meer commercie. Maar op de vraag van de heer Eikenaar kwam er geen

enkel antwoord: wat is dan die commercie? Wat moeten we ons daar dan bij voorstellen? U wilt alleen maar meer commercie. Ik ben ervan overtuigd dat de commissie zoals die nu wordt voorgesteld met een goed antwoord komt op de behoeften die er bij de Provinciale Staten leven - die bij mij niet leven, maar daar wel - namelijk kijken naar een meer commerciële invulling. Ik wil het college complimenteren met de gang van zaken. Ik heb vol vertrouwen in de uitkomst. Dank u.

De heer RUTTE (VVD): Allemaal leuk en aardig wat de heer De Rooij hier zegt, maar ik heb de PvdA nooit horen zeggen en ook nooit eerder horen zeggen, sinds ze onlangs een ideeënbus heeft geopend, dat het Forum een meer commerciële invulling zou moeten krijgen. Ik heb de PvdA wel, op het moment dat het erom ging, een heel tranentrekkende blog zien schrijven over meer gemeenschapszin in datzelfde Forum en ik geloof niet dat dat nu een bijdrage leverde aan de welwillendheid van Provinciale Staten. Of denkt de heer De Rooij daar anders over?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Bijvoeglijke naamwoorden kun je aan de VVD-fractie wel overlaten. Nu was het weer 'tranentrekkend'. Mijn partij heeft vastgesteld dat het concept van het Forum wel wat duidelijker mocht. Daar hebben wij ook over gesproken. Dat is ook aangenomen en daar is men mee aan het werk gegaan. Kennelijk was dat voor Provinciale Staten niet genoeg. Als dat niet genoeg is en als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Een beetje pragmatisme is verder prima en ik zou u echt willen vragen om iets minder lawaai te maken. Want stel dat er zo meteen een prachtig plan uitkomt, dan moet u die weg naar de Eemshaven weer schrappen en dat is ook zo sneu in verkiezingstijd, dus doe dat nou niet.

De VOORZITTER: Een laatste opmerking nog voor de heer Offerman en dan is de heer De Rooij door zijn spreektijd heen. Het woord is aan de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het pragmatisme van de heer De Rooij spreekt mij erg aan, voorzitter. Dat heeft hij nooit eerder vertoond, want het was altijd het beste plan en het mooiste plan dat er is. Het past ook in uw pragmatisme om het eens helemaal anders te gaan doen: weg met dat gebouw en weg met die Oostwand en er iets neer te zetten wat de Groningers echt willen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, wat de Groningers willen? Ik wil nog wel eens een keer met u discussiëren over de historische Oostwand. Ik heb eens een keer met oud-verzetsstrijders gesproken over de herbouw van het Scholtenshuis. Die zijn daar helemaal niet zo happig op.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dit vind ik stemmingmakerij.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik meen dat ik de heer Offerman citeerde toen hij het woord 'gotspe' in de mond nam. Nou, laat mij dat dan ook maar even doen. Maar ik wil nog wel even met u praten over uw eerste zin: 'wij leven niet meer in de Gouden Eeuw'. Hoeveel geld heeft u over voor het afblazen van dit project en waar moet het geld dan vandaan komen? Want u zegt dat het een geldverslindend project is. Het niet door laten gaan kost ook een paar centen. U zwijgt daarover in alle talen. Wij zijn realistisch genoeg om te weten dat die kosten ook betaald moten worden, dus dat nemen wij mee in onze overweging en dan zijn wij van mening dat het plan zoals het er lag uitstekend was en als het beter kan, moeten we het vooral doen, maar het is een goed plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het goede nieuws van de brief van het college is dat stad en provincie samen de volgende stap gaan zetten. GroenLinks was, is en blijft voorstander van de aanpak van de Oostwand en de bouw van het Forum: twee ontwikkelingen die niet los van elkaar te zien zijn. Dat blijkt ook wel uit de reacties, bijvoorbeeld van Volker Wessels, op de hapering in de besluitvorming over het Forum. En wij hechten als fractie ook aan een publieke

voorziening aan de Grote Markt. Ik ben volgens mij in december niet dubbelzinnig geweest over de besluitvorming in de provincie. Ik ben nog steeds van mening dat er onterechte bemoeienissen vanaf de overkant plaatsvinden, bijvoorbeeld over de exploitatie van het Forum. Maar ik constateer ook dat we verder moeten. En dan is de commissie denk ik een goed stap op dit moment. Ik vind de keuze van de mensen die de commissie gaan vormen - de heer De Rooij zei er ook al iets over - een goede. De zakelijk directeur van het Rijks (de heer Gijsbertsen sprak van Stedelijk) Museum heeft twintig jaar marketingervaring, de directeur van de Openbare Bibliotheek Amsterdam, ook een concept dat tot stand is gekomen op basis van een groot onderzoek naar wat je nou het beste kunt doen om mensen te trekken naar de bibliotheek en andere instellingen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik ben een beetje verbaasd. Het kan toch eigenlijk niet anders dan dat GroenLinks diep en diep bedroefd is over de huidige gang van zaken? Want als er een partij was die intens tevreden was met de volledige culturele invulling van het Groninger Forum, zowel hier in dit huis als in de Provinciale Staten ... Er waren in de Provinciale Staten ook partijen te vinden, slechts twee, maar die vonden dit wel een mooi plan: uw partij! Dan moet u toch als eerste vinden dat het ondenkbaar is dat een externe commissie gaat *fröbelen* aan dat briljante plan? Dan vindt u toch deze handelwijze van het college onaanvaardbaar en stapt u naar de rechter?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nou, voorzitter, ik vind het heel prettig als de VVD mijn woordvoering over wil nemen, maar ik wil hem graag zelf doen. Volgens mij zeg ik niet zo heel veel anders. Als GroenLinks staan we voor het concept dat we de afgelopen jaren hier hebben besproken. Daar sta ik nog steeds voor. Ik vind nog steeds dat dat een goed plan is. Ik constateer wel dat sinds december de situatie veranderd is. U kunt niet van mij zeggen dat ik daarover niet mijn teleurstelling heb geuit. Ik ben in december uiterst kritisch geweest over die besluitvorming van de provincie en dat betekent inderdaad, tot mijn grote teleurstelling zeg ik u, dat wij nu met deze commissie aan de slag moeten om er uit te komen, daar heeft u helemaal gelijk in. Maar het alternatief is, de heer De Rooij gaf het al aan, 40 miljoen euro over de balk gooien. Dat is blijkbaar ook het alternatief dat aan de andere zijde ligt. Dat zou ik niet voor mijn rekening willen nemen. Dus enig pragmatisme is inderdaad wel te verwachten.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het blijft toch wel curieus: er is een plan, dat omarmt u, dat vindt u briljant, dat heeft u verdedigd. In december was u boos op Gedeputeerde Staten, er moest geprocedeerd worden, het deugde allemaal niet wat er komt. Nu komt er een commissie en die gaat iets doen met die plannen waar u zo verschrikkelijk van houdt. Dat kan toch alleen maar veel slechter worden? Of zie ik dat nou verkeerd? In uw ogen dan, hè?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, twee dingen. Ten eerste heb ik in december niet gezegd 'we gaan nu procederen'. Ik heb gevraagd aan het college: als u andere manieren ziet, geef ik daar de voorkeur aan, maar ik vind wel dat juridische procedures reëel zijn. En ten tweede: er ligt nu een concept. Alles kan altijd beter. Dat is een feit. Ik denk dat het concept dat er lag, goed was. Ik geloof daarin. Ik denk dat dat een goed verhaal was. Ik heb daarvoor gestaan. Dat heb ik ook gedaan. En nu moet ik mijn knopen gaan tellen. De provincie zegt: we gaan het geld niet verstrekken. Dan kan ik twee dingen doen. Ik kan mijn hakken in het zand zetten en gaan stampvoeten en zeggen dat het een schandaal is en vervolgens de hele stad niks geven, alleen 40 miljoen euro over de balk. Of ik kan zeggen: hoe kom ik er nu uit met de provincie om er misschien toch nog een soort winst uit te halen. Ik ga met mijn hele fractie zo meteen met een open houding kijken naar wat die commissie laat zien. Voor ons is belangrijk dat we daar op die plek een publieke culturele voorziening houden en dat we die Oostwand aanjagen, ook voor de markt. Dat zijn mijn criteria en die zal ik dan ook hanteren.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ja, mijnheer Gijsbertsen, u noemt zo vaak - nu al drie keer geloof ik - 40 miljoen. Daar zijn wij het, geloof ik, dus helemaal niet mee eens. Wilt u nog eens aangeven waarom die 40 miljoen door de wc gespoeld wordt? Ik geloof daar namelijk niet in. Zoveel geld is dat niet. Die gebouwen zijn van ons. Die zijn van de gemeente. Hoezo weggooien?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben het er ook niet mee eens. Ik vind het ook heel erg. Dat is ook waarom ik zo boos was in december. Maar ja, ik kan wel gaan hopen en bidden dat het minder kost, maar ik kan alleen maar de cijfers optellen en vertrouwen op de cijfers die mij worden aangeleverd en daar zult u het ook mee moeten doen.

Voorzitter, tot slot. Bij de persconferentie werd duidelijk dat er nog geen overeenstemming is tussen provincie en stad over de verdragingskosten en het betalen daarvan. Ik denk dat het goed is dat het college daar nog een opmerking over maakt. ik heb net een aantal opmerkingen gemaakt over de publieke voorziening en de culturele instelling die het Forum volgens mij zou moeten zijn. Ik zou ook graag van het college horen hoe het college dat ziet en hoe het de uitkomsten van die commissie zo meteen zal beoordelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te vertellen dat wij niet blij zijn. Wel op een andere manier niet blij dan de VVD. Niet blij omdat het niet de eerste keer is dat wij om iets dergelijks als een commissie van wijze mannen verzocht hebben. Het is niet de eerste keer dat een aantal partijen in de raad het geluid heeft laten horen van 'laat ons nou die sterke invulling eens zien' en 'verkoop het concept nou eens'. We hebben net de verkiezingen achter de rug, we hebben roerige tijden met de provincie achter de rug, er zijn vele kansen geweest voor het college, maar ook voor de Forumorganisatie zelf om de meerwaarde aan te tonen van dat Forumconcept. En al die kansen heeft u laten liggen. En daar ben ik best wel kwaad over. Op dit moment dwingt de provincie ons op onze knieën door te zeggen: de zak met geld krijgt u niet, u zoekt het maar uit en u bedenkt maar iets beters. Of een sterkere of robuustere invulling, geef het beestje maar een naam.

Ik mis dan ook in de opdracht aan de commissie de opdracht om het concept te gaan verkopen aan de stad, aan de mensen. Aan de tegenstanders, aan de voorstanders, de gebruikers. Dat vind ik eigenlijk best wel jammer. Ik zou daar graag een reactie van de wethouder op hebben.

En ten aanzien van de provincie: het go/no-go-moment komt na de verkiezingen te liggen, maar ik ben wel benieuwd hoe aannemelijk nu, met het instellen van die commissie, de kansen worden geschat dat PS en GS zeggen: het is nu beter, dus we kunnen nu aan de slag.

En dan de kosten. We hebben niet alleen de verdragingskosten, we hebben ook de kosten van de commissie. U zegt: wij leggen dat bij de provincie neer. De provincie zegt: we leggen het bij u neer. U kent ons standpunt: 31,25 miljoen euro. Ik zou niet graag zien dat we daar overheen gaan en u volgens mij ook niet. Ik zou dan ook graag meer in de opties zien als besparen op de exploitatie en daar wat meer concretisering in willen zien. Dank u.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Krüders, denkt u niet dat we al lang over dat bedrag dat u noemt heen zijn? Al wel heel veel meer misschien dan waar u bang voor bent?

Mevrouw KRÜDERS (Stadspartij): Als wij de exploitatie aanhouden die wij met elkaar vastgesteld hebben, dan zitten we nu op dezelfde bedragen. En natuurlijk lopen nu de verdragingskosten op en daarom stel ik daar nu vragen over. Hoe gaan we dat oplossen en wie gaat dat betalen?

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is wel blij dat de gemeente in het conflict met de provincie niet gekozen heeft de juridische weg te volgen, maar ervoor gekozen heeft om met de provincie om de tafel te gaan zitten en erover te praten. Wij zijn echter niet blij met de gekozen oplossing. In onze ogen had het plan Forum na de afwijzing van Provinciale Staten definitief van de baan moeten zijn. Het werd immers steeds duidelijker dat er in het Forum geen nieuwe dingen komen en dat er alleen maar wordt geschoven met functies om toch maar wat invulling aan het project te kunnen geven.

Drie wijze mannen moeten nu binnen drie maanden doen wat al die mannen en vrouwen al die jaren niet is gelukt, namelijk een plan voor de exploitatie verzinnen dat robuust genoeg is om de twijfelaars in PS en de raad over de streep te trekken.

In de collegebrief, waarin de raad is ingelicht over de uitkomst van het bestuurlijk overleg, staat als probleem van de huidige situatie gedefinieerd hoe de vraagtekens bij de fracties in Provinciale Staten tegen de subsidieaanvraag weggenomen kunnen worden, waarbij verdragingskosten tot een minimum beperkt kunnen worden. Maar: bestaan er vraagtekens binnen de PS? We hebben vooral heel veel politici gezien die niet twijfelen, maar gewoon 'nee' zeggen.

Het Forum was al een duur plan, bedacht in een tijd waarin geld niet zo'n probleem was als nu. Op basis waarvan gelooft u dat de commissie Terlouw wel een goed commercieel plan tevoorschijn kan toveren zodat ook de 500.000 euro per maand weer betaald kunnen worden? Er zijn verschillende fracties die hebben gezegd hun steun in te trekken indien het project nog duurder zal worden dan de 31,25 miljoen euro. Dat dat het geval is, lijkt onvermijdelijk. We zijn het dan ook niet eens met de definitie van het probleem. Volgens ons moet de opdracht voor de commissie niet zijn: hoe slepen we het Forum door PS, maar: op welke wijze kunnen we de Oostzijde van de Grote Markt verfraaien en ervoor zorgen dat dit stadsdeel beter op de kaart wordt gezet. Niet het Groninger Forum als vertrekpunt voor de commissie, maar revitalisering van de binnenstad. In het rijtje overwegingen in de bijlage bij de brief stelt u dat het bijna niet mogelijk is het project op te knippen in onderdelen. Wij willen dat de commissie die mogelijkheid met nadruk onderzoekt. Hoe kunnen we de Oostzijde ontwikkelen zonder het Forum te bouwen? Wij pleiten ervoor dat de commissie niet de opdracht heeft het Forum op de best mogelijke manier naar voren te halen, maar een visie te ontwikkelen op de ontwikkeling van de Oostzijde en mogelijk zonder Forum, waar de hele stad beter van wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton, van de fractie van het CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het is niet de eerste keer dat als er een groot politiek probleem is in de stad dat we een commissie gaan inrichten. We hebben bij de Europaparkaffaire uiteindelijk de cultuurverandering, de troika gehad, de drie wijze mannen, en daar hebben we nu nog plezier van. Dus het feit dat er een commissie komt, is zo gek nog niet. Maar dat deze commissie er moet komen, heeft me wel verbaasd. De problemen die ook in de brief van het college zijn geformuleerd zijn een robuuste exploitatie en een tekort aan een economisch structuurversterkend effect. En dan zet je deze mensen in de commissie. Ik heb respect voor wat ze gedaan hebben, maar ik vind de invulling eenzijdig. Ik sluit me aan bij de vragen die eerder zijn gesteld: waarom zit daar niet iemand in die wat meer uit de ondernemershoek komt? Dat zou mij meer vertrouwen hebben gegeven. Maar als je dan komt met zo'n eenzijdige commissie bij zo'n kwetsbaar proces kan ik me ook voorstellen dat daar in de stad vragen over komen. In ieder geval heb ik bij mijn eigen leden die vragen gehoord.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, is een oud-minister van Economische Zaken niet uitermate geschikt om te kijken of die economische versterking mogelijk is? Je kunt wel zeggen: dat moet uit het bedrijfsleven komen, maar een beetje respect voor zo iemand lijkt me toch wel op zijn plaats.

De heer SETON (CDA): Dat respect heb ik net genoemd. Ik ben het er niet mee eens dat hij dan die economische kanten zou moeten hebben. Als ik de commissie zou moeten invullen, daar heb ik straks ook nog een vraag over aan het college, dan zou ik iemand hebben gezocht die financieel-economisch iets weet, die juist kennis heeft over die economische structuurversterking. Dat is een heel lokaal, misschien wel regionaal probleem. Een minister, met alle respect, heeft overal verstand van, zeker als je minister van Economische Zaken bent geweest, maar niet van dit specifieke punt. We nemen het concept van het Forum als uitgangspunt, ook het gebouw, dan komt ook de vraag hoe je kunt zorgen dat dit gebouw, deze basisinvulling, geschikt gemaakt kan worden om juist die economische structuurversterking en die exploitatie te verbeteren. Dat zie ik een minister, nogmaals: alle respect voor zijn niveau, niet doen.

In de pers is vanuit de D66-fractie gezegd: 'Het is een knieval richting provincie'. Ik kon me die opmerking niet voorstellen, want volgens mij was het zo dat de provincie de deur op slot heeft gegoooid. Die 35 miljoen kwam er niet, einde verhaal. Nu is er toch weer een gesprek geweest, er zijn toch weer mogelijkheden. Die deur staat op een kier. Dan kun je zeggen: het is uitstel van executie, of trekken aan een dood paard. Maar ik zie het in ieder geval als een kans dat wat we met zijn allen graag

hebben gewild, wellicht in een andere vorm, dan toch gerealiseerd zou kunnen worden. Dus waarom dan ‘knieval richting provincie’?

De heer LUHOFF (D66): Ik voel me wel een beetje aangesproken. We hebben het ‘een knieval met kansen’ genoemd, omdat er afspraken gemaakt zijn met het provinciebestuur. Het provinciebestuur is die niet nagekomen. En nu hebben we toch gezocht naar een manier om uit dit dilemma te komen en daarmee hebben we ook invloed moeten geven aan Provinciale Staten straks, want die gaat ook nog een oordeel geven aan het eind van dit traject. En dat is zeker wel een knieval. Er zijn ook andere opties.

De heer SETON (CDA): Ja, er waren andere opties geweest, namelijk: het gaat niet door. En nu is er in ieder geval nog een kans. En u zegt dat nu Provinciale Staten nog een kans is gegeven om er iets over te zeggen. Dat is het tweede waar ik erg verbaasd over was. Want ik heb in de pers gelezen dat u er zich aan stoort dat de voorstellen eerst via de raad en de Staten moeten gaan. Voorzitter, toen brak mij de klomp. Hebben jullie nou niks geleerd van het proces? Of juist wel? Natuurlijk moeten de Staten en de raad hier iets over zeggen en ik had gewild - ik geloof dat de Stadspartij dat ook zei – dat de raad deze commissie had ingesteld. En ik wil ook dat de raad de kans krijgt om, als die commissie straks haar adviezen heeft gegeven, met hen daarover te spreken. Dan wil ik met Terlouw spreken en vragen : hoe komen jullie bij deze adviezen? Waarom denken jullie dat dit de goede lijn is? Ik wil niet dat ik afhankelijk ben van het college en dat het college zich achter de commissie kan verschuilen. Ik wil graag dat de raad in zijn volle breedte kan spreken met de commissie, zodat we goed kunnen proeven en kunnen waarderen wat die adviezen zijn.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik denk dat we even wat recht moeten zetten. Het is de berichtgeving van OOG geweest die daarover repte, terwijl ons persbericht duidelijk ging over dat Provinciale Staten over de invulling van het Forum straks een mening moet geven.

De heer SETON (CDA): Dat is toch een beetje een herhaling van de discussie, want als we die 35 miljoen willen hebben van de provincie zal zeker nu, maar ook al toen, Provinciale Staten daar altijd een opvatting over hebben. En die zal ook over de inhoud gaan, dat kan echt niet anders.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de heer Seton zegt: het kan niet anders. Er waren ook nog andere wegen. We kregen het geld niet. We zouden ook naar de rechter kunnen gaan. Ik dacht dat wij tweeën elkaar gevonden hadden met de mededeling: doe dat nou alsjeblieft niet. In dat opzicht ben ik blij dat de gang naar de rechter vooralsnog niet nodig is. Ik neem aan dat u daar toch ook blij mee bent.

De heer SETON (CDA): Ja, wij delen onze opvatting daarover. Ik ben blij dat het college nu, in tegenstelling tot de eerdere geharnaste taal, zegt: we gaan nu niet de juridische weg. De strijdbijl is begraven, maar nog niet heel diep. We laten hem nog even open, maar we gaan nu voluit praten met elkaar om te komen tot een oplossing. Dat vind ik prima. Dus er zit geen licht tussen toen en nu en tussen u en mij.

Voorzitter, over de kosten. Andere fracties hebben het ook al even genoemd. Wat gaat dit nou kosten, dit proces? Ik denk niet dat het over de uren van die commissie gaat, maar meer over de vertraging die we gaan krijgen. Er is discussie geweest over hoeveel die vertraging dan zou kosten per maand. In ieder geval een paar ton, zullen we maar zegen. En als ik naar de raad kijk, kom ik toch bij de SP uit. Die zei: dat is prima, dat Forum, maar het mag geen cent meer kosten. Nu weten we dat er langer over gesproken gaat worden. Nu weten we dat het meer gaat kosten. We weten dat de provincie zegt: nou ja, prima, jullie kunnen de rente van die 35 miljoen krijgen, maar meer ook niet. Dan gaat het dus meer kosten. Hoe kun je dan nog steeds zegen: we vinden dit een goed proces en we wachten de uitkomst af. Ik kan me dat niet helemaal voorstellen. Ik begrijp u niet helemaal. Misschien kunt u mij helpen.

De heer EIKENAAR (SP): Dan hoef ik straks mijn halve woordvoering niet meer uit te spreken.

De heer SETON (CDA): Nou, dan ga ik even door, voorzitter. Nog twee punten. Inhoudelijk, los van de invulling van de commissie en de kosten. Waarom zou het nu wel lukken? We gaan uit van een bestaand concept. Dat maakt het aantal mogelijke oplossingen kleiner. Het college gaat uit van een aantal gesloten vragen. Ik zou zeggen: geef deze commissie nou alle kansen, als ze toch zo goed zijn. Laat ze in de volle breedte kijken wat er nodig is om dit Forum uit het slop te halen. Dat gebeurt niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wat stelt de heer Seton nou voor? We stellen een commissie aan en u ziet maar wat u onderzoekt? Daar zal toch enige opdracht bij moeten, enige sturing en daar zal toch een vraag bij gesteld moeten worden? Of niet?

De heer SETON (CDA): Ja, ik zou met één algemene vraag hebben willen volstaan, namelijk: zijn er mogelijkheden om het concept van het Forum, het stedenbouwkundige plan en het gebouw, zoals dat is opgesteld, om dat te verbeteren als het gaat om een robuuste exploitatie en een economisch structuurversterkend effect. Nu wordt er al voorgesorteerd op mogelijke oplossingsrichtingen. Dat vind ik niet nodig. Laat ze daar zelf naar kijken, want daar hebben ze toch het niveau voor.

Ten slotte, voorzitter, over de vorm. Ik geloof dat de Stadspartij daar ook al vragen over stelde. Dit is niet echt een raadsvoorstel. Er wordt nu een commissie ingesteld door het college van B&W en van Gedeputeerde Staten. Dat kan. Ik zou het denk ik sterker hebben gevonden als de raad erbij betrokken was. Ik heb net het punt gemaakt van het spreken met de commissie, ik wil graag dat wij die kans krijgen.

Ten slotte, voorzitter, hou ik het voor mogelijk dat straks de raad een advies krijgt waarvan de raad zegt: nou, dat zou kunnen. En Provinciale Staten zeggen: nou, dit zou ook nog wel kunnen. Maar er is en derde partij die ook moet zeggen: dit kan. Want de deelnemende partijen, zoals de bibliotheek, het museum, zullen ook ja moeten zeggen tegen dit plan, want het is ook hun Forum. En is het dan mogelijk, voorzitter, en dan hou ik op, dat er bestuurlijk een draagvlak is voor een voorstel, maar dat deelnemende partijen zoals museum en archieven en Images en bibliotheek, zeggen: maar als het zo moet, dan haken wij af? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Jammer dat ik het niet in de tijd van de heer Seton kon doen, maar het is zo kort dat mijn eigen tijd lang genoeg is om het te doen. U mag interromperen hoor, dat staat u vrij. Ik heb geloof ik nog zeven minuten.

Van mij dus een korte bijdrage, want anders val ik in herhaling. En ik weet dat u daar allemaal niet van houdt als het gaat om het Forum.

Ik zal drie dingen noemen en dat is eigenlijk maar heel kort.

U kent onze voorwaarden op financieel gebied. Daar zal ik u dus niet weer mee vermoeien. Dat is allemaal heel glashelder, volgens mij.

Daar vloeit uit voort dat eventuele verdragingskosten, daar vroeg de heer Seton ook naar, dus niet voor rekening van de gemeente mogen komen. En als die wel voor rekening van de gemeente komen dan moet dat binnen het project worden opgelost. Dus binnen de 31,25 miljoen, de bijdrage die de gemeente levert. Dus daar blijft het wat ons betreft bij. Dat standpunt hebben wij sinds jaar en dag en daar zal geen millimeter aan veranderen, ook niet nadat deze commissie haar werk heeft gedaan.

De heer SETON (CDA): Ik begrijp de toelichting van de heer Eikenaar zo, dat hij zegt: ons standpunt is: geen extra geld. Dus als de provincie het niet wil betalen, dan moet het uit de exploitatie komen. Maar we weten intussen toch dat de provincie zegt: wij gaan dat niet betalen. Waarom dan toch nog die 'als'? Dan zegt u dus gewoon: dit is een extra bedrag, we weten niet hoeveel, en dat moet dan maar uit de exploitatie komen.

De heer EIKENAAR (SP): Dat moet uit die 31,25 miljoen komen, die bijdrage aan de bouw, zeg maar, door te bezuinigen op het gebouw door te versoberen, of uit de exploitatie. Linksom of rechtsom. Wat ons betreft, blijft de gemeentelijke bijdrage 31,25 miljoen en is de bijdrage van de gemeente per jaar 2,5 miljoen. En daar blijft het bij. Vertraging of geen vertraging.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dan nog een vraag, want dan zou een scenario kunnen zijn dat er straks een plan ligt, gemaakt door deze commissie, waarin wordt gezegd: het kan op basis van de oude plannen, dat komt financieel overeen. Maar die verdragingskosten, dat hangt nog. Maar daarover gaan we dan in gesprek of procederen. Dat hangt dan nog. En als dat nou nog hangt, ergens in mei, wat voor besluit neemt u dan?

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij bekijken we dan wat voor besluit we nemen. Maar voor mij blijft overeind staan die 31,25 miljoen en die 2,5 miljoen exploitatie per jaar. Dat is gewoon de grens en daar blijft het bij, zo simpel is het. Volgens mij is het zo helder als wat. Dat komt weer voort uit de startnotitie waarover de Groningse bevolking in 2005 heeft kunnen stemmen. Ik refereerde er bij interruptie bij de VVD aan dat zij ons toen uitmaakte voor pessimistische mensen die niks met de stad wilden. En nou ja, het kan verkeren, nu worden ze er zelf voor uitgemaakt.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, nu komt er waarschijnlijk iets van een riedel zoals we die wel kennen. Maar het klopt toch dat u in 2005 heel erg tegen de plannen was? Het klopt toch ook dat u daar al die jaren nog steeds tegen was, maar op het moment dat u in collegeonderhandelingen terecht kwam in één keer voor was? Dat klopt toch nog steeds?

De heer EIKENAAR (SP): Verontwaardiging bij mijn fractie. Dat is niet voor niets. Want volgens mij, en daar komt de riedel, het is vervelend, maar u daagt mij toch weer uit in herhaling te vallen, maar ik doe het toch graag: in 2005 werd dat referendum gehouden. Meteen in het debat, op de avond na het referendum, hebben wij aangegeven dat wij de uitslag zouden respecteren. Dat was op het moment dat wij nog niet in het college zaten en de verkiezingen nog moesten komen. In 2006 kwamen de verkiezingen en toen speelde dit totaal geen rol. Geen woord over gehoord. Vier jaar later was het inderdaad anders. Maar toen hebben we er geen woord over gehoord. Geen haan die ernaar heeft gekraaid. U toen ook niet. En toen viel het u niet op en nu vijf jaar later wel. Volgens mij heeft dat met uw eigen draai te maken en niet met mijn standpunt.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het 'jij-bakken' is weer niet van de lucht, dat moeten we maar even niet doen.

De heer EIKENAAR (SP): Ik begon niet hoor!

De heer RUTTE (VVD): Maar, voorzitter, er wordt weer gerefereerd aan dat referendum. Dat referendum vond plaats toen er nog geen bedrijfsplan lag. Toen kwam er een bedrijfsplan, je kon tegen zijn, en dat deed u niet. Maar let op: u zei tegen mij: dat bedrijfsplan was helemaal in lijn met wat er in dat referendum stond. Maar nu komen er weer aangepaste plannen. Gaat u die aangepaste plannen nu straks weer toetsen aan datgene dat ooit in een referendum heeft plaatsgevonden? Want waar is anders nog uw instemming op gebaseerd?

De heer EIKENAAR (SP): Dat is toevallig het punt waarop ik nu zou komen. Want ik begon dus over die startnotitie die in 2005 is vastgesteld bij een referendum en daar zullen wij ook nieuwe plannen aan toetsen. Dat betekent dus, en u wijkt af van wat er toen in 2005 is afgesproken, u wilt veel meer commercie, ik krijg soms een beetje de indruk dat u er een soort Bijenkorf van wilt maken, dat wij dat niet zouden zien zitten. Wat meer commercie zou wat ons betreft kunnen, maar het moet blijven voldoen aan de startnotitie en dat betekent een openbaar gebouw. Zo hebben we dat toen vastgesteld en heeft u daar campagne voor gevoerd.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ik wilde de heer Eikenaar nog een vraag stellen over dat referendum. Is dat referendum niet ongeldig verklaard?

De heer EIKENAAR (SP): Ach, wat een open deur zeg! Ook dat heb ik meteen op de avond van het referendum en volgens mij ook in het debat daarna gezegd. Want wij hebben gezegd: wie een referendum houdt die zal zich moeten neerleggen bij de uitslag, ook al is het referendum formeel niet geldig. Dat hebben wij toen ook meteen gezegd en toen heeft iedereen ons daarom gerespecteerd. Nu

veranderen posities en verandert daarmee ook de kritiek op ons. Maar dat heeft echt meer met standpunten van andere partijen te maken dan met de standpunten van ons. Want als u die kritiek echt meende, had u dat toen ook kunnen zeggen. Ik heb er toen niks over gehoord. Heel vreemd.

Tot slot. Ik zei het al: meer commercie zou wat ons betreft kunnen, maar hoofdzaak moet het openbaar gebouw blijven zoals in de startnotitie staat. Dat is de kern. Wij zijn dus niet voor een gesubsidieerde Bijenkorf of een andere grote winkelketen die we als overheid gaan subsidiëren. Wat mij betreft is dat een rechtse hobby en daar doen wij niet aan mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat mijnheer Prummel er niet bij is, want dan zou ik kunnen zeggen: *l'histoire se répète*. Dat wil zeggen: de geschiedenis herhaalt zich. Dat is in debat en wat continu gaande is. Nou vind ik dat niet erg, want wij zijn erg voor het Groninger Forum en over waar je vóór bent, wil je het graag vaak hebben. Wij stonden mede aan de wieg van het Forum, waarbij de PvdA en de VVD ons over de streep hebben getrokken, want daar was de intentie: publiek geld levert privaat geld op, na het debacle van 2001. Dat is al weer tien jaar geleden, maar wat steeds heeft meegespeeld in de hele overweging tot dusver. Wij zijn voor dit plan, het is goed voor stad en ommeland. Dat ga ik ook aan de overkant nog steeds luidkeels verkondigen. En het is goed voor jan met de pet die driehoog achter woont; het is goed voor de bed and breakfast in Spijk; het is goed voor de ondernemers in de binnenstad en het is goed voor de bakker in Loppersum. Want wij kijken over de grenzen heen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het is fijn als mevrouw Jongman aan de overkant gaat verkondigen hoe mooi ze dit plan vindt, maar het staat me bij dat de ChristenUnie-fractie een van de zwaarste tegenstanders in de Provinciale Staten is en het tot nu toe ook haar niet gelukt is om de mensen daar te overtuigen van de goedheid van de bestaande plannen. Klopt dat?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U hebt uw constatering goed gedaan, want dat betekent dat je niet door blijft strijden en dat ik dat ook niet blijf verkondigen. Onze boodschap is duidelijk, want ik had het net over de bakker in Loppersum, die ook brood gaat bakken en leveren aan het hotel dat hier misschien ooit komt en dan zijn ze blij met die stroom aan toeristen die hier komt en die ook verder kijkt dan de stadsgrenzen.

Wij geloven dus nog steeds in het concept en ik citeer hoogleraar De Roo die zegt: 'We willen niet dat Groningen een grijze muis wordt' en als je in Groningen iets meer wilt dan moet je je kop boven het maaiveld uitsteken en daarbij moet je kop als het ware niet afgehakt worden. Je kop moet je daar goed houden en je moet zeggen: we zijn een fiere stad en we zijn trots op deze stad.

En dan wil ik overgaan naar het proces tot dusver.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Jongman, u heeft De Roo gelezen. U heeft misschien ook gelezen dat de Roo zegt: 'Ik kijk naar Berlijn en naar Londen en weet ik veel wat voor steden.' Dat zijn steden die vele vele vele malen groter zijn dan Groningen. Dus de effecten die hij ziet in steden die vele vele vele malen groter zijn, zouden hier ook zo werken? In een leeg platteland? Een arme stad? Met arme en alleenstaande mensen zoals we nu hebben gezien? Dat wil toch niet? Ik geloof die man gewoon niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Mijnheer Offerman, het is maar de vraag hoe je kijkt naar deze stad. Kijk je naar deze stad als een groot dorp, dan hebt u gelijk. Maar als je kijkt naar deze stad als een stad waar mensen boven de rivieren graag naar toe trekken en die niet alleen voor onze eigen inwoners van betekenis is, maar ook voor jan met de pet van driehoog achter, dan ben je voor dit plan. Als je kijkt naar het proces tot dusver, wij hebben ...

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Jongman, ik heb alleen gezegd: deze mijnheer De Roo vergelijkt Groningen met steden die niet Groningen zijn en dat is mijn vraag aan u: gelooft u dit soort verhalen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Als je wilt dat hier mensen naar toe komen, als je wilt dat mensen hier blijven willen wonen, werken, recreëren, uitgeven, besteden - ik kan het hele riedeltje opnoemen wat je in een stad kunt doen - dan moet je af en toe dingen doen zoals bijvoorbeeld een Groninger Museum. Dat Groninger Museum, daar waren wij vroeger op tegen. Dat weet de VVD ook nog wel. Daar was de VVD net wel voor en onze voorlopers net tegen. En achteraf hebben wij dat betreurd, want we hebben gezien wat het Groninger Museum de stad gebracht heeft en wat het de Folklingestraat gebracht heeft en die parallel zien wij ook met het Groninger Forum en dat heb ik u net uitgelegd. En ik ga het u nogmaals uitleggen, want de vraag is: denk je provinciaal of denk je wat groter. En wij denken wat groter.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mevrouw Jongman, we hebben ook de Hortus uit de Hortusbuurt gehaald. We hebben de Harmonie gesloopt. Toen dacht Groningen ook heel groot. Volgens mij zijn er heel veel mensen die daar heel veel spijt van hebben. Dat waren ook zulke grootse plannen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie):

Dat is een ander thema geweest. Maar laten we niet stilstaan bij al die oude bouwplannen, laten we vooruit kijken. En ik wil vooruit met deze stad.

Wij hebben bij het debat in december gezegd dat wij erg voor stille diplomatie zijn in plaats van een rechtsgang en wij zijn blij dat het college met zeg maar 'de overkant' in een constructief proces dat meningsverschil heeft weten om te zetten. Daar zijn we erg blij mee. Wij vinden het concept al goed en we hebben er vertrouwen in dat het een nog beter concept wordt, dat al die thema's die ik net noemde, de economische structuurversterking vanuit het RSP, vanuit de definities die daarin gegeven zijn, dat die daar nog meer dan ooit aan zullen voldoen.

En als raad zou ik ook graag in gesprek willen gaan met de commissie Wijze Mannen. Volgens mij is dat iets dat er nog niet zo duidelijk in staat. Ik zou graag van het college horen dat dat ook gaat gebeuren. Wij zijn overtuigd en wij hebben de overtuiging dat we nog meer overtuigd gaan worden. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. 'Een knieval met kansen', zo heeft mijn fractie vorige week het instellen van de commissie Terlouw getypeerd. De heer Seton begon er ook al over. Het is een knieval, omdat het schenden van afspraken door de provincie wordt beloond met invloed. Het biedt ook kansen, omdat door de instelling van de commissie de verdere invulling van en aanvullingen op het concept Groninger Forum al in de komende maanden verder zullen worden uitgewerkt. Daarbij is ruimte voor ideeën van alle belanghebbenden in de stad en kunnen het draagvlak, de exploitatie en het economisch structurerend effect verder worden verbeterd.

Voorzitter, met de huidige situatie, met deze bestuurlijke impasse, is voor ons een dilemma ontstaan tussen het belang dat wij hechten aan het nakomen van afspraken tussen overheden enerzijds en het belang dat wij hechten aan een snelle oplossing voor de realisatie van het project Grote Markt - Oostzijde en het Forum.

Wij kiezen voor het belang van de stad. En daarmee voor het instellen van deze commissie, waarmee de bestuurlijke impasse kan worden doorbroken en de ontwikkeling van de binnenstad kan worden voortgezet. Daarmee is het vertrouwen in de provincie, in elk geval bij onze fractie, nog niet terug. Helemaal, nu het provinciebestuur vandaag nog weer in de krant de stad van 'hobbymatig gedrag' beschuldigt.

Voorzitter, door het instellen van deze commissie wordt de discussie over de verdere invulling van het concept Groninger Forum naar voren gehaald. Eind april mogen we daar al een eerste resultaat van verwachten. De commissie heeft de opdracht om alle belanghebbenden te raadplegen over de verdere versterking van de exploitatie en de inhoud van het Forum. Een aantal partijen, ook hier in de raad, heeft daarvoor een aantal suggesties gedaan. Ik noem de PvdA, ik noem de VVD en ook mijn partij zal met een aantal ideeën komen. De heer Seton, hoorde ik net, wil ook graag een gesprek.

Voorzitter, van de wethouder zou ik graag een toelichting willen hebben op de manier waarop de commissie dat deel van die opdracht zal gaan uitvoeren. Hoe worden de belanghebbenden betrokken bij de komende maanden?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Mijnheer Luhoff, u heeft een prachtig verhaal. Alleen heb ik dat volgens mij acht jaar geleden al gehoord. Ik hoor niets nieuws. Prachtige verhalen, prachtige invullingen. Het is niet gelukt. Waarom gaat het nu wel lukken? Dat wil ik graag van u weten.

De heer LUHOFF (D66): U heeft het verhaal acht jaar geleden helemaal niet gehoord. De bestuurlijke impasse is vrij recent, kan ik u zeggen. En ten tweede probeer ik te betogen dat het al de bedoeling was dat de verdere invulling van het concept Groninger Forum - ik heb dat ook al in een interruptie aangegeven - de komende jaren verder zou worden uitgewerkt. Die discussie over die invulling wordt nu naar voren gehaald. Daar kunnen we straks in april al de eerste vruchten van zien als het goed is. Dat is iets wat sowieso zou gaan gebeuren en dat we acht jaar geleden ook al zo met elkaar hadden bedacht.

Voorzitter, dit proces is erop gericht om zonder juridische procedures met minimale verdragingskosten, op basis van een zwaarwegend advies, tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen. Mijn fractie sluit zich daarbij aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter. Ja, een groot project verdient een groot debat. We hebben er al een aantal gehad en deze past ook weer in dat rijtje. Maar wat wij de afgelopen tijd gedaan hebben en waar ik ook deze raad toe zou willen oproepen, is toch vooral ook eens te kijken naar het belang van de stad. Dat hebben wij namelijk in de onderhandelingen de afgelopen tijd ook gedaan. We moeten even boven die politieke spelletjes uitstijgen. Politieke spelletjes over wie het meest verdeeld is tussen stad en provincie. Volgens mij kunnen we daar uren over praten en daar kunnen heel veel partijen aan meedoen, maar laten we vooral eens kijken of we in staat zijn om het belang van die stad nu ook eens vast te pakken, gelet op de omstandigheden waar wij op dit moment in zitten.

Want wij stonden, geachte voorzitter, ver uit elkaar in december. Daar hebben wij ook het debat over gevoerd en ons ongenoegen over geuit. Zo ver, dat in onze optiek juridische stappen de enige weg waren naar een mogelijke oplossing.

In januari (de wethouder spreekt van februari) zijn wij bij elkaar gekomen vanuit die positie en zijn wij toch in staat geweest om dit ogenschijnlijke verschil en ook de feitelijke afstand te overbruggen, om in ieder geval een aantal zaken met elkaar af te stemmen en ook een aantal zaken met elkaar af te spreken. Een belangrijk punt daarbij ...

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, voordat de wethouder zijn belangrijke punt gaat meedelen, hij moet vooral doorgaan met dat belangrijke punt, wat anders. Hij zegt: de omstandigheden die er waren in december. Daar heeft hij het over: een geheel nieuwe situatie. Ik zou de wethouder willen vragen in hoeverre hij zichzelf nou aanreken dat die situatie ontstaan is in december. Die is toch ook ontstaan door het feit dat hij niet in staat is geweest de provincie van de goedheid van de bestaande plannen te overtuigen?

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, geheel niet. Die situatie is ontstaan doordat de provincie zich feitelijk gewoon niet aan haar afspraken heeft gehouden. Punt. Zo simpel is het.

We stonden ver uit elkaar. Wat we bereikt hebben is dat die 35 miljoen nu ook gealloceerd wordt voor dit project. Niet zonder voorwaarden, daar kom ik zo over te spreken. Maar hij staat wel weer op de noemer van dit project. Dat is een belangrijk winstpunt, gelet op de situatie in december.

Dan, voorzitter, zijn wij het erover eens dat de stad gaat over de stedenbouwkundige uitstraling van dit project. Dat is onze zaak en daar gaat de provincie zich ook niet mee bemoeien. Verder zijn we het eens geworden over het installeren van een commissie. Een commissie die met enige afstand gaat kijken hoe het concept zoals we dat gedacht hebben - en waar wij achter stonden en waar wij achter staan, laat dat ook helder zijn als standpunt van het college - versterkt, verbeterd en aangevuld kan worden.

En betekent dat dan, een volledig nieuw concept? Nee, ik lees het anders. Er zijn natuurlijk altijd zaken die de komende jaren dit concept Forum nog zouden gaan aanvullen. De Forumorganisatie was erop voorbereid om dat de komende vier, vijf bouwjaren te gaan doen. Door de omstandigheden

worden wij nu gedwongen om te kijken of we de zaken en de ideeën die er leefden - en daar betrekken we nu niet alleen de vormorganisatie bij, maar kijken we ook naar de ideeën van de verschillende fracties en ideeën uit de stad - en de voorsprong die wij in die jaren dachten te behalen, nu in kortere tijd helder, scherper en ook overzichtelijker kunnen krijgen, zodat het Forumconcept scherper wordt en zodat het Forumconcept versterkt wordt en de exploitatie robuuster wordt.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het klinkt allemaal prachtig. Het kan allemaal verbeterd worden, het kan allemaal robuuster worden, maar in juni spraken wij deze zelfde wethouder op basis van zijn stukken, waarin hij aangaf dat de exploitatie absoluut robuust was en de economische effecten - ik ken de ronkende tekst bijna uit mijn hoofd - van bijna een schaalessprong spraken, het was onmetelijk groot. En hij is in het geheel niet in staat geweest, ik kan niet anders concluderen, anderen daarvan te overtuigen buiten dit huis. En nu in één keer is hij blij dat de commissie dat wel kan doen. Hoe duidt hij dat dan?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik kom daar zo in mijn betoog wel even op terug.

Voorzitter, dan hebben wij onze commissie, waar wij het over eens zijn geworden in gezamenlijkheid. De provincie en de stad, het college hier, hebben bedacht dat wij een commissie willen hebben die moet bestaan uit heel stevige mensen. De heer Terlouw is niet alleen oud-minister van Economische Zaken, hij is ook vicepremier geweest, hij is ook senator geweest, hij is ook Commissaris van de Koningin geweest en hij heeft ook een paar aardige boeken geschreven, wat in dit verband misschien niet slecht uitkomt.

Daarnaast is de heer Sieburgh aangetreden in deze commissie. En dan nodig ik toch partijen uit, zoals ook die van u mijnheer Rutte, om eens een keer goed te kijken naar het cv van de heer Sieburgh. Want als u daar goed naar kijkt, dan kunt u ook zien dat de heer Sieburgh momenteel ondernemer is. Hij heeft een eigen bureau, dat is volgens mij een ondernemer, en hij heeft ook voor hij bij het Rijksmuseum als directeur Commercie heeft gewerkt, bij een aantal bureaus gewerkt. En ik noem ze maar even op, dan kan daar in ieder geval geen discussie meer over plaatsvinden: hij is directeur van het bedrijf Ogilvy geweest, directeur van het bedrijf Lowe, Kuiper en Schouten en directeur van het bedrijf TBWA, een marketingbureau. Alle met grote namen in Nederland.

Dan nog een opmerking over wijzen die uit het Oosten kwamen ...

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Waarom moeten deze mensen altijd van verre komen? Zijn wij niet in staat om het zelf op te lossen? Kunnen we dit niet? En wat zegt u nu van uw Forumbestuur of wat dat ook mag zijn, dat heeft toch niemand kunnen overtuigen van de fantastische plannen? Dit kan gewoon zo niet. Begrijp dat toch eens een keer.

Wethouder SCHROOR: Ik krijg bijna een soort wanhoop over me in één keer.

Mijnheer Offerman, u heeft gezegd: de wijzen komen uit het Oosten, niet uit het Westen. Misschien had u ook kunnen zien dat de heer Terlouw woont in Twello en volgens mij kun je niet veel oostelijken vinden dat dat, dus ik ben heel blij met die constatering. Maar dat is een flauw grapje misschien.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Toen was het wonder al geschied en nu nog niet.

Wethouder SCHROOR: Daar verschillen we van mening over. Hij staat er alleen nog niet en dat ben ik volledig met u eens.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik heb nog een punt bij het vorige wat de heer Schroor ons allemaal vertelde. En dat was een indrukwekkend verhaal over de zwaarte van deze commissie en de geschiktheid van deze mensen om dit plan veel steviger en beter te kunnen maken. Dat had al plaatsgevonden moeten hebben. Bij de presentatie van de bedrijfsplannen in 2009 was het toch het moment om met al deze briljante mensen die er toch zoveel van af weten van gedachten te wisselen om over die invulling te praten. Dan had u misschien de VVD ook nog wel mee kunnen krijgen in die tijd. Waarom destijds niet, tot drie weken geleden niet, want toen vond u de huidige plannen ook nog briljant, en nu, met het mes op de keel ineens wel?

Wethouder Schroor: Dat heeft te maken met een nieuwe politieke werkelijkheid, voorzitter. Wij vonden het een goed plan, wij vinden het een goed plan, maar het kan natuurlijk altijd nog zo zijn dat er zaken zijn die het plan nog kunnen versterken en kunnen verbeteren. En die zaken, daar gaat de commissie mee aan de slag. Dat zijn natuurlijk inderdaad zaken die wij de komende jaren nog hadden moeten doen. Want laten we eerlijk zijn, een commerciële partij tekent gewoon niet als zij niet zeker weet dat het gebouw er komt. Dus wij hadden in gedachten daar de tijd voor te nemen. Die tijd is ons niet gegund door de omstandigheden in december. En we kunnen er lang of breed over debatteren of dat wel of niet terecht was, wat mij betreft in ieder geval niet, maar de feiten zijn nu zo als ze zijn. Wij zijn van verre tot elkaar gekomen en ik denk dat wij op dit moment de koers te pakken hebben om hieruit te komen, zodat we aan de ene kant het concept waar we in geloven een duwtje verder kunnen brengen en aan de andere kant ook kunnen laten zien - en dan heb ik het over dat draagvlak waar u steeds zo op hamert - hoe sterk dit concept is.

De VOORZITTER: De heer Rutte de laatste keer en dan kan de wethouder eerst zijn betoog vervolgen.

De heer RUTTE (VVD): De wethouder draait er handig om heen. Maar een van de mensen in deze commissie is de directeur van de Openbare Bibliotheek in Amsterdam, een concept dat al heel lang boven de markt hangt en waar het Forum zich aan zou moeten spiegelen. Dat weten we al heel lang. Elke keer komt dat voorbeeld weer. Dan is het toch zo dat in een veel eerder stadium, toen het er nog om ging, toen we hier met elkaar die plannen nog echt beter hadden kunnen maken, toen er nog geen bestuurlijke crisis was die u mede veroorzaakt heeft, dan hadden we toch in die tijd met die man van gedachten moeten wisselen en een beter plan moeten maken? U bent gewoon te laat.

Wethouder SCHROOR: U uit een hoop beschuldigingen, mijnheer Rutte, dat ik een crisis heb veroorzaakt. Ik wil gewoon dat u die woorden terugneemt. Punt. Want dat heb ik namelijk niet gedaan.

De heer RUTTE (VVD): Dat ga ik niet doen.

Wethouder SCHROOR: Goed. Ik vervolg mijn betoog, voorzitter.

De vragen die ik heb gehoord over de economie en het ondernemen heb ik volgens mij wel aardig neergezet. En ook stevig en hoe sterk die commissie is en hoeveel vertrouwen wij daarin hebben ook, zowel de provincie als ook B&W in dit geval.

Dan even over die cultuurinvulling. Ik heb ook even goed geluisterd naar de woorden van de VVD, voorzitter, en als ik dan kijk en beluister wat de VVD zegt: 'wij hebben altijd dit standpunt ingenomen', dan wil ik toch de VVD even wijzen op het feit dat zij in 2005 of 2006 - pin me niet vast op het jaartal - volledig ingestemd heeft met het programma van eisen van het Forum. Ook in vierkante meters was uitgedrukt hoe de verhouding was tussen de culturele, openbare en commerciële voorzieningen. En als ik dit dan naast deze woordvoering zet, voorzitter, dan ben ik de weg eerlijk gezegd een beetje kwijt.

Dan ga ik verder met mijn betoog, voorzitter. De meerwaarde van het Forum. Het verkopen van het concept. Natuurlijk is het zo dat als je met terugwerkende kracht kijkt naar dit proces en je gaat je de vraag stellen: hadden wij met zijn allen, voorstanders van het Forum, de afgelopen jaren niet beter en intensiever het concept moeten neerzetten, moeten verkopen? En het antwoord daarop is natuurlijk 'ja'. Natuurlijk hadden wij dat beter en intensiever moeten en kunnen doen. Maar ja, als je terugkijkt zijn de werkelijkheden een stuk makkelijker. Wij hadden op het moment dat wij hiermee aan de slag gingen en er in juni over gesproken hebben de stellige overtuiging dat wij die gelden zouden krijgen en dat het Forum ook de tijd en de energie zou krijgen in de jaren om die meerwaarde te laten zien en hoe het zich zou kunnen spiegelen aan steden als Berlijn en Parijs. Want ja, zo groot kan dit concept echt worden.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het is goed dat de wethouder in ieder geval toegeeft dat hij meer had moeten doen om het concept uit te dragen. De grote vraag is: waarom heeft hij dat niet gedaan? Hij zegt nu: dat geld kregen we toch wel, maar er is toch door heel veel partijen voor gewaarschuwd

dat het draagvlak hier in de raad misschien wel een meerderheid had, maar in de stad en daarbuiten minimaal was. Niet één keer, maar keer op keer op keer. Maar hij wilde dat niet, want hij had toch al een toezegging voor 35 miljoen. Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik kan al die artikelen wel opnoemen en laten zien die in de afgelopen periode, vanaf mijn aantreden tot nu, gepubliceerd zijn en waarin ik het over het Forum heb, maar volgens mij zou u mij niet één keer kunnen beschuldigen van het niet uitdragen van dit concept, er niet achter staan en er niet van overtuigd zijn dat het goed is voor deze stad. Maar als je het hebt over de volle breedte en alle voorstanders en alle betrokkenen rondom dit concept, hadden we meer kunnen doen, achteraf gezien? Dan vind ik het wel. En wat gaan we daar nu aan doen, de komende tijd? En dan kom ik even bij de vraag van mevrouw Krüders of die commissie de opdracht zou moeten hebben om dat draagvlak te vergroten. Daar hebben wij niet voor gekozen.

De VOORZITTER: De heer Seton eerst en dan kan de wethouder weer een poosje verder.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, de wethouder zegt: achteraf hadden we dat zeker moeten doen en achteraf is ook makkelijk praten. U zou een punt hebben als het niet zo was dat u een paar keer gewaarschuwd bent. Ik heb u zelf in de commissie een keer gewaarschuwd van reken u nou niet rijk, de Provinciale Staten moeten er nog over praten, het geld zou wel eens niet kunnen komen. Als u dan nu zegt: achteraf is het makkelijk praten; nee, dat is u toen al voorgehouden. Daar hebt u toen niet voor gekozen. Dat is wat anders dan dat het achteraf makkelijk praten zou zijn.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, het is natuurlijk zo dat wij, juridisch gezien, nog steeds vinden dat wij het geld hadden moeten krijgen. Omdat wij het nog steeds vinden en vonden toen dat GS bevoegd was om dat te beslissen. Dat hebben ze namelijk op die manier gemandateerd: PS aan GS. Dus in die stelligheid van die overtuiging heb ik dit antwoord toen aan u gegeven. Ware het niet dat de werkelijkheid nu anders ligt en we kunnen lang debatteren over de oorzaken, maar dat lijkt me nu niet verstandig voor dit debat. Maar de werkelijkheid is dat GS het vertrouwen dat we toen hadden hebben geschonden. De werkelijkheid nu is dat wij weer samen kijken naar een nieuwe toekomst en ook een toekomst waar wij er in ieder geval nu vertrouwen in hebben dat dat leidt naar een uiteindelijk succes, namelijk een succesvol Groninger Forum, inclusief alles wat commerciële ontwikkelingen enzovoorts betreft. En dat vertrouwen: wij gaan ervan uit dat dat vertrouwen niet nogmaals geschonden wordt.

De VOORZITTER: De heer Seton nog en dan gaat de wethouder eerst verder met zijn betoog.

De heer SETON (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik krijg een heel juridisch verhaal. Toen, in die commissie, was mijn angst niet zozeer juridisch, maar meer: komt dat geld er wel? Dat heb ik een en andermaal gezegd en toen heb ik ook gezegd: u zegt dat dat geld er gaat komen, op basis van uw juridische veronderstellingen, maar als het er nou eens niet komt? Dat hebt u steeds achterwege gelaten en laten liggen en dan kunt u nu niet zeggen: had dat toen maar gezegd, want dat is dus gezegd.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik zou ook kunnen zeggen: wat als het geld voor de Zuidelijke Ringweg er niet komt. De 'wat als'-vraag is in dit geval wel heel lastig te beantwoorden. Want elk gevolg heeft zo zijn consequenties. Wij gaan ervan uit dat wij nu een traject ingezet hebben dat leidt tot succes. En succes, omdat wij zowel als raad en als Staten straks als GS en B&W een concept kunnen omarmen waarvan we allemaal zeggen: precies, dit is waar de pijnpunten zaten. En die pijnpunten kan ik kort benoemen. Het ging in die gesprekken die wij gevoerd hebben namelijk ook om zorgen om de exploitatie bij Provinciale Staten, het ging om het economisch structuurversterkend effect en het ging om zorgen in de bezoekersstroom: hoeveel komt er nou van binnen, hoeveel komt er nou van buiten. Laten dat nu exact de vragen zijn die deze commissie moet gaan beantwoorden en gaan tackelen? Exact de vragen ook waarop we uitsluitel willen en ook een overtuigend verhaal willen over hoe we dit concept verder kunnen aanvullen en versterken zoals we dat ook hebben bedoeld. En voorzitter, mijn laatste zin, die commissie is niet degene die dit verhaal moet gaan

vertellen. Dat moeten wij doen. Dat moeten wij doen vanuit B&W, dat moet u doen vanuit voorstanders van het Forum, dat moet GS doen vanuit de provincie en hopelijk ook een heleboel PS-partijen. En daarnaast alle betrokkenen, alle belanghebbenden en alle stakeholders. Die moeten straks gaan vertellen waarom het verhaal zo goed is. En dat is niet de commissie.

De VOORZITTER: U bent klaar met uw betoog?

Wethouder SCHROOR: Nou, bijna.

De VOORZITTER: Bijna. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het is ook niet de eerste keer dat wij van u vragen: verkoop het concept. Verkoop het concept Forum. Breng dat aan de man. Breng dat niet aan ons en breng dat niet alleen aan GS, maar breng dat aan de man. En dat is u niet gelukt. We hebben binnenkort de Commissie van Wijze Mannen. U zegt: ze zijn robuust, ze hebben een goed cv en zij hebben de wijsheid. Waarom geven wij hen de opdracht niet mee om ook dat concept te gaan verkopen? Want het is u niet gelukt.

Wethouder SCHROOR: Nou, het verkopen van het Forumconcept ligt en lag al bij het Forum zelf. Laten we daarmee beginnen. En daarom hebben we ook een brief gestuurd, op uw verzoek ook, maar ook in de overtuiging dat ze dat beter moesten gaan vermarkten en dat ze dat meer moesten gaan verkopen. Ja, is het te laat? Of is het op tijd? Daar kunnen we het achteraf gezien over hebben. Maar het is natuurlijk zo dat daar de primaire opdracht ligt om het concept te verkopen, bij de organisatie zelf. En ook u als voorstander bent niet in staat geweest om grote mensen in groten getale op de been te brengen zoals gelukkig nu wel het geval is en die zich ook laten zien in de pers, in kranten, in reacties, in ideeën. Gelukkig komen die voorstanders nu naar ons toe en zeggen ze: 'Maar wacht eens even, dit was iets fantastisch wat we vasthebben, ik heb er nog wel een paar ideeën bij, als we dat nou eens een plekje kunnen geven? Dan word ik er nog enthousiaster van.' En ik ben blij dat die ontwikkeling nu ingezet is.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik heb een tweetal punten. U zegt: het Forum is het niet gelukt. Dat heb ik ook met u geconstateerd: het Forum kan ook zijn eigen concept niet verkopen. Ik weet niet of u bij de avond was waarop Ben Warmer sprak, dat was voor het eerst dat ik een goed verhaal hoorde en ik over het Forum dacht: nou! En mensen om me heen die er tegen waren dachten: zo, dat is sterk! Maar het is het Forum niet gelukt. De heer Van Kampen heeft ontzettend veel kansen gehad om te reageren op de luchtkastelen. Geen enkele heeft hij aangegrepen en ik zie nu niet gebeuren dat het nu anders wordt. En waarom ik nu angst heb, en daarom wil ik dat van u horen: wij moeten dat geld krijgen en indirect het Forum. Dus wij moeten zorgen dat we het verkopen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, het vermarkten en het aan de man brengen, het creëren van draagvlak, is een continu proces waar we, en dat kunt u van me aannemen, heel veel energie en tijd in gaan stoppen en wij zullen kijken op welke manier wij dat doen en hoe we dat kunnen beetpakken. Ik vind het niet chic en ik weiger dan ook gewoon om op dit moment over functionarissen te gaan praten die daarbij betrokken zijn en die zich hier niet kunnen verdedigen. Dat ga ik op dit moment ook niet doen. Maar wij hebben daar blijvend aandacht voor en zullen dat ook actief en met u oppakken.

Ik ga nog een paar vragen beantwoorden en dan rond ik af. Die stakeholders en de vraag van de heer Seton en ook uw vraag, voorzitter. De vraag of wij de commissie in staat gaan stellen om ook met u in debat te gaan en ook met u te gaan kijken wat daar nou uitkomt, hoe dat denkproces nou gaat en hoe we dat doen. Dat gaan we doen. Ik vind dat een hartstikke goed idee. Wij hebben namelijk in de brief al opgenomen dat alle stakeholders en iedereen die zich geroepen voelt om zich stakeholder te noemen, voor- en tegenstanders, in staat zijn om de commissie aan te geven wat zijn of haar idee is rondom de aanvullingen, zoals we die commissie op pad hebben gestuurd. Die commissie gaat dus eerst beginnen met luisteren. Die gaat goed luisteren en die neemt al die ideeën ook in de overweging mee. En die komt dan vervolgens met haar eigen expertoplossingen en gaat kijken hoe ze vanuit haar expertise hiernaar gaat kijken en met een advies. Dus in beginsel zijn alle partijen sowieso al

uitgenodigd om met die commissie te spreken. Dat zal die commissie ook organiseren, dat moeten ze ook zelf gaan doen. Maar ik stel voor dat wanneer die commissie haar ei heeft gelegd, dat dat ook eens even hier geagendeerd wordt. En dat er hier ook uitgebreid over gesproken kan worden. Die toezegging wil ik u doen. Over de vorm waarin zullen we het nog even met de commissie hebben, want daar moeten we ze natuurlijk wel even in meenemen.

Voorzitter, tot slot nog twee dingen. Het project opknippen in onderdelen is ook door de Partij voor de Dieren genoemd. Wij hebben in de brief ook nadrukkelijk aangegeven dat het opknippen van dit project nagenoeg onmogelijk is, laten we het zo maar zeggen. Want wat gebeurt er namelijk als je die afzonderlijke delen gaat bekijken? De ontwikkeling aan de Oostwand, Volker Wester Stevin heeft dat op dit moment in ontwikkeling. Daar komen winkels in, een 4,5 of 5 sterrenhotel, daar komen allerlei functies in. Die hebben die bezoekersstromen nodig. En die hebben dat ook als voorwaarde gesteld dat als wij als overheid investeren in culturele, openbare en publieke functies - daar zullen ook miljoenen in geïnvesteerd worden - dat zij heil zien in die achterkant, omdat die achterkant zo aantrekkelijk begint te worden. Het feit dat ook een hotel afhankelijk is van parkeergelegenheid betekent dat als je dat soort ontwikkelingen gaat faciliteren, je ook moet weten hoe je het parkeerprobleem gaat oplossen. Het feit dat dat met elkaar verbonden is, betekent ook dat als je een parkeergarage ontwikkelt, je ook moet weten wat daar op moet komen te staan, want anders leg je per definitie de verkeerde parkeergarage neer, omdat namelijk die constructie op geen enkele andere manier te dimensioneren valt en heb je dus complete kapitaalvernietiging. Dus het gaat erom dat dit soort grootschalige gebiedsontwikkelingen, die zo in elkaar vervlochten zijn qua belangen, qua aantallen, qua fysiek en qua financiën, gewoon niet uit elkaar te plukken valt. Dat willen wij ook überhaupt niet.

Tot slot de kosten, voorzitter. We hebben het over de vertragskosten. Wat we hebben afgesproken met de provincie is het simpele punt dat wij op dit moment een *agree to disagree* hebben. Wij vinden namelijk dat de provincie wel degelijk verantwoordelijkheid heeft in die vertragskosten. De provincie zegt: dat is des Stads. En we hebben het ook maar even opgeschreven. Het heeft natuurlijk ook te maken met de huidige juridische positie van beide partijen, want zolang dit conflict niet is opgelost - en we hopen dat het wordt opgelost zoals we nu hebben ingestoken, in den minne, laten we dat alseblieft ook hopen, ik vind dat een goede koers - moeten die posities wel bewaakt worden, ook al is het juridische proces *on hold*. En vanuit beide kanten hebben we natuurlijk ook aangegeven dat we er op dit moment zo naar kijken. Vervolgens hebben we een aantal zaken afgesproken om die kosten zo laag mogelijk te houden.

Een: Het proces moet zo kort mogelijk zijn, maar wel zo lang dat het in ieder geval realistisch is voor een commissie om met een fatsoenlijk plan te komen, vandaar de datum 30 april.

Twee: wij gaan kijken hoe wij de positieve effecten van die commissie: de robuustere exploitatie, meer commercie, dat soort zaken die aangevuld worden op het huidige concept, of we die ook kunnen vertalen in een bepaalde opbrengst. Ook dat weten we nog niet, want we weten de uitkomsten van de commissie niet. Maar dat zal natuurlijk ook zeker meegenomen worden in de totale exploitatie van het gebied en ook de kosten die er tegenover staan.

Drie: de provincie brengt de rente in die zij verdient over de 35 miljoen euro vanaf het moment dat ze die niet heeft uitgekeerd tot het moment dat ze dat eventueel, onder de voorwaarden zoals geschetst, wel zou doen. Ze hoeven er niet aan te verdienen, dat geld wordt ingebracht op onze grondexploitatie en daar zetten wij gewoon onze kosten tegenover.

Dat zijn op dit moment de zaken die we hebben georganiseerd. Verder zullen we kijken waar we staan als we 30 april zijn genaderd: hoe hoog zijn de kosten, op welke manier kunnen we daar tot een afstemming komen en wat zijn dan onze opties om dat op te lossen. En op dit moment is er geen sprake van extra gemeentelijke financiering in dit project. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat was uw bijdrage. Dan kijk ik rond wie nog de wethouder wil interrumperen. Ik zie de heer Seton. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, een paar kleine puntje nog in reactie op wat de wethouder zegt. In het begin van zijn betoog zei hij ...

De VOORZITTER: Het is wel de bedoeling dat het interrupties zijn, dus dat het kort en bondig blijft, want anders wordt het een echte termijn en ik zie dat u in ieder geval geen tijd meer heeft voor een spreektermijn. Dus probeert u even nog een punt te maken door middel van een interruptie.

De heer SETON (CDA): 'Allocatie' van het geld begreep ik niet, want de provincie heeft al toegezegd dat dat geld er in principe voor blijft staan, dus ik snap niet wat de wethouder daarmee bedoelt. Dan over het spreken met de commissie, wat u aan het eind noemde. U zegt: als ze het ei hebben gelegd dan krijgt u de kans om erover te praten. Maar dan wel in de aanwezigheid van de commissieleden. En ik ga ervan uit dat uiteindelijk over het al dan niet aannemen van dat advies ook gestemd kan worden in de gemeenteraad. Wij gaan er toch gewoon over?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, misschien is mijn beantwoording daarin niet helder geweest. Het resultaat van deze commissie zal worden voorgelegd aan de raad, zo simpel is het. En ik zeg u ook toe dat u in staat zult zijn, zowel op eigen initiatief naar de commissie toe in het voortraject, maar ook zullen wij met de commissie in overleg gaan op welke manier de commissie zich hier ook tegenover de raad zou kunnen verantwoorden over haar advies aan B&W en GS. Want dat is even de formele weg die we moeten bewandelen.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Twee punten, voorzitter. Ten eerste: er wordt geen extra gemeentelijk geld gestoken in het project. Dat is heel interessant. Mijn vraag is: wie betaalt de 'Wijzen'? Ten tweede: de juridische positie: wij zijn ook blij dat er geen juridisch gevecht uitkomt, want de gemeente zou het verliezen. Ik vraag u nogmaals: kent u de algemene subsidieverordening van de provincie? En weet u dat er ISP-projecten apart besproken zouden worden met PS?

Wethouder SCHROOR: Die laatste vraag heb ik beantwoord, voorzitter, dus dat ga ik niet nog een keer doen. Als het gaat om de kosten van de commissie: provincie en stad, GS en B&W, hebben afgesproken dat we die samen gaan dragen. En wij lossen dat op binnen ons project.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet meer het geval. Dan is er nog maar heel weinig spreektijd. Er zijn nog maar drie fracties die spreektijd hebben. Dat kan misschien ook even getoond worden? Van de kant van de VVD, die overigens zelf geen spreektijd meer heeft, is er behoefte aan een korte schorsing. Hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer RUTTE (VVD): Vijf tot tien minuten, voorzitter.

De VOORZITTER: Vijf tot tien minuten. Wij proberen dit debat af te ronden voor de dinerpauze. Zo hebben we het ook in het Presidium afgesproken. Dan is de vergadering geschorst voor vijf tot tien minuten.

Schorsing van 18.40 – 18.55 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. En dan gaat zich nu het vrij unieke feit voordoen dat ik het woord geef aan de heer Rutte, die om de schorsing heeft gevraagd. Normaal gesproken heeft men dan spreektijd, maar u hebt eigenlijk geen spreektijd meer, dus dat zou toch echt heel kort moeten.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel voor de coulance. Ik heb hier een motie voor mij liggen. Die wil ik zo bij u indienen. Dat zal een motie van afkeuring zijn tegen de heer Schroor en ook tegen de heer De Vries. Zij hebben dit dossier jarenlang onder zich gehad. Wij vinden dat het college in de gang van zaken, en met name de betrokken wethouders daarin, alle geloofwaardigheid verloren heeft.

De motie wordt mede ingediend door het CDA en de Stadspartij. Dat was ik vergeten te zeggen.

Motie(4) van afkeuring (Stadspartij, VVD, CDA):

“De raad van de gemeente Groningen, bijeen op 26 januari 2011, besprekende de Collegebrief Uitkomst Bestuurlijk Overleg Grote Markt,

Constaterende dat:

- de wethouders De Vries en Schroor hoofdvantwoordelijken zijn in het presenteren van feiten aan de raad die zij thans als minder juist bezien;
- mede hierdoor een bestuurlijk en mogelijk financieel ehec is ontstaan;

Overwegende dat:

- bovengenoemde wethouders keer op keer indringend zijn gewaarschuwd voor het gebrek aan draagvlak en de financiële risico's en deze waarschuwingen links hebben laten liggen;

Spreekt zijn afkeuring uit over de handelwijzen van de wethouders De Vries en Schroor;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De Motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Ik begrijp dat er van de kant van het college de behoefte is aan een korte schorsing. Hoe lang hebt u daarvoor nodig, denkt u? Vijf minuten. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing van 18.54 - 10.05 uur.

De VOORZITTER: Goed, ik heropen deze vergadering. Ik geef zo dadelijk het woord aan wethouder Schroor en constateer dat in de motie afkeur wordt uitgesproken over de handelwijze van een tweetal wethouders. Ik wil er wel, ook hier als uw voorzitter, op wijzen dat het college hier als geheel verantwoording aflegt. Het woord is aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden. Op zich is het een opmerkelijke motie. Gelet op de situatie in december, waarbij wij als college ervoor gekozen hebben om het debat met de raad aan te gaan om ons dilemma aan de raad voor te leggen en vervolgens ook gehoor geven aan de oproep van de raad om te trachten om zonder juridisch proces uit deze situatie te komen. En gelet ook op de afstand die wij hadden, GS en B&W, is ons dat volgens mij redelijk goed gelukt, gelet op wat er nu voorligt. Ook nu hebben we weer gekozen en ook gehoor gegeven aan de oproep van de raad om hierover in debat te gaan; over deze koers en over de ingestelde commissie, om uit het bestuurlijke en ook financiële dilemma te komen van de Oostzijde – Forum. En daarom vind ik en is het college ook van mening, dat deze motie niet past in het licht van het debat en het licht van het meenemen ook van de raad straks in de resultaten van de commissie. En daar wilde ik het maar even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat betekent, neem ik aan, dat de motie door het college wordt ontraden. Soms ben ik er voor om alles nog maar even volledig duidelijk te maken.

Dan moet ik constateren dat er nauwelijks meer spreektijd is. Zijn er fracties die nog wel over spreektijd beschikken en behoefte hebben om nog het woord te voeren? Moet ik dat zien dat u die behoefte nog heeft? Ja. Dan kijk ik even naar de goede volgorde. Dan is als eerste aan de beurt mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal direct even reageren op de motie die er nog extra bijgekomen is. Ik heb in mijn woordvoering heel stellig aangegeven dat ik het betreurt dat wij nu onder druk van Provinciale Staten wel in staat zijn om het gevoel dat mijn partij en andere partijen hadden ten aanzien van een versterking en het robuuster maken van het plan uit te drukken. Ik betreurt het feit dat wij de commissie niet nog een opdracht kunnen meegeven om te kijken naar het verkooppraatje van het concept dat we moeten hebben. Ik weet niet of een motie van afkeuring nou het beste middel is om u te laten zien dat wij serieus zijn als wij aangeven dat wij graag iets sterkers zien als wij iets willen verkopen; dat we dat niet alleen maar doen voor de bühne, maar dat we ook echt serieus denken dat het beter zou kunnen.

Ik zal zo meteen bij mijn stemverklaring nog op de motie ingaan.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De wethouder is al even ingegaan op het punt van het in stukken knippen van het concept. Er wordt een commissie aangesteld. Ik heb al in het begin gezegd dat wij niet per se tegen een commissie zijn, maar dat de opdracht van die commissie misschien toch breder getrokken moet worden. Als die Commissie van Wijze Mannen er dan toch is - en ik wil niet de kwaliteit van die mensen in twijfel trekken of zo - waarom dan niet even dat stukje meepakken van ga ook eens kijken hoe het zou zijn als het Forum er niet bij zit. Ik snap best dat ze de taak hebben om het Forum te onderzoeken, maar waarom niet kijken naar het hele plaatje, zonder Forum, met die Oostwand, want dat is toch waar iedereen het over eens is: aan die Oostwand moet wat gebeuren. Dus ik wil gewoon dat de mogelijkheid onderzocht wordt. Daar heb ik ook een motie voor. Die wil ik graag indienen. Zal ik ook vast reageren op de motie die door de heer Rutte is ingediend? Ik heb toch genoeg tijd.

De VOORZITTER: Reageert u maar meteen, als u wilt.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb net even gepraat met de indieners en ik begrijp het op zich wel. Ik vind het wel wat zwaar en ik heb ook wel vertrouwen in het college en ik snap ook wel hoe dit speelt, dus ik zal hem niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan dient u uw motie eerst in? Mag ik de motie van u?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, sorry, maar nog één vraag aan de heer Kelder.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik eerst de motie in behandeling neem?

De heer RUTTE (VVD): Als ik dan de vraag maar kan stellen, is het goed.

De VOORZITTER: Ja.

Motie (5): Loskoppelen ontwikkeling Oostzijde Grote markt en Forum door commissie Terlouw
(Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 januari 2011, besprekende de Collegebrief Uitkomst Bestuurlijk Overleg Grote Markt,

Constaterende dat:

- de commissie Terlouw een moeilijke opdracht van het college heeft gekregen, namelijk een versterkt inhoudelijk concept van het Groninger Forum te presenteren dat voldoende vertrouwen zal hebben van een meerderheid in PS;
- er een reële mogelijkheid bestaat dat dit niet lukt;

Overwegende dat:

- het verstandig is te anticiperen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen;
- alle partijen het erover eens zijn dat de Oostzijde van de Grote Markt en de Naberpassage herontwikkeld moeten worden;

Verzoekt het college:

- als extra vraag in de opdracht voor de commissie mee te geven te onderzoeken welke mogelijkheden bestaan om de Oostzijde en het gebied hierachter opnieuw vorm te geven, zonder de bouw van het Forum;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: U moet de motie nog tekenen. Zodra de handtekening er staat, maakt hij deel uit van de beraadslaging. De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ik sprak ruim voor mijn beurt. Excuses daarvoor, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Kelder. Heeft hij in de gaten dat onze motie geen motie van wantrouwen is, maar een motie van afkeuring, aangezien hij zei dat hij de motie misschien te zwaar vond. Het is ook een zware motie, maar geen motie van wantrouwen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik snap wel dat er verschil is, maar ik vind het gewoon een zware motie. Ik snap wel de beweegredenen hierachter.

De VOORZITTER: Dan is het woord als laatste in deze termijn aan de heer Luhoff van D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zal alleen ingaan op de motie van afkeuring die is ingediend. Deze motie is wat onze fractie betreft onbegrijpelijk en ook niet gepast, na het debat van december, waarin juist ook door deze partijen is opgeroepen om een rechtszaak te voorkomen en deze oplossing te bepleiten en waar door het college gehoor aan is gegeven. En dat dit nu tot een motie moet leiden voor een probleem dat overigens door Provinciale Staten in de wereld is geholpen. Blijkbaar kan het college het dus niet goed doen, het maakt eigenlijk niet uit, het is altijd fout. Ik weet niet meer hoe je dan met deze partijen op een fatsoenlijke manier kunt samenwerken wanneer er uitvoering aan moties wordt gegeven en er vervolgens een motie van afkeuring wordt ingediend. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Luhoff. U zegt dat deze hele situatie is ontstaan omdat PS anders heeft gewild en GS daarop reageert. Ik kan niet voor die partijen spreken, maar waar het mij om gaat is dat het niet de eerste keer is dat we praten over die sterkere invulling en het robuuster maken, zoals het college het zelf noemt, van het plan. En u kunt niet ontkennen dat we dat niet eerder gevraagd hebben en dat heeft niets te maken met de stand van zaken van de relatie met GS.

De heer LUHOFF (D66): Het hele idee van het Groninger Forum, ik heb dat trouwens in mijn andere termijn ook al aangegeven, was nou juist om die komende jaren beet te pakken om de verdere invulling van het Forum vorm te geven. Die discussie wordt nu naar voren gehaald. Dat is prima, dus daarmee is het niet aan de orde wat mij betreft.

De VOORZITTER: Goed. Vindt u het dan goed om de beraadslagingen te sluiten en over te gaan tot de stemming over de moties zoals die zijn ingediend? Ik begrijp dat er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Kunnen we dat ten aanzien van alle drie de moties tegelijk doen? Vindt u dat goed? Motie 4 komt er aan. Ik neem aan dat het straks per motie mogelijk is om de tekst even op het scherm te tonen.

Is er van de kant van de wethouder nog behoefte om een toelichting op de moties te geven, voor zover hij dat nog niet heeft gedaan? Dat is alleen nog met betrekking tot motie nummer 5.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, volgens mij zijn er nog een paar moties door de Stadspartij ingediend die ook gaan over het Forum. Motie nummer 2 en motie nummer 3 ontraad ik beide.

De VOORZITTER: Dus zowel motie 2 en 3, alsmede 4 worden ontraden.

Wethouder SCHROOR: En voor motie 5 verwijs ik naar mijn woordvoering over de onmiskenbare koppeling tussen de verschillende elementen, die bestaan uit de Oostzijdeontwikkeling, Forum en de parkeergarage.

De VOORZITTER: Dan worden dus alle vier de moties door het college ontraden. Dan kijk ik wie een stemverklaring over deze vier moties wil afleggen. Als eerste de heer de Rooij.

Stemverklaringen:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij volgen bij de moties 2 en 3 de lijn van het college. Bij motie 5 van de Partij voor de Dieren valt het ons op dat het stedenbouwkundig plan niet aan de orde is, ook niet bij GS. Dus wat ons betreft, is deze motie overbodig en zullen wij hem niet steunen. Over motie 4 stellen wij vast dat hier toch wel een schrijnend gebrek aan bestuurlijke realiteitszin naar voren komt. D66 heeft zojuist gezegd dat het college alles doet wat we gevraagd hebben. Daar moet het kennelijk op afgekeurd worden. Ik vind dat vreemd. Ik stel ook vast dat de oplossing die gevonden is mede tot stand is gekomen dankzij een paar CDA-gedeputeerden. Dezen krijgen nog even een schop na in deze motie. Voorzitter, deze motie brengt duidelijk aan het licht dat niet iedere partij geschikt is voor het dragen van bestuurlijke verantwoordelijkheid. We zullen hem niet steunen.

De VOORZITTER: U weet dat stemverklaringen niet polariserend mogen zijn?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik bedoelde dit te zeggen met vriendelijkheid en genegenheid.

De VOORZITTER: Zo hebt u het in één keer weer goed gemaakt. Dan is het woord aan de heer Offerman voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): De Stadspartij steunt de motie van de Partij voor de Dieren, omdat nu eindelijk eens een keer met nuchter verstand naar de plannen moet worden gekeken. Koppel die zaken los. Verhalen over dat het allemaal aan elkaar vastzit, dan hoort de tram er straks ook nog bij, niet doen. Loskoppelen.

De heer RUTTE (VVD): Na de toch wel heel bijzondere stemverklaring van de PvdA, waar de arrogantie toch een beetje van afspatte, zullen we het maar even simpel en zakelijk houden: wij zullen tegen motie nummer 2 stemmen, voor motie nummer 3, uiteraard voor motie nummer 4 en voor motie nummer 5.

De VOORZITTER: Dit hoeft niet door middel van een stemverklaring. Dat kan straks gewoon blijken. Misschien wilt u nog een motivatie geven?

De heer RUTTE (VV): Een motiveren waarom we tegen motie nummer 2 stemmen: er komt straks een uitkomst en we hebben gehoord dat kan blijken dat dat in de grondexploitatie kan worden verrekend. Dan hoeven we nu geen nieuwe begroting te maken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wat betreft motie nummer 5 moet ik nog verder terug dan waar ik door de provincie toe gedwongen word, dus laten we nou niet alles weer ter discussie gaan stellen. Wat betreft motie nummer 4: het is de omgekeerde wereld. De provincie confronteert ons met een probleem. Vervolgens gaat het college dat oplossen volgens de wijze die de raad ook heeft aangegeven in december en dan heb je het niet goed gedaan. Er zit geen enkele inhoud achter deze motie en geen enkel alternatief. Wij zullen deze motie zeker niet steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Van motie 2 heeft de wethouder aangegeven dat dat in het project zit, dus daar zijn wij tegen. Ten aanzien van motie 3: volgens mij zit dat in het stedenbouwkundig plan, dus daar zijn we ook tegen. Motie 4: de onderbouwing dat er twee wethouders hoofdverantwoordelijk zouden zijn voor het totale echec vinden wij veel te zwaar aangezet en wij zijn daar derhalve ook tegen. En motie 5: de koppeling Forum en Oostwand vinden wij juist een heel goede. Dus we zijn ook tegen deze motie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij betreuren ten zeerste de gang van zaken van het proces in de afgelopen tijd. Wij zouden daar ook andere keuzes in hebben gemaakt. Maar ja, u bent de coalitie en wij zijn de oppositie. Daarom verschillen onze keuzes ook. Maar wij zullen de moties niet steunen, omdat wij de middelen op dit moment te zwaar vinden en beter aan het proces willen werken met elkaar.

De heer EIKENAAR (SP): Over motie 4: ik vind dit ook een zeer opmerkelijke motie. Eerst vraag je wat aan het college, dan doet het college wat je vraagt en dan dien je een motie van afkeuring in. Dat is een beetje apart.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we over tot de stemming over de moties.

Dan is als eerste aan de orde, en die zult u nu zien, de motie op stuk nummer 2. Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat is de Stadspartij, verder niet, waarmee die motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 3, over de geschiktheid van het gebouw. Die ziet u nu. Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat is de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, waarmee die motie ook is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 4. Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Dat is de VVD, het CDA en de Stadspartij. Anderen niet, waarmee die motie eveneens is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 5. Die is ook te zien nu. Wie steunt de motie op stuk nummer 5? Dat is de Partij voor de Dieren, de VVD en de Stadspartij, waarmee ook die vierde motie is verworpen.

Dan zijn wij aan het eind van de agenda gekomen. Dan vraag ik u wel om uw eigendommen mee te nemen, omdat het stadhuis dadelijk wordt gesloten. Dus na uw eventuele maaltijd - die u zelf zult moeten verzorgen - kunt u niet meer hier het gebouw in, dus neemt u wel uw spullen mee. Er is geen gezamenlijke maaltijd. Die is er wel, excuus. Dan is er wel een gezamenlijke maaltijd. Iedereen kan dus bij de vietnamees eten.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.20 uur.