

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 2 februari 2010
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.10 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), L.R. Van Gijlswijk (SP), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R. van der Schaaf (PvdA), R.O. Martens (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), H.J.M. Akkermans (D66), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren T. Schroor (D66) en F. de Vries (PvdA)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.
- Wijst op de neergelegde stukken: het corrigendum bij het raadsvoorstel 'De Campagne'; inspraakreacties bij jongerenhuisvesting; de beleidsregel huisvestingsbeleid; en het verslag van de vorige vergadering.

Wethouder De Vries:

- Werkt met de Regio Groningen-Assen in clusteroverleggen hard aan verdere profilering (nieuwe website) en afstemming van woningbouw om in maart met voorstellen te komen.
- Biedt de grex Zernike gezamenlijk aan met de ontwikkelingsstrategie in april of mei.

Wethouder Schroor:

- Kondigt de perspresentatie van de commissie-Terlouw aan op vrijdag 4 februari om 13.15 uur.

A.2. Vaststelling agenda

- Agendapunt B.1 zal gaan over de financiën en niet over de uitkomst van bestuurlijk overleg.
- Na afloop van de vergadering volgt een presentatie over de plannen voor de Trefkoel.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Ontvangt binnenkort graag bericht over de motie van 23 juni 2010 over participatie bij het beeldkwaliteitsplan Grote Markt Oostzijde.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat VolkerWessels bezig is met selectie van architecten in afwachting van de commissie-Terlouw. Vrij snel na het commissieverslag zal de participatie aanvangen.

Beide stukken worden ongewijzigd vastgesteld.

A.4 Conformstukken

Vaststelling bestemmingsplan SOZawe (Raadsvoorstel 15 januari 2011)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Schrok van de constatering dat de brandweer calamiteiten met gevaarlijke stoffen mogelijk niet snel kan beheersen. Ambtelijke navraag leerde dat in de uitvoeringsplannen bluspunten worden meegenomen. Klopt dat? Graag voortaan de oplossing in het raadsvoorstel opnemen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

- Waarom is deze locatie gekozen, terwijl volgens de brandweer 300 m van de bron de risico's al klein zijn? Het ambtelijke antwoord was dat de raad daar in 2008 al toe besloot.
- Komen er in de toekomst meer treinen met gevaarlijke of toxische inhoud langs?

Wethouder De Vries:

- Zal in de toekomst naast de groepsrisico's ook de beheersmaatregelen opnemen.
- Zoekt uit of er meer gevaarlijk treinverkeer te verwachten is. Zo ja, dan krijgt de raad bericht.

A.5 Rondvraag

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt of het college wat gaat doen aan het slordig ogende Emmaviaduct.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Wil weten wanneer de raad kennis kan nemen van de zienswijzen bij de bestemmingsplannen Grote Markt Oostzijde, Forum en Poelestraat.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Informeert waarom de voor januari toegezegde gesprekken met woonwagencentrum Helperwestersingel nog niet hebben plaatsgevonden.

Wethouder De Vries:

- Ervaart het Emmaviaduct niet als slordig, maar speelt de vraag door naar wethouder Dekker.
- Zoekt uit waarom de gesprekken met het woonwagencentrum Helperwestersingel uitbleven.

Wethouder Schroor:

- Komt schriftelijk terug op de zienswijzen bij de genoemde bestemmingsplannen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1 Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum: financiën (collegebrief 12 januari 2011)

Dhr. Rutte (VVD):

- Vraagt om een second opinion of een andere manier om de stukken beter te kunnen beoordelen. Volgens financiële deskundigen is inzicht in contracten en juridische stukken daarvoor nodig.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Noemt het kostenoverzicht te summier en ondoorzichtig.
- Wijst erop dat een bedrag van 7,5 miljoen euro aan investeringen ook zonder het Forum nuttige effecten voor de stad zal hebben, zoals bijvoorbeeld het verbouwde Images en het vernieuwde Werkman.
- Stelt dat niet alle kosten als risico voor de gemeente kunnen worden gepresenteerd. Contracten zijn onder voorbehoud afgesloten. Schat dat hoogstens een bedrag van 2,7 miljoen euro is uitgegeven aan de organisatie van het Forum.
- Is benieuwd naar uitsplitsing van het bedrag van 80 miljoen euro uit de grex en de huidige waarde van de panden.
- Steunt het verzoek van de VVD om een second opinion.
- Heeft liever nu een scheur in de broek dan straks een afschuwelijk gebouw met hoge exploitatiekosten.

Wethouder Schroor:

- Noemt de cijfers gedegen en onderbouwd. Een second opinion is niet nodig.
- Wijst op de lopende gesprekken en onderhandelingen die openbaarheid van contracten onwenselijk maken.
- Zegt toe een vertrouwelijke bespreking te organiseren met de fractievoorzitters, de wethouder, de opstellers van de stukken en deskundigen van de grex om op pandniveau meer inzicht te verschaffen en in detail vragen te beantwoorden.

B.2 Jongerenhuisvesting: onderdeel 0 dB-norm en aanpak illegale kamerverhuurpanden én BOUWJONG! en kamerverhuurbeleid (raadsvoorstellen 14 januari 2011)

Dhr. De Jonge (inspreker namens Vereniging van Eigenaren Vechtstraat):

- Wijst de onttrekkingsvergunning af, omdat het aandeel studenten de laatste jaren tot 56% is gestegen en de verloedering toeneemt.
- Krijgt geen inzicht in de rapportage inzake illegale bewoning en brandveiligheid.
- Constateert dat oudere bewoners steeds meer overlast ervaren.
- Stelt dat de 15%-norm door de nieuwbouw Dinkelpark en Erik's Place (ongeschikt voor studenten) zal leiden tot en onevenredige toename van het aantal studenten in het complex Vechtstraat 2 tot en met 50. Maatwerk per straat is veel verstandiger.

Mw. Allons (inspreker namens het Platform Huisvesting Student en Stadjer):

- Ziet naast verbeteringen ook blijvende problemen.
- Vraagt zich af of de -3dB-maatregel voldoende werkt, want hij geldt niet voor nieuwe woningen.
- Steunt de 15%-norm, maar waakt voor het ontduiken daarvan door wonen boven winkels of het splitsen van woningen.
- Pleit voor duidelijker normen en handhaving, gezien de 1800 illegale woningen. De gemeente zou moeten beginnen met overlastpanden in plaats van met te legaliseren panden.
- Stelt dat de toevoeging van vier verblijfsruimtes geschrapt zou worden bij de driebewonersregel.

Mw. Stevens (inspreker namens de wijkraad Schilderswijk en Kostverloren):

- Steunt goede betaalbare woningen die aan eisen voldoen en de aanpak van illegaal wonen.
- Wijst op de scheve verhouding in de stad. De Schilderswijk kenmerkt zich door 50% studentenwoningen, maar kent daardoor ook al decennialang overmatige overlast.
- Noemt initiatieven die het contact bevorderen, zoals 'Gluren bij de burens' en 'Huren met allure'.
- Ziet een tegenstelling tussen de doelstelling om meer gezinnen aan te trekken en de opgave om 350 tot 500 extra studenten te huisvesten, voortvloeiend uit de 15%-norm die in 4 straten niet gehaald wordt. Er is echter ook veel illegale en verkapte bewoning in gesplitste huizen.
- Wil de wijk niet op slot doen voor studenten, maar voorspelt meer overlast en minder leefbaarheid wanneer dit beleid wordt uitgevoerd.

Dhr. Cuperus (inspreker namens buurtvereniging het A-kwartier):

- Pleit ervoor om ook in de binnenstad de 15%-norm toe te passen om rechtsongelijkheid en onevenredige overlast (evenementen en studenten) te voorkomen.

Dhr. Veldman (inspreker namens bewonersorganisatie Beijum):

- Noemt de plannen slecht voor Beijum, doordat maatwerk niet mogelijk is. In andere gemeenten kiest men wel voor verschillende percentages per wijk volgens criteria.
- Dringt erop aan de bewonersorganisatie Beijum (BOB) een alternatief te laten ontwikkelen. De BOB kwam eerder al met een koppelingsvoorstel voor de tram.

Dhr. Kik (inspreker op persoonlijke titel):

- Begrijpt niet waarom de gemeente niet mee wil werken aan zijn voorstel om het voormalige NOVO-pand aan de Akeleiweg 204 geschikt te maken voor bewoning. Het past binnen de speerpunten jongerenhuisvesting en leegstandbestrijding.

Mw. De Jong (inspreker namens het comité Parkweg):

- Onderschrijft de uitgezette beleidslijnen, behalve de 0 dB-norm.
- Pleit voor meer objectieve toetsing volgens heldere criteria, bijvoorbeeld minimumoppervlakte. Nu wordt de 15%-norm soms omzeild door te stellen dat een vijfkamerpand maar drie verhuurbare kamers heeft.
- Stelt voor vergunningen te laten vervallen als een pand een halfjaar zelfstandig bewoond is.
- Ziet graag handhavingsprioriteit voor overlastpanden.
- Vindt de geluidsisolatiemaatregel een 'third best'-oplossing. Stelt voor bovenwoningen voor 1975 gebouwd geen onttrekkingsvergunning te verlenen gezien de grote geluidsoverlast.

De commissie dankt de insprekers voor hun bijdragen.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Vindt dat beleidselementen als ontwikkeling, uitvoering, handhaving en monitoring door elkaar lopen in het stuk.
- Constateert dat het vrijgeven van de markt in 2005, beleidswijzigingen en het uitblijven van flankerende maatregelen tot deze chaotische toestand hebben geleid.
- Stelt dat handhaven door illegale woningen aan de woningmarkt te onttrekken het huisvestingsprobleem niet oplost. Tot 2014 staan 4500 nieuwe woningen gepland, maar worden de 3300 illegale woningen die wegvallen daarin meegerekend?
- Pleit voor een rigoureuze aanpak door flink te bouwen op het SuikerUnierrein.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Is tevreden over de uitbreiding van bouwlocaties in BOUWJONG!, maar ziet graag een toelichting op uitbreiding van Meldpunt Overlast en verbeterde samenwerking met de politie.
- Vraagt hoe de wethouder de informatieavonden heeft ervaren. Was er echt sprake van participatie?
- Is tegen de 15%-norm, die niks oplost en maatwerk uitsluit. Is de bereidheid tot maatwerk nu van tafel?
- Waarom is het niet mogelijk onder voorwaarden aan een pand omringd door kamerverhuurpanden een onttrekkingsvergunning toe te wijzen?
- Stelt voor inschrijvers in de GBA door middel van een enquête te vragen hoelang men gezocht heeft naar een woning, zodat de druk op de kamermarkt beter gemeten kan worden.
- Pleit voor ruimere mogelijkheden om vergunningen in te trekken dan alleen structurele overlast.
- Mist een alternatief voor bewoners van de 3300 illegale panden. De 4500 te bouwen woningen zijn alleen voor de te verwachten groei.
- Steunt onderzoek naar tijdelijke huisvesting op het SuikerUnierrein, maar is tegen een onaantrekkelijke campus.
- Pleit ervoor in het kader van conflictpreventie eerst de illegale overlastpanden aan te pakken.
- Noemt uitvoering van de 0 dB-norm onwenselijk, vanwege de hoge kosten die waarschijnlijk ten laste zullen komen van de huurders.
- Komt in een later verband terug op de brandveiligheid.

Mw. Kuik (CDA):

- Wijst op het blijvende belang bewoners goed te informeren.
- Vraagt of er nu wel voldoende capaciteit is om te handhaven.
- Noemt de kosten van tienduizenden euro's voor de 0 dB-norm onevenredig.
- Pleit ervoor referentiewoningen niet te legaliseren of vergunningen toe te kennen. Qua geluidsisolatie zijn deze woningen ongeschikt.
- Pleit voor een hardheidsclausule bij de 15%-norm, inhoudende dat de maatregel geen onevenredige situaties in straten op mag leveren, zodat maatwerk mogelijk blijft. Bij uitzondering kan de nuttige 15%-norm ook losgelaten worden bij dunbebouwde industriestraten en landelijke wegen, waar overlast van nature minder voorkomt.
- Begrijpt niet waarom woningen boven winkels eerst een jaar leeg moeten staan voor bewoning is toegestaan.
- Waarom kiest het college ervoor het GSB-huurteam te ondersteunen? Er zijn meer teams.
- Wil weten welke veranderingen in Selwerd het opheffen van de time-out rechtvaardigen.
- Juicht het vele bouwen toe en is voor tijdelijke bebouwing op het SuikerUnierrein.

Dhr. De Rook (D66):

- Benadrukt dat studenten niet alleen een probleem zijn, maar juist ook een te koesteren aanwinst voor de stad en de kenniseconomie.
- Pleit voor langetermijn- en maatwerkoplossingen, waarbij iedere Stadje ongeacht zijn achtergrond prettig kan wonen. Uiteindelijk moeten normen overbodig worden.
- Veel extra nieuwbouw om groei op te vangen is essentieel om het hele beleid te laten slagen. Het benutten van leegstand op grote schaal is daarbij een kans.
- Vindt ook dat illegale panden met veel overlast als eerste aangepakt moeten worden.

- Begrijpt dat strenge regels juridisch lastig zijn af te dwingen. Stelt voor een keurmerk in te voeren voor huisbazen die vrijwillig aan de gewenste eisen voldoen.
- Is blij met de fietsklemmen en hoopt op een betere samenwerking tussen opbouwwerk, Meldpunt Overlast en politie om overlastsituaties snel te verlichten.
- Is verheugd dat samenwerking met studentenverenigingen wordt onderzocht en onderstreept het belang wijken te betrekken om het brede instrumentarium lokaal specifiek in te voeren.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Is blij met ondersteuning van huurteams. Er zijn huurbazen die te hoge huren vragen en te weinig onderhoud bieden.
- Steunt de bouwplannen en verschuiving richting corporatieve woningen, maar is het genoeg?
- Ziet de 15%-norm op termijn graag evenwichtig afgebouwd tot 0%. Dat geeft rust aan bewoners, verstoort de balans in straten niet verder en voorkomt concurrentie met corporatieve nieuwbouwplannen, die daardoor rendabeler en kansrijker worden.
- Stelt dat de time-out in Selwerd rust moest bieden vanwege onder meer de wijkvernieuwing, die nu nog niet op gang is gekomen. Wat is de reden de time-out te stoppen?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Noemt het onmogelijk aan alle wensen tegemoet te komen. Bouwen is essentieel.
- Sluit aan bij de oproep van D66 beleid in overleg met wijkorganisaties specifiek uit te voeren.
- Is teleurgesteld dat maatwerk niet meer ruimte krijgt. Daar had meer in gezeten.
- Houdt niet van de 15%-norm, al heeft die wel gezorgd voor spreiding. Gelukkig kiest het college niet per wijk een andere norm.
- Is benieuwd wat aan het splitsen van woningen te doen is.
- Pleit voor een zorgvuldige aanpak van illegale bewoning met oog voor alternatieven voor bewoners. Er moet dan nog meer gebouwd worden. Overlastsituaties verdienen voorrang.
- Betreurt het niet doorgaan van de 0 dB-norm, erop gericht om ongeschikte panden aan te passen en geluidsoverlast te verminderen. Welke juridische haken en ogen zijn er precies?
- Is blij met steun aan huurteams, Leven in de Stad, aandacht voor brandveiligheid, verbeterde samenwerking tussen politie en Meldpunt Overlast en uitbreiding van fietsklemmen.
- Roept op de verbouw van kantoren serieus aan te pakken.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Begrijpt de reactie van het college op de 0 dB-norm, maar ziet deze toch graag uitgevoerd, omdat de norm verlichting geeft. Sommige huisbazen zijn best in staat investeringen te doen.
- Stelt dat de 15%-norm sommige straten meer belast dan andere door splitsing, lengte van de straat of wonen boven winkels.
- Ziet graag maatwerk op straatniveau om de 15%-norm op wijkniveau te halen. Dat kan insluiting door kamers ook oplossen.
- Pleit voor handhaving ten aanzien van illegale bewoning bij overlast, maar alle onttrekkingsvergunningen ineens intrekken legt een enorme druk op de kamermarkt.
- Waarom zijn fietsklemmen niet eerder geregeld in flankerend beleid?
- Is het meetellen van een gemeenschappelijke kamer een beleidswijziging?
- Hoort soms vreemde reacties door het Meldpunt, dat het wel meevalt. Dat moet niet kunnen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Stelt dat volkshuisvesting een taak is waarvoor simpele duidelijke regels het best werken, met maatwerk waar het kan. De 15%-norm is simpel.
- Constateert dat het aantal illegale woningen de laatste tijd fors is gegroeid. Ziet graag een doorwrocht plan tegemoet met oplossingen om het aantal terug te brengen. Hoeveel druk legt handhaving op de woningmarkt?
- Ziet graag nader onderbouwd waarom de 0 dB-norm niet kan en de alternatieve maatregel voldoet. De 0 dB-norm is een lang gekoesterde wens van de raad om overlast tegen te gaan.
- Heeft van juridische experts vernomen dat strengere normen bij overlastpanden mogelijk zijn en ook preventieve voorwaarden in de vergunning. Wil het college zich hierin verdiepen?
- Wijst op het voorbeeld van Gent, waar een boeteronde langs overlastpanden aan het begin van het studiejaar goed werkt. Ambtenaren mogen hier sinds 2010 boetes uitschrijven.

- Heeft wat moeite met ondersteuning van huurteams. Studenten kunnen zich ook verzekeren.
- Is ook benieuwd naar veranderde argumenten voor de time-out in Selwerd.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij het prioriteren van handhaving bij overlastpanden.
- Vindt het een goede suggestie kamerbewoning van bovenwoningen gebouwd voor 1975 te verbieden.
- Kan zich voorstellen dat het legitiem is bij ernstige overlast de vergunning in te trekken.
- Vindt suggesties uit Leven in de Stad leuk en oppert studenten diensten te laten aanbieden aan gezinnen, bijvoorbeeld via mijnstraat.nl, om ook sociale cohesie te bevorderen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is voor het ombouwen van kantoren tot kamers. Waarom mag dat niet aan de Akeleiweg?
- Vraagt zich af waarom betere handhaving nu wel zou gaan lukken.
- Ziet de -3dB-norm als symboolpolitiek waarbij de hoge kosten niet opwegen tegen de geluidsvermindering.
- Is blij met de eis aan corporaties conciërges aan te stellen.
- Pleit voor nog meer bouwen. Met name op het SuikerUnierrein kan snel en veel gebouwd worden. Daardoor ontstaat meer ruimte om maatwerk te leveren en wijken te ontlasten.

Wethouder De Vries:

- Wijst erop dat studenten en hun huisvesting echt bij Groningen horen en dat de overheid een beperkte rol speelt door bouw te stimuleren en te handhaven waar mogelijk.
- Noemt de drie beleidspijlers: meer en kwalitatief beter bouwen, betere vergunningverlening en transparantere handhaving. Dat leidt tot meer keuze in aanbod en betere leefbaarheid. De 15%-norm is daarbij de komende jaren een instrument, dus geen doel op zich.
- Stelt dat het ei van Columbus niet bestaat en maatwerk niet altijd werkt. Kiest ervoor een helder beleid een langere periode vol te houden.
- Pleit ervoor geconcentreerd te werken aan de aantallen uit november. Steeds nieuwe locaties bedenken kan wel, maar kan ook de aandacht van overheid én investeerders verslappen.
- Noemt het gebruik van de particuliere markt wat overspannen en de huidige kwaliteit niet toereikend.
- Zegt toe de overwegingen van de stadsadvocaat op een rij te zetten wat betreft de bouwtechnische en overlasteisen die de gemeente in een vergunning al dan niet mag stellen.
- Handhaving betekent niet dat alle illegale panden in een keer verdwijnen. Dat gaat geleidelijk.
- Stelt dat overlastsignalen bij het Meldpunt standaard tot een actie moeten leiden, waarbij in extremere gevallen ook de verhuurder aangesproken wordt.
- Wil meedenken over een keurmerk, maar ziet hier meer een rol voor de brancheorganisatie.
- Is niet voor een hardheidsclausule op de 15%-norm. Ingrijpen kan bij schrijnende situaties altijd. Maatwerk moet niet tot willekeur leiden. Een aparte regel voor wijken is juridisch niet handhaafbaar. Beijum had in 2007 0,3% van de woningvoorraad voor kamerverhuur en in 2009 0,4%. In Vinkhuizen was dat respectievelijk 2,7% en 4,4%. De wethouder licht deze cijfers over de wijken schriftelijk toe.
- Staat altijd open voor oplossingen die volkshuisvestelijk te rechtvaardigen en juridisch houdbaar zijn.
- In de binnenstad gold de 15%-norm niet en dat blijft zo.
- Stelt dat BOUWJONG! op ongekende schaal kwalitatief goede jongerenhuisvesting realiseert. Het werkt niet zo om even vlug 4000 woningen op het SuikerUnierrein uit de grond te stampen.
- Waarschuwt kantoren niet zomaar te verbouwen, want woningen moeten aan strenge eisen voldoen. Daar is Intense Verbouw ook op gericht. Wil na afloop van de vergadering wel spreken over het specifieke geval aan de Akeleiweg.
- Handhaven maakt het mogelijk brandveiligheid steviger aan te pakken.
- Gaat door met het plaatsen van fietsklemmen. Inmiddels zijn er 2500. Gedrag sturen door parkeren in schuurtjes te stimuleren kan wellicht in Leven in de Stad worden meegenomen.
- Levert een kleine bijdrage aan het nuttige GSB-huurteam, omdat men daartoe verzocht.

- Begrijpt niet welke nadere informatie over de 0dB-norm gevraagd wordt. Uit ambtelijke informatie en rapportages blijkt het juridisch niet mogelijk zulke grote investeringen te eisen aan de eigenaar van het pand én het onderliggende pand. Komt schriftelijk terug op de andere helft van de 1700 panden, waarvoor de hoge kosten en praktische bezwaren minder gelden.
- Stelt dat het criterium drie bewoners, vier ruimtes staand beleid betreft.
- Merkt op dat voor de time-out in Selwerd volkshuisvestelijk niet veel aanleiding is. Stelt voor om andere motieven voor een time-out te bespreken voordat de huidige op 1 april afloopt.
- Komt schriftelijk terug op hoe de gesprekken met de bewoners zijn verlopen. Blijft in gesprek met de wijken over specifieke invulling van het beleid buiten de vergunningverlening.

Het raadsvoorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 16 februari 2011.

B.3 ‘De Campagne’, startnotitie over het tijdelijk gebruik van het SuikerUniegebied (raadsvoorstel 14 januari 2011)

Dhr. Blom (VVD):

- Wil ruimte voor studentenhuisvesting.
- Complimenteert dat Stadgers het gebied zich eigen kunnen maken en dat geld verdiend gaat worden. Wanneer en in welke mate worden de rentelasten terugverdiend?
- Pleit voor een onderzoek naar het houden van grootschalige popfestivals gezien de omvang, nutsvoorzieningen en bereikbaarheid. Een professionele organisator verkleint het risico en levert door pacht een gegarandeerde opbrengst op.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Pleit voor het behouden van het bijzondere natuurterrein dat door het productieproces is ontstaan. Dat gaat voor de organisatie van grootschalige evenementen. Hoe verhoudt de natuur zich tot openstelling van het gebied voor publiek?

Mw. Van Lente (PvdA):

- Noemt het een enthousiast verhaal en pleit voor het leren van evaluaties van eerder ontwikkelde gebieden als Blue Moon, ook in het kader van vindbaarheid.
- Ziet mogelijkheden in subsidies voor kenniseconomie.
- Pleit voor het koesteren van de natuur- en cultuurhistorische waarden door culturele activiteiten, bijvoorbeeld een NNT-voorstelling in de theaterzaal, te promoten.

Wethouder De Vries:

- Hoopt de commissie binnenkort rond te leiden door het gigantische gebied waar veel kan.
- Wil de identiteit van het gebied behouden en teruggeven aan de stad. Helaas is de theaterzaal al verdwenen. Het verplicht afbreken van de schoorsteen zal publieke aandacht krijgen.
- Behoudt en onderhoudt het natuurterrein op korte termijn. De raad gaat over de toekomst.
- Antwoordt dat het terugverdienproces ongeveer nu ingaat.
- Acht het goed mogelijk het terrein geschikt te maken voor een popconcert.

Het raadsvoorstel gaat op verzoek van de VVD als één minuutinterventie naar de raad van 16 februari 2011.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt of het college bereid is in het kader van voorontwikkeling bestemmingsplan Piccardthof iets te doen aan de vele snelheidsovertredingen aan de Veenweg, een sluiproute waar veel jonge gezinnen wonen en waar 30 kilometerborden en drempels ontbreken.

Wethouder De Vries:

- Antwoordt dat er borden staan en drempels liggen en wijst deze graag na de vergadering op een kaart aan. Eventuele vervolgvragen zijn aan wethouder Dekker te stellen.

C.2 Vaststelling verslag d.d. 12 januari 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De presentatie over de Trefkoel wordt vanwege de tijd verschoven naar de volgende vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.10 uur onder dankzegging.