

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI:

Datum: 9 februari 2011

Plaats Nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.05 uur

Aanwezig: dhr. J.M. van Keulen (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. A.J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad)

Namens de griffie: mw. F. Hijlkema (commissiegriffier)

Wethouder: dhr. T. Schroor, mw. E. Pastoor

Verder aanwezig: dhr. Th. Dijkstra, mw. Zock, dhr. Teesink, dhr. H. Alderkamp (OR stichting Weerwerk), dhr. S. Savic

Afwezig m.k.: dhr. H.J.M. Akkermans, mw. R.M. Grijpstra (PvdD), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks)

Verslag: mw. J.H. Keppler (Notuleerservice Nederland)

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Felicitteert mevrouw Hijlkema met haar nieuwe baan; vindt haar eigenlijk onvervangbaar.
- Felicitteert de wethouder met haar verjaardag.

Wethouder Schroor:

- Aan de commissieleden is een duurzame puzzel over het project revitalisering Winschoterdiep-Eemskanaal uitgereikt. Dit is een geste van het college.
- Overhandigt de puzzel officieel aan de voorzitter.

A.2. Vaststelling agenda

Geen bijzonderheden.

A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- LTA is gewijzigd; lijst moties en toezeggingen is gewijzigd; hebben commissieleden ontvangen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Motie toekomst SOZAWÉ van 24 november: wat is de stand van zaken?
- Acht 'korte termijn' inmiddels verstreken.
- Had als indiener van de motie willen overleggen met het college vóóordat de brief werd opgesteld.
- Wil alsnog overleg.

Wethouder Pastoor:

- Heeft de brief klaarliggen voor de vaste kamercommissie; de brief is nog niet vastgesteld.
- Interpreteert het niet als het doorsturen van een motie.
- Meent de wensen die spreken uit de motie zo het meest te dienen.
- Vraagt aandacht voor dit probleem via allerlei organisaties.
- Wil best overleggen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt naar de tussenstand van het fonds ondernemend Groningen.

- Vraagt naar het armoedebeleid.
- Is tevreden met de gegeven antwoorden.

Wethouder Schroor:

- Tussenstand ondernemersfonds: is in overleg met de initiatiefnemers.
- Zegt toe voor augustus 2011 een overzicht van de stand van zaken te geven. Rond die tijd wordt bij ondernemingsverenigingen ook een en ander besproken.

Wethouder Pastoor:

- Armoedebeleid: doel was het armoedebeleid hoger op de agenda te krijgen, aanleiding was een rapport van een commissie die gelieerd is aan vijf inspecties in het land die zich bezighouden met het onderzoek van jeugd; ze is bezig met de verwerking van de conclusies en aanbevelingen van dit rapport.
- Zegt toe na de zomervakantie met een eerste voorstel te komen.

Vastgesteld.

A.4. Conformstukken

Mw. Postma (GroenLinks):

- Groencompensatie: noemt het treurig dat voor de 77 gekapte bomen er maar 67 geplant worden. Vindt de ecologische waarde van gras beperkt.

A.5. Rondvraag

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Stichting Thuiszorg is van naam veranderd: stichting Continuering AWBZ en Wmo-voorzieningen. Daarom tekent het personeel een nieuwe arbeidsovereenkomst. Er is onrust over het pensioenrecht.
- Daar Groningen een grote opdrachtgever is van de stichting en voor duurzaam (ook sociaal) ondernemen staat, vindt zij bemoeienis gerechtigd.

De voorzitter:

- Vindt dat dit thuishoort bij de commissie Welzijn.

Wethouder Pastoor:

- Geeft het door aan de betreffende wethouder.

B.1. Raadsvoorstel: Definitief ontwerp nieuwbouw SOZawe

De voorzitter:

- In het raadsvoorstel wordt verwezen naar een brief van 19 november 2010. Dat moet zijn: 24 november 2010.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Brengt in herinnering dat onder de vorige raadsperiode besloten was ook regionale diensten te betrekken in het gebruik. Zij ziet hier weinig van terug. Wie, behalve UWV, worden er nog meer betrokken?
- Vraagt wat het percentage *social return* is en om welke functies dit gaat. Is tevreden met 7%.
- Vraagt wat de consequenties zullen zijn indien archeologisch onderzoek vondsten oplevert.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Spreekt haar dank uit: vindt het een hip en fijn ontwerp.
- Stelt een groen dak voor.
- Neemt aan dat archeologische vondsten beschermd worden.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vindt dat de toegankelijkheid nog beter geregeld kan worden.
- Wil in het kader van duurzaamheid graag als *green building* zichtbaar zijn aan de buitenkant.
- Vraagt of de afspraken met UWV nog passend zijn.

- Vraagt of het exploitatiebedrag lager is geworden en wat de achtergrond van de wijziging is.

Dhr. Benjamins (D66):

- Duidelijk, overzichtelijk plan.
- Vraagt of het oude plan (argument nieuwbouw Europapark: ruimte Eendrachtsskade te gering) naar de prullenbak is verwezen.
- Ziet wat in een kiosk met lunchvoorziening.

Mw. Dekker (PvdA):

- Mooi dat de kosten binnen het budget blijven.
- Wil een gesprek over de implicaties van het schijnbare dekkingsprobleem en het lagere rentepercentage.
- Ziet dat een deel van de kosten betaald wordt uit commerciële verhuur; vraagt naar de stand van zaken.
- Ziet graag een uitgebreidere visie op het nieuwe werken.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij vorige sprekers.
- Wil op een ander moment met het college over de kosten spreken.
- Vraagt hoe toegankelijk het gebouw is voor gehandicapten. Vraagt of de wethouder garant staat voor toegankelijkheid op elk niveau voor mensen met een handicap. Vraagt of het eventuele beschikbare bedrag hiervoor daadwerkelijk gelabeld is voor dit doel.
- Heeft vragen over de ketensamenwerking tussen SOZawe en UWV: gevolgen werkplekken, inrichting.

Mw. Kuik (CDA):

- Ziet dat de bouwkosten hoger zijn. Vraagt waarom deze uit de posten honoraria van de architecten en adviseurs en uit de onvoorziene kosten betaald worden.
- Heeft vragen over het renteomslagpercentage. Meende dat een besluit hierover al in de zomer genomen was. De oplossing lag daarmee vóór het probleem. Vraagt hoe dit zit.
- Vraagt naar de toegankelijkheid voor andere diensten uit de regio.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Duidelijke notitie; vragen over eventuele exploitatie lunchvoorziening en de kostenpost btw zijn voldoende beantwoord door de ambtenaar.

Dhr. Rutte (VVD):

- Is nog steeds tegen dit 'uitkeringspaleis'.
- Vindt dat de kosten van het gebouw beter ónder het budget hadden kunnen komen in deze tijd van financiële krapte. Vindt vooral de binnentuin een verspilling van belastinggeld.
- Vraagt hoeveel vierkante meters het UWV afneemt. Ziet dat het UWV kleiner wordt en zelfs verdwijnt in de toekomst.

Wethouder Pastoor reageert:

- Stand van zaken UWV: UWV gaat regionaliseren, wordt een soort keuringsdienst. Er is rekening gehouden met een flexibele positionering van het UWV in het gebouw.
- Een minimum van 5% *social return* moet in de aanbesteding meegenomen worden: de toekomstige aannemer verplicht zich dus hieraan.
- Archeologisch onderzoek: het vooronderzoek is opgenomen in het budget.
- Bevestigt dat voldaan zal worden aan certificering voor gehandicapten.
- Zegt toe de architect te benaderen over het zichtbaar maken van het groene karakter van het gebouw.
- Stelt dat de tendens is dat UWV gaat regionaliseren. Het gebouw is flexibel genoeg om toekomstige andere partners te huisvesten.
- Is tegen een kiosk en lunchvoorziening: er is al een bedrijfskantine die bovendien flexibel genoeg is. Je mag zelfs je eigen broodtrommeltje meenemen.
- Denkt dat het gebouw flexibel moet blijven tot in de vijfde verdieping; dat dit mogelijke partners een kans geeft erbij te komen; dat de binnentuin behouden moet blijven in het kader van duurzaamheid.

- Wil realistisch blijven over het aantal werkzoekenden in de toekomst, alhoewel het beleid gericht is op het verminderen van het aantal uitkeringsgerechtigden.
- Nieuwe werken: in ieder geval flexibele werkplekken. Verwijst naar wethouder Schroor.
- Stelt voor met raad en college te spreken over het renteomslagpercentage aangezien dit niet alleen te maken heeft met SOZawe.

De heer Dijkstra vult aan:

- 1 Juli moeten alle archeologische werkzaamheden afgerond zijn, dan wordt er gebouwd.
- Commerciële verhuur: UWV is de belangrijkste externe huurder, andere afspraken volgen.

B.2. Collegebrief d.d. 17 november 2010: Verbeteracties informatie en financiering dienst SOZawe

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Wijst op het belang van het goed uitvoeren van het sociale beleid en een solide betrouwbare dienst nu de druk alleen maar toeneemt.
- Vindt de notitie goed maar te veel gericht op het reorganisatieproces.
- Doet het voorstel een rekenkameronderzoek te laten uitvoeren naar het beleid van 2006. Meent dat een onderzoek naar doelmatigheid en doeltreffendheid iedereen zal helpen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Eens met de nota.
- Vraagt zich af of de mensen wel op de goede plek zitten.
- Acht een vermindering van de capaciteit bijstandsverstrekking onaanvaardbaar: er is juist een stijging in de aanvragen.
- Ziet liever een bezuiniging in overhead en management.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is blij met de nota, wacht af.
- Ziet graag een terugrapportering.
- Ziet dit onderwerp graag terug in vergadering aan het eind van het jaar.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Complimenteert.
- Vraagt welke opdracht de dienst nu eigenlijk gekregen heeft van het college.
- Sluit aan bij GroenLinks: ziet graag aparte terugrapportering, buiten de reguliere documenten.
- Vraagt of de dienstverlening van Sozawe op dit moment te lijden heeft onder de reorganisatie.

Dhr. Benjamins (D66):

- Goed op weg.
- Vraagt waar de vertraging zit.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Acht een rekenkameronderzoek overbodig. Meent dat het om dienstverlening naar de klant gaat.
- Vindt het onzinnig het hele personeelsbeleid op de schop te nemen net na een herplaatsing.
- Duidelijke nota, goed op weg.
- Stelt voor eerst deze reorganisatie af te ronden en dan pas verder te kijken.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Duidelijke notitie.
- Wenst succes met het uitwerken van alle facetten.

Dhr. Rutte (VVD):

- Betreurt dat de geplande omslag sinds 2006, dus na vijf jaar, nog niet is doorgezet. Stelt dat dit in het bedrijfsleven onacceptabel genoemd zou worden.
- Sluit zich aan bij mevrouw Bloemhoff en wenst een onderzoek naar doelmatigheid.
- Sluit zich aan bij de vragen van de heer Verhoef.

Mw. Kuik (CDA):

- Maakt zich zorgen over de financiering en structurele tekorten. Vraagt wanneer de financiering rond zal zijn.
- Sluit zich aan bij VVD en PvdA: onderzoek instellen.

Wethouder Pastoor reageert:

- Brengt in herinnering dat op 17 juni een notitie verbeteracties beloofd werd, welke op 17 november gerealiseerd is, met uitleg van de analyse.
- Vindt dat men ook in het bedrijfsleven jarenlang bezig is.
- Ziet dat de dienst de kritiek van de raad ter harte heeft genomen en nu al schriftelijk verbeteracties heeft opgesteld.
- Noemt de dienst een lerende organisatie die de uitkomsten van een rekenkameronderzoek ter harte zal nemen.
- Is voor een rekenkameronderzoek.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt een bezuiniging als het verminderen van de bijstandsverlening geen verbeteractie.
- Wil weten of de klant goed bediend blijft worden.

De heer Dijkstra:

- Verduidelijkt dat efficiencywinst gebruikt zal worden voor het aanstellen van klantmanagers.

Wethouder Pastoor:

- Vindt het volkomen logisch dat de klant goed bediend blijft worden.
- Zal een schriftelijke rapportage van de stand van zaken geven, zoals GroenLinks suggereerde.
- Is het eens met mevrouw Van Gijlswijk: eerst de reorganisatie afronden.

B.3. Contouren inzet participatiebudget 2012-2015

Mw. Zock:

- A) Context nieuwe beleid
 1. Ontwikkeling economie
 2. Vergrijzing
 3. Terugtrekkende rijksoverheid
 4. Arbeidsmarkt regio Groningen: ook in 2011 groei niet-werkende werklozen
 5. Financieel perspectief flexibel reïntegratiebudget:
 - 2011: zelfde bedrag
 - 2012: fors naar beneden
 - 2015: 13 miljoen euro over
- Niet meer vol te houden, andere systematiek onvermijdelijk, gaat pijn doen.
- Binnen het college wordt hierover uitgebreid gediscussieerd.

Dhr. Teesink:

- Per 1 januari 2012 moet er één regeling voor de onderkant zijn: er wordt op alle niveaus zwaar onderhandeld, nu al is duidelijk dat de termijn niet gehaald zal worden.
- B) Uitgangspunten collegeprogramma
 - Alle Stadjes actief: of werk (zie hierover later de kadernota arbeidsmarkt) of ontwikkelen (op hoger niveau zijn er meer banen dan op laag niveau)
- C) Proces met maatschappelijk veld
 - In 2010 zijn gesprekken geweest met werkgevers over deze ontwikkelingen om te zoeken naar oplossingen.
 - Eerste week maart: collegebesluit over conceptnota
 - 16 Maart: raadscommissie
 - Maart - april: inspraakronde
 - 22 Juni: behandeling in de raad.

Wethouder Pastoor:

- Benadrukt ongelofelijke ongewenstheid van de situatie.
- Sociale zekerheidsstelsel wordt afgebroken.
- Kloof tussen rijk en arm wordt groter.

- De gemeente zal steeds meer mensen moeten bedienen.

Inspreker: dhr. H. Alderkamp (OR stichting Weerwerk):

- Vraagt wat verwordt van de leus: Alle Stadgers actief.
- Stelt dat niet alle arbeidsbeperkten laaggeschoold zijn.
- Vindt dat het reïntegratiebeleid in samenhang met het arbeidsmarktbeleid gezien moet worden.
- Benadrukt de diversiteit van de groepen arbeidsbeperkten.
- Stelt dat het plan een pilot is: benadrukt eerst conclusies te trekken en dan pas beleid in te voeren.
- Mist een alomvattende visie.

Inspreker: dhr. S. Savic:

- Spreekt over gesubsidieerde banen.
- Spreekt over problemen bij O2G2: hoe kan er na één jaar een probleem van 13 miljoen euro zijn?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het jammer dat de werkgevers de plannen al gezien hebben voor de raadscommissie.
- Is het oneens met mevrouw Riemersma en wenst geen mensen af te schrijven.
- Vraagt de heer Rutte of de werkgever dan ook een resultaatsverplichting heeft: verplicht tot in dienst nemen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Waarschuwt voor het afbreken van het sociale zekerheidsstelsel: eenmaal weg komt het nooit meer terug.
- Wil meer weten over samenhang.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Toont zich gechoqueerd over de plannen van het kabinet Rutte.
- In plaats van mensen verder te helpen verwordt de dienst SOZAWE tot een uitkeringsfabriek.
- Hoopt op een participatienota met perspectief voor mensen die een steuntje in de rug nodig hebben.
- Hoopt dat 16 maart haalbaar is. Benadrukt snel te zijn.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vraagt zich af wat reïntegratie nu eigenlijk heeft opgeleverd behalve een salaris voor de ambtenaren. En wat heeft het *niet* opgeleverd?
- Roept op creatief te zijn in plaats van dramatisch te doen.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit aan bij PvdA.
- Wil het collegeprogramma zo veel mogelijk in stand houden.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is geschrokken.
- Vindt het een goed plan de nota arbeidsmarktparticipatie hierbij te betrekken.
- Is benieuwd naar maatregelen voor uitstroming.
- Wijst op het belang te bekijken wat behouden kan worden: werk met behoud van uitkering, loondispensatie.

Dhr. Rutte (VVD):

- Noemt de uitdaging enorm.
- Denkt dat er meer mogelijk is dan hier gedacht wordt.

- Vindt de arbeidsmarkt positiever dan hier geschetst, met name door de vergrijzing.
- Wijst op loondispensatie.
- Wil meer sturen op resultaatsverplichting in plaats van inspanningsverplichting bij reïntegratie.

Mw. Kuik (CDA):

- Is geschrokken.
- Vraagt om creativiteit.
- Is benieuwd naar de nota.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij Rutte.

Wethouder Pastoor:

- Heeft al persoonlijk met de heer Savic gesproken en hem toegezegd actie te ondernemen op zijn vragen.
- Stelt dat geen creativiteit hiertegen opgewassen is: overeindhouden is onmogelijk.
- Mismatch sectoren: ook het scholingsinstrument zal ons in de toekomst uit handen worden genomen.
- Geld uit de meeneemregeling wordt dit jaar ingezet; volgend jaar is er dus niets over.
- Loondispensatie-pilot: wordt wet.
- Groningen heeft straks geen zeggenschap meer over het inzetten van instrumenten.
- Begrijpt de haast van de heer Loopstra maar benadrukt dat het onderwerp nog besproken moet worden in het college.
- Benadrukt dat dit onderwerp niet over de zomer zal worden getild.

De voorzitter:

- Vraagt of en stelt vast dat de commissie akkoord gaat met een termijn van tien dagen vóór de volgende vergadering wat betreft te ontvangen van stukken van het college over dit onderwerp.

B.4. Werk en loon voor iedereen, rapport van de SP Groningen

Inspreker dhr. H. Alderkamp (OR stichting Weerwerk):

- Is blij met het initiatief.
- Is niet blij met de inhoud: een stichting bestaat al, namelijk stichting Weerwerk.
- Geen werkverplichting vindt hij onacceptabel; na tien jaar gesubsidieerd werken is het wel tijd voor een vaste baan.
- Sanctie: vindt hij verbazingwekkend, het overtuigen dat het in iemands eigen belang is acht hij voldoende.
- Pensioen: met terugwerkende kracht premies betalen is onmogelijk.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Staat open voor suggesties.
- SP wil investeren in mensen, het perspectief op een betaalde baan houden, de stappen hiernaartoe goed regelen.
- Wil graag samen met andere fracties landelijk gaan: naar Den Haag.
- Wijst op de Groninger aanpak.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Wil weten hoe een quotum voor het aannamebeleid van bedrijven eruitziet in de praktijk.
- Zoekt liever verbinding, samenwerking. Doel is toch mensen helpen.
- Snapt de vuist naar Den Haag.
- Alhoewel ze de dromen waardeert, vindt ze deze niet realistisch in het licht van het voorgaande vergaderpunt.

Mw. Riemersma (Stads partij):

- Wenst niet te spreken over 'de onderkant van de samenleving'. De doelgroep is niet onder een noemer te scharen.
- Sluit aan bij mevrouw Bloemhoff: deze dromen zijn niet realistisch. Immers, er is geen werk.
- Meent dat concurrentie juist toegestaan moet worden om beweging in de arbeidsmarkt te krijgen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is nog overdonderd door de presentatie van het vorige vergaderpunt.
- Stelt dat het hier niet om een Groninger plan gaat, maar juist om een landelijk plan.
- Ziet er wel wat in.
- Stelt dat de gemeente niet als enige verantwoordelijk is; de hele samenleving is verantwoordelijk.
- Wijst op 'Vrijheid eerlijk delen' uit 2005.
- Denkt dat de ideeën van de heer Rutte juist extra geld gaan kosten.

Dhr. Luhoff (D66):

- Utopisch verhaal; na vorig punt niet realistisch; kansloze voorstellen.
- Ziet liever een samenwerking met de UWV; wil bezuinigingen lichter laten landen voor de doelgroep.
- Uitgangspunten D66:
 - werken met behoud van uitkering (geeft hoe dan ook blijvend een prikkel meer te verdienen elders),
 - loondispensatie,
 - tegengaan mismatch op arbeidsmarkt,
 - bestaande contracten, cao's (we zitten vast)

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Visie: baan is meer dan inkomen.
- Ziet wel wat in werken met behoud van uitkering.
- Vindt de plannen niet realistisch, bedrijven verplichten is een utopie.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt de plannen niet realistisch, ziet een bureaucratische belemmering.
- Wil weten wat die mismatch dan wel is.
- Vindt dat bedrijven het makkelijker moeten krijgen mensen een baan te geven.
- Stelt vragen over het verplicht accepteren van een baan.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan.
- Loondispensatieregeling-pilot: positief.
- Vindt dat bedrijven te veel *moeten*. Maak het aantrekkelijk voor bedrijven.

Dhr. Rutte (VVD):

- Is verbaasd: alle linkse partijen zijn voor de mensen aan de onderkant van de maatschappij maar worden het niet eens.
- Ziet dat de intentie oprecht is, maar gelooft er als liberaal niet in.
- Sluit zich aan bij het liberale beeld van de heer Luhoff.
- Vertrouwt op de dynamiek van de markt, wil het bedrijven makkelijk maken om mensen aan te nemen, wil mensen die een stapje extra zetten extra belonen.
- Distantieert zich van het door wethouder Pastoor in de mond genomen woord 'desastreus' ten aanzien de ontwikkelingen in de sociale zekerheid.

Wethouder Pastoor reageert:

- Waardeert het initiatief van de SP.
- Wil onderdelen meenemen in de kadernota en nodigt de SP hiertoe uit.
- Begrijpt de opzet van de nota en pakt de handschoen op.
- Noemt de ontwikkelingen in de sociale zekerheid desastreus.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is blij discussie te hebben losgemaakt, alhoewel SP weggezet is als niet-realistisch en utopisch. Stelt dat VVD helemaal geen plannen heeft.
- Ziet dit als een aanzet tot discussie naar Den Haag, nú is iedereen geschrokken, nú worden de plannen landelijk gemaakt.
- Is blij met de reactie van GroenLinks; hoopt dat andere fracties ook nog willen overleggen; komt hier later op terug.

Dhr. Rutte (VVD):

- Vindt het plan niet-functioneel: onhaalbaar en onbetaalbaar.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt dat de SP oude wijn in nieuwe zakken schenkt.
- Meent dat de arbeidsmarkt moet worden aangepakt.

C.1. Ingekomen stukken

De voorzitter:

Voor kennisgeving aangenomen.

C.2. Vaststelling verslagen vergadering commissie Werk en Inkomen d.d. 19 januari 2011 en vertrouwelijke vergadering d.d. 19 januari 2011

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet graag haar interrupties terug in de verslaglegging.
- Meent dat haar bijdrage en die van mevrouw Bloemhoff omgewisseld zijn.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Mist zijn opmerking over de kabelbaan die bij wethouder Schroor is behandeld onder zijn eigen naam.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Mist ook een opmerking onder zijn naam.
- Ziet graag uitgebreidere verslaglegging van het onderwerp detailhandel.

De voorzitter:

- Stelt voor dat de griffie nader naar deze zaken kijkt; afgesproken is dat er een nieuw verslag komt.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.