

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 19 januari 2010  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.25 uur

**Aanwezig: dhr. J. Spakman (voorzitter, PvdA)**, de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), R.O. Martens (PvdA), M.D. Blom (VVD), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), B. Benjaminse (D66), J.H. Luhoff (D66), E. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

**Afwezig met kennisgeving:** dhr. J. Seton (CDA)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Wethouders:** mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heer T. Schroor (D66) *vanaf 13.10 uur*

**Overige aanwezigen:** de heer R. Bouman (accountant Ernst & Young)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.
- Wenst de wegens ziekte afwezige heer Seton beterschap.

#### A.2. Vaststelling agenda

- Vanwege de vakantie van de burgemeester zijn de veiligheidsonderwerpen doorgeschoven.
- Wethouder Schroor is iets verlaat, daarom komt B.2 voor B.1 aan de orde.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Lange termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

*Beide worden ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4 Conformstukken

##### **Dekking kosten Provinciale Statenverkiezing op 2 maart 2011 (raadsvoorstel 24/12/10)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 26 januari 2011.*

#### A.5 Rondvraag

Niemand wenst het woord.

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### **B.2 Interim-controle 2010 (Managementletter Ernst & Young 10/11/10 en reacties college en auditcomité)**

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Onderschrijft het standpunt van de accountant dat veegkredieten een onverstandige en onduidelijke manier zijn om met onrechtmatige uitgaven om te gaan. Het is beter de oorzaak van overschrijdingen op te lossen. Handhaaft het college zijn standpunt?
- Hoopt dat het college het advies te prioriteren ter harte neemt, gezien de spanning tussen ambities en ambtelijke capaciteit.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Ziet graag de ambitie hoger te scoren dan een voldoende.
- Investeert liever in huidige voorzieningen door grote projecten te schrappen.

- Vraagt of het college de belofte van vooruitgang dit keer wel gaat realiseren.
- Waarom is de herijking weerstandsvermogen nog niet ontvangen?
- Gelooft het college nog steeds dat het wel goed komt met tram en Forum?
- Ziet graag meer interne beheersing en controlling vooraf.
- Wanneer komt er integraal risicomanagement?
- Ziet graag de toezegging van maandelijkse rapportage over de voortgang van informatiebeveiligingsbeleid.
- Vraagt om een reactie op het auditcomité.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Ontwaart een dubbele boodschap van de accountant, die waarschuwt voor de risico's van de organisatieontwikkeling en die deze tegelijkertijd steunt. Goed plannen is essentieel.
- Wil een toelichting op de toezegging van prioritering, in het verleden is dit niet goed gegaan.
- Stelt dat de transparantie en het belang van rechtmatigheid bij veegkredieten wel intact blijven. Sinds 2007 is hierover gediscussieerd.
- Informeert of de commissie Ruimte en Wonen een afschrift heeft ontvangen van de vertrouwelijke brief van de accountant over Meerstad aan het auditcomité.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wijst erop dat sinds de Europapark-affaire en de nota 'De raad aan het stuur' kredietoverschrijdingen direct aan de raad gemeld moeten worden. Hoe verhoudt zich dat tot de jaarlijkse veegkredieten?
- Hecht zeer aan rechtmatigheid en transparantie.
- Steunt het advies van het auditcomité over veegkredieten tot en met de komma.

**Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Onderschrijft in grote lijnen de adviezen van het auditcomité.
- Ziet weinig in veegkredieten en sluit aan bij de opmerkingen van de accountant daarover.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is bezorgd over risicomanagement. De herijking weerstandsvermogen wordt steeds uitgesteld.
- Vraagt naar de status van 3,5 miljoen euro voor ID-banen, dat zou in januari duidelijk worden.
- Pleit vanwege de beheersbaarheid tegen het toevoegen van administratieve organisatie en interne beheersing aan het al omvangrijke project PIJOVACH.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Constateert dat de organisatie in beweging is en dat risicomanagement en rechtmatigheid voldoende op orde zijn.
- Vraagt waarom de beoogde prioritering mislukt is.
- Sluit zich aan bij de PvdA wat betreft veegkredieten.
- Ziet graag een reactie op de brief van het auditcomité.

**Dhr. Benjaminse (D66):**

- Is tevreden met de reactie van het auditcomité.
- Noemt de evaluatie van 'De raad aan het stuur' des te noodzakelijker gezien het beleid van veegkredieten.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Ziet de risico's toenemen door de vele grote projecten.
- Draagt duurzaamheid en een energieneutrale stad een warm hart toe.
- Voert graag binnenkort een kerntakendiscussie.

**Wethouder Dekker:**

- Geeft toe dat het college onvoldoende gestuurd heeft op prioritering van bijvoorbeeld AOIC en bestuurlijke informatievernieuwing.
- Wijst erop dat prioritering ook consequenties heeft en betekent dat je sommige dingen juist niet kunt doen. Veel partijen, ook de accountant, adviseren prioritering en geven tegelijk hun eigen wensenlijst door. Alles prioriteren is niet mogelijk.
- Zet in op ambtelijke capaciteit op concernniveau. Bij de Bestuursdienst is een medewerker control aangenomen die met name grote projecten aan gaat pakken.
- Ambieert met de Stadspartij een hogere waardering dan een voldoende.

- Ziet de veegactie juist als een manier diensten bewust te maken van onrechtmatigheden en hierover transparant te zijn richting de raad. Dat is beter dan overschrijdingen tot 9 miljoen euro zo af te boeken. Toch mag het geen gewoonte worden, daarom staat de veegactie op advies van de accountant niet in het financieel handboek.
- Komt in februari met een planning ter bespreking en weegt daarin AIOC af.
- Wacht overleg af tussen accountants van Groningen en Rotterdam over onderbouwing van de 3,5 miljoen euro voorziening ID-banen. Rotterdam kent dezelfde situatie.
- Stelt dat de lagere score op betalingsverkeer nog steeds een voldoende is.
- Bespreekt met de raad, zoals toegezegd in februari, de risicosimulatie van het weerstandsprofiel Meerstad. De vertrouwelijke brief van het auditcommittee is naar de hele raad verstuurd.
- Komt nader terug op de monitor voortgang informatiebeveiligingsbeleid.

**Wethouder Schroor:**

- Motiveert de keuze veranderingsprocessen samen te voegen – zoals PIJOFACH, bestuurlijke besluitvorming en de draadloze organisatie. Risico's stapelen zich dan niet los op en de projecten zijn integraal beter beheersbaar qua financiën, organisatie en tijd.

**Dhr. Bouman (accountant Ernst & Young):**

- Heeft geen aanwijzingen van een verhoogd risico door spookfacturen. De opmerking in de controle betrof het accorderen van betalingen richting banken in de systemen.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat de raad de adviezen van het auditcommittee overneemt met inachtneming van gemaakte opmerkingen.

**B.1 Onderzoek en maatregelen externe inhuur (collegebrief 15/11/10)**

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is tevreden met het onderzoek en de uitgebreide rapportage per dienst.
- Ondersteunt de aanbevelingen. Sinds 2003 bedroeg de externe inhuur steeds twee keer zoveel als begroot, daar moet een eind aan komen.
- Ziet graag dat inhuur boven de 100 euro per uur altijd aan de raad gemeld wordt.

**Dhr. Van de Belt (Student en Stad):**

- Ziet een verband tussen hoge ambities en hoge uitgaven. Bezuinigen leidt dus tot een discussie over ambities en prioriteiten.
- Is nieuwsgierig naar de talentpool en pleit ervoor mbo'ers en studenten ook mogelijkheden te bieden in het kader van City of Talent.
- Noemt besparing en duidelijkheid voor eigen personeel als voordelen van een betere vacatureplanning.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vraagt al lang aandacht voor externe inhuur en is blij met het onderzoek.
- Ziet mogelijkheden juist bij de duurste krachten kosten te besparen door met andere gemeenten personeel te delen. Ook dure detacheringbureaus komen zo buiten spel te staan.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Noemt het een goed plan, vooral de flexpool spreekt aan.
- Vreesde wegsijpelen van kennis bij bijvoorbeeld hoveniers. Navraag leerde echter dat voormannen voldoende kennis hebben en dat er veel samenwerking is met Iederz.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Is blij met de duidelijke notitie.
- Constateert dat de gemeente Randstad belt voor de rotklusjes. Intern uitvoeren is echter goedkoper en dus efficiënter.
- Komt in januari of februari met een initiatiefvoorstel voor een kerntakendiscussie.
- Verbaast zich over de verlaging met 10 procent van tarieven. Is dat sociaal en blijft de kwaliteit gewaarborgd? Of is in het verleden veel te duur ingekocht?

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Pleit voor het optimaal investeren in eigen medewerkers en het beperken van inhuur. Het maatregelenpakket is goed. Er is niks tegen inhuur van specifieke kennis bij projecten.
- Hoopt op termijn een teruggang van inhuur naar 10 procent van de loonsom en ziet graag een jaarlijkse voortgangsrapportage.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Begrijpt dat winst te behalen valt op het gebied van externe inhuur, maar waarschuwt normen niet zo strikt toe te passen dat nadelige effecten ontstaan. Dus niet al het horecapersoneel in de Oosterpoort in dienst nemen alleen maar om de norm te halen.
- Pleit voor externe inhuur als dat wenselijker of goedkoper is. Differentiatie tussen diensten is in de praktijk raadzaam.
- Waarschuwt dat het te strikt toepassen van de tarievenverlaging met 10 procent zou kunnen leiden tot het wegvloeien van kennis en ingehuurde medewerkers op lopende projecten.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Deelt de aanpak van het college, maar ziet het graag scherper geformuleerd. De nulmeting maakt niet duidelijk of de externe inhuur noodzakelijk en tegen goede tarieven plaatsvond.
- Pleit voor zoveel mogelijk inzetten op eigen personeel. Zo is het beter administratief middenkader vast aan te nemen. Ontslagen mogen niet opgevuld worden met externe inhuur. Gebeurt de cultuurverandering door externen of internen?
- Wil niet dat 10 procent korten op tarieven ten koste gaat van bijvoorbeeld de schoonmakers.
- Ziet graag tarieven boven de wethoudersnorm aan de raad gemeld.
- Constateert dat de meeste kosten bij projectbureaus en interim-managers liggen. Valt daarin ook het meest te snijden? De ambtelijke organisatie moet haar eigen nota's kunnen schrijven, zo niet dan is scholing nodig.

**Dhr. Moes (PvdA):**

- Kent voorbeelden van externe inhuur, waarbij ambtenaren het werk best zelf zouden kunnen doen.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Leest dat de reden wat aan externe inhuur te doen, niet de onnodigheid maar het hoge bedrag is. Sneller invullen van vacatures is een goede besparing.
- Steunt het gefaseerd en meetbaar uitvoeren door een jaarlijkse terugkoppeling. Uitvoering van het beleid kan per dienst verschillen, dit stuk is een goede aanzet.
- Hecht aan kwaliteit van de eigen organisatie, dat verhoogt ook de arbeidsvreugd en de mogelijkheid externe rapporten kritisch te beoordelen.

**Wethouder Schroor:**

- Pleit voor een kaderstellende raad die zich niet mengt in daadwerkelijke bedrijfsvoering. Individuele gevallen zijn de verantwoordelijkheid van college en gemeentesecretaris.
- Groningen biedt mogelijkheden aan studenten, ook mbo'ers, al zou dit nog meer kunnen. Gezien de aanstaande vergrijzing is investeren in jong talent hard nodig.
- Wijst op de noodzaak externe inhuur aan te pakken, ook om de bezuinigingen te halen. Het college geeft kaders aan voor het geheel, de organisatie bepaalt de invulling op detailniveau. Incidenteel kan een dienst dus best van de norm afwijken, zoals de dienst SOZAWE afgelopen halfjaar. De doelen zijn gemeentebreed.
- Zegt toe jaarlijks de voortgang terug te koppelen en eventueel aanvullende maatregelen te bespreken tijdens de bijeenkomst over personeel. De eerste terugkoppeling is dan april 2012.
- Beoogt met de talentpool de interne mobiliteit en kwaliteit te optimaliseren. De externe flexpool maakt het met Noorderlinkpartners goedkoper bij elkaar expertise in te huren.
- Neemt afstand van de term rotklusjes. Beleving van werk is subjectief.
- Heeft niet te duur ingekocht, maar vindt dat externen ook hun steentje mogen bijdragen aan de bezuinigingen. Bedrijven bepalen zelf hoe ze de 10 procent tariefverlaging opvangen.
- De wethoudersnorm bestaat in Groningen niet, dat is een discussie apart.
- Stelt dat het voor sommige specialistische, sporadische nota's niet redelijk is te eisen dat ambtenaren die zelf schrijven.

- Stelt voor met dhr. Moes (PvdA) en de gemeentesecretaris de voorbeelden die de PvdA kent in beslotenheid te bespreken. Dhr. Van Keulen (VVD) sluit zich graag bij dit overleg aan.

## **C. HUISHOUELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken**

*Geen opmerkingen.*

### **C.2 Vaststelling openbaar verslag R&W 1 december 2010 en vaststelling vertrouwelijk verslag R&W 1 december 2010**

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Bij de rondvraag van het openbare verslag staat mw. Van Gijlswijk ten onrechte als VVD-lid genoemd.
- Heeft nog niks gehoord over Mosquito bij de Nassauschool.

#### **Wethouder Dekker:**

- Doet vandaag navraag over de Nassauschool en komt hierop terug in de commissie Beheer en Verkeer.

*Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 14.25 uur.