

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 16 maart 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.10 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames L.R van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), R.P. Prummel (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks) de heer F. de Vries (PvdA)

Afwezig m.k.: de heren P. Rehwinkel (burgemeester), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.

Wethouder Dekker:

- Meldt dat [verwerking van](#) de motie Rekenfouten eind maart klaar zal zijn in plaats van februari, zodat de nieuwe concerncontroller er ook naar kan kijken.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt vast B4 conform te behandelen in de raadsvergadering van 30 maart 2011.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Nota Weerstandsvermogen (collegebrief 18 februari 2011)

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Noemt het inschatten van risico's schijnwetenschappelijk en dringt aan op een ambitie van 100% weerstandsvermogen.
- Vindt tijdig en correct inschatten van risico's even belangrijk als een gezond weerstandsvermogen. Pleit voor het consistent toevoegen van risico's van grote projecten.
- Stelt voor bij de start van een project een reserve plankosten in te stellen. Gaat het project niet door dan ontstaat een meevaller.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Complimenteert het college voor het herijken van de risicoboxenmethodiek voor de grondexploitatie en de risicosimulatie om de methodiek verder te verfijnen.
- Ziet als oorzaak voor het tekort aan weerstandsvermogen de achterstanden om integraal risicomanagement in te voeren. Wanneer gebeurt dit? Haast is geboden. Pas na volledige invoering is een discussie over de hoogte van het weerstandsvermogen verantwoord.
- Vraagt of de kans van 90% dat alle risico's zich gelijktijdig voor zullen doen reëel is.
- Wil weten of het uitblijven van een in-control-statement samenhangt met integraal risicomanagement, dat nog niet is ingebed in de planning- en controlcyclus.
- Informeert wanneer het tekort op het weerstandsvermogen zich voor zal doen.
- Is benieuwd welk risico de gemeente maximaal kan dragen.

Dhr. Seton (CDA):

- Ziet ook samenhang tussen de hoogte van het weerstandsvermogen en het scherp kunnen berekenen van de risico's.
- Vraagt waarom bij de aanvankelijk berekende 81% weerstandsvermogen de projecten tram en Zuidelijke Ringweg niet zijn meegenomen en wat dit betekent voor de dekking.

- Vindt het wel mooi uitkomen dat de andere rekenmethode geld vrijspeelt, daar is toch niet naartoe gerekend?
- Wil weten of de huidige systematiek (17-27 miljoen euro) of het Monte Carlosysteem (18 miljoen euro) leidend is voor bepaling van het weerstandsvermogen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met de verschillende benaderingen, er is niet één absolute werkelijkheid.
- Streeft naar een hoog weerstandsvermogen, zonder alle risico's te elimineren.
- Vraagt op welke termijn integraal risicomanagement volledig ingebed is in de organisatie.
- Vindt het opvallend dat de accountant grondprijzen als belangrijkste risico noemt, terwijl het college het risico relatief beperkt acht en geen daling van grondprijzen verwacht.
- Wil weten of het voor projecten duurder dan 10 miljoen euro hypothetisch mogelijk is geen reserve in te stellen. Wat voor gevallen zouden dat zijn?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Dankt het college voor het heldere stuk en de accountant voor zijn reactie.
- Steunt het op termijn streven naar 100% weerstandsvermogen, maar betreurt een aantal grote risicovolle projecten die bezuiniging en achteruitgang van voorzieningen tot gevolg hebben.
- Vraagt hoe het weerstandsvermogen met 17-27 miljoen euro aangevuld kan worden.
- Ziet liever een jaarlijkse risicosimulatie omdat de methodiek nieuw is.
- Sluit zich aan bij de PvdA en ChristenUnie wat betreft integraal risicomanagement.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vindt het vermijden van vermijdbare uitgaven ook goed risicomanagement. Te denken valt aan het bedrukken van koffiebekers en de naamsverandering van iederz.
- Hoopt dat de crisis inderdaad conjunctureel zal zijn, maar waarschuwt hier niet te veel van uit te gaan.

Dhr. Akkermans (D66):

- Complimenteert het college met de gekozen aanpak.
- Stelt voor een vaste en realistische norm van 90% weerstandsvermogen te hanteren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het goed nieuws dat de risicoboxmethodiek leidt tot minder geld in de grondbank.
- Verwacht niet dat alle risico's zich gelijktijdig voordoen en zet middelen liever anders in.
- Wil weten of de grote projecten beoordeeld gaan worden of al beoordeeld zijn (p.12 bevindingen accountant).
- Vindt een jaarlijkse Monte Carlocheck voldoende.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Sluit zich aan bij de vragen van PvdA en CDA.
- Steunt invoering van integraal risicomanagement, wat zijn de verwachte gevolgen voor het weerstandsvermogen?

Wethouder Dekker:

- Noemt integraal risicomanagement geen einddoel, maar een continu proces. In een grote stad zijn risico's nooit geheel uit te sluiten.
- Gaat graag streng om met de waarschijnlijkheidsfactor van 90%, maar wil genuanceerd en soepel omgaan met de uitkomsten om investeringen niet onnodig af te remmen.
- Rekent niet ergens naartoe, maar heeft bewust verschillende rekenmethodes gebruikt om een compleet beeld te geven. Het klopt dat toevoegen van tram en Zuidelijke Ringweg bij de gebruikelijke methode een weerstandsvermogen onder de 80% oplevert.
- Vindt 100% weerstandsvermogen op korte termijn niet opportuun. Ophogen naar 80% kan onder meer door dotaties bij de meerjarenbegroting (6-9 miljoen euro).
- Verschoof de in-controlverklaring naar de jaarrekening 2011 als prioriteitenafweging.
- Voelt weinig voor een jaarlijkse risicosimulatie, dat levert veel extra werkdruk op.
- Vindt de vraag over maximum te verdragen risico theoretisch. De raad heeft zelf besloten over de criteria voor weerstandsvermogen en de mate van risico's.
- Wijst erop dat bij grote projecten risico's nu scherp geanalyseerd en acuut afgedekt moeten worden om het weerstandsvermogen op peil te houden.

- Legt uit dat de afdracht van het Parkeerbedrijf aan het concern ongedaan is gemaakt vanwege het hoge risicoprofiel.
- Antwoordt dat plankosten van projecten zoveel mogelijk direct worden meegenomen in de kredietaanvraag. Blijkt dekking uit de grondexploitatie niet mogelijk, dan volgt afboeking.

Wethouder De Vries:

- Legt jaarlijks de meerjarenexploitatie van de tram terug om inhoudelijk te kunnen sturen op maatschappelijke ontwikkelingen en consequenties af te boeken.
- Stelt dat grondprijzen in de stad stelselmatig stijgen juist door investeringen in grote projecten.

B.2 Rentevoordelen uit gewijzigde rentesystematiek (collegebrief 8 februari 2011)

Dhr. Baldew (PvdA):

- Had graag eerder kennisgenomen van de invoering van de gewijzigde rentesystematiek, die nu pas opviel bij het dekkingsvoorstel voor huisvesting van de dienst SOZawe.
- Vraagt of er naast boekhoudkundige ook financieel-economische redenen zijn.
- Wil weten of en hoe het verhoogde renterisico gedekt gaat worden.
- Vraagt of berekening van de rentevoet via de Weighted Average Cost of Capital (WACC) bij de tram vervangen wordt door het renteomslagpercentage (ROP).
- Is de nieuwe systematiek met langere afschrijvingstermijnen geen verkapte administratieve bezuiniging?
- Gaat de gemeente de nieuwe systematiek ook toepassen bij hoge risicoprofielen, zoals de grondexploitatie en het Parkeerbedrijf?
- Ziet graag een bevestiging dat in de toekomst bij berekening van het ROP ook geen rekening gehouden zal worden met de 110 miljoen euro uit Essent-aandelen.

Dhr. Seton (CDA):

- Begrijpt het tijdstip van de geruststellende brief niet, in september was het toch al bekend?
- Vraagt of de accountant de systematiek steunt. Is het gratis geld of zijn er risico's aan verbonden?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij de laatste vraag van het CDA.
- Vindt de term renteverskil correcter dan rentevoordeel, omdat nadelen niet uit te sluiten zijn.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de bijdragen van PvdA en CDA.
- Vindt het wat weg hebben van een boekhoudkundige truc.
- Ziet bespaarde middelen graag besteed aan dierenwelzijn.

Wethouder Dekker:

- Houdt niet van termen als boekhoudkundige trucs, zeker niet zonder argumentatie.
- Licht toe dat de oude berekening van het eerste jaar marktrente en het tweede jaar ROP leidde tot correcties, daarom besloot het college steeds met ROP te rekenen. De motivatie van de gewijzigde systematiek is het verminderen van werklust.
- Gaf direct opdracht de gevolgen voor grote projecten uit te zoeken, toen bleek bij de nieuwbouw van SOZawe dat het verschil van ruim 0,3% een rentevoordeel opleverde.
- Geeft toe dat de rentevoordelen eerder voorzien hadden kunnen worden.
- Meldt dat de ROP in het verleden hoger is geweest, wel 7% in plaats van de huidige 3,7%.
- Antwoordt dat de RegioTram niet met de ROP rekent, maar met een eigen systematiek.
- Bevestigt dat geen rekening gehouden wordt of zal worden met de 110 miljoen euro uit Essent-aandelen bij berekening van de ROP.

B.3 Aanpassing Treasurystatuut 2010-2011 (raadsvoorstel 10 februari 2011)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt zich af waarom derivaten uitgezet worden bij instellingen met een AA-rating en niet uitsluitend bij instellingen met een AAA-rating.
- Vraagt of dit een gewijzigd besluit volgens artikel 11 betreft en of de raad inzage daarin krijgt.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Informeert of de gemeente rentederivaten gebruikt of gaat gebruiken volgens de wet Fido.

Wethouder Dekker:

- Beantwoordt de vragen schriftelijk.

Op verzoek van de PvdA wordt het raadsvoorstel als éénminuutinterventie geagendeerd voor de gemeenteraad van 30 maart 2011.

B.4 Wijziging van de Financiële Verordening gemeente Groningen 2008 (raadsvoorstel 16 december 2010)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de gemeenteraad van 30 maart 2011.

B.5 Algemene Nadeelcompensatieverordening gemeente Groningen (raadsvoorstel 10 februari 2011)

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vraagt waarom een hardheidsclausule ontbreekt met bijvoorbeeld een oordelende commissie en een beslissend college.
- Vermoedt een verschil tussen de verordening en de wet wat betreft vergoeding van kosten en aantal verzoeken, klopt dat?

Dhr. Akkermans (D66):

- Is voor het omzetten van de Damsterdiepcasus naar deze modelverordening.
- Begrijpt niet waarom eens in de twaalf maanden een aanvraag kan worden gedaan (art. 3.2), terwijl één activiteit tot meerdere schadegevallen kan leiden in een jaar.
- Vindt de formulering onhandig dat het college een verzoek af kan wijzen als het ongegrond is (art. 4.2 en 4.3). Beter is het argumenten af te laten wegen door een adviescommissie.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Mist de termijn waarop na binnenkomst van een aanvraag een eventuele hoorzitting plaats moet vinden.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Looft de verordening, maar kritiseert het proces. Een overleg met MKB, VNO en maatschappelijke organisaties is op 5 februari niet doorgedaan. Er heerst ontevredenheid en de mening dat de economische vitaliteit van bedrijven niet in gevaar mag komen. Wil de wethouder het gesprek alsnog voeren?

Wethouder Dekker:

- Wist niet dat het afgezegde gesprek niet alsnog door is gegaan en neemt daarom het voorstel terug.

Het raadsvoorstel wordt ~~teruggenomen door het college en niet geagendeerd~~ op verzoek van het college van de agenda afgevoerd.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.10 uur.