

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.50 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), L.R. van Gijlswijk (SP), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), J.M. van Keulen (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), E. Coppinga (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), H.J.M. Akkermans (D66), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA)

Namens de griffie: mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren T. Schroor (D66) en F. de Vries (PvdA)

Insprekers: mevrouw Van Oosten (op persoonlijke titel), de heer P.J.E. Bootsma (Platform Cultureel Erfgoed Groningen)

Afwezig m.k.: de heren B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur.
- Meldt dat D66 en ChristenUnie de rapportage Grondbedrijf en staat P agenderen voor juni.
- Zoekt met het presidium voor de raadsvergadering een datum om met de commissie Terlouw te overleggen.
- Mailt deze week over het werkbezoek aan Suiker Unie op 26 mei 2011.

Wethouder De Vries:

- Verschuift de herontwikkeling van Paddepoel Zuid-Oost en de herziening van de grondexploitatie van juni naar september 2011.
- Stelt voor midden juni een bijeenkomst met raadsleden uit Slochteren en Statenleden over Meerstad te beleggen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Dhr. Akkermans (D66):

- Vraagt wanneer bespreking van erfpacht gepland wordt.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Begrijpt niet dat PM staat ingevuld bij Masterplan Zernike en het stedenbouwkundig ontwerp Woonschepenhaven. Het zijn twee onderwerpen waar de raad geen uitstel duldt.

Wethouder De Vries:

- Kan zich voorstellen na de zomervakantie erfpacht te bespreken.
- Overlegt druk met bewoners van de woonschepenhaven. Verwacht voor de zomer geen duidelijkheid gezien de stevige afweging.
- Verwacht in juli de intentieverklaring met de Rijksuniversiteit en Hanzehogeschool over Zernike mee te sturen met een raadsbrief over de stand van zaken.

A.4. Conformstukken

A.4.a Semmelweislocatie, toekenning BLS-gelden en kredietaanvraag (raadsvoorstel 7 april 2011)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is blij met deze ontwikkeling van school, gymzaal, wijkgebouw en woningbouw in deze lastige tijden.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

A.4.b Exploitatiebegroting Bessemoerstrook (raadsvoorstel 14 april 2011)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is blij dat de ontwikkeling eindelijk is geslaagd.
- Complimenteert dit voorbeeld van goede participatie.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het een mooi plan met goede inbreng van bewonerswensen.
- Vraagt of eventueel wegvallende bijdragen en subsidies een gat in de begroting veroorzaken.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Vindt het een mooi groen plan. Een deel van het groen is wel compensatie voor de ontwikkeling van Paddepoel Zuid.
- Vraagt aandacht voor een goede verbinding van groenstroken langs het spoor richting park Selwerd, ook als de nieuwe scholen er komen.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Sluit aan bij de SP en vindt het ook een voorbeeld van NLA.
- Verheugt zich op de uitvoering.

Wethouder De Vries:

- Schrijft met plezier een overzicht van gelden op. De meeste gelden zijn toegezegd of de gemeente gaat er zelf over.
- Zal tijdig een seintje geven wanneer er onverhoopt minder budget is.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

A.5. Rondvraag

Mw. Van Lente (PvdA):

- Vraagt het college meer regie te voeren op bewonersparticipatie bij de Oosterhamrikzone, waar meerdere projecten parallel lopen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Wijst op de optie het kermisexploitatie terrein Westerhelpersingel naar de overkant te verplaatsen. Klopt het gerucht dat een hier eventueel te bouwen sociale woning al aan bewoners van een woonwagencamp aan de Gdanskweg is beloofd? De optie staat toch nog niet vast?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Noemt signalen dat een bouwbedrijf zich wil vestigen op bedrijventerrein Kranenburg niet in lijn met gemaakte afspraken. Klopt dat?

Wethouder De Vries:

- Zegt toe in het college expliciet de samenhang van bewonersparticipatie in de Oosterhamrikzone te bespreken. Op 25 mei 2011 is er een bijeenkomst om met alle betrokken partijen en bewoners over het Masterplan te spreken.
- Zoekt uit hoe het zit met de Westerhelpersingel.
- Vindt het bouwbedrijf binnen de bestemming van Kranenburg vallen. Er zijn geen juridische bezwaren. Zegt toe de overwegingen op schrift te stellen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Rapport commissie Terlouw en reactie college (collegebrief 27 april 2011)

Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):

- Kreeg geen ontvangstbevestiging van een brief aan de commissie Terlouw.
- Vindt de commissie vooringenomen. Er is alleen met voorstanders gesproken.
- Mist in het rapport goede argumentatie waarom het Forum ondanks de winderigheid en fietsparkeren in de kelder toch een publiekstrekker wordt.
- Begrijpt het ontbreken van een risicoparagraaf in de plannen niet.
- Vraagt of en hoeveel arbeidsplaatsen zullen verdwijnen door de keus voor 30% flexibel personeel.
- Vraagt waarom inzet van een intendant slechts tot de opening mogelijk is.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Noemt het een rapportje waarin het establishment met het establishment spreekt.
- Vindt het juichende persbericht van het college dat het Forum door kan gaan gehaaid en niet terecht. Effectiviteit is niet aangetoond en bezoekersaantallen zijn ambitieus.
- Leest met plezier dat het plan niet aan de subsidie-eisen voldoet.
- Hoort dat de universiteit niet van plan is de oude bibliotheek over te nemen.
- Kan zich niet voorstellen dat een subsidieaanvraag wordt ingediend voordat de raad met de commissie Terlouw heeft kunnen spreken.
- Doet een verzoek om notities over de rechtspositionele gevolgen voor personeel, over de negatieve impact van verplaatsing van de bieb voor de Boteringstraat en over de mogelijkheden die het Groninger Museum nog heeft om bij te dragen.
- Stelt dat plannen gemaakt zijn toen de regering geld uit wilde geven aan cultuur. Komt de begroting nog rond nu de barbaren aan de macht zijn?

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Heeft geen vertrouwen in de hoge bezoekersaantallen en exploitatie van dit prestige project. De commissie Terlouw noemt de bezoekersaantallen ambitieus en bepleit aanscherping van de exploitatie. Tegenstanders hebben dus gelijk.
- Vernam uit betrouwbare bron dat de bibliotheek problemen zal krijgen met de exploitatie in het nieuwe optrekje. De universiteit heeft ook geen geld over.
- Stelt dat het Centre Pompidou voor de bouw al vol zat met huurders.

- Concludeert dat de commissie Terlouw blijkbaar twijfelt aan de exploitatie, aangezien ze aanraadt het concurrerende Universum niet te bouwen.
- Blijft bij het standpunt de Grote Markt zonder het Forum op te knappen.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Noemt het rapport een dure verkiezingsstunt van de provinciale PvdA. Er staat weinig wereldschokkends in ten opzichte van de startnotitie.
- Eist dat de kosten van het rapport en de vertraging binnen de begroting van het Forum opgelost worden. Een bijdrage uit de PvdA-verkiezingskas zou een mooie geste zijn.
- Is net als het rapport tegen commerciële invulling. Zo is het Forum niet bedoeld, het past niet in het concept en het is ongepast grootschalig publiek geld in een commerciële onderneming te stoppen.
- Ziet sommige ramingen conservatief en andere optimistisch beoordeeld. Hoe reageert het college op de kritische noten?
- Is alleen voor een kabelbaan als er ook een skipiste komt op de Grote Markt.

Dhr. Seton (CDA):

- Kijkt graag verder dan de conclusie door te gaan met het Forum.
- Zoekt meer zekerheid over de economische, structurerende werking van het Forum op de omgeving.
- Vindt het onbegrijpelijk dat een risicoparagraaf ontbreekt.
- Stelt dat de commissie niet is ingehuurd om politieke opvattingen te uiten, zoals dat de stad het Forum verdient.
- Kan zich het concept van het Forum voorstellen, maar heeft altijd kritisch naar de financiële risico's gekeken.
- Is bij een andere invulling van het bekritiseerde ForumImages niet voor automatische overheveling van gelden naar het Forum. Andere bestedingen zijn mogelijk. Zo kan het Parkeerbedrijf de buffer voor het Forum moeilijk leveren.
- Verwacht niet dat de verdragingschade in de exploitatie gedekt kan worden.
- Vindt het een zware conclusie over de organisatie dat de gemeente meer regie moet nemen.
- Vraagt of het college het gehele rapport of de conclusies omarmt.
- Wil weten of de vergunningaanvraag in de raad behandeld zal worden.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Concludeert dat voor- en tegenstanders beiden blij zijn met het rapport.
- Vindt veel stellingen in het rapport weinig onderbouwd, zoals de economische spin-off en de exploitatie. Dat is een gemiste kans.
- Is verontwaardigd dat het college van de commissie Terlouw een aantal punten aanneemt, die de raad al meermaals vergeefs heeft aangekaart. Vermarkting van het concept is het belangrijkste voorbeeld.
- Vindt het rapport een dure second opinion, waarbij veel organisaties niet gehoord zijn.
- Pleit voor voortvarend doorgaan door onder meer een SWOT-analyse te maken en passende kleinschalige commercie in te zetten.
- Is benieuwd of stopzetten van het ForumImages een optie is.

Mw. Dekker (PvdA):

- Ziet in het rapport een eerder pleidooi voor vermarkting en sterkere gemeentelijke regie bevestigd.
- Verwacht een subsidieaanvraag die Provinciale Staten weet te overtuigen wat betreft exploitatie en het structuurversterkende effect.

- Ziet het Forum als een onmisbare schakel in de gebiedsontwikkeling van Grote Markt Oostzijde. Het is belangrijk om de binnenstad vitaal en aantrekkelijk te houden.
- Mist in het rapport de suggesties die de PvdA in januari verzamelde en gaat ervan uit dat het college deze wel meeneemt bij de Forumvisie.
- Wenst het college succes met de frisse doorstart, waar politiek lef en overtuiging voor nodig zijn.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Noemt het tegenstrijdig dat sommige collega's het rapport eerst totaal afbranden, om er vervolgens nuttige passages uit te citeren.
- Wijst erop dat de commissie Terlouw bezoekersaantallen niet alleen ambitieus, maar ook aannemelijk noemt.
- Stelt dat de provinciale PvdA bij motie wel de 35 miljoen euro voor de stad heeft behouden.

Dhr. De Rook (D66):

- Vraagt zich af op welke onderzoeken en bronnen tegenstanders hun ongelof in de bezoekersaantallen en exploitatie baseren.
- Wijst erop dat met alle Staten- en raadsfracties gesproken is. Zitten daar alleen voorstanders bij?
- Is content met de conclusie dat het Forum een belangrijke aanvulling is op het stedelijk aanbod en de economie versterkt.
- Roept het college op de kracht van het Forum zichtbaar te maken. Een groep studenten wilde een Dylanconcert organiseren, ForumImages maakte het mogelijk. Juist dit soort initiatieven van onderaf kan het Forum faciliteren.
- Noemt private investeringen in de Grote Markt van 100 miljoen euro op zich al economische spin-off. Het Forum maakt de binnenstad aantrekkelijker, zoals een school dat bij Meerstad doet.
- Vindt het lastig exacte inschattingen te maken, maar vertrouwt op de prognoses en gelooft in de visie.
- Pleit voor een klimaat waarin de stad ongeduldig wacht tot het Forum klaar is. Een soepele overgang kan bijvoorbeeld door nu al tijdelijke studievoorzieningen te realiseren, die straks in het Forum komen.
- Vraagt waarom de synergievoordelen niet in het rapport zijn opgenomen.
- Noemt het de taak van het college op basis van dit rapport een nieuwe overtuigende subsidieaanvraag in te dienen, die de provincie niet kan weigeren.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Noemt het instellen van de commissie een compromis. Het alternatief was jarenlang procederen tegen de provincie.
- Stelt dat het Groninger Museum en de Groninger Archieven volgens het rapport juist relatief weinig bijdragen.
- Vindt het niet raar dat het rapport dit goede plan onderschrijft.
- Noemt het Forum de motor van de herstructurering van de Grote Markt. In 2016 is het Forum actief en zal de spin-off daadwerkelijk blijken.
- Blijft van mening dat tot 2016 voorproefjes te zien moeten zijn van het nieuwe concept, al is dat in de oude Camerabioscoop lastig te realiseren. Is benieuwd naar oplossingen voor ForumImages.
- Roept het college op de voortrekkersrol toe te lichten en de creatieve sector meer bij het Forum te betrekken. Het Forum kan zo een broedplaats worden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ziet het Forum als een unieke kans een forse impuls te geven aan het gebied en de culturele infrastructuur. Het rapport doet suggesties het concept te verrijken, niet om het radicaal te veranderen.
- Vraagt of het college op korte termijn een ommekeer of alternatieven ziet voor het niet optimaal functionerende ForumImages.
- Pleit ervoor de Forumvisie al voor de zomer af te ronden om een snelle doorstart mogelijk te maken.
- Roept het college op een risicoparagraaf toe te voegen en de regie te houden in de exploitatie. Hoe gaat het college om met de relatief lagere bijdragen van het Groninger Museum, de Groninger Archieven, de provincie, de RuG en de Hanzehogeschool?
- Is benieuwd hoe het college provinciale goedkeuring van de subsidieaanvraag inschat en of het een plan B heeft.
- Steunde en steunt het concept en pleit voor een betere PR, waarbij duidelijk blijkt dat het laagdrempelige Forum er voor alle Stadgers is.
- Ziet in de opgesomde ideeën als het Newseum en samenwerking met provinciale musea nog niet het ei van Columbus.

Dhr. Rutte (VVD):

- Verwachtte voor 115.000 euro een stevig onderbouwd rapport. De schrijvers spraken echter alleen met voorstanders van de culturele elite en zijn zelf ook van het geloof dat cultuur economische spin-off oplevert.
- Verwacht dat de hautaine toon van het rapport het draagvlak niet zal vergroten. Het is treurig dat het rapport meer vragen oproept.
- Vraagt waarom de inschatting van het bezoekersaantal juni vorig jaar 1,7 miljoen en nu 1,4 miljoen bedraagt.
- Vreest dat andere instellingen, zoals de Jonge Onderzoekers en Martiniplaza, het gelag betalen van de jaarlijkse Forumbijdrage à 2,5 miljoen euro.
- Kan geen onderbouwing van de economische spin-off vinden. Welke economen heeft de commissie gesproken om hiervan een analyse te maken?
- Trok de steun voor het Forum in toen bleek dat het concept onvoldoende economische spin-off opleverde.
- Acht het ondenkbaar dat de provincie akkoord gaat met een ongewijzigde subsidieaanvraag. De kans wordt groter met conceptverbeteringen als een kabelbaan of tentoonstellingen van het Natuurhistorisch Museum.
- Ontwikkelt liever oost- en noordwand gezamenlijk, met parkeermogelijkheid onder de noordwand. De noordwand levert echt structuurversterking op, blijkt uit gesprekken met ondernemers.
- Ontvangt graag een aangepaste begroting bij de subsidieaanvraag. De VVD-fractie gaat namelijk niet akkoord met een hogere gemeentelijke bijdrage.

Wethouder Schroor:

- Valt het op dat voor- en tegenstanders geëmotioneerd debatteren en veel goede vragen stellen.
- Concludeert dat de commissie, met zeer veel werkervaring op het snijvlak van cultuur en economie, het concept goed beoordeelt en dat het een aantal interessante aanknopingspunten biedt.
- Wijst erop dat het rapport de bezoekersaantallen ambitieus én realistisch noemt. Het Forum wordt een noodzakelijke motor genoemd voor gebiedsontwikkeling. Een brede groep ondernemers geeft aan zich zonder deze investeringen terug te trekken uit het gebied.
- Stelt dat bijvoorbeeld congresbezoekers 350 euro per dag besteden, tien keer zoveel als toeristen.

- Verwijst naar publicaties van Gerard Marlais, autoriteit op het gebied van invloed van cultuurinvesteringen op stadseconomieën. Hij bevestigt dat huizenprijzen stijgen en de economische spin-off op het gebied groot zal zijn.
- Verwacht in tegenstelling tot de commissie dat er ook in het Forum geld verdiend zal worden door horeca, congresruimte en werkruimte voor zzp'ers. Het Forum kan in combinatie met een viersterrenhotel aan de Grote Markt een gat in de lokale congresmarkt vullen.
- Wijst erop dat het bedrijfsleven nu al wil investeren in het Forum, zoals IBM, 3M, GasTerra en kennisinstellingen. Onlangs gaf de Raad van Bestuur van Menzis aan met het college over het Forum te willen spreken, ook in relatie tot Healty Ageing.
- Wijst op de risicobuffer van 3,5 miljoen euro die de raad in 2009 in de grondexploitatie heeft opgenomen voor tegenvallende exploitatie. Daarnaast bouwt het Forum tot de opening meer dan 1 miljoen euro weerstandsvermogen op. Het rapport beoordeelt de exploitatie als robuust en realistisch. Onzekerheden kunnen de komende jaren aangepakt worden. De wethouder zal deze informatie in een brief nader toelichten.
- Antwoordt dat de commissie binnengekomen ideeën wel heeft beoordeeld, deze waren niet heel aanvullend. Overigens is er geen sluitingsdatum.
- Geeft toe dat het college misschien eerder de regie had moeten pakken om het concept beter te vermarkten. In de Forumvisie zal dat stevig terugkomen.
- Is voor een goede herstart van ForumImages. Er is in lastige omstandigheden toch veel bereikt met creatieve ideeën, contacten en programmering. Tweeënhalf jaar voor opening van het Forum kan beoordeeld worden of het verwachtingen bij de bevolking over het Forum juist heeft gewekt.
- Wijst erop dat veel ondernemers echt zitten te wachten op deze impuls in de binnenstad.
- Probeert de economische spin-off zo goed mogelijk in te schatten in de subsidieaanvraag. Tijdens en na de bouw rapporteert de wethouder hierover, conform de motie van D66 en de Stadspartij. De Openbare Bibliotheek Amsterdam heeft veel ontwikkelingen op Kanaleneiland aangetrokken.
- Zal de subsidieaanvraag aanvullen door aan te geven wat de stad fundamenteel met de aanbevelingen van Terlouw gaat doen en door zoveel mogelijk vragen en bezwaren van de provincie weg te nemen.
- Kan de Forumvisie niet voor de subsidieaanvraag schrijven en acht dat niet nodig. De aanbevelingen over invulling van de organisatie en vermarkting slaan op de bouwfase en moeten goed en gedegen opgepakt worden.
- Heeft discussie met de provincie over de verdragingschade. De provincie geeft bij verstrekking van de 35 miljoen euro in elk geval de rente mee. Voor het overige komt de wethouder hier uitgebreid op terug, ook in de nieuwe grondexploitatie.
- Dient de aangepaste subsidieaanvraag zo snel mogelijk in om vertraging te beperken. Zal de aanvullingen de raad doen toekomen.
- Wil in de Forumvisie de culturele en creatieve sector beter betrekken.
- Heeft er vertrouwen in dat wanneer de gemeente aanbevelingen uit het rapport serieus in de aanvraag verwerkt, de provincie deze goed zal keuren. Loopt niet graag vooruit op een plan B, maar het college heeft altijd op juridische rechten ingestoken. Nu hebben gemeente en provincie de conclusies van de gezamenlijke commissie echter beiden omarmd.
- Volgt de komende jaren kritisch of het Groninger Museum zijn bijdrage kan leveren, die overigens relatief klein is.
- Rapporteert uitgebreid over de arbeidsvoorwaarden van medewerkers van betrokken instellingen.
- Stelt dat het gebouw van de OB goed benut zal gaan worden.
- Neemt dit debat mee in het opstellen van de subsidieaanvraag.

- Geeft de raad een overzicht van het beoordelingsproces door de provincie.

Wethouder De Vries:

- Antwoordt dat de RuG al jarenlang interesse heeft in het pand van de OB. Een paar jaar geleden was er een poging tot koop en er ligt een intentieverklaring. De wethouder kan dit laten zien.

De collegebrief wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B.2. Herziene exploitatiebegroting Zernike Science Park 2010 (raadsvoorstel 31 maart 2010)

In verband met de tijd wordt dit raadsvoorstel als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B.3. Categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo (raadsvoorstel 31 maart 2010)

Dhr. Bootsma (inspreker namens het Platform Cultureel Erfgoed Groningen):

- Constaat bij het bestemmingsplan Vishoek, Muurstraat, Hoekstraat veel aandacht voor het beschermd stadsgezicht.
- Wijst erop dat de voorgestelde regels onvoldoende de afbreuk van het beschermd stadsgezicht tegengaan, zoals ook blijkt uit het rapport van de Erfgoedinspectie uit maart.
- Waarschuwt dat ook projecten met een grote impact onder niveau 2 vallen, waarvan wordt voorgesteld dat het college en niet de raad deze afweegt.
- Stelt dat zelfs als dit incidenteel gebeurt, het aanzien van een straat ingrijpend kan veranderen. Een voorbeeld is het appartementencomplex van vier hoog aan de Vishoek.
- Pleit voor politisering in plaats van bureaucrativering van deze beslissingen, opdat de raad ten volle toezicht kan houden op realisatie van bestemmingsplannen.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Kan zich voorstellen de raad niet te belasten met besluiten over plannen die niet in het bestemmingsplan, maar wel in het ruimtelijk beleid passen. Dit voorkomt ook dat de aanvrager lang moet wachten.
- Vraagt het college welke andere mogelijkheden er zijn om overschrijding van termijnen te voorkomen.
- Wil meer inzicht in de mogelijkheden van de raad om ongewenste plannen alsnog tegen te houden en hier zicht op te houden. De raad kan de bevoegdheid naar zich toetrekken, maar kost het dan niet juist nog meer tijd?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van GroenLinks.
- Vreest interpretatieverschillen over hoogteaccenten en overlast.
- Stelt voor een jaar te experimenteren en dan te kijken hoe het bevalt.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP om geen onomkeerbaar besluit te nemen.
- Wijst erop dat kleine wijzigingen grote betekenis voor het stadsbeeld en omwonenden kunnen hebben. Verstrikt de termijn, dan wordt soms van rechtswege een vergunning verleend zonder hun belangen mee te nemen.

- Wil duidelijk hebben wie bepaalt wat de raad wel en niet gaat behandelen.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks.
- Vindt het omslachtig grote projecten in de visietrommel te leggen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.
- Wil zicht houden op wijzigingen op niveau B23, dat gaat vooral om groen.
- Verwacht naast het ter visie leggen van projecten een begeleidende brief.
- Wil op de hoogte blijven van mobiele telecommunicatie, aangezien masten risico's voor de gezondheid met zich mee kunnen brengen.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en het voorstel van de SP.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Steunt de uitleg van de inspreker en het voorstel van de SP.
- Vraagt wat het alternatief voor de voorgestelde aanpak kan zijn. Kan de lijst met stappen worden ingedikt?

Wethouder De Vries:

- Wijst op de praktische problemen van de nieuwe regelgeving. De adviezen van de welstand komen qua tijd in de knel, vandaar ook dit voorstel.
- Stelt dat een aantal concrete aanvragen wachten op vaststelling van de categorielijst.
- Probeert recht te doen aan wetgeving, zorgvuldigheid, snelheid en de positie van de raad.
- Kan zich alternatieven voorstellen en steunt de evaluatie na een jaar.
- Vraagt welk element de PvdA uit de lijst zou willen lichten. Het vraagt nogal wat van de ambtelijke organisatie.
- Gaat hard aan de slag om het bestemmingsplan zo toe te passen dat het beschermd stadsgezicht tot zijn recht komt. De Wabo biedt hier niet het instrumentarium voor.
- Stelt dat de raad altijd binnen termijnen een bevoegdheid van het college kan herroepen. Stuurt hierover voor de raadsvergadering informatie.

Het raadsvoorstel wordt met aangepast dictum (jaar proef) geagendeerd als discussiestuk voor de raad van 25 mei 2011.

B.4. Uitwerkingsplan Plutolaan (collegebrief 18 maart 2011)

In verband met de tijd wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de commissievergadering van 8 juni 2011.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De voorzitter:

Dhr. Akkermans (D66):

- Stelt voor de rapportage Grondbedrijf en de staat P eventueel in juli te agenderen.

C.2. Vaststelling vertrouwelijk en openbaar verslag 23 maart 2011 en vaststelling vertrouwelijk en openbaar verslag 6 april 2011

De vier verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 22.50 uur onder dankzegging.