

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 8 juni 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.10 uur

Aanwezig: de heer D. Jager (voorzitter, SP), de dames M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), H. Rademaker (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), de heren M.D. Blom (VVD), G. Evenhuis (VVD), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), R. Bolle (CDA) *t.v.v. D.G. Heeringa*, M. Verhoef (ChristenUnie), R. van der Belt (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de dames E. Pastoor (PvdA) *tot B.1*, J.A. Visscher (SP) *tot B.1*, de heren T. Schroor (D66) en F. de Vries (PvdA) *vanaf B.3*.

Inspreker: mevrouw N. Elliot (namens het opbouwteam Nederland-Suriname)

Verder aanwezig: de heer L.J. Bosdijk (algemeen directeur OCSW)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur.
- Wijst op een avondbijeenkomst over Vensterscholen op 23 juni 2011.
- Wijst op het rondgelegde initiatiefvoorstel van de ChristenUnie bij B.3.

Wethouder Pastoor:

- Meldt verheugd dat het klanttevredenheidsonderzoek leerlingenvervoer uitstekende resultaten kent en geeft voor de zomer een feestje voor chauffeurs en kinderen.

Wethouder Visscher:

- Meldt dat Groningen in een onderzoek van Movisie in de top 5 eindigde wat betreft homo-emancipatiebeleid. Dat is mede te danken aan het actieve platform LGBT en het COC. Minister Bijleveld kent 50.000 euro toe als de gemeente een goed plan indient.

Wethouder Schroor:

- Wacht de plannen over cultuur van de staatssecretaris op 10 juni 2011 af en komt zo snel mogelijk met een passend antwoord.
- Meldt dat Simplon in 2010 een positief resultaat van 17.129 euro boekte, waardoor het negatief eigen vermogen terugliep. Eind 2011 wordt naar verwachting het nulpunt bereikt. De raad krijgt binnen twee weken de jaarrekening 2010 van Simplon.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. LTA en lijst moties en toezeggingen

- De lijst is na overleg met wethouder Pastoor aangepast.

Mw. Dekker (PvdA):

- Mist agendering van de kadernota Cultuur in september.

De lijsten worden conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Verordening leerlingenvervoer (raadsvoorstel 13 mei 2011)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

A.5. Rondvraag

Mw. Elliot (inspreker namens opbouwteam Nederland-Suriname):

- Nodigt de commissie uit op 25 juni 2011 te komen naar de in november gestarte interculturele denktank, waar deelnemers hun hart delen over diverse onderwerpen.

Mw. Rademaker (SP):

- Mist een nieuwe begroting van O2G2 en ziet de raad graag actie ondernemen.

Wethouder Pastoor:

- Steunt het verzoek, maar kan hier zelf geen actie op ondernemen.

De voorzitter:

- Zal in overleg met de griffie een brief namens de raad of de raadscommissie aan O2G2 laten opstellen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Kaders cultuurbeleid (voorbereiding op kadernota)

- **Bezuinigingen en procedure Cultuurnota 2013-2016 (collegebrief 28 april 2011)**
- **Adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad (collegebrief 26 mei 2011)**

Wethouder Schroor:

- Wil de Groninger eigenwijsheid en visie op cultuur behouden, maar beseft dat de gemeente ook moet inspelen op de fundamenteel andere koers in cultuurland.

Dhr. Bosdijk (algemeen directeur OCSW):

- Houdt een presentatie over bezuinigingen en de procedure Cultuurnota.

Dhr. De Rook (D66):

- Vindt het geen fijne tijd voor cultuur. Bezuinigingen en wegvallende stadsmeiergelden dwingen de gemeente tot maatregelen. Het veld vraagt om een duidelijke visie.
- Pleit ervoor naast de rijkslobby ook in te zetten op een provinciale lobby.
- Kan zich vinden in de criteria. Governance is een basisvoorwaarde, andere elementen zijn meer een indicatie. Het helpt bij de verantwoording van de subsidieverdeling.
- Is tegen de kaasschaafmethode en voor scherpe onderbouwde keuzes, die overgebleven instellingen kwalitatief sterk en levensvatbaar houden.

Mw. Dekker (PvdA):

- Hoopt op goede gesprekken met de provincie met aandacht voor de stadse culturele functie voor de regio.
- Vindt dat cultuurparticipatie de basis vormt en zo sterk en breed toegankelijk mogelijk moet blijven. Cultuureducatie verdient meer aandacht.
- Roept op naast de economische spin-off vooral de intrinsieke waarde van cultuur niet te vergeten. Cultuur confronteert, verbindt en heeft een signaalfunctie.
- Roept de VVD op mee te lobbyen richting staatssecretaris, aangezien de fractie aangaf dat het cultuurbudget relatief al laag was in Groningen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Hoopt dat kleine instellingen en het NNO overeind blijven. De afweging verschilt per instelling.
- Waardeert de presentatie en de lobby van het college.
- Wijst op de unieke positie van Groningen als enige cultuurstad in de omgeving. Dit biedt een extra argument in de lobby.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit aan bij D66 en de PvdA dat scherpe keuzes nodig zijn.
- Vindt een korting op bijvoorbeeld het Groninger Museum weinig zin hebben als dat zou leiden tot een vicieuze cirkel van minder bezoekers en nog minder inkomsten.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in de geschetste heldere kaders.
- Legt de nadruk meer op de regio dan op nationaal of internationaal verband. Participatie voor Stadgers moet centraal staan.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is ook geen voorstander van de kaasschaaf. Heeft liever scherpe keuzes waardoor de basis sterk blijft. De 5 ton korting op OCSW-subsidies doet wel aan kaasschaven denken.
- Hoopt dat extra ontdekt geld bij de provincie ten goede komt van cultuur. De keuze tussen 3 ton korting op het Groninger Museum of op acht andere instellingen is niet prettig.
- Ondersteunt de creatieve keten, talentontwikkeling, educatie en participatie.
- Onderschrijft de criteria van de Kunstraad, al blijft kwaliteit het belangrijkste. Economische spin-off volgt dan vanzelf.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Onderschrijft de lijn van de presentatie en de lobby naar Rijk en provincie.
- Vindt het diverse cultuuraanbod gezichtsbepalend voor de start.
- Ziet krachten graag gebundeld waar mogelijk.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt of de effecten van andere maatregelen, zoals de btw-verhoging en de afschaffing van cultuurkaart en gesubsidieerde arbeid, meegenomen worden.
- Vraagt zich af of de ambitie van top 5 wel realistisch is. Als de infrastructuur maar goed blijft.
- Is benieuwd naar de gevolgen van de korting van 3 ton op het Groninger Museum dan wel op acht kleine instellingen.
- Onderschrijft de lobby, de inzet op brede toegankelijke cultuur en de keuzecriteria.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Steunt de lobby en betreurt de bezuinigingen. De Kunstraad heeft het best goed gedaan.
- Stelt dat niet alle criteria aanwezig hoeven te zijn bij Kunst met een grote K.
- Ziet het belang van het Groninger Museum, maar vindt de subsidie aan bijvoorbeeld Jonge Harten ook noodzakelijk.
- Betreurt dat Theater te Water buiten de boot valt. Het voortbestaan is twijfelachtig.

Mw. Rademaker (SP):

- Vindt dat cultuur van en voor iedereen moet zijn.
- Hekelt de provincie die de keus tussen het Groninger Museum en acht kleine instellingen op het bord van de gemeente legt.
- Vindt dat het naast economisch-toeristische factoren vooral om kwaliteit en maatschappelijke doelen moet gaan.
- Verbaast zich over het nieuwe kerncentrum amateurkunst, terwijl de provincie de subsidie aan het productiehuis popcultuur schrappt.
- Vraagt aandacht voor bibliotheken in de wijken.

Wethouder Schroor:

- Dankt de commissie voor het steunen van de voorgestelde lijn.
- Blijft lobbyen en wijzen op de ijle structuur in het noorden. Hoopt op resultaat, maar heeft geen garanties. Roept lokale fracties op hun achterban in Den Haag te beïnvloeden.
- Vindt 23% bezuiniging op provinciale cultuuruitgaven fors. De keus tussen het Groninger Museum en acht instellingen is niet prettig.
- Hoopt de provincie mee te nemen in het traject met de Kunstraad. Provinciale Staten gaan over besteding van meevallers, ook hier is een lobby gewenst.
- Onderscheidt zich van de uitsluitend economische benadering met de zes criteria die als een thermometer dienen, waarbij kwaliteit vooropstaat.
- Is zich bewust van de regiofunctie, die nog zal toenemen mochten Triater en Oerol verdwijnen. Het zou goed zijn als Groningen een van de acht brandpunten wordt.
- Zal participatie en educatie goed onderscheidend in de nota tot uitdrukking brengen als onderdelen van de creatieve keten.
- Ziet educatie onder druk staan door bezuinigingen.
- Wil faciliterend helpen bij samenwerking en gemeenschappelijke governance, PR en efficiency van instellingen.
- Beamt dat wegvallende gesubsidieerde arbeid een extra bezuiniging is.
- Probeert met wethouder Pastoor zoveel mogelijk banen te witten. Bezieet hoe dit in de Cultuurnota uitpakt.

- Hoopt niet, maar verwacht wel dat de hogere btw tot lagere bezoekersaantallen zal leiden.
- Heeft als ambitie het bruisende culturele klimaat en de creatieve ketens overeind te houden. Daarna zal wel blijken of dat goed is voor een plek in de top 5.

B.2. Financiële problemen Groninger Museum (collegebrief 4 mei 2011)

Mw. Postma (GroenLinks):

- Heeft te weinig inzicht voor een oordeel over de huidige financiële stand van zaken.
- Is vooral ontstemd over de opstelling van het college in 2010. De raadscommissie waarschuwde dat de Mendinitiegels zwaar op de exploitatie zouden drukken, er bezuinigingen aankwamen en dat bezoekerscijfers tegen konden vallen door de tijdelijke verhuizing. Het college overtuigde door te stellen dat er genoeg ruimte was in de begroting. Nu blijkt toch een negatief resultaat over 2010 behaald te zijn.
- Vraagt waarop het college zijn stelling destijds baseerde dat het Groninger Museum de lening en hogere huurprijs wel zou kunnen dragen.
- Wil weten of de gemeente als opdrachtgever invloed gehad heeft of had kunnen hebben op overschrijding van het bouwbudget.
- Focust op de rol en verantwoordelijkheid van het college en wil het niet over personen hebben. Vindt het kwalijk van het college dat de rek niet in de begroting bleek te zitten.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het tekort van 1,1 miljoen euro getuigen van een gat in de hand. De veronderstelling van directeur Twist dat de gemeente wel bij zal springen is respectloos. Zijn positie moet betrokken worden bij het vinden van een oplossing.
- Steunt de reactie van de wethouder dat hij er niet over peinst geld zomaar bij te passen. Draagt hij dat standpunt nog steeds uit?
- Stelt dat het imago van het museum een deuk rijker is. Minder bezoekers leiden tot minder inkomsten, minder aansprekende tentoonstellingen en nog minder bezoekers.
- Vraagt wat het college doet om misstanden te voorkomen en terug in control te komen.

Dhr. De Rook (D66):

- Sluit zich grotendeels aan bij vragen en opmerkingen van GroenLinks.
- Waakt voor incidentenpolitiek en beziet liever hoe het staat met governance van en controle op culturele instellingen in het algemeen. Hoe kon dit gebeuren? Stuur de gemeente goed met de juiste eisen? Antwoorden kunnen toegepast worden op lopende exploitaties en de nieuwe Cultuurnota.
- Hekelt de hetzerige sfeer, waarbij de oplossing zou zijn een persoon te offeren. De gemeente moet niet alleen trots zijn als het goed gaat, maar altijd verantwoordelijkheid nemen.

Mw. Dekker (PvdA):

- Hoopt dat toegezegde aanvullende informatie voor helderheid zal zorgen.
- Sluit zich aan bij de besprekpunten van GroenLinks.
- Vraagt of het financieel toezicht voldoende was. Had het college zelf eerder signalen op kunnen vangen? Klopt het dat de overschrijding door meerwerk komt en wist het college dit?
- Herinnert aan de uitspraak van wethouder De Vries in mei 2010 dat de gemeente niet zo'n best track record had op het gebied van vastgoed. Welke concrete verbeterplannen zijn er?
- Concludeert dat het museum fysiek glans heeft herwonnen, maar ook deukjes op is gelopen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Is zich bewust van de economische en culturele rol van het museum.
- Vraagt of de inschatting van het college verkeerd is geweest.
- Wil inzicht in de totstandkoming van overschrijdingen en tekorten. Zijn bepaalde fondsen niet binnengekomen bijvoorbeeld? Is de jaarrekening goedgekeurd door de accountant en wijkt die af van de versie van 5 april 2011? Hoe nijpend is de liquide positie?
- Is benieuwd naar de nadere analyse, ook van de raad van toezicht. Is die openbaar?
- Leest dat het college het museum zelf verantwoordelijk acht voor het oplossen van de financiële situatie. Betekent het dat een lening met rente wel een optie is?

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Vindt het pijnlijk in de krant de problemen te vernemen en vraagt om betere controle.
- Vindt kritiek op de directeur kort door de bocht. Hij heeft in zestien jaar veel bereikt. Zo komen er jaarlijks 250.000 in plaats van 90.000 bezoekers en droeg het museum 90% van de kosten van revitalisering. De directeur ontslaan doet de 1,1 miljoen euro niet terugkomen.
- Kan met een eventuele lening instemmen als terugbetaling realistisch is.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Deelt de zorgen en de vragen van GroenLinks.
- Krijgt uit de brief niet het beeld van openheid en medewerking van het museum of een stevige rol van de raad van toezicht. Heeft het college nu voldoende informatie en inzicht?
- Deelt het standpunt van het college dat het museum in eerste instantie zelf verantwoordelijk is voor de kosten van een oplossing.

Mw. Rademaker (SP):

- Baalt van de overschrijding en wil weten waarom zoveel extra geld nodig was.
- Vraagt of het college nog steeds vindt dat het museum zelf verantwoordelijk is.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks en de opmerkingen over financieel toezicht.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Ziet het belang van het museum, maar was door de hoge kosten destijds tegen het voorstel.
- Is ook benieuwd in hoeverre de gemeente verantwoordelijk is voor overschrijding van het verbouwingsbudget als eigenaar.
- Vraagt of het vervangen van de tegels noodzakelijk was en of het de tekorten veroorzaakte.

Wethouder Schroot:

- Antwoordt dat revitalisering noodzakelijk was.
- Kondigt een brief aan met definitieve cijfers over het liquiditeitsprobleem en de oplossingsmogelijkheden, waarop nog een externe toets plaatsvindt. Het college zal zijn eigen rol kritisch behandelen. Het zal dan blijken of het college vorig jaar te optimistisch was en of er nog rek in de exploitatie zit. Het oordeel is in dat debat aan de raad.
- Kreeg in december 2010 het verzoek tot vervroegde bevoorschotting, in die tijd van het jaar niet ongebruikelijk. In maart en april bleek de liquiditeitspositie slechter uit te vallen. Ambtelijk is verzocht om een analyse en een plan van aanpak, het museum leverde dit op 22 april. De berichten in de media zijn ongelukkig, het college was in gesprek. In mei vonden gesprekken plaats tussen provincie, gemeente, directie en raad van toezicht.
- Komt na collegeberaad en gegevens van het museum met een voorstel. Elke oplossing waarbij de gemeente financieel bijdraagt, zal een raadsbesluit zijn.
- Had wellicht eerder signalen kunnen ontvangen, al had dat het probleem qua omvang niet beperkt.
- Antwoordt dat de gemeente zijn deel van de revitalisering onder het budget uitvoerde. Het museum verstreekte meerwerkopdrachten buiten invloed en zicht van de gemeente en buiten de bouwvergadering om. Het is deze overschrijding en niet de gemeentelijke revitalisering met hogere huurprijs die de problemen veroorzaakt. Inkomsten uit fondsen vielen ook tegen.
- Stelt dat financieel toezicht in eerste plaats bij de directie ligt, in tweede plaats bij de raad van toezicht en pas in derde plaats bij de gemeente bij de toetsing van de subsidie.
- Wil het toezicht vanuit de gemeente versterken en beziet met het museum hoe.
- Onderschrijft de cruciale waarde van het museum voor de stad, al praat dat de problemen niet goed. Kan zich de ergernis voorstellen, maar kijkt vooral naar oplossingen.
- Wil ook een doorkijk geven op de staat van het gebouw en benodigd onderhoud de komende jaren. De discussie over vastgoed is wezenlijk.
- Komt op korte termijn met de toegezegde brief met nadere informatie.

Een op te stellen raadsvoorstel wordt – wanneer gereed – geagendeerd voor de raadscommissie van 6 juli 2011.

B.3. De pas erin! Sportpas voor Groningse jongeren (initiatiefvoorstel ChristenUnie 28 april 2011)

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Mist voortgezette sportstimulering van jongeren van 12-18 jaar. De Sportpas voorziet hierin.
- Ziet voordelen voor verenigingen, die meer leden kunnen krijgen, en voor jongeren, die vrijblijvend met meerdere sporten kennis kunnen maken en gezond bewegen.
- Stelt dat de Sportpas een extra zetje kan zijn. In Utrecht ging 52% af en toe sporten.
- Ziet de website als een ontmoeting- en informatieplek. Bovendien kan de gemeente veel sturingsinformatie over sportgedrag verzamelen.
- Is blij met het positieve collegeadvies en benieuwd naar de reacties.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is vooral op zoek naar een goede mix van voorzieningen naast het sportfonds, de Stadspas, sporthopper en Bslim. Doel is kwetsbare jongeren te bereiken.
- Ziet goed bewegingsonderwijs als basis.
- Is voor een haalbaarheidsonderzoek om daarna over het initiatief te debatteren.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het een sympathiek voorstel, afkomstig van de CDA-fractie uit Utrecht.
- Vraagt of in Utrecht meer duurzame sportdeelname bereikt is.
- Sluit zich aan bij het preadvies van het college.
- Vindt datagebruik van de website weinig zeggen over sport, maar meer over pasgebruik.

Mw. Rademaker (SP):

- Wijst erop dat een eerdere Sportpas niet goed werkte en is afgeschaft.
- Vindt creatieve ideeën over het bereiken van jongeren via sociale media positief.
- Sluit zich aan bij het preadvies van het college.
- Waakt ervoor steeds nieuwe dingen uit te vinden en wil weten hoe de Sportpas zich tot de Stadspas verhoudt.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een mooi initiatief, sport is voor van alles goed en de gemeente doet al veel.
- Ziet veel in het betrekken van ondernemers, Groupon zou een inspiratie kunnen zijn.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Steunt het initiatiefvoorstel en is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek.
- Wijst op het belang van privacy bij het bewaren van websitedata.

Mw. Van der Meulen (D66):

- Vindt sportstimulering belangrijk, 10% van de jongeren is te zwaar. Anderzijds beweegt 80% van de jongeren.
- Is op zoek naar maatwerk en pleit ervoor succesvolle pilotprojecten in wijken uit te breiden over de hele stad.
- Steunt het preadvies van het college een haalbaarheidsonderzoek te doen.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit aan bij de complimenten. Het bedienen van deze doelgroep past in gemeentelijk beleid.
- Steunt het preadvies de effecten, kosten en baten te onderzoeken.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Ziet de voordelen en de noodzaak van een stimuleringsbeleid.
- Vraagt zich met het college af hoe effectief de Sportpas zal zijn en wacht de resultaten van het onderzoek af.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Kan zich vinden in het initiatiefvoorstel en het preadvies.
- Heeft bedenkingen bij de effectiviteit en zou het jammer vinden als de Sportpas ten koste zou gaan van bijvoorbeeld Bslim.

Wethouder De Vries:

- Ziet het aardige initiatiefvoorstel in groter verband. Heeft op 27 juni 2011 met wethouder Pastoor en het onderwijsveld een fundamentele discussie gevoerd over bewegingsonderwijs. Een Sportpas kan daar aanvullend op werken.
- Wil goed kijken naar effectiviteit, vraag en rendement van de Sportpas in Utrecht.

- Zou het betreffen als de Sportpas een aanslag op het beperkte sportstimuleringsbudget zou betekenen en wil dat voorkomen door er goed naar te kijken.

Het initiatiefvoorstel wordt geagendeerd voor de raad van 22 juni 2011.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Wil de brief van 29 april 2011 over de sporthal in Zuid agenderen.

C.2. Vaststelling verslagen 10 en 11 mei 2011

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur onder dankzegging.