

VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

Betreffende door college gemelde interesse Menzis in Forum op verzoek van Student en Stad en CDA

Datum: 18 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.05 – 16.30 uur

Aanwezig: dhr. J.P. Rehwinkel (voorzitter, burgemeester), de dames M. Dekker (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), G.E.J. van der Meulen (D66), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), de heren A. de Rooij (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer L.A.M. Aarden (griffier)

Namens het college: de heer T. Schroor (D66)

Verslag: Jorrit Bosma (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 16.00 uur.
- Heet mevrouw Van der Meulen hartelijk welkom terug van verlof en feliciteert haar met haar gezonde zoon.

De heer Seton (CDA):

- Zag dat de wethouder het meende toen hij zei dat Menzis interesse in het concept Forum zou hebben tijdens de commissie Ruimte en Wonen d.d. 11 mei 2011.
- Concludeerde uit de pers en eigen navraag dat die interesse er niet is.
- Vindt het interessant wanneer een voorbeeld om de raad over te halen het Forum te steunen, niet waar blijkt te zijn.
- Vraagt de wethouder of de interesse van Menzis in het Forum er is of niet.

Mevrouw Krüders (Student en Stad):

- Stelt dat het erom gaat wat de woorden van de wethouder zijn geweest.
- Trekt de discussie breder en wil erop kunnen vertrouwen dat mededelingen vanuit het college op waarheid berusten. Een vrijblijvend gesprek is niet hetzelfde als interesse in het Forum. Hoe kan de raad weten of het gaat om een gesprek, interesse of intenties?

Wethouder Schroor:

- Verwijst naar de rondgelegde brief, die feit van fictie scheidt.
- Heeft dit voorjaar, na een gesprek tussen de directeur van het Forum en een vertegenwoordiger van de regionale Menzisvestiging, tweemaal informeel met de voorzitter van de Raad van Bestuur van Menzis gesproken om interesse in het concept Forum te verkennen.
- Had op 12 april 2011 een gesprek met de directeur van het Forum, ambtenaren en een vertegenwoordiger van Menzis. Op 9 mei 2011 gaf de Raad van Bestuur van Menzis daarop aan belangstelling te hebben voor een vrijblijvend gesprek. Ter illustratie meldde de wethouder dit in de commissievergadering van 11 mei 2011.
- Nodigde per e-mail op 12 mei 2011 de Raad van Bestuur uit een vrijblijvend verkennend gesprek te houden met hem en de directeur van het Groninger Forum. De uitkomst kan alle kanten opgaan.
- Heeft in de commissievergadering niets anders beweerd dan interesse.
- Stelt dat slechts een vijfde deel van het krantenartikel waar is.

Mw. Kruiders (Student en Stad):

- Vindt interesse in het Forum iets anders dan een vrijblijvend gesprek aangaan. Het kan ook een gedachtewisseling zijn waarbij Menzis meedenkt.
- Vernam van Menzis dat zij nu niet van plan zijn te investeren in het Forum.
- Wil bij interesse weten om welke fase van gesprekken of onderhandeling het gaat.

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt de wethouder wat de effecten zullen zijn op de discussie over het Forum en de aantrekkelijkheid van het concept.
- Stelt dat de wethouder met zijn weinig terughoudende uitspraken dit debat veroorzaakt heeft.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Stelt dat Menzis niet in gesprek zou gaan zonder interesse.
- Wijst erop dat niet gesproken is van intenties of een intentieverklaring.
- Bepleit voorzichtigheid in het spreken over contacten rond het Forum. Nu is een storm in een glas water gecreëerd.
- Vraagt of de wethouder dan maar geen mededelingen moet doen over geïnteresseerde partijen in het Forum. CDA wil toch juist tijdige informatie?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt wat voor informele contacten het betrof. Even praten op een receptie is niet hetzelfde als interesse in het Forum.
- Stelt aan de kaak dat de wethouder onwaarheden heeft gesproken door Menzis als een van de partners in het Forum voor te stellen als onderbouwing om de raad een positief besluit te laten nemen.
- Vraagt zich af waarom de politiek met dit soort misleiding weg kan komen. In het bedrijfsleven wordt dit niet getolereerd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stelt dat de wethouder het Menzisverhaal wel groter heeft gebracht dan nu in de brief. Vorige week zei de wethouder niet dat de uitkomst ongewis was.
- Merkt anderzijds op dat het krantenartikel het probleem te groot maakt.

Mw. Dekker (PvdA):

- Sluit zich grotendeels aan bij de ChristenUnie.
- Wil niet wekelijks een actualiteitendebat voeren over genoemde eventuele partners in het Forum.
- Is juist blij dat de wethouder de raad op de hoogte houdt van vorderingen.
- Vindt deze kwestie het doel van het actualiteitendebat voorbij schieten.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Stelt dat de wethouder niet heeft aangegeven hoe concreet de interesse is.
- Vindt dat het aangaan van een gesprek duidt op interesse. Als je een huis interessant vindt, ga je ook praten met de makelaar zonder meteen te kopen.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Citeert de woorden van de wethouder in de commissie, waar hij zei dat Menzis zou hebben aangegeven zeer geïnteresseerd te zijn in het concept Forum. Dat is niet hetzelfde als het 'vrijblijvende gesprek' uit de brief.
- Vindt het ernstig dat de wethouder een te positief beeld heeft geschetst in een context van andere grote partijen die geïnteresseerd zouden zijn, waar overigens nog niets concreets uit is gekomen. Dit schaadt het Forum.
- Stelt dat pas na het gesprek met Menzis op 6 juni 2011 zal blijken of Menzis interesse heeft. Dit gesprek zou ook kunnen gaan over een ander onderwerp en duidt niet op interesse in het Forum.
- Vraagt of de wethouder op 12 april 2011 met een Menzisvertegenwoordiger heeft gesproken of met een medewerker van Zorgpunt.
- Had de wethouder liever horen zeggen dat hij binnenkort in gesprek gaat met de Raad van Bestuur van Menzis om te kijken of er iets mogelijk is.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Kan zich voorstellen dat de enthousiaste wethouder ieder lichtpuntje met blijdschap meldt.
- Vindt de bereidheid tot een gesprek niet hetzelfde als interesse in het Forum.

Dhr. De Rook (D66):

- Vindt de twee informele gesprekken en de positieve terugkoppeling naar de Raad van Bestuur objectief interesse.
- Wijst erop dat geen van de commissieleden tijdens de vergadering doorgevraagd heeft naar de aard van de interesse.
- Hekelt degenen die vervolgens wel krantenkoppen scoren.
- Vindt de collegebrief voor zich spreken.
- Acht het uitgesloten dat de gesprekken met Menzis niet over het Forum zijn gegaan. Waarom zat de Forumdirecteur er dan bij?
- Is blij dat de wethouder de raad op de hoogte houdt over acties en gesprekken rond het Forum.
- Waarschuwt voor een afschrikkend effect voor potentieel geïnteresseerde partijen, wanneer zij ervoor moeten vrezen om vragen van de raad over de concreetheid van hun interesse en de media op hun nek te krijgen.
- Merkt op dat interesse vorm krijgt in gesprekken. Het Forum gaat pas over vijf jaar open, het is logisch bij interesse eerst gesprekken aan te gaan.
- Vindt de term misleiding ongepast. De wethouder sprak over interesse, niet over een exploitatievoordeel door investeringen van Menzis.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat de gevoerde gesprekken één onderwerp hadden, het Forum.
- Sprak op 12 april 2011 met een vertegenwoordiger namens de Raad van Bestuur van Menzis.
- Bespreekt tot in detail op 6 juni 2011 met Menzis en de Forumdirecteur wat het concept Forum voor Menzis zou kunnen betekenen.
- Stelt dat de uitkomst niet vaststaat. De interesse is er.
- Meldt de raad de uitkomst van het gesprek op 6 juni 2011 pas als er handtekeningen op papier staan of wanneer er niets uitkomt.

De voorzitter:

- Sluit het actualiteitendebat om 16.30 uur onder dankzegging.