

VERGADERING VAN 29 JUNI 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel *vanaf 18.00 uur*
 Plv. voorzitter: mevrouw A. Postma (GroenLinks) *tot 18.00 uur*.

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), B. Baldew (PvdA), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer R.P. Prummel (Stadspartij),

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Gemeentesecretaris: de heer M. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van de raad van Groningen van woensdag 29 juni 2011. Ik heet u allen hartelijk welkom, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die ons via internet volgen.

We hebben bericht van verhindering van burgemeester Rehwinkel. Hij moest naar Den Haag voor een afspraak met minister Opstelten over de kwartiermakers van de politie. Rond 17.00 uur wordt hij terugverwacht. Verder is er bericht van verhindering van de heer Prummel. De heer De Rook is iets later. Dan heb ik een trieste mededeling. We hebben bericht van overlijden ontvangen van de heer Jannes Bosma, oud-gemeentesecretaris van deze gemeente (1979-1998) en werkzaam geweest bij de dienst SOZAWE.

Na het openbare deel van de vergadering volgt een besloten deel.

1.a.: Vaststelling verslag van 25 mei 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Voorjaarsdebat

2.a.: Raadsvoorstel Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

De VOORZITTER: Het inhoudelijk deel is bijna helemaal gewijd aan het voorjaarsdebat. U heeft veel stukken ontvangen: het raadsvoorstel Voorjaarsbrief; het raadsvoorstel begrotingswijzigingen; de Stadsmonitor; de Leefbaarheidmonitor; voortgangsrapportages; en de afhandeling van de moties van het Voorjaarsdebat 2010 en de begrotingsbehandeling van 2011.

Het voorjaarsdebat leidt niet tot een besluit, omdat het wordt gehouden over een voorjaarsbrief. Het betekent ook dat er geen amendementen kunnen worden ingediend. Mocht u een amendement op voorraad hebben, dan moet u daar een motie van proberen te maken.

Verder is er nog een brief rondgelegd over de tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners. Er is ook een setje moties rondgedeeld die al bij de bodes zijn ingeleverd. U moet straks bij het indienen van

de moties even opletten, want u wordt geacht de moties die u al in uw bezit heeft dan te nummeren met het nummer dat ik of de griffier u gaat noemen. Als u dat netjes doet, dan komt het helemaal goed.

Eerste termijn raad

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de eerste woordvoering. Ik geef het woord aan de heer De Rooij van de Partij van de Arbeid.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het komt allemaal goed, dat zijn woorden waar je zo'n debat mee kunt beginnen. Een bijdrage aan het voorjaarsdebat lijkt een stuk makkelijker als het geld voor het oprapen ligt. Tenminste, dat dacht ik altijd. Maar ik maak nu negen à tien jaar voorjaarsdebatten mee en het blijkt dat het geld nooit echt voor het oprapen ligt. Zeker nu niet. Er komen vanuit het Rijk zware bezuinigingen aan. Daar kan dit kabinet niet omheen. Een kabinet van andere samenstelling had ook zwaar moeten bezuinigen. Dat kabinet had het waarschijnlijk anders gedaan en waarschijnlijk ook wel beter, maar toch was er dan ergens anders ook pijn geweest. Aan de andere kant als je kijkt naar het Rijk, dan maken we het onszelf als stad ook niet gemakkelijk. Onze interne huishouding vertoont hier en daar ook wat zwakke plekken. Problemen bij O2G2, het Parkeerbedrijf en SOZAWE zijn niet door het Rijk veroorzaakt, maar zijn wel slecht voor onze financiële positie. Dus wanneer wij zeggen dat we goed met het geld om moeten gaan en zuinig moeten zijn, dan geldt dat ook zeker voor onze interne huishouding.

Dat laat onverlet dat wij een stad zijn met ambities en die ambities moeten we hebben. Groningen staat terecht bekend als een stad waar het goed wonen is. Als we onze achterstandwijken of kanswijken vergelijken met die in andere steden, dan denk ik dat we kunnen zeggen dat het wel wat minder kon. Maar dat goede woonklimaat komt niet vanzelf. Het kost tijd, energie, inzicht en geld. Volgens mijn fractie is Selwerd hard toe aan een nieuwe impuls. Er zijn plannen voor en die mogen wat ons betreft stevig ingezet worden. We willen daarbij de burgerparticipatie hoog in het vaandel houden. We hebben in Corpus gezien hoe het kan en we geloven dat het in Selwerd zo moet. Wij willen streven naar goede wijken, waar de Stadserieus genomen wordt, waar zijn of haar ideeën meegenomen worden en waar die mening telt. Het aantal klachten van Stadserieus genomen voelen neemt af. Dat is mooi. Volgens ons zijn het de eerste tekenen dat het met de cultuurverandering de goede kant op gaat. We zijn er nog niet, maar je moet toch een eerste stap zetten.

De bezuinigingen van dit kabinet raken de wijken op een aantal onderdelen wel heel hard. We maken ons met name zorgen over de veiligheid. Je kunt wijken nog zo aantrekkelijk maken, maar als de bewoners zich onveilig voelen, dan heb je er niet zoveel aan. En juist op dit gebied komen er kortingen aan. Het is wrang dat je zo meteen je huis niet meer kunt beveiligen tegen inbrekers, maar als tijdens de inbraak je cavia gejat wordt, dan mag je een animal cop bellen. Het zou mooi zijn als het kabinet zijn prioriteiten hier wat anders stelt. Het zou ook mooi zijn als we de gemengde wijken waar we zo trots op zijn, in stand kunnen houden. Daarom denken we dat de starterslening van belang is. In het verleden hadden we het daar al over. Ik dien hier straks een motie over in.

Groningen is een onderwijsstad en dat zal zo blijven. We hebben de universiteit, de Hanzehogeschool, roc's en mbo's. Je kunt hier vanaf je 2^{de} tot aan je 82^{ste} naar school om te leren. Hoger onderwijs voor ouderen is een markt die de Studentenpartij nog niet ontdekt heeft, maar dat komt misschien nog wel. Wij hebben als gemeente O2G2 opgericht om ervoor te zorgen dat wij onze faciliterende taak beter kunnen uitvoeren. Het is jammer dat er in de opstartfase mogelijk fouten zijn gemaakt, waardoor er nu problemen zijn ontstaan. Als stad hebben we wettelijke taken met betrekking tot onderwijshuisvesting van het speciaal, basis- en voortgezet onderwijs. U kent het standpunt van mijn fractie dat hier nog een wereld te winnen is en wij beginnen zo langzamerhand een beetje ongeduldig te worden. Ik kom zo meteen met een motie, waaruit zal blijken wat onze bedoelingen zijn. Wij willen met een aantal andere partijen echt dat er gekeken gaat worden hoe wij de onderwijshuisvesting optimaal kunnen doen voor de sectoren waar we een wettelijke taak hebben. Goed onderwijs en goede gezondheid zijn voor iedereen van belang, maar zeker voor de mensen in onze maatschappij die het niet gemakkelijk hebben. Deze mensen hebben recht op goed onderwijs, want dat is een van de belangrijkste voorwaarden om uit de ellende te komen. Het geldt dat we van het Rijk voor onderwijshuisvesting krijgen, willen we ook voor dit doel gaan besteden. Ik snap wel dat het niet makkelijk is. We snappen heel goed dat daar nogal een frictie in zit. Maar wij willen de komende maanden benutten om te kijken hoe wij de onderwijshuisvesting op orde kunnen krijgen.

De heer GIIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik hoor twee dingen door elkaar. U zegt dat we het budget moeten besteden dat het Rijk ervoor beschikbaar stelt. Vervolgens zegt u dat we de kwaliteit van de

onderwijshuisvesting op orde moeten brengen. Ik zou zeggen dat het tweede het doel is en niet zozeer het eerste.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Daar heeft u groot gelijk in. Wij denken dat het zo zou kunnen zijn dat we die gelden daarvoor nodig hebben. Stel dat dit college miraculeus bewijst dat het niet zo kan, dan zien we verder. Maar u heeft gelijk, dat is het doel, daar moeten we naar streven. Voor de Partij van de Arbeid is werk ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voordat de heer De Rooij verder gaat naar het volgende punt. U zegt dat het niet per se hoeft. We krijgen geld, dat is geormerkt voor onderwijshuisvesting, althans het is bedoeld voor onderwijshuisvesting. Een deel daarvan wordt er niet aan besteed. Het is toch eigenlijk een heel normale regeling om het geld dat we ervoor krijgen, er ook aan uit te geven in plaats van het terug te laten vloeien naar de algemene middelen om er allerlei andere leuke dingen van te doen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als het noodzakelijk is voor goede onderwijshuisvesting, dan lijkt me dat het uitgangspunt. Maar het is niet geormerkt.

De Partij voor de Arbeid stelt vast dat de aanstaande bezuinigingen de zwaksten in onze stad hard zullen raken. Dat is niet goed. De lasten horen te worden gedragen door de sterkste schouders en dat is nu niet het geval, als we kijken naar de bezuinigingen op bijvoorbeeld het re-integratiebeleid en de sociale werkvoorziening. Dit zware dossier kwam niet zo maar onverwacht naar voren, maar toch het is voor iedereen een rotdossier. We complimenteren het college met de grondigheid en de voortvarendheid, waarmee hij over dit onderwerp in gesprek is gegaan met de stad. We zijn blij dat de participatie hier in elk geval goed loopt. Het is mooi dat de werkgevers de hand in eigen boezem hebben gestoken en met een plan zijn gekomen. Het plan verdient wat ons betreft een goede discussie.

Minder blij zijn we met het foutje van 8 miljoen euro. Er is al veel over gezegd. Ik wil in mijn bijdrage melden dat we niet nog een keer met zo'n fout geconfronteerd willen worden. Het is niet de eerste keer dat bij de dienst SOZawe iets gebeurt. We zijn ons er goed van bewust dat de materie waarmee de dienst moet werken erg ingewikkeld is en erg diffuus. Maar 8 miljoen euro is erg veel geld. We vinden dat het college maatregelen moet nemen om herhaling van zulke fouten te voorkomen. We delen de mening van het college niet dat het aangekondigde onderzoek naar SOZawe niet de bedrijfsvoering betreft. Volgens ons is de bedrijfsvoering een van de onderdelen die absoluut aan de orde moeten komen. Wellicht heb ik wethouder Dekker vorige week niet goed begrepen. Als dat zo is, dan neem ik mijn eerdere woorden even terug. Maar als het wel zo is, dan willen we graag even bespreken wat er nu eigenlijk onderzocht gaat worden.

Werk, arbeid, het is voor de PvdA vanzelfsprekend de grootste emancipator die je kunt bedenken. Als mensen werken voor de kost, dan kunnen ze voor zichzelf zorgen en dat is voor alle partijen het beste. Dat neemt niet weg dat dit niet iedereen zal lukken. We zullen in deze stad altijd mensen houden die aangewezen zijn op de sociale werkvoorziening. Ook voor die groep geldt dat werk in de sociale werkvoorziening emanciperend werkt. Ook die groep moet kansen houden. Op het VNG-congres is gebleken dat het kabinet op dit vlak de plank behoorlijk mislaat. Dat vindt bijna iedere bestuurder in Nederland. Het zou ons een lief ding waard zijn als de uitgestoken hand van de premier hier wat inhoud krijgt. Want juist deze groep mag niet achter de geraniums terechtkomen, omdat ze niet op eigen kracht achter die geraniums vandaan komt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Woorden van de heer De Rooij over het kabinet. We hebben het bestuursakkoord afgewezen. Er zat een pot in van 400 miljoen euro ter compensatie van allerlei ernstig nadelige effecten van die bezuinigingen. Die pot is nu van tafel. Dat is jammer toch? Hoe beoordeelt u dat?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat is inderdaad jammer. Maar het was veel beter geweest als het kabinet gewoon eens een keer geluisterd had naar alle mensen die de plannen uit moeten voeren. Zij zeggen dat het zo niet gaat. Het was ook aardig geweest als ze niet in een partijpolitieke kramp waren geschoten, maar gewoon gekeken hadden wat hun partijgenoten hadden gezegd. Want er zijn een heleboel wethouders en burgemeesters, ook van uw partij en van het CDA, die zeggen dat het zo niet gaat. Ik ga ervan uit dat zij dat in oprechte bezorgdheid hebben gezegd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil de heer De Rooij er ook op wijzen dat er ook een aantal wethouders is van zijn partij, met name in de grote steden in het westen, dat niet van harte maar wel

volledig achter de bezuinigingen staat. Dus de waarheid zal zoals altijd wel ergens in het midden liggen, niet?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, dat denk ik niet in dit geval.

Een ding is duidelijk, de zwakste schouders zullen een heel zware last te dragen krijgen. We willen graag dat er een goed onderzoek gedaan wordt naar de gevolgen van de crisis voor deze groep. Dan kunnen we bij de begroting zien of en hoe we dat kunnen repareren en welke maatregelen er eventueel nodig zijn.

Hier komt een motie voor.

Jammer genoeg wordt door de crisis een goed armoedebeleid steeds noodzakelijker. We vragen het college een dergelijk beleid te herontwikkelen en stevig in te zetten op goed onderwijs, goede gezondheidszorg en bovenal werkgelegenheidsontwikkeling. En voor die werkgelegenheid zijn een aantal voorwaarden van groot belang. Willen ondernemers investeren in de stad? En wat hebben ze nodig? We weten dat een goed cultureel klimaat belangrijk gevonden wordt. En dan is het toch raar dat in de jongste stad van Nederland de jongerencultuur een draai om de oren krijgt. Mijn fractie heeft mij nadrukkelijk gevraagd een lans te breken voor de danscultuur. Dat doe ik dan maar bij dezen. Maar ook Noorderslag/Eurosonic krijgt te maken met forse bezuinigingen. Het NNT, het NNO, overal moet er een forse prijs betaald worden. College, kijk of hier nog wat te repareren valt. En dan is het niet alleen voor de cultuur, die op zichzelf al heel veel waarde heeft, maar ook zeker voor de werkgelegenheid.

Voor de werkgelegenheid is bereikbaarheid van groot belang en de tram is in mijn ogen een voorwaarde voor de bereikbaarheid. Vestiging van bedrijven is een belangrijke factor en wij geloven dat daar een tram voor nodig is. Cijfers wijzen dat uit.

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Mijnheer De Rooij, hoeveel geld heeft u over voor het repareren van het cultuurgebeuren in de stad?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Vraagt u dat nu voor de dans?

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Ook de dans, maar u mag het ook wel even specificeren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het is niet een kwestie van hoeveel geld ik ervoor over heb. Want ik heb er heel veel voor over, zelfs voor de dans. De vraag is hoeveel we kunnen betalen. Ik vrees dat wij niet alles kunnen repareren wat we zouden willen. Dus die vraag wil ik graag bij de begroting in zijn context behandelen.

De Zuidelijke Ringweg is voor die bereikbaarheid ook van groot belang en de deksels op die Zuidelijke Ringweg zijn voor de leefbaarheid van belang.

Om ervoor te zorgen dat de gezinnen niet de stad uitvluchten, is Meerstad nodig. Er is een grote vraag naar huizen met tuinen. Meerstad is goed voor die gezinnen, maar ook goed voor de Ommelanden, die zo hun kwaliteit van rust en ruimte kunnen bewaren. Door Meerstad ontzien we kwetsbare gebieden in de directe omgeving van de Stad.

Al deze projecten hebben hun waarde en hun nut. En al deze projecten zijn ons wat waard. Maar wat kunnen we nog betalen? We roepen het college op te komen met een doorwrochte analyse van wat er kan en wat er niet kan. We hebben als gemeente weinig geld en dat wordt de komende jaren niet beter.

Tegelijkertijd ligt er veel rijksgeuld op de plank. Geld voor de tram, de Zuidelijke Ringweg en er is nog geld voor een spoorlijn naar Heerenveen. Het zou zonde zijn als we dat geld niet gebruiken. We willen het immers goed blijven doen op het gebied van de werkgelegenheid. Ik gun minister De Jager heel veel en de Randstad ook heel veel asfalt, maar ik heb liever dat het hier neergelegd wordt.

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Ik krijg de indruk dat de PvdA het geld gewoon wil uitgeven, ook als dat niet nodig is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, ik wil dat persoonlijk altijd wel, maar neemt u maar van mij aan dat het wel nodig is, het geld waar ik het nu over heb. Dat geld moet niet op de plank blijven liggen, want bijvoorbeeld werkgelegenheid in de bouwsector heeft het op dit moment hartstikke moeilijk. Het is goed als wij dat met infrastructurele maatregelen een zetje kunnen geven. Deze projecten dienen een doel en dat doel moeten we in de gaten houden.

Kortom, er komen spannende en niet makkelijke tijden aan. Maar doemscenario's zijn wellicht niet nodig. Ik hoop en verwacht dat het college met creativiteit en doortastendheid deze zware klus ter hand neemt en zorgt dat de stad de toekomst blijmoedig tegemoet kan gaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Is de heer De Rooij ervan overtuigd dat alle projecten die we op de rit hebben gewoon door kunnen gaan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Nee, de heer De Rooij is al ruim door zijn spreektijd heen. Ik krijg van de heer De Rooij drie moties.

Motie 1: Startersleningen (PvdA, GroenLinks, Stadspartij, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- per 1 maart 2011 het gemeentelijk budget voor startersleningen op de woningmarkt is uitgeput;
- de startersleningen gretig aftrek vonden bij jonge huishoudens op de koopmarkt;
- de woningmarkt anno 2011 nog steeds in het slop zit;
- er nieuwe aangescherpte regels zijn voor het verstrekken van hypotheekleningen;
- de huidige ontwikkelingen op de hypotheekmarkt en de huursector het voor veel jonge huishoudens steeds lastiger maken om een stap in de wooncarrière te zetten, waardoor ze tussen wal en schip dreigen te vallen.

Overwegende dat:

- startersleningen een effectieve bijdrage leveren aan de mogelijkheid voor jonge huishoudens om een woning te kunnen kopen;
- dit goed is voor de doorstroming op de woningmarkt, waardoor ook andere huishoudens, bijvoorbeeld in de sociale huursector, een woning kunnen vinden;
- startersleningen een positief effect kunnen hebben op de nieuwbouwproductie, wat weer een positief werkgelegenheidseffect heeft in de bouw- en ontwerpsector;
- startersleningen de gemeente Groningen weinig kosten, omdat alles in principe wordt terugbetaald.

Spreekt uit:

- de wens om de starterslening in Groningen opnieuw in te voeren.

Verzoekt het college:

- een voorstel voor herinvoering van de starterslening met dekking voor te bereiden en dit ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 2: Onderwijshuisvesting op orde (PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- de stad Groningen de ambitie heeft uitgesproken in de periode 2010-2014 te willen uitgroeien tot dé onderwijsstad van Nederland;
- onderwijshuisvesting voor het primair, speciaal en voortgezet onderwijs een gemeentelijke verantwoordelijkheid is;
- de gemeente Groningen de afgelopen jaren gemiddeld 15%-20% van de via het gemeentefonds beschikbare middelen voor onderwijshuisvesting niet aan dit doel heeft besteed;
- volgens onderzoek de kwaliteit van de onderwijshuisvesting (binnenklimaat, akoestiek, licht) een grote invloed heeft op de leerprestaties;
- de bouwfysische kwaliteit van de onderwijsgebouwen mede bepalend is voor de hoogte van de energiekosten voor scholen en dat deze kosten rechtstreeks ten laste gaan van het onderwijsbudget (lumpsum);

- de gemiddelde gebruikskwaliteit van de onderwijshuisvesting in de stad Groningen door de schoolbesturen wordt ervaren als matig tot onvoldoende;
- er in de stad op bepaalde locaties een tekort is aan adequate ruimte voor bewegingsonderwijs;
- in het nieuwe IHP extra aandacht wordt besteed aan duurzaamheid en binnenklimaat van schoolgebouwen.

Overweegt dat:

- teneinde de ambitie te realiseren om de onderwijsstad van Nederland te worden, het noodzakelijk is om de onderwijshuisvesting op orde te brengen;
- dit betekent dat op het gebied van duurzaamheid, energie, binnenklimaat, akoestiek, lichtinval en bewegingsonderwijs de onderwijsgebouwen van zo'n kwaliteit moeten zijn dat leerlingen en leraren in staat zijn optimaal te kunnen functioneren;
- hiervoor een meerjarige ambitie nodig is die veel verder gaat dan de reikwijdte van de huidige jaarlijks bij te stellen integrale huisvestingsplannen;
- hiervoor een vernieuwende aanpak nodig is, waarbij samenwerking gezocht moet worden tussen de schoolbesturen en de gemeentelijke diensten RO/EZ en OCSW;
- om deze ambitie te realiseren de gemeente Groningen in beginsel de door het Rijk daarvoor beschikbaar gestelde middelen hiervoor dient aan te wenden.

Spreekt uit dat:

- er een aanvalsplan 'Onderwijshuisvesting op orde' moet worden opgesteld door het college in samenwerking met de schoolbesturen. In dit aanvalsplan wordt in de periode 2011-2018 de onderwijshuisvesting in de stad op een niveau gebracht dat past bij de ambitie om onderwijsstad van Nederland te zijn. In dit aanvalsplan wordt expliciet aandacht besteed aan de volgende aspecten: binnenklimaat, duurzaamheid en energie, akoestiek en lichtinval, ruimte voor bewegingsonderwijs.

Verzoekt het college:

- in samenwerking met de schoolbesturen dit aanvalsplan met dekkingsvoorstel gereed te hebben uiterlijk 1 november 2011.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 3: Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekend het voorstel inzake het Voorjaarsdebat 2011.

Constaterende dat:

- de effecten van de economische recessie nu zichtbaar en voelbaar zijn in de stad Groningen;
- deze effecten door de mogelijke rijksbezuinigingen op het sociale vlak versterkt kunnen worden;
- de effecten van de recessie versterkt door de dreigende rijksbezuinigingen op het sociale vlak vooral ook de sociaal zwakkeren in de gemeente Groningen raken;
- er tekorten dreigen te ontstaan op een aantal voorzieningen;
- er nu geen totaalbeeld is van de effecten van de recessie voor de sociaal zwakkeren en de knelpunten en derhalve een totaalbeeld van groot belang is tot goede beleidskeuzes te komen;
- het daarom noodzakelijk is om deze effecten in beeld te brengen.

Overwegende dat:

- nu de effecten van de recessie nadrukkelijk worden gevoeld in Groningen, het risicoprofiel van de gemeente verder toeneemt en tekorten op onze sociale voorzieningen dreigen te ontstaan, het van belang is om een goed totaalbeeld te krijgen van de impact hiervan voor de sociaal zwakkeren in onze samenleving voor het sociaal beleid.

Verzoekt het college:

- voor de begrotingsbehandeling op basis van een quickscan de gevolgen van de recessie en de mogelijke effecten van de rijksbezuinigingen voor de sociaal zwakkeren in beeld te brengen, tezamen met de financiële knelpunten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (1, 2 en 3) maken deel uit van de beraadslagingen. Ik ga naar de tweede spreker van vanmiddag, dat is de heer Van Keulen van de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Vorige week sprak ik hier uitgebreid over alle risico's die deze gemeente op zich heeft genomen. En vandaag bespreken wij de voorjaarsbrief en het financieel meerjarenbeeld tot 2015. Aan het eind van dit verhaal kom ik op de maatregelen dat dit college volgens de VVD zou moeten nemen om financiële rampspoed te voorkomen. Maar eerst even dit.

Ondanks het vrijwel voortdurende gefoeter op het 'vreselijke kabinet', ziet het meerjarenbeeld er helemaal niet zo ongunstig uit. Ik zei 'vrijwel', mijnheer De Rooij, voordat u interrumpeert. De cijfers zijn gebaseerd op het bestuursakkoord, dat, zoals u ook weet, niet is geaccepteerd door de gemeenten. Natuurlijk liepen de linkse partijen in deze stad voorop in het protest tegen de bezuinigingen op de WSW en de re-integratie. En natuurlijk loopt Groningen voorop in het proefproces tegen de rijksoverheid over deze bezuinigingen. Voorlopig resultaat: de 400 miljoen euro die de VNG en het Rijk hadden uitonderhandeld ter verzachting van de meest nadelige effecten van die bezuinigingen, lijken van tafel. En Den Haag gaat rustig door met de nieuwe Wet werken naar vermogen, waar de bezuinigingstaakstelling in is opgenomen. De VVD heeft bij het debat over het bestuursakkoord al aangegeven dat het maar zeer de vraag is of deze manier van opereren en protesteren verstandig zou zijn. En dat is nog steeds maar zeer de vraag.

In Den Haag staat Groningen er bepaald niet goed op. Laatst sprak ik een kamerlid dat mij vroeg of er misschien een geldboom staat op de Grote Markt. Forum, tram, Zuidelijke Ringweg, Meerstad, vele honderden gesubsidieerde banen te veel, en buitensporig veel ambtenaren. Zijn vraag was: "Waar zijn jullie mee bezig?"

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Begint zijn voornaam met een B?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee. Dat was een goede poging, maar het was een ander. Het was wel een partijgenoot, zo schappelijk ben ik dan ook wel weer.

Het antwoord op de vraag waar we mee bezig zijn, is geld uitgeven. Veel geld. Natuurlijk, juist in tijden van economische tegenwind is het goed als een overheid blijft investeren. Maar investeren is iets anders dan uitgeven. En de grens tussen investeren en uitgeven is helaas vaag. Ik probeerde het kamerlid te wijzen op het feit dat de bezuinigingen op de cultuurbegroting het noorden harder treffen dan nodig en dan rechtvaardig is naar mijn mening. Maar u begrijpt dat ik de discussie al verloren had. Zijn antwoord was eenvoudig: "Keuzes, keuzes, keuzes..."

U kunt het allemaal oneens zijn met het beeld dat ik hier schets. U kunt het onterecht vinden, oneerlijk, geen recht doen aan de werkelijkheid. U kunt zeggen dat het komt door de zak met RSP-gelden, die wij hebben bedongen bij het Rijk. Het zal allemaal wel. Maar een gemeente die aan de ene kant vooroploopt in het protest tegen bezuinigingen en aan de andere kant vooralsnog weigert de ambities aan te passen aan de realiteit van de economische crisis, een gemeente die schaamteloos om geld zeurt in Den Haag en tegelijkertijd de rijksoverheid voor de rechter sleept, een gemeente die maar geen fatsoenlijke manier van omgaan met de provincie weet te organiseren, maar wel eist dat die provincie even 35 miljoen overmaakt, die gemeente isoleert zichzelf.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Fascinerende opvatting, waarbij de fractievoorzitter van de VVD al het kwaad samenbalt in dit gebouw op de Grote Markt. Zou het ook zo kunnen zijn dat het provinciebestuur en de regering hier en daar ook een steekje laten vallen? Of is het zo dat er daar geen fouten gemaakt kunnen worden, omdat uw partij zowel in het provinciebestuur als in de regering zit?

De heer VAN KEULEN (VVD): De heer De Rooij, u weet dat waar gewerkt wordt, er fouten worden gemaakt. De vraag is alleen hoe je daarmee omgaat.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan begrijp ik uit uw woorden dat daar in dat kabinet niet gewerkt wordt, want ik heb nog geen kritiek gehoord.

De heer VAN KEULEN (VVD): U kunt mijn woorden interpreteren zoals u wilt. Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ga verder.

Groningen als de dorpsgek van Nederland. Wij hebben – tegen beter weten in – gehoopt dat met de toevoeging van D66 aan het linkse college, de realiteitszin wat groter zou worden. Daar is vooralsnog niet

veel van gebleken, jammer genoeg. Natuurlijk mag en kan iedereen altijd protesteren en demonstreren tegen welk kabinetsbeleid of tegen welk kabinet dan ook – en om dat laatste gaat het meer, volgens mij. U mag om het hardst roepen dat u het er niet mee eens bent. Uw achterban moet ook bediend worden, dat snap ik allemaal. Maar u mag nooit vergeten, en dat geldt met name voor vak C hier, dat u te allen tijde het belang van de stad heeft te dienen met de middelen die u daarvoor beschikbaar heeft. Het geeft geen pas dat een stadsbestuur zich voor het karretje laat spannen van de landelijke partijen, die in de oppositie in Den Haag geen poot aan de grond krijgen en daarom maar via de gemeenten proberen wat weerstand te organiseren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zal nu even een vraag stellen. Wil de heer Van Keulen dit even verduidelijken, want ik snap het niet helemaal?

De heer VAN KEULEN (VVD): U ontkent bij deze dat er vanuit de landelijke PvdA keihard is aangewezen dat u dit bestuursakkoord niet zult accepteren? Dat is prima, dat mag u doen, maar u weet dat het niet waar is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Of ik iets ontken of niet, dat is aan mij. Ik begreep het niet helemaal. De PvdA heeft niet de gewoonte om te zeggen: 'u zult dit en u zult dat'. Er is bij ons over gediscussieerd en net als veel VVD'ers hebben wij gezegd dat het maar niet zo moet. De vraag is of u een voorbeeld wilt geven. Ik beluister hier geen voorbeeld.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb het over het bestuursakkoord, dank u wel.

De heer LUHOFF (D66): Nog niet zo heel lang geleden hebben wij het bestuursakkoord hier besproken in de raad. Ik vond zelf de opstelling van het college nogal genuanceerd en volgens mij dacht u daar hetzelfde over. Kunt u toelichten waarom u dan nu met die kritiek komt en niet toen?

De heer VAN KEULEN (VVD): Het is het hele plaatje. Het gaat om het bestuursakkoord, het gaat om het proefproces, het gaat om het voortdurend roepen dat het allemaal zo slecht is. Ik ga even verder, anders kom ik in de problemen met mijn tijd.

Er is een nieuwe politieke en economische realiteit en de vraag is maar of uw manier van opereren, die ongetwijfeld veel hoera-tjes in de achterban losmaakt, in het belang van deze stad is. Wij vinden dat u zichzelf in de vingers snijdt. Of beter, de stad snijdt zich met u in de vingers. Ik zal een voorbeeld geven. Zoals u ongetwijfeld weet, vergadert de Tweede Kamer een dezer dagen – misschien wel vandaag – over het MIRT. Bij de beraadslagingen over onze RegioTram dacht de provincie tijdens het debat in december nog dat voor de tweede fase van de tram 200 miljoen euro extra MIRT-gelden beschikbaar zouden worden gesteld in de motie De Rouwe-Aptroot. Wij kunnen nu constateren dat de tram niet is opgenomen in het nieuwe MIRT. Wij kunnen er dus ook van uitgaan dat deze bijdrage van 200 miljoen euro niet meer gaat komen. Welke gevolgen heeft dat volgens het college?

De heer EIKENAAR (SP): Begrijp ik de heer Van Keulen goed, dat omdat dit college tegen dit bestuursakkoord was en af en toe kritische noten kraakt over het kabinet, het kabinet ons aan het straffen is? Het is uw kabinet dat zo met steden omgaat, dat is wel verhelderend hoe dat werkt binnen de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het heeft niks met straffen te maken. Het heeft ermee te maken dat wij aan de ene kant heel veel geld hebben en toegezegd hebben gekregen en dat wij aan de andere kant heel hard gaan klagen dat we nog steeds te weinig hebben. Daar heeft het mee te maken en niets met straffen. Ik ga verder.

Het college heeft aangegeven te komen met een herijking van de ambities. Dat wordt tijd. Het liefst had mijn fractie voorafgaand aan dit debat met het college een informele 'benen-op-tafelsessie' gehad. Ik heb hiervoor verschillende collega's benaderd. Ik heb hier verder nog niets over gehoord, misschien dat de heer De Rooij dit zo meteen kan verklaren. Ik hoop het. Feit is dat wij hier nu staan zonder dat we een beeld hebben van waar we het echt over hebben, als het gaat over herijking van ambities. Bijvoorbeeld: levert het uitstellen van de tram iets op? Of kost dat alleen maar geld? Het Forum: wat kunnen we daar nog besparen? Levert dat geld op of is het geld dat we er daadwerkelijk in hebben geïnvesteerd overtrokken? Meerstad is een molensteen om onze nek waar we niet van af kunnen. Hoe gaan we dat oplossen? We hebben allerlei mooie plannen voor het Suiker Unieterrein. Maar kunnen we die ons wel permitteren? Moeten we op het Suiker Unieterrein niet eerder woningen gaan ontwikkelen, omdat het

geld kan opleveren? En wat misschien nog wel erger is, ook het college heeft de antwoorden op deze vragen niet paraat. Toen ik wethouder Dekker onlangs vroeg naar de effecten van bijvoorbeeld het uitstellen van de tram, moest ze bekennen dat dit pas in het najaar bekend zou worden.

Wethouder DEKKER: U moet mij wel correct citeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, corrigeert u het even.

Wethouder DEKKER: Ik heb u gezegd dat ik bereid ben om u na de zomer een compleet overzicht daarvan te geven. U wilde dat overzicht voor de voorjaarsbrief. Ik heb gezegd dat het mij in tien dagen niet gaat lukken van alle projecten. Dus ik ben nu bereid om bij de behandeling van de begroting 2012 daar volledig inzicht in te geven.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan ga ik verder met mijn verhaal, dank u wel daarvoor.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vroeg mij af of de heer Van Keulen behoefte had aan een gedegen analyse of dat hij zegt dat we maar wat moeten roepen en dat het dan wel goed komt. Want dat had hij in die tien dagen wel kunnen krijgen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik hoop dat het college die gedegen analyse in ieder geval wel heeft. En dan ga ik nu verder met mijn verhaal, als u het niet erg vindt. Want dan is namelijk de vraag, als die gedegen informatie er wel is, waarom wordt die dan niet gedeeld met deze raad?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit is toch wel een redelijk bizarre opmerking. De wethouder heeft net gezegd dat zij het niet in tien dagen kan leveren. Dan zegt ze dus dat die analyse er niet is. Ze zegt dat die er voor de begroting wel is. Op basis waarvan denkt de heer Van Keulen dat de wethouder hier zit te jokkebrokken? Wat is dit voor onzin?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zeg helemaal niet dat de wethouder zit te jokkebrokken. Dat maakt u ervan. Ik word net gecorrigeerd door de wethouder. Zij zegt wel degelijk de gegevens en de analyse te hebben. Dan vraag ik waarom die niet gedeeld worden met de raad. Blijkbaar is het heel ingewikkeld om die op papier te zetten. Het probleem is dat het college blijkbaar die gegevens ook niet goed op het netvlies heeft. Er zijn twee mogelijkheden. Of de gegevens zijn er en die worden niet gedeeld met de raad, dan vraag ik me af waarom. Of de gegevens zijn er niet en dan maak ik me zorgen over de herijking die het college gaat doen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Wethouder Dekker kan daar straks op ingaan in haar eigen reactie en we laten het even bij deze constatering van de heer Van Keulen. Gaat u verder.

De heer VAN KEULEN (VVD): Fijn, dank u wel. Ik dien in ieder geval een motie in, die verzoekt om voor de begroting een overzicht te geven van de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen van de grote projecten. Ondanks de toezegging die gedaan is, wil ik dat graag zwart op wit hebben. De raad kan vandaag dan ook niet heel veel meer doen dan algemene uitgangspunten formuleren voor de herijking die het college gaat doen. Hier komen ze. De bezuinigingen, zoals vorig jaar voorgesteld, moeten onverkort worden doorgevoerd. U weet dat de VVD nog steeds is van het harder snijden in eigen vlees. We hebben het al vaker genoemd: wat ons betreft zit er nog steeds veel lucht bij de diensten en dat moet eruit. In het verlengde hiervan vinden we dat de PIJOFACH-reorganisatie sneller moet worden afgerond dan nu is gepland. En als minder ambtenaren betekent dat we minder kunnen doen, dan is dat zo. We moeten onze ambities aanpassen aan de realiteit. En natuurlijk moeten we ook eindelijk ingrijpen bij de uit de hand lopende inhuur van externen.

De heer EIKENAAR (SP): U zegt dat we minder kunnen doen als er minder ambtenaren zijn en het zij zo, dat zegt u. Nu kan ik me herinneren dat u ons volgens mij al twee jaar geleden heeft beloofd om ons een kerntakendiscussie te doen toekomen. Ik wacht er nog steeds met smart op. Niet dat ik per se over die kerntaken wil spreken, maar u belooft het elke keer. U zegt elke keer dat er minder ambtenaren moeten komen, maar u komt zelf nooit met een concreet voorstel, terwijl u dat elke keer belooft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik had hem wel verwacht natuurlijk. Maar op het moment dat ik hier een voorstel doe voor het voeren van een kerntakendiscussie, dan heb ik daar geen raadsmeerderheid voor, omdat u dat per se niet wilt.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Nee, de heer Van Keulen gaat nog verder, hij heeft nog anderhalve minuut.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het derde punt. Begin met het laaghangend fruit. Bijvoorbeeld de Diepenring. De aanpak hiervan kost ons twee keer geld. Eerst om het uit te voeren en vervolgens ook de verloren inkomsten. Is het echt nodig om het fietsparkeren voortdurend gratis te houden? Welke effecten doen zich voor als we ook op de P+R-terreinen parkeergeld gaan heffen? Ten vierde het uitstel van de tram. Door de economische crisis is het gebruik van zowel auto als openbaar vervoer gestabiliseerd en zelfs wat afgenomen. Natuurlijk zal dit de komende jaren weer toenemen, maar de vraag is wanneer het verkeer op het niveau zal komen dat het aanleggen van een tram noodzakelijk maakt. Dat zal waarschijnlijk een paar jaar later zijn dan vooraf was voorzien. Dat is volgens mij een goed argument om de tram een paar jaar uit te stellen, mits dat geld oplevert.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dit vind ik heel interessant. De analyse van de heer Van Keulen zal ongetwijfeld wel een beetje kloppen. De vraag die hij stelt wanneer dat dan is, heeft hij al beantwoord. Dat vind ik een beetje vreemd. Ik vind de analyse nog wel aardig. Maar als er dan uitkomt dat in 2015 die tram nodig is of vijf jaar daarna?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat de heer De Rooij de motie steunt die ik zo ga indienen over de effecten van de grote projecten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wou haar eerst even lezen, dat lijkt me wel verstandig.

De heer VAN KEULEN (VVD): De heer Seton dient zo meteen overigens ook een motie in over deze tram. Wat ons betreft is het grootste verkeersknelpunt in de stad de bereikbaarheid van het UMCG. Om dit op te lossen, moeten we een kabelbaan laten aanleggen. In ieder geval van het Europapark naar het UMCG. Wat daar verder op volgt, dat zien we later wel.

Ten vijfde het Forum. Wat mijn fractie betreft kan daar flink in worden gesneden. De heer Seton zal daar een motie over indienen. Over dat Forum overigens: volgende week is de vergadering van Provinciale Staten hierover. Ik heb niet de indruk dat er veel enthousiasme is voor het Forum, om het maar eufemistisch te zeggen. Ik ben erg benieuwd hoe de discussie daar zal aflopen. Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: We hebben een motie ontvangen van de VVD.

Motie 4: Herijking met beleid (VVD, CDA)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Overwegende dat:

- het college heeft gezegd 'de ambities te herijken';
- het college bij de begroting 2012 met deze 'herijkte ambities' komt;
- bij het 'herijken van ambities' ook de grote projecten niet buiten schot kunnen blijven;
- bij het 'herijken van ambities' inzicht in de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen een cruciale rol speelt;
- de raad altijd het laatste woord heeft, en zeker bij dit soort fundamentele 'herijkingen'.

Constaterende dat:

- de raad voor het maken van de juiste afweging over de herijking dient te beschikken over inzicht in de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen van grote projecten.

Verzoekt het college:

- voor de begroting aan de raad een overzicht te verstrekken, waarin de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen van alle verschillende grote projecten inzichtelijk worden gemaakt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie (4) maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is nu het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik wil de behandeling van de voorjaarsbrief met een paar persoonlijke observaties beginnen, ook passend bij deze week vóór Roze Zaterdag. Ik kom in het verlengde daarvan op hoe GroenLinks in deze moeilijke tijden tegen de verantwoordelijkheden van de politiek en het bestuur aankijkt. We leven in een bijzondere tijd. In de afgelopen twintig jaar heeft een wereldrevolutie plaatsgevonden op het gebied van communicatie. Het internet, sociale media, smartphones, ze veranderen ons leven en dit is pas het begin. We ontdekken een schat aan nieuwe manieren om met elkaar in contact te treden en te blijven, om zorg voor elkaar te organiseren en om maatschappelijk te participeren. Een bijzonder voorbeeld, een van de vele, van de potentie van deze nieuwe middelen is het zogenaamde Trevor Project in Amerika. Het project, genoemd naar een van de vele homoseksuele jongeren die om hun geaardheid zelfmoord pleegden, probeert jonge homo's te bereiken, die zich bekneeld, ontkend en gevangen voelen, omdat er in hun omgeving geen ruimte is zichzelf te zijn. Iets wat, anders dan veel Nederlanders denken, ook in Nederland veel voorkomt. Maar liefst 50% van de Nederlandse homojongeren heeft ooit zelfmoord overwogen, en 13% heeft een poging gedaan. Het Trevor Project bereikt via sociale media met de boodschappen van vooraanstaande politici, sporters, acteurs en vele anderen – homo én hetero – jongeren die anders onbereikbaar zouden zijn gebleven. En dat gebeurt met één boodschap: it gets better. It gets better, met andere woorden, de huidige situatie op je school is niet permanent, er komt nog een heel leven vol mogelijkheden hierna. Inspirerend aan het Trevor Project vind ik, behalve het grote succes ervan, dat de nieuwe mogelijkheden van de 21^{ste} eeuw daar zo mooi zijn toegepast om iets positiefs te bereiken én de boodschap zelf: it gets better. Het optimisme en de energie van het Trevor Project zijn in Nederland momenteel helaas ver te zoeken. It gets better hoor je niet vaak. Veranderingen worden benaderd vanuit wat verloren gaat in plaats van vanuit wat er gewonnen wordt. Verschillen in de samenleving worden benaderd niet als verrijking, maar als aanval op een identiteit. Politici durven geen leidende rol meer te kiezen, maar volgen angstvallig de peilingen. Daar word je niet enthousiast van. Zelfs in deze moeilijke economische tijden, waarin minder mensen aan het werk komen, waarin culturele instellingen worden wegbezuinigd, waarin waardevolle gesubsidieerde banen uit de stad verdwijnen, wil GroenLinks meer doen dan alleen maar redden wat er te redden valt. Voor een deel komt het daarop toch neer, omdat we onmogelijk in staat zijn rijkskortingen op re-integratie, de sociale werkvoorziening en cultuur te compenseren. Bovendien hebben we te maken met projecten waaraan risico's verbonden zijn, de nieuwe wijk Meerstad voorop. Het weerstandsvermogen moet worden versterkt. Maar we weten dat er ook weer betere tijden komen. Het financiële meerjarenbeeld van de gemeente laat dat ook zien. De uitdaging is dus om de huidige storm te doorstaan en er tegelijk voor te zorgen dat in deze stad straks zoveel mogelijk mensen weer aan het werk kunnen en we de voorzieningen weer kunnen versterken.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Redden wat er te redden valt in verband met rijksbezuinigingen. Denkt u niet dat het verstandiger is dat de stad Groningen ervoor zorgt dat er geld is voor de dingen die we nu zogenaamd zouden moeten redden? Kunnen we niet beter zorgen dat we straks beter gesteld zijn voor een of andere nieuwe crisis dan nu te roepen dat het Rijk geen geld geeft?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Volgens mij zeg ik niet zo heel veel anders. Ik zeg dat we volgens mij moeten kijken hoe we de voorzieningen in deze stad op peil kunnen houden en dat we ondertussen ook naar de toekomst moeten blijven kijken.

Dit is een lastig spanningsveld, want het vereist dat je tegelijk bezuinigt én investeert. GroenLinks vindt investeren noodzakelijk voor de toekomst van de mensen in deze stad, maar vindt ook dat het basisniveau aan met name sociale voorzieningen gegarandeerd moet blijven worden. De PvdA heeft op dit punt mede namens ons een motie ingediend.

Grootste knelpunt in het sociale domein zit bij de sociale werkvoorziening en het participatiebudget. Met de nieuwe rijksbudgetten is het volgens mijn fractie niet realistisch om het stelsel van gesubsidieerde arbeid helemaal overeind te houden. Ik geef aan voor de discussie die nog gaat volgen op dit punt dat mijn fractie het van belang vindt om ook te blijven kijken naar de toekomstige vraag naar voorzieningen

in deze stad. Zodat we niet alleen de mensen die nu gebruikmaken van de voorzieningen, maar ook de mensen die bijvoorbeeld vanuit de Wajong en de sociale werkvoorziening op ons afkomen, dat we ook hen aan het werk kunnen helpen. Mijn vraag aan het college is hoe hij de financiële toekomst van de SW ziet, ook in 2012.

Zorgen over kwetsbare groepen in onze stad heeft GroenLinks ook in relatie tot de bezuinigingen op het veiligheidsbudget. Uit dit budget worden voor mijn partij belangrijke activiteiten betaald, die bijvoorbeeld jeugdcriminaliteit, huiselijk geweld en mensenhandel tegengaan. Het college zal ook op dit front bezuinigingen moeten voorstellen, maar GroenLinks wil het college op het hart drukken te voorkomen dat ze zullen leiden tot meer uitbuiting van vrouwen en uitzichtloosheid voor jongeren. Juist bij slachtoffers van mensenhandel maakt mijn fractie zich nu al zorgen over adequate hulpverlening. Daarover dienden wij eerder deze maand schriftelijke vragen in. Om een goede afweging te kunnen maken bij de begrotingsbehandeling vragen we het college met een motie om voor de begroting inzichtelijk uit te werken wat de gevolgen van de bezuinigingen voor verschillende groepen in de stad zullen zijn en welke keuze het college maakt.

Dan de schuldhulpverlening nog, want ik wil nog twee punten maken op het sociale domein. Door het wegvallen van de zogenaamde Spekmandelen en de extra rijksmiddelen uit 2009 staat opnieuw de schuldhulpverlening onder druk. Tot nu toe zijn we in staat geweest wachtlijsten te voorkomen. We vinden dat nog steeds van belang, omdat we ervoor moeten zorgen dat mensen juist in deze moeilijke tijden niet dieper wegzakken in financiële problemen. Wij dienen hierover een motie in.

Het tweede punt op het sociale domein is het project Perspectief. Vluchtelingenwerk verwacht dat ook volgend jaar dertig ex-alleenstaande minderjarige vluchtelingen aangewezen zijn op dat project om een verblijfsvergunning te krijgen of terug te keren naar het land van herkomst. De financiering loopt af, maar GroenLinks wil niet bezuinigen op de toekomst van deze jongeren. Ook daarover hebben wij een motie. Bezorgd is mijn fractie verder over de cultuurbezuinigingen. We zullen als gemeente niet in staat zijn om alle rijks- en provinciale bezuinigingen te compenseren. Maar toch willen we vechten voor de cultuur in Groningen, de culturele hoofdstad van het noorden. Dat kan in elk geval door goed met de provincie af te stemmen hoe de budgetten kunnen worden besteed. Daar dienen we ook een motie voor in. Dat kan ook door het succes van de creatieve sector in het Ebbingekwartier niet uit onze handen te laten vallen. Ook daarover hebben we een motie.

De gemeente Groningen houdt de financiële risico's die ze loopt in beeld en we zullen geld moeten reserveren om deze risico's aan te kunnen. In de begroting voor 2012 zal het college op zoek moeten naar versterking van het weerstandsvermogen. Aanvullende bezuinigingen kunnen daarbij helpen, net als keuzes over waar wel, waar niet en wanneer te investeren. Wij vragen ons met de VVD-fractie af of de rek nu echt uit de organisatie is, of dat er gedurende deze bezuinigingsoperatie en organisatieverandering toch nog meer ruimte is gebleken. We zullen verder moeten kijken naar bezuinigingen op het voorzieningenniveau in de stad.

Ik weet dat de verleiding groot is om direct de grote projecten aan te halen als het gaat om bezuinigingen die moeten plaatsvinden. Hoewel alles moet worden overwogen om deze stad sociaal en duurzaam te kunnen houden en de financiële knelpunten het hoofd te bieden, plaatst GroenLinks daar ook forse kanttekeningen bij. Allereerst al praktisch, omdat de investeringen onderdeel zijn van afspraken met andere overheden en niet vrij besteedbaar zijn. Maar ook inhoudelijk. Wie de Zuidelijke Ringweg niet aanlegt, verliest rijksgeld, kwetst de bereikbaarheid van de stad en verliest een plan dat de stad leefbaarder wist te maken, ondanks uitbreiding van de Ring. Wie het Forum niet bouwt, gooit tientallen miljoenen over de balk, brengt nauwelijks verlichting voor de financiële situatie en zorgt ervoor dat je nog vijftien jaar met toenemende leegstand zit en gebrekkige aantrekkingskracht in het hart van de stad. Wie de RegioTram niet aanlegt, heeft over een aantal jaren een exploitatietekort van miljoenen op het busvervoer, schaadt de bereikbaarheid en tast de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad aan door een file van bussen. Met andere woorden, grote en gedekte investeringen uitstellen of laten schieten kan noodzakelijk zijn, maar het creëert ook problemen in de toekomst en het lost de financiële problemen van deze stad bij lange na niet op.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Het gaat even over die 35 miljoen euro voor het Forum. U zegt dat het over de balk gegooid wordt als het niet wordt aangelegd. Ik vind dat wel een beetje erg bout gezegd. Ik zou zeggen dat we dan 35 miljoen euro besparen voor de belastingbetaler. Wat doet u: gooit u het over de balk of bespaart u het?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Leest de heer Offerman nou zijn stukken wel? We hebben gewoon informatie gekregen dat wanneer we dat Forum niet bouwen we waarschijnlijk 40 miljoen euro gewoon vaarwel kunnen zeggen. Dus er zit een groot nadeel op dat project als je dat zou doen. Investeren in de toekomst van onze stad doen we ook door ervoor te zorgen dat onze scholen, gemeentelijke gebouwen en woningen energiezuinig zijn, door duurzame energie op te wekken en door het gebruik van schone vervoersmiddelen te stimuleren. In crisistijd genoeg nemen met energieverpillende gebouwen zou betekenen dat we de rekening doorschuiven naar morgen. GroenLinks is kritisch op de resultaten tot nu toe op het gebied van energiebesparing en wil graag de vinger aan de pols houden. We dienen daarover een motie in.

Tot slot. Het opstellen van de begroting voor 2012 is een moeilijke opgave. Ik heb een beeld willen geven van de prioriteiten van de GroenLinks-fractie bij het beoordelen van de begroting in het najaar. En GroenLinks heeft het college voor willen houden haar progressieve karakter niet te verloochenen. Juist nu de mogelijkheden beperkt zijn, er geen geld is om alle ambities te vervullen en pijnlijke maatregelen moeten worden genomen waar iedereen wat van zal merken, is het de kunst om ook de belangen van onze bijna 200.000 inwoners over 5 jaar in het oog te blijven houden. GroenLinks begint deze Roze Week in elk geval vast aan een low-budgetaanpak van een belangrijk probleem. De fractie zal bezoeken gaan afleggen aan scholen in deze stad om daar een open het gesprek aan te gaan over het geven van ruimte aan diversiteit in alle soorten en maten op scholen. Ik ben verheugd dat de reacties van een aantal scholen op dit moment al heel enthousiast zijn over de bezoeken die we daar willen gaan afleggen. Zo hopen we ook dat we in Groningen nooit met een Trevorproject hoeven te beginnen.

De VOORZITTER: Ik krijg een aantal moties van u (5 tot en met 10).

Motie 5: Afstemming voorbereiding cultuurnota's (GroenLinks, D66, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief.

Constaterende dat:

- de culturele sector in zwaar weer dreigt te belanden door de bezuinigingen van de rijksoverheid;
- ook veel instellingen in de stad Groningen hierdoor hard worden getroffen.

Overwegende dat:

- het van belang is dat er zoveel mogelijk afstemming plaatsvindt tussen provincie en gemeente om op een zo goed mogelijke manier de rijksbezuinigingen op te kunnen vangen;
- ook overleg tussen de provincie Groningen en de gemeente Groningen over de provinciale bezuinigingen van belang is.

Verzoekt het college:

- met de provincie in gesprek te gaan en te proberen de procedures naar een nieuwe Cultuurnota van provincie en gemeente in tijd op elkaar af te stemmen en ook waar nodig en mogelijk inhoudelijke afstemming te zoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 6: Duurzame stedenbouw en energiebesparing (GroenLinks, D66)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief.

Constaterende dat:

- in het kader van de duurzame stedenbouw het behalen van forse energiebesparing een belangrijke doelstelling is;
- gebleken is dat maatregelen op het gebied van energiebesparing bij nieuwbouw en in de particuliere woningvoorraad tegenvallen;
- ook in de sociale huursector in het kader van het NLA 2.0 een belangrijke rol speelt;
- in de begroting 2011 nog geen concrete doelstellingen zijn geformuleerd voor de te realiseren energiebesparing.

Spreekt uit dat:

- integrale verslaglegging rond energiebesparing gewenst is.

Verzoekt het college:

- een jaarlijkse rapportage van het beleid en de resultaten op het gebied van energiebesparing in de sociale huur, het particulier woningbezit en in de nieuwbouw van woningen op te stellen;
- de eerste rapportage voor de begroting 2012 ter kennis te geven aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 7: AMV's (GroenLinks, SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief.

Overwegende dat:

- het project Perspectief van Vluchtelingenwerk al enige jaren ex-AMV's (=ex-AMA's) begeleidt bij het verkrijgen van een verblijfsvergunning of bij terugkeer naar hun land van herkomst;
- het project voor 2011 opnieuw incidenteel gefinancierd is door gemeente en Rijk;
- door Vluchtelingenwerk is aangegeven dat in 2012 vermoedelijk weer ongeveer dertig jongeren op dit project zijn aangewezen om hun toekomst richting te kunnen geven;
- voor 2012 geen gemeentelijke financiering beschikbaar is en ook de rijksbijdrage na 1 juli 2011 afgelopen is.

Verzoekt het college:

- rekening te houden met een vervolg op het project Perspectief in 2012;
- de financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting voor 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 8: Schuldhulpverlening (GroenLinks, ChristenUnie, SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief.

Overwegende dat:

- met ingang van 2012 de Spekmangelden voor schuldhulpverlening wegvallen;
- ook de extra rijksmiddelen voor de schuldhulpverlening uit 2009 met ingang van 2012 wegvallen;
- de economische crisis nog steeds aanhoudt;
- het risico bestaat dat met de terugloop voor het budget voor schuldhulpverlening opnieuw wachtlijsten ontstaan bij de aanpak van schuldhulpverlening;
- het niet tijdig aanpakken van schulden ook in financiële zin voor betrokkenen en gemeente kan leiden tot grotere problemen op lange termijn.

Spreekt uit als zijn mening dat:

- het ongewenst is dat er wachtlijsten ontstaan voor de schuldhulpverlening.

Verzoekt het college:

- bij het opstellen van de begroting voor 2012 rekening te houden met deze uitspraak van de raad en de eventuele financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting voor 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 9: Ebbingekwartier (GroenLinks, PvdA, D66)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief.

Overwegende dat:

- college en raad zich de afgelopen jaren sterk hebben gemaakt voor de ontwikkelingen in het Ebbingekwartier;

- inmiddels blijkt dat deze inspanningen van gemeentebestuur en alle betrokkenen uit het Ebbingekwartier succes hebben;
- er grote bedragen aan subsidies zijn binnengehaald om de diverse activiteiten in het Ebbingekwartier te kunnen realiseren;
- er voor 2011 nog een bedrag van 200.000 euro beschikbaar was via het 'binnenstadsmiljoen';
- er in 2009 is afgesproken ten minste tot en met 2011 de ontwikkelingen in het Ebbingekwartier financieel te ondersteunen;
- er desondanks ook geld nodig is voor diverse vormen van ondersteuning om al die ontwikkelingen gaande te houden (onderhoud website, aanjagen activiteiten en projecten, publiciteit etc.);
- hiervoor een bedrag tussen de 25.000 en 50.000 euro voldoende lijkt te zijn.

Is van mening dat:

- de positieve ontwikkelingen in het Ebbingekwartier niet mogen worden gehinderd door het ontbreken van een relatief geringe bijdrage van de gemeente.

Verzoekt het college:

- na te gaan waarvoor in 2012 nog gemeentelijke financiële ondersteuning nodig is voor het Ebbingekwartier (naast de bedragen die bijvoorbeeld al beschikbaar zijn voor winkelmanagement);
- bij de voorbereiding van de begroting voor 2012 hiermee rekening te houden en een eventueel bedrag ter verdere ondersteuning op te nemen in de begroting en/of het uitvoeringsplan G-kracht voor 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 10: Veiligheidsbudget en mensenhandel (GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen in de vergadering van 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en het financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- met het aflopen van de Van Montfransgelden het veiligheidsbudget van de gemeente heftig onder druk komt te staan;
- uit dit veiligheidsbudget belangrijke zaken worden bekostigd, zoals de aanpak van jeugdcriminaliteit, huiselijk geweld en mensenhandel;
- Groningen op de vierde plaats staat in het rijtje van steden met mensenhandel;
- een groot deel van de vrouwen dat werkt in de raamprostitutie slachtoffer is van mensenhandel;
- er meer branches zijn waarin mensen onder dwang moeten werken;
- Groningen het convenant Aanpak mensenhandel heeft ondertekend op 18 oktober 2011;
- als de huidige aanpak niet wordt bestendigd, er een grotere toename van mensenhandel zal komen.

Overwegende dat:

- met de huidige middelen er al een knelpunt lijkt te zijn bij de bestrijding van mensenhandel en de opvang van slachtoffers van mensenhandel;
- in het veiligheidsbudget ook andere zaken zijn opgenomen die de raad na aan het hart gaan.

Is van mening dat:

- verdere beperking van het budget voor de bestrijding van mensenhandel en zorg over slachtoffers van mensenhandel uiterst onwenselijk is;
- het noodzakelijk is een duidelijk beeld te hebben van de gevolgen van de rijksbezuinigingen én van de keuzes van het college op kwetsbare groepen, zoals vrouwen in afhankelijkheidssituaties en jongeren;
- uitbuiting in de vorm van mensenhandel anno 2011 niet meer zou moeten/mogen voorkomen en daar waar het in de mogelijkheden ligt van de gemeente Groningen, het uiterste zou moeten worden gedaan om mensenhandel te voorkomen.

Verzoekt het college:

- voor de raadsbehandeling van 2012 de consequenties van de bezuinigingen op het veiligheidsbudget, met name voor kwetsbare groepen in onze stad, scherp in beeld te brengen én aan te geven wat het kost om de huidige inzet voor mensenhandel te behouden en slachtoffers ervan adequaat op te vangen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (5, 6, 7, 8, 9 en 10) maken deel uit van de beraadslagingen. Dan gaan we nu naar de fractie van de Stadspartij. De heer Offerman heeft het woord.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): De Stadspartij heeft maar drie moties en drie vragen. Dat maakt het misschien straks een stuk makkelijker. Wij gaan het niet hebben over het kabinet en wij gaan het niet over Amerika hebben. We gaan het over Groningen hebben, want wij zijn een lokale partij en de kiezers weten nu tenminste dat ze op ons moeten stemmen. Lokaal centraal. Dit college heeft als enige van de grote steden in Nederland nagelaten consequenties te trekken uit de huidige financiële crisis. Overal in Nederland heeft men grote projecten afgezegd en onder financiële druk erkend wat luxe en wat noodzaak is. In Groningen moeten we hier nog aan beginnen. Het aantal gezinnen is afgenomen. Dit is volkomen in strijd met de wensen van de raad en laat volgens de Stadspartij zien dat de leefbaarheid in de stad onder druk staat.

Even naar vorige week. Wat de Stadspartij betreft staan alle signalen op rood en zijn de stormballen gehesen. De Stadspartij gaat ervan uit dat de gemeenteraad van Groningen, u dus, niet bestaat uit een groep lemmingen, die zichzelf in de financiële afgrond stort. De regenbui waar het college tegenin fietst, mevrouw Dekker, blijkt straks een onweersbui te zijn. De bliksem zal inslaan in de paraplu van mevrouw Dekker en dan is het over en uit. En uit de kofferbak van mevrouw Jongman komen natuurlijk nog lijken, mijnheer van Keulen, dat kan niet anders. Ik heb even een citaat. Denk aan de voorspelbare overschrijdingen van de grote projecten. Bas Soetenhorst becijfert in zijn boek over de Nood/Zuidlijn: “Uit internationaal onderzoek blijkt dat bij liefst negen van de tien infrastructurele projecten de begroting tekortschiet. Bij railprojecten bedraagt de gemiddelde overschrijding 45%.” Dan weten we wat ons te wachten staat wanneer we dit college zijn gang laten gaan.

De heer EIKENAAR (SP): Kan ik uit die opmerking de conclusie trekken dat de Stadspartij vindt dat er nooit meer spoorlijnen moeten aangelegd dan wel trams in het hele land? U gaat alleen over de stad, dat er in ieder geval geen nieuwe spoorlijnen meer richting Groningen mogen komen?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dat is de verkeerde conclusie, wij zijn voor regionaal spoor.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Hoe zit het dan met die enorme overschrijdingen waar u zo voor waarschuwt?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): We komen dadelijk aan de prioriteitstelling, ja echt. Het motto van de Stadspartij is bij deze voorjaarsnota keuzes maken en risico's beheersen. De Stadspartij constateert dat dit college op alle fronten besluiten probeert te forceren, opdat er geen weg meer terug lijkt. Wat de Stadspartij betreft is die weg terug er wel degelijk. Na de zomer dienen we een initiatiefvoorstel in om, analoog aan de provincie, een commissie Grote Projecten in te stellen. De stad overeet zich aan te veel grote projecten tegelijkertijd, die gefinancierd worden met rijksgeuld. Daar gaat het om. Ik zal u een voorbeeld geven. 1600 miljoen euro willen uitgeven terwijl er maar 1000 miljoen euro RSP-geld is, voor de kijker, dat is het Zuiderzeelijncompensatiegeld. Dat is veel. Is 1000 miljoen euro weinig geld of zijn we in Groningen de weg kwijtgeraakt? Wanneer gaan we nu eindelijk eens keuzes maken? De Stadspartij stelt het college hierover de volgende vragen. De eerste vraag wordt namelijk nooit beantwoord en ik wil het nu weten. Welke partijen gaan wanneer keuzes maken in de RSP-middelen? Vraag 2 is wanneer en op welke wijze de raad en de Provinciale Staten hierbij betrokken worden.

Nog een citaat van eerdergenoemde Bas Soetenhorst: “Onderschatting van de kosten en overschatting van de baten, overal in de wereld komt het voor om draagvlak te creëren voor projecten.” Waarom zou het bij ons anders gaan? De Stadspartij is van mening dat de binnenstad van Groningen ook zonder Forum goed blijft functioneren, alle doemscenario's ten spijt. En mijnheer Gijsbertsen, 40 miljoen euro kan ook nog op een andere manier worden besteed en wordt niet over de balk gegooid.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Er is al geld uitgegeven in het kader van de voorbereiding van besluitvorming over het Forum. Daar gaat het om. Dat geld is ook weg.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Dat geld is niet weg, dat geld is gebruikt om iets aan te kopen. Als we nu iets anders gaan doen, dan is dat geld ook nuttig besteed.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Als we gaan verkopen wat we hebben aangekocht, dan krijgen we dus minder terug dan we er voor betaald hebben.

De heer OFFERMAN (Stads partij): De heer Gijsbertsen heeft het over verkopen, daar heeft de Stads partij het absoluut niet over.

De speerpunten van de Stads partij. We lijken wel op verschillende partijen in deze gemeenteraad. Bij de Stads partij gaan mensen voor stenen. Dat wil zeggen, wonen, werk, inkomen en gezondheid gaan bij de Stads partij voor grote projecten. De eigen leefomgeving ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Even een vraag aan de heer Offerman. Dat klinkt mooi, maar werk moet je op een gegeven moment wel mogelijk maken. Dan zullen er toch bedrijven moeten komen en die zul je toch moeten kunnen bereiken op een of andere manier. Het klinkt wel stoer, voor stenen, maar hoe gaat u dat doen dan?

De heer OFFERMAN (Stads partij): Dat gaan we in ieder geval niet doen door rijks gelden in allemaal projecten te investeren die alleen maar voor tijdelijke werkgelegenheid zorgen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat was mij duidelijk, maar de vraag was wat u dan wel gaat doen.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Zorgen dat er meer middenstanders en ondernemers naar deze stad komen. Dat gaan we dan wel doen. En die gaan we ook eens een keer vertroetelen in plaats van pesten. We gaan verder. De eigen leefomgeving gaat voor bouwen. Duurzaam beheer en onderhoud gaan voor sloop en nieuwbouw. De Stads partij gaat voor – ja u hoort het goed, mijnheer Gijsbertsen – een duurzame en sociale stad. Op basis daarvan stelt de fractie van de Stads partij haar prioriteiten.

Cultuur staat zwaar onder druk. De Stads partij pleit ervoor de wegbezuinigde rijks middelen vanuit het gemeentelijke budget bij te passen. De Stads partij dient hierover een motie in. De aangekondigde bezuinigingen van de GasUnie laten al zien dat het huidige culturele aanbod van voorzieningen gered moet worden. Voor meer is echt geen geld.

De Zuidelijke Ringweg is voor de economie van stad en Ommeland van onmisbaar belang en vanwege de leefbaarheid zal deze weg maximaal overkapt moeten worden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Even een vraag over die verschrikkelijke overschrijdingen die we altijd zagen. Doen die zich ook voor bij de Zuidelijke Ringweg of niet?

De heer OFFERMAN (Stads partij): Die zullen zich ook bij de Zuidelijke Ringweg voordoen en daarom gaan wij prioriteiten stellen. De Stads partij wil de 300 miljoen euro RSP-geld voor de RegioTram besteden aan plan B en – u hoort het goed – de Zuidelijke Ringweg. Geld dat overblijft wordt bestemd voor de spoorverbinding Groningen-Heerenveen. Het RSP-geld voor het stationsgebied moet aan het stationsgebied worden besteed. Dus niet aan een RegioTram die nooit de regio zal bedienen. Wanneer de raad de tramplannen toch wil doorzetten, dan wil de Stads partij controle op onderhandelingen met marktpartijen en keiharde afspraken over het go/no-moment. Meerstad en Blauwe Stad hebben aangetoond – en dit is heel erg serieus – dat ambtenaren en externe adviseurs niet geschikt zijn om met marktpartijen te onderhandelen. Het zijn gewoon ongelijkwaardige partners en daar moeten we echt rekening mee houden. We laten het niet aan de markt over, we controleren het.

De heer EIKENAAR (SP): Ik zou graag willen dat de heer Offerman dat wat verduidelijkt. Want als hij het niet aan ambtenaren wil overlaten en niet aan externen, hoe wil hij het dan doen? Misschien kunnen we dan zelf die richting op gaan, ik wil best een poging wagen, maar ik vraag mij erg af of het echt heel veel succes gaat hebben.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Er zijn heel veel deskundigen in dit land die heel veel verstand hebben van dit soort zaken. Niet ambtenaren en niet externe adviseurs. Accountants bijvoorbeeld, die zijn beëdigd.

De heer EIKENAAR (SP): U wilt het niet aan ambtenaren overlaten, u wilt het niet aan externen overlaten, maar er zijn wel heel veel deskundigen, die van buitenaf moeten komen om dit te doen. Hoe noemt u dat?

De heer OFFERMAN (Stads partij): Dat noem ik financiële deskundigen.

De heer EIKENAAR (SP): Externe financiële deskundigen.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Externe financiële deskundigen.

De heer EIKENAAR (SP): Kijk, nu zijn we er!

De heer OFFERMAN (Stads partij): Nou ja, over externe en financiële en deskundigen, we kunnen daar een heel debat over voeren, we gaan nu verder.

Dit is wel een belangrijke vraag aan het college. Wanneer is het uiteindelijke tramkeuzemoment in 2012? Wij wijzen hierbij op de HSL aanbestedingsprocedure, dat komt ook uit het boek van Bas Soetenhorst. Het voornemen deze procedure te stoppen, bleek toen te riskant. Bij de HSL hebben aannemers het Rijk via de rechter gedwongen door te gaan met de aanbesteding. Dat mag ons natuurlijk echt nooit overkomen. Ik wil graag een antwoord op die vraag. Kan dat? Graag een duidelijk antwoord dat het niet kan.

Dat een discussie over een vorm van herbouw van de historische Grote Markt in Groningen nog niet mogelijk is, daar gaat die 40 miljoen euro over, dat betreurt de Stads partij ten zeerste. Wanneer de Staten alsnog beslissen – en de heer Van Keulen lichtte een klein tipje op – geen geld voor de Grote Markt beschikbaar te stellen, dan zal eindelijk eens naar de wens van de Groningers geluisterd moeten worden. Herbouw ter discussie van een historische Grote Markt. De Stads partij sluit wat inhuur betreft aan bij wat andere partijen hiervan vinden. Te veel, te vaak en te hoog in prijs.

De plannen voor studentenhuysvesting van Lefier in de Reitdiepzone kunnen niet worden waargemaakt. Over illegale kamerverhuur dient de Stads partij een motie in. De Stads partij wil net als de VVD zo snel mogelijk beginnen met het bouwen van tijdelijke woningen voor jongeren, maar dan wel op het terrein van de Suiker Unie. Ook hier dienen wij een motie over in.

Tot slot constateert de Stads partij dat daar achter de colleegetafel nog steeds wordt geloofd in de maakbare samenleving en de compacte stad. Deze vastgeroeste ideologie is niet meer van deze tijd wat de Stads partij betreft. Vernieuwing van bestuur en beleid zijn speerpunten van de Stads partij. Dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): U zei in uw bijdrage dat u het niet over stenen wilde hebben, maar over mensen. En nu heeft u het 99% van de tijd over stenen gehad. Ik neem aan dat u uw tweede termijn volledig wijdt aan mensen.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Wij hebben het over prioriteiten gehad, mijnheer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja precies. U heeft het alleen over de tra, het Forum en de Ringweg gehad, maar niet over mensen.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Het gaat om prioriteiten stellen. Als wij prioriteiten stellen, dan is er geld voor mensen.

De VOORZITTER: De Stads partij heeft drie moties ingediend (11 tot en met 13).

Motie 11: Reparatie cultuurbezuinigingen (Stads partij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- door de rijksbezuinigingen op cultuur verschillende instellingen en gezelschappen in onze stad in zwaar weer terecht dreigen te komen.

Overwegende dat:

- we hierdoor tot keuzes gedwongen worden die verder reiken dan de keuzes voortkomend uit onze eigen Cultuurnota;
- binnen het college van B en W de bereidheid bestaat uit eigen middelen belangrijke functies te behouden getuige de volgende uitspraak van wethouder De Vries in de Groninger Internet Courant van 27 juni jl.: ‘Ik vind dat dit kabinet het noorden, net als het zuiden en het oosten een beetje in de steek laat. Dat betekent dat we nog meer als al het geval was, moeten uitgaan van onze eigen kracht. We moeten en kunnen meer zaken zelf doen.’;
- we bij het maken van onze keuzes alle cultuuruitgaven tegen het licht moeten houden.

Verzoekt het college:

- spoedig, maar zeker voor de behandeling van de begroting 2012, de mogelijkheden te onderzoeken om met eigen middelen functies te behouden en daarbij ook nadrukkelijk te betrekken de 2,5 miljoen euro die jaarlijks naar de Forumorganisatie gaat en de uitkomsten hiervan aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 12: Eerst bouwen, dan handhaven (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarnota.

Constaterende dat:

- het college serieus werk gaat maken van de aanpak van illegale kamerverhuur.

Overwegende dat:

- handhaven in het algemeen een prima zaak is, maar dat moet worden voorkomen dat er onnodig extra druk op de toch al gespannen kamerverhuurmarkt zal ontstaan.

Verzoekt het college:

- het handhavingtempo in overeenstemming te brengen met het bouwtempo van nieuwe jongeren- en studentenhuisvesting, zodat er netto gezien geen terugloop zal plaatsvinden in het aantal wooneenheden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 13: Extra haast onderzoek Suikerunieterrein (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- de raad op 16 februari jl. een motie heeft aangenomen, waarin het college werd verzocht onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden voor tijdelijke grootschalige jongerenhuisvesting op het Suiker Unieterrein;
- het project van Lefier, om bij het Reitdiep achthonderd wooneenheden voor jongeren te realiseren, helaas geen doorgang kan vinden.

Overwegende dat:

- met het mislukken van bovengenoemd project de doelstellingen voor jongerenhuisvesting verder zwaar onder druk komen te staan.

Verzoekt het college:

- extra haast te maken met het onderzoek naar het Suiker Unieterrein en nog voor de behandeling van de begroting 2012 de raad te informeren over de uitkomsten hiervan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen (11, 12, 13). Wij gaan naar de laatste fractie voor de koffiepauze, de heer Eikenaar van de SP.

De heer EIKENAAR (SP): De VVD begon vorige week haar bijdrage aan de behandeling van de rekening door te zeggen dat liberalen optimisten zijn. Wel, SP'ers zijn ook optimisten. Alhoewel het kabinet van de heer Van Keulen en zijn kameraden dat optimisme, in ieder geval op korte termijn, aardig heeft weten te temperen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat de heer Eikenaar mij blijkbaar een grootse toekomst toedicht, maar ik zit niet in het kabinet. Het is geen kabinet van mij, het is hooguit een kabinet van mijn partij. En kameraden bewegen zich meer in uw kringen, wij hebben het over coalitiepartners en gedoogmakers.

De heer EIKENAAR (SP): Goed, waarvan akte. Op dit moment lijkt het er vooral op dat we de schade aan het beperken zijn. De schade die de regering door draconische maatregelen aan het veroorzaken is, in de cultuur, natuur en milieu, de zorg, de sociale werkvoorziening en niet te vergeten in onze wijken. Toch zou ik het op een andere manier willen bekijken. Wij kunnen in Groningen laten zien dat het anders kan. Wij kunnen een voorbeeld zijn dat wij ondanks alle tegenslagen en tegenwerking onze stad mooi en sociaal kunnen houden. Dat wij ervoor kiezen in de samenleving te investeren in plaats van die af te breken. Bijvoorbeeld door integratie hier wel serieus te nemen en de tegenstellingen niet aan te wakkeren, zoals dit kabinet met zijn blonde gedoogpartner wel doet. Wij kunnen op een bescheiden manier een tegenwicht bieden. Ik vind dat we daar in Groningen expliciet voor moeten kiezen. Maar wie wil kiezen moet wel weten wat er te kiezen is. En juist daar ontbreekt het naar ons idee aan. Oké, er is een meerjarenbeeld gepresenteerd. Een meerjarenbeeld dat zelfs aanmerkelijk positiever uitvalt dan gedacht. Maar het meerjarenbeeld is zo veranderlijk als het weer. Bovendien staan ons ook grote verliezen te wachten. Ik noem Meerstad „,

De heer VAN KEULEN (VVD): Het meerjarenbeeld is zo veranderlijk als het weer, maar waarom zitten we hier dan überhaupt nog? Wat heeft deze discussie dan voor waarde, als u er zo in staat?

De heer EIKENAAR (SP): Ik kom er zo op terug waarom wij een helderder financieel overzicht moeten hebben. Volgens mij heeft u er zelf ook woorden aan gewijd, dus volgens mij zijn we het op dat punt enigszins eens. Ik ben voor het presenteren van een meerjarenbeeld, maar u weet ook dat dit regelmatig wijzigt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nog een vraag. Vorig jaar bij de begroting hebben wij op basis van een meerjarenbeeld een gigantische lastenverzwaring voor deze stad doorgevoerd. Zegt u nu eigenlijk dat u niet weet of dat wel nodig was?

De heer EIKENAAR (SP): Wat ik bedoel is dat meerjarenbeelden wisselen. We weten wel dat er grote financiële problemen op ons afkomen, zoveel is duidelijk. Volgens mij moeten we daarom maatregelen nemen. Ik zeg dus dat er een positief meerjarenbeeld is, maar daar tegenover staan grote kosten die op ons afkomen. Volgens mij bent u dat geheel met mij eens. Dat is wat ik bedoel. Ik noem Meerstad, O2G2, Zernike, Europapark, Westpoort en het Parkeerbedrijf. Allemaal opgeteld loopt dat in de tientallen, zoniet meer dan 100 miljoen euro. Euro's die voor onze neus verdampen. Daarbovenop denk ik dat het college zich enigszins te rijk rekent door het renteomslagpercentage in te boeken als een voordeel. Want wie zegt dat de rente de komende jaren zo laag blijft? Een helder overzicht van de financiële situatie van de gemeente ontbreekt op dit moment. Voor een deel is dat logisch, maar tegelijkertijd vind ik dat het college te lang wacht met het maken van keuzes of op zijn minst met het helder op een rijtje zetten van wat er op ons afkomt en wat er daarna nog allemaal mogelijk is.

In het collegeprogramma staan mooie ambities opgesomd. Het is echter niet de vraag of we die ambities allemaal overeind kunnen houden, de vraag is welke ambities we overeind kunnen houden. Echte keuzes zijn vorig jaar niet gemaakt en worden ook in deze voorjaarsbrief niet voorgelegd. In november ontkomt het college er niet meer aan die keuzes wél te maken. Het lijkt er nu op alsof dit college die beslissingen voor zich uitschuift.

Van begin af aan heeft de SP duidelijk gemaakt dat wij deelnemen aan dit college met als belangrijkste doel het sociaal houden van deze stad. Laten zien dat het kan om sociale keuzes te maken in economisch moeilijke tijden met ook nog een rechtse regering. Aan die ambitie houden wij vast, dat moge duidelijk zijn. Maar kunnen we dan bijvoorbeeld nog wel doorgaan met de tram? Is die nog betaalbaar? Het antwoord op die vraag kan ik u nu niet geven. Daarvoor hebben we een helder financieel overzicht nodig. We hebben een vervoersprobleem op te lossen maar als we daarvoor het sociaal beleid moeten kapot

bezuinigen of de Wmo moeten uitkleden, dan is het de vraag of de keuze voor zo'n uitgave nog te rechtvaardigen is. Het antwoord op die vraag kan ik u wél geven en dat is nee.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar stel nu eens dat het alternatief voor de tram vele malen duurder is, wilt u die gegevens dan ook bij uw afwegingen betrekken?

De heer EIKENAAR (SP): Uiteraard, dat spreekt voor zich. Maar u heeft zelf ook gezegd, volgens mij enkele maanden geleden, dat we dat in zijn geheel bekijken of al die grote projecten nog door kunnen gaan en wat de consequenties zijn als we ze door laten gaan. Wat er dan verloren gaat. Daar hebben we dat heldere financiële overzicht voor nodig.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Kent u plan B?

De heer EIKENAAR (SP): Ik ken plan B enigszins.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Weet u dat dit veel goedkoper is dan de huidige plannen?

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij is het niet zo zwart-wit als u dat nu stelt. Maar goed, daar gaan we een andere keer een robbertje over vechten.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Wilt u hem betrekken bij de discussie over wat wel en niet nodig is?

De heer EIKENAAR (SP): Uiteraard, dat spreekt voor zich.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Prima, dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Goed, het antwoord op die vraag is dus nee. Maar laat ik het zo zeggen, een Groningen zonder goed sociaal beleid kan ik me niet voorstellen, een Groningen zonder tram zou ik me wel kunnen voorstellen.

Wie de Stadsmonitor en de monitor leefbaarheid en veiligheid leest, moet concluderen dat het college er goed in is geslaagd de stad leefbaar te houden. Wie zelf een wandeling maakt door de stad weet dat deze cijfers niet liegen. Onze wijken zijn goed onderhouden, plezierig om in te wonen en de voorzieningen zijn op orde.

De heer VAN KEULEN (VVD): Misschien is het een beetje flauw, maar u zei net dat u zich een stad zonder tram zou kunnen voorstellen. Kunt u zich ook een stad zonder Forum voorstellen?

De heer EIKENAAR (SP): U weet hoe wij over het Forum denken en ik ga u niet nog een keer uitleggen hoe dat zit, u zult dat ook begrijpen. Maar wie vervolgens bij Selwerd aankomt, weet ook dat het college het daar de afgelopen jaren behoorlijk heeft laten afweten. Terwijl andere buurten er de afgelopen jaren op vooruitgingen, bleef Selwerd er verloren bij liggen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind dit een mooie zin. Wat vond de SP van al die wijkvernieuwing en al die stadsvernieuwing toen ook alweer?

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb volgens mij de afgelopen jaren niet anders gedaan dan dat gesteund. Wat wij niet hebben gesteund jaren geleden – toen zat ik hier nog niet overigens, maar dat doet er verder niet toe – dat was massale sloop. Dat is iets anders.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kan alleen maar vaststellen dat ik blij ben dat u er gekomen bent.

De heer EIKENAAR (SP): In de afgelopen jaren hebben we het beleid gehad om als er gesloopt werd, er ook sociale huurwoningen bij te bouwen. Daarvoor was het beleid om heel veel sociale huurwoningen uit de voorraad te halen. Dat is iets anders. Wij hebben dat nooit gesteund en volgens mij terecht. De kwaliteit van de woonomgeving in Selwerd ging achteruit, maar vooral zijn de bewoners pessimistisch over de toekomst. Dat is voor wie wel eens in Selwerd komt geen verrassing, maar het is daardoor niet minder zorgwekkend. Het college heeft toegezegd in oktober met een wijkvernieuwingsplan te komen.

Mijn vraag is of dat gaat lukken. Eigenlijk zou ik die vraag niet moeten stellen, want eigenlijk moet het gewoon lukken, omdat Selwerd het verdient om vooruit te gaan en verbeterd te worden.

Ik zei het al, wij moeten in Groningen blijven laten zien dat het ook anders kan. De afgelopen jaren hebben wij daar al bewijzen voor geleverd. Nergens zijn wijken er zo op vooruitgegaan als in Groningen. De leefbaarheid is met sprongen verbeterd. Nu moeten wij dat vasthouden. Dat is een opgave, maar het kan. Maar daar is wel wat voor nodig. Inzet, het betrekken van bewoners, maar ook heel simpel: geld. Van de regering krijgen we dat geld niet meer. Sterker, die vinden de wijkenaanpak geen succes en bezuinigen daarop. Maar die komen dan ook nooit in Groningen.

Een extra bezuiniging van dit college kan daar niet nog bovenop volgens mij. En wat ik mij dus afvraag is of de 10 miljoen euro die dit college voorstelt extra te bezuinigen niet ten koste gaat van de stad die wij voor ogen hebben. Dat zou wel eens het geval kunnen zijn.

Zijn extra bezuinigingen op beheer en onderhoud bijvoorbeeld nog wel mogelijk? Op dit moment is dat nog op peil. De Stadjes zijn nog tevreden. Het is van belang dat dit zo blijft. Uit ieder onderzoek blijkt dat een schone en hele leefomgeving als heel belangrijk wordt ervaren. Logisch. Het is prettiger om in te wonen. Maar een verloederde omgeving lokt ook ongewenst gedrag uit en trekt criminaliteit aan. Ik denk dat bezuinigingen daarop niet meer goed mogelijk zijn zonder dat we dat peil van onderhoud en dus onze wijken aantasten.

Tot nu toe is het gelukt om onze stad sociaal te houden. We hebben zelfs de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen kunnen verruimen. Het verlicht het huishoudboekje van achthonderd inwoners van onze stad. Dat is precies zoals wij het graag zien. De stad die duidelijk maakt dat het ook anders kan. Tegelijkertijd beseffen wij dat we niet alles kunnen opvangen. De huurtoeslag gaat omlaag. Dat is iets dat de gemeente, niet kan, maar ook niet mag compenseren. Het basispakket van de zorg wordt verkleind, ook dat kunnen wij niet opvangen. Op de sociale werkvoorziening wordt bezuinigd en flink ook. Wellicht kunnen we dat niet helemaal opvangen, maar we kunnen op zijn minst laten blijken in woorden en in daden dat de sociale werkvoorziening ons aan het hart gaat. We moeten voorkomen dat onze medewerkers in de sociale werkvoorziening zonder perspectief thuis komen te zitten. Armoede werkt niet, maar werk werkt wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat vind ik een opvallende opmerking van de heer Eikenaar. Hij zegt dat we op zijn minst in woorden laten merken dat we de sociale werkvoorziening belangrijk vinden. Wat u dus eigenlijk zegt is dat we het allemaal belangrijk vinden, die banen, maar dat we er geen cent voor over hebben.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dan had u net iets beter moeten luisteren, want ik zei in woorden en in daden. Het spijt me.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar hoe gaat het dan verder nu? Want we hebben er gewoon geen geld voor om al die banen in stand te houden.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb daarnet een heel betoog gehouden, u heeft daar blijkbaar niet naar geluisterd. We moeten kijken wat we voor die mensen kunnen doen om dat zo goed mogelijk op te vangen. Dat heb ik gezegd en volgens mij is dat heel helder.

De heer VAN KEULEN (VVD): Eist u daar geld voor of eist u daar geen geld voor? Want op dit moment is het een holle frase namelijk. Als u geen boter bij de vis doet, dan weet u zeker dat die gesubsidieerde arbeid zwaar het slachtoffer wordt.

De heer EIKENAAR (SP): Als u vindt dat het holle frasen zijn als ik prioriteiten aangeef voor de begroting in november, dan vraag ik me af wat u hier zelf heeft staan doen, eerlijk gezegd. Het kabinet verdedigen, hoor ik de heer De Rooij zeggen, daar zit wat in. Maar u hebt hier zelf toch ook een betoog gehouden? Niet voor alles in uw betoog dient u een motie in.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee dat klopt, integendeel. Ik wil het nog eenmaal vragen aan de heer Eikenaar. Hoe hard gaat u ervoor zorgen dat er geld komt voor die gesubsidieerde arbeid als u zegt dat u dat zo belangrijk vindt?

De heer EIKENAAR (SP): U kent ons. Wij staan voor die mensen. Wij zullen die mensen verdedigen en we zullen erop toezien dat het college op een sociale manier met die mensen omgaat en op een sociale

manier probeert die mensen te ondersteunen. Het is wat uw kabinet loopt af te breken. Daar staan wij voor en zo is het. Nu wou ik graag verder gaan met mijn betoog.

Één manier om Groningen sociaal te houden is het Armoedepact. Meer dan 45 organisaties en instellingen in de stad sloegen in 2007 de handen ineen om de armoede in onze stad te bestrijden. Met succes. Mijn vraag is wel waar het nieuwe Armoedepact blijft. Mijn fractie heeft daar een motie over. Ook hebben wij een motie over de AWBZ. De provinciale jeugdzorg en de zorg voor licht verstandelijk gehandicapte jeugd gaat overgeheveld worden naar de gemeente. Die belangrijke en zware verantwoordelijkheid moeten we op een goede manier op ons nemen en daar hebben wij een motie over.

Het wordt het najaar van de waarheid. Het najaar waarin we definitief moeten kiezen. Dat betekent dat er ambities zullen sneuvelen, dat is onvermijdelijk. Maar één ambitie moet wat ons betreft onverkort gehandhaafd blijven. Groningen moet een sociale stad blijven. Mensen met een laag inkomen, een handicap of mensen die aangewezen zijn op de sociale werkvoorziening, zij worden onevenredig hard gepakt door dit kabinet. Het enige dat wij kunnen doen is tegenwicht bieden. Niet alleen voor hen die dit direct raakt, maar voor de Groningse samenleving als geheel. Want Groningen mag nooit verworden tot een stad met scherpe tegenstellingen tussen mensen die wel en mensen die niet volwaardig mee kunnen doen in de samenleving. Wij zijn geen kille stad en we mogen dat ook nooit worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar dient twee moties in (14 en 15).

Motie 14: Armoedepact (SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- de gemeente Groningen in september 2007 met 45 organisaties in de stad een pact heeft gesloten met een pakket van afspraken om gezamenlijk armoede en sociale uitsluiting te bestrijden;
- de werkwijze van het Armoedepact, waarin de gemeente meer en meer met anderen grote problemen aanpakt, onverminderd waardevol is;
- in het collegeprogramma is afgesproken dat er in 2011 een nieuw Armoedepact wordt afgesloten en ingevoerd.

Overwegende dat:

- een Armoedepact nog steeds van groot belang is om stille armoede, het niet-gebruik van voorzieningen en schulden tegen te gaan, extra ondersteuning te bieden bij schuldproblemen en maatschappelijke participatie van kwetsbare groepen te stimuleren.

Verzoekt het college:

- om voor de begroting 2012 een nieuw Armoedepact aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 15: Vervanging AWBZ met Wmo-voorzieningen (SP)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- de landelijke overheid een proces in gang heeft gezet, waarbij individuele zorgvoorzieningen op basis van de AWBZ komen te vervallen en waarbij de gemeenten daarvoor in de plaats voorzieningen in het kader van de Wmo moeten aanbieden;
- de gemeenten hierdoor een belangrijke taak krijgen in het ondersteunen van mensen die het zelfstandig niet lukt om een volwaardige plaats in de samenleving te veroveren.

Spreekt uit dat:

- het zorgvuldig uitvoeren van de hierboven beschreven kanteling in de komende jaren een van de belangrijkste opgaven voor de gemeentelijke overheden wordt;
- de gemeente Groningen zich tot het uiterste moet inspannen om de nieuwe taken zo uit te voeren dat niemand buiten de boot valt;

- de financiële middelen die het Rijk biedt voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen die in plaats komen van AWBZ-zorg, in beginsel volledig ingezet dienen te worden voor het uitvoeren van de nieuwe taken.

Verzoekt het college:

- met voorstellen te komen voor de besteding van de hierboven genoemde middelen;
- de raad vroegtijdig en nauw te betrekken bij de ontwikkeling van beleid op dit vlak en binnen enkele maanden met een voorstel te komen over hoe die betrokkenheid van de raad georganiseerd wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (14 en 15) maken deel uit van de beraadslagingen. Dan schors ik de vergadering voor een koffiepauze.

Schorsing van een kwartier.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij gaan door met de fractie van D66. Voor ons klaar staat de heer Luhoff, ga uw gang, twaalf minuten.

De heer LUHOFF (D66): Bestuurslid Ton Selten van woningcorporatie Lefier zei onlangs op RTV Noord: “Ik denk dat de ambitie ons zodanig in de weg heeft gezeten dat we de risico’s niet op de juiste manier hebben ingeschat.” Ik was onder de indruk van de oprechtheid van die woorden. Deze woorden sprak hij uit nadat Lefier bekend had gemaakt dat zij een stuk grond hadden gekocht voor 5 miljoen euro waar niet op kon worden gebouwd. Vandaag hebben we een debat over de begroting van 2012 en het meerjarenbeeld voor daarna. We hebben het daarbij het over ambities, risico’s, knelpunten en we geven richting aan het college voor het opstellen van de begroting 2012. Hoewel ik dus zeer onder de indruk ben van de woorden van de heer Selten, hoop ik eerlijk gezegd dat zulke woorden straks niet ook door dit college hoeven te worden gesproken.

De juniraming van het centraal planbureau heeft als ondertitel ‘Het overheidstekort daalt gestaag’ en geeft een gunstig beeld van de economische vooruitzichten voor 2011 en 2012 dan eerder gedacht. Uit diezelfde juniraming blijkt dat we de recessie nu echt voorbij zijn. Alhoewel onzekerheid over de toekomst blijft bestaan door overheidstekorten, de schulden crisis in Europa en de Arabische Lente, blijken ook dit jaar huishoudens en ondernemers weer meer te besteden en te gaan investeren. Maar wij hebben vandaag een debat over het verbinden van ambitie met realiteitszin. De economische recessie mag dan formeel achter ons liggen, de woningmarkt, de arbeidsmarkt, en zoals recent weer bleek ook het onderwijs, maar ook de overheidsfinanciën, zijn nog lang niet op orde. Ook in Groningen zijn de gevolgen van de recessie nog duidelijk merkbaar door verminderde werkgelegenheid, de toename van het aantal bijstandgerechtigden, een afname van de woningproductie en een afname in de vraag naar bedrijfsterreinen. Voor de gemeente Groningen betekent dat grote risico’s met mogelijk nog grotere afboekingen. Daarnaast zijn er ook nog een aantal andere risico’s en knelpunten die zich op korte termijn voordoen. We kennen allemaal het rijtje al: de wet Buig, iederz, het Parkeerbedrijf, O2G2, de realisatie van de bezuinigingsmaatregelen, enzovoorts. De lijst is jammer genoeg te lang. De vragen die in dit debat aan de orde zouden moeten komen, zijn: hoe krijgen we de financiën van de gemeente Groningen op orde krijgen en hoe verbinden we ambities met financiële realiteitszin? En hoe werken we tegelijkertijd aan een stad voor de toekomst?

Het stellen van prioriteiten en het maken van keuzes voor de begroting 2012 en het financiële meerjarenbeeld, kan niet zonder een analyse van de huidige situatie. Want, voorzitter, hoe staan wij er op dit moment eigenlijk voor als we de risico’s en knelpunten die we nu kunnen zien aankomen kwantificeren? Blijft het dan bij de 80 miljoen euro die in de voorjaarsbrief wordt genoemd? En hadden we de risico’s met betrekking tot het Parkeerbedrijf niet beter kunnen inschatten? Hadden we de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs niet beter kunnen organiseren en hadden we de financiële situatie bij iederz niet daadkrachtiger kunnen oppakken? Antwoorden op deze vragen zijn nodig om lessen te kunnen trekken en te werken aan een toekomst gefundeerd door een robuust financieel beleid. Ondanks deze financiële tegenvallers moeten wij blijven werken aan de aantrekkelijke stad van de toekomst. In het voorjaarsdebat vorig jaar heb ik al aangegeven wat volgens mijn fractie daarbij de prioriteiten zijn. Het onderwijs, de kenniseconomie, duurzaamheid, het culturele klimaat en burgerparticipatie. En als we kijken naar hoe de stad er op dit moment voorstaat, vallen er veel positieve ontwikkelingen waar te nemen. De stad is gegroeid in inwoneraantal, is aantrekkelijker geworden voor

toeristen en is relatief veiliger geworden. Het aantal werkzoekenden neemt af en de stad bruist, zoals ook het afgelopen weekend tijdens Swingin' Groningen. En het komende weekend laat Groningen zich zien van zijn tolerante en vrijzinnige kant als gastheer van Roze Zaterdag. In de Atlas van Gemeenten staat Groningen ...

De heer OFFERMAN (Stads partij): Burgerparticipatie vind ik een interessant onderwerp wat D66 aangaat. Ik besloot mijn speech met dat wij heel erg in een oud beleid leven van een maakbare samenleving en compacte stad. Mijn vraag aan u is of u niet denkt dat dit type argumenten, die vaak gebruikt worden bij burgerparticipatie, burgers erg teleurstelt.

De heer LUHOFF (D66): Nee, ik ben dat niet met u eens. Ik heb de afgelopen jaren gemerkt dat er al het een en ander in is veranderd. Als we bijvoorbeeld kijken naar de structuurvisie, waar we ook grote projecten aan ophangen, daar is ook wel heel duidelijk in opgenomen dat de stad helemaal niet meer zo maakbaar is als we soms dachten en dat het juist er veel meer om gaat om samen met mensen, bedrijven en instellingen in deze stad die stad te maken. Het is ook niet voor niks dat het zo in het collegeprogramma is opgeschreven. Als we het hebben over de compacte stad, dan is dat gewoon een thema dat breed gedeeld wordt hier in de raad en waar ook mijn fractie achter staat.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Toch nog een vraag. Als ik naar een aantal projecten kijk die we nu aan het doorlichten zijn – Oosterweg/Hofstraat, Zaagmuldersweg – dat zijn allemaal erg teleurgestelde burgers die van deze burgerparticipatie heel weinig merken. Wat vindt u daarvan?

De heer LUHOFF (D66): Dat ben ik niet met u eens. Natuurlijk gaat er nog een heleboel mis. We zijn er ook hard mee aan de slag, ook de burgemeester neemt daarin het voortouw. Er is ruimte voor verbetering. We hadden het onlangs over de Oosterhamrikkade en de manier waarop de Professorenbuurt onder andere daarbij betrokken is. Er gaat ook verandering in komen. We werken daar hard aan, ook met onze eigen voorstellen die de heer Akkermans presenteert.

Onlangs de financiële tegenvallers moeten wij blijven werken aan een aantrekkelijke stad van de toekomst. Ik heb vorig jaar al aangegeven op welke punten we dat willen. In de Atlas van Gemeenten staat Groningen dus op een twaalfde plaats in de woonaantrekkelijkheidsindex – een positieve score gezien de ligging van de stad. Die positieve score wordt mede veroorzaakt door de culturele voorzieningen, het brede winkelaanbod en de bruisende studentenpopulatie. De uitdaging is om deze punten vast te houden en binnen een sluitend meerjarenbeeld te blijven werken aan de aantrekkelijke stad. We maken ons echter wel zorgen over de voorzieningen op het gebied van cultuur en onderwijs. Ik wil graag even met het onderwijs beginnen, omdat dat een van de speerpunten van D66 is en blijft. “Het Nederlands onderwijs is van hoog niveau, maar de kwaliteit daalt” en “De grootste ruimte voor verbetering ligt bij de meest getalenteerde leerlingen”. Dat concludeerde wederom het Central Plan Bureau deze maand nog in een onderzoek naar de prestaties van het Nederlands basis- en voorgezet onderwijs in de internationale context. Daar moet de City of Talent zich door aangesproken voelen. Want hoe zorgen we, ook en juist nu in deze tijden, dat wij als Groningen de juiste randvoorwaarden creëren voor het onderwijs in deze stad? Hoe zorgen we voor nieuwe impulsen voor de vensterschool en geven we uitvoering aan de motie en de ambitie om Groningen de onderwijsstad van Nederland te maken? Het college werkt hard aan deze ambitie en komend halfjaar zullen we daar ook de resultaten van voorstellen daarover zien. Wij maken ons echter wel zorgen of deze ambitie wel voldoende financiële ruimte krijgt. Daarom dienen wij straks dan ook een motie in om die nieuwe impulsen voor de vensterschool ook daadwerkelijk te kunnen realiseren en de organisaties die samenwerken in de vensterschool klaar te maken voor de toekomst. Daarnaast vragen wij in een andere motie om de samenwerking tussen kinderopvangorganisaties en sportverenigingen te ondersteunen en deze organisaties te helpen bij het aanvragen van landelijke subsidies. In dat kader steunen wij ook de motie van de PvdA om de onderwijshuisvesting op orde te brengen.

Goede culturele voorzieningen maken een stad de moeite waard om te bezoeken, te ontdekken, in te leren en in te leven. Dat zien we nu terug in het aantal mensen dat ervoor kiest om in Groningen te komen wonen. Niet voor niets heeft dit college de ambitie om in de top vijf van culturele steden te blijven. Van het kabinet hoeven we het op dit punt niet te verwachten. Sterker nog, de cultuursector staat in deze stad juist door de voorgenomen rijksbezuinigingen onder druk. De culturele instellingen vragen onze steun om te kunnen anticiperen op een veranderend cultureel landschap. Mijn fractie stelt dan ook in een motie voor om de vrijval op het programma Cultuur in 2010 te blijven gebruiken om cultuur en culturele instellingen te ondersteunen bij de overgang naar de nieuwe Cultuurnota.

Hoewel de recessie voorbij is, zien wij nog steeds een dalende trend in de werkgelegenheid van deze stad. Tegelijkertijd zien we dat het aantal werkzoekenden afneemt en de stad zich weet te positioneren op het gebied van Healthy Ageing. Ook laten Delfzijl en omgeving zien, als regio met het best presterende bedrijfsleven, dat stad en Ommeland de titel Energyport verdient. Met G-kracht, een innovatiefonds en het masterplan om energieneutraal te worden, moeten we als stad in staat zijn duurzame energie blijvend op de kaart te zetten. Daarmee werken we aan een duurzame kenniseconomie. En als we het hebben over duurzaamheid, dan wil ik graag een zorgpunt met u delen. Gisteren hebben bedrijfsleven, kennisinstellingen, overheden, belangenorganisaties en sportclubs een unieke samenwerkingsovereenkomst getekend onder de noemer 'Samen duurzaam aan de top!' Daarmee bundelt het noorden de komende jaren zijn krachten om groene energie te promoten bij het brede publiek. Tegelijkertijd zien we dat het eigen initiatief van de raad om in Groningen een duurzaamheidscentrum op te richten niet het gewenste resultaat oplevert. Ook het college sprak zijn zorgen uit over het Duurzaamheidscentrum tijdens de behandeling van de rekening in de commissievergadering van Beheer en Verkeer. In een motie, die wij samen met Partij voor de Dieren hebben opgesteld en die ook door anderen wordt gesteund, vragen wij straks het college om samen met de partners van het Duurzaamheidscentrum op zoek te gaan naar mogelijkheden om dat Duurzaamheidscentrum beter te positioneren.

Het college schrijft: “We zijn ons terdege bewust van de spanning tussen onze ambities, de financiële mogelijkheden en de organisatorische spankracht. We nodigen u uit met ons mee te denken en daardoor bij te dragen aan de keuzes die wij moeten maken.” Als antwoord op deze uitnodiging wil mijn fractie het gegeven paard niet in de bek kijken. Maar misschien kan het college het toch beter eerst zelf de sporen geven. Wij willen de gang van zaken omdraaien en het college vragen om het debat over de begroting 2012 sterker te faciliteren. Dat kan het college doen door goede informatie over het financieel meerjarenbeeld, de financiële risico's en knelpunten op tijd te leveren.

Die spanning tussen ambities, de financiële mogelijkheden en de organisatorische spankracht voelen wij ook. Ook voor D66 geldt dat onze ambities onder druk staan. Wij zijn dan ook bereid in te leveren op onze ambities als dat nodig is. Wij delen dus de zorg van het college over de spanning tussen die ambities en wij zijn bereid om ook onze ambities te toetsen aan de veranderende realiteit. Want werken aan een aantrekkelijke stad begint met ambitie, maar kan niet zonder realiteitszin.

De VOORZITTER: D66 dient vier moties (16 tot en met 19) in.

Motie 16: Extra impulsen voor de vensterschool (D66, Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Constaterende dat:

- de culturele infrastructuur in Groningen vanwege omstandigheden onder druk staat;
- het college in zijn collegeprogramma van plan is om de vensterscholen van extra impulsen te voorzien;
- de raad heeft verzocht om een evaluatie en hierbij inmiddels betrokken is geweest.

Overwegende dat:

- de impulsen voor de vensterschool uiteraard afhankelijk zijn van de uitkomsten van de evaluatie;
- als de evaluatie inhoudelijke aanleiding geeft tot nieuwe impulsen voor de vensterschool, het ontbreken van budget deze impulsen kan blokkeren.

Verzoekt het college:

- bij het opstellen van de ontwerpbegroting 2012 ook in financiële zin rekening te houden met de op handen zijnde evaluatie van de vensterscholen en de nieuwe impulsen die hier op kunnen volgen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 17: Kinderopvang en sport (D66, GroenLinks, VVD, Student en Stad, CDA)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- aandacht voor sport en beweging in Groningen hard nodig is in de strijd tegen overgewicht;

- om Stadgers aan het sporten en in beweging te krijgen en te houden, al moet worden gestart bij de allerkleinsten;
- sport en kinderopvang om een aantal redenen een interessante combinatie is:
 - o om bewegingsarmoede bij kinderen tegen te gaan;
 - o om opvang voor kinderen aantrekkelijker te maken;
 - o om verenigingen te vitaliseren;
 - o vanwege de mogelijke kostenefficiëntie voor de kinderopvangorganisatie.

Constaterende dat:

- het college de intentie heeft geuit sport en kinderopvang (meer) te willen combineren;
- het college heeft aangegeven dat de kinderopvang een belangrijke partner is in het sportstimuleringsbeleid;
- de Sportvisie 2010-2020 er op wijst dat sportvoorzieningen efficiënter gebruikt kunnen worden door samenwerking met (onder andere) kinderopvangorganisaties;
- de organisaties zelf aangeven dat de samenwerking tussen het onderwijs, de buitenschoolse opvang, sportverenigingen en de buurt moet worden versterkt;
- in 2011 een landelijke projectsubsidie beschikbaar is voor private partijen (zoals kinderopvang) voor het stimuleren sport en bewegen in de buurt.

Spreekt als zijn mening uit dat:

- het wenselijk zou zijn als nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten aanbieden, eventueel in samenwerking met sportverenigingen.

Verzoekt het college:

- een plan van aanpak op te stellen om:
 - o te stimuleren dat nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten gaan aanbieden;
 - o de samenwerking tussen kinderopvangorganisaties en sportverenigingen te ondersteunen;
 - o kinderopvangorganisaties te stimuleren gebruik te maken van de projectsubsidie en ondersteunen bij de aanvraag hiervan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 18: Extra middelen voor cultuur (D66, Stadspartij, Student en Stad, VVD, PvdA)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Constaterende dat:

- de culturele infrastructuur in Groningen vanwege omstandigheden onder druk staat;
- de raad herhaaldelijk het belang van de Groningse culturele infrastructuur heeft onderstreept;
- uit de gemeenterekening 2010 blijkt dat er in 2010 372.000 euro van het programma Cultuur niet is besteed.

Overwegende dat:

- de cultuursector zelf dringend verzoekt om het beschikbaar stellen van incidentele middelen om snel in te kunnen spelen op het veranderde culturele landschap in het noorden.

Verzoekt het college:

- voor de begroting 2012 extra incidentele middelen te reserveren om de overgang van de Cultuurnota 2009-2012 naar de Cultuurnota 2013-2016 voor de culturele instellingen te accommoderen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 19: Nieuwe energie voor het duurzaamheidscentrum (D66, Partij voor de Dieren, SP, Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Constaterende dat:

- het Duurzaamheidscentrum niet zo van de grond is gekomen als de raad had gehoopt;
- het college zorgen heeft geuit over de formule van het Duurzaamheidscentrum Groningen;

- het college met nieuwe energie werkt aan zijn duurzaamheidsambities.

Overwegende dat:

- het Duurzaamheidscentrum Groningen een betere positionering verdient;
- bij de behandeling van het masterplan Groningen Energieneutraal begin dit jaar de raad naar voren heeft gebracht dat burgerparticipatie hierin onvoldoende was uitgewerkt en een motie heeft aangenomen met het verzoek hier meer aandacht aan te geven.

Verzoekt het college om:

- samen met de partners van het Duurzaamheidscentrum Groningen op zoek te gaan naar mogelijkheden om de huidige positionering van het Duurzaamheidscentrum te verbeteren;
- zich met vernieuwde energie met de partners te committeren aan het Duurzaamheidscentrum en een koppeling te maken met het masterplan Groningen Energieneutraal;
- voor de begroting 2012 te komen met een voorstel aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (16, 17, 18 en 19) maken deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Seton van het CDA.

De heer SETON (CDA): Een bijzondere vergadering vandaag, de voorjaarsnota voor de moeilijkste begroting in jaren. Natuurlijk waren de discussies over het Forum historisch, was het debat over DaFinci spannend, en de rekeningraad vorige week hartstikke belangrijk, maar ze halen het toch niet bij dit debat, waarin we de hoofdlijnen voor 2012 uitzetten en aangeven wat écht telt. De verwachtingen voor de voorjaarsbrief zelf waren dus hooggespannen. En terecht, want nu komt het er, ook volgens het college, echt op aan. Dus ik heb vol verwachting de brievenbus in de gaten gehouden en heb de envelop van de voorjaarsbrief opengescheurd. Ik ben snel aan het lezen geslagen en ook weer snel opgehouden. Want ik heb zelden zo'n vlakke voorjaarsbrief gezien. Alleen in het rapport van de commissie-Terlouw stond nog minder nieuws. Weg hooggespannen verwachtingen. Waar ik hoopte dat het college ideeën zou ontvouwen, oplossingsrichtingen zou aandragen over hoe we de crisis kunnen doorstaan, bleef het bij een zakelijke opsomming van de financiële positie van de stad. Plichtmatig werden nog wat behaalde successen en wat risico's genoemd en dan eindigt het al met de uitnodiging mee te denken en bij te dragen aan te maken keuzes.

Stond er dan helemaal niets nieuws in? Ja, goed nieuws zelfs. Namelijk dat als gevolg van het bestuursakkoord het meerjarenbeeld er een stuk gunstiger uitziet. En geen kleingeld, want tussen nu en 2014 61,1 miljoen euro incidenteel en vanaf 2015 31 miljoen euro structureel extra. We gaan wel gewoon de trap op en de trap af. Er komt geen generieke korting op het gemeentefonds en ook de behoedzaamheidsreserve wordt niet ingevoerd. Kassa! Het bestuursakkoord legt ons dus geen windeieren. Dan moet je haast bang worden dat het toch niet doorgaat. Het lijkt me qua risicomanagement gewenst hier een voorziening voor te vormen. Maar wacht eens even: de voorjaarsbrief is van 27 mei 2011 en in de raad van 25 mei 2011 hebben de linkse fracties het akkoord nog radicaal verketterd. In een ouderwets anti-Den Haagdebat werd het bestuursakkoord in alle toonaarden verfoeid, zo van: 'hoe durven ze hiermee te komen!' En dan blijkt datzelfde duivelse pact de reddende engel te zijn van de stadse financiën? En dat vind ik nou zo groots aan dit college: als ze kritiek hebben op het kabinet dan zeggen ze het, maar als het kabinet iets goed doet dan komen de complimenten ook.

Wat is het gevoel van de mensen in de stad? Onzekerheid over recessie en bezuinigingen, 'ze nemen ons alles af'. Mensen zetten zich af, voelen zich ondergewaardeerd en aan de kant gezet. Niet gekend, niet erkend, niet gewaardeerd en niet serieus genomen. Ontevredenheid in Paddepoel-Noord en Selwerd gaat niet over de wijkvernieuwing, zelfs niet alleen over de tram en studentenhuysvesting zelf. Het gaat erom dat ze zich er niet bij betrokken voelen, dat de tram hen overkomt en dat ze bij overlast door studentenhuysvesting niet in beeld zijn. Het zoeken is naar betrokkenheid, geborgenheid en saamhorigheid. Het gevoel hebben dat je geen onderdaan, maar onderdeel van de stad bent.

Vrijwilligerswerk, clubs, mantelzorg, scholen, instellingen en buurtcentra. Mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun bureu, hun buurt, schoon, heel en veilig in de wijk. Al die zaken die niet op geld te zetten en toch zo waardevol zijn. Waar we lintjes voor uitdelen als mensen zich daarin onderscheiden. Ja, ik ben trots op al die mooie gebouwen in de stad, maar het sociaal cement, dat moet je koesteren. Ja, ik ben trots op ringwegen en fietsvoorzieningen, maar de sociale infrastructuur, het kloppend hart van de stad, mag niet worden aangetast. Want ook dat is een vorm van duurzaamheid.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De heer Seton houdt een gloedvol betoog. Hij noemt een aantal fysieke zaken als tram en studentenhuisvesting. Laten we nu de tram eens nemen. Is hij nu van mening dat de burgerparticipatie bij de tram en de inspraak niet goed geregeld zijn door het college? Zo ja, wat zou er dan anders moeten? Want er is toch wat afgepraat over dat ding.

De heer SETON (CDA): Mijn opmerking gaat iets dieper. Ik heb gezien wat er gebeurd is aan burgerparticipatie, ook bij de tram. Maar mijn opmerking gaat over het gevoel bij mensen. Dan kun je zeggen dat het gevoel onterecht is, omdat we hartstikke veel hebben geïnvesteerd in erover praten, inspraakavonden, informatiebladen en grote foto's van de wethouder. En toch hebben ze het gevoel dat het hen overkomt. Mijn stelling is dat als dat gevoel er is, terecht of niet, dan moet je daar als stad wat mee doen. Als je het laat zitten, dan krijgen mensen het gevoel dat we hen in de steek laten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Mijn vraag aan u is: wat dan? Wat wilt u nog meer?

De heer SETON (CDA): Het is niet altijd meer, het is ook anders. Als ik in de collegebrief lees dat Paddepoel-Noord en Selwerd aan het somberen zijn over de toekomst en dat het eraan ligt dat in Paddepoel-Noord geen wijkvernieuwing is en in Paddepoel-Zuid wel, dan vind ik dat te plat. Ga dan wat dieper kijken wat er speelt in die wijken. Ik denk dat we daarin moeten investeren. Dus dat moet je meer doen, je moet nog verder kijken dan dat soort punten die aan de oppervlakte liggen, om erachter te komen wat er bij mensen speelt. Nogmaals, niet omdat het terecht of onterecht is, maar omdat wij het belangrijk vinden wat er in de stad leeft.

Ik ga verder met ambitie. Wethouder Dekker schetste het beeld dat ze liever een olietanker was dan een zeilscheepje. Opvallend, deze vergelijking, voor een wethouder Duurzaamheid, die vervoer van fossiele brandstoffen verkiest boven duurzame windenergie. Maar de financiële strekking is helder: een vaste koers, ga niet laveren, laat je niet gek maken. Klinkt geruststellend, maar het is juist deze laconieke houding die mij ongerust maakt. Net als die zin aan het eind van de voorjaarsbrief, het lijkt wel een bezwerende toverformule: 'onze ambities staan onder druk, maar nog fier overeind'. Deze recessie laat zich niet bezweren. Je kunt er nog zoveel politiekcorrect wensdenken tegenaan gooien, maar deze keer waait het niet over. We worden er vol door geraakt en als we niet in beweging komen, als de olietanker stug doorvaart, ligt schipbreuk op de loer. Natuurlijk is het goed om ambities te hebben, maar bij verslechterende omstandigheden moet je ook het lef hebben om ze ter discussie te stellen. Ambitie en vernieuwing zijn een mantra van dit college geworden. Hoe lang duurt het nog voordat het college inziet dat je bij minder geld niet alles kunt hebben? Hoe lang blijft dit college geforceerd alle ballen tegelijk in de lucht houden? Hoe lang duurt het nog voordat we gaan schrappen in plaats van lappen? Interessant is wat de PvdA hierover zei. Eerst, vlak voor Terlouw zijn rapport presenteerde, de opmerking dat we toch eens goed moeten kijken naar de risico's van al die grote projecten tegelijkertijd. Ik kreeg tranen in de ogen toen ik dat hoorde, eindelijk steun. De olietanker is hier al wat bijgedraaid. En daar bleef het niet bij, want vorige week gaf de PvdA aan dat wat haar betreft het extra geld dat we nodig hebben niet wordt gezocht in het verhogen van de belastingen. Hoe mooi deze uitspraak ook is, hij stelt ons wel voor een probleem, want het geld moet ergens vandaan komen. Nu is de pas afgesneden voor de makkelijkste (en ook de te makkelijkste) optie, die van belastingverhoging. Waar gaan we dan in snijden?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik denk dat de heer Seton hier een paar dingen door elkaar haalt, uitgaven en investeringen. Zou het zo kunnen zijn dat de bedragen die wij moeten ophoesten voor die grote projecten op termijn juist geld opleveren? En als ze dat doen, moeten we ze dan nalaten? Is dat nu verstandig beleid of zouden we daar eerst even over na moeten denken en over moeten praten met elkaar?

De heer SETON (CDA): Ik denk er net zoals u over, ik ben altijd bereid om erover te praten. Maar de inschatting van de effecten is anders. Natuurlijk, ik snap dat er bij grote projecten eerst investeringen moeten komen en dat je daarna de lusten daarvan krijgt. Ik zeg dat ook van de tram bijvoorbeeld. Maar ik heb het over verslechterende omstandigheden, ook richting D66. Als blijkt dat het echt anders is dan we toen dachten, dan moet je ook durven overwegen dat we die investeringen niet doen, ook al snap je dat er later wel iets beters van komt. Dat geld hebben we niet. We willen de risico's niet verder verhogen. Je hebt een beperkt risicoprofiel en je kunt niet alles hebben.

Ik heb net aangegeven wat volgens ons in ieder geval overeind moet blijven: de sociale infrastructuur van de stad. Voorzieningen vasthouden, initiatieven stimuleren en gezinnen binnenboord houden. Al het andere staat in principe ter discussie, ook de grote projecten. Dat betekent ook dat wij nog voor de

begroting precies willen weten wat de kosten zijn van uitstel of afstel van de grote projecten. En speciaal voor wethouder De Vries: ik kom graag naar de alv van de PvdA om uw persoonlijke inschatting te horen, dan weet ik het wat sneller.

Wethouder DE VRIES: Ze zijn bij ons openbaar, u bent van harte welkom.

De heer SETON (CDA): Dank u wel. En voor de tram betekent dat bijvoorbeeld dat we een actualisering van de inschatting van de reizigersaantallen willen hebben. Het CDA is bereid om ook eigen wensen te beperken, te versoberen, te faseren, uit te stellen of zelfs te schrappen, omdat wij andere dingen nog liever overeind willen houden. En dat geldt ook voor duurzaamheid, bereikbaarheid, beheer en onderhoud en de gemeentelijke organisatie. Om echt te kunnen bezuinigen moet je bereid zijn om je ambities te temperen. Gebruik die ijskast. Vandaar ook dat wij die 10 miljoen euro gewoon willen laten staan. Nu streng zijn, dan kun je later eventueel wat loslaten.

Ik sluit af. Ik begon met kritiek op een vlakke voorjaarsbrief. Het college houdt de kaarten op de borst. Ik reken op een hete zomer met als uitkomst een transparant voorstel over mogelijke bezuinigingen in de begroting 2012. Niet 'take it or leave it', maar op basis van scenario's, zodat er echt wat valt te kiezen. Want alleen als er echt valt te kiezen, wordt duidelijk wat echt telt.

De VOORZITTER: Het CDA dient drie moties (20 tot en met 22) in.

Motie 20: Actualisering inschatting reizigersaantallen RegioTram (CDA, VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- de noodzaak om tot een RegioTram te komen is gebaseerd op een inschatting van toekomstige reizigersaantallen;
- deze inschatting een aantal jaren geleden is gebaseerd op een verwachte reizigersontwikkeling op basis van de toen beschikbare gegevens;
- de meest recente tellingen van reizigers in het ov een dalende lijn laten zien.

Overwegende dat:

- de inschatting van de reizigersontwikkeling een cruciaal gegeven is voor het bepalen van de levensvatbaarheid van de RegioTram;
- het in die zin geen overbodige luxe is om een eventueel besluit over het doorgaan van de RegioTram te baseren op inschattingen op basis van recente gegevens;
- deze geactualiseerde inschattingen nog niet beschikbaar zijn.

Verzoekt het college:

- De raad nog voor de begroting 2012 met het oog op de besluitvorming over de RegioTram een actualisering van de inschatting van de ontwikkeling van de reizigersaantallen in het ov in de stad en regio toe te zenden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 21: Strooi beleid (CDA, ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- er vorige winter uit verschillende hoeken klachten zijn geuit over het gemeentelijke strooi beleid;
- deze klachten zowel van ouderen (bereikbaarheid flat) als van jongeren (bereikbaarheid school en kinderopvang) kwamen;
- het college vragen hierover zeer terughoudend heeft beantwoord, mede vanwege de kosten.

Overwegende dat:

- zich zomaar opnieuw een winter met veel sneeuw en ijs kan voordoen;
- Stadgers een eigen verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van strooien en schoonhouden;

- de gemeente echter ten aanzien van kwetsbare groepen een eigen taak houdt.

Verzoekt het college:

- voor de begroting een zodanig strooi beleid te hebben ontwikkeld, dat cruciale voorzieningen voor jongeren, ouderen en andere kwetsbare groepen op een verantwoorde manier bereikbaar worden gehouden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 22: Bijen (CDA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- overall in Nederland bijenpopulaties onder druk staan;
- het verdwijnen van bijen zowel ecologisch als praktisch tot ongewenste situaties leidt;
- de gemeente Groningen tot nu toe geen uitgesproken pro-bijenbeleid kent.

Overwegende dat:

- de gemeente in het kader van haar verantwoordelijkheid voor groenbeheer mogelijkheden heeft om gunstige randvoorwaarden voor bijenvolken te scheppen;
- eerder geopperde mogelijkheden, zoals het inzaaien van tijdelijk niet gebruikte bedrijventerreinen, nog niet zijn toegepast;
- het wenselijk is om met mensen uit het veld op dit gebied ook andere mogelijkheden voor stimulerend gemeentelijk beleid te verkennen.

Verzoekt het college:

- in samenspraak met imkers te kijken naar mogelijkheden voor een meer bijvriendelijk beleid en de raad hierover voor de begroting 2012 te rapporteren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (20, 21 en 23) maken deel uit van de beraadslagingen. Dan is de beurt aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Kijkend naar de stad Groningen en kijkend naar de politieke wensen van de ChristenUnie hebben wij drie weken geleden gekozen voor het thema ‘De aantrekkelijke stad’. Ik laat u eerst een plaatje zien, met de vraag wat u ziet. [Laat plaatje zien op scherm.] Veel kennen hem al, maar je kunt er zowel een meisje als een oude vrouw in zien. Het oor van het meisje is het oog van de vrouw en dan is de halsketting de mond. Het schijnt psychologisch zelfs zo te zijn dat als je negatief bent ingesteld, je de oude vrouw ziet en positief het meisje ... Maar, los van uw psychische gesteldheid is het de vraag hoe het staat met de Stadgers. Vinden de Stadgers en de Ommelanders Groningen nog aantrekkelijk genoeg? Zien zij de stad als een oude, heksige vrouw of zien zij de stad als een jonge frisse dame?

Nou gaan wij als gemeente niet over alles, we gaan niet over het weer, hoewel bij mooi weer de stad er een stukje vrolijker uitziet. En de bomen reiken niet tot de hemel, want soms moet er helaas zelfs een boom gekapt worden. En waar de één Las Vegas als een heel aantrekkelijke stad ziet, moet ik er persoonlijk niet aan denken om in een dergelijke glitterglamourstad te moeten wonen. In december 2009 verscheen het boek ‘De aantrekkelijke stad’ van Gerard Marlet. Amsterdam, Haarlem, Utrecht, Maastricht én Groningen zijn de aantrekkelijkste steden van Nederland. Het zijn steden waar mensen graag willen wonen vanwege de gunstige ligging, goede voorzieningen als cultuur, veiligheid en de kwaliteit van de woningen. Zo’n notering is mooi, maar als je kijkt naar de Elsevier Atlas voor 2010, dan staan we op plaats 48 in het algemeen klassement van de 50 hoogst genoteerde gemeenten. Op plaats 2 bij de jongeren in de top 25. Op plaats 6 in de top van dinky’s, maar we worden helemaal niet genoemd in de top 25 voor senioren en gezinnen. Qua aantrekkelijkheid hebben we dus nog een wereld te winnen voor gezinnen en ouderen. En daarom zetten wij een aantal beleidsaccenten.

Ondanks het feit dat het aantal inwoners is gestegen, zijn er 1300 gezinnen vertrokken uit de stad.

Blijkbaar vonden zij de stad niet meer aantrekkelijk genoeg en zagen zij de lelijke oude vrouw. De vraag

is waarom ze zijn vertrokken. De ChristenUnie denkt dat hier de factor betaalbaar huis met eigen tuin meespeelt. Zijn er voldoende prikkels in de besluitvorming voor het bestemmen van grondgebonden woningen? In 2008 dienden wij al samen met het CDA een motie in. Het college antwoordde toen dat het allemaal wel goed zou komen. We dienen anno 2011 nogmaals een motie in, maar zullen u daar nog veel scherper in volgen.

De afgelopen periode, vooral in de wintertijd, konden Stadgers helemaal niet meer zien of er nou sprake was van een oude vrouw of jonge vrouw, omdat de verlichting slecht of helemaal niet werkte. Naar aanleiding van onze vragen zijn wij door veel mensen gebeld die het bellen over kapotte straatverlichting beu waren. In de beantwoording van onze vragen bevestigt het college het beeld dat er meer aan de hand is en dat u de ondergrondse boel gaat inspecteren en gaat kijken wat nodig is voor een vervangingsprogramma. Via een motie roepen wij het college op hier volle vaart mee te maken.

Een ander punt gaat over de ouderen. Ouderen zijn tevreden over de voorzieningen in de stad en vooral over de voorzieningen in hun wijk. Te denken valt aan de STIP's, de huisbezoeken en de zorg en aandacht die de gemeente heeft voor mantelzorgers en vrijwilligers. Toch moeten we constateren dat huiselijk geweld, eenzaamheid en alcoholgebruik onder ouderen fors is toegenomen. Ik dien een motie in om over ouderenbeleid, dat versnipperd is over verschillende beleidskaders, een nota te maken zodat het wat meer body krijgt.

Een ander punt. Mensen gaan elders winkelen, omdat ze het parkeren hier te duur vinden. Toch is er desondanks een stijging van bezoekers van buiten de regio en is P+R Haren succesvol. Over het Parkeerbedrijf krijgen wij nog een nadere analyse van het college, maar qua parkeren kan Groningen het imago van dure en soms wat onbereikbare stad wel wat opvijzelen.

Het aantal werkzoekenden is minder fors gestegen dan verwacht. De re-integratiemonitor is nog niet beschikbaar, maar wij maken ons zorgen met anderen over de groep die meer moeite moet doen om op die arbeidsmarkt te komen of te blijven. Deze groep is ook kwetsbaar, daarom is er ook een motie mede door ons ingediend over schuldhulpverlening.

Het aantal overnachtingen is gestegen, maar toeristen blijven hier korter. Zaak dus om blijvend in de binnenstad te investeren, ook tijdens de komende grote projecten, en oog te houden voor de kleine ondernemers, die het verschil maken in een stad met eenheidsworst of een stad met een diversiteit aan winkels.

En iets anders, wij willen het college vragen om de uitvoering van het hondenbeleid te vervroegen. Een aantal paaltjes staat niet op de juiste plek, daar krijgt u klachten over, daar krijgen wij klachten over. De vraag aan het college is: wanneer kunt u de uitkomsten van die klachten aan de raad doen toekomen met een voorstel voor wijzigingen?

We willen aantrekkelijk blijven als stad en komen daarom nog even terug op de lessen van Terlouw. Een van de opdrachten die daaruit naar voren kwam, was de volgende. De Henken en Ingrids van de stad willen in klip en klare taal horen waarom de besluiten die we in het stadhuis nemen, goed zijn voor de stad. Dat is in deze tijd een blijvende opdracht, want er wordt gezaagd aan de poten van de besluitvorming van dit stadhuis. Overigens is dat zagen naar de mening van de ChristenUnie vaak niet terecht. Als je je inzet voor het openbaar bestuur, op welke stoel in deze zaal dan ook, dan doe je dat met een gedrevenheid en met de wil om iets te bereiken. Die boodschap wordt vaak niet opgepikt. Als je het stadhuis vergelijkt met een zender en de Stadgers met een ontvanger, dan zit er vaak ruis op de lijn. De vraag is aan wie dat ligt. Aan de zender? Dan is de boodschap misschien te saai of te onduidelijk. Of ligt het aan de ontvanger, die soms hoort wat hij wil horen? Die soms denkt dat wat uit het stadhuis komt, per definitie anti-Stadger is? Toch schijnt het zo te zijn dat het niet overkomen van de boodschap voor 99% aan de zender ligt, die heeft immers wat te vertellen en moet dat dan ook met verve doen. In 2001 pleitte de commissie-Wallage ervoor communicatie een plaats te geven in het hart van het beleid, omdat communicatie een recht van de burger is. Het is onze vraag aan het college wat het in petto heeft om de lessen van Terlouw over te nemen. Want naar onze mening is communicatie van cruciaal belang. Bijvoorbeeld: We bouwen deze woonwijk, omdat we plaats willen bieden aan onze inwoners. We omarmen de ideeën voor groen gas, omdat we een duurzame stad willen zijn. We luisteren naar die basisschooldirecteur met een idee over een veiligere straat voor de schoolkinderen. Dat geldt voor ons als raad om zo te communiceren, dat geldt voor het college, maar dat geldt ook voor die drieduizend ambtenaren, die dag in dag uit voor de stad aan het werk zijn. En hopelijk zien op dat moment al die Stadgers in al die contacten de gemeente als een frisse jonge vrouw.

In de voorjaarsbrief stelt het college dat de ambities onder druk staan door de crisis en tegenvallers, maar u stelt tegelijkertijd niet aan schrappen te denken. U vraagt ons hierin mee te denken. Hier hebben wij als CU-fractie uitgebreid bij stil gestaan en we stellen de volgende zes punten. Als eerste geeft het financieel meerjarenbeeld ruimte. Als tweede. Van gemaakte keuzes in het verleden kunnen wij niet aantonen dat ze

niet kloppen. Ten derde. Er zitten gevolgen vast aan gemaakte keuzes, waarvan de informatie met de consequenties het meest aan de kant van het college zit. Bijvoorbeeld als je zegt dat wij de RegioTram niet doen. Dan zou je dat als Groningen in theorie kunnen roepen, maar we zitten in RegioVisie-verband vast aan meer partijen. Zo'n oproep is in die zin dan ook veel te gemakkelijk gesteld. Als vierde is consistentie iets waar de ChristenUnie voor staat. Van een zwalkende overheid wordt niemand gelukkig. Dus is de oproep aan het college door te gaan, tenzij het niet kan of niet mag.

De heer SETON (CDA): Even een verhelderende vraag. U zegt dat we niet alle kanten op moeten springen en door moeten gaan zolang het kan. Maar dan gaat het toch om de vraag wanneer u vindt dat het wel of niet kan? Ik kan het wel met u eens zijn, maar het hangt er dan vanaf wanneer u vindt dat het goed is of niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik was met mijn vijfde punt bezig, want de risicoparagraaf is het belangrijkste hoofdstuk van de besluitvorming voor 2012. Dat heeft de accountant geadviseerd. Het gaat er dan dus om dat wanneer het echt niet kan, dan moeten we ook gewoon op tijd stoppen. Ik denk dat ik daar nog op kom. Als u de vraag straks niet beantwoord vindt, dan hoor ik dat graag. Want het is van belang om voorstellen breed te bekijken en te voorzien van alternatieve scenario's. Dus wanneer het echt niet gaat en niet kan, dan moet het college ons laten zien waarom het niet kan doorgaan en we moeten stoppen. En op tijd stoppen. Ik herinner aan de verkeerslichtendiscussie van vorige week, bij oranje niet doorrijden.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Ook aan mevrouw Jongman de vraag of zij bereid is plan B mee te nemen in de afwegingen, die nog komen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): We gaan hier geen commissie Beheer en Verkeer overdoen, want plan B is een heel ander plan met een heel ander uitgangspunt dan de RegioTram. Dus in die zin moet ik u teleurstellen. Maar ik zeg dat we in brede zin de waarde van projecten moeten bekijken en of het financieel kan. Maar wij staan achter de keuze voor de RegioTram en dat is omdat wij een goede en bereikbare stad willen zijn. U denkt daar anders over, maar dat is bekend.

De heer SETON (CDA): Dit debat gaat in grote lijnen een beetje over ambitie en realiteitszin. Ik probeer te peilen hoe u daar in staat. Wanneer vindt u nou dat we zouden moeten stoppen, omdat het echt niet meer kan? Misschien vindt u dat wel eerder of later dan ik.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zouden dat nu kunnen zeggen. Maar meerdere partijen hebben ook aangegeven dat we nu niet even een paar zaken zo kunnen schrappen, want de consequenties van zo'n uitspraak zitten het meest aan de kant van het college. Ik vind in die zin de oproep die het college aan ons gedaan heeft te makkelijk gesteld. Wij kunnen niet zeggen dat we bepaalde projecten dan maar even niet doen. Ik kaats de bal nu ook terug en vraag het college ons bij de begroting te vertellen waarom we wel of niet door kunnen gaan met meer redenen omkleed. Volgens mij bedoelt u dan hetzelfde.

De heer VAN KEULEN (VVD): We kunnen toch wel inhoudelijk zeggen met welke projecten we het inhoudelijk wel of niet eens zijn? Zonder dat we meteen financieel de gevolgen daarvan inzien, kunt u toch wel op hoofdlijnen richting geven? Ik vind niet dat u daarvoor weg kunt duiken eigenlijk.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik ben daar ook niet voor weggedoken. Mijn tweede punt, als u het goed gehoord hebt, was dat wij van gemaakte keuzes in het verleden niet kunnen aantonen dat ze niet kloppen. Dat is ons punt. Ik ga door.

Een heel ander onderwerp in mijn beeldvorming en dan zie ik de stad als een heel lelijke oude vrouw. Het is werkelijk onbegrijpelijk dat in het jaar 2011 in deze stad nog sprake is van een moderne vorm van slavernij, namelijk mensenhandel. Dat is een eenrichtingsafhankelijkheid van iemand waarvoor je per dag 1000 euro moet verdienen om dan zelf aan het einde van de dag 5 euro over te houden. En niet zelf de keus te krijgen om een einde te maken aan je afschuwelijke leef- en werkomstandigheden. Als wij zien dat er sprake is van een afnemend veiligheidsbudget, dan maken wij ons grote zorgen. Er is al een motie ingediend, omdat wij graag willen dat er een voortzetting komt van het huidige beleid met wat ons betreft het liefst een Groningse dikke schep erbovenop.

Ik sluit af. De inzet voor 2012 is er een met veel ambities en projecten. Mijn vraag bij het volgende plaatje [toont plaatje] is: hoeveel poten heeft deze olifant?

Het is zo getekend dat de poten niet te tellen zijn. Met andere woorden: er staan veel grote projecten op stapel en de vraag is of het college bij de beleidsvoorbereiding voor 2012 de olifant is met heel veel poten, of dat het geld de gewenste inzet inhaalt. Dan kom ik ook terug op uw vragen. Misschien moet het college er een poot afhaken. Wij wensen het college bij het opstellen van de begroting 2012 Gods onmisbare zegen toe.

De VOORZITTER: De ChristenUnie dient drie moties in (23 tot en met 26).

Motie 23: Gezinnen (ChristenUnie, CDA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- in 2010 ruim 1300 gezinnen de stad hebben verlaten, wat veel meer is dan het beoogde maximum van 500;
- gezinnen van groot belang zijn voor de vitaliteit van de stad en het draagvlak voor haar voorzieningen;
- in het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen van 2010 de focus ook op behoud van gezinnen lag, zonder gewenst resultaat;
- al in 2008 bij motie aan het college gevraagd is om noodmaatregelen te treffen om het vertrek van gezinnen tegen te gaan;
- wellicht grondgebonden woningen een deel van de oplossing vormen.

Is van mening dat:

- ondanks eerdere moties van de raad en ondanks toezeggingen van het college het vertrekoverschot van gezinnen tot dusver niet ten goede gekeerd is.

Verzoekt het college:

- voor de begroting van 2012 aan te geven wat beleidsmatig en qua kwaliteit en kwantiteit van de woningvoorraad, meer dan nu reeds het geval is, gedaan kan worden om meer gezinnen aan de stad Groningen te binden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 24: Licht in de duisternis (ChristenUnie, CDA, VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- in de afgelopen periode vaak en op verschillende plaatsen in de stad de openbare verlichting is uitgevallen;
- het college heeft bevestigd dat dit mede wordt veroorzaakt door breuken in een ouder type grondkabels, die vooral liggen in oude stadswijken;
- de problemen met oudere kabels sneller dan verwacht zijn toegenomen;
- het voor de veiligheid ongewenst is dat de verlichting langdurig uitvalt;
- het college rekening houdt met een financieel risico van ongeveer 5 miljoen euro.

Is van mening dat:

- het zaak is om op korte termijn duidelijkheid te hebben over het bedrag en de inzet die nodig zijn voor een goed werkende straatverlichting.

Besluit:

- het college te verzoeken zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 1 oktober 2011, aan te geven wat benodigd is voor een goed werkende straatverlichting voordat de winterperiode invalt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 25: Ouderennota (ChristenUnie, CDA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- gezien de stijgende levensverwachting er op den duur meer oudere mensen in de stad zullen leven;
- er op diverse beleidsterreinen en in diverse nota's aandacht is voor deze groep;
- er meer problemen zijn op het gebied van alcohol, eenzaamheid en huiselijk geweld;
- een aantal ouderen liever in een grondgebonden woning woont dan in een appartement.

Is van mening dat:

- door middel van een nota Ouderenbeleid, in overleg met de ouderenraad, eens specifiek én overkoepelend gekeken kan worden wat de gemeente beleidsmatig betekent voor deze doelgroep.

Besluit:

- het college te verzoeken een nota Ouderenbeleid aan de raad te doen toekomen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (23, 24 en 25) maken deel uit van de beraadslagingen. Klaar staat mevrouw Krüders van Student en Stad, ga uw gang.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Vorige week bij de bespreking van de rekening 2009 sloot ik af met de woorden: “Groningen moet een aantrekkelijke, bereikbare en bruisende kennisstad blijven, waar mensen graag wonen en verblijven, waar mensen en bedrijven zich willen vestigen, maar ook een stad die zijn financiën op orde heeft en waar iedereen een kans krijgt.” Ik maakte de belofte hier vandaag op terug te komen. Aan u straks het oordeel of mij dat gelukt is. Omwille van mijn belofte doe ik het dit jaar iets anders. In plaats van zoals vorig jaar te beginnen met de stukken die voor ons liggen en daar onze accenten neer te leggen – dat is eigenlijk de ruimte die je soms hebt als kleine partij – zal ik dit jaar beginnen met onze accenten en daarna pas ingaan op hoe we er nu echt voor staan. Wij hebben als thema van onze woordvoering gekozen voor het behoud van mensen in onze stad. We hebben daarbij drie gebieden aangemerkt, namelijk werken, wonen en leven. Deze drie gebieden zijn in onze ogen de basis van de keuzes die mensen maken om zich te vestigen of te blijven wonen in de stad.

Ik begin bij werken. Een van de redenen om in de stad te blijven of naar een stad toe te gaan, is het feit dat er werk te vinden is. Voor iedereen zou er een geschikte baan moeten zijn. Het is onze taak om ervoor te zorgen dat mensen net dat steuntje in de rug krijgen om aan het werk te gaan. Dat steuntje moeten wij bieden. Het kan liggen op het gebied van begeleiding en opleiding en dan zoveel mogelijk individueel en aangepast op het profiel van het individu. Mensen actief houden is het doel. Niet iedereen kiest ervoor om in loondienst te gaan, je kunt ook denken aan vrijwilligerswerk of het starten van je eigen bedrijf. Startende ondernemers moeten dan ook de juiste tools krijgen om succesvol te worden. Obstakels moeten daar waar het kan zoveel mogelijk worden weggenomen. In de gemeente Groningen liggen nog veel kansen, vooral als we kijken naar gebieden zoals het Zernike. Voor dit gebied zien wij inderdaad dan ook veel kansen. Bij het masterplan dat we binnenkort zullen gaan bespreken, zullen we hier nog op terugkomen over een extraatje wat wij daar graag zouden zien. Ik geef u vast een voorproefje. Het gaat om een samenwerking tussen een soort ondernemerstrefpunt, een bedrijvenloket, een incubator, de RUG, de Hanze en de gemeente in een.

Groningen is een echte City of Talent, waar veel mooie projecten van de grond komen. Kennis en onderwijs zijn dan ook twee van de grote krachten die wij hebben als stad. Het is dan ook zorgelijk dat de scores van de Cito-toets achterwege blijven in een stad die blijft groeien door grote kennisinstellingen. Ook de samenwerkingsverbanden, zoals het Akkoord van Groningen en de gekozen speerpunten hierbinnen, moeten zorgen voor extra werkgelegenheid. Dat is iets waar we de komende tijd echt mee aan de slag moeten gaan. Niet alleen op het gebied van energie, maar uit de rekening, de Stadsmonitor en de voortgangsrapportages blijkt ook dat werkgelegenheid op het gebied van de creatieve sector niet voldoende van de grond komt. Het lijkt ons een aandachtspuntje voor de komende jaren. Vorige week heb ik ook stilgestaan bij onze eigen organisatie, waar wij als aantrekkelijke werkgever te boek moeten komen te staan. Vooral voor talentvolle jongeren moeten we openstaan om onze organisatie jong en gezond te houden. Wij zijn dan ook benieuwd naar de invulling die het college hieraan wil geven. Dan het tweede punt, wonen. Als je een baan hebt gevonden of hard op zoek bent naar een baan, dan is een leuke nieuwe woning vinden stap nummer 2. Helaas moeten we constateren dat de slagingskans voor

het vinden van een woning voor alle groepen is afgenomen. De slagingskans voor jongeren was al een probleem en op ons prioriteitenlijstje staat dit dan ook nog steeds hoog bovenaan, ondanks dat we gestart zijn met het Bouwjongproject. Ook al is dit project van start, dit betekent nog niet dat we er zijn. Een punt om ons serieus zorgen over maken – wat we misschien al doen, maar nog niet goed genoeg – is de hoeveelheid gezinnen die wegtrekt uit onze stad. Naast het verbeteren van de slagingskans voor jongeren, zou wat ons betreft de komende jaren meer focus moeten komen op de gezinnen en de starters, zowel in het behoud als het aantrekken ervan. Een startersleningen is hier een van de basisprincipes. Er is op dit moment een motie in uw bezit die wij ingediend hebben samen met de PvdA. Wij zouden graag de kritische noot bij het onderzoek terug willen zien wat de eventuele gevolgen en effecten zijn op ons risicoprofiel als wij hiermee aan de slag gaan. De ambities bij wonen moeten aangescherpt worden en misschien moeten er ook duidelijker doelen worden gesteld. De moties van CDA en ChristenUnie steunen wij dan ook van harte.

De invloed van groepen als jongeren, starters en gezinnen in onze stad is van groot belang. De Stadsmonitor geeft ook aan dat de stad groeit doordat wij zoveel jongeren naar onze stad toe krijgen. Eerder heb ik met u stilgestaan bij het financiële belang dat wij als stad hebben bij de komst van deze jongeren naar deze stad, maar er is ook het belang dat zij zorgen voor werkgelegenheid.

Ik had het nu met u over afvalstoffen willen hebben. Ik had een motie voorbereid om een onderzoek te doen naar de regeling voor de tegemoetkoming in de lasten van kamerbewoners. Toen wij aan tafel gingen, zagen wij ook een brief klaarliggen over de afvalstoffenheffing. Mijn eerste reactie, want ik heb de brief snel kunnen bestuderen, richtte zich toch op de principiële reden waarom het college ervoor kiest hier niet verder mee te gaan, namelijk dat studenten niet behoren tot het doel van ons minimabeleid. Dit was ons natuurlijk al bekend, want we hebben eerder met elkaar een discussie gevoerd over de teruggave van de 50 euro. Alleen op dit punt ligt het wezenlijk anders dan een discussie die we eerder met elkaar hebben gehad. Op dit moment hebben de jongeren of de kamerbewoners een verkregen recht dat afgenomen wordt door een wettelijke regeling. De motie zal ik op dit moment niet gaan indienen, maar de brief zal ik zeker agenderen en u kunt rekenen op een stevige discussie.

Studenten en jongeren zijn belangrijk voor je stad. Het is niet zo maar dat andere steden als Almere zich willen gaan profileren als studentenstad. Ik had hier een ludieke motie willen indienen om de raad de uitspraak te laten doen dat er maar één echte studentenstad bestaat en dat is Groningen. Maar aangezien we dat allemaal al weten, laat ik deze achterwege.

Het derde punt is leven. Naast het hebben van een baan en een woning wil men ook leven in een stad waar wat te beleven valt, waar het aangenaam en veilig is. De Stadsmonitor en de voortgangsrapportages laten zien dat het goed gaat op het gebied van veiligheid, maar op sommige gebieden kan het toch nog een beetje beter, vooral omdat we vaak niet weten wat er aan de hand is. Daarom hebben we samen met GroenLinks en ChristenUnie een motie ingediend om meer duidelijkheid hierover te krijgen. Een aantrekkelijke en bruisende stad is een stad waar van alles te doen is en van alles te ontdekken valt. Daarbij is het noodzakelijk dat we een goede culturele infrastructuur hebben en dat er voldoende evenementen zijn. Het belang dat we hebben bij toerisme mag niet worden onderschat, vooral niet als je gaat kijken naar wat voor grote projecten eraan komen die onze stad zullen gaan treffen. Inkomsten die gegenereerd worden uit toerisme, zouden dan ook terug moeten vloeien naar toerisme. Een stad wordt ook aantrekkelijk door een goed sportbeleid, waarbij voldoende ruimte is voor iedereen om te sporten. Het gaat om gewone beweging, maar ook om topsport. Het maakt je stad niet alleen aantrekkelijk, het zorgt er ook voor dat de mensen in je stad gezond en fit zijn. Dit kan ook weer besparingen op andere gebieden opleveren. Meer mensen laten bewegen moet een doel zijn, maar dat doel moet wel de ruimte krijgen – en dan praat ik over sportaccommodaties. Vorig jaar heb ik een motie ingediend voor een onderzoek naar de sportaccommodaties. Ik was niet tevreden met het antwoord en bezig met het voorbereiden van een motie. Toen ik de motie aan het schrijven was, dacht ik dat het meer een initiatiefvoorstel zou worden. Dus ik kom hier later bij u op terug. Een simpele en goedkope manier van bewegen, die ook nog eens praktisch is, is de fiets nemen. Hiervoor moeten een aantal voorwaarden in orde zijn: fietspaden, wachttijdvoorspellers die werken en natuurlijk ook iets simpels als je fiets ergens neer kunnen zetten. Ik kom hiervoor met een motie.

Ik heb u veel voorwaarden genoemd, die in onze ogen nodig zijn om een aantrekkelijke, bereikbare en bruisende kennisstad te zijn. Deze voorwaarden worden gefinancierd uit veel verschillende potjes, maar één potje financiert wel veel van deze voorwaarden, namelijk G-kracht. De basis van een goed lopende stad is een goed economisch programma. Wij zullen er bij de begroting scherp op zijn dat dit potje, want het is nu een potje, een pot wordt, die ondanks de moeilijke tijden waar we in zitten goed gevuld wordt. Dan het meerjarenbeeld, de toekomst en onze bezuinigingen. Op het eerste oog lijkt het meerjarenbeeld minder negatief te zijn dan verwacht en kun je inderdaad de vraag stellen of we de extra

bezuinigingsstaakstelling van 10 miljoen euro zouden moeten laten staan. Maar er zit een flinke adder onder het gras, ons risicoprofiel. Als we kijken naar de afgelopen tijd, de prognoses en vooral de onbekendheid van vele risico's, kunnen we in ieder geval daaruit de conclusie trekken dat ons risicoprofiel is toegenomen en zal gaan toenemen. Meerstad, Zernike, waardering van de gronden, reserves, verliesposten, de toenemende risico's, lagere inkomsten, hogere uitgaven en onzekerheden vanuit landelijk beleid en gelden, zij vormen een korte opsomming van de vele ontwikkelingen die ons nog te wachten staan. De voorjaarsbrief stelt dat we minimaal 40 miljoen euro nodig zullen hebben. Maar als we de ratio van ons weerstandsvermogen op 1 willen krijgen, dan hebben we nog minstens een extra 30 miljoen euro nodig. Op dit moment zit er dus een verschil tussen het benodigde en het beschikbare weerstandsvermogen van 75,5 miljoen euro. En daarbij zijn de risico's van de grote projecten in onze stad nog niet eens goed weergegeven. In onze ogen zouden bij de begroting van 2012 de risico's en de effecten van grote projecten op het weerstandsvermogen in het hoofdstuk Weerstandsvermogen ook moeten worden aangegeven. Op deze manier krijgt de raad een nog duidelijk beeld van wat het risicoprofiel van onze stad is. Ik ben benieuwd wat de wethouder en ook andere fracties hiervan vinden. Is er dan ruimte voor nieuw beleid? Nee, er is niet of nauwelijks vrij besteedbaar resultaat en we moeten in sommige gevallen geld bij gaan leggen als we kijken naar de toekomst. Ik heb het afgelopen jaar al gezegd dat we keuzes moeten maken, in eigen vlees moeten snijden en niet meer gaan proberen nog meer ballen hoog te houden. Met keuzes maken bedoel ik dat we moeten gaan prioriteren. Wat gaan we als eerste doen, wat kan efficiënter, wat kan later en wat zijn de gevolgen? Ik vond de motie die de VVD en het CDA indienden om daarnaar te gaan kijken een prachtige en ik had haar zelf kunnen schrijven. Ik kom zelf nog met een voorbeeld van hoe ik denk dat soms middelen beter ingezet kunnen worden ten aanzien van het Forum. Ook de motie samen met D66 om te kijken hoe we geld voor duurzaamheidsbeleid beter kunnen uitgeven, heeft u al in uw bezit. We zijn al bezig met het snijden in eigen vlees, we gaan daarmee verder en we zullen er later dit najaar ook nog met elkaar over spreken. Dan de nieuwe ballen. Ik had een aantal prachtige plannen over sport, een aantal prachtige plannen over ondersteuning van wonen, maar dit jaar ga ik geen wensen op uw bordje leggen die te veel kosten. Ik heb een richting aangegeven waar wij heen willen met de begroting van 2012 en ik hoop dat u die punten mee zult nemen. Ik concludeerde vorige week en ik concludeer vandaag dat risicomangement, weerstandsvermogen, investeren en bezuinigen alle vier in elkaars verlengde liggen. Ik ben doelbewust begonnen met onze eigen visie. Iets waar we ons al lang hard voor maken, is dat we in moeilijke tijden vooruit moeten blijven denken en moeten blijven investeren. Maar investeren is de ene kant van de medaille en bezuinigen is de andere kant. Ambities zijn goed, maar moeten realistisch zijn. Men kan geen geld uitgeven dat men niet heeft. Bij de begroting zullen we keuzes moeten maken, prioriteren en extra gaan bezuinigen. Op deze wijze krijgen we die aantrekkelijke, bereikbare en bruisende kennisstad, waar mensen inderdaad graag wonen en verblijven, waar mensen en bedrijven zich willen vestigen en een stad die zijn financiën op orde heeft en waar iedereen een kans maakt. Ik kan het niet laten om mijn mantra toch nog maar weer een keer naar boven te halen, want zo komen we sterker uit de recessie dan dat we erin zijn gegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Student en Stad dient twee moties (26 en 27) in.

Motie 26: Versterken Forum (Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Constaterende dat:

- het rapport-Terlouw uitspreekt dat ForumImages niet de activiteiten organiseert die gezamenlijk de ‘proeftuin’ vormen als opmaat voor het Forum;
- er volgens de commissie-Terlouw te vroeg is begonnen met deze proeftuin;
- het volgens de commissie-Terlouw de vraag is of het zinvol is om op dezelfde manier door te gaan met ForumImages.

Is van mening dat:

- de projectorganisatie van Forum versterkt zou moeten worden;
- de activiteiten die worden georganiseerd als opmaat voor het Forum in overeenstemming zouden moeten zijn met de activiteiten die in het Forum gaan plaatsvinden;
- het nog maar de vraag is of dat kan in de huidige vorm;
- er met deze activiteiten niet vroeg genoeg kan worden begonnen;

- er alles aan gedaan moet worden om het Forum tot een succes te maken.

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of het wenselijk is in de huidige vorm met ForumImages door te gaan;
- te komen met voorstellen om de projectorganisatie van het Forum te versterken;
- dit terug te koppelen bij de eerstvolgende bespreking van het Forum.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 27: Knelpunten fietsparkeren

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Constaterende dat:

- op dit moment knelpunten bestaan op het gebied van fietsparkeren bij bewoners, verenigingen en overige organisaties.

Is van mening dat:

- deze knelpunten aandacht verdienen, eens te meer gezien Groningen dé fietsstad van Nederland beoogt te zijn.

Verzoekt het college:

- de knelpunten op het gebied van fietsparkeren te inventariseren bij bewoners, verenigingen en overige organisaties;
- voor de behandeling van de begroting 2012 met een overzicht te komen van deze knelpunten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (26 en 27) maken deel uit van de beraadslagingen. Wij gaan naar de laatste fractie in eerste termijn, de heer Kelder voor de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): De Partij voor de Dieren is blij met de overwinning van gisteren. Het gaat er niet alleen om dat er nu een verbod is op onverdoofd ritueel slachten, we zijn ook blij dat de discussie hierover zo breed gevoerd is. In die discussie is veelvuldig gepraat over het leven van dieren voor de slacht, wat vooral in de vee-industrie miserabel is. De Partij voor de Dieren zal zich altijd blijven inzetten om deze misstanden uit de wereld te helpen. In Groningen hebben we voornamelijk andere zaken waar we ons op gemeentelijk niveau mee bezig houden. Wij zullen lokaal beleid vanuit mondiaal perspectief vormgeven. In deze woordvoering zullen we daarom een aantal aspecten uitlichten, waarvan we denken dat die aandacht behoeven.

De Partij voor de Dieren vindt het jammer dat in de politiek de financiën zo'n centrale rol spelen. Bij het vormgeven van beleid zouden langetermijnbelangen op het gebied van natuurbehoud en welzijn voor mens en dier eigenlijk een belangrijker rol moeten spelen. Geld was oorspronkelijk een hulpmiddel, het resultaat van het feit dat mensen behoefte hadden aan een ruilmiddel om producten en diensten tegen elkaar te kunnen afwegen. Tegenwoordig heeft geld een allesoverheersende rol gekregen in onze maatschappij. Niet alleen sneuvelt natuur en lijden dieren ten gunste van de financiële belangen, ook zitten bijvoorbeeld mensen op de bank die graag een rol zouden spelen in de zorg, simpelweg omdat er geen geld is om hen te betalen. Wij hebben geen pasklaar plan om dit probleem op te lossen, maar het lijkt ons belangrijk het zo nu en dan eens te benoemen.

In hoeverre is het eigenlijk legitiem of verantwoord te noemen verder te gaan met het leegvissen van de oceanen, terwijl steeds meer onderzoeken uitwijzen dat met dit vistempo 80% van alle vissoorten voor 2050 is uitgestorven? Biodiversiteit, zowel onder water als op het land, is voor mensen van levensbelang. Het gaat dan om zaken als de natuurlijke zuiverende functie van water of het evenwicht binnen ecosystemen. Een ander fenomeen is dat van de bijensterfte. Einstein zei ooit dat als de bijen zouden uitsterven, de mensen binnen vier jaar zouden volgen. Bijen hebben namelijk een zeer belangrijke rol in de mondiale voedselproductie. In China zijn er hele stukken waar mensen gewas met de hand moeten bestuiven. Mondiale problemen, waar we met ons allen de schouders onder moeten zetten. Het is de agrarische monocultuur die veel insecten en bijen parten speelt, naast andere zaken zoals vervuiling. Daarom zouden wij graag zien dat op braakliggende terreinen wilde bloemen worden gezaaid. Wij dienen

dan ook samen met GroenLinks een op het initiatief van CDA ontworpen motie in om de omstandigheden voor bijen in de gemeente Groningen te verbeteren.

De Partij voor de Dieren wil bewustwording stimuleren op het gebied van duurzaamheid milieuproblematiek en dierenwelzijnsaspecten. We vinden het jammer en onwenselijk dat het Duurzaamheidscentrum in Groningen niet goed van de grond is gekomen. Al bij de start is er geprobeerd andere maatschappelijke organisaties in dit Duurzaamheidscentrum kantoor te laten houden. Dat is helaas niet gelukt. Alhoewel de huidige locatie niet zo slecht is, is het eigenlijk wat te klein om echt tot leven te komen en weinig meer dan een vergaarbak van folders over met name duurzaam bouwen en voor de hand liggende – alhoewel nuttige – vormen van energiebesparing. Een niet-lopend, onderbemand en ondergefinancierd Duurzaamheidscentrum in de duurzaamste stad van Nederland? Dat kan natuurlijk niet. Daarom heeft de Partij voor de Dieren een oplossing bedacht. In januari is het masterplan Groningen Energieneutraal door de raad geaccordeerd. In dit ambitieuze plan is een grote rol voor marktpartijen weggelegd. De gemeente speelt hoofdzakelijk de rol van aanjager, de meeste investeringen zijn voor de markt. Bedrijven zien terecht toekomst in duurzaamheid, dus dat is niet zo'n gekke gedachte. Bij de behandeling van dit masterplan heeft de raad een motie aangenomen, met als strekking dat de rol van burgerparticipatie erg klein was in het plan. Maar het meekrijgen van burgers om energieneutraal te worden is essentieel. De vraag aan het college is dan: welke stappen zijn ondernomen om het participatieproces rondom GEN op gang te brengen? Het is belangrijk zoveel mogelijk maatschappelijke organisaties en bedrijven te verbinden aan het Duurzaamheidscentrum, want dat zou een belangrijke rol kunnen gaan spelen in het participatieproces van Groningen Energieneutraal. Op die wijze zou het Duurzaamheidscentrum een formele rol kunnen gaan spelen. Is het college bereid zich hiervoor in te spannen en concrete stappen te zetten om dit tot uitvoer te brengen? Gisteren is naar buiten gekomen dat de gemeente twee dagen geleden een intentieverklaring heeft ondertekend met vele andere partijen om het brede publiek meer bij duurzaamheid te betrekken. Het bedrijfsleven, kennisinstellingen, overheden, belangenorganisaties en sportclubs hebben in Groningen een unieke samenwerkingsovereenkomst getekend. Onder de noemer 'Samen duurzaam aan de top' bundelen zij de komende jaren hun krachten om groene energie te promoten bij het brede publiek en om jeugd te enthousiasmeren voor duurzaamheid en techniek. Dat is hard nodig gezien de snel stijgende vraag naar kennis, vakmensen en energiespecialisten in Noord-Nederland. Deze intentie kan middels het opnieuw leven inblazen van het Duurzaamheidscentrum nieuw leven ingeblazen worden. Wij dienen hiertoe een motie in, overlegd met D66 en met steun van de SP.

De Partij voor de Dieren zou het liefst zien dat waar mogelijk bij beleidskeuzes zaken als dierenwelzijn en milieu een hoofdrol zouden spelen. Groningen maakt nu met Hoofdstad van de Smaak een duidelijk statement voor het belang van eerlijke voeding: natuurlijk, biologisch en regionaal. De Partij voor de Dieren zou graag zien dat met al deze aandacht voor goede voeding, ook de duurzaamheid van voedsel een rol krijgt toebedeeld. Wij stellen voor dat het college van deze gelegenheid gebruikmaakt en lekker eten en duurzaamheid aan elkaar koppelt. Veeteelt is immers de grootste veroorzaker van broeikasgassen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door het promoten van een Meatless Monday. Gent heeft wereldwijd faam verworven door zich als eerste stad op de kaart te zetten met een vleesloze dag: Donderdag Veggiedag. Een Groningse Meatfree Monday campagne kan zich onder andere richten op het aanbod van vegetarische gerechten in kantines van gemeentelijke diensten en bedrijven; vegetarische officiële diners van de gemeente Groningen; afspraken met scholen en universiteiten over het vegetarisch aanbod; samenwerking met de horeca; en een specifieke Groningse publiekscampagne. Het gaat er niet om mensen een vleesloze dag op te leggen, maar om het feit dat de gemeente het initiatief omarmt en een enthousiaste rol speelt in de bewustwording rondom de gevolgen van vleesconsumptie. Dit hoort bij duurzaamheid en ook bij fair trade, zoals wij in de toekomst nog vaker zullen betogen. Als fair-tradegemeente verplicht je ook niet mensen fair trade te laten kopen. Ik zou ook zo'n verband kunnen leggen met bijvoorbeeld de Roze Zaterdag. Graag zouden wij ook zien dat het college dit een warm hart toedraagt en een voorstel uitwerkt voor een Meatfree Mondaycampagne in Groningen. Wij dienen hiertoe een motie in.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit zijn altijd erg sympathieke voorstellen, die de heer Kelder doet. Je kunt ook nauwelijks tegen zijn. Maar als wij een campagne beginnen als gemeente voor Meatfree Monday, wat denkt u dan dat de slaggers van ons vinden of de supermarkten? Dat zijn allemaal bijkomende effecten, waar u volgens mij niet goed over heeft nagedacht. Voordat u dat doet, vind ik wel dat dit soort neveneffecten moeten worden uitgezocht.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Kijk, het gaat ons erom dat de gemeente daar een voorstel voor doet, zonder dat wij er nu mee instemmen dat er een Meatfree Monday komt. Maar dat wij het initiatief omarmen, zoals andere steden dat ook doen en dat wij bijvoorbeeld ook gaan praten met een slager of hij niet kan overwegen een afdeling vegetarisch vlees in te richten. Het gaat erom dat wij de mensen bewust willen maken van de mondiale gevolgen van vleesconsumptie. Als je dan een dag in de week geen vlees eet, dan zeg je niet dat het moet, maar als je mensen daar bewust van maakt, dan kunnen mensen zelf de keus maken het wel of niet te doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een soort Postbus 51.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Zoiets.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar dat hebben we toch al?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, maar dan vanuit gemeenteperspectief. Ik ga nu even verder met een verhaaltje wat u misschien meer zal aanspreken. Om nogmaals te laten zien dat de Partij voor de Dieren er ook een is voor mensen, hebben wij nog een motie voor u die niks met dierenwelzijn te maken heeft. Niet alleen bij de VVD zitten fervente kroeglopers, ook bij de Partij voor de Dieren houden we van een leuke avond in de kroeg op zijn tijd. Zeker in de afgelopen jaren, waarin het verbod op roken bijgedragen heeft aan het genot van het gezellig samenzijn in een horecagelegenheid.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zou het willen ontkennen, maar ik vrees dat het mijn geloofwaardigheid niet ten goede zou komen. Dus gaat u maar verder, mijnheer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik dacht ook dat het een compliment voor u was. De Partij voor de Dieren is een groot voorstander van het rookverbod in de horeca en openbare ruimtes, maar wij merken dat daar de laatste tijd de klad wat in is gekomen. Ook al is het primaire doel van het rookverbod in de horeca werknemers de gelegenheid te geven om in een rookvrije ruimte te werken, het is voor veel klanten ook een zegen. Klanten van een eenmanscafé hebben soms pech, omdat daar toch gerookt mag blijven worden. Er is immers geen personeel. In alle andere delen van de horeca, zoals restaurants, cafés met personeel, discotheken en sportkantines, is het rookverbod gewoon van kracht. Maar daar bestaat soms onduidelijkheid over bij zowel personeel als klant. De luchtkwaliteit in de rookvrije horeca is verbeterd en rokers hebben meer succesvolle stoppogingen ondernomen in de plekken waar het verbod werd gehandhaafd, zo blijkt uit onderzoeken in opdracht van het vorige kabinet over de effecten van het rookverbod in de horeca. Maar in Groningen wordt het rookverbod eigenlijk niet nageleefd. Dat is omwille van volksgezondheid al niet wenselijk, maar dit brengt ook oneerlijke concurrentie teweeg voor de horecagelegenheden die zich wel netjes aan de regels houden en dure aanpassingen hebben laten aanbrengen in hun gelegenheden. Daarom dienen wij ook hiervoor een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wij krijgen twee moties van u (28 en 29).

Motie 28: Meatfree Monday (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- de gemeente Groningen kansen wil benutten om een bijdrage te leveren aan het tegengaan van de uitstoot van broeikasgassen;
- de productie van vlees een zeer grote bijdrage hieraan levert;
- volgens een eind november 2009 rapport, Livestock's long shadow, van de Wereldvoedselorganisatie (FAO) van de VN 18% van de uitstoot van broeikasgassen afkomstig is van de veehouderij.

Overwegende dat:

- de uitstoot van broeikasgassen de belangrijkste oorzaak is van de wereldwijde klimaatverandering;
- wanneer alle Nederlanders een dag in de week geen vlees zouden consumeren, in een klap alle klimaatdoelstellingen voor huishoudens gehaald zouden zijn;
- de campagne Meatfree Monday een instrument is om mensen meer bewust te maken van de gevolgen van vleesconsumptie op het klimaat;

- in verschillende steden in de wereld campagnes zijn gelanceerd voor een wekelijkse vleesloze dag;
- Groningen als duurzaamste stad een rol heeft te vervullen bij bewustwording over de gevolgen van vleesconsumptie;
- het invoeren van een vleesvrije dag geen kosten met zich meebrengt en dus alleen maar voordelen oplevert voor dieren, milieu, klimaat en gezondheid.

Verzoekt het college:

- een Groningse Meatfree Monday-campagne te starten;
- een voorstel voor de Groningse Meatfree Monday-campagne voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 29: Handhaving rookverbod (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- het doel van het rookverbod in de horeca is werknemers de gelegenheid te geven om in een rookvrije ruimte te werken;
- voor cafés kleiner dan 70 m² zonder personeel het kabinet-Rutte het rookverbod wil afschaffen. (Het ontwerpbesluit ligt bij de Raad van State. Vooruitlopend op de nieuwe regels hoort handhaving van het rookverbod in kleine cafés zonder personeel niet meer tot de prioriteiten);
- met name eigenaren van kleine (eenmans)zaken klachten hadden over het rookverbod, omdat zij geen aparte rookruimte konden inrichten;
- in alle andere delen van de horeca, zoals restaurants, cafés met personeel, discotheken en sportkantines, het rookverbod van kracht blijft, maar daar onduidelijkheid over bestaat bij zowel personeel als klant.

Overwegende dat:

- de luchtkwaliteit in de horeca is verbeterd en rokers meer succesvolle stoppogingen hebben ondernomen op plekken waar het verbod werd gehandhaafd, zo blijkt uit onderzoeken in opdracht van het vorige kabinet naar de effecten van het rookverbod in de horeca;
- er momenteel niet of nauwelijks wordt toegezien op het verbod in Groningen en daardoor het rookverbod veelvuldig wordt overtreden;
- dit oneerlijke concurrentie teweegbrengt voor die horecagelegenheden die zich wel netjes aan de regels houden en dure aanpassingen hebben laten aanbrengen in hun gelegenheden.

Verzoekt het college:

- de handhaving van het rookverbod in de gemeente strikter uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (28 en 29) maken deel uit van de beraadslagingen. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn en hebben wij tot 18.00 uur een koffie- en overlegpauze. Ik schors de vergadering.

Schorsing

[Burgemeester Rehwinkel is inmiddels aanwezig en neemt het voorzitterschap over van mevrouw Postma.]

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik dank mevrouw Postma voor het feit dat ze ook nog wat langer dan de bedoeling was heeft willen voorzitten. We zijn toe aan de tweede termijn van de kant van de raad. Het woord is opnieuw aan de heer De Rooij van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De tweede termijn begin ik eerst maar even door mijn excuses te maken aan Student en Stad. Als je een verhaal voorleest en je gaat er doorheen improviseren, dan noem je nog wel eens een naam verkeerd. Mijn excuses daarvoor. Opvallend aan de eerste termijn vond ik dat een aantal partijen een onderscheid maakte tussen ambitie en realiteitszin. Een nogal fatalistische benadering, want volgens mij hoeven ambitie en realiteitszin elkaar absoluut niet te bijten, maar ik kreeg de indruk van een aantal partijen van wel. Verder viel ons op dat iedereen erg veel waarde hecht aan werkgelegenheid. Alle partijen waren van mening dat het hebben van werk van heel groot belang is voor je persoonlijke ontplooiing. Vroeger is dat wel eens anders geweest, dus dat zien wij ook als winst. Ook zijn alle partijen van mening dat de gemeente daar wat voor moet doen. Een aantal partijen vindt dat de wereld niet maakbaar is. Het is opvallend dat deze partijen dan toch vinden dat de gemeente daar wat aan moet doen, maar ik vind het verder prima.

Wat mij verder opviel en deels ook wel teleurstelde, was dat CDA en VVD het kabinetsbeleid in gloedvolle bewoordingen verdedigden. Ik vind dat aan de ene kant heel logisch, dat is loyaal. Aan de andere kant vind ik het een beetje jammer dat de fractievoorzitter van het CDA het college wat zuur bejegent als het gaat over de complimenten die het kabinet misschien wel verdiend had met het akkoord. Inderdaad, trap op en trap af, er zaten heel veel positieve elementen in. Maar de elementen die negatief zijn voor deze staat, met name wat er bij de sociale werkplaatsen gaat gebeuren, bekritiseerden deze partijen niet. Ik vind dat jammer en het viel mij een beetje tegen, maar misschien komt dat in de tweede termijn.

De heer SETON (CDA): Ik heb in mijn eerste termijn er juist op gelet dat ik het kabinetsbeleid niet wil verdedigen, want dan kom je in een discussie zoals deze, waar je heel weinig te zoeken hebt. Ik noemde het bestuursakkoord juist in reactie op onder andere uw opstelling bij het vorige debat, waarin u eenzijdig negatief was over het bestuursakkoord. Het enige wat ik gedaan heb, is de positieve kant ervan benoemen. Als u dat dan zuur vindt of het kabinet verdedigen, dan vind ik dat jammer, want ik doe mijn best om de balans te laten zien.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik reageerde op uw opmerking richting het college dat het toch wel aardig was geweest als er complimenten waren, de exacte woorden weet ik niet meer. Ik begrijp die reactie wel, maar je moet niet de ene partij alleen negatief gedrag verwijten, terwijl je het zelf ook doet. Maar goed, laten we inderdaad dit debat maar even stoppen.

De heer SETON (CDA): Het verwijt wat ik het college en vooral ook de coalitiefracties maakte, was juist daarom. U gaf toen alleen maar aan hoe slecht het bestuursakkoord was. Nu blijkt een paar dagen na dat debat dat er ook positieve kanten aan zitten. Daar heb ik u niet over gehoord en daar hoor ik u nu ook niet over.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan moet ik u toch echt even terechtwijzen, want bij het VNG-congres, maar ook daarvoor, hebben wij allemaal gezegd dat er wel wat positiefs in zit. Alleen met name de sociale werkplaatsen ... Wij waren dat niet alleen, dat was bijna een compleet congres. En misschien is dat wel een feit. Ik had gehoopt toen premier Rutte aantrad en zei een hand uit te steken, bruggen te slaan en verbindingen te zoeken, dat hij in ieder geval naar de VNG geluisterd had. Het is niet gebeurd, jammer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nu ga ik ook de heer De Rooij even terechtwijzen. Hij beweert dat ik alleen maar het kabinetsbeleid heb verdedigd, dat heb ik zeker niet gedaan. Sterker nog, ik meen mij zelfs te herinneren dat ik heb gezegd dat ik de manier waarop er met de culturele bezuinigingen wordt omgegaan, onevenredig en te hard vindt. Ik snap dus niet waar deze bewering vandaan komt en ik zou haar ook graag wat genuanceerd zien.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Die bewering komt bij zin 2 van dat onderdeel vandaan. Uw partijgenoot zei 'Keuzes, keuzes, keuzes'. Deze diepzinnige analyse was voor u reden genoeg om te zeggen dat het niet anders is. Dat is het punt.

De heer OFFERMAN (Stadsparij): Ik erger mij een beetje aan al dit gedoe over landelijke politiek. Dit gaat over de PvdA, het CDA en de VVD. Wij zijn in Groningen, we hebben het over Groningse problemen en niet over het landelijke beleid en niet over de Tweede Kamer.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Je kunt veel van de heer Offerman zeggen, maar niet dat hij geen bruggetjes kan bouwen, want daar komt het. De Stadspartij ziet de stad als een eiland. Aan de ene kant zegt hij dat we niet te veel over rijksgeld mogen praten, tegelijkertijd blijft het inderdaad wel allemaal heel erg klein. Wat moeten we dan doen? We moeten veel dingen doen en goed in de wijken luisteren. We moeten dat doen met minder ambtenaren en minder externen. Ik voorzie een groot probleem met de uitvoerbaarheid daarvan, maar de tweede termijn van de heer Offerman wacht ik in spanning af.

Wat ook vastgesteld is, ik heb de heer Seton daar ook op geïnterrupteerd en ik vind het jammer dat het wordt gezegd, is dat er niet voldoende geluisterd zou worden naar de bevolking. De heer Seton heeft dat genuanceerd hoor, die laag daaronder. Ik stel vast dat de cultuurverandering haar vruchten afwerpt. Ik ben het met iedereen eens dat het nog niet perfect gaat. Ik stel toch vast dat ze in de stad goed werkt, in dit huis hebben wij daar nog meer voor nodig. Ik dien zo meteen dan ook namens tien partijen in deze raad een motie in.

De discussie over het Duurzaamheidscentrum vinden wij mooi. We willen daar best over praten, maar we hebben ook nog natuur- en duurzaamheidseducatie. Ik zou het college willen oproepen dat met beide analyses die er gaan komen, de stad niet kapot te bezuinigen. Kijk waar je gaat snijden als je snijden moet, maar richt geen onherstelbare schade aan omdat het toevallig op dit moment even goed uitkomt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De PvdA dient een motie (30) in.

Motie 30: Strategische langetermijnagenda (PvdA, Student en Stad, SP, ChristenUnie, VVD, D66, Stadspartij, GroenLinks, CDA, Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011.

Overwegende dat:

- in discussie is gebleken dat de raad behoefte heeft aan een strategische langetermijnagenda;
- in dit kader in de commissie Cultuurverandering de notitie-Gijsbertsen besproken is;
- die notitie een goede onderlegger kan zijn voor het opstellen van een strategische agenda.

Verzoekt het college:

- een strategische agenda op te stellen in lijn met de uitkomsten van de raadsdiscussie van 24 mei 2011 in Newscafe;
- daarbij de uitgangspunten van de notitie-Gijsbertsen mee te nemen;
- de raad daarover in het najaar van 2011 een voorstel te doen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie (30) is door alle fracties ingediend en maakt deel uit van de beraadslagen. Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb mijn eerste termijn afgerond met de mededeling dat ik nog niet klaar was met mijn eerste termijn, dus ik ga er nog maar even mee verder. Ik was bezig met het noemen van de algemene uitgangspunten, waarvan de VVD vindt dat die moeten worden meegenomen bij de herijking van de ambities. Ik was geëindigd bij het Forum en kom bij punt 6. Vorige week spraken we over het beperken van de risico's die we lopen en de heer De Rooij had het in zijn eerste termijn ook over de interne huishouding. Wij willen dat er een veel sterkere rol komt voor concerncontrol. Het college beweert dat het niet nodig is, maar daar zetten wij onze vraagtekens bij. En wij hebben ook weinig redenen om aan te nemen dat het college wel in control is. Die discussie hebben we de afgelopen weken uitgebreid gevoerd.

Het volgende uitgangspunt is dat rijksbezuinigingen alleen worden gecompenseerd waar zij onze stad onevenredig hard treffen. De nieuwe economische en politieke realiteit kan niet aan Groningen voorbijgaan. Het zou een beetje raar zijn om na een dergelijk betoog met een fors aantal wensen en leuke dingen voor de stad te komen, want dat kunnen we ons op dit moment gewoon niet permitteren. Ik heb wel een verzoek aan het college en ik ben erg benieuwd naar de reactie daarop. Groningen is een grote stad. Daar bestaat volgens mij wel consensus over. We zijn ook de enige grote stad waar we niet op goed niveau hockeyen. Wij vinden dit erg zonde, u snapt dat. Het is een gemiste kans. Daarom verzoeken wij

het college om te kijken of we hier wat meer aan kunnen doen, bijvoorbeeld door te beginnen met GHBS van fatsoenlijke kleedruimtes te voorzien. Graag een reactie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik zou de heer Van Keulen er graag op willen wijzen dat de raad, die vorige week heeft meegedaan aan het JOVD-hockeytoernooi, de vijfde plek heeft behaald. Dus volgens mij doen we het best aardig.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb op geen enkele manier uw hockeykwaliteiten in twijfel willen trekken, mevrouw Krüders. Ik wens het college namens mijn fractie veel wijsheid toe bij de moeilijke keuzes die gemaakt worden en hoop spoedig te horen welke dat volgens het college zouden moeten zijn.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik geloof dat het GHBS ook wel iets is wat ons aan het hart gaat. Maar als we nu zulke bezuinigingen moeten doen, de rijksbezuinigingen komen eraan en onze interne huishouding, het is allemaal prachtig. Waarom houdt u nu deze ene eruit? Waarom roept u niet iets over korfballen in Noorddijk of basketballen in Selwerd?

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij roepen dit al jaren, het is ook al jaren een probleem. Er zit nog geen voortgang in. Dus we vinden nu echt dat het tijd wordt om dit op te lossen. We dienen er geen motie over in, omdat we graag willen weten hoe het college hier tegenover staat. We vinden het ook ongepast om op dit moment met extra verzoeken om meer geld te komen.

Wat mij opviel in de eerste termijn van verschillende fracties was dat er wel degelijk een bepaalde urgentie gevoeld wordt bij een groot aantal fracties. Ik vond het jammer, die opmerking is ook vaker gemaakt, dat wij blijkbaar niet over de juiste gegevens beschikken om daadwerkelijk serieus in discussie te gaan met dit college over de te maken keuzes. Ik heb daar in eerste termijn al een motie over ingediend. Complimenten voor de woordvoering van GroenLinks. Dat is altijd erg mooi, het is hoogdravend en ze proberen daar altijd allerlei mondiale problemen op te lossen. Hartstikke goed, maar ik vraag me af of dat realistisch is in deze periode. Het verhaal van de PvdA vond ik opvallend kritisch, ga zo door.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat had u ook moeten doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dank u wel. De SP bevestigt keurig het verhaal dat ik hield dat we geen gegevens hebben voor het herijken. Dank u wel. Ik vind het nog steeds heel moeilijk dat u aan de ene kant zegt de stad sociaal te willen houden, terwijl er aan de andere kant niet iets concreets komt wat we nu gaan doen met die gesubsidieerde arbeid. Steunt u nu daadwerkelijk de lijn van het college of niet? Ook een vraag aan de SP. U had het over de wijkvernieuwing, woningbouw is erg belangrijk. U heeft de eis op tafel gelegd dat Meerstad 30% sociale woningen zou moeten kennen. Ik zie dat niet gebeuren, misschien kunt u daar in tweede termijn op reageren. En ik had de heer De Rooij gevraagd naar de benen-op-tafelsessie, misschien dat hij daar nog even wat over kan zeggen. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik sta nog een beetje na te knippen over die opmerking van de heer Van Keulen van zojuist. U liet me echt een beetje in verwarring achter. Wat gebeurt hier? Wat ik juist zo opvallend vond is dat ik volgens mij in mijn verhaal heel veel problemen in de stad heb genoemd, die mij aan het hart gaan. Dingen die voor mijn fractie van belang zijn om te handhaven, juist nu het moeilijk is. Terwijl ik in uw woordvoering überhaupt niks heb gehoord over mensen die in deze stad wonen. Eigenlijk überhaupt niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Geef je een keer een compliment, krijg je dit. Over zuur gesproken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Als u zegt dat het niet realistisch is, dan vraag ik me wel af of u wel goed geluisterd hebt. Want volgens mij hebben wij ook heel duidelijk de urgentie aangegeven van de problemen waar deze stad voor staat. Maar het verschil tussen uw fractie en de mijne is dat ik graag naar de toekomst wil blijven kijken en graag een langetermijnpolitiek voer. Dat maakt het misschien hoogdravend in uw ogen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het verschil tussen mijn fractie en de uwe is dat ik u allerlei wensen zie indienen en allerlei mooie, prachtige en heel ambitieuze doelen zie presenteren, zonder dat daar

daadwerkelijk geld voor is op dit moment. In die zin zeg ik dat u volgens mij een gebrek aan realiteitszin heeft. Maar nogmaals, complimenten voor uw fraaie betoog.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik dank de heer Van Keulen hartelijk voor zijn complimenten. Ik voeg daaraan toe dat wij volgens mij met onze moties aangegeven hebben precies waar dit debat voor bedoeld is, namelijk wat wij van het college verwachten als hij zo meteen de begroting aanlevert in november als we die gaan bespreken. Het is van belang dat wij aangeven wat echt voor ons overeind moet blijven. Dat geef ik aan in dit debat, juist omdat mijn fractie weet wat voor een moeilijke situatie wij hebben hier in de stad. Ik ben blij met andere fracties die ook hebben gesproken over het belang van sociale voorzieningen en duurzaamheid. Ik heb in elk geval SP en CDA veel over sociaal beleid gehoord en duurzaamheid hoorde ik bij D66 en de Stadspartij nota bene nog duidelijk terugkomen. Ik gaf net de kritiek aan een aantal oppositiepartijen dat ze wat weinig op de inhoud zaten en ik voelde mij wat meer thuis bij de woordvoering van de ChristenUnie. Ik zou ook in de richting van mevrouw Jongman willen zeggen dat wij haar in alle opzichten zien als een jonge vrouw, bij dezen die complimenten aan mevrouw Jongman.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik denk dat ik namens een aantal oppositiepartijen spreek als ik u bedank dat u ons vanuit uw brede ervaring van oppositie voeren denkt te kunnen vertellen hoe wij onze woordvoering moeten doen. Dank daarvoor.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Complimenten moet ik in ontvangst nemen. Ik wil ook nog iets zeggen over de inhoud van de bijdrage van mevrouw Jongman. Want wat ik ook goed vond in haar betoog, waar ik het mee eens was, is dat zij de consistentie van het beleid benadrukte en het belang van een aantrekkelijke stad. Ik vond het wat apart dat in het debat af en toe het verwijt ging richting de coalitie en richting het college dat er wat laconiek werd omgegaan met de financiële situatie. Ik herken mij totaal niet in dat beeld. Volgens mij hebben ook alle coalitiepartijen en het college in het verleden duidelijk aangegeven dat die financiële situatie onze belangstelling heeft. Vervolgens gaat het er wel om hoe je daarmee omgaat. Ga je in een keer, voordat het echt noodzakelijk is, allerlei heel doordringende beslissingen nemen? Of zeg je dat je goed overwogen robuuste beslissingen wilt nemen? Dat is volgens mij die olietanker die wethouder Dekker wel eens heeft genoemd.

De heer SETON (CDA): Misschien is het ook een definitiekwestie wat u inhoudelijk noemt en ik niet. Ik was het eens met mevrouw Jongman dat je op een gegeven moment moet stoppen, maar dat je zolang dat niet nodig is vooral door moet gaan. Mijn vraag aan haar was wanneer je dan stopt en daar begint de inhoud gewoon volgens mij. Als u het goed vindt dat een partij aangeeft dat je een keer moet stoppen, zonder inhoud daaraan te geven, dan vind ik dat nog niet inhoudelijk. Vindt u dat wel?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Volgens mij hebben alle fracties in dit huis in eerste termijn aangegeven dat we nu in juni onmogelijk definitieve knopen kunnen doorhakken. Volgens mij moeten we dat bij de begrotingsbehandeling in november doen. Dan moet je ook alle opties daarbij betrekken. Het punt is dat het ook het moment is om het te doen en dat het ook niet raar is dat we de informatie tot die tijd verzamelen en dan een definitief oordeel vellen. Ik vind dat niet een laconieke opstelling, ik vind dat gewoon een zorgvuldige benadering van de problemen.

De heer SETON (CDA): Dat begrijp ik. Mijn opmerking ging niet over dat u het niet laconiek vond, maar eerder dat u zei sommige partijen te weinig inhoudelijk te vinden. Wat bedoelt u dan met inhoudelijk?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): In dat verband heb ik mij wat ongelukkig uitgedrukt denk ik, want ik doelde nog op wat ik eerder zei over de woordvoering van de VVD bijvoorbeeld. Ik vond dat het zo weinig over mensen ging en vooral over de financiële situatie en kabinetsbeleid. Tot slot wil ik nog even reageren op de woordvoering van Student en Stad over de kwijtschelding afvalstoffenheffing voor kamerbewoners, omdat hier geen motie over komt. Ik heb de collegebrief die ons is uitgedeeld inmiddels gezien. Ik moet zeggen dat ik door het college nog niet ben overtuigd, dus ik kijk uit naar de discussie in de commissie met u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Offerman van de Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Allereerst wil ik even wat duidelijkheid scheppen over de verwarring die ontstond over inhuur, financiële inhuur, deskundigen en dergelijke. De Stadspartij trekt op geen enkele wijze de deskundigheid van mensen die voor de stad werken in twijfel. Het gaat er alleen om dat sommige mensen op projecten of opdrachten worden gezet, waar zij gewoon niet voor opgeleid zijn. Je moet geen deskundige van verkeer of ruimtelijke ordening laten onderhandelen met een marktpartij. Onderhandelen met marktpartijen vraagt absoluut een speciale en specialistische deskundigheid. Dat is wat wij hebben willen betogen. Het is dus geen enkel verwijt aan mensen die hun best doen voor onze stad, dat wilden we eventjes duidelijk maken.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan komt toch even een vraag bij mij op. Als mensen binnen het gemeentelijk apparaat daar niet voor opgeleid zijn en we mogen geen externen meer inhuren, hoe gaan we die onderhandelingen dan voeren?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Kijk, mijnheer De Rooij, er zijn zoveel deskundigen in zo'n gemeente. Het is een kwestie van de juiste man op de juiste plaats. Dat is ook al heel vaak en herhaald hier aan de orde geweest. Dus we hebben gewoon best deskundige ambtenaren die op een deskundige klus gezet kunnen worden, alleen matching. Gewoon matching jongens, doen. De goede man op de goede plek, dat is het antwoord. Mijnheer De Rooij, ik blijf even bij u. De indruk bestaat toch heel erg dat de PvdA werk zoekt voor mensen van geld wat niet van deze stad is. U heeft het over rijksgeld. We hebben een groot probleem. We hebben een overvolle pot met rijksgeld en we hebben een heel krappe pot met gemeentegeld. Je moet daar op een of andere manier iets mee. Rijksgeld te veel, te veel wensen en ambities ook en te weinig eigen geld. Hoe ga je daarmee om? Uw oplossing is dan te kiezen voor de grote pot rijksgeld, daar gaan we van bouwen en openbreken en van alles mee doen. En dan hebben we werk. Ik zeg dan: dat is dan drie jaar werk en dan? Dan hebben we dus een heleboel beheer- en onderhoudskosten, exploitatiekosten en ga zo maar door. Dus dat is niet de oplossing die de Stadspartij kiest. We moeten duurzaam werkgelegenheid ontwikkelen voor deze stad. Er moet blijvend werk zijn voor mensen die aan deze stad gebonden zijn. Dat is de stelling van de Stadspartij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar zou het kunnen zijn dat bereikbaarheid bijvoorbeeld van belang is voor die duurzame werkgelegenheid. En wat ik van uw verhaal begrijp, is dat u die enorme bak met geld terug wilt geven aan het kabinet. Die zijn er dolgelukkig mee, maar voor mij hoeft het niet. Ik heb het liever hier in de stad.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): U hoort mij niet zeggen dat wij geld moeten teruggeven aan het kabinet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan verwijt u ons wat wij niet moeten vinden. Dat is uw goed recht, we zijn lid van verschillende politieke partijen. Maar ik wil graag weten wat u wel vindt, wat moet er dan gedaan worden met dat geld?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Plan B, dat heb ik al gezegd. En ik heb al steun van de SP in deze discussie. Ik hoop dat meer partijen in deze discussie mee gaan doen. Plan B is een absoluut redelijk alternatief voor het tramplan.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij ontstaat hier enig misverstand. Ik schijn steun te hebben gegeven aan plan B? Heb ik dat goed begrepen?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Klopt, mijnheer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Om het te betrekken in de discussie. Op het moment dat er gegevens op tafel liggen, dan betrek ik die altijd bij een discussie. Zo heb ik dat bedoeld. Dus volgens mij moet u er niet meer van maken dan ik erover gezegd heb.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik heb aan u gevraagd of u bereid bent bij heroverwegingen plan B mee te nemen in uw overwegingen en daar hebt u ja op gezegd. Daar ben ik blij om.

De heer EIKENAAR(SP): Uiteraard als er gegevens op tafel komen, dan kijk ik er altijd naar. Ik weet niet hoe u dat doet, volgens mij is dat nog wel een probleem, maar goed, dat terzijde.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Wij doen dat deskundig, mijnheer Eikenaar. Compliment voor de heer Gijsbertsen dat hij onze duurzame doelstellingen heeft opgepikt, dat is heel mooi. Volgens de Stadspartij is de VVD een beetje apart bezig. Naar ons gevoel valt de VVD partijen aan in deze raad, die opkomen voor de sociale belangen van onze Stadgers. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? De VVD komt toch ook op voor de belangen van de Stadgers in sociaal opzicht, hoop ik?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u wel. Maar dan is het toch zo dat de VVD niet meer zo partijen aan moet vallen die daar nadrukkelijk voor opkomen?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nog iemand die ons denkt te vertellen wat we wel en niet moeten zeggen. Het moet niet gekker worden hier, mijnheer Offerman. Dit niveau ben ik niet van u gewend.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Hahaha, dank u. Ik geef de heer Van Keulen een advies om toch even iets meer rekening te houden met partijen die opkomen voor de belangen van de Stadgers. Dat is het verhaal. Verder vinden wij dat het college alleen maar aan het uitstellen is. Nu gaan we weer uitstellen tot november, dan gaan we pas keuzes maken. Volgens mij weet het college al heel lang en heel goed waar de schoen wringt en wij hadden dus eigenlijk nu keuzes verwacht. Dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Het voorjaarsdebat vind ik tot nu toe enigszins tam. Volgens mij komt dat doordat die financiële gegevens en overzichten niet helder op tafel liggen. Daardoor hebben partijen moeite om onderling discussie te voeren en richten zij zich heel sterk op het college. Dat zag je bij mijzelf ook, maar bij andere partijen ook, het vragen naar financiële overzichten zodat we die keuzes konden maken. Dit debat is namelijk vooral bedoeld om die keuzes te maken en die richting aan te geven. Nu kunnen we wel algemeen een richting aangeven, maar heel specifiek kun je niet zijn en dat is jammer.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Is het ook niet zo dat we het nu nog niet weten? Wij kunnen niet in de hoofden van het college kijken. U kunt het misschien wat beter, want u heeft wat vaker contact. Maar dat we nog niet weten over wat voor keuzes u nadenkt en wat daar dan de financiële gevolgen van zijn. Ik zal het anders zeggen. Ik weet niet – en ik denk meerdere raadsleden met mij – waar op dit moment aan gedacht wordt wat we niet moeten gaan doen en wat we uit moeten gaan stellen. Misschien weet het college dat ook nog niet, maar dat maakt de discussie heel lastig. Want als je dat nog niet weet, kun je natuurlijk ook nog niet het financiële plaatje rond hebben.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, dat klopt. Maar wij zijn niet afhankelijk van het college voor onze eigen standpunten. Waar we wel van afhankelijk zijn, is dat wij een goed overzicht hebben van hoeveel geld er beschikbaar is en zal zijn in de toekomst. Dat is nodig om die keuzes te kunnen maken en die richting aan te geven en om niet heel vaag te blijven. Dat is mijn idee daarachter.

De heer VAN KEULEN (VVD): Heeft het college deze gegevens wel denkt u?

De heer EIKENAAR (SP): Ik denk het niet, want anders zouden ze die wel gegeven hebben, ga ik van uit.

De heer VAN KEULEN (VVD): Daar ga ik ook van uit. Hoe moet dat dan vervolgens?

De heer EIKENAAR (SP): Ja, hoe moet dat? Op een rijtje zetten, zou ik zeggen. Tellen, optellen, aftrekken, dat soort dingen, vermenigvuldigen en dan kom je er wel uit. Eerlijk delen is ook heel belangrijk. Dan sociale cohesie. Dat werd door meerdere partijen genoemd en dat spreekt mij aan. CDA noemde dat onder andere. Wijken met sociale cohesie waar mensen naar elkaar omkijken en u weet dat de SP daar ook voor staat. Het geldt trouwens ook voor de PvdA en GroenLinks, die duidelijk maakten dat wat hen betreft de keuzes die gemaakt moeten worden bij de begroting, sociale keuzes moeten zijn, zodat deze stad een sociale stad blijft. Dan de Stadspartij. Per interruptie bij de Stadspartij – toen u begon met het verhaal dat u niet over stenen, maar over mensen in de stad praat – zei ik dat ik ervan uitging dat u in de tweede termijn zou spreken over mensen. Nog geen woord, helemaal geen woord. En dat voor de partij

die zegt voor de Stadjes op te komen. Ik hoor alleen maar over ringwegen, over trams, ik hoor van alles, behalve mensen. En als het dan over mensen gaat, dan verbaast het mij nogal, ondanks dat u er geen woorden aan heeft gewijd, dat u een motie heeft die heet 'Eerst bouwen, dan handhaven'. Daarin wordt gezegd dat we maar eens het handhaven van studentenpanden met problemen moeten temporiseren. Volgens mij is dat juist een van de dingen die in de wijken enorm leven en die wilt u niet verder aanpakken, omdat u bang bent dat het aantal wooneenheden terugloopt. Opmerkelijk.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): De heer Eikenaar luistert ook graag half, zoals sommigen dat graag doen. Maar ik heb gezegd als wij dus prioriteiten stellen en keuzes maken, dan blijft er meer dan voldoende geld over om het te hebben over mensen. Alleen moeten we eerst die keuzes maken en die worden alsmaar vooruitgeschoven en de ambtelijke organisatie dendert door. We komen niet toe aan het maken van die keuzes. Dat wilt u zelf ook.

De heer EIKENAAR (SP): Dat klopt inderdaad. Maar ik zeg er wel bij wat mijn prioriteiten zijn en die geeft u niet. U zegt alleen dat u geen tram wilt, maar niet wat u ervoor in de plaats wilt.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Plan B bijvoorbeeld, dit is weer zo'n stenen verhaal.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb het niet over plan B. U wilt de tram niet, onder andere omdat die te duur is volgens u en omdat er te veel geld aan uit wordt gegeven. Dan houdt u dus geld over en dat gaat u dus ergens anders aan besteden. Maar ik heb u niet gehoord over welke geweldige plannen er dan bij de Stadspartij vandaan komen om deze stad tot een geweldig glorieuze stad te maken.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Maatschappelijke functies en cultuur. Bent u daar tevreden mee?

De heer EIKENAAR (SP): Nou, het is opmerkelijk dat u mijn woordvoering ervoor nodig heeft om dit te zeggen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voordat hier een nieuwe liefde ontstaat, ik heb u ook gevraagd over Meerstad en sociale woningbouw. Gaat u daar zo ook nog even op in alstublieft?

De heer EIKENAAR (SP): Ja, daar wordt 10% gebouwd, dat is althans de bedoeling. En er staat inderdaad 30% in ons verkiezingsprogramma. Goed, je haalt niet alles binnen volgens mij. Dan de VVD, wat zullen we daar eens van zeggen? Mevrouw Jongman van de ChristenUnie presenteerde hier een prachtig plaatje van die oude vrouw en die jonge vrouw. Het was maar net hoe je ernaar keek wat je zag, die jonge of die oude vrouw. En de heer Van Keulen merkte toen op, toen hij daar zat, dat het niet te maken had met welke mindset u keek, maar vanuit welke richting u keek. U moet even goed opletten vanuit welke kant u daarnaar keek. U zag de oude vrouw, de negatieve kant en u keek vanaf rechts.

De heer VAN KEULEN (VVD): U zult zelf kunnen zien dat ik vanaf links kijk. Maar ik ben die kant even opgelopen om te verifiëren of ik gelijk had met mijn kijkhoekverhaal. Het klopt.

De heer EIKENAAR (SP): Dan nog een ding. Ik had met de VVD een korte discussie over de kerntakendiscussie, die er maar niet van komt. Toen zei de heer Van Keulen tegen mij dat de rest van de raad daar niet op te wachten zit. Wat wil nu het opmerkelijke feit dat er vorig jaar een motie is ingediend om de VVD op te roepen de kerntakendiscussie nu eindelijk eens te beginnen. Dus u moet het er niet over hebben dat andere partijen u niet steunen om die discussie te voeren. Ik voer die discussie met alle liefde. Wat de uitkomst ervan zal zijn, is misschien een heel andere dan wat u wil. Maar de discussie zal ik heel graag willen voeren. Ik ontkom er niet aan om de motie nog een keer in te dienen ook namens de PvdA en dan ziet u dat u alle steun heeft om die discussie te voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Heel fijn, dank u wel.

De VOORZITTER: De SP dient een motie (31) in.

Motie 31: Verzoek VVD initiatiefvoorstel kerntakendiscussie (SP, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Overwegende dat:

- de VVD bij herhaling oproept tot een discussie over de kerntaken van de gemeente;
- de VVD tot die discussie gevoerd is, zichzelf niet bij machte acht een standpunt te formuleren;
- dit onwenselijk is, omdat de VVD als grootste oppositiepartij een mening hoort te hebben.

Spreekt uit dat:

- aan deze situatie een eind moet komen.

Verzoekt de VVD:

- nu eindelijk eens met een initiatiefvoorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie (31) maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Ik vraag me af in hoeverre dit debat het college heeft geholpen om straks keuzes te maken. Want eigenlijk heeft iedereen het gehad over ambities en realiteitszin en konden de overige fracties net als mijn eigen fractie niet echt concreet worden. Waar had dat nu mee te maken? De heer Gijsbertsen gaf in tweede termijn aan dat het proces om keuzes te maken zorgvuldig moet worden voorbereid. Nu kunnen we daar wel mee wachten tot de begroting om daarmee bezig te gaan, maar toch zullen er misschien een aantal stevige keuzes worden gemaakt als ik een aantal fracties zo beluister. Het zijn keuzes die je niet even hier bij een begrotingsbehandeling maakt, maar dat zijn keuzes waarvoor je draagvlak verwerft. Draagvlak hier in de stad, draagvlak bij partners en organisaties in de stad waarmee je samenwerkt en uiteraard draagvlak hier in de raad. De PvdA gaf in tweede termijn nog eens aan bij andere partijen een verschil te zien tussen ambities en realiteitszin en dat het heel ver uit elkaar lag. Ik denk dat dit hetzelfde euvel is, dat de informatie uit deze voorjaarsbrief die link nog te weinig maakt, waardoor op dit moment fracties dat nog uit elkaar trekken. Er wordt gezegd dat de bezuinigingen van 10 miljoen euro wellicht nog nodig zijn, die staan nu nog op de plank en zijn nog niet uitgewerkt. Er wordt gesproken over mogelijke knelpunten. Maar erg veel duidelijkheid is er nog niet. Datzelfde geldt ook voor projecten, waar uiteindelijk ook een deel van die keuzes wellicht moet worden gemaakt. Mijn fractie wil duidelijkheid over uitstel of afstel van die grote projecten. Andere fracties hebben daar ook al om gevraagd. Ik vind het wel van belang om dan niet alleen te weten wat dat eventueel financieel zou kunnen opleveren, maar ook wat dat politiek-bestuurlijk betekent, hoe het met andere partners zit en wat de gevolgen zijn voor ambities.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De heer Luhoff wil duidelijkheid wat het gaat worden, uitstel of afstel. Zou het ook denkbaar zijn dat bepaalde projecten gewoon doorgaan? Deels omdat we het kunnen betalen en gewoon graag willen, deels omdat het afblazen veel meer geld gaat kosten dan iets anders. Die bussen waren volgens mij 8 miljoen euro. Maar dat noemt u niet.

De heer LUHOFF (D66): Uiteraard. Daarom geef ik ook aan om niet alleen te kijken wat het in financiële of organisatorische zin zou opleveren voor de gemeente, maar ook te kijken wat de gevolgen zijn voor de politiek-bestuurlijke samenwerking met partners in de stad en voor de eigen ambities. Dat moet je ook meewegen in zo'n lijstje.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U bent dus gewoon een woord vergeten. Doorgaan, uitstellen, afstellen.

De heer LUHOFF (D66): Uiteraard. Maar van de meeste projecten weten we wel wat er gebeurt als we doorgaan. We zoeken nu informatie wat er gebeurt als we dat niet meer doen.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Wie moet deze stukken voorbereiden?

De heer LUHOFF (D66): Het college heeft de prachtige taak altijd om de discussie in de raad voor te bereiden, dus ik wil die opdracht ook aan het college meegeven. Ik heb dat overigens ook al gedaan.

De heer OFFERMAN (Stads partij): Dan kent u de uitkomst toch al?

De heer LUHOFF (D66): Nee, anders zou ik het niet vragen. Ik wil nog een ander punt aanroeren wat ik bij veel fracties heb gezien en wat mij deugd doet. Dat is het inzetten op die aantrekkelijke stad. Het mooiste vond ik nog dat mevrouw Jongman sprak over Gerard Marlet van de Universiteit Utrecht, die ik vorig jaar aanhaalde over de aantrekkelijke stad en wat dat voor waarde betekent en wat die ambities zouden moeten inhouden. Dan nog een punt, de woordvoering van zowel het CDA als de VVD over het kabinetsbeleid. Ik vond dat er te veel en onterecht een scheiding werd gezocht tussen oppositie en coalitie als het gaat om kabinetsbeleid. Ik voelde me niet aangesproken om direct te reageren, bijvoorbeeld in de woordvoering van de heer Seton, omdat hij het had over linkse partijen. Maar toch vind ik het wel goed om te benadrukken – en dat is in de discussie goed naar voren gekomen – dat we heel zorgvuldig hebben afgewogen en ook de pluspunten daarvan hebben gezien. Wij waren blij en volgens mij was u ook niet ontevreden, met de brief die het college heeft gestuurd over het bestuursakkoord.

De heer SETON (CDA): Als de heer Luhoff het over kritiek heeft, dan zult u zien dat mijn kritiek ging over de coalitie en niet over het college.

De heer LUHOFF (D66): Het ging over coalitie, later zei u linkse partijen.

De heer SETON (CDA): Ja, maar niet college.

De heer LUHOFF (D66): Precies, laten we het houden bij linkse partijen dan.

De heer VAN KEULEN (VVD): D66 is nu geen linkse partij meer?

De heer LUHOFF (D66): Nee, niet, we krijgen nu een heel rare discussie. Ik voelde me in ieder geval niet aangesproken door de woorden van de heer Seton dat linkse partijen tegen het kabinetsbeleid waren. Ik voelde me niet geroepen daarop te reageren, maar nu wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ik kan me grotendeels aansluiten bij de analyse van de heer Luhoff over dit debat zelf. Als het gaat om de discussie met de PvdA, dan sluit ik niet uit dat wij veel dichter bij elkaar zitten dan het soms lijkt. Wat u ambitieus noemt, dat noemen wij dan kop in het zand of laconiek. Wat wij realistisch noemen, dat noemt u fatalistisch. Maar het kan best zijn dat die twee dingen bij de begroting straks toch weer bij elkaar gaan komen. Ik wil daar in ieder geval wel mijn best voor doen. Ik zie ook inhoudelijke aanknopingspunten, want ik ben blij dat u zich zorgen maakt over veiligheid en ook het pleidooi over onderwijshuisvesting is ons uit het hart gegrepen. Ik kan niet alle partijen langsgaan, maar wat ik bijvoorbeeld opvallend vond in de woordvoering van de SP is dat ze behoorlijk kritisch was. We hebben een aantal noten gekraakt, het college rekent zich rijk via het ROP, je moet het sociaal beleid niet kapot bezuinigen, ook niet voor een tram, dat soort dingen. Nou dat zijn zaken die ons ook aanspreken en ik vind het dapper dat de SP dat ook gewoon vast zegt, dat geeft ook richting voor de begrotingsbehandeling straks in november. D66, ja je moet oppassen dat je niet iedereen over een kam scheert. Ik weet eigenlijk niet of u nu een linkse of een rechtse partij bent en ik doe mijn best om dat per keer maar apart te bekijken. Wat maakt het ook uit, het gaat om de inhoud. Mevrouw Jongman komt met een oude vrouw, maar op zich is het beeld van een oude vrouw niet per se negatiever dan dat van een jonge vrouw. Zeg ik het zo netjes? En dat bedoelt u vast ook niet, want wij staan samen op een motie om ons best te doen voor ouderen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zei oude heksige vrouw, dus dat is echt een heel gemene vrouw.

De heer SETON (CDA): Ja, als het over heksen gaat, dan komen we op een heel ander gebied. Daar waag ik me maar even niet aan. In de woordvoering van de heer Kelder viel mij vooral de motie op over roken en handhaving. De teksten daarvan sluiten precies aan bij wat wij eerder hebben gezegd, toen de uitzondering er nog niet was. Wij zullen die motie dan ook van harte ondersteunen. We hopen ook dat die opvatting over handhaving bij andere projecten ook doorgang vindt, want daar zijn zij in ieder geval wel van. Ten slotte nog twee moties. We dienen samen met Partij voor de Dieren, VVD, de Stadspartij en Student en Stad een motie in over commercieel groen. Een punt in ons verkiezingsprogramma, waarin we zeggen dat gezien de bezuinigingen onderzocht moet worden of het mogelijk is dat ook bedrijven de

mogelijkheid krijgen om een deel van het groen te onderhouden in ruil voor reclame. Ik zal iets langer stilstaan bij de tweede motie over het Forum. Het sluit eigenlijk wel aardig aan bij de gedachtegang van Student en Stad over het kijken naar het Forumgeld, de 2,5 miljoen euro per jaar die tot nu toe naar Images gaat totdat het Forum wordt geopend. Wij dienen samen met VVD en ook weer Partij voor de Dieren een motie in om dat te herzien, omdat er ook inhoudelijk reden is om weer opnieuw te kijken naar dat geld. Kijk maar naar de kritiek uit de commissie-Terlouw. Maar ook vanuit de bezuinigingen is er reden naar dat geld te kijken, want het is nu eenmaal geld. Vandaar dat wij voorstellen met een nieuw plan van aanpak te komen met betrekking tot de activiteiten van Forum, waarbij ten minste 1 miljoen euro – ik zit niet vast aan dat bedrag, het gaat mij uiteindelijk vooral om de beweging – beschikbaar komt voor de brede heroverweging in het kader van de begroting 2012. Wij stellen dus voor om daar wat af te halen, omdat we hartstikke hard geld nodig hebben om de begroting van 2012 rond te krijgen.

De VOORZITTER: Het CDA dient twee moties (32 en 33) in.

Motie 32: Anders inzetten Forumgeld (CDA, VVD, Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en het financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- hoewel nog onzeker, niet uit te sluiten is dat het Groninger Forum doorgaat;
- er tot de opening van het Forum jaarlijks 2,5 miljoen euro naar ForumImages gaat;
- de commissie-Terlouw heeft aangegeven dat de activiteiten van ForumImages te weinig relatie hebben met het Forum in zijn uiteindelijke vorm.

Overwegende dat:

- er inhoudelijk gezien reden is om de inzet van de 2,5 miljoen euro te herzien;
- gezien het vorige punt in tijden van krapte een heroverweging van inzet van dit geld gewenst is;
- hierbij ook breder dan alleen het Forum kan worden gekeken.

Verzoekt het college:

- in het geval het Forum doorgaat, tijdig met een nieuw plan van aanpak met betrekking tot de activiteiten van ForumImages te komen, waarbij ten minste 1 miljoen euro beschikbaar komt voor de brede heroverweging in het kader van de begroting 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 33: Commercieel groen (CDA, Partij voor de Dieren, VVD, Stadspartij, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en het financieel meerjarenbeeld 2012-2015.

Constaterende dat:

- het college zich in zijn programma ten doel heeft gesteld om Stadgers en bedrijven meer zeggenschap te geven over het groen in hun omgeving en hen meer te betrekken bij het onderhoud en beheer daarvan;
- uit de BORG-rapportage blijkt dat we op het onderdeel groen achteruit zijn gegaan.

Overwegende dat:

- meer groen in de stad een positieve bijdrage kan leveren aan het straatbeeld en het woonklimaat;
- een periode van economische krapte noopt tot creatief denken.

Verzoekt het college:

- te kijken naar de mogelijkheid om tuincentra en hoveniers in het oog springende locaties aan te bieden (bijvoorbeeld rotondes) om te beplanten en te onderhouden in ruil voor reclamemogelijkheden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties (32 en 33) maken deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Leuk dat het beeld van de vrouw zo aanspreekt. Hoe je er ook naar kijkt, de heer Seton heeft ook terecht woorden over 'hebt eerbied voor grijze haren', dat is een van de Bijbelteksten. Ik kan me daar ook bij aansluiten. De PvdA heeft het over de sterkste schouders die de zwaarste lasten dragen. Dat is een thema dat ons ook zeer aanspreekt en motie 3 is goed en leuk bedacht, een quickscan wat alles betekent voor mensen die het wat minder gaat. De VVD gebruikt heel veel woorden en zegt dat er op de Grote Markt een geldboom staat. Volgens mij staat er niet alleen een geldboom, er zijn handtekeningen gezet en overeenkomsten gesloten. Die onbeperkt plukbare geldboom doet me denken aan een sprookje, waar dat inderdaad zo is, maar het is geen sprookje, het is ook zwart op wit bij een aantal zaken.

De heer VAN KEULEN (VVD): De geldboom was niet mijn woord, dat was een citaat. Natuurlijk, afspraken zijn er om nagekomen te worden, maar u kunt zich toch wel ergens voorstellen in deze tijd dat het buitengewoon noodzakelijk is dat we nu eens een keer gaan kiezen en dat we in ieder geval inzicht krijgen in wat de gevolgen van die keuzes zijn.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik snap wat u bedoelt en ik ben dat met u eens. Ik wou net de volgende zin zeggen, u wilt wel inhoud. U zegt een uitnodiging gedaan te hebben aan alle fractievoorzitters voor een benen-op-tafelsessie, maar ik heb helaas geen uitnodiging gehad. Ik doe graag mee.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb letterlijk gezegd dat ik hiervoor een aantal collega's heb benaderd. Dat is wat anders dan dat ik alle fractievoorzitters heb benaderd. Ik wil u een op een best een keer vertellen hoe dat precies gegaan is, maar ik vind het wat vervelend om dat nu te doen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Jammer dat u mij niet gevraagd hebt, want ik had graag meegedaan. GroenLinks, cultuur heeft ook onze zorgen. Dank voor het compliment dat u maakte. We hebben een brief naar de Tweede Kamer gestuurd, naar onze ChristenUnie-broeders en -zusters, met zorgen over de effecten voor het noorden wat betreft cultuur. De Stadspartij zegt dat de leefbaarheid onder druk staat, maar die komt wat ons betreft ook onder druk als je niets doet aan de bereikbaarheid of aan de binnenstad. Ook het Forum is positief voor stenen, maar ook voor mensen. De SP, we zijn het eens met het maken van een keuze. U zegt daarbij dat u wel wilt weten wat er te kiezen valt. U vond ons daarin aan uw zijde, want wij hebben betoogd dat de consequenties van die keuzes niet door ons te achterhalen zijn.

De heer SETON (CDA): Mevrouw Jongman noemt de voordelen van het Forum, dat zien de meeste wel, niet iedereen. Maar het gaat natuurlijk om de afweging tussen inhoudelijke voordelen en de kosten die we ervoor gaan maken. Dus als u alleen maar opnoemt wat het doet, dan heeft u altijd gelijk, ook bij de tram. Het gaat erom wat we daarvoor moeten betalen bij de begroting in november.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat ben ik met u eens, maar ik ging in op het betoog van de Stadspartij over onder druk staande leefbaarheid. Ik betoogde juist dat dit bijdraagt aan die leefbaarheid, maar ik ben het met u eens. Ik heb gezegd dat de risicoparagraaf hoofdstuk nummer 1 is voor 2012. Dus daarin vindt u mij aan uw zijde. D66 zegt dat analyse van de huidige situatie nodig is en dat er voorstellen moeten komen voor prioriteiten en keuzes in de begroting. Dat was eigenlijk mijn vergelijking van de olifant over welke poot weg moet en waarom. In die zin vindt u ons ook aan uw zijde. Ik ben het eens met de opmerking van het CDA over het sociaal cement. Zonder mensen en ook zonder mensen die elkaar opzoeken, ontmoeten, dingen voor elkaar doen en dingen voor elkaar proberen te krijgen, kun je geen stad vormen, dan blijft het echt een lege huls. Student en Stad zegt heel duidelijk dat er geen ruimte voor nieuw beleid is en zij heeft bewust geen extra wensen ingeleverd. Ik vind het wel mooi hoe u dat formuleert. U wil aandacht voor risicomanagement behouden en dat is ook een goed punt. Partij voor de Dieren, net als het CDA vinden wij wat betreft roken en handhaving dat als je regels hebt, je ze ook na moet komen. Uw punten over eten en duurzaamheid vindt ik een leuk thema. Misschien nog de suggestie om dat eens te koppelen aan volkstuinjes, want daar wordt ook heel veel duurzaam eten gemaakt. Dat is iets wat ik u mee zou willen geven.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik zal eerst even kort stilstaan bij vier partijen waar ik een reactie op wil geven. Ik begin met GroenLinks. Ik ben blij dat u graag met mij de bres op wilt gaan wat betreft afvalstoffenheffing, dus ik kijk uit naar de discussie die we zullen hebben. CDA, ik vond het prachtig hoe u uw woordvoering in eerste termijn begon over de initiële verbazing over de voorjaarsbrief. Hoge verwachtingen en dan is het een briefje van vijf pagina's. Dat gevoel herken ik uitermate goed. Dan de SP, die heeft een aantal toeslagen en een aantal processen genoemd, waardoor wij lokaal wellicht landelijke regelingen moeten gaan compenseren. Het enige wat ik daarop zou willen zeggen is: kijkt u met deze bril ook maar eens naar andere wettelijke regelingen. De SP weet denk ik zelf wel waarover dat dan gaat. Als laatste de VVD en tophockey. Er is natuurlijk ook een ambitie geweest bij de RUG om hiermee aan de slag te gaan. Ik weet dat toevallig, omdat ik daar zelf een keer een plan voor heb geschreven en ermee de bres op ben gegaan. Wellicht dat de gemeente samen met de RUG hier verder naar zou kunnen kijken en over in gesprek zou kunnen gaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat klinkt als een heel erg sympathiek voorstel, mevrouw Krüders, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Luisterend naar de andere partijen vielen mij toch wel twee zaken op. Het eerste punt is de verhouding tussen landelijk en lokaal en hoe partijen hiermee omgaan in hun woordvoeringen. Mijn mening blijft dat je moet roeien met de riemen die je hebt en je kunt wel met het vingertje naar elkaar gaan wijzen, maar dat heeft heel erg weinig zin. We weten nog steeds niet zeker wat er precies onze kant op komt, maar wat we wel zeker weten is dat we het er uiteindelijk maar mee moeten doen. Een onderzoek naar mogelijke effecten over beleid wat nog steeds niet duidelijk is ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind dat deze opmerking van mevrouw Krüders hout zou snijden als er geen VNG-congres was geweest, waar onze gemeente wel degelijk wel wat mag zeggen. Op dat moment worden de landelijke politieke verschillen misschien wel relevant. Ik vind de Stoa prachtig, maar het moet geen fatalisme worden. Dus een beetje strijdbaarheid, kom.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat ben ik met u eens. Als we aangesloten zijn bij een vereniging, dan kunnen we daar invloed op hebben. Maar op een gegeven moment komt het beleid onze kant op en dan moeten we het er maar mee doen. We krijgen uiteindelijk niet meer geld als we nog harder gaan huilen. Het onderzoek dan naar de effecten van beleid, wat nog steeds niet duidelijk is, ik vind dat dan ook erg moeilijk, maar niet onmogelijk op dit moment. Maar als je het dan gaat doen, dan moet je ook zorgen dat je iedereen meeneemt die het moeilijk kan hebben en dus ook bijvoorbeeld kamerbewoners of mensen waarvan je denkt dat ze in eerste instantie niet bij je beleid passen. Het tweede punt is dat er veel gesproken wordt over de uitstel van grote projecten. Ik zou het gezegde 'van uitstel komt afstel' eigenlijk niet goed in mijn mond durven nemen, maar het is wel opvallend dat sommige partijen over bepaalde projecten het nu misschien toch maar even niet willen gaan doen. Ik ben bang dat sommige partijen uiteindelijk zeggen dat als we het nu niet doen, we het straks ook niet hoeven te doen. De scheidslijn tussen durf en risico is natuurlijk heel dun ...

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Komt de partij Student en Stad alle missers en tekorten aanvullen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee. Ik heb heel duidelijk gevraagd om een overzicht van wat de gevolgen zijn als we een project gaan uitstellen. Niet alleen wat het ons nu gaat opleveren, maar vooral ook wat het gevolg is voor de toekomst van de stad als we een project gaan uitstellen. Zitten we dan over vijf jaar niet met een veel groter probleem, omdat het ons veel meer gaat kosten? Hoe nu verder richting de begroting? Er moeten moeilijke keuzes gemaakt worden, maar er zijn een aantal voorzetjes gedaan hoe we het geld dat we hebben beter kunnen gaan inzetten. Ik noem mijn motie over het Forum, de motie over het Duurzaamheidscentrum en de motie van het CDA. Zo zijn er toch wel kleine ideetjes over tafel gekomen hoe wij denken dat het anders kan. Ik heb geprobeerd met mijn visie in eerste termijn aan te geven wat wij van belang vinden en ik hoop dat het college daar ook serieus naar zal gaan kijken en mee aan de slag zal gaan. Ik hoop dan wel dat zij uiteindelijk met duidelijke voorstellen naar ons toekomen, waar ook duidelijke consequenties aan vastzitten. Samenvattend komt het er eigenlijk op neer dat duidelijk moet zijn wat de gevolgen zijn voor een project, voor ons risicoprofiel, voor ons weerstandsvermogen en het belangrijkste: wat het gevolg is voor de stad als we iets wel of niet gaan doen.

De VOORZITTER: Dan is het woord als laatste in deze termijn voor de raad aan de heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik hoor al die hongerige magen al: schiet nou op, dan kunnen we eten. Ik houd het kort, ik heb een half A4'tje. We kregen de meeste respons van de VVD op onze woordvoering, dus ik zal in tweede termijn daar even op reageren. De heer Van Keulen vroeg zich af wat slagers en supermarkten ervan zouden vinden als de gemeente een Meatfree Monday-campagne zou opstarten. Ten eerste is het natuurlijk zo dat als mensen minder vlees eten, zij meer groenten of vleesvervangers gaan eten. Slagers kunnen dus ook in vleesvervangers gaan investeren. Bovenal is dat tegenwoordig ook best hip om je vlees te verminderen. Toen Gent haar campagne startte van donderdag Veggiedag, was het resultaat wereldwijde publiciteit met waarschijnlijk als extra gevolg bezoekers van buiten de stad. We denken dat het de naam van onze duurzaamste stad alleen maar siert als we ons verbinden aan een vegetarische dag.

De heer VAN KEULEN (VVD): Heeft de heer Kelder gevraagd aan slagers en supermarkten wat zij ervan vinden? Want u beweert hier allerlei dingen en ik weet niet of u dat hard kunt maken nogmaals. Ik heb bovendien nog nooit gehoord dat een vleesvrije dag hip zou zijn. Integendeel.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): U begeeft zich in andere kringen dan ik. Hoewel we allebei naar de kroeg gaan, komen we elkaar daar inderdaad niet vaak tegen. In mijn kringen hoor ik wel dat het hip is. Afgezien daarvan is vermindering van vleesproductie natuurlijk erg belangrijk voor onze planeet. Grote delen van het oerwoud verdwijnen elke dag om plaats te maken voor sojaplantages. Dat is niet alleen doodzonde vanuit het oogpunt van schoonheid en voor de oorspronkelijke bewoners, zoals dier en mens, maar het is ook een bedreiging voor de biodiversiteit. Biodiversiteit is een voorwaarde voor het leven op aarde.

De heer SETON (CDA): De heer Kelder begint over sojaplantages, maar waar worden die vleesvervangers van gemaakt?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Die worden heel vaak van soja gemaakt, leuk dat u dat even zegt. De meeste vegetariërs kopen Alpro Soya. Alpro Soya is een bedrijf dat sowieso duurzaam en vaak ook biologisch sojaproducten maakt. Maar helaas, vegetariërs eten slechts 10% van de soja. Als je kijkt naar een koe, die moet ongeveer tien keer zijn eigen gewicht in soja eten. Dus als je 1 kg rundvlees wilt hebben, dan heb je 10 kg soja nodig om dat dezelfde eiwitten te krijgen. Dus vegetariërs hebben maar 10% van die soja nodig ten opzichte van vleeseters. Er is een kleine aanpassing aan de motie, want ik werd gewezen op een klein foutje. De bovenste zin: 'Verzoekt het college een Groningse Meatfree Monday-campagne te starten', die laten we weg. Het gaat alleen om de tweede zin. Het is een beetje dubbelop eigenlijk. We willen alleen dat het college de Groningse gemeenteraad een voorstel doet hiervoor. Opvallend in het VVD-betoog vonden wij ook de boodschap met betrekking tot de tram. Is het werkelijk zo dat de tram nu de regio niet meer in gaat rijden? Als dat echt zo zou zijn – en ik geloof niet dat daar nu antwoord op komt – dan zou de Partij voor de Dieren haar steun heroverwegen. We hebben verder veel waardering voor het initiatief van ChristenUnie en GroenLinks om het tegengaan van mensenhandel mogelijk te willen blijven maken. Wij zullen die motie ook van ganser harte steunen. Tot slot heb ik van weinig partijen ferme uitspraken gehoord over ambities voor duurzaamheid, terwijl uitputting van hulpstoffen en een noodzakelijke energietransitie als vaststaand gegeven aan de horizon opdoemen. Investeren in duurzaamheid dus. Het is ook goed voor de lokale economie, dat blijkt duidelijk uit de interesse van marktpartijen om een rol te willen spelen in het masterplan Groningen Energieneutraal. Wij ondersteunen de vraag van partijen om grote projecten kritisch tegen het licht te houden, Groningen mag zijn sociale en duurzame gezicht niet kwijtraken vanwege investeringen in louter stenen, asfalt en beton. Ten slotte nog de motie die het CDA heeft ingediend, waar wij ook onder staan, over het groen op openbare plekken. Wij zijn wel eens in Amerika geweest en daar zie je dat bedrijven stukken snelweg adopteren. Er staat dan dat dit stuk snelweg is geadopteerd door een bepaald bedrijf. Dat bedrijf zorgt er dan ook voor dat dit stuk snelweg er ook heel erg netjes uitziet. Het plan van het CDA zou hier ook een bijdrage aan kunnen leveren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Puntje van orde.

De VOORZITTER: Ogenblik alstublieft. Hebben wij het goed van u begrepen, mijnheer Kelder, dat de zin op motie 28 bij het eerste streepje van het verzoek over de start van de Meatfree Monday is geschrapt?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dat is een vergissing geweest. Het gaat alleen om die andere zin.

De VOORZITTER: Dan is die motie op die manier gewijzigd. Ik hoop dat het voor iedereen duidelijk is. Dan is het woord aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb een puntje van orde. De socialistische makers hebben een motie ingediend over een initiatiefvoorstel kerntakendiscussie, die wij zouden moeten opleveren. Dat kan ik hierbij opleveren. Dus mijn verzoek zou zijn dat het wordt rondgedeeld en dat we daar na de schorsing over stemmen, dan weten we meteen hoe de hazen lopen. Kunt u daarmee leven?

De VOORZITTER: Wie wenst het woord over dit voorstel van orde? De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Wat heeft u dan precies liggen?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik stel vast dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten, dus vooralsnog handhaven wij de motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wat u heeft liggen heeft u ook al gehad bij de begrotingbehandeling van 2011. Dus bij dezen. Ik zou graag willen dat het wordt rondgedeeld. U kunt ernaar kijken en dan kunt u straks beslissen of u erover stemt of niet.

De heer EIKENAAR (SP): Dan handhaven we de motie, duidelijk, helder.

De VOORZITTER: U mag alles inleveren wat u wilt.

Initiatiefvoorstel Kerntakendiscussie (VVD)

“De Groninger gemeenteraad heeft nooit het college willen vragen om een kerntakendiscussie voor te bereiden. Een dergelijke discussie hoort wel aan de grondslag te liggen van iedere ingrijpende bezuinigingsronde. De keuzes die de raad maakt, hebben immers rechtstreeks gevolgen voor de grootste uitgavenpost van de gemeente: het ambtelijk apparaat. Uit deze gekozen taken kan een ideale organisatiestructuur voortkomen, die past bij de gemaakte keuzes.

De VVD wil duidelijk maken wat de gemeente wel en niet moet doen. De basis kan bijvoorbeeld zijn dat de overheid niet doet wat de markt goed kan. Daarnaast geldt dat de overheid geen geluksmachine is, de gemeente kan nooit verantwoordelijk zijn voor het geluk van haar inwoners. Zij kan slechts de voorwaarden scheppen voor individuen om dit geluk te vinden. Maar iedereen zal daar zelf naar op zoek moeten gaan.

Dat lijkt allemaal erg filosofisch, maar wij zijn op zoek naar een basis waarop duidelijke keuzes te maken zijn.

De VVD kiest bijvoorbeeld voor de volgende taken.

Dienstverlening

- een efficiënte en ‘klantvriendelijke’ dienstverlening aan de stad, waarbij transparante communicatie van groot belang is;
- een gemeente die StadJers helpt en zoveel mogelijk voorkomt dat er juridische conflicten ontstaan.

Sociale Zaken en Economische Zaken

- sobere en rechtvaardige uitvoering van de Wwb;
- activering en re-integratie van bijstandsgerechtigden met een goede balans tussen rechten en plichten;
- als economisch centrum van Noord-Nederland zorgen voor een uitstekend vestigings- en ondernemersklimaat;

- uitstekende bereikbaarheid van bedrijventerreinen en binnenstad voor ondernemers, bezoekers en bewoners;
- focus op hoogwaardige digitale infrastructuur en het Nieuwe Werken.

Ruimtelijke Ordening

- beheer en onderhoud van de openbare ruimte in de hele stad;
- vraaggestuurde volkshuisvesting;
- zorg voor voldoende kwalitatief hoogwaardige sportaccommodaties;
- zorg voor een prettig en divers woonklimaat;
- blijvende inzet op wijkvernieuwing.

Onderwijs

- zorgen voor toegankelijk en goed onderwijs voor iedereen;
- uitstekende huisvesting is een belangrijke randvoorwaarde;
- spreiding over de verschillende stadswijken.

Cultuur

- een divers en toegankelijk aanbod van culturele voorzieningen en activiteiten;
- een uitgebalanceerd evenementenbeleid.

Veiligheid

- een veilige leefomgeving.

Voorstel

De gemeenteraad besluit:

- aan de griffie opdracht te geven om in september 2011 een kerntakendiscussie te faciliteren in overleg met het presidium.”

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik hecht er wel aan dat erover gestemd wordt vanavond, daar gaat het om.

De VOORZITTER: U zei zelf dat wat er gebeurt met wat u ronddeelt, daar gaan we het straks over hebben. Dus ik schors de vergadering tot 20.30 uur.

Schorsing voor maaltijd en overleg tot 20.30 uur.

Reactie college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Een deel van de raad is nog niet aanwezig, maar ik zal dan maar beginnen. Het college heeft met belangstelling kennisgenomen van het debat dat uw raad gevoerd heeft. Tijdens de gedeeltelijk vleesloze maaltijd, die we hebben genuttigd om de Partij voor de Dieren enigszins tegemoet te komen, hebben we als college geconstateerd dat we hier wel een gemeenschappelijke noemer hebben geformuleerd. Een gemeenschappelijke noemer die je misschien wel zou kunnen typeren met de opmerking dat de wereld er een beetje anders uitziet dan we een jaar geleden veronderstelden. De economische crisis leek onze stad voorbij te gaan, maar het lijkt nu toch wel echt dat de crisis in de haarvaten van de stad terecht is gekomen. Een aantal partijen heeft daar al iets over gezegd. Er is minder gronduitgifte, we hebben gesproken over wat we met Meerstad moeten doen en het aantal bijstandsgerechtigden. Kortom, we zitten in een andere situatie dan een jaar geleden. En dat geeft ons ook wel de opdracht om toch weer met een nieuwe blik te kijken naar wat we als college hebben opgeschreven in ons collegeprogramma en waar we met u als raad naar hebben gekeken. Als je kijkt naar het financieel meerjarenbeeld, dan lijkt het op het eerste gezicht positief. Er is een incidenteel voordeel de komende jaren van ruim 60 miljoen euro en na 2015 lijkt de zon helemaal te gaan schijnen, want dan hebben we een voordeel van 30 miljoen euro structureel. Maar tegelijkertijd worden we nu geconfronteerd met rijksbezuinigingen op het gebied van veiligheid, cultuur en participatie, die er niet om liegen. Tegelijkertijd zien we ook dat we het afgelopen jaar met een aantal risico's zijn geconfronteerd – de PvdA noemt dat in de eigen huishouding – op het gebied van het Parkeerbedrijf en O2G2, waar we

gewoon oplossingen voor moeten bedenken. Dat wordt een ware uitdaging deze zomer, kan ik u zeggen. De een zegt het wat meer dan de ander, maar in al uw woordvoeringen proef ik eigenlijk de zorg terug van wat wij in Groningen noemen 'de basis op orde' en de zorg voor de sociale infrastructuur en de kwetsbaren. We hebben niet voor niets gezegd als college dat we betrokken en sociaal willen zijn. We willen een stad zijn waarin iedereen meedoet. Kunnen we die belangrijke uitgangspunten nog wel overeind houden? Eigenlijk moet dat een soort van rode draad zijn in de begroting en het meerjarenbeeld van de komende jaren. Dat betekent niet dat je allerlei projecten gaat stopzetten en dat je enorme bezuinigingen moet gaan doen. Het betekent wel dat je zorg hebt voor wat uw raad heeft uitgesproken en dat je moet proberen een begroting 2012 te maken die in balans is. Een begroting die er enerzijds voor zorgt dat je kunt blijven investeren in je toekomst, want zonder die toekomst, bereikbaarheid en innovatie blijven we stilstaan. Stilstand is achteruitgang. Tegelijkertijd was het de heer Seton die zei dat het kloppend sociale hart van deze stad moet blijven kloppen. We zeggen wel eens dat Groningen de motor is van Noord-Nederland, die moet bereikbaar en innovatief zijn, maar de stad is toch ook een beetje het kloppend hart op het gebied van sociale infrastructuur. Wij staan erom bekend dat wij de kwetsbaren niet in de steek laten en volgens mij moet dat de sociale leidraad zijn voor de komende periode. Dat betekent niet dat we elke korting die het Rijk ons oplegt kunnen compenseren. In ons collegeprogramma staat dat in principe elke korting wordt doorgegeven. Voor een aantal rijksbezuinigingen lijkt dat wel haast een onmogelijke zaak. Als wij nu nog weer 1,5 miljoen euro moeten gaan bezuinigen op veiligheidsbeleid, dan krijgen we toch echt wel de effecten in de wijken te zien. Wanneer er wachtlijsten bij schuldhulpverlening gaan ontstaan, daar ligt ook een motie over, dan vindt u dat onwenselijk. In die zin vindt u dit college aan uw zijde. Tegelijkertijd hebben we een enorm investeringsprogramma.

De heer SETON (CDA): Punt 1 uit de voorjaarsbrief viel mij ook op, waarin het college vrij sterk zegt dat het college een landelijke bezuiniging in principe rechtstreeks doorrekent. Ik hoor u dat nu nuanceren, maar zo hard staat het nog wel in de voorjaarsbrief. Waarom heeft u dat daar niet al aangegeven?

Wethouder DEKKER: In principe is dat ook het uitgangspunt van het collegeprogramma. In beginsel geven wij elke bezuiniging door. Het is ook het beginsel van de besprekingen van het college deze zomer, in principe geven we het door. Maar tegelijkertijd sluiten we onze ogen niet voor de werkelijkheid en moeten we wel kijken naar de effecten van het doorzetten van die bezuinigingen. Ik heb een aantal effecten al gezien, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid. Het zijn erg vervelende effecten en ik denk dat we daar weinig draagvlak voor zullen vinden in het college en in de raad. Dat laat onverlet dat we de discussie beginnen met in principe doorgeven, maar tegelijkertijd meenden wij toch een beetje de gemeenschappelijke noemer te ervaren in deze raad: 'Wat er ook gebeurt, college, u mag best nog eens kijken naar die sociale infrastructuur en kijken of u dingen anders kunt doen, beter of efficiënter, maar we mogen niet door ons vloertje heen zakken.' Die boodschap hebben wij goed gehoord en die is goed aangekomen. Waarom ook, omdat we daar zelf eigenlijk ook op dezelfde manier in zitten. Dan kom ik even terug op waar ik het over had voordat de heer Seton mij interrompeerde. Tegelijkertijd zitten we met die enorme investeringsagenda. De Zuiderzeelijn die niet doorging en waardoor wij ineens als Noord-Nederland ruim 1 miljard euro kregen, wat we ook nog eens voor 2020 moeten uitgeven. Volgens mij zijn we het er ook over eens in deze raad dat het heel erg zonde zou zijn als we delen van dat geld teruggeven aan de minister. Tegelijkertijd moet het ook niet als een soort molensteen om onze nek gaan hangen, waardoor we helemaal niets anders meer kunnen. Dus het is ook een beetje onze ambitie om te kijken in hoeverre we samen met de provincie en de regio wellicht op een andere manier naar die RSP-investeringsagenda kunnen kijken, waarin we ook een beetje de onderdelen sociale en stedelijke infrastructuur bij elkaar kunnen brengen. Wellicht biedt het een oplossing voor een aantal knelpunten op korte termijn. Het is een ingewikkelde en we zijn er ook nog niet uit. Dus als u het college vraagt om een leidraad en een spoorboekje hoe we dat gaan doen, dan zeg ik u dat we dat nog niet zo goed weten. We weten wel dat we de sociale infrastructuur overeind willen houden en we weten ook dat het geld niet terug moet naar de minister en dat we de provincie nodig hebben. Dat is zo'n beetje het speelveld, waarin we de komende twee maanden het gesprek met elkaar aangaan en waar we proberen om een begroting aan te leveren die in balans is. Investeren in de toekomst, stilstand is achteruitgang en tegelijkertijd behoud van de sociale infrastructuur.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wethouder Dekker zegt net dat we met elkaar in gesprek moeten gaan om te kijken hoe we dat gaan doen. Ik heb de raad goed gehoord. Ik denk dat de raad vraagt om zo'n gedegen aanpak. Maar de vraag die mij nu even te binnen schiet, is met wie u nu precies in gesprek gaat. Blijft dat

bepikt tot het college of gaat u ook met de regio en de provincie in gesprek de komende maanden om te kijken hoe je dat kunt aanvliegen?

Wethouder DEKKER: Ik kan u zeggen dat wij gisteren een bestuurlijk overleg hadden met de provincie. Daar is de eerste afspraak al gemaakt dat we met de provincie, stad en regio gezamenlijk gaan kijken in hoeverre de investeringsagenda geherprioriteerd moet worden om een oplossing te bieden aan een stads en regionaal probleem. Want ook de provincie en de regio zitten natuurlijk met kortingen. Volgens mij wordt het de komende maanden de uitdaging om te zorgen dat we eigenlijk dat beleid proberen op elkaar aan te sluiten. Ook dat wij niet gaan compenseren, wat de provincie dan weer gaat bezuinigen. De beide portefeuillehouders van cultuur gaan ook om tafel om te kijken hoe je ervoor kunt zorgen dat je de culturele infrastructuur zo optimaal mogelijk kunt behouden.

De heer SETON (CDA): De wethouder had het over de balans tussen de sociale infrastructuur en de grote projecten, die we zoveel mogelijk als het enigszins kan in de benen willen houden. Er is nog een andere balans. Misschien gaat u het straks nog over weerstandsvermogen hebben, maar ik had verwacht dat u het zou hebben over de balans tussen wat we graag willen in de stad en de risico's die dat oplevert.

Wethouder DEKKER: Ik kom daar nog nader op terug. Geld is belangrijk, maar geld is een middel om bepaalde zaken te realiseren. Dus ik wou het in eerste instantie even over de inhoud hebben. De heer Seton voorspelde een hete zomer, ik denk dat hij daar gelijk in krijgt. Hij zei ook dat het een wat kale voorjaarsbrief was. Het is juist vanwege wat ik u net heb aangegeven waarom die voorjaarsbrief een beetje kaal was. We wilden enerzijds u de gelegenheid geven om vanuit uw eigen politieke positie ons een beetje te helpen welke kant we op moeten en anderzijds zijn we zelf nog zoekende hoe we het probleem moeten oplossen. Meerdere partijen ...

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Wat ik nu begrijp van de wethouder, vind ik toch wat merkwaardig. In februari heeft u een brief aan de raad geschreven, waarin u aangeeft dat er op dit Zuiderzeelijncompensatiegeld prioriteiten gesteld moeten worden. We stellen daar vragen over als raadsleden en dan zegt u nog niet helemaal te weten hoe dat moet. We zijn nu volgens mij een halfjaar verder. U gaat iets met de regio doen. Welke regio? Is dat Noord-Nederland of alleen de provincie Groningen? U gaat iets met de provincie doen. U had toch al honderd keer kunnen bedenken hoe je dit moet doen? Wat gaat u nu doen?

Wethouder DEKKER: Volgens mij heb ik dat net gezegd. Meerdere partijen hebben aangegeven bij de behandeling van de begroting 2012 inzicht te willen hebben in de effecten wanneer bepaalde projecten wel of niet doorgaan. Effecten op het gebied van politiek-bestuurlijk, financieel en samenwerking met andere partijen. Ik heb ook begrepen dat daar een motie over ingediend is. Die motie verbaasde ons wat, omdat er ook al in de commissie een heel nadrukkelijke toezegging is gedaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zat er even naast in mijn respons op de heer De Rooij. U heeft in de commissie toegezegd dat u het de raad zou laten weten wat betreft de tram. Maar het gaat mij om alle projecten, vandaar ook deze motie. Ik ga er dan ook van uit dat u deze van harte kunt steunen. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Over alle grote projecten. Ik kan u een projectenboek aanleveren over alle grote projecten, dan zijn we nog wel even bezig. Volgens mij is de boodschap dat u gewoon inzicht wilt hebben wat de schuifmogelijkheden zijn en wat je zou kunnen faseren en wat niet. Die informatie gaan wij u gewoon leveren.

De heer VAN KEULEN (VVD): De wethouder begon heel mooi dat het niet alleen om geld ging, maar ook om de effecten die daarbij horen. Dat zou ik daar ook graag bij zien. Ik had de indruk dat u nu weer een beetje terugging naar alleen het geld. Maar als we de tram uitstellen, wat voor effecten heeft dat dan op de verkeersstromen, om het zo maar eens te zeggen? Dat is wat breder dan alleen financieel.

Wethouder DEKKER: Het is niet de bedoeling dat als ik een aanvulling geef op een uitleg, dan de vorige uitleg vervalt. Dan komen we op het financieel meerjarenbeeld. Ik weet niet meer welk raadslid het zei, maar het is even veranderlijk als het weer. Ik hoop niet dat u het college wilt vergelijken met de weermannen die gisteren het weer voorspeld hebben voor Noord-Nederland, die zaten er inderdaad

redelijk naast. Ik kan u wel zeggen dat de wijze waarop wij het financieel meerjarenbeeld vaststellen heel simpel is. We doen dat op basis van circulaire van het Rijk. In een vorige circulaire van het Rijk zat op advies van de VNG onder andere de 1,5 miljard euro bezuinigingen op het gemeentefonds. Het kabinet heeft besloten die niet door te laten gaan en dan verandert je meerjarenbeeld ook. Ik zeg dit zo nadrukkelijk, omdat er een soort suggestie achter zit die ik even van tafel wil hebben. Wij baseren ons meerjarenbeeld gewoon op wat VNG en het Rijk ons adviseren. Als het kabinet andere besluiten heeft, dan heeft dat inderdaad zijn invloed op het meerjarenbeeld.

De heer EIKENAAR (SP): Dat was precies wat ik bedoelde. Er zat niet een zweem achter dat het college maar wat deed. Ik bedoel juist dat het verandert doordat de omstandigheden veranderen.

Wethouder DEKKER: U bedoelde dat het kabinet zo nu en dan een beetje wisselt in zijn politieke besturing.

De heer EIKENAAR (SP): Exact.

Wethouder DEKKER: Daar kan ik me iets bij voorstellen. Het weerstandsvermogen, de heer Seton vroeg daar net om. Op dit moment is dat ver onder de maat, laten we dat even hier met zijn allen constateren. We hebben daar bij de rekening vorige week uitgebreid over gesproken. We hebben ook in de voorjaarsbrief opgeschreven dat een aanvulling met 40 miljoen euro noodzakelijk is om het niveau van 0,8 te bereiken en daar komt nog eens 30 miljoen euro bovenop als we naar 1,0 willen. Ik kan u zeggen dat wij in ons collegeprogramma al hebben afgesproken – en dat hebben we ook met uw raad gedeeld – dat voor de korte termijn 0,8 een goed streven was en wellicht voor de langere termijn 1,0. Dat laat onverlet dat het van groot belang is dat we in deze collegeperiode het weerstandsvermogen weer op niveau brengen. Natuurlijk, mijnheer Seton, is dat ook een belangrijk ijkpunt bij het formuleren van de begroting 2012. Ik kan u zeggen, voordat we ook maar welke vorm van nieuw beleid gaan formuleren, dat de bovenste regel gevormd wordt door aanvulling weerstandsvermogen. Want het kan niet zo zijn dat wat we hier doen leidt tot een begroting die niet op orde is of tot onverantwoordelijk financieel begrotingsbeheer. Het is het kader en uitgangspunt voor de begroting 2012. Overigens begreep ik de opmerking van de SP over het ROP niet zo goed. Want het ROP is gebaseerd op al bestaande leningen. Daar zit nauwelijks renterisico. Er is wel risico als we nieuwe leningen aantrekken en dat risico is redelijk beperkt. We hebben het onlangs nog weer laten uitrekenen en het is zo'n 1,5 miljoen euro structureel per jaar. Maar wij zullen daar nog nader op terugkomen, want ook de heer Baldew had nog een vraag gesteld een paar raden geleden over renterisico's en het actualiseren van rentevisies. Dus we komen daar nog nader bij u op terug. Dan nog het weerstandsvermogen ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, het weerstandsvermogen, u gaat er nog even over door, maar ik had de indruk dat u naar uw volgende punt ging. Mijn vraag is of u vasthoudt aan de huidige manier van berekenen van het weerstandsvermogen. Vorige week is er wat gesteggel geweest over die 0,8 of 0,9. Ik ga ervan uit, uw woorden gehoord hebbende, dat daar niet mee geschoven gaat worden.

Wethouder DEKKER: Nee, maar er zijn twee verschillende cijfers die u niet door elkaar moet halen. Enerzijds is er het percentage waar het totale weerstandsvermogen aan moet voldoen. Wij hanteren op dit moment 0,8. Anderzijds heb je de waarschijnlijkheidsfactor. Daar is al gedurende enige tijd een discussie met delen van uw raad over. We hanteren nu 90% en ik ben van mening dat het overeind moet blijven, zeker na de complimenten van mevrouw Krüders vorige week dat wij daar een goed punt in hadden. Dan kom ik op Student en Stad en mijn laatste opmerking over het weerstandsvermogen. Opnieuw een pleidooi van mevrouw Krüders om de risico's van de grote projecten mee te nemen in het weerstandsvermogen. Ook dit begrijp ik niet helemaal goed, omdat we dat nu ook al doen. Het nieuwe van dit collegeprogramma en het nieuwe van de actualisatie van het weerstandsvermogen is dat wij in de concrete berekeningen de grondexploitaties meenemen, waartoe de raad al besloten heeft. Maar wij maken tegenwoordig ook een aparte paragraaf met toekomstige eventuele grondexploitaties, zodat u op dit moment al inzichtelijk heeft als u begint aan een tram of een Zuidelijke Ringweg dat het een verzwarende betekenis heeft voor uw weerstandsvermogen. Zo heeft u van tevoren al inzichtelijk wat de effecten zijn van dergelijke plannen.

De heer SETON (CDA): Inderdaad, bij de tram zet u eronder dat als je de tram meerekent, je dan nog onder de 0,5 uitkomt. Als we straks als doelstelling hebben dat het 0,8 moet zijn, moet ik dan al die grote projecten daarin meerekenen of zegt u dat het 0,8 is en als je de tram meerekent 0,76?

Wethouder DEKKER: De tram wordt daar specifiek in meegenomen en dat geldt bijvoorbeeld ook voor de Zuidelijke Ringweg, een nog veel groter project. Die gaat in de 0,8 op het moment dat de besluitvorming in uw raad zo ver gevorderd is. Want tot het go/no go-moment van de tram ergens eind 2012, is er voor uw raad nog steeds de mogelijkheid om de tram om wat voor reden dan ook niet te doen. Dan heeft het ook geen effect op ons weerstandsvermogen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Bij projecten waar we nog niet de definitieve go geven, lopen we toch wel risico doordat we al wel kredieten beschikbaar stellen om te besteden aan het project. Dus in dat opzicht heeft het project, nog voordat de uiteindelijk definitieve beslissing genomen is, al wel invloed op het weerstandsvermogen, omdat we wel krediet beschikbaar stellen.

Wethouder DEKKER: Maar die verstrekte kredieten zitten natuurlijk al wel in onze totale begroting. En die zijn al gevoteerd, dus die betekenen geen negatieve aanslag meer op ons weerstandsvermogen. Integendeel, als die kredieten verstrekt zouden zijn en we stoppen het project, dan verstevigt ons weerstandsvermogen omdat we dan de vrijval van die kredieten niet meer uitgeven. Ik wou het financiële gedeelte hiermee afronden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik wil op een ding nog terugkomen. Zodra wij een beslissing nemen om voorlopig bezig te gaan met een plan, dan lopen we ook erop vooruit dat het project uiteindelijk een aanslag wordt op ons weerstandsvermogen. Ik vind het dan realistisch dat we inderdaad bij toekomstige projecten gaan aangeven wat de verzwaaring voor het weerstandsvermogen is wanneer de echte go komt. Maar volgens mij moeten we dat ook doen bij projecten waar we nu al mee bezig zijn. Dat u gewoon laat zien dat een project dat nu in de pijlijn zit, uiteindelijk een bepaalde aanslag zal hebben op het weerstandsvermogen. Dus dat u gewoon duidelijk weergeeft onder het kopje weerstandsvermogen, wat het betekent voor het weerstandsvermogen als we bijvoorbeeld de tram meerekenen.

Wethouder DEKKER: Maar dat doen we op dit moment. Er is precies uitgerekend – ik zie iedereen om u heen knikken – als de tram en de Zuidelijke Ringweg meegenomen worden, wat dat zou betekenen voor de verzwaaring van het weerstandsvermogen. Of we praten langs elkaar heen, maar voor zover ik u begrijp, doen we al wat u van ons verlangt. Ik zou hiermee het financiële gedeelte van de begroting willen afronden. Er zijn nog een heleboel vragen gesteld over de programma's. Ik heb al iets gezegd over veiligheid. Meerdere partijen hebben aangegeven dat veiligheid van groot belang is en dat je eigenlijk moet zorgen dat het overeind blijft. Ik heb aangegeven dat het gaat om het doorgeven van een korting van 1,5 miljoen euro. We kunnen u op dit moment niet toezeggen dat we die volledige korting kunnen wegnemen. Dat geldt ook voor een heleboel moties die u heeft ingediend. Ik kom er zo nog even op terug, maar we zouden die willen zien als een nadrukkelijk signaal aan ons college om er rekening mee te houden bij de begroting van 2012 en dat we goed uitleggen waarom we bepaalde moties niet honoreren. Maar alles honoreren is een moeilijke. Ik heb u goed gehoord, een veilige stad is van belang. Veiligheid is de afgelopen jaren toegenomen en het zou erg zonde zijn als we daar de komende jaren weer op moeten inleveren.

Dan dierenwelzijn. De Partij voor de Dieren heeft daar toch weer een lans voor gebroken en staat daar toch een beetje alleen in. Ik denk toch dat het goed is om toch enige vorm van respect terug te geven dat u elke keer weer vanuit uw eigen positie dat onderwerp naar voren brengt. Het college is het niet op alle onderdelen met u eens en op sommige onderdelen misschien wel helemaal niet. Maar ik ben het met u eens dat bepaalde vormen van vleesproductie leiden tot een bepaalde overproductie en overconsumptie, maar het is de vraag of wij nu als stad een vleesloze maandag moeten gaan promoten. We hebben daar als college toch wel enige aarzeling bij. Dus we zouden dat soort uitspraken ook graag aan het oordeel van uw raad willen overlaten.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Bent u zich ervan bewust dat GroenLinks in Amsterdam een motie met bijna dezelfde tekst heeft ingediend en dat deze met een grote meerderheid is aangenomen? Amsterdam heeft wel het lef gehad om dit te steunen.

Wethouder DEKKER: Volgens mij gaat het niet zozeer over lef. Wij onderscheiden ons als Groningen misschien wat ten opzichte van Amsterdam. En ik neem er maar even kennis van dat ook GroenLinks daarin heeft gezeten.

Onderwijshuisvesting. De PvdA en andere partijen hebben gezegd dat onze kinderen recht hebben op goed onderwijs en vooral in goed onderhouden gebouwen. Er wordt gevraagd om een plan van aanpak en dat zullen wij uitvoeren. Alleen is de vraag of we dat voor november 2011 zullen realiseren. Ik kijk naar de wethouder, die schudt haar hoofd. Het wordt waarschijnlijk voorjaar 2012.

Cultuur is toch wel een heftige en dan heb ik het over de rijksbezuinigingen en de intrinsieke waarde van cultuur. Ik denk zelf wel eens dat het zonder cultuur toch wel erg moeilijk wordt om een beetje voort te leven. Sommige mensen denken daar wat genuanceerder over, maar een dag zonder Bach is volgens mij een dag niet geleefd. Andere collegeleden denken daar ook weer anders over. Maar cultuur is in mijn ogen van groot belang. Ik heb het dan over klassieke cultuur, maar ook over moderne kunst. Dit kabinet denkt daar anders over. Forse bezuinigingen en een forse aderlating in onze stedelijke infrastructuur. Ik heb het dan nog niet eens over de economische waarde van cultuur en wat het betekent als vestigingsfactor voor bedrijven bijvoorbeeld. Er is ook een motie ingediend om een deel van het rekeningresultaat hiervoor te bestemmen. Ook daarvan zou ik zeggen dat we het meenemen als krachtig signaal en we komen er bij de begroting op terug of we dat kunnen honoreren.

Dan wonen, een belangrijk item van ons collegeprogramma. Mensen moeten in deze stad kunnen wonen. Iedereen moet in deze stad kunnen wonen: studenten, stellen, gezinnen en jonge kinderen. Er is een soort idee ontstaan dat gezinnen massaal de stad uitgaan. Er gaat inderdaad een groep mensen de stad uit, net zoals studenten de stad uitgaan. Het saldo is echt positief. Er zitten ook allemaal mensen op de tribune en die horen dan dat 1300 gezinnen de stad uitgaan. Ook hier zijn feiten wel even belangrijk. Het waren 1300 personen in gezinsverband. Dat laat onverlet dat wij daar natuurlijk aandacht voor hebben en dat hebben we in de structuurvisie Wonen ook gedaan. De aandacht voor het woningaanbod voor gezinnen is daar een belangrijk speerpunt in en dat gaan we de komende tijd ook voortzetten.

De heer VAN KEULEN (VVD): 1300 personen in gezinsverband, maar het gaat om de doelstelling van 500. Die is fors overschreden, vandaar ook dat ik denk dat er een aantal raadsleden nadrukkelijk op gehamerd heeft. Wat gaat u er nu aan doen om dat tegen te gaan?

Wethouder DEKKER: Ja, maar je moet het volgens mij ook in regionaal perspectief zien. Als je kijkt in de afgelopen jaren, dan is Groningen echt de groeier van de hele regio Groningen-Assen. Tegelijkertijd worden in de structuurvisie Wonen gewoon maatregelen aangekondigd hoe we daar de komende jaren energiek mee aan de gang gaan. Ik stel voor dat u op commissieniveau dat met de desbetreffende wethouder bespreekt.

Ik heb nog een heel concrete vraag van de PvdA over de dienst SOZAWE en het onderzoek wat daar plaatsvindt, of het alleen maar zou gaan over de reorganisatie of dat het ook over de bedrijfsvoering gaat. Ik kan dat laatste bevestigen, het is een onderzoek dat ook over de bedrijfsvoering gaat.

Dan misschien een wat bijzondere opmerking, maar ik ben toch een beetje geneigd om die te maken. Dat gaat toch wel over de opstelling van de VVD. Het is altijd wel prettig dat de fractievoorzitter zijn woorden altijd met een glimlach uitspreekt, dat maakt ze altijd ook wel weer prettig om te ontvangen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Is dit een functioneringsgesprek?

Wethouder DEKKER: O, dan wil een aantal partijen meedoen. Nee, maar wij hebben gewoon heel goed geluisterd. Naar mijn idee heeft u heel erg met beelden gewerkt. U heeft zich daarmee naar onze mening ook een beetje buiten het debat geplaatst door nauwelijks aanknopingspunten te geven welke kant we op moeten, door nauwelijks het debat met de raad te zoeken en door ook een manier van beschrijven van het college te geven, die ik eigenlijk de VVD onwaardig vindt. Ik heb even uw woordvoering erbij genomen en ik zeg het omdat ik u serieus neem.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind dit wel wat ver gaan wat de wethouder hier doet. Ik vind het prima hoor, het mag. Maar wat zij zegt klopt gewoon niet, want ik heb volgens mij wel degelijk als een van de weinigen hier heel nadrukkelijk onze uitgangspunten meegegeven. Ten tweede heb ik niet zozeer gewerkt met mijn beelden, maar met de beelden die er in Den Haag leven over deze stad. U kunt mij dat verwijten, ik heb dat zelfs expliciet genoemd, u kunt het er niet mee eens zijn, u kunt het oneerlijk of onterecht vinden. Ik citeer nu geloof ik bijna uit mijn woordvoering, maar het is wel een feit dat het zo is.

Dan kunt u zeggen dat het de VVD onwaardig is. Als het dan de VVD onwaardig is om te vertellen hoe er vanuit Den Haag naar Groningen wordt gekeken, dan neem ik dat voor kennisgeving aan.

Wethouder DEKKER: Volgens mij bent u niet alleen een doorgeefluik van Den Haag. Het college is gewend om te reageren op wat u als partij stelt. En ik ga ervan uit dat wat u hier zegt ook uw eigen visie daarop is. Het college heeft er toch wat moeite mee dat u een beeld neerzet alsof wij geen urgentiebesef hebben, niet willen kiezen en zeuren om rijksgeld. Ik zou het schaamtelijk vinden als wij niet naar het Rijk zouden gaan om de bezuinigingen op de participatie, cultuur en ISV na 2015 ter discussie te stellen. Volgens mij doen we dat onder andere in uw opdracht om ervoor te zorgen dat die sociale infrastructuur en de stedelijke voorzieningen overeind kunnen blijven. Het zou heel vreemd zijn als wij als college, met dat soort bezuinigingen geconfronteerd, niet onze plicht zouden oppakken en niet naar het Rijk zouden gaan om uit te leggen wat de consequenties zijn van die forse bezuinigingen. Dat is niet zeuren om geld, maar dat is uitleggen aan het Haagse, dat soms een beetje veraf staat van de werkelijkheid, wat die bezuinigingen vanachter het bureau in een stad als Groningen betekenen. Dat is een opgave, dat is een plicht en dat is geen gezeur.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat de wethouder goed naar mijn verhaal heeft geluisterd. Ik heb ook willen aangeven dat als u echt wat van het Rijk wilt en u vindt dat u volledig in uw recht staat, u wellicht zou moeten overwegen om een andere toon aan te slaan. Dat is niet omdat ik denk dat het beter is of dat het niet om de inhoud gaat, helemaal niet, maar het gaat er wel om dat je het met elkaar moet doen uiteindelijk. Elkaar aanklagen en steeds maar roepen dat het zo slecht is, in opdracht overigens, dat heb ik ook gezegd, maar ik denk niet dat dit de juiste manier is. Daardoor ontstaat dus het beeld dat ik heb omschreven. Doe ermee wat u wilt, maar dit is mijn welgemeend advies. En goed bedoeld overigens ook.

Wethouder DEKKER: Ik ben heel erg blij met goed bedoelde en welgemeende adviezen. Ik ben wat verbaasd over de toonzetting. Want voor zover ik weet zit u niet aan bij de bestuurlijke overleggen met de minister. Die toon is heel respectvol en betreft gewoon het uitwisselen van informatie. Waar wij op aansloegen is dat de VVD zich in dit debat toch een beetje positioneert door het neerzetten van beelden, die in onze ogen onbeargumenteerd zijn en die licht populistisch zijn. Dat is een manier van praten en discussiëren die wij wel eens anders hebben gezien en wat ons een beetje teleurgesteld heeft. Nog een opmerking. Ik werd al door de pers gevraagd naar de motie De Rouwe. Er is in dit huis wat ruis ontstaan dat de motie De Rouwe niet verwerkt zou zijn in het MIT na 2020 en dat het een probleem zou zijn voor de financiering van de RegioTram. Wie goed op de hoogte is van de plannen van de RegioTram en het debat in de raad heeft gevolgd, die weet dat de motie De Rouwe niets heeft te maken met de financiering van de RegioTram tot 2020, maar alles heeft te maken met de mogelijke verdere uitrol na 2020.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat klopt, alleen het is toch raar dat de tram er vorig jaar wel in stond en dit jaar niet meer?

Wethouder DEKKER: Vorig jaar was er een ander kabinet en blijktbaar heeft dat tot wat andere afwegingen geleid. Overigens kan ik u geruststellen of misschien wel teleurstellen dat de stad helemaal niet meer terugkomt na 2020. Als wij het hebben over onze fysieke investeringsagenda, bereikbaarheid en openbaar vervoer, dan zien we dat dit kabinet zich met name richt op de Randstad en het niet noodzakelijk vindt om te investeren in Noord-Nederland. Terwijl we zitten in een situatie van groei in de steden en krimp in de regio. Tegelijkertijd wordt het van steeds groter belang dat die stad bereikbaar blijft, zodat mensen vanuit die regio naar die stad kunnen komen, niet alleen met de auto, maar ook met het openbaar vervoer. Wij worden geconfronteerd met een duivels dilemma hoe we dat moeten realiseren, omdat we al dat soort knelpunten met eigen middelen moeten oplossen.

Misschien nog even naar de Stadspartij. Vorige week of twee weken geleden hebben we een gesprek gehad op commissieniveau en toen heb ik de Stadspartij aangeraden om beantwoording van alle vragen die ze steeds maar weer stelt op het gebied van infrastructuur, eens gewoon door te lezen. Want het is bijna een herhaling wat bij de Stadspartij plaatsvindt. Tegelijkertijd ben ik altijd bereid om u weer te woord te staan, want het is ook mijn plicht om u gewoon goed te informeren. U haalt allerlei lessen tevoorschijn die in den lande getrokken zijn bij grote projecten, de Noord/Zuidlijn en HSL, maar het aardige is nu dat wij al dat soort lessen meenemen in onze planvorming. We zorgen er dus ook al voor dat we dat soort fouten niet maken. Zoals u weet, maar ik wil het nog wel eens zeggen, hebben we onder andere bij de Zuidelijke Ringweg, maar ook bij de RegioTram een business case en een plafondprijs

waarbinnen we het gewoon moeten houden. De aanbestedende partijen weten dat ook. In september krijgen we voor het eerst zicht op hoeverre de business case en de plafondprijs reëel zijn en weten we ook of we daarmee verder kunnen gaan.

Ik zou willen afronden met zowel D66 als Student en Stad. Blijven investeren in de toekomst van je stad, in cultuur, in kennis en innovatie. Stilstand is achteruitgang, dat is het slechtste wat je kan overkomen. Maar de basis moet op orde blijven, de begroting moet sluitend zijn en de sociale infrastructuur is toch ook het kloppend hart van deze stad en die hebben we allen lief.

Ik ga in een straf tempo de moties behandelen, het zijn er dertig. Motie 1, inzake de startersleningen, oordeel aan de raad. Maar vooraf een disclaimer, die ik in mijn woordvoering ook al heb genoemd. Er zijn een heleboel moties ingediend met wensen van uw raad, terecht, het is uw taak om ons een beetje huiswerk mee te geven voor de begroting 2012. Tegelijkertijd zou ik een soort algemene disclaimer op alle moties willen toepassen dat het niet betekent dat ze ook daadwerkelijk tot een financiële vertaling zullen leiden. In die zin dat we heel goed zullen afwegen wat u wilt en als we het niet overnemen ook zullen uitleggen waarom. Maar als u alle moties aanneemt, dan wordt het wel wat moeilijk om die begroting sluitend te maken. Dus dat is een soort algemene disclaimer. Tegelijkertijd zit u ervoor om ons op pad te sturen met een duidelijk signaal. En wanneer we daar positief over zijn, dan zullen we dat signaal ook zorgvuldig betrekken bij onze afweging.

De heer SETON (CDA): Ik las veel van die moties en ik vond ze eigenlijk wel heel genuanceerd. Bijvoorbeeld in de motie staat niet dat het zal gebeuren, maar daar staat om herinvoering van de starterslening en dekking voor te bereiden. Ik lees het zo dat de raad vraagt om een dekking voor te bereiden en dan zien we wel of dat het ook uiteindelijk wordt. In dat geval zou die disclaimer niet eens nodig zijn. Ik ben het eens met wat u erover zegt, maar volgens mij zit dat in veel moties al ingebakken.

Wethouder DEKKER: Het is misschien goed om dat nog even te herhalen, want niet iedereen is zo scherp als u, mijnheer Seton. Dat was bedoeld als compliment aan de heer Seton en niet als een negatieve beoordeling van de rest van uw raad.

Motie 1, oordeel aan de raad. Motie 2, onderwijshuisvesting op orde, daar heb ik iets over gezegd. Oordeel aan de raad, maar november is niet realistisch, dat wordt voorjaar 2012. Motie 3. Hoewel we haar wel sympathiek vinden en dat op een aantal onderdelen zoals schuldhulpverlening best in beeld zouden kunnen brengen, is de motie nu erg breed geformuleerd. Want dan zouden we een quickscan moeten maken van alle gevolgen van alle maatregelen op sociaal kwetsbaren, dat is eigenlijk niet te doen. Dus als ik haar zo mag invullen te kijken wat de sociale consequenties zijn van een aantal sociale bezuinigingsmaatregelen, dan kan ik haar accorderen. Anders moet ik haar ontraden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zo mag u haar lezen, maar het is natuurlijk wel zo dat heel veel van die maatregelen impact hebben. Als je dat optelt, wordt het wel heel veel impact.

Wethouder DEKKER: Maar ik mag haar wel klein interpreteren?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, ga uw gang.

Wethouder DEKKER: Oké, dan laat ik het oordeel aan de raad. Motie 4 is in feite toch overbodig. Er is een toezegging gedaan in de commissie en de toezegging is herhaald. Het is volgens mij niet nodig om daar een motie over in te dienen.

De VOORZITTER: Die ontraadt u, begrijp ik?

Wethouder DEKKER: Dat heb ik toch gezegd?

De VOORZITTER: Hij is niet nodig, zei u. Ik probeer even de vaste termen elke keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Vroeger heette dat: we nemen hem over.

De VOORZITTER: Dat was vroeger, mijnheer Van Keulen. Dus u ontraadt hem volgens mij.

Wethouder DEKKER: Ik ontraad de motie. Motie 5 doen we al, oordeel aan de raad.

De heer LUHOFF (D66): De wethouder zegt dat ze motie 4 ontraadt, terwijl ze die toezegging al heeft gedaan. Dan is het toch ook niet zo'n probleem? Waarom moet zij dan ontraden worden?

Wethouder DEKKER: Ik heb net volgens mij uitgelegd dat ik het een overbodige motie vond, omdat ik de toezegging al twee keer heb gedaan. Dat leidt bij de voorzitter van uw raad tot de kwalificatie ontraden. Ik heb niet meer, ontraden of oordeel aan de raad.

De heer LUHOFF (D66): Oké, dus dat was het oordeel van de voorzitter van de raad en niet het oordeel van het college.

Wethouder DEKKER: Ik heb maar twee kwalificaties, oordeel aan de raad of ontraden.

De VOORZITTER: Ik probeer voor uw gemak het college een beetje te laten houden aan vaste termen, dan weet u ook een beetje hoe u ermee overweg kunt. Dat zijn inderdaad deze vaste termen. De wethouder legt volgens mij vrij duidelijk uit dat zij vanuit het college aangeeft dat deze toezegging is gedaan en dat daarom vanuit het college de motie wordt ontraden. Dan gaan we naar motie op nummer 5.

Wethouder DEKKER: Oordeel aan de raad.

De heer SETON (CDA): De wethouder probeert een heldere doctrine aan te geven. Maar u zei bij motie 4 tot tweemaal toe een toezegging te hebben gedaan, dus zij is overbodig. Bij motie 5 zegt u het al te doen, dus oordeel aan de raad. Wat is het nu?

Wethouder DEKKER: De heer Seton heeft volgens mij wel een punt. Als ik me aan u doctrine wil houden, moet ik de motie nu ontraden. Motie 6, oordeel aan de raad. Motie 7, oordeel aan de raad. Motie 8, oordeel aan de raad. Motie 9, idem dito. Motie 10, oordeel aan de raad. Motie 11, die gaan wij ontraden. Motie 12, dat is toch een beetje een vreemde motie. Wij handhaven altijd, ook als wij niet bouwen, dus die ontraden we. Motie 13 is wel een opmerkelijke, juist van een partij die zegt participatie hoog in het vaandel te hebben. Zoals u weet zijn we met het Suiker Uniterrein bezig met een brede participatieprocedure. Iedereen mag namelijk ideeën aanleveren en het zou slecht zijn als we dat gaan doorkruisen, dus wij ontraden de motie.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Er is een motie aangenomen dat er met spoed een onderzoek zou worden gedaan naar de mogelijkheden van studentenhuisvesting. Daar wordt omheen gedraaid, nu is er een participatietraject. Er moet gewoon nu snel een uitkomst komen van dat onderzoek.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mijn vraag is of u van mening bent dat als we dit project gaan opsnellen, dan de zorgvuldigheid van het hele proces in het geding komt. Ik hoor de wethouder ja zeggen, dan weet ik mijn antwoord.

Wethouder DEKKER: Dat heeft u goed gehoord. We hebben een proces gestart en dat maken we gewoon zorgvuldig af conform afspraak. Het is geen selectief winkelen. Ik ga naar motie 14. Als we haar zo mogen lezen dat we als college eind dit jaar, begin volgend jaar met een actualisering van het armoedebeleid komen, dan kunnen we het oordeel aan de raad laten. Motie 15, oordeel aan de raad. Motie 16 ontraden we, omdat die op dit moment al ingaat op de eventuele financiële effecten van een evaluatie. Laten we eerst maar de evaluatie afwachten en op basis daarvan bezien wat voor financiële effecten dat heeft. We onderschrijven het belang van de vensterschool, we zijn het eens met de evaluatie. Als daar dingen uit voortkomen, dan zal dat zijn proces hebben in dit huis via het college. Maar om nu al te zeggen erop te preluderen en er financieel al rekening mee te houden, dat ontraden we gezien de eerdere motivatie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U ging mij even iets te snel bij motie 14. Daar staat ook de constatering dat het al afgesproken is in het collegeprogramma om het ook te gaan doen. Dus is het dan eigenlijk niet een overbodige motie in uw ogen? Als u het opgeschreven heeft, u gaat het al doen en dan nog een motie? Ik weet dat die partij normaal gesproken namelijk heel kribbig is over overbodige moties, dus ...

Wethouder DEKKER: Ik wil wel weer terug, maar dat wordt wel een beetje chaotisch. Ik heb al een oordeel aan de raad uitgesproken, dat ga ik niet meer wijzigen.

De heer LUHOFF (D66): Ik heb nog een vraag over het oordeel van het college over motie 16, extra impulsen voor de vensterschool. De evaluatie is wat uitgesteld, nu komt die eind dit jaar of begin volgend jaar. Straks lopen we weer een jaar vertraging op als we niet bij de begroting een beetje rekening houden met wat er mogelijk uit die evaluatie zou kunnen komen. In de overwegingen is het allemaal heel genuanceerd neergezet, dus ik snap het niet. Probeert u nu nieuwe impulsen, die we hebben afgesproken, met nog een jaar uit te stellen?

Wethouder DEKKER: Nee hoor, maar volgens mij is de evaluatie vensterscholen eind dit jaar afgerond. Zoals u ook weet, vindt nu de voorbereiding van de begroting 2012 plaats, u ontvangt die 1 oktober. In het proces is het onmogelijk om daar rekening mee te houden. Het lijkt me wat vreemd om nu maar een bedrag te noemen dat we voor de vensterscholen gaan gebruiken, terwijl we dat niet kunnen afwegen tegenover andere maatregelen. Dus ik heb u gezegd eerst de evaluatie af te wachten. Misschien is er wel helemaal geen extra geld nodig en kun je het op een andere manier organiseren. We wachten eerst de evaluatie af en stellen nu op voorhand geen extra middelen ter beschikking. Is het de bedoeling dat we over elke motie ... Volgens mij moest ik een toelichting geven.

De heer LUHOFF (D66): Nog een vraag over het oordeel van het college over deze motie. Als ik het nu goed begrijp, dan vindt u dat er geen middelen moeten worden gereserveerd voor wat er uit de evaluatie komt. Dus loopt u dan niet vooruit op de uitkomst van de evaluatie?

Wethouder DEKKER: Ik krijg het blijkbaar niet goed helder. Er staan een heleboel dingen in het collegeprogramma. Ik kan u nu al van tevoren zeggen dat we niet alles kunnen realiseren met krimpende middelen. We zijn met een evaluatie bezig van de vensterschool en het lijkt me niet opportuun om nu een bedrag te ramen voor uitbreiding, ondersteuning en verbetering van de vensterschool, terwijl we nog helemaal niet weten waar we het over hebben. Ik zou niet eens weten wat voor bedrag je ervoor zou moeten noemen, dat is een gat in de lucht. Ik krijg van u juist iedere keer te horen dat voor elke vorm van nieuw beleid ik eigenlijk precies moet weten wat het is, zodat het op 2 januari uitgegeven kan worden. Als we het op deze manier doen, dan weet ik dat ik in ieder geval ruzie heb met de heer Baldew, want dan weet ik nu wel dat we een vrijval nieuw beleid vensterscholen 2012 hebben.

De VOORZITTER: Ik geloof dat de wethouder met 'gat in de lucht' een 'slag in de lucht' bedoelt.

De heer LUHOFF (D66): Volgens mij leggen wij de prioriteiten ergens anders.

Wethouder DEKKER: Spreekwoorden zijn niet mijn sterkste kant, maar gelukkig heb ik daar de burgemeester voor. Ik ben daar gewoon niet goed in, dat verrast me ook altijd. Waar was ik nu gebleven? We gaan aldoor weer terug. Motie 17, oordeel aan de raad. Motie 18 ontraden we. Motie 19, oordeel aan de raad. Motie 20 is een lastige. Niet omdat we het niet willen, maar omdat cijfers waarop wij al onze vervoerprognoses baseren niet maandelijks of jaarlijks geactualiseerd worden. Ik denk dus niet dat ik u dat kan leveren. We hebben het daar bij de commissie Beheer en Verkeer ook al met elkaar over gehad. Het NRM is bijvoorbeeld net binnen en dat moeten we allemaal nog gaan vertalen, dat gaat echt maanden duren. Ik heb in de commissie ook gezegd dat alle deskundigen om mij heen zeggen dat de daling van de mobiliteitscijfers van openbaar vervoer en auto echt een economische dip is en dat zodra de crisis weer herstelt, ook die cijfers zullen herstellen. Dit zijn natuurlijk ook met name cijfers die gaan werken vanaf 2016 en 2020, dus dat maakt het ook nog wel lastig. Het is geen onwil, maar het is ook een beetje ingewikkeld om dat al voor de zomer te realiseren. Tegelijkertijd merk ik wel dat het een vraag is die speelt, dus ik kom daar na de zomer nog eens op terug hoe ik dan wel aan die vraag tegemoetkom. Misschien dat we de motie dan maar moeten aanhouden, maar ik snap wel wat erachter ligt, of we nog wel doen waar het voor bedoeld is. Maar zoals de motie nu geformuleerd is, kunnen we het gewoon niet leveren. Dus of aanhouden of ontraden. Motie 21 ontraden we.

De heer SETON (CDA): De wethouder doet een soort toezegging dat het niet voor de begroting kan, maar dat ze na de zomer erop terugkomt, zodat we er ook over kunnen debatteren. Ik heb er begrip voor dat die cijfers niet direct te leveren zijn. Ik ga de motie ook niet intrekken, maar ik zou wel concreter van

u willen horen wanneer na de zomer we er dan over gaan praten. Want alleen maar na de zomer kan ook volgend jaar pas zijn en dan wordt het pas heel erg laat.

Wethouder DEKKER: Het ingewikkelde is dat ik de cijfers gewoon niet heb. Ik ben afhankelijk van rijkscijfers en regionale cijfers. Die zijn niet gebaseerd op een economische dip, maar dat zijn langdurige prognoses. Het is niet zo dat u mij cijfers geeft en ik die meteen kan leveren. Ik probeer te zeggen dat ik uw vraag van meerdere kanten hoor. Kan het achter de colleegetafel wat zachter? Ik kan mezelf nauwelijks meer verstaan. Ik begrijp wat u wilt, dus ik ga even denken met de deskundigen hoe ik aan uw vraag tegemoet kan komen.

Dan kom ik op motie 21 over het strooi beleid, die ontraden we. We hebben afgesproken dat we een focus hebben op de hoofdroutes en indien er extra zout voorradig is, dan is dat altijd beschikbaar. Dus we ontraden het.

De heer SETON (CDA): Dit is voor het eerst dat de afwijzende reactie op onze schriftelijke vragen aan de beschikbaarheid van het zout ligt. De reactie van het college was dat we het wel kunnen gaan doen, maar dat het extra capaciteit kost die we er niet voor over hebben. Wij vinden dat het wel zou moeten. Nu zegt u: als er zout is, doen we het wel.

Wethouder DEKKER: Nee, ik zeg iets anders. U heeft een vraag over dat je eigenlijk het strooi beleid moet gaan uitbreiden. Wij zeggen dat we een beleid hebben geformuleerd met een focus op hoofdroutes. Particulieren die extra willen, kunnen altijd bij ons zout halen om vervolgens dan extra te strooien. Dus in die zin is het gewoon conform beleid. En dat 'indien voorradig', was een grapje mijnerzijds, maar dat moet ik maar niet doen, want dat kan ik ook niet. Want we hebben wel eens een zouttekort. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: U moet zich met die spreekwoorden niet helemaal wegcijferen hoor. Probeer een beetje zelfvertrouwen te houden de rest van de tijd. We moeten ook nog negen moties volgens mij.

Wethouder DEKKER: O ja? Ik ben wel goed in geld, dus dat scheelt. Ook al niet? Pas op voorzitter, want zo meteen krijg ik een functioneringsgesprek en daar zit ik niet op te wachten. Mag ik doorgaan? Ik zit bij motie 22, het oordeel aan de raad. Motie 23, ik heb in mijn woordvoering al aangegeven dat ik die ontraad. Dan zijn we bij motie 24, licht in de duisternis daar ben ik altijd voor. Oordeel aan de raad. Motie 25. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat we zoveel mogelijk aan integrale beleidsvoorbereiding doen. Het ouderenbeleid is daar gewoon een onderdeel van en we komen niet meer met een aparte ouderennota, dus die ontraden wij.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het blijkt ons juist iedere keer weer dat ouderenbeleid een beetje een ondergeschoven kindje is. Dat is een tegenstrijdigheid, maar het krijgt niet altijd de aandacht die het nodig heeft. Daarom zouden wij graag willen dat wat in al die brokjes beleid zit eens in de volle breedte bekeken wordt om ook tegemoet te komen aan al die ouderen in deze stad, die ook hier steeds meer hun plaats hebben.

Wethouder DEKKER: Niet doen. Ik snap wat u zegt, maar we gaan dit ook tegenkomen bij duurzaamheid, dat merk ik nu al. We hebben gezegd dat we een E-team, een energieteam gaan oprichten, dat gaat zich op een aantal grote projecten richten. Investeren in duurzaamheid moet gewoon in de grote lijn worden weggezet. Je ziet nu al dat het moeite gaat kosten. Dan kunnen we dat wel weer naar ons toe trekken, maar het is juist zaak dat er in de diverse programma's aandacht besteed wordt aan duurzaamheid, ouderen en Wmo en dat alle beleidsmedewerkers integraal werken. We gaan dat niet belonen door weer met aparte nota's te komen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Als ik hoor dat er dan toch weer een E-team is, dan is het juist weer iets om deze motie wel te steunen.

Wethouder DEKKER: Nee. Het E-team is een tijdelijk project om een aantal energieprojecten van de grond te trekken, dat is iets anders dan wat u vraagt. Ik ben de toelichting op motie 26 kwijt, kan wethouder Schroor die nog even doen?

Wethouder SCHROOR: Motie 26 zie ik als een motie die feitelijk volledig wordt beantwoord in de Forumvisie, die wij uitvoerig met de raad gaan bediscussiëren. Hij is dus feitelijk overbodig en ik zeg u dus gewoon toe dat wij deze drie onderdelen in de Forumvisie mee zullen nemen en ook ter discussie zullen inbrengen in het debat wat we daarover met de raad gaan hebben.

Wethouder DEKKER: Ik heb net begrepen dat ik dan ontraden moet zeggen. Motie 27 ontraden we. We zijn bezig met het Deltaplan Fiets, met extra stallingen rondom het hoofdstation en met jongerenhuisvesting en het in kaart brengen van welke fietsknelpunten dat oplevert. In die zin vinden we de motie overbodig en ontraden we haar. Dan komen we op motie 28, Meatfree Monday. Een deel van het college heeft zich al aan een vleesloze woensdag gewijd vandaag. We hebben hier met elkaar over gesproken en we laten het oordeel aan de raad.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voor de beraadslagingen van mijn fractie is het wellicht interessant om te weten hoeveel zo'n campagne gaat kosten. Kan het college daar een inschatting van geven?

Wethouder DEKKER: Nee, maar dat kun je natuurlijk net zo breed of smal maken als je wilt. Je kunt daar de horeca bij betrekken. Als we het al zouden doen, dan zou je het volgens mij met name moeten laten doen door de partijen zelf, want daar moet ook het draagvlak zijn. Want wij kunnen wel leuk een vleesloze maandag afspreken, maar als die partijen en restaurants het allemaal niet zien zitten, dan is het een beetje particulier thuis geen vlees eten en dan heb je geen campagne. Motie nummer 29, volgens mij is de handhaving van het rookverbod in de horeca de verantwoordelijkheid van de VWA en niet van de gemeente Groningen, dus we ontraden deze motie. Hier staat advies, volgens mij moeten we hier maar het oordeel aan de raad laten. Motie 30, strategische langetermijnagenda, daar staan alle partijen onder. Dus wij durven die niet te ontraden. Motie 32 ontraden wij.

De VOORZITTER: Nee, motie 31 eerst nog.

De heer VAN KEULEN (VVD): Als iemand over motie 31 een mening mag geven, dan zijn wij dat neem ik aan.

De VOORZITTER: Nee, eerst het college.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, de motie is tegen mij gericht.

De VOORZITTER: Ja, dat is wel zo. Dat sluit toch niet helemaal uit dat ... Nee, u hebt wel gelijk. Ik denk dat inderdaad vooral een oproep aan u is. Dus ik kan me voorstellen dat het college zich in dat opzicht van een oordeel onthoudt, moet ik dan ook wel weer als raadsvoorzitter zeggen. Dan komen we inderdaad bij motie 32.

Wethouder DEKKER: Motie 32 over het anders inzetten van Forumgeld. Deze motie ontraden wij. We komen binnenkort, zoals wethouder Schroor net zei, met een Forumvisie en een plan van eisen voor de subsidie. De 2,5 miljoen euro is natuurlijk niet alleen voor de programmering en de organisatie, maar ook voor de opbouw van het weerstandsvermogen. Het lijkt mij uitermate onverstandig om op voorhand dat budget al aan te spreken. Als je iets doet, moet je het volgens mij goed doen. Motie 33, oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Hoewel het een initiatiefvoorstel is dat inmiddels is ingediend, maar het is niet helemaal ongebruikelijk dat het college daar een opvatting over kan hebben. Het is het initiatiefvoorstel over de kerntakendiscussie. Heeft het college behoefte daar nog iets van te vinden? Ik weet niet of we het gaan behandelen, maar het is wel verspreid.

Wethouder DEKKER: Ik ken het initiatiefvoorstel niet. Ik zou u in overweging willen geven als wij over het voorstel spreken, om de raad en het college eerst in de gelegenheid te stellen om zich daar op voor te bereiden. Op dit moment hebben wij geen behoefte daar een inhoudelijk oordeel over te geven.

De VOORZITTER: Het is ook de normale gang van zaken dat als een initiatiefvoorstel wordt ingediend, het in de commissie aan de orde kan komen en dat het college in de gelegenheid is om daar een preadvies over uit te brengen. Is dat het voorstel dat ik aan u mag doen?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het prima. Geen probleem. Mag ik nog wel mijn mening geven over motie 31?

De VOORZITTER: Ik wil eerst even dit punt van het initiatiefvoorstel afhandelen. Dan hebben we op dat punt de orde bepaald, dat het dus via de commissie wordt geleid en dat het college inderdaad in staat is om daar een preadvies over uit te brengen. Dan wilde u nog iets zeggen over motie 31.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik volg in die zin de lijn van het college, we gaan het doen, dus ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Ik leg aan u voor hoe wij verder gaan. Normaal gesproken zouden wij overgaan tot stemming over de moties.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wil nog even een paar dingen met mijn fractie bespreken. Als we even kunnen schorsen?

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering tot 21.45 uur.

Schorsing voor koffiepauze en overleg.

Een-minuutinterventies

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik deel u in de eerste plaats mee dat de heer Kelder de motie over de handhaving van het rookverbod heeft gewijzigd als volgt: hij roept nu het college op om invloed aan te wenden om de handhaving van het rookverbod in de gemeente strikter uit te voeren. Dus die wijziging is aangebracht op motie 29. Dan is rekening gehouden in het presidium met een-minuut interventies in een soort derde termijn. Ik ga ervan uit dat u daar nog gebruik van wilt maken. Niet iedereen, maar sommigen wel volgens mij. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wat betreft motie 4, herijking met beleid, de wethouder heeft het twee keer toegezegd en ik trek de motie in. Maar ik houd haar wel goed in de gaten en ik wil die overzichten wel graag hebben.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 4 is ingetrokken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Als we dan toch bezig zijn, ik vond dat de wethouder nogal zware woorden gebruikte, dat mag allemaal. Licht populistisch, u mag dat allemaal doen. Ik zeg er wel bij dat ik liever buiten de discussie sta dan buiten de realiteit. Daar wou ik het maar bij laten op dit moment.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik wil motie 5 instemmen, de motie over de afstemming van de cultuurnota's.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 5 is ingetrokken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Aangezien het college daar een toezegging over heeft gedaan. Ik hecht er wel aan om te benadrukken dat het ons gaat om zowel afstemming van de procedures rond de totstandkoming van de cultuurnota's aan beide zijden van de Grote Markt als ook om inhoudelijke afstemming van de cultuurnota's.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik kan wel zeggen dat ik steeds geen antwoorden krijg op mijn vragen, dat is niet erg. Ik wil het volgende vaststellen. Wanneer volgend jaar dat bij het uiteindelijke besluit van de tram er procedures zullen volgen die het ons onmogelijk maken voor ons om het besluit te nemen of te voltrekken, dat dan de wethouder aan de beurt is. En u weet wat ik bedoel. Dat betekent het einde van het wethouderschap van mevrouw Dekker. Er wordt niet ingegaan op mijn opmerkingen dat bij de HSL ...

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u bedoelt dat u het eind van dat wethouderschap aan de raad zal voorleggen in bepaalde in.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Juist, voorzitter, dank u. Dat is de juiste formulering.

De heer EIKENAAR (SP): Even over onze motie die een oproep is aan de VVD om met een initiatiefvoorstel te komen. Ik vind het een leuk stuk wat er ligt, maar ik verwacht bij de discussie – en ik zie er zeer naar uit, moet ik zeggen – toch iets meer body in het voorstel, iets meer een mening van de VVD en iets meer uitgewerkte voorstellen. Vandaar dat ik de motie ook handhaaf, want wij zien dat als een aanmoediging om er toch nog iets meer van te maken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit is toch absurd. U vraagt ons niet om een initiatiefvoorstel, maar u wilt gewoon weten hoe wij het willen hebben. U wilt er dus niet over praten, u wilt gewoon een stuk van ons onderuithalen. Dat is prima, dat kunt u krijgen. Maar dit is wat u krijgt en u gaat er wel of niet mee akkoord. En dan hebben we dus inderdaad, zoals ik deze discussie begon vandaag, geen kerntakendiscussie. Ik vind het prachtig hoor, wat u wilt. Maar doe nu niet alsof u er wel een wilt, want dat is gewoon niet waar dus.

De heer EIKENAAR (SP): Ik wil die discussie wel degelijk. Kijk, wat de uitkomst is, uw uitkomst is misschien niet mijn conclusie. Maar ik zou graag uw visie willen horen. U heeft die al heel lang beloofd en dan komt u met zo'n lijstje. Ik had er wat meer van verwacht. Dus ik verwacht dat u in de commissie met iets komt wat iets voorstelt.

De heer SETON (CDA): Dank aan het college voor de reactie in zijn termijn. Over het algemeen kon ik me heel aardig vinden in de redeneertrant van wethouder Dekker. We zien uit naar hoe dat landt in de begroting, want dat zal inderdaad niet makkelijk worden. Vanwege die realistische kijk en het antwoord op onze motie Actualisering reizigersaantallen tram (motie 20), trek ik in overleg met mede-indiener VVD de motie in. Wij hechten wel aan de discussie in het najaar over de inhoudelijke vraag.

De VOORZITTER: Motie 20 is ingetrokken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Na de letterlijke toezegging van de wethouder 'wij nemen die drie punten mee in de Forumvisie', trekken wij motie 26, motie Versterking Forum, in.

De VOORZITTER: Motie 26 is ingetrokken.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Er is nogal wat onduidelijkheid over de motie Meatfree Monday. Waar ik heel kort iets over wil zeggen is dat wij absoluut niet een vleesvrije dag willen opleggen, of dat nu een maandag of een vrijdag of een woensdag is. Wij willen aangeven dat de gemeente het initiatief omarmt, zoals Paul McCartney en andere gemeenten dat ook hebben gedaan. Zij omarmen het door bijvoorbeeld op de website er melding van te maken of stickers uit te delen aan restaurants die ze op hun deur kunnen plakken, Meatfree Monday-restaurants. Het gaat er ook niet om dat wij tonnen geld eraan willen besteden. De vraag is alleen maar aan het college of hij daar ideeën over heeft en of hij dat terug wil koppelen, zodat er daarna over gestemd kan worden. Daarbij is ook aangevraagd door verschillende partijen om over deze motie hoofdelijk te stemmen.

Stemming over de moties

De VOORZITTER: Dan neem ik aan dat wij over kunnen gaan tot besluitvorming over de moties. Dan kom ik allereerst bij motie 1, de starterslening. Stemverklaringen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij willen graag ook dat er wordt gekeken naar het effect van die startersleningen en wat voor goede bijvangsten daarbij zitten. Als de uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen bij dit voorstel, dan zullen wij dat van harte steunen.

De heer EIKENAAR (SP): Wij zijn op zich een voorstander van de starterslening, we zullen ook voorstemmen. Maar we zullen het wel bij de begroting geheel opnieuw afwegen, want er zijn ook andere keuzes te maken. Dus dan volgt ons definitieve oordeel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt motie 1? Dat is de volledige raad, waarmee deze motie is aangenomen.

Motie 2 over onderwijshuisvesting op orde. Stemverklaringen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voor zover ons bekend komt de VNG ook nog met een aantal normen en wij vragen deze normen mee te nemen. Wij zullen voor deze motie stemmen.

De heer EIKENAAR (SP): Eigenlijk dezelfde stemverklaring als bij de vorige motie. We zijn er voor dat scholen goed zijn en dat ze verbeterd worden, maar ook hier geldt dat wij bij de begroting een definitieve afweging maken.

De VOORZITTER: U hoeft dat misschien niet bij alle volgende moties ook te zeggen, het is nu duidelijk.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit moeten we nu eindelijk een keer goed gaan regelen. Wij zijn blij dat de PvdA met deze motie is gekomen en we zullen haar van harte steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 2? De volledige raad, de motie is aangenomen.

Motie 3, de impact van de economische recessie voor sociaal zwakkeren.

De heer SETON (CDA): We begrijpen de vragen die de PvdA stelt. We begrijpen ook de inperking die het college daaraan geeft. Met die restrictie willen we de motie steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Met dezelfde restrictie willen wij ook deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat is de hele raad minus D66 en Student en Stad. De motie is aangenomen.

Motie 4 is ingetrokken. Motie 5 is ook ingetrokken.

Motie 6, duurzame stedenbouw en energiebesparing.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zijn van weinig dingen helemaal overtuigd, maar wel dat rapporteren niet leidt tot meer duurzaamheid. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben dezelfde redenering als de VVD overwogen, maar dan iets genuanceerder. Vooral de kosten en het jaarlijkse. Ik zie dan liever dat we gewoon duidelijke voorwaarden stellen en daarmee aan de slag gaan, in plaats van achteraf meten.

De heer SETON (CDA): Wij hikten ook aan tegen de energie die nodig is om al die rapporten te maken en wat je ermee wint. We zullen de motie niet steunen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ook onze fractie kan deze motie niet steunen. We zien het meer als een vorm van werkverschaffing voor iemand om dat allemaal in elkaar te bremmen dan dat het werkelijk iets bijdraagt aan duurzame woningbouw.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat is de raad minus VVD, CDA, Stadspartij en Student en Stad. De motie is aangenomen.

Motie 7, AMV's.

De heer SETON (CDA): De vraag vanuit de motie is helder, ook al staat er niet in wat dan de financiering zou moeten zijn. Dus we kunnen haar steunen. We zullen bij de begroting uiteindelijk bekijken of we ook meegaan in de financiële consequenties. Maar zoals het er nu staat, kunnen we de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk nummer 7? De raad minus VVD en Student en Stad. De motie is aangenomen.

Motie 8 over schuldhulpverlening. Wie steunt de motie op stuk nummer 8? De hele raad, de motie is aangenomen.

Motie 9 over het Ebbingekwartier. Wie steunt de motie op stuk nummer 9? De hele raad minus de Stadspartij. De motie is aangenomen.

Motie 10 over veiligheidsbudget en mensenhandel. Stemverklaringen.

De heer SETON (CDA): Wij kunnen deze motie steunen, vooral ook omdat er in de overwegingen wordt aangegeven dat er meerdere zaken van belang zijn binnen het veiligheidsbudget. Dus het CDA steunt motie 10.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat is de hele raad, de motie is aangenomen.

Motie 11 over reparatie cultuurbezuinigingen. Wie steunt de motie op stuk nummer 11? VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

Motie 12 over eerst bouwen en dan handhaven. Stemverklaringen?

De heer DE ROOK (D66): Deze motie van de Stadspartij was wel aardig, in die zin dat ze in de motie een verband legt tussen de nota Kamerverhuurbeleid en de notitie Bouwjong. Dat verband is er volgens onze fractie ook, maar daar spreken wij gelukkig de komende commissievergadering over. Daarom zullen wij dan onze woordvoering houden en deze motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat wij ook al hebben aangegeven, volgens mij samen met D66, dat we rustig aan willen doen met de handhaving, omdat we eerst haast willen maken met het bouwen, is deze motie licht overbodig. Maar toch zullen we de motie steunen, omdat we het doel wel inzien.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij vinden dit een onbegrijpelijke motie, volgens mij moet je gewoon handhaven als er een probleem is.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Onze woordvoering is vergelijkbaar met die van D66. Hoewel wij ook een verband zien dat er voldoende woonruimte moet blijven voor jongeren, terwijl aan de andere kant gehandhaafd wordt, vinden wij net als het CDA dat er gewoon gehandhaafd moet worden. Toch moet er ook gezorgd worden voor de bouw van nieuwe jongereneenheden en daarom zullen we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 12? Dat zijn Student en Stad en de Stadspartij. De motie is verworpen.

Motie 13 over extra haast onderzoek Suiker Unieterrein.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We hebben ook altijd gezegd dat als het kan, je sneller moet bouwen. Maar als het onderzoek daardoor onzorgvuldig wordt, dan zullen we dat niet doen. Volgens mij komen we in het najaar hierover te spreken. We zullen deze motie niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb even gevraagd aan de wethouder wanneer dat onderzoek klaar is en dat rapport zou er in november moeten komen. Wat ons betreft is dat ruim op tijd en daarin worden ook al onze wensen meegenomen die we eerder hebben aangegeven voor dit onderzoek. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 13? De Stadspartij. De motie is verworpen.

Motie 14 over het Armoedepact.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij lezen het Armoedepact als nieuw armoedebeleid. Als ik de uitleg van het college volg, dan kunnen we de motie steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had in mijn vraag aan het college al aangegeven dat u dit volgens mij al gaat doen en van plan bent. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): De fractie van de ChristenUnie zal deze motie wel steunen, omdat wij denken dat het goed is dat er een vangnet blijft voor de kwetsbare groepen in de stad.

De heer LUHOFF (D66): Deze motie is inderdaad overbodig geworden met de uitleg van het college. Daarom zullen we haar niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het vorige Armoedepact was niet zo'n heel groot succes, dus om dat nou nog een keer zo vast te leggen ... Wij gaan mee met de lijn van het college en zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 14? Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie. De motie is aangenomen met 21 stemmen voor. De motie op stuk nummer 15, vervanging AWBZ met Wmo-voorzieningen.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen deze motie steunen, omdat de toevoeging in beginsel erbij staat. Uiteraard willen wij ook dat het geld wat we voor dit doel krijgen, daaraan wordt besteed, maar mocht er geld overblijven dan is het wat ons betreft geen wet van Meden en Perzen dat er gezocht wordt naar een besteding. Dan mag het ook ergens anders heen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De woordvoering van mevrouw Postma had de mijne kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 15? Dat is de volledige raad minus D66 en Student en Stad. De motie is aangenomen. Motie 16, extra impulsen vensterschool.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij worstelen wat met deze motie. Ik vind de titel extra impulsen voor de vensterschool wel wat. Er komt een evaluatie en die willen wij afwachten. Die evaluatie nemen wij zeer serieus, die is er niet voor niets. Of we verder gaan met de vensterscholen, in welke vorm en hoeveel geld er dan voor nodig is, dat zal blijken uit die evaluatie. Misschien hebben we frictiekosten nodig, omdat we ermee willen stoppen. Misschien hebben we geld nodig, omdat we nog wat extra's willen. We zullen dat bekijken, maar die evaluatie is voor ons zeer zwaarwegend.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): De stemverklaring van de heer De Rooij had de mijne kunnen zijn.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vond het inderdaad in eerste instantie een heel goede motie, maar ik heb een vergelijkbare stemverklaring als de heer De Rooij.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik ook.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook de fractie van de ChristenUnie vindt het belangrijk om eerst de evaluatie af te wachten en dan verder beleid uit te zetten.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik sluit me aan bij wat de heer De Rooij zei.

De heer EIKENAAR (SP): En ik ook.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Even voor de goede orde. Wij hebben gezegd dat er waarschijnlijk wel geld nodig is op de een of de andere manier. Dus wij steunen de motie wel, maar waarvoor we dat geld nodig hebben, dat zien we nog wel. [Hilariteit]

De VOORZITTER: U wordt bedankt, maar we gaan nu stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 16? De PvdA, de VVD, de Stadspartij en D66. De motie is met 23 stemmen voor aangenomen. Motie 17, kinderopvang en sport.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Toen ik even overlegde met de steunfractie, zei een van de steunfractieleden dat ze niet wilde dat haar kind van twee verplicht aan sport gaat doen. Wij willen het wel steunen, maar met de restrictie dat het voor wat oudere kinderen geldt.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 17? De hele raad. De motie is aangenomen.

Motie 18, extra middelen voor cultuur.

De heer EIKENAAR (SP): Wij vinden het een sympathieke motie. Dat zeg je altijd als je daarna tegen gaat stemmen volgens mij. Je kunt niet alles repareren wat op ons afkomt, dus vandaar dat wij toch tegen zullen stemmen.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij wachten eerst de totale afweging af en daarna zien wij hoe wij hierover gaan stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij willen deze motie wel steunen, maar niet als het geld dan naar het museum of naar het Forum gaat.

De VOORZITTER: Dit kan niet, wat u nu zegt.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik stem dus voor, met die restrictie.

De VOORZITTER: Dat kan niet, u moet voor of tegen zijn. Dus u moet zich erover beraden wat het uiteindelijk wordt.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): De fractie van de ChristenUnie zal ook tegenstemmen met dezelfde redenering als de SP.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen de motie wel steunen, hoewel we wel het gevoel hebben dat we hier wel heel erg ruim op tijd mee zijn. Maar we vinden het signaal erg belangrijk en we denken dat we het geld ook goed kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk nummer 18? De raad minus CDA, SP en ChristenUnie. De motie is aangenomen.

Motie 19 over nieuwe energie voor het Duurzaamheidscentrum. Ik deel mee dat mevrouw Rademaker niet aan de stemming deelneemt, omdat zij betrokken is bij het Duurzaamheidscentrum.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij zijn niet erg tevreden over wat het Duurzaamheidscentrum op dit moment doet. Het is aanbodgericht. Wij vragen ons af of het niet anders kan. Wij zitten eerder te wachten op een goede evaluatie om te kijken of we in deze of een andere vorm door willen gaan, of dat we het geld elders besteden. In plaats van dat we gaan kijken naar een doorstart voor dit Duurzaamheidscentrum. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer SETON (CDA): Wij zagen dat Duurzaamheidscentrum in het begin al niet zo zitten en de bezoekersaantallen zijn ook niet om over naar huis te schrijven. Wij zien het niet zitten om hier nog weer nieuwe energie in te steken. We zien het als verspilde energie, het geld kan beter aan andere dingen worden besteed. Dus we zullen deze motie niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Met de opmerking dat binnen mijn fractie allerlei creatieve ideeën leefden om extra energie juist uit dat Duurzaamheidscentrum te laten, wil ik u meedelen dat ik mij aansluit bij de heer De Rooij. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij zullen deze motie ook niet steunen. Het is wel zo dat het Duurzaamheidscentrum eigenlijk op een ideale plek zit bij de bibliotheek. Het is laagdrempelig en in de bibliotheek komen 600.000 bezoekers per jaar. Hoe kan het dat er geen bezoekers doorlopen naar het Duurzaamheidscentrum? Het belooft ook wat voor de toekomst met het zogenaamde Forum, dat gericht is op synergie en waar juist dit soort instellingen moeten samenwerken met de openbare bibliotheek.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Hoewel sympathiek, zullen wij toch tegen deze motie stemmen, omdat wij eerst de evaluatie af willen wachten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk nummer 19? D66, Student en Stad, SP en GroenLinks. De motie is verworpen.
Motie 20 is ingetrokken.

Motie 21 over het strooi beleid.

De heer EIKENAAR (SP): Deze motie zullen wij niet steunen. Ik vind het ook een taak van burens en instellingen zelf om hun stoep schoon te maken voor ouderen. Dus het moet zeker gebeuren, maar ik vraag me af of dat per se een taak van de overheid moet zijn, los van het geld wat het nog extra kost en dat we ergens anders voor kunnen besteden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij volgen de uitleg van de wethouder en wij zullen deze motie niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Mede na de uitleg van de wethouder en na overleg, stellen wij vast dat strooien toch wel milieutechnische gevolgen heeft. Wij zien liever dat de samenleving zelf probeert met elkaar de stoep van oudere mensen aan te vegen om een mooi winters sociaal gevoel te krijgen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij zullen deze motie wel steunen. Het zou inderdaad mooi zijn als iedereen in buurten voor bejaarden, jongeren en mensen die slecht ter been zijn zou zorgen, maar dat is op dit moment niet aan de orde. De argumentatie van het college heeft ons niet overtuigd, dus wij steunen de motie wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ook wij zullen deze motie steunen. Het is wat te makkelijk gezegd dat de burens maar lekker moeten strooien voor de wat oudere mensen in de wijken. Los van het feit dat we een buitengewoon goed en uitgebalanceerd strooi beleid moeten hebben, denken wij dat er wat meer rekening mag worden gehouden met de ouderen. Daarom zullen wij deze motie van harte steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 21? VVD, CDA, PvdA, ChristenUnie en Stadspartij. De motie is aangenomen.

Motie 22 over bijen. Wie steunt de motie op stuk nummer 22? De raad minus de VVD. De motie is aangenomen.

Motie 23 over gezinnen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij hebben consequent het streven uitgedragen dat het wenselijk is dat er meer gezinnen in de stad moeten blijven wonen. Dat is een van de redenen dat we Meerstad hebben. Het streven is loffelijk, wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk 23? Dat is de hele raad minus GroenLinks. De motie is aangenomen.

Motie 24 over het licht in de duisternis. Wie steunt de motie op stuk 24? De hele raad, de motie is aangenomen.

Motie 25 over de ouderennota.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen deze motie niet steunen. Onder wethouder Paas hebben we destijds besloten dat we geen aparte ouderennota's meer zouden maken. Wij vinden dat eigenlijk wel een goede lijn en we steunen de lijn van het college.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In onze ogen moet er meer worden gedaan aan integraal beleid. Dus als we ons dan hier weer apart op gaan richten, dan doen we daar het integrale beleid volgens mij geen goed mee.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me graag van harte aansluiten bij de woorden van mevrouw Krüders. We zullen deze motie steunen. Dan heb ik mevrouw Krüders verkeerd begrepen. Ik wil juist dat alle verschillende deeltjes van het ouderenbeleid een keer in één nota worden samengevoegd, zodat we een goed beeld krijgen. Mijn excuses, ik steun deze motie.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij zullen deze motie ook steunen, omdat we het juist wel goed vinden dat bepaalde groepen apart beleid krijgen.

De heer LUHOFF (D66): Wij volgen de redenering van het college en zullen ook tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk nummer 25? ChristenUnie, CDA, Partij voor de Dieren, VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

Motie 26 is ingetrokken.

Motie 27 over knelpunten bij het fietsparkeren. Wie steunt de motie op stuk nummer 27? VVD, GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, Student en Stad, ChristenUnie en D66. Er zijn negentien stemmen voor de motie uitgebracht. We tellen per fractie, er is geen hoofdelijke stemming, laat u zich daar niet door in de war brengen.

De heer GIIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik weet niet of het uitmaakt, maar volgens mij is de raad ook niet helemaal compleet vandaag.

De VOORZITTER: Dat maakt niet uit op het moment dat we niet hoofdelijk stemmen. Er is nu gestemd, ik tel per fractie. Het blijkt dat er toch 21 stemmen voor de motie zijn uitgebracht, waarmee de motie is aangenomen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Even een punt van orde. Ik kan me herinneren dat er een tijdje terug een motie is ingediend, waarbij iemand van GroenLinks en van het CDA niet aanwezig waren, waardoor wij twee stemmen te weinig hadden om een motie aangenomen te krijgen. Dat ging niet om hoofdelijke stemming. Het ging om geiten in het Stadspark, kan ik mij herinneren. Het gaat mij om het principe. Die motie is toen niet aangenomen, doordat er toen twee mensen niet aanwezig waren.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij daar in het presidium dan even op terugkijken. De situatie is normaal gesproken zoals ik haar nu schets. Ik ben best bereid met u nog even te kijken naar hoe dat in het verleden al dan niet anders is gegaan. Daar kijken we even naar.

Motie 28 over Meatfree Monday. We hebben hier een hoofdelijke stemming over. Ik begrijp dat er behoefte is aan een stemverklaring vooraf.

De heer LUHOFF (D66): Met de uitleg die de heer Kelder aan de motie heeft gegeven, kan zij instemmen met deze motie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Als het nu opgeschreven was zoals het uitgelegd werd, dan hadden wij waarschijnlijk wel voor deze motie kunnen stemmen. Maar omdat gedurende de raad de motie veranderd is, kan ik niet voor deze motie stemmen zoals die hier geformuleerd is.

Uitslag hoofdelijke stemming:

VOOR: dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren), mw. G.E.J. van der Meulen (D66), dhr. P.S. de Rook (D66), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. van Lente (PvdA), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij).

TEGEN: dhr. J. Seton (CDA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. A. Kuik (CDA), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), dhr. D. Jager (VVD), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. A.C.L. Rutte (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. Baldew (PvdA), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. R.O. Martens (PvdA), mw. S.A. Koebrugge (VVD), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij).

De VOORZITTER: Er zijn 21 stemmen voor en 17 stemmen tegen de motie uitgebracht. De motie is aangenomen.

Motie 29 over handhaving van het rookverbod.

De heer SETON (CDA): In eerste instantie waren wij tegen de motie, omdat de gemeente er niet over gaat. Maar met de herziene uitleg van de heer Kelder kunnen wij zeker instemmen met deze strekking, dus wij zullen voorstemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Omdat hier wel een duidelijke wijziging van de motie is gekomen en ondanks dat wij in het verleden wat moeite hebben gehad met dit verbod, kunnen wij toch met deze motie instemmen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil mij graag korthedshalve aansluiten bij de heer Seton.

De heer EIKENAAR (SP): Dat geldt ook voor mij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij zullen de motie ook steunen, vooral omdat wij veel ondernemers kennen, die een buurman hebben die het rookverbod negeert en roken wel toestaat. Dat is de reden dat wij deze motie zullen steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wij sluiten ons ook aan bij de woordvoering van de heer Seton.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk nummer 29? De hele raad. De motie is aangenomen. Motie 30 over de strategische langetermijnagenda. Ik mag aannemen dat u allen deze motie steunt? De motie is aangenomen.

Motie 31 over het verzoek aan de VVD om een initiatiefvoorstel kerntakendiscussie in te dienen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Hoe hilarisch soms ook misschien de discussies tussen allerlei partijen hier in de raad zijn, ik vind niet dat je als gemeenteraad een partij iets kunt opleggen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer SETON (CDA): We hebben moeite met verschillende van de overwegingen en toch zeker met de derde, omdat daar wordt gezegd dat de VVD als grootste oppositiepartij een mening hoort te hebben. Ik vind dat kleinere oppositiepartijen dat ook moeten hebben. Verder vind ik het niet wenselijk dat de raad als geheel een motie gaat aannemen over een partij in het bijzonder. Ik zal daar dus nooit mee instemmen. Nu toevallig niet omdat het de VVD is, maar anders ook niet. Dus deze motie steunen wij niet.

De heer LUHOFF (D66): Het is wel een grappige motie, maar met dezelfde overwegingen als het CDA zullen wij tegen deze motie stemmen. Ik wil wel aanbieden om de VVD te helpen met de voorbereiding van zo'n discussie.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb dezelfde overwegingen als de heer Seton.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Er mist nog een titel boven deze motie. Wij zouden kunnen denken aan de motie Flauw. Wij zullen deze motie ook niet steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): In aanvulling op anderen denkt mijn fractie dat er nog erg veel in het vat zit. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is gewoon een grote grap. Maar een grote grap wordt serieus als ze wat in moeten dienen. Dus wij zullen de VVD die moeite, misschien een beetje met moeite, besparen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie op stuk 31? SP en PvdA. De motie is verworpen.

Motie 32 over het anders inzetten van Forumgeld. Wie steunt de motie op stuk 32? CDA, Partij voor de Dieren en VVD. De motie is verworpen.

Motie 33 over commercieel groen.

De heer EIKENAAR (SP): Wij zullen deze motie niet steunen. Wat ons betreft is het de uitverkoop van de openbare ruimte. Bovendien zien wij niet uit naar een reclamebordenjungle.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U begrijpt misschien dat deze motie ons enigszins voor een dilemma plaatst, aangezien wij voor groen maar tegen reclame-uitingen in de openbare ruimte zijn. Dus dat is wat lastig. Nu is het verzoekpunt om te kijken naar de mogelijkheden, dat willen wij best doen. Maar wij zeggen bij voorbaat dat vervuiling van de openbare ruimte met veel reclame wat ons betreft niet wenselijk is, zelfs niet als het in het gras staat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Op zich is het een leuk idee, maar we zijn net in Maastricht geweest om te kijken hoe de binnenstad wat rustiger kan worden. Dat willen we hier ook graag. Dus laten we ook de rotondes wat rustig houden en met een groen aanzicht, dan wel iets hoger groen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Je kunt van alles onderzoeken, maar als de uitkomst bij voorbaat al negatief is ... De woordvoering van mevrouw Jongman had de mijne kunnen zijn, dit moeten wij maar niet doen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): We vinden dit initiatief van het CDA echt heel creatief, we omarmen het. We willen gewoon kijken wat de praktijk uitwijst. Is er ontsiering, dan kunnen we het met elkaar altijd nog anders oplossen. Groen moet je doen, zeggen wij.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 33? VVD, CDA, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Student en Stad, D66 en Stadspartij. De motie is aangenomen.

2.b.: Raadsvoorstel Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I.

De VOORZITTER: Is er behoefte om hierover het woord te voeren? Kunnen we dan tot besluitvorming overgaan? Wie steunt het raadsvoorstel? De hele raad. Aldus besloten.

3. Conformstukken

3.a.: Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen (ARG) voor de griffie.

De VOORZITTER: Hier kan mee worden ingestemd. Aldus besloten. Dan zijn wij aan het eind van het openbare deel van de vergadering gekomen. Ik ga zo dadelijk de vergadering sluiten. Ik verzoek iedereen op de publieke tribune, na dankzegging voor de belangstelling, om ook zo spoedig mogelijk de publieke tribune te willen verlaten. Dan hebben wij dadelijk nog een besloten vergadering. De vergadering is gesloten (22.45 uur).