

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 11 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.20 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), R.O. Martens (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heren P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (D66)

Inspreker: de heer Jelle (namens het Contini-collectief)

Afwezig m.k.: de heer D. Jager (VVD)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de rondgelegde discussiepunten bij agendapunten B2 en B3 en de toezeggingen van de raadscommissie d.d. 9 maart 2011.

Burgemeester Rehwinkel:

- Kijkt terug op een goed verlopen Koninginnedag. Bespreekt momenteel ervaringen van horecaondernemers en neemt deze mee in de COT-rapportage voor de zomer. De eigen evaluatie volgt na de zomer.
- Meldt dat een eventuele huldiging van FC Groningen voor de vierde plek in overleg plaatsvindt op P2 bij de Euroborg vanwege de kermis op de Grote Markt.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie de evaluatie Koninginnedag in september wil agenderen.

Wethouder Dekker:

- Meldt dat de proefconversie van DaFinci bezig is tot 17 mei 2011. Tot nu toe zijn er geen belemmeringen. De trainingen lopen goed. Het college bespreekt het oordeel van de accountant in zijn maandelijkse rapportage en meldt het als hier iets bijzonders uitkomt.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Lange termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Mist vandaag de online dossiervorming. Waarom is dat en wanneer is deze er wel?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Leest dat cameratoezicht twee maanden geleden geëvalueerd zou worden. Wanneer komt deze evaluatie? Het is goed de lijsten op te schonen.
- Hoort graag hoe het staat met een eventueel hogere bijdrage van FC Groningen aan het supportersproject en wat vervolgstappen zijn.

Dhr. Akkermans (D66):

- Vraagt wanneer bestuurlijke strafbeschikkingen te evalueren.

Burgemeester Rehwinkel:

- Stuurt voor de zomer de evaluatie van cameratoezicht.
- Rondt in mei de horecanota af. Agendering in juni 2011 is mogelijk.
- Heeft FC Groningen opnieuw de gevoelens van de raad overgebracht dat de club meer bij zou kunnen dragen aan het supportersproject.
- Zegt toe bestuurlijke strafbeschikkingen een jaar na invoering te evalueren in 2012.

Wethouder Schroor:

- Bericht deze week hoe het precies zit met online dossiervorming.

De voorzitter:

- Schoont met de commissiegriffier beide lijsten op.

Beide lijsten worden conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.4. Rondvraag**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt of de korting op veiligheidsmiddelen uit de pers al inbegrepen was.

Burgemeester Rehwinkel:

- Antwoordt dat het om de al bekende bezuinigingen gaat van 1,5 miljoen euro.
- Vraagt in VNG- en G32-verband aandacht voor de gevolgen voor buurtconciërges, opvang van prostituees en veiligheid in wijken.
- Constateert nog geen beweging bij het Rijk en houdt rekening met deze korting.

B. INHOUDELIJK DEEL**B.1. Jaarverslag 2010 Gemeentelijke Ombudsman Groningen (raadsvoorstel 26 april 2011) en Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2010 (collegebrief 21 april 2011)****Mw. Kol (Gemeentelijke Ombudsman):**

- Heeft principieel bezwaar tegen vaststelling van het jaarverslag onder besluitpunt I. De raad kan het staatsrechtelijk niet amenderen of verwerpen. Instemmen kan wel.
- Nam met genoeg kennis van de verruiming van kwijtschelding tot de bijstandsnorm. Dit voorkomt problemen bij minima en studenten.
- Bezoekt graag de expertmeeting privacyschending. Bruilweering is niet het enige geval.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Complimenteert de ombudsman met het verslag. De commissie sluit zich daarbij aan.
- Onderstreept het belang van de moedernorm wat betreft helder taalgebruik.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vindt het opvallend dat er ondanks de lagere drempel minder klachten binnenkomen.
- Vermoedt dat de klachtenfunctionaris soms onvervangbaar is. Klopt dat?
- Is positief over het e-mailprotocol.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt dat gecategoriseerde registratie van klachten, die niet overal even goed loopt, beter en uniformer moet bij alle gemeentelijke diensten.
- Vraagt of een klager in beroep kan gaan als zijn klacht de gemeente zijn klacht niet in behandeling neemt.
- Licht toe dat de gemeente verruiming van kwijtschelding snel regelde zodra dit wettelijk mogelijk werd.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Ziet graag meer historische gegevens om trends te kunnen volgen.
- Onderschrijft de oproep van de SP klachten uniform te volgen. Ook dat is één Groningen, één organisatie.
- Vraagt of omgaan met moeilijke klagers resultaten boekt. Krijgen ambtenaren voldoende aandacht?
- Mist bij de dienst SOZAWE een verklaring of ambitie bij de stabiliserende cijfers.

Dhr. Martens (PvdA):

- Complimenteert het college met de gemaakte stappen.
- Vindt aandacht voor archivering terecht. Burgers mogen van de overheid ten minste een administratie verwachten die volledig op orde is.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Complimenteert de organisatie met het relatief geringe aantal klachten, ook al zou het een topje van de ijsberg kunnen zijn.
- Vraagt of er een verband is tussen het dalend aantal interne klachten en het stijgend aantal verzoeken aan de Ombudsman.
- Is benieuwd wat er met de aanbevelingen uit het verleden is gedaan.
- Informeert naar de gemeentelijke aanpak van de moedernorm en klagers serieus nemen.
- Begrijpt de verklaring, maar ziet graag verbetering van de 13% interne klachten die buiten de wettelijke termijn van zes weken worden afgehandeld.
- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft langjarig perspectief en bij Student en Stad wat betreft de vervangbaarheid van klachtenfunctionarissen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Ziet naast het voorzichtig omgaan met uitspraken in social media ook meer mogelijkheden de manier van werken af te stemmen op social media.
- Verzoekt het college over een halfjaar te rapporteren over de aanbevelingen.
- Vindt vervangbaarheid van klachtenfunctionarissen van groot belang.
- Hoopt volgend jaar via het klachtenvolgsysteem wel inzicht te hebben wat precies met een hoorzitting gebeurt en de wijze waarop klachten behandeld worden.

Dhr. Seton (CDA):

- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft aanbevelingen uit het verleden.
- Ziet de meerwaarde van een lokale Ombudsman, die per fiets klachten controleert.
- Is benieuwd of problemen waarom over terrechte klachten zijn, hersteld worden en of er klachten zijn over klachtafhandeling.
- Is blij met geboekte resultaten, al kan het altijd beter en sneller.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Ziet klachten als kansen voor verbetering. Uniforme registratie is dan noodzakelijk.
- Vraagt duidelijkheid over de herbenoemingprocedure van de Ombudsman, die 31 december 2011 zou kunnen starten.

Mw. Kol (Gemeentelijke Ombudsman):

- Dankt de commissie voor de complimenten.
- Probeert zelf ook met de moedernorm te werken.
- Geeft een mogelijk verband tussen dalende interne klachten en een stijgend aantal verzoeken aan de Ombudsman. De Ombudsman is bekender en mensen stappen eerder naar een extern instituut, zeker als ze boos zijn op de gemeente. Andersom is 67 keer verwezen naar de klachtfunctionaris. Verkeerde rechtstreekse doorverwijzingen naar de Ombudsman komen een paar keer per jaar voor.
- Pleit voor een gecoördineerde inzet van social media. Bovendien blijven fysieke loketten nodig om iedereen te kunnen bereiken.
- Krijgt klachten over klachtafhandeling binnen. Soms is de reactie louter procedureel en niet inhoudelijk. Over het algemeen is Groningen voorloper met interne klachtafhandeling. Hierdoor komen ook meer klachten binnen.
- Somt op dat de overheid klachten in behandeling neemt, tenzij het bestreden gedrag een jaar of langer geleden is; er andere wettelijke voorzieningen zijn zoals beroep of een rechtszaak; of het belang van de klager niet in verhouding staat tot het gewicht van de gedragingen. De Ombudsman kan een klacht alsnog in behandeling nemen.

Burgemeester Rehwinkel:

- Dankt de Ombudsman voor haar werk.
- Zegt dat het aantal interne klachten daalt, omdat soms een oplossing gevonden wordt

waardoor de klacht ingetrokken wordt. De Ombudsman intervenueert ook zonder klachten.

- Vindt dat klachtenfunctionarissen altijd vervangbaar moeten zijn.
- Wil maatwerk leveren en de klager laten meebepalen of een hoorzitting of -gesprek gekozen wordt.
- Onderschrijft dat registratie goed hoort te zijn. E-mails worden nog niet altijd correct ingeboekt.
- Neemt de aanbevelingen over en zegt toe over een halfjaar te rapporteren hierover.
- Verwacht veel van centralisatie en kanaalafhandeling. Anderzijds zal het lastig zijn budgetten te vinden en te houden voor digitalisering.
- Stelt dat het te kostbaar is alles in het klachtenvolgsysteem mee te nemen, al moeten betere resultaten bereikt worden.
- Vindt dat de dienstenstructuur klachtafhandeling eigenlijk niet in de weg zou mogen staan en probeert de beperkte 13% buiten wettelijke termijn omlaag te brengen.
- Heeft waardering voor medewerkers die met moeilijke klagers werken. Verwacht een professionele houding en laat medewerkers daarin trainen.
- Zegt toe in het vervolg historische trends duidelijk te maken in de cijfers.
- Ondersteunt de wens naar uniforme behandeling en niet te formele taal.
- Heeft jaarlijks aandacht voor e-mailafhandeling in het uitvoerplan publieke dienstverlening. Herhaalt het onderzoek met veel mystery e-mails. Andere verbeteringen zijn aangebracht in ondergrondse afvalcontainers, het op naam zetten van een parkeervergunning en het inleveren van SOZawe-formulieren bij wijkposten.

Het raadsvoorstel wordt gewijzigd door besluitpunt I te laten vervallen en als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B.2. Beantwoording vragen in verband met ontruiming kraakpand Peperstraat 12 (collegebrief 8 april 2011)

Inspreker dhr. Jelle (namens het Contini-collectief):

- Stelt dat er onwaarheden staan in de brief van de burgemeester d.d. 23 februari 2011.
- Vindt het onbegrijpelijk dat niet zeven uur gewacht is tot het kort geding.
- Heeft meermaals verklaard vrijwillig het pand te verlaten na een negatieve uitspraak.
- Wijst erop dat er zeker geen veertig man in het pand aanwezig waren.
- Hekelt het onnodige machtsvertoon, het uitblijven van overleg en het gebrek aan kennis van de kraakbeweging, waar de afgelopen vijftien jaar geen incidenten plaatsvonden bij ontruiming.
- Kreeg de kans niet tegen Heineken een kort geding aan te spannen, toen maandagochtend de deurwaarder voor de deur stond. In de hectiek is vloeistof naar beneden gevallen.
- Vraagt om opheldering en wil pas daarna in gesprek met de burgemeester om een positievere contact tussen overheid en kraakbeweging te bereiken.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt of de burgemeester terugkijkend beter toch het kort geding af had willen wachten en met de krakers had kunnen overleggen over vrijwillig vertrek. Via lokale media gaven zij dinsdag aan daartoe bereid te zijn. Ontruiming met veel dure politie-inzet was dan wellicht overbodig.
- Wil weten of het klopt dat een doel van politie-inzet was om kennis over dadergroepen te vergaren.
- Wijst op de term dat de burgemeester 'in beginsel' rechtsplicht heeft mee te werken aan een ontruiming. Onder welke omstandigheden kan hij daarvan afwijken?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit aan bij de reeds gestelde vragen.
- Vraagt waarop de inschatting van veertig man in het pand gebaseerd was. Hoe is de

veiligheidsanalyse tot stand gekomen? De afgelopen vijftien jaar was het toch rustig?

- Is benieuwd hoe de burgemeester achteraf op zijn beslissing terugkijkt.
- Wil meer duidelijkheid over de persoonlijke bezittingen van de krakers.

Dhr. Seton (CDA):

- Constateert verschil tussen de brieven van de burgemeester en het Contini-collectief.
- Vraagt of de burgemeester formeel de mogelijkheid had het kort geding af te wachten. Zo niet, was informeel overleg over uitstel met Heineken mogelijk?
- Lijkt het goed als de burgemeester en het Contini-collectief om de tafel gaan zitten.
- Wil weten of het de gewoonte is voor een ontruiming niet met krakers te communiceren. Kan dit in de toekomst misverstanden voorkomen?

Dhr. Moes (PvdA):

- Sluit aan bij de woordvoeringen van GroenLinks en SP.
- Vraagt of de burgemeester de mogelijkheid van onrechtmatigheid heeft meegewogen bij zijn besluit mee te werken aan de ontruiming.
- Roept de burgemeester op te investeren in de verhoudingen met de kraakbeweging. De grootschalige politieactie kan de beeldvorming over de kraakbeweging verslechteren en juist rellierigheid aantrekken van niet-idealistische krakers.

Dhr. Akkermans (D66):

- Leest duidelijk in de brief hoe weinig informele ruimte de burgemeester had. Was er wel informele ruimte?
- Sluit aan bij GroenLinks dat de inschatting van dreiging weinig onderbouwd lijkt.
- Roept op tot een goed gesprek met de kraakbeweging om omgangsvormen en spelregels te bespreken.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Ziet geen aanleiding te concluderen dat de burgemeester onjuist heeft gehandeld. Er lag een vonnis en de ontruiming was rechtmatig.
- Noemt de relatie met de kraakbeweging wel voor verbetering vatbaar.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is tevreden over de uitleg van de burgemeester en steunt de genomen stappen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij vragen van SP en GroenLinks.
- Wijst erop dat de kraakbeweging niet als agressief bekend staat, maar juist om haar leuke initiatieven als weggeefwinkels, opknappen van oude gebouwen en concerten.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Is tevreden over de brief van de burgemeester en wenst hem een plezierige theebrans.
- Vindt het absurd dat een deel van de raad meer waarde hecht aan een stel halfanonieme krakers dan aan een rechterlijke uitspraak.

Burgemeester Rehwinkel:

- Acht een goede relatie met de kraakbeweging wenselijk, ook om afwegingen van openbare orde te maken. Kreeg van het Contini-collectief geen reactie op twee e-mails op 15 en 28 april, maar blijft bereid in gesprek te gaan.
- Wijst op de civielrechtelijke uitspraak tot ontruiming en het kort geding van Heineken om die uitspraak te effectueren. Is verplicht politieassistentie te verlenen om het vonnis bij voorraad ten uitvoer te leggen.
- Stelt dat de speelruimte in het tijdstip zit. Daar slaat de term 'in beginsel' op bij de rechtsplicht. Koos voor de vroege ochtend om de openbare orde en veiligheid te garanderen en dagelijks leven van de stad niet te ontwrichten.
- Wijst erop dat de krakers in het kort geding na de ontruiming toelating tot het pand, een schadevergoeding en een ruimere termijn eisten. De rechter wees alle eisen af.
- Kreeg duidelijke signalen dat krakers niet bereid waren tot vrijwillig vertrek. Maandag voor de ontruiming stuitten een deurwaarder en een agent op verzet. Toen is ook een vloeistof uitgestort. De veiligheidsanalyse, waaronder de bereidheid tot vrijwillig vertrek, is tot en met woensdag zorgvuldig onderzocht.

- Geeft niet te veel prijs over de politie-informatie, maar had ook signalen dat in de kraakwereld bewegingen richting het pand plaatsvonden. Er zijn bij afzettingen incidenten geweest.
- Zegt toe zijn finale oordeel over de politie-inzet kenbaar te maken als ook de kosten bekend zijn.
- Had als enige doel met politie-inzet uitvoering van het vonnis te assisteren.

De voorzitter:

- Concludeert dat de burgemeester met een finaal oordeel komt en stelt voor dat in de commissie te bespreken.

B.3. Bestuursakkoord (zie www.vng.nl)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is tegen het bestuursakkoord met veel onduidelijkheden en wil niet meedoen aan decentralisatie waarbij de gemeente de kloof tussen arm en rijk moet vergroten.
- Noemt goede uitvoering van de Wsw met een bezuiniging van 70% niet mogelijk.
- Stelt dat meerdere gemeenten van diverse politieke kleur tegen het akkoord zijn.
- Vraagt of het college ook bereid is tegen te stemmen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Wijst op kritiek uit een VNG-rapport op de korting op de Wsw. Heeft vooral moeite met de bewering dat het wel goed komt met Wsw'ers. Door 2 miljard euro te korten komen mensen heus niet ineens aan het werk. Voor activering is ook geen geld meer.
- Is niet tegen alle decentralisaties, maar ziet met taken die het Rijk over de schutting kiepert geen zak geld meekomen.
- Stelt dat het Rijk zo niet om kan gaan met lokale overheden.
- Hoopt dat het college wil vechten voor de vele mensen die de dupe worden.
- Is het oneens met VNG-voorzitter mevrouw Jorritsma, die het akkoord het best haalbare noemt en niet opnieuw wil onderhandelen. De gevolgen zijn te groot.
- Wijst erop dat de VNG het akkoordneutraal voorlegt aan de leden.

Dhr. Akkermans (D66):

- Is blij met de beleidsvrijheden en -verantwoordelijkheden, maar de financiën blijven achter. Is liever beleidsarm dan uitvoerder van arm beleid.
- Beveelt het college aan mogelijkheden van regionaliseren te verkennen.
- Gaat niet akkoord met het akkoord.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Vindt het lastig in te schatten of dit het best haalbare resultaat is of dat onderhandelingen op afzonderlijke onderdelen beter resultaat oplevert.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt dat het bestuursakkoord te weinig middelen en zeggenschap oplevert.
- Betwijfelt of de gemeente zorgtaken doelmatiger uit kan voeren, ook gezien de rekenfout in het participatiebudget.
- Overweegt het college te adviseren het akkoord af te wijzen.

Dhr. Seton (CDA):

- Noemt de vroegtijdige onwil van gemeenten en provincies een belangrijk signaal.
- Vraagt of bezuinigingen tot onmogelijke toestanden leiden.
- Kan de consequenties voor Groningen, financieel en maatschappelijk, van het al dan niet akkoord gaan lastig inschatten en bepleit voorzichtigheid.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt overheveling van de AWBZ naar de gemeente een goede beweging.
- Is bezorgd over de financiën en de gevolgen voor kwetsbaren, die het al zwaar hebben.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Stelt dat het akkoord moeilijk tot stand kwam en dat de gevolgen lastig in te schatten zijn. Roept op de totale belangen van de stad te beoordelen.

- Vraagt het college een inschatting te maken van de financiële gevolgen op de lange termijn om het akkoord te kunnen beoordelen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Concludeert dat de VVD geen mening heeft over het VVD-akkoord.
- Verwijst naar haar online opinieartikel. De gevolgen voor de stad zijn enorm. Megabezuinigingen treffen kwetsbaren die de crisis niet veroorzaakten.
- Vraagt wanneer het college zijn mening vormt en agendeert graag een collegebrief hierover in de raadsvergadering.
- Is benieuwd of de burgemeester als lid van het VNG-bestuur in verlegenheid komt door een tegenstem.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij geuite kritiekpunten op het akkoord.
- Noemt als lichtpuntje dat staatssecretaris Bleker alsnog zijn verplichtingen erkent voor Natura 2000 en biodiversiteit.

Burgemeester Rehwinkel:

- Ziet het akkoord niet als een gestold gegeven en hoopt tot het VNG-congres druk op het kabinet te zetten om ruimte te vinden.
- Vocht voor een zo goed mogelijk resultaat en zal dat blijven doen. Geeft met collegeleden in onderhandelingen uitvoering aan de motie Geen taken zonder adequaat budget.
- Is niet 100% negatief, maar ook niet tevreden. Had graag nog dooronderhandeld.
- Noemt als positief punt de beleidsvrijheid. Jeugdzorg kan de gemeente meer naar eigen inzicht invullen. De gemeente is beter in het verbinden van beleidsterreinen op lokaal niveau.
- Wijst op een disclaimer in het akkoord: wordt het alsnog dichtgeregeld, dan gaan partijen terug naar de onderhandelingstafel.
- Ziet grote financiële bandbreedtes, bijvoorbeeld 2 of 3 miljard euro voor begeleiding. Ook is er nog geen verdeelsleutel voor de gemeenten. Hierdoor is het precieze effect moeilijk aan te geven. De eigen positie moet goed bekeken worden.
- Voorziet een behoorlijke financiële achteruitgang bij de Wsw door teruglopende budgetten en loongaranties, waarschijnlijk 4,5 miljoen euro op de al ingezette bezuinigingen. Anderzijds is er een herstructureringsfonds van 400 miljoen euro landelijk bedongen om de omslag te kunnen maken.
- Noemt als onderhandelingsresultaten het schrappen van de bezuiniging op EUD, het oplossen van de 15 miljoen euro van het afvalfonds en de bijgestelde indexering huishoudelijke hulp.
- Vindt het lastig in te schatten of dit het best haalbare is. Onderhandelen op deelgebieden levert niet per definitie een beter resultaat op.
- Zegt toe voor de raadsvergadering een collegestandpunt kenbaar te maken.

B.4. Eerste voortgangsrapportage bezuinigingen

Gezien de tijd zal in de raad van 25 mei 2011 beslist worden over de besluitpunten. De overige punten komen in een volgende commissievergadering aan de orde.

C. HUISHOUEDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Dhr. Martens (PvdA) en dhr. Prummel (Stadspartij):

- Wensen de collegebrief over Mosquito te agenderen.

C.2. Vaststelling verslagen 20 april 2011 (2x)

Burgemeester Rehwinkel:

- Komt terug op de frictiekosten vakdirectie Stadstoezicht. Gezegd had moeten worden dat de oorspronkelijke nota aangaf dat voor de vorming van Stadstoezicht

wel kosten zouden worden gemaakt. Uitgangspunt voor de exploitatie van de vakdirectie was dat het budgettair-neutraal zou zijn en op termijn terug te winnen door efficiencywinst.

Beide verslagen worden conform deze toelichting vastgesteld.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 15.20 uur.