

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 14 september 2011  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.15 – 19.06 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), H.J.M. Akkermans (D66), P.S. de Rook (D66)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier, t.v.v. M. Wechgelaer)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (D66), F. de Vries (PvdA)

**Insprekers:** mevrouw Van Sticht (meerdere bewoners Damsterdiep) en de heren Bootsma (Platform Cultureel Erfgoed Groningen), D. den Boer (wijkraad Paddepoel), H. Scheper (namens omwonenden Oosterweg 83), Van der Veen (op persoonlijke titel), L. van der Werff (bewonersvereniging Piccardthof)

**Verder aanwezig:** de heer Dijkhuis (ambtenaar)

**Afwezig m.k.:** de heren B. Baldew (PvdA), T. Schroor (wethouder)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### 0. Korte presentatie bouw- en sloopwerkzaamheden Grote Markt Oostzijde

#### Wethouder Schroor:

- Licht toe dat er veel gebeurt op de Grote Markt. De presentatie zal onduidelijkheden proberen weg te nemen.

#### Dhr. Dijkhuis:

- Houdt een korte presentatie.

#### Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt hoe de gemeente omgaat met interessante gevelstenen, zoals het beeld op het verzekeringsgebouw.

#### Wethouder Schroor:

- Komt terug met een plan voor het behoud van de trap bij de Naberpassage en het genoemde waardevolle beeld.

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur.
- Meldt dat commissiegriffier Wechgelaer, nu op vakantie, in vaste dienst is aangenomen.
- Herinnert aan werkbezoeken: 27 september 2011 gezamenlijke bijeenkomst Meerstad; 4 oktober 2011 bezoek Zernike; 13 oktober 2011 benen-op-tafel met corporaties over woonruimteverdeelsysteem. Opgave kan tot 16 september 2011.
- Kondigt een besloten deel aan na de openbare vergadering.

**Wethouder De Vries:**

- Wijst op de rondgedeelde folder over het SuikerUnie-terrein en maakt binnenkort de jury voor de prijsvraag bekend. zeventienhonderd belangstellenden bekeken het terrein op de Open Monumentendag.
- Kondigt een congres aan op 22 september 2011 over het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap door Kuub in het Paleis. Een uitnodiging volgt.
- Presenteert op 10 november 2011 tijdens een manifestatie jongerenhuisvesting de stand van zaken en komt ook met schriftelijke informatie.
- Meldt de aankoop van Eikenlaan 242 in verband met het voorgenomen besluit tot een tram.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vraagt wanneer dan de manifestatie Intense Verbouw georganiseerd wordt.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Informeert naar de criteria en organisatie van de prijsvraag SuikerUnie.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt toe een manifestatie Intense Verbouw in de winter voor te bereiden.
- Verwijst voor voorwaarden voor deelname aan de prijsvraag SuikerUnie naar de folder en de website. Ook mensen van buiten de stad mogen met ideeën komen.

**A.2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen****De voorzitter:**

- Kondigt een actualisering aan op korte termijn.

**A.4. Conformstukken****A.4.a. Eemskanaalzone 32/32a (raadsvoorstel 14 juli 2011)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**A.4.b. Herziening exploitatiebegroting Corporatieve Herstructurering Paddepoel Zuid-Oost (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**A.4.c. Herziening exploitatiebegroting corporatieve herstructurering Paddepoel Zuid-Oost inbreng en uitname van gronden (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**A.4.d. Vaststelling bestemmingsplan Damsterdiep 269 en 275 (raadsvoorstel 19 augustus 2011)****Mw. Van Sticht (inspreker namens meerdere bewoners Damsterdiep):**

- Herinnert eraan dat het belang van tijdelijke studentenhuisvesting vijf jaar geleden zwaarder woog dan bezwaren van omwonenden tegen plaatsing van de containers.
- Wijst erop dat de doelgroep is veranderd sinds 2008 naar 'gezellige' jongeren. Er wordt gedeald en er is overlast tot 's avonds laat. De vlag in de Moesstraat is uit, die aan het Damsterdiep niet.
- Veranderde de inrichting van haar huis, ook omdat een jongere met een verrekijker gluurde.

- Vreest dat de verlenging met vijf jaar steeds een jaar verlengd zal worden en wel dertig jaar zou kunnen duren. Vindt verlenging onverkoopbaar naar omwonenden.
- Deelt foto's rond van de situaties van vroeger en nu.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Is benieuwd naar de reactie van het college op de vrees voor verlenging.

**Dhr. Prummel (Stads partij):**

- Ziet dit als een argument tegen de compacte stad.
- Pleit ervoor jongeren te huisvesten, maar niet in de woonomgeving van bestaande Stadgers.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Ziet het als een handhavingvraagstuk, waarover afspraken zijn gemaakt.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vindt het ook een kwestie van handhaving en steunt deze uitstekende locatie. In woonwijken zijn veel meer problemen te verwachten.

**Mw. Krüders (Student en Stad):**

- Maakt bezwaar tegen het onderscheid van de Stads partij: jongeren zijn ook Stadgers.
- Is voor verlenging.
- Stelt voor dat de wethouder in overleg gaat met omwonenden over overlast en mogelijke maatregelen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van de SP en Student en Stad.

**Wethouder De Vries:**

- Heeft niet het beeld van onoorbare toestanden wat betreft overlast, maar hoort graag meer over specifieke problemen. Dit soort informatie is bepalend voor handhaving en politie-inzet.
- Beamt dat bezwaren van omwonenden niet opwogen tegen het algemeen belang en het besluit niet wijzigen. Weghalen van de containers verergert het taaie probleem van jongerenhuisvesting.
- Legt uit dat veranderde wetgeving tijdelijk gebruik niet meer toestaat. Daarom is voor dit algemene regime gekozen middels het bestemmingsplan. Privaatrechtelijk is met de verhuurder de maximumtermijn van vijf jaar overeengekomen. Dat is geen absolute garantie voor afwegingen in de toekomst.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**A.5.e. Herziening grondexploitatie Montessorischool Beijum-Oost 2011 (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**A.5.f. Vaststelling bestemmingsplan Oosterpoort (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

**Dhr. Scheper (inspreker namens omwonenden Oosterweg 83):**

- Bevreemdt het dat het bestemmingsplan op voorhand is aangepast aan de verleende bouwvergunning van Oosterweg 83, waartegen nog procedures van omwonenden lopen.
- Vindt het geen verantwoord bestuur dat de bouw alsnog door kan gaan bij eventuele gelijkstelling van de bewoners door bepalingen in het nieuwe bestemmingsplan.
- Vraagt hoe het kan dat zo kort voor het bestemmingsplan nog een bouwaanvraag is ingediend.

**Dhr. Van der Veen (inspreker op persoonlijke titel):**

- Stelt dat de gemeente verouderde gegevens heeft opgenomen en het DUO-kantoor weglief in de hoogbouwstructuurvisie, terwijl er veel gevaarlijke stoffen over de Zuidelijke Ringweg en het spoor vervoerd worden.
- Waarschuwt dat de risicozone en de toegestane snelheid op de Ringweg zullen groeien en de hoeveelheid vervoerde gevaarlijke stoffen door gegaliners zal verdrievoudigen. Ondertussen is de provinciale toetsing van rampenplannen komen te vervallen.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Constateert dat de gemeente niet anders kon dan de bouwplannen te honoreren.
- Vraagt waarom niet de vereisten van het voorbereidingsbesluit, maar de eisen van de bouwvergunning opgenomen moeten worden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

**Mw. Krüders (Student en Stad):**

- Informeert of plannen worden aangepast om dit in de toekomst te voorkomen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de eerste inspreker en de PvdA. Wordt het bestemmingsplan nu aan het bouwplan aangepast?

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Begrijpt niet dat zoveel lawaai rond het normaal geheime voorbereidingsbesluit is gemaakt. Doordat besluitvorming twee maanden uitbleef, kon de bouwer nog veel plannen indienen.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Bestrijdt dat het college de bouwer mogelijkheden probeerde te geven. Het is juist andersom.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Vraagt of vaststelling verstandig en noodzakelijk is terwijl juridische procedures lopen.

**Wethouder De Vries:**

- Stelt dat deze zaak juist nut en noodzaak van voorbereidingsbesluiten bewijzen.
- Reageert dat uitgerekend de Stadspartij de aandacht heeft gevestigd op het voorbereidingsbesluit.
- Antwoordt dat de gemeente juridisch gedwongen is de eisen uit de bouwaanvraag op te nemen in het bestemmingsplan, zij het met tegenzin.
- Heeft de wens uitgesproken naar bewoners dat zij procedures doorzetten, al kan hij zich niet bemoeien met particulier verzet tegen de rechtens afgedwongen vergunningverlening.
- Meldt dat een nieuw voorbereidingsbesluit mogelijk is als de rechter bewoners gelijk geeft.
- Kan helaas niet wachten op juridische procedures, die jaren zouden kunnen duren.
- Zegt toe voor de raadsvergadering de juridische aanleiding en procedure op een A4 te zetten.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van D66 geagendeerd als éénminuutinterventie voor de raad van 28 september 2011.*

**A.5. Rondvraag**

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vraagt of Lefier zich heeft teruggetrokken van het terrein aan de Helperwestsingel. Wat zijn de effecten voor het terrein en bewoners?

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Vraagt of het vermoeden van bewoners klopt dat de 15%-norm wordt overschreden aan de Briljantstraat en de C.J. Peterstraat.
- Pleit in die straten voor handhaving van onveilige situaties als fietsen in brandgangen.
- Informeert hoe het staat met onderzoek naar tijdelijke huisvesting op het SuikerUnie-terrein.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Ziet graag alsnog een bijeenkomst over bestemmingsplannen, beschermd stadsgezicht en welstand, zoals de voorzitter van de welstandscommissie op 1 december 2010 voorstelde.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt toe met schriftelijke informatie terug te komen op het terrein Helperwestsingel. Lefier is zijn portefeuille aan het herijken.
- Wijst op een stevig handhavingstraject aan de C.H. Petersstraat inclusief dwangsommen.
- Antwoordt dat de Briljantstraat net boven de 15%-norm zat. De vergunning voor nr. 207 is ingetrokken, waardoor ruimte ontstond voor nr. 3.
- Komt na het sluiten van de prijsvraag SuikerUnie terug op de invulling van het terrein.
- Antwoordt dat gewerkt wordt aan een bijeenkomst over het bestemmingsplan binnenstad, waarschijnlijk in oktober.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Vaststelling bestemmingsplan Trefkoel (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

**Dhr. Den Boer (inspreker namens wijkraad Paddepoel):**

- Went langzaam aan de compacte stad, maar vindt de leefbaarheid hier een kwestie.
- Stelt dat vooral oude bewoners last zullen hebben van wind en schaduw door de hoogbouw.
- Is bezorgd over de opgeschoven rooilijn, waardoor een essentiële groenstrook en markante, bijzondere bomen verloren gaan.
- Maakt zich zorgen over het verdwijnen van sociaalculturele ontmoetingsmogelijkheden.
- Stelt dat de gemeente wel gecommuniceerd, maar niet geluisterd heeft naar de wijk. Steeds betref het mededelingen over vaststaand beleid en onderzoeken.
- Betreurt dat Nijestee brieven en e-mails niet beantwoordt.
- Was graag in een vroeger stadium betrokken; het convenant tussen het college en de wijkraad veronderstelt werkelijke participatie.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt de term hoogteaccent voor 75 m een eufemisme.
- Vraagt of de laatste fase van de flat geschrappt zou kunnen worden bij onvoldoende succes.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Wijst op leegstaande flats bij de Euroborg en Oosterhogebrug. Is er wel vraag naar?
- Schetst een correlatie tussen de compacte stad en onleefbaarheid.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Stelt voor Bernlef om te dopen tot Nimmerzon.
- Vraagt een zienswijze van de stadsecoloog over de gelijkwaardigheid van herplante bomen.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Is benieuwd naar de haalbaarheid van het plan aangezien het aanbod de vraag naar appartementen overstijgt.
- Vraagt zich af of meer sociale woningbouw verstandig zou zijn.

- Is enthousiast over het feit dat er eindelijk wat gaat gebeuren op deze lelijke plek in Paddepoel. Het huiskamerrestaurant is ook een mooie voorziening voor de buurt.
- Is voor de compacte stad, maar is de hoogte hier nodig voor de exploitatie of architectonisch ingegeven? Wordt er genoeg tegen windoverlast gedaan of kan de flat toch lager?
- Vindt de inspraak wat summier omschreven: het lijkt haast of iedereen akkoord zou zijn. Het college moet toch hebben geweten dat de wijkraad niet tevreden was?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vraagt in hoeverre laagdrempelige en flexibele buurtactiviteiten mogelijk zijn in de huiskamer van NOVO.
- Hoort graag concretere mogelijke functies en kansen voor een dienstencentrum.
- Sluit zich aan bij de vragen over hoogte van de SP en de vraag over fasering van de VVD.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij opmerkingen over het hoogteaccent. Waarom vlak naast de Bernlef-flat?
- Vraagt zich ook af of er behoefte is aan appartementen. En waarom daar?
- Is benieuwd welke lessen het college uit de participatie trekt.
- Hoort graag een reactie op de kritiek van de inspreker op de verschuivende rooilijn.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Wijst erop dat het lang duurt voordat vervangend groen dezelfde kwaliteit heeft.
- Roept op tot een mentaliteitsverandering om de tegenstelling tussen groen en bebouwing te doorbreken en meer om het groen in de stad heen te bouwen.
- Hoopt in overleg met de dienst RO/EZ meer gebouwen te gebruiken om de groenfunctie juist te verstevigen. Is tevreden over plaatsing van nestkasten aan de gebouwen.
- Sluit aan bij de vraag over behoefte aan appartementen. Wat zijn recente prognoses?

**Dhr. Van der Schaaf (PvdA):**

- Stelt de Stadspartij voor het hoogteaccent uit hun logo te verwijderen.
- Vindt het een goede zaak dat deze rotte plek in de prachtige wijk Paddepoel wordt aangepakt.
- Ziet de wijk in de lift zitten en is blij met investeringen. Hoe staat het met het winkelcentrum?
- Wijst erop dat lager bouwen leidt tot minder ruimte voor groen.
- Constoteert dat de wijkraad het contact met de dienst RO/EZ over het algemeen waardeert.
- Stelt dat appartementen in Paddepoel wel goed lopen.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Is blij dat Nijestee investeert. Exploitatieoverwegingen zijn in principe aan Nijestee, maar raken natuurlijk wel aan ruimtelijke overwegingen van de gemeente.
- Vraagt of de gemeente alles aan Nijestee heeft overgelaten of heeft meegepraat over het soort bebouwing en de hoeveelheid sociale huur.
- Vindt de eerste reactie op de inspraak wat summier.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vindt dat CareX het oude gebouw goed heeft ingevuld en is blij dat Nijestee nu investeert.
- Ziet een steunpunt langs de Zonnelaan voor zich dat bijdraagt aan de fysieke en sociale structuur van de wijk. Hoe ver gevorderd zijn de plannen?
- Pleit ervoor bij bomencompensatie naast aantal ook op kwaliteit te letten; dat duurt lang.
- Vindt het onwenselijk als er een extra parkeerterrein wordt aangelegd zonder dat het nieuwe plein een groene invulling krijgt als bijvoorbeeld de plannen niet doorgaan.
- Vraagt waarom kritische vragen in de raadscommissie over het hoogteaccent niet in de brief terugkomen. Stedenbouwkundige argumenten overtuigen nog niet. Bezwaren van de wijkraad moet het college serieuzer nemen. Is er cijfermatig inzicht in de exploitatieargumenten?
- Stemt pas in met het plan als de afwegingen voor het hoogteaccent beter in beeld zijn.

- Sluit aan bij de vraag over meer sociale woningbouw van SP.

**Wethouder De Vries:**

- Had meer enthousiasme verwacht nu deze cruciale plek eindelijk wordt aangepakt.
- Wijst op het belang ontwikkelingen rond winkelcentrum Paddepoel – het tweede kernwinkelgebied van de stad – los te trekken om het levensvatbaar te houden.
- Antwoordt dat Nijestee genoeg behoefte ziet voor argumenten. Het hoogteaccent heeft dus een programmatische reden en is geen doel op zich.
- Stelt dat de 44 appartementen begeleid wonen bovenop de 10% sociale huur komen.
- Argumenteert dat het hoogteaccent en de rooilijn er stedenbouwkundig voor zorgen dat de achterkant ook een ruimere voorkant wordt.
- Antwoordt dat het plein pas bij de derde fase gepland staat. Er is dus nooit sprake van een extra overbodig parkeerterrein.
- Stelt dat de reactie van de wijkraad te laat binnenkwam om een zienswijze te zijn. Het college overlegt al jaren met de wijkraad en ziet zijn reactie als een advies. Een collegereactie per brief is onderweg en komt ook naar de commissie. Aanvullende informatie is daarna mogelijk. Het ontwerp probeert windhinder te minimaliseren en bomen kunnen ook helpen.
- Onderstreept het belang van publieke functies aan de Zonnelaan voor levendigheid. De buurt kan terecht in de NOVO-voorziening, al heeft de vensterschool de centrale wijkfunctie.
- Beschouwt de drie fasen bestemmingsplantechnisch als één geheel. Nijestee wil het ook als één geheel realiseren.
- Komt schriftelijk terug op de (on)mogelijkheid onderweg fases te schrappen.
- Heeft met zekere afstand inhoudelijk overlegd met Nijestee over de invulling. Corporatie en gemeente hebben beiden belang bij een levendige stad.
- Zal de expertise van de stadsecoloog verwerken in de opvattingen van het college.

*Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**B.2. Vaststelling bestemmingsplan Hoornse Meer, Hoornse Park en Piccardthof (raadsvoorstel 19 augustus 2011)**

**Dhr. Van der Werff (inspreker namens bewonersvereniging Piccardthof):**

- Betreurt dat de zienswijze van bewoners rond de kavel de Aalscholver niet is overgenomen. Het inperken van de bouwmogelijkheid kan de vicieuze cirkel van rechtzaken doorbreken.
- Wijst op de tegenstrijdigheid tussen een ‘laag markant gebouw’ en de beoogde hoogte en tussen ‘weinig parkeren’ en de zestig beoogde parkeerplaatsen.
- Is blij dat Noordelijke vastgoedpartners na aanvechting van de vergunning de grond hebben terugverkocht en wil voorkomen dat een vergelijkbaar plan ingediend kan worden.
- Is voor invulling van de kavel met een wijkgerichte bestemming die past bij het kleinschalige karakter van de wijk met beperkte parkeer- en verkeersdruk.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Wil de toezegging dat er geen hoogteaccent komt.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Vraagt waar bewoners terecht kunnen met klachten over verkeershinder.
- Informeert naar het verschil tussen het oude en het nieuwe bestemmingsplan voor deze kavel.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Leest dat een initiatiefnemer voor verkoop moet overleggen met de bewonersvereniging. Maar als het initiatief past in het bestemmingsplan, gaat het toch gewoon door?
- Vraagt zich af of verkeersonveilige situaties ontstaan wanneer auto's van buiten de wijk het multifunctioneel centrum zullen bezoeken en het druk bereden fietspad oversteken.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Informeert of het college iets gaat doen met klachten over de geluidsoverlast van de A7.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vraagt of naast verticale ook horizontale splitsing aan de Veenweg niet mogelijk is. Daarmee sluit de gemeente wenselijk geachte kangoerewoningen namelijk ook uit.

**Wethouder De Vries:**

- Vindt iets boven het maaiveld uitsteken geen hoogteaccent.
- Is voor het meegeven van deze bouwmogelijkheden en de afwijkingsbevoegdheid van 10% bebouwingsoppervlak en vier hoogtemeters om een ontwikkeling mogelijk te maken (p. 107).
- Geloofd niet dat verkeersveiligheid een groot thema is. Het maximum van zestig bezoekende auto's zal verspreid aankomen en vertrekken.
- Komt voor de raad schriftelijk terug op het verschil tussen het oude en het nieuwe bestemmingsplan, splitsing van kavels aan de Veenweg en geluidsoverlast A7.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de VVD als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.*

**B.3. Reactie op rapport Erfgoedinspectie OCW (collegebrief 30 juni 2011)**

**Dhr. Bootsma (inspreker namens het Platform Cultureel Erfgoed Groningen):**

- Vindt dat veranderingen als vervangende nieuwbouw en herbestemming nodig zijn tegen verloedering, maar bij het ritme, het DNA en de hoogte van de binnenstad moeten passen.
- Wijst erop dat het niet alleen esthetisch en cultuurhistorisch van belang is het karakter van de binnenstad te behouden, maar ook economisch. Een sfeervolle, organische stad trekt creatievelingen (19% van de beroepsbevolking) van grote economische betekenis.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Staat achter het platform van de inspreker, Vrienden van Groningen en de Bond Heemschut.
- Schrikt zich dood van de weinig wervende nieuwbouw aan het Damsterdiep.
- Ziet veel ruimte tussen de stad op slot zetten en megalomane iconarchitectuur. Waarom wordt niet gekozen voor oplossingen die wel draagvlak hebben?
- Vraagt wie het beschermd stadgezicht beschermt als het college zijn ambities niet bijstelt.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vindt dat steken zijn laten vallen bij het beschermen van interieurs en het beperken van bouwhoogten. Het lijkt erop dat initiatiefnemers van grote projecten innige maatjes met ambtenaren worden en ervan uitgaan dat hun plannen achteraf toch wel toegestaan worden.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Verwerpt de suggestie van de Stadspartij en merkt op dat ambtenaren zeggen hun handen vol te hebben aan de projectontwikkelaars.
- Vraagt of er mogelijkheden zijn projectontwikkelaars harder aan te pakken binnen de vergunningseisen.
- Is benieuwd naar de visie van de wethouder op de kritiek dat het erfgoedbelang en de maat van het beschermd stadgezicht soms onvoldoende worden meegenomen.
- Constateert dat het rapport situaties niet expliciteert, al is soms indirect wel duidelijk om welke locaties het gaat.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Begrijpt na een fietstocht met het Platform nog beter wat zij bedoelen.
- Bepleit bouwprojecten die niet in de omgeving en bij de binnenstad passen te voorkomen.



**Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt dat betere bescherming van het stadsgezicht geen slot op de stad hoeft te betekenen. Het gaat erom de maat en schaal van de binnenstad te behouden en niet-passende gebouwen te weren.
- Leest dat er wel goede wijkbeschrijvingen zijn, maar niet van de beschermde binnenstad. De gemeente heeft hiervoor toch wel de expertise in huis?
- Sluit aan bij de SP wat betreft het strenger aanpakken van projectontwikkelaars die beginnen te bouwen zonder vergunning of buiten de eisen.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij het betoog van het CDA.
- Stelt dat cultuurhistorische waarde ook toerisme trekt, een economisch voordeel.
- Mist in de collegereactie een beetje de echte wil de binnenstad te beschermen.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Vindt dat het college adequaat op de aanbevelingen reageert.
- Vraagt meer aandacht voor het historische uiterlijk van gebieden in hun totaliteit.
- Wijst noch historiserend bouwen noch moderne nieuwbouw af. Een mix is juist goed.
- Moedigt het college aan bij de geplande herziening van het bestemmingsplan binnenstad ongepast bouwen meer tegen te gaan.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Sluit aan bij de bijdragen van PvdA, ChristenUnie en CDA.
- Onderstreept het belang van behoud van de historische binnenstad én van ruimte voor moderne bouw in een organische ontwikkeling.
- Is behoedzaam met hoogbouw, maar sluit het zeker niet uit.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Ziet in het rapport een bevestiging van het gevoel dat het beschermd stadsgezicht te veel onder druk staat en vraagt hiervoor meer aandacht in het volgende bestemmingsplan.
- Pleit voor ontwikkelingsruimte met bescherming van de binnenstad, die in zichzelf een economische aanjager is. Wat betekent precies 'de binnenstad niet op slot gooien'?

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd hoe de binnenstad beter beschermd kan worden in de periode tot het nieuwe bestemmingsplan in 2015.

**Wethouder De Vries:**

- Stelt dat bouw tijdgebonden is. Het stadhuis, de Martinikerk en de A-kerk zijn ook voorbeelden van icoonarchitectuur en worden nu beschermd.
- Is blij met het rapport en neemt het serieus.
- Handhaaft streng, ook met de dreiging van boetes. Er is geen vriendjescultuur.
- Wijst op een spanning tussen ontwikkeling en behoud, bijvoorbeeld bij de Prinsenhof. Gelukkig is er ook een strenge monumentencommissie.
- Probeert meer bestemmingsplaninstrumenten aan te wenden om de binnenstad te beschermen.
- Discussieert graag over het hoe en waar. Het is voorstelbaar ensembles als de Vismarkt en de Hoge der A meer te beschermen dan plekken waar al veel vervangen of gebeurd is.
- Roeit tot het nieuwe bestemmingsplan met de beperkt beschikbare riemen.
- Betreurt dat de Haagse politiek monumentbescherming slecht organiseert en niet veel voelt voor regelgeving. Vergunningvrij bouwen bij monumenten is een drama.

#### **B.4. Actualiteiten Erfpacht (collegebrief 19 augustus 2011)**

##### **Dhr. Akkermans (D66):**

- Onderschrijft dat erfpacht een nuttig instrument kan zijn als men ervoor kiest.
- Vindt het een goed moment om over erfpacht te spreken nu het college de ruimte heeft gekregen argumenten aan te dragen.
- Betreurt de onbeantwoorde vraag hoe het instrument werkt in de binnenstad bij particuliere woningbezitters ten opzichte van andere middelen. Is het echt nodig? Meer richting aan de discussie was prettig geweest.
- Vraagt ruimte voor particuliere erfpachtende bewoners in de binnenstad om de grond volledig in hun eigendom te kunnen krijgen.
- Overweegt zelf initiatieven te ontplooien wat aan erfpacht te doen.

##### **Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Ziet weinig heil in het instrument erfpacht en het gebruik daarvan in de binnenstad.

##### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Begrijpt niet waarom D66 vorig jaar afhaakte in de strijd tegen erfpacht. Mocht het nog niet van wethouder Dekker om de verkiezingsbelofte in te lossen?

##### **Dhr. Blom (VVD):**

- Stelt dat erfpacht door het college in leven wordt gehouden.
- Is tegen gedwongen erfpacht, behalve in uitzonderlijke gevallen zoals de kiosk op de Grote Markt.
- Vindt de opmerking dat discussie onnodig is ongepast: daar gaat de raad over.
- Ziet D66 steeds van standpunt wisselen.

##### **Mw. Kuik (CDA):**

- Ziet wel aanleiding voor een nieuwe discussie over erfpacht in de meerderheid in de commissie. Komt er een college- of een initiatiefvoorstel?

##### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Heeft geen behoefte aan een nieuwe discussie en blijft voor erfpacht.
- Verbaast zich over zure reacties op D66 van partijen, die juist blij zouden moeten zijn met de kanteling in meerderheid.

##### **Dhr. Martens (PvdA):**

- Vindt erfpacht een nuttig instrument, maar is niet blind voor het gevoel dat het oneerlijk is als je geen keus hebt.
- Vraagt de wethouder of hij ruimte ziet de suggesties van D66 te onderzoeken.

##### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is blij met de meerderheid en was al voor afschaffing van erfpacht.

##### **Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Onderschrijft de lijn van het college. Er zijn verbeteringen doorgevoerd na de discussie van twee jaar geleden.
- Ziet erfpacht als een sturingsinstrument voor bescherming van monumenten, zeker nu het rapport erfgoedinspectie stelt dat bestemmingsplannen dit onvoldoende waarborgen.
- Bestrijdt dat erfpacht oneerlijk is: de lagere koopprijs weegt op tegen de jaarlijkse pacht.

##### **Wethouder De Vries:**

- Vindt ook het principiële argument van oneerlijkheid geen steek houden.

- Ziet zelf geen aanleiding voor een hernieuwde discussie en begrijpt dat fracties daar anders over denken.
- Ontdekt weinig eenheid in standpunten, die variëren van geheel afschaffen tot behoud op onderdelen en geheel behouden.
- Stelt voor dat de raad deze discussie grondig voorbereidt om het kind ook niet met het badwater weg te gooien. Hoe moet dan gereguleerd worden?
- Weet dat veel gemeenten voor afkoop kiezen, maar is het niet met hen eens.
- Is bereid in aanvulling op de brief de kwestie te specificeren in panden, locaties, instrumentarium en onderscheid tussen binnenstad en andere gebieden.
- Leest dat minister Donner vindt dat burgers een keus moeten hebben. In Groningen kunnen burgers kiezen of ze een huis met of zonder erfpacht kopen. In Amsterdam ligt dat anders.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Wil de collegebrieven d.d. 5 juli 2011 over Glaudépenden en d.d. 29 juli 2011 over wijkaanpak agenderen.

### **C.2. Vaststelling verslag 6 juli 2011 en vaststelling vertrouwelijke verslagen 20 juni 2011 en 6 juli 2011**

#### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Bedoelde met zijn laatste opmerking op pagina 4 het busstation boven het spoor aan te leggen in plaats van het station.

*De verslagen worden conform deze wijziging vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 19.06 uur onder dankzegging.