

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 5 oktober 2011
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.30 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66, tot aan rondvraag)

Insprekers:

Afwezig m.k.: de heer J.P. Rehwinkel (burgemeester),

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt uitstel van de hoorzitting veiligheid binnenstad en constateert dat de VVD en de PvdA cameratoezicht alsnog na de hoorzitting willen behandelen.
- Kondigt de vragencarrousel begroting aan op 25 oktober 2011 vanaf 20.00 uur, de begrotingsbehandeling op 27 oktober 2011 met om 20.00 uur een extra commissie F en V en de presentatie Voortgangsrapportage op 1 november 2011 vanaf 19.00 uur.
- Herinnert aan een memorandum van de gezamenlijke commissievoorzitters over agendering van collegebrieven, vragen in de commissie en criteria van werkbezoeken.
- Constateert dat de verzoeken tot agendering van resp. de qat-problematiek (Stadspartij) en brandmeldingen UMCG (SP) gehandhaafd blijven (volgende maand).

Wethouder De Vries:

- Meldt dat de burgemeester na zijn vakantie schriftelijk in zal gaan op een aantal openstaande toezeggingen.

Wethouder Dekker:

- Ondertekende met het college afgelopen maandag een Green Deal voor de stad en een voor Noord-Nederland. Het betreft onderzoek naar de inzet van ozb bij het financieren van zonnepanelen.
- Verzoekt de begroting niet vóór 7 oktober 2011, maar op 7 oktober 2011 aan te mogen bieden rond het middaguur ten behoeve van een extra collegebespreking. De commissie stemt in.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Voegde op verzoek van Student en Stad B.5 toe over tegemoetkoming woonlasten kamerbewoners.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan 2011 – 2014 Wensen en bedenkingen (collegebrief 15 september 2011)

De voorzitter:

- Concludeert dat de ingediende opmerkingen van de Partij voor de Dieren als wensen en bedenkingen uit de raad kunnen worden overgebracht.

A.5. Rondvraag

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Ontvangt graag een toegezegde update over de stand van zaken van het financieel systeem DaFinci. Er schijnen problemen te zijn.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vraagt wat het college gaat doen aan overvallen bij het Heerdenpad in Beijum. Bewoners willen een burgerwacht oprichten.

Wethouder Dekker:

- Stuurt morgen (6 oktober 2011) een brief met een update over DaFinci.

Wethouder De Vries:

- Informeert de commissie volgende week schriftelijk over de situatie rond het Heerdenpad, (voor)genomen maatregelen en de collegevisie op initiatieven uit de wijk.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Koninginnedag 2011 (collegebrief 26 augustus 2011)

Dhr. Jager (VVD):

- Is tevreden over de snelheid van de evaluatie. Andere fracties sluiten zich hierbij aan.
- Onderschrijft dat communicatie, vooral naar het publiek, veel beter kan.
- Heeft hoge verwachtingen van de accountmanager evenementen.
- Pleit voor het handhaven van het succesvolle uurtje van Wallage.
- Laat het besluit tot een cooling-down graag aan ondernemers die de sfeer aanvoelen en weten wanneer het beter is de mensenmassa bezig te houden.
- Ziet de horeca graag vooraf betrokken bij het organiseren van crowdmanagement.
- Stelt dat de verantwoordelijkheid voor veiligheid bij de gemeente ligt en moet blijven liggen. Wat mis ging, lag niet bij de ondernemers, maar zij komen wel ten onrechte in de oplossing voor.
- Vraagt op te treden tegen drankverstrekking door avondwinkels, zeker na 02.00 uur 's nachts.
- Wijst op een fout op pagina 11 van het COT-rapport wat betreft de eindtijden.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet liever goed samenwerkende diensten dan een accountmanager.
- Vraagt waarom nog geen draaiboek handhaving is opgesteld.
- Onderschrijft het collegestandpunt tegen toegangscontroles op wegen naar de stad.
- Vindt dat de binnenstad geen evenemententerrein moet worden. Koninginnedag moet een toegankelijk volksfeest blijven.
- Pleit voor betere bekendmaking van het feit dat mensen alleen drank in plastic mee mogen nemen.
- Stelt dat veiligheid een openbare taak is, maar ook een verantwoordelijkheid van organiserende horecaondernemers. Een duidelijke taakverdeling is nodig.
- Constaterde een zorgvuldige afweging in de commandokamer van de politie over afsluitingen voor crowdmanagement en goede communicatie hierover.
- Pleit voor goed zichtbare EHBO-posten, voldoende toiletten en meer twitteren over maatregelen.
- Bespreekt gewijzigd beleid graag ruim voor Koninginnedag.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is verbaasd over de conclusie dat de gemeente niet over de kennis en de middelen zou beschikken om communicatie over maatregelen goed vorm te geven. Is de gemeente wel in staat een dergelijk groot evenement te organiseren?
- Vraagt hoe het college de verhouding ziet tussen crowdmanagement en het uurtje van Wallage.
- Betreurt het feit dat zelf meegenomen drank niet wordt aangepakt. Hoe kan dit beter?

Dhr. Seton (CDA):

- Onderschrijft de punten meer multidisciplinaire vergunningen, vereenvoudigen en eerder beginnen.
- Vraagt zich af hoe realistisch het is de accountmanager ideeën te laten bedenken voor het communiceren van maatregelen, terwijl daar geen geld voor is.
- Stelt dat de overheid eindverantwoordelijk is voor veiligheid. De raad controleert de burgemeester hier ook op. Meefinancieren is wel een optie.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is verontrust over het feit dat de gemeente de kennis om het publiek goed te kunnen informeren tijdens grote evenementen blijkbaar niet in huis heeft.
- Vindt de koppeling van een cooling-down aan het uurtje van Wallage logisch.
- Onderschrijft de lijn niet meer tijdens een evenement straten af te sluiten vanwege onduidelijkheid voor het publiek.
- Hecht belang aan communicatie met deelorganisatoren en ziet hier mogelijke verbetering.

De heer Van Rooij (Student en Stad):

- Vraagt zich af waar de grens ligt van het nemen van maatregelen om risico's uit te sluiten.
- Sluit zich aan bij de SP dat de binnenstad geen evenemententerrein zou moeten worden.
- Vindt het verstandig watertap- of wateruitdeelpunten te organiseren om alcoholconsumptie en onwel worden terug te brengen.
- Ziet de noodzaak van een professionaliseringsslag wat betreft kennis over communicatie rond crowdmanagement.
- Lijkt een accountmanager nuttig, omdat er dan een ervaren contactpersoon is die voor duidelijkheid zorgt. Gaan de leges hierdoor omhoog?

Dhr. Akkermans (D66):

- Noemt het opvallend dat een volksfeest zoveel inzet van mensen en middelen met zich meebrengt.
- Hecht aan communicatie over zowel maatregelen als wat van deelnemers verwacht kan worden. Het uitgangspunt moet zijn het leuk te houden.
- Is benieuwd naar de mening en mogelijke maatregelen van het college over het feit dat voldoende kennis over communicatie blijkt te ontbreken.
- Vindt de reactie van de horeca wat afhoudend. Het delen van verantwoordelijkheid past beter in een tijd van een terugtrekkende overheid en teruglopende middelen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Pleit ervoor crowdmanagement niet te doen als op voorhand bekend is dat het niet gaat slagen door onvoldoende kennis.
- Ziet het nut en effect van het stilte-uurtje niet.
- Sluit zich aan bij de VVD wat betreft het uurtje van Wallage. Naast veiligheid is gezelligheid ook een overweging.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft het gebrek aan communicatiekennis. Hier ligt een taak voor de accountmanager.
- Is niet voor het inrichten van meerdere evenemententerreinen voor het controleren van alcohol. Er is veel organisatie en menskracht voor nodig en het kan agressie in de hand werken.
- Vindt veiligheid een overheidstaak. Kosten en organisatie mogen niet op de horeca worden afgewenteld.
- Kan zich vinden in de redenering van de VVD wat betreft het uurtje van Wallage.

Wethouder De Vries:

- Constateert over het algemeen tevredenheid over het tijdstip en de inhoud van de evaluatie.
- Beamt dat de overheid primair verantwoordelijk is voor veiligheid, vandaar ook dit rapport.
- Stelt dat private ruimte (kroegen) en publieke ruimte in elkaar overlopen tijdens het evenement. Daarom is het van belang samen te werken aan veiligheid.
- Neemt kritiek uit het rapport serieus en wil naar de aanbevelingen handelen.
- Constateert dat er onvoldoende kennis over crowdmanagement en communicatie was en wil dit verbeteren en beter laten landen in de organisatie. Voorstellen en dekking volgen.
- Zegt toe ondernemers te betrekken bij het organiseren van onder meer crowdmanagement en het verband tussen het uurtje van Wallage en een eventuele cooling-down om het feest verantwoord te beëindigen met het COT-rapport als uitgangspunt.
- Verklaart het nut van de centrale regiefunctie van de accountmanager uit de omvang en complexiteit van dit specifieke evenement.
- Stelt dat fouten in het rapport, waar de VVD op wees, aan het COT toe te schrijven zijn.
- Geloof niet dat water uitdelen een verantwoordelijkheid van de overheid is, tenzij het voort zou vloeien uit risicobeheersing en crowdmanagement.
- Stelt dat handhaven van het meeneemverbod alleen kan door massaal controleposten op te stellen in en rond de binnenstad. Organisatorisch is dat niet waar te maken.
- Zegt toe de problematiek van laat alcohol verkopende nachtwinkels mee te nemen in het overleg met Koninklijke Horeca Nederland.

B.2. Straatmuziek: van mineur naar majeur (initiatiefvoorstel D66 5 september 2011)**Dhr. Akkermans (D66):**

- Benadrukt dat het gaat om het versterken van de aantrekkelijkheid van de binnenstad en winkelcentra in de wijken enerzijds en het bestrijden van hinderlijke overlast anderzijds.
- Is bereid de vorm van audits aan te passen als daar grote bezwaren tegen zijn. Kern is meer kwaliteit en diversiteit van straatmuziek te stimuleren.
- Zoekt handhaving niet meteen bij politie, maar eerder bij stadswachten, steekproeven en voorlichting aan winkeliers over hun rechten en plichten.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Kent geen signalen dat de situatie zeer ernstig is, zoals bijvoorbeeld in Amsterdam.
- Wijst erop dat sommige straatmuzikanten slachtoffer zijn van uitbuiting. Steekproeven kunnen helpen tegen uitbuiting en overlast.
- Ziet regulering van de markt via audits niet zitten.
- Wijst erop dat de leges al omhoog gaan van 25 naar 38 euro om kosten te dekken.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt zich af of D66 zichzelf wel ziet als liberale partij, wanneer hinder al genoeg is om vrijheden in te perken.
- Mist een preadvies van het college.
- Ziet al voldoende handhavingmogelijkheden in de huidige regelgeving. Gebrek aan kennis en handhaving lijken aan de orde te zijn.
- Noemt naambordjes een doorgeschoten vorm van overheidsbemoeienis.
- Vindt tolerantie en mededogen horen bij het leven in een grote stad.
- Is voor het aanpakken van uitbuiting, maar op een andere manier.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Heeft problemen met audits. De benadering van culturele kwaliteit gaat voorbij aan de menselijke sociale achtergrond, waarbij straatmuziek een middel is om overeind te blijven.
- Ziet wel aanleiding handhavingmogelijkheden eventueel beter te benutten om overlast en uitbuiting tegen te gaan.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is niet tegen overlastbestrijding, maar mist de sociale achtergrond van de beschreven overlast.
- Kan zich vinden in het doel talenten beter zichtbaar te maken op straat, zonder anderen uit te sluiten.

- Geloofd dat audits goed te organiseren zijn.
- Is tegen verhoging van de leges.

Dhr. Seton (CDA):

- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft audits, die bovendien niet per se eentonig repertoire voorkomen.
- Constateert wel degelijk overlast, ook van bewoners boven winkels.
- Steunt wel het voorstel beter te gaan handhaven. Ziet het college hier middelen voor?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Heeft de indruk dat overlast de eerste insteek is van het voorstel en zou dat steunen.
- Ziet meer in het beter voorlichten van ondernemers om overlast tegen te gaan.
- Denkt niet dat differentiatie in leges bij straatmuziek mogelijk is omdat de kwaliteitscriteria moeilijk objectief te maken zijn.
- Ziet weinig in audits.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd waarom de huidige handhaving onvoldoende is.
- Sluit aan bij de opmerking van de PvdA over uitbuiting.
- Is positief over het uitgangspunt van het voorstel om kwaliteit en diversiteit te verhogen. Dat zou zelfs kunnen met de huidige straatmuzikanten.
- Vindt de Groninger Straatprijs een leuke suggestie.
- Steunt het voorstel, maar is tegen extra kosten of bureaucratie.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Steunt het handhaven van regels en het optreden tegen overlast.
- Concludeert dat het voorstel valse noten bevat en niet door is naar de volgende ronde.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Ziet tegenaan van overlast eerder in handhaving en voorlichting over bestaand beleid.
- Is tegen audits, maar voor alternatieven om kwalitatieve optredens in de openbare ruimte te stimuleren, zoals een Straatprijs of het betrekken van het conservatorium.

Wethouder De Vries:

- Vindt het voorstel interessant en passend bij Groningen en ziet het als poging te bepalen wanneer er sprake is van overlast, als middel om talenten te etaleren in de publieke ruimte en als definiëring van publieke ruimte en wat daarin mogelijk of wenselijk is.
- Constateert dat D66 bereid is de uitvoering middels audits te wijzigen.

Dhr. Akkermans (D66):

- Weet dat er sprake is van semi-vrijwilligheid bij sommige Oost-Europeanen, al is het beeld te gedifferentieerd om er eenduidig wat over te stellen.
- Constateert brede steun voor het aanpakken van handhaving.
- Waardeert het feit dat de PvdA de bedoelde nuance eruit pikt.
- Komt met een aangepast voorstel.

B.3. Motie investeren in risicomanagement (uit raadsvergadering 22 juni 2011)

Dhr. Seton (CDA):

- Diende de motie mede in uit een gedeelde bezorgdheid over het weerstandsvermogen en risicomanagement, veroorzaakt door opmerkingen van zowel accountant als college.
- Vraagt of andere fracties de lijn steunen op zoek te gaan naar een betere aanpak van risicomanagement, ook als dat meer kosten meebrengt.
- Is benieuwd welke nadelen het college ziet in deze aanpak.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.
- Vraagt zich af wat het weerstandsvermogen waard is zonder goed risicomanagement en het scherp in beeld brengen van alle risico's. Het moet geen schijnzekerheid worden.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Wijst erop dat de accountant het risicomanagement nog niet optimaal vond en bepleit met de accountant verbeteringen te bespreken.

Dhr. Martens (PvdA):

- Ziet weerstandsvermogen als het sluitstuk van risicobeheersing. Risicomanagement gaat eraan vooraf, beïnvloedt de hoogte van het weerstandsvermogen en verdient meer prioriteit.
- Is benieuwd naar een plan van aanpak met maatregelen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit grotendeels aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Benadrukt dat het weerstandsvermogen op orde moet zijn en niet minder aandacht moet krijgen door verhoogde prioriteit voor risicomanagement.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Stemde tegen omdat er al een plan van aanpak lag.
- Stelt voor eventuele wijzigingen voor te bereiden in bijvoorbeeld een werkgroep.

Dhr. Akkermans (D66):

- Veronderstelt dat de wethouder met een notitie komt waarin ze duidelijk maakt of het huidige plan van aanpak aan de motie voldoet of dat aanvullende maatregelen nodig zijn.

Wethouder Dekker:

- Constaneert dat iedereen hecht aan voldoende weerstandsvermogen. Over de methode verschillen de meningen.
- Hecht aan een stevig risicoprofiel en een sluitende begroting.
- Hanteert een strenge waarschijnlijkheidsnorm van 0,9 om vet op het bot te hebben.
- Kondigde maatregelen aan het weerstandsvermogen op peil te brengen toen bij de rekening bleek dat het tot 0,5 gezakt was.
- Herinnert eraan dat een maand voor deze motie een plan van aanpak risicomanagement is vastgesteld. Ook lagen er een herijkt weerstandsprofiel en een uitgebreide rapportage van risicomanagement bij de diensten.
- Is niet tegen de motie, maar hoort graag wat de raad nog meer terug wil zien bovenop het plan van aanpak en de continue aandacht voor weerstandsvermogen en risicomanagement.
- Wil de raad regelmatig rapporteren over de nieuwe omgang met en continue aandacht voor weerstandsvermogen, bijvoorbeeld over een half jaar.

Dhr. Seton (CDA):

- Bespreekt met de indieners van de motie de invulling ervan en komt met een reactie om de discussie op specifieke punten voort te zetten.

B.4. Subsidierelaties en Balkenendenorm (collegebrief 16 september 2011)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Baalt ervan dat de uitvoering van een initiatiefvoorstel weer zo lang duurt.
- Vindt het een flauw gelegenheidsargument dat de Tweede Kamer binnenkort een wet aan gaat nemen. De Eerste Kamer moet het ook behandelen en zal dat niet voor Kerst doen.
- Herinnert eraan dat de organisatie 22 juni 2010 al een wijzigingsverordening opstelde. Het beleid had al vanaf 1 januari 2011 in werking getreden kunnen zijn.
- Wijst erop dat ambtelijk in maart al overeenstemming was om aan te sluiten bij de lijn van de gemeente Den Haag.
- Wil voor de raadsvergadering een lijst maatregelen van het college om initiatiefvoorstellen sneller uit te voeren en accepteert dergelijk uitstel of afstel niet langer.
- Overweegt met de raad in de raadsvergadering een uitspraak te doen over dit onderwerp.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Constaneert dat de SP blijkbaar geen voet aan de grond krijgt in haar eigen college.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt ook dat de uitvoering van het in februari 2010 unaniem aangenomen initiatiefvoorstel eerder had moeten plaatsvinden.
- Vraagt waarom het college nu een landelijk wetsvoorstel aanvoert als argument niet tot uitvoering over te gaan. Destijds wist de raad dit al en koos de raad er bewust voor het zelf te doen.

- Wil weten of het landelijk wetsvoorstel wel dezelfde reikwijdte heeft als het initiatiefvoorstel. Gaat het ook over de MJD en het Groninger Museum?
- Is teleurgesteld in de reactie van het college en wil al per 1 januari 2012 aan de slag in plaats van per 1 januari 2013.
- Vraagt voor de raad schriftelijke informatie over de overeenkomsten en verschillen met het wetsvoorstel en ruimte voor eigen normstelling, bijvoorbeeld verlaging tot het salaris van een wethouder of gemeentesecretaris.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de bijdragen van de SP en de PvdA.
- Pleit voor een alternatieve uitwerking van het initiatiefvoorstel.
- Vindt het gezien de recessie begrijpelijk ook een beroep te doen op topfunctionarissen die door hun bestaande arbeidsovereenkomsten niet onder de nieuwe wetgeving zullen vallen.

Dhr. Akkermans (D66):

- Begrijpt zowel de teleurstelling van indieners als het afwachten van het landelijke wetsvoorstel om dubbel werk te voorkomen.
- Stelt voor alvast de Groningse variant van de landelijke wetgeving voor te bereiden.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Lijkt het goed dat het college het voortouw neemt, zonder dubbel werk te doen.

Dhr. Seton (CDA):

- Kan zich de teleurstelling van indieners voorstellen.
- Is benieuwd naar argumenten van het college tegen een lokale variant, nu landelijke wetgeving op zich laat wachten.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is benieuwd waarom de vertraging anderhalf jaar heeft geduurd.
- Wenst uitleg over de verschillen tussen een landelijke regeling en een, eventueel tijdelijke, lokale regeling.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de vraag waarom het zo lang duurde.
- Vindt ook dat aansluiten bij landelijke wetgeving niet opgaat nu dit op zich laat wachten.
- Wil meer duidelijkheid over de reikwijdte van het landelijke voorstel in vergelijking met het initiatiefvoorstel.

Wethouder Dekker:

- Kan zich de ontstane irritatie voorstellen.
- Gaat onderzoeken waarom het verwerken van initiatiefvoorstellen zo lang duurt.
- Hoort voor het eerst dat behandeling van het landelijke voorstel niet meer in 2012 plaats zou vinden.
- Vraagt een kopie van de vragen die schriftelijk beantwoord gaan worden (PvdA).
- Woog vlak voor de zomer met het college af de Algemene Subsidieverordening nu niet te wijzigen, maar aan te sluiten bij de landelijke wet.
- Is voor een maximum behandelingstermijn voor initiatiefvoorstellen en zal dit in het college bespreken.
- Wijst erop dat nieuw beleid pas in september van een volgend jaar in kan gaan, wanneer nieuwe subsidiebeschikkingen meestal worden afgegeven.
- Komt voor de raadsvergadering met aanvullende informatie.

B.5. Tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners (collegebrief 28 juni 2011)

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Vindt het onaanvaardbaar dat het college kamerbewoners het recht op tegemoetkoming in woonlasten om pragmatische redenen wil ontzeggen.
- Is van mening dat de gemeente niet mee moet gaan met de fout van de wetgever om niet te voorzien in een regeling voor kamerbewoners, terwijl zij al recht op kwijtschelding hadden.
- Verbaast zich over in de brief genoemde bedragen. Het aantal aanvragen is niet precies te voorspellen, maar het is onwaarschijnlijk dat alle kamerbewoners een aanvraag zullen doen.

- Verwacht dat strakke criteria voor kwijtschelding de huidige situatie weinig zullen wijzigen.
- Noemt het gelegenheidssolidariteit om de andere kant uit te kijken als dat beter uitkomt en pleit ervoor serieus naar een oplossing te kijken.
- Vindt het ondertekenen van een huurcontract met een voorwaarde over afvalstoffenheffing niet hetzelfde als actief afstand doen van het recht op kwijtschelding.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Blijft voor een tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners.
- Vindt de argumenten van het college onzinnig. Zo zou de situatie van een student eindig zijn, maar bij kwijtschelding gaat het om de huidige financiële situatie.
- Stelt dat voor elke doelgroep kan gelden dat zij wellicht geen beroep op kwijtschelding doen.

Dhr. Seton (CDA):

- Vindt dat eventueel via de Tweede Kamer hersteld zou moeten worden dat studenten niet meer in aanmerking komen voor kwijtschelding.
- Maakt een onderscheid tussen geen gebruikmaken van kwijtschelding en afstand doen van het recht daarop.
- Vindt principieel niet dat studenten onderdeel zouden moeten zijn van het minimabeleid.
- Wijst erop dat in Delft veel indieners niet aan de criteria voldeden of onvoldoende bewijs konden overleggen.
- Stemt in met de reactie van het college.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is niet altijd voor het lokaal repareren van landelijk beleid.
- Vindt het geen goed argument dat kwijtschelding administratieve rompslomp voor de indiener op zou leveren.
- Stelt dat de uitvoeringskosten nu ook al van toepassing zijn.
- Steunt het toewerken naar het Delftse model.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Vindt niet dat studenten onderdeel uit moeten maken van het minimabeleid.
- Noemt de reacties van zowel het college als Student en Stad ongenueanceerd.
- Stelt dat wanneer afvalstoffen via de verhuurder in de huur worden doorberekend, dat niet betekent dat kamerbewoners actief afstand hebben gedaan van kwijtschelding.
- Steunt de lijn van het college.

Dhr. Martens (PvdA):

- Volgt de lijn van het college geen bureaucratie op touw te zetten.
- Merkt op dat studeren al een vorm van verheffen is, maar verlichting van de huidige situatie is ook een optie om studeren betaalbaar te houden voor mensen met een smalle beurs.
- Vindt sommige argumenten in de brief kort door de bocht en ziet graag een poging van het college te bekijken wat wel mogelijk is binnen de financiële kaders.
- Vindt de verwerkingstijd van een aanvraag van een uur erg lang. Kan de bewijslast niet meer bij de student komen te liggen?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Steunt de principiële keus van het college studenten geen onderdeel te laten zijn van het minimabeleid.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Deelt het uitgangspunt dat kamerbewoners geen doelgroep van minimabeleid zijn.
- Constateert dat kwijtschelding tot nu toe wel mogelijk was en vraagt zich af hoe de afweging, ook van de kosten, precies is gemaakt.

Dhr. Akkermans (D66):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA.

Wethouder Dekker:

- Heeft het sympathieke voorstel serieus en grondig afgewogen en begrijpt de negatieve beoordeling van argumenten niet.

- Stelt dat de wetgever geen fout heeft gemaakt, maar bewust kwijtschelding onmogelijk heeft gemaakt voor studenten.
- Merkt op dat bij 1650 van de 3600 kamerverhuurpanden huurder en verhuurder gezamenlijk verzocht hebben afvalstoffen in rekening te brengen bij de verhuurder. Daarmee hebben deze kamerbewoners vrijwillig afstand gedaan van hun mogelijkheid tot kwijtschelding.
- Wil een lans breken voor mensen die kwetsbaar zijn en vindt met het college studenten niet tot de meest kwetsbare groep behoren. Dat argument is doorslaggevend geweest.
- Wijst erop dat nu alleen de betaler van afvalstoffenheffing een aanvraag kan doen. Bij het Delftse model kan iedereen die er zijdelings mee in aanraking komt dat doen, wat hogere verwerkingskosten oplevert.
- Antwoordt dat de beoordeling van een aanvraag secuur moet zijn en uit meerdere stappen bestaat en nodigt commissieleden uit bij de DIA voor een nadere uitleg.

De collegebrief wordt op verzoek van Student en Stad als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 26 oktober 2011.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 14 september 2011

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Verandert bij agendapunt B.1 graag zijn derde spreekpunt in: “Stelt dat betere afstelling mogelijk is waardoor er geen overlast voor de omgeving is.”

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet bij agendapunt B.5 over de ontruiming kraakpand Peperstraat graag toegevoegd dat de SP uitdrukkelijk vertrouwen in de burgemeester heeft uitgesproken op dit dossier en levert een alternatieve zin aan bij de griffie voor het definitieve verslag.

Het verslag wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.30 uur.