

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

Datum: 6 oktober 2011

Plaats Oude raadzaal

Tijd: 17.30 – 19.15 uur

**Aanwezig:** dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij, tot 18.37 uur), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. R.J.A.M. Krüders (Student&Stad)

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Wethouder:** dhr. T. Schroor

**Verder aanwezig:** dhr. M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

**Afwezig:** burgemeester dhr. J.P. Rehwinkel, mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. G.J. Kelder (PvdD), dhr. J. Seton (CDA)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

---

### A.1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Heet alle aanwezigen welkom.
- Doet melding van de afwezigheid van de burgemeester, mw. Jongman-Mollema en de heren Kelder en Seton.

### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

### A.4. Rondvraag

#### Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Stelt een vraag naar aanleiding van de bespreking in het presidium over het informeren van indieners van initiatiefvoorstellen over het preadvies van het college.

#### De voorzitter:

- Stelt na opmerkingen van **dhr. De Rooij (PvdA)** en **dhr. Van Keulen (VVD)** vast dat het presidium heeft geconcludeerd dat de gebruikelijke gang van zaken is dat indieners van initiatiefvoorstellen eerder op de hoogte worden gebracht van het preadvies van het college dan de pers. Het college hanteert deze gedragslijn al.

### B.1. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering (presentatie + raadsvoorstel college)

Wethouder Schroor en de gemeentesecretaris presenteren de stand van zaken bij de organisatieontwikkeling en cultuurverandering.

**Wethouder Schroor** staat kort stil bij enkele actuele ontwikkelingen, waaronder de majeure operaties PIJOFACH en bestuurlijke dienstverlening.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris)** presenteert de stand van zaken en verwijst daarbij naar de brief aan de raad (bijlage I bij het raadsvoorstel B.1).

De commissieleden maken opmerkingen en stellen vragen.

**Alle fracties** bedanken voor de presentatie en voor het heldere en goed leesbare stuk.

#### Dhr. Van Keulen (VVD):

- Stelt een vraag aan de wethouder over de nieuwe formats en het onderwerp opdrachtverstrekking aan medewerkers.

- Het stuk is goed maar komt wat laat.
- Ga zo door met het up-to-date maken van de organisatie.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- De pilot iPad en papierloos vergaderen kan alleen slagen als alle stukken digitaal zijn.
- Hoe ver gaat de organisatieontwikkeling: verdwijnen de afzonderlijke diensten?
- Hoe staat het met het aantrekken van jong talent en de wens tot mobiliteit?

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Wijkgericht werken: graag een toezegging van de wethouder er met de raad over te praten.
- Vraagt uitleg over de financiering.
- Wat is de relatie met de inhoudelijke doelen en de bezuinigingen?
- Eens met Student&Stad over de toekomst van de afzonderlijke diensten. Kunnen de voordelen van afzonderlijke diensten worden behouden?
- Mobiliteit: bepaalde kennis van medewerkers is onmisbaar.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Leidt het neerleggen van bevoegdheden laag in de organisatie niet tot medewerkers die hun dossiers afschermen?
- Opdrachtgeverschap: zijn initiatieven nog wel mogelijk?
- Blz. 3, managementstijl en gedrag topmanagement: hoe wordt dit gemonitord?

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Is enthousiast over de stappen die worden genomen; ze zijn noodzakelijk.
- Heeft zorg over de stapeling van maatregelen: decentralisaties, bezuinigingen en organisatieontwikkeling. Wordt het proces hierdoor benadeeld? Zo ja, is dit te voorkomen?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Het stuk is inhoudelijk goed; de aanpak is een verademing.
- Heeft het college een beeld van waar de organisatie naar toe gaat? Is het duidelijk dat er geen 'brokjes' over blijven?

**Wethouder Schroor:**

- Over opdrachtverstrekking aan medewerkers: dit vereist van alle collegeleden een bepaalde houding en discipline. Heldere opdrachtverstrekking vindt plaats door terugkoppeling daarvan door de medewerkers.
- Het neerleggen van bevoegdheden laag in de organisatie leidt niet tot 'eigen baasjes'. Een leidinggevende is verantwoordelijk en aanspreekbaar.
- Het college blijft verantwoordelijkheid dragen voor het handelen van medewerkers naar buiten.
- Er blijft alle ruimte voor het nemen van initiatieven vanuit de organisatie.
- Medezeggenschap: de vraag om tot één ondernemingsraad te komen is bij het personeel en hun vertegenwoordigers neergelegd. Voorjaar 2012 vinden verkiezingen plaats.
- Wijkgericht werken: de wethouder zegt toe dat dit in het eerste kwartaal 2012 met de raad wordt besproken.
- Monitoren en checken van cultuurverandering is niet gemakkelijk. Bedoeling is de organisatie transparant te maken en in de gehele organisatie verantwoordelijkheden neer te leggen. Uiteindelijk worden de resultaten beoordeeld.
- De vraag hoe ver de reorganisatie gaat: gewerkt wordt met een plan en niet met een blauwdruk. Centrale lijn is het sturen met behulp van programma's en dat is over vier jaar volledig gerealiseerd. Zowel raad als burgers worden hiermee bediend. Hierover wordt de komende tijd met de raad gesproken.
- De wethouder deelt de zorg van de PvdA over de stapeling van ingrepen. Naast rijksmaatregelen zijn dat de bezuinigingen en de reorganisatie. Het college wil niet alles in een keer. De gemeentesecretaris presenteerde wat op korte termijn gebeurt. De spankracht wordt goed in de gaten gehouden, eventueel wordt getemporiseerd.
- Aantrekken jong talent en mobiliteit: zie Veranderkracht. De vacaturestop is opgeheven voor jong talent. Mobiliteit is een normaal onderdeel.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- De besturing zal in een matrixvorm gebeuren, sommige zaken passen het beste in ‘de lijn’.
- De structurele kosten worden gedekt uit de huidige middelen voor de personeelskosten van de algemeen directeuren. De incidentele kosten worden op een andere manier gedekt.
- Mobiliteit: voorkomen moet worden dat vanwege de vrees voor kennisverlies geen mobiliteit plaatsvindt. Volgens spreker is niemand onmisbaar.
- Digitalisering: dit kan waarschijnlijk in februari 2012 afgerond zijn.

**B.2. Nieuw format voor raadsvoorstellen**

**(bijlage II bij raadsvoorstel B.1)**

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Is tevreden over het voorgestelde format. Enige opmerking is: bij al langer lopende dossiers zal de voorgeschiedenis moeten worden vermeld.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- Is tevreden met het voorstel en is blij dat de organisatie ermee instemt.
- Hoe wordt omgegaan met onderliggende nota's?
- Hoe denkt de organisatie erover? Voorkomen moet worden dat visies, nota's en dergelijke als bijlagen worden toegevoegd.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Stemt in met het voorgestelde format.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Is akkoord met voorstel. Wanneer wordt het format geëvalueerd?

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Stemt in met voorstel. Waarom wordt dit voorstel in de commissie besproken? Bespreking in het presidium is voldoende.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Stemt in met het voorstel en gaat ervan uit dat eerdere afspraken worden gehandhaafd.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Gaat akkoord met het voorgestelde format.

**Wethouder Schroor:**

- Het college vindt het een goed voorstel en zal het uitvoeren zodra de raad ermee instemt.
- Bijlagen blijven belangrijk en bevatten politiek nieuws.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- De voorgeschiedenis kan in het format onder het punt ‘kaders’ worden opgenomen.
- De ambtelijke organisatie zal worden gedwongen binnen de kaders van het A4'tje te blijven. Bij ingewikkelde stukken zal echter meer dan één A4'tje nodig zijn. De bestuurlijke dienstverlening en de opzet met het opdrachtgeverschap zullen helpen compact te schrijven.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat de commissie unaniem instemt met het voorgestelde format voor raadsvoorstellen. Het hoeft geen raadsbesluit te zijn.

**B.3. Handhaving door college van spelregels nota vertrouwelijkheid**

**(bijlage III bij raadsvoorstel B.1)**

**De voorzitter:**

- Merkt op dat het een notitie van het college is.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- De fractie gaat volledig akkoord met het voorstel

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Stemt in met het voorstel.
- Bij verzoeken om geheimhouding: duidelijk aangeven welk belang ermee gediend is.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Vindt het jammer dat dit zo moet worden geregeld.
- Het voorstel is helder en de fractie kan zich erin vinden.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vindt het eveneens jammer dat het zo moet. Er vinden weinig besloten vergaderingen plaats.
- De afspraken zijn helder, de fractie stemt ermee in.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- De nota is helder, het zijn goede afspraken. De fractie gaat akkoord.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- De raad moet goed opletten wanneer de vertrouwelijkheid wordt opgeheven. Hierover staat niets in het stuk.

**Wethouder Schroor:**

- Er zijn slechts twee mogelijkheden: het stuk is openbaar of het is geheim. Het college onderbouwt waarom iets geheim is. Indien mogelijk levert het college een procesvoorstel.
- Het opheffen van de vertrouwelijkheid: de raad bepaalt dit in overleg met het college. Vaak kan van tevoren worden aangegeven hoelang de vertrouwelijkheid duurt.

**B.4. 190.000 deskundigen**

**(initiatiefvoorstel Stadspartij mei 2011)**

Het agendapunt vervalt op verzoek van de indiener van het initiatiefvoorstel, de Stadspartij. Dit omdat mw. Riemersma de vergadering vroegtijdig moet verlaten.

**B.5. Burgerinitiatief in Groningen**

**(initiatiefvoorstel D66 september 2011)**

**De voorzitter:**

- Eerst krijgen de andere fracties het woord, daarna reageert de fractie D66.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Directe zeggenschap voor burgers zoals via het Nieuw Lokaal Akkoord spreekt de PvdA meer aan.
- De opzet met een coalitie en een oppositie werkt goed genoeg om burgers te horen en hun voorstellen verder te brengen.
- Het voorstel van D66 betekent een bureaucratische toevoeging.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Het is de moeite waard dit voorstel eens uit te proberen. Het sluit aan op het voorstel van de Stadspartij.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Het voorstel voegt niets toe aan wat de burger nu al aan middelen heeft om de politiek te bereiken. De VVD steunt het voorstel niet.
- Op de vraag om het een keer uit te proberen, antwoordt spreker dat de fractie dan zal toetsen aan: heeft het al een keer gewerkt, wat gaat het kosten, wat zijn de juiste voorwaarden en de raad mag niet buitenspel staan.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- De fractie is positief. Bij de helft van de gemeenten gebeurt het al, bij sommige werkt het.
- De fractie wil het wel eens proberen. Het is een aanvulling op het bestaande.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Het is de moeite waard om te proberen. Wordt het niks, dan stoppen.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- De raad en de gemeente moeten altijd willen luisteren naar burgers.
- De voorwaarden kunnen worden gehaald uit de succesvolle projecten bij andere gemeenten.
- Ambtelijke ondersteuning is gewenst, wel moet op de kosten worden gelet. Hoe ziet het college dit en wat vindt D66 ervan? De fractie laat haar standpunt hiervan afhangen.

**Wethouder Schroor:**

- Het college reageert terughoudend, het is een zaak van de raadsleden en de fracties.
- De voordelen van het voorstel: betrokkenheid, het is weinig werk voor indieners en het is redelijk gemakkelijk te realiseren.
- Het college vindt het een sympathiek idee. Het is geen vervanging van de geëigende weg.

- Er zijn kosten aan verbonden, vooral voor digitale verificatie en ambtelijke inzet.
- Het college stelt voor om met de griffier en de secretaris te spreken over de manier van invoeren en de kosten van ondersteuning.

**Dhr. Akkermans (D66)** reageert:

- Centrale punt is de afstand tussen publiek en stadhuis, die moet worden verkleind. Dit is een van de instrumenten waaruit burgers kunnen kiezen.
- De bedoeling is om het voorstel met de gehele raad verder uit te werken.
- De werkgroep Burgerparticipatie van deze commissie bekijkt de mogelijkheid van een nieuwe verordening op de inspraak.
- Digitale verificatie brengt kosten met zich mee. Kosten van ambtelijke ondersteuning zullen meevallen omdat op andere plekken kosten worden bespaard.
- Op een vraag van de PvdA: D66 is bereid te praten over de definitie van ‘wijk’.
- Het vervolg: D66 gaat spreken met de griffier en de secretaris. Daarna komt het voorstel terug in de commissie.

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname (n.v.t.)**

N.v.t.

### **C.2. Vaststelling verslag van 13 juli 2011**

*Het verslag van 13 juli 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 19.15 uur.