

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 november 2011

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. A.J. Bolhuis (Stadspartij) mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), mw. Wilschut (PvdD), dhr. Houwing (Student & Stad)

**Namens de griffie:** mw. M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**Wethouders:** mw. E. Pastoor, dhr. T. Schroor

**Afwezig m.k.:** mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- De pilot “Werkbezoeken op vaste tijdstippen”: de fracties houden de voorgestelde data voor werkbezoeken vrij. De pilot wordt te zijner tijd geëvalueerd. De data worden toegestuurd.
- Op 19 januari 2012 vindt een bijeenkomst van de commissies Werk en Inkomen en Ruimte en Wonen plaats over de stadsbrede invulling bedrijventerreinen.

### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

Na de behandeling van B1 wordt bekeken of voldoende tijd overblijft voor de andere agendapunten.

### A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

#### De voorzitter:

- Op korte termijn worden beide lijsten geactualiseerd.

#### Mw. Dekker (PvdA):

- Kunnen de nota Arbeidsmarktbeleid en de notitie over de evaluatie van de wijkeconomie voor de vergadering van december worden geagendeerd?

#### Wethouder Schroor:

- De notitie Wijkeconomie is vandaag verstuurd naar de raad.
- De nota Arbeidsmarktbeleid komt a.s. dinsdag in het college en kan na goedkeuring naar de raad en op de agenda van december komen.

#### Wethouder Pastoor:

- LTA nr. 73, eindrapportage experiment alleenstaande ouders: behandeling in de decembervergadering lukt niet. De bijeenkomst van 18 januari 2012 is haalbaar.
- Punten 3 en 4 zijn geleverd.
- Toezegging 1:

#### Wethouder Schroor:

- LTA nrs. 3 en 4: beide zijn gebeurd, de punten kunnen worden afgevoerd van de LTA.
- Toezegging nr. 1, Structuurvisie Detailhandel 2011-2020: het wachten is op inbreng van een aantal partijen bij de nota Uitwerkingsvisie Sontplein.
- Toezegging 6 over koopnachten en koopzondagen: het voorstel van GCC komt in december naar de raad.
- Toezegging 9: dit punt hoort thuis in de commissie Financiën en Veiligheid.
- Toezegging 10: de geruchten kloppen niet.
- Toezegging 11: dit hoort bij wethouder Dekker en dus in de commissie Beheer en Verkeer.

- Toezegging 12, Fonds Ondernemend Groningen: het groeiscenario ozb is bij de begrotingsbehandeling aan de orde geweest. Het overzicht van projecten die gematcht zijn, volgt na de jaarwisseling. Het voorstel voor verhoging van 2 naar 4% komt naar de raad.
- Motie 2, Ebbingekwartier, kan eraf, de motie is uitgevoerd.

**Mw. Riemersma (Stads partij):**

- Toezegging 7: spreker heeft een brief van het college ontvangen en gaat deze betrekken bij de bespreking over het arbeidsmarktbeleid.

**A4. Conformstukken**

**a. Uitvoering revitalisering bedrijventerrein Duinkerkenstraat (fase II)**

(raadsvoorstel 30 september 2011)

**Dhr. Bolhuis (Stads partij):**

- Zijn de geschatte grondopbrengsten nog reëel gezien de economische teruggang?

**Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat de opbrengstschattingen op actuele ontwikkelingen zijn gebaseerd en daarmee realistisch zijn.

*Het voorstel gaat conform naar de raad van 30 november 2011.*

**b. Herziene exploitatiebegroting Westpoort – fase I**

(raadsvoorstel 7 oktober 2011)

**Dhr. Bolhuis (Stads partij):**

- Waarop is het optimisme gebaseerd dat de reservering wordt omgezet in daadwerkelijke verkoop van de kavels?

**Wethouder Schroor:**

- Legt uit dat er geen directe noodzaak tot bijsturing in de grondexploitatie is. Dit kan in de toekomst wel het geval zijn. Een van de drie optanten lijkt te gaan tekenen. De raad wordt op de hoogte gehouden.

*Het voorstel gaat conform naar de raad van 30 november 2011.*

**A5. Rondvraag**

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Naar aanleiding van de brief van Humanitas, het maatjesproject Twin: kan het college bekijken of het kan worden ingepast in de bestaande organisatiestructuur? Kan het college proberen het project bekendheid te geven bij de provincie en bij andere gemeenten, zodat het goedkoper kan worden? Spreker verzoekt het college er bij de commissie op terug te komen.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is de pilot loondispensatie al afgerond en zo ja, wat zijn de resultaten?

**Mw. Riemersma (Stads partij):**

- Het rapport van het SCP over de sociale situatie van Nederland: kunnen de landelijke cijfers naar de Groningse situatie worden vertaald, vooral over het deel werk en inkomen?

**Inspreker mw. Kiki** stelt een vraag over stoepbanden in het Noorderplantsoen.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag in de commissie Beheer en Verkeer thuishoort en verzoekt de inspreker de vraag vanavond opnieuw te stellen. Als dat niet lukt, zal een schriftelijk antwoord worden toegestuurd.

**Wethouder Pastoor:**

- Het SCP-rapport: de wethouder bekijkt in hoeverre de Groningse situatie is weer te geven.
- De pilot loondispensatie is nog niet afgerond: het college komt er te zijner tijd op terug.

**Inhoudelijk deel**

**B1. Kadernota re-integratie/ participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015**

(raadsvoorstel 7 oktober 2011)

**Inspreker dhr. De Bruin (Veiligheidszorg Noord)** gaat in op het belang van het handhaven van de stadswachten. De stadswachten verdienen straks geen minimumloon meer maar de bijstandsuitkering met een kleine toeslag. Het zal echter geen bezuiniging zijn: er zal een versobering van de professionaliteit optreden omdat mensen met een bijstandsuitkering het werk zullen overnemen. De stadswachten zijn opgeleid en dienen een fatsoenlijk loon te ontvangen. Een ander punt is dat mensen die kunnen doorstromen naar een reguliere baan slechts op detacheringbasis bij de gemeente komen. De gemeente zou een voorbeeld moeten geven.

**Inspreker dhr. Rutgers (directeur Werkpro)** spreekt in namens de werkgevers ID. De werkgevers hebben zich sterk gemaakt om vierhonderd banen duurzaam te behouden voor 'blijvers', wat er mede toe dient om een goede infrastructuur voor de dienstverlening aan burgers in de stad in stand te houden. Het 200 banenplan in de kadernota doet het plan van de werkgevers geen recht. De kadernota geeft ook geen duidelijkheid aan de mensen met een id-baan. Spreker verzoekt raad en college harde toezeggingen te doen over de toewijzing van de banen in het 200 banenplan, het liefst voor 15 december 2011. Tevens zouden garanties moeten worden gegeven aan mensen met een id-baan. Het is onduidelijk hoe de hardheidsclausule in 2015 wordt ingevuld voor de blijvers. Het is gewenst dat de gemeente zich daarover eerder uitsprekt, in overleg met alle betrokkenen en uiterlijk in 2013.

**Inspreker mw. Bosma (Vredesinformatiecentrum)** geeft uitleg over wat het informatiecentrum doet. Lessen aan basisscholen zijn erg belangrijk. Het informatiecentrum heeft tijdens een vorige commissie de gemeente gevraagd met een plan voor een vreedzame stad te komen en daar een potje aan te verbinden waaruit de banen van het centrum kunnen worden gefinancierd. Het centrum heeft nog niets van de gemeente gehoord en daarom wil het graag voor twee functies in aanmerking komen voor het 200 banenplan. Anders moet het project worden stopgezet. Het centrum heeft ook andere inkomsten.

**Inspreker dhr. Van der Lely (Platform Groningen Sociaal en Leefbaar)** geeft aan wat het Platform aan acties heeft opgezet. Het Platform is teleurgesteld in de kadernota en in het college. Spreker vraagt zich af wat de gemeente bedoelt met 'een goede infrastructuur'. Het moet wel gaan om duurzame banen met een permanente financiering. De vrijwillige participatiebanen: het zijn geen banen en de term participatiebanen is misleidend. Vrijwilligerswerk moet apart worden beschouwd. Spreker roept de raad op voor het werkgeversplan te kiezen.

**Inspreker dhr. Alderkamp (Ondernemingsraad Stichting Weerwerk)** zegt op 1 januari 2012 nog te kunnen spreken namens 667 mensen, maar op 1 oktober 2012 namens slechts 313 mensen. Het college is niet sociaal en duurzaam en dat valt erg tegen. Met duurzame banen ontstaat een goede infrastructuur en wordt mensen een toekomst geboden. De hardheidsclausule is zacht.

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Verzoekt het college te reageren op de inbreng van de insprekers.
- Het 200 banenplan van het college geldt slechts tot 2015, daarna wordt opnieuw gekeken. Ook is onduidelijk over welke banen het gaat. Op korte termijn is zekerheid nodig.
- Het werkgeversplan is goed onderbouwd en het college kan zich niet verschuilen achter de opmerking dat 68 banen gefinancierd kunnen worden door grote werkgevers. Het college moet duidelijker zeggen hoe het werkgeversplan wordt gebruikt.
- Er zijn nu vijfhonderd maatschappelijke banen en deze mensen hebben straks geen of nauwelijks kans op een reguliere baan. Waarom deze banen afbreken terwijl volgens het college 'werk' hoogste prioriteit heeft? Opnieuw opbouwen kost veel geld.
- Er staan veel zachte uitspraken in de kadernota, zie de hardheidsclausule.
- De gemeente moet zelf meer verantwoordelijkheid nemen, er kunnen veel arbeidskrachten worden opgenomen.
- De participatieladder werkt niet. Spreker herhaalt de vraag over de aanpak in Enschede en verzoekt het college daarop in te gaan.
- Graag een reactie op de brief van de werkgevers van 27 oktober 2011 en op de brief van het Platform Groningen Sociaal en Leefbaar van 24 oktober 2011.

#### **Dhr. Verhoef (CU):**

- Sluit zich aan bij een groot aantal opmerkingen van mw. Riemersma.

- De kadernota is een opmaat voor de nieuwe Wwv. De gedachte achter deze wet om de schotten tussen regelingen weg te halen, is goed. Zo ontstaat een budget voor de gehele doelgroep en volgens de fractie kan dan zeker bezuinigd worden.
- Een soepele decentralisatie van het rijksbeleid wordt verstoord door de eraan gekoppelde bezuinigingstaakstelling.
- Het is goed dat het college het hebben van werk voorrang geeft boven sociale uitsluiting.
- De uitstroombanen: op 1 januari 2012 begint de afbouw voor de mensen met een korte tot middellange afstand tot de arbeidsmarkt. Is het wel realistisch om aan te nemen dat deze mensen binnen een half tot één jaar doorstromen naar een reguliere baan? Op een inspraakavond zei de wethouder hier flexibel mee te willen omgaan. Hoe gaat de wethouder dat doen?
- De participatiebanen: wat is gebeurd in de periode tussen april 2011 en nu? Bij de conceptkadernota had de wethouder de intentie de mensen aan werk te willen helpen. En wat zijn de resultaten van de gesprekken met de werkgevers? De fractie ziet geen groot verschil tussen de conceptkadernota en de voorliggende kadernota. Hoe kan de raad straks zien dat er iets wordt gedaan voor de mensen?
- Is al te zeggen of de hele ombouw kans van slagen heeft, op grond van wat sinds april is gebeurd? Hoe reageren werkgevers op bijvoorbeeld het instrument loondispensatie?
- Gaat de gemeente zelf aan de slag om banen te witten of om banen te creëren?
- Het 200 banenplan: waarom komt het college met dit plan, wat zijn de financiële gevolgen? Welke prioriteiten en criteria worden bij de uitwerking gehanteerd? De ChristenUnie stelt voor om als fracties aan de voorkant te zitten bij de uitwerking. Wat vinden de andere fracties?
- Wat zijn de financiële gevolgen van een verdere toename van de instroom bij de Wwb? Is de dienst SOZAWE hierop voorbereid met voldoende klantmanagers?
- Het verschil tussen het gefaseerd afbouwen van gesubsidieerde arbeid en het 200 banenplan: volgens de fractie bestaat hiertussen geen verschil.
- Het plan van het college zegt met de tweehonderd banen de maatschappelijke infrastructuur in stand te willen houden. Waarom kiest het college er nu niet voor om deze banen duurzaam te maken? Het gevaar bestaat dat de maatschappelijke infrastructuur over drie jaar toch nog in elkaar stort.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Heeft het college keuzes gemaakt zodat er nu zekerheid voor de mensen is?
- Duidelijk is dat het systeem op de schop moet. Er komt een uniforme regeling en de gemeente moet keuzes maken.
- Het CDA is het met het college eens om te kiezen voor alle Stadgers en niet alleen voor de mensen met de kortste afstand tot de arbeidsmarkt.
- Het CDA heeft toch een groot aantal vragen bij de gemaakte keuzes.
- Het 200 banenplan: waarom is voor het aantal van tweehonderd banen gekozen? Wat gebeurt er na 2015?
- De tweehonderd banen zijn nodig voor de maatschappelijke infrastructuur: waarom worden die banen niet regulier gemaakt? Bij bijvoorbeeld O2G2 is het niet realistisch te verwachten dat veel van de maatschappelijke banen regulier worden, gezien de financiële situatie.
- Wat houdt de hardheidsclausule in?
- De instrumenten: de fractie ziet veel in instrumenten als loondispensatie, social return en inspelen op sectoren waar vraag naar werk komt.
- Het is nodig dat bij participatiebanen prikkels aanwezig blijven dat mensen tijdig doorstromen naar regulier werk. Het CDA is niet voor vrijblijvendheid en kiest niet voor vrijwillige banen.

**Dhr. Houwing (Student&Stad):**

- Er ontbreekt een visie in de kadernota.
- De eerste discussie moet gaan over welke banen de gemeente in stand wil houden.

- Het is een foute keuze van het college prioriteit te geven aan mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Een beter resultaat wordt bereikt als de gemeente zich richt op mensen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt.
- De financiering van de kadernota is onduidelijk, vooral voor de jaren 2013-2015. Hoe wordt dit opgelost?

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Het 200 banenplan is mede gebaseerd op het 400 banenplan. Het initiatief van de werkgevers is waardevol.
- De kadernota spreekt over een tijdelijke oplossing en tegelijk over het te zijner tijd duurzaam maken van de banen. Hoe ziet het college dit?
- Op een vraag van mw. Riemersma: de consequenties van de Wwnv zijn onduidelijk waardoor de fractie nog niet kan zeggen of de tweehonderd banen duurzaam moeten worden. Mogelijk kan het college helderheid verschaffen.
- De keuze van de tweehonderd banen: het is goed als de raad criteria kan meegeven. Hoe verloopt dit proces?
- Hoe is het overleg met het UWV over flankerend beleid verlopen? Het is goed om met het UWV in gesprek te blijven.
- Klopt het dat het aantal gesubsidieerde banen flink vermindert, ligt de gemeente hierdoor voor op het schema en worden hiermee financiële voordelen behaald? Wordt dit geld opnieuw ingezet?
- Graag uitleg over hoe de hardheidsclausule wordt ingevuld.
- De fractie wil graag op een geschikt moment verder praten over het nieuwe re-integratiebeleid en over de consequenties van de Wwnv.
- Wat in de kadernota staat, moet helder zijn voor iedereen. De fractie kan het billijken dat de kadernota nog niet alles vastlegt en dat de invulling van de uitvoering een stuk flexibiliteit nodig heeft.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- In dit dossier spelen vele belangen: naast het persoonlijke belang spelen de belangen van de maatschappelijke infrastructuur, het nuttige werk, een gezonde financiële situatie en het belang van alle mensen met een bijstandsuitkering.
- Voor D66 spelen twee belangrijke vragen. Ten eerste: hoe wordt straks met de nieuwe Wwnv en met beperkte middelen een goed activeringsbeleid en re-integratiebeleid opgezet voor de ruim achtduizend mensen met een bijstandsuitkering? Ten tweede: hoe gaat de gemeente naar die situatie toe en hoe kan dat op een zo zorgvuldig mogelijke wijze?
- Pluspunt is dat het college werk op de eerste plaats zet en dat gezocht wordt naar maatwerk. De toe te passen instrumenten zijn hierop afgestemd. De bijstandsconsulenten krijgen een belangrijke rol.
- De gemeente heeft de plicht goed zorg te dragen voor de mensen die nu een maatschappelijke baan hebben en die mogelijk gaan verliezen. Zij vormen een kwetsbare groep.
- Een ander pluspunt van de kadernota is dat veel meer mensen kunnen worden geholpen.
- Het 200 banenplan: wil het college het maatschappelijk belang koppelen aan het belang om tweehonderd mensen aan regulier werk te helpen?
- De nieuwe Wwnv heeft consequenties voor Ieders. De kadernota zegt er weinig over. D66 verzoekt dit wel op een andere plek duidelijk aan te geven.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- De PvdA heeft vorige week een motie ingediend 'Behoud de sociale stad'. De fractie komt daar volgend jaar op terug.
- Hoewel de bezuinigingen tegen de idealen van de PvdA ingaan, dwingt dit kabinet de gemeente ertoe de gesubsidieerde arbeid af te bouwen.
- Het werkgeversplan: de fractie onderschrijft de uitgangspunten en heeft bij de inspraak al aangegeven blij te zijn als de helft van het aantal banen zou worden gerealiseerd. Dat is dus gelukt.

- Het 200 banenplan: de vraag blijft waarom het niet meer dan tweehonderd banen zijn en waarom de banen niet structureel zijn. Gesubsidieerde banen zijn nooit zeker, het is belangrijk dat er politiek draagvlak voor blijft bestaan. De PvdA steunt het plan en wil dat ook in 2015 doen als er voldoende draagvlak is. De tweehonderd banen zouden vanaf 2015 structureel moeten worden. Het is in de eerste plaats een maatschappelijke taak, daarnaast is het een instrument om werkgelegenheid te creëren voor de onderkant van de arbeidsmarkt.
- De onderkant van de arbeidsmarkt: hoe gaat het college samen met werkgevers uit de niet-gesubsidieerde sector ervoor zorgen dat er de komende jaren daadwerkelijk banen voor deze groep komen? Denk hierbij aan de GCC en de stadswachten, en aan de woningcorporaties en buurtbeheer.
- De PvdA heeft liever dat de maatschappelijke infrastructuur uit andere middelen wordt gefinancierd dan met re-integratiegelden.
- De maatschappelijke infrastructuur: de fractie verzoekt het college de raad daarbij aan het stuur te laten zitten. Wil het college toezeggen dat tijdig per beleidsterrein wordt aangegeven wat de gevolgen zijn van het wegvallen van gesubsidieerde arbeid, welke beleidsdoelen niet worden gehaald en welke keuzes worden gemaakt rond bijvoorbeeld leefbaarheid, de cultuurnota enzovoort?

**Mw. Wildschut (PvdD):**

- De oplossingen voor de korte termijn zorgen voor nadelen op langere termijn, bijvoorbeeld op het gebied van de sociale en leefbare stad.
- In een eerdere commissie is gesproken over een mogelijk onderzoek naar het behoud van banen voor mensen met een gesubsidieerde arbeidsplek, zonder dat zij worden gekort op hun uitkering. Wat is hierover bekend?
- Het 200 banenplan: waarom is voor het aantal van tweehonderd banen gekozen? Wie vallen er onder?
- Het idee van Platform Sociaal en Leefbaar Groningen om banen met maatschappelijk nut te subsidiëren of regulier te maken: de PvdD vindt dit een nuttig voorstel.
- Wat wordt in de kadernota verstaan onder ‘schrijnende gevallen’?
- Het concept om mensen voor het werken in een participatiebaan te belonen, is goed.
- Het plan is op sommige plekken nogal vaag; meer duidelijkheid is nodig voor werkgevers en werknemers.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Het voorstel van het college is beter dan wat er in april 2011 lag. Nu worden de banen van tweehonderd mensen die moeilijk op eigen kracht ander werk kunnen verkrijgen, in ieder geval tot 1 januari 2015 in stand gehouden. Daarnaast zegt het college toe een oplossing te bieden voor blijvers die ondanks alle inzet op 1 januari 2015 geen ander werk hebben gevonden.
- In de toekomst zal blijken of dit voor de SP voldoende is. De discussie over wat na 2015 met die tweehonderd banen gaat gebeuren, wordt door het college uitgesteld. Verder geeft het college nog niet aan hoe de hardheidsclausule wordt ingevuld voor mensen met een langdurig gesubsidieerde baan. Wat verstaat het college onder de toegezegde oplossing? De SP gaat ervan uit dat het college dit voor de raadsvergadering van 30 november duidelijk maakt.
- De afbouw van de subsidie gaat op 1 juli 2012 in. De SP vindt het niet acceptabel dat mensen met een langdurig gesubsidieerde baan zonder perspectief op werk thuis komen te zitten. Dat betekent dat de hardheidsclausule eerder moet ingaan en wel voor die mensen met een langdurig gesubsidieerde baan die tussen 1 juli 2012 en 1 januari 2015 door een noodzakelijke bezuiniging ontslagen moeten worden.
- De SP stemt alleen in met de plannen als de hardheidsclausule nu wordt ingevuld, dat wil zeggen voor de raadsvergadering van 30 november als over de kadernota wordt gestemd. De SP heeft daarvoor alvast één criterium gegeven.
- Het college is de toezegging om voor de voorjaarsnota de raad te informeren over de gevolgen voor de Groningse samenleving van het wegvallen van gesubsidieerde banen niet nagekomen. Heeft dit misschien te maken met het werk van de gemeentesecretaris die in kaart zou brengen

welke tweehonderd banen zouden moeten verdwijnen? Waarom wordt dit weggehaald bij de raad? En waarom wordt gekozen voor tweehonderd banen? Misschien zijn wel 260 of 320 banen nodig om de maatschappelijke infrastructuur in stand te houden. De raad beslist daarover en moet dus beslissen over het aantal banen en over de invulling. Krijgt de raad voor 30 november de benodigde informatie?

- Het college heeft in april toegezegd eind 2011 een inschatting te geven van de extra uitkeringslasten die het gevolg zijn van het afbouwen van de gesubsidieerde arbeid. De SP gaat ervan uit dat deze toezegging voor de raadsvergadering van 30 november wordt nagekomen.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Het dossier is extra moeilijk, dat heeft het college zelf veroorzaakt door re-integratiegelden verkeerd in te zetten als enige stad in Nederland. Door deze verkeerde keuze zijn instellingen gesteund met re-integratiegelden, wat consequenties heeft voor wat als maatschappelijke infrastructuur wordt gezien. Andere steden zijn eerder begonnen met afbouwen en met een ombouw van de maatschappelijke infrastructuur. Die steden zijn nog steeds sociaal, zij hebben eerder geanticipeerd op beleid. De vorige week aangenomen begroting kent hetzelfde probleem.
- De VVD heeft er in het verleden altijd op aangedrongen dat de re-integratie- en participatiebanen gebruikt moesten worden om mensen te laten doorstromen. Dat is niet gebeurd, er is structureel gesubsidieerd waardoor mensen op deze banen bleven zitten.
- De ingreep die nu nodig is, zal pijn doen. De gemeente heeft de plicht de overgang van de oude naar de nieuwe situatie zo soepel mogelijk te laten verlopen. Het 200 banenplan waarin de gemeente tweederde en de werkgevers een derde van de loonkosten betalen, is een middel om bij die soepele overgang te helpen. De vraag blijft: waarom heeft het college voor tweehonderd banen gekozen en niet voor vierhonderd zoals de werkgevers hebben voorgesteld?
- De VVD vreest dat de tweehonderd banen opnieuw als structurele subsidie voor de instellingen worden ingezet en dat gekozen wordt voor mensen die al geschikt zijn en daardoor niet gekozen wordt voor de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Die uitkomst is voor de VVD niet acceptabel. Kan de wethouder aangeven hoe dat wordt voorkomen?
- De maatschappelijke infrastructuur: de raad zal moeten aangeven wat hieronder dient te worden verstaan. Een deel zal waarschijnlijk uit de algemene middelen moeten worden betaald.
- Het is goed dat het college zich extra inzet voor de blijvers, de gemeente heeft hier een grote verantwoordelijkheid. Een hardheidsclausule mag echter geen openeindregeling worden. De fractie wil snel inzicht in hoe dit eruit gaat zien en welke financiële reservering ervoor wordt gedaan.
- De nieuw te introduceren uitstroombanen is een goed idee. Ook de participatiebaan is een goed initiatief, vooral voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Echter: hoe zorgt de gemeente ervoor dat medewerkers met een flinke loonwaarde doorstromen van een participatiebaan naar een baan met loonkostendispensatie? Van belang is dat de loonwaarde goed wordt ingeschat en dat een hogere loonwaarde gepaard gaat met meer loon naar werken en er dus minder uitkering wordt betaald. Hoe gaat de gemeente dat doen?
- Concluderend: de rijksbezuiniging leidt tot een evenwichtiger en meer activerend pakket op het gebied van de gesubsidieerde arbeid. De VVD is daar voor het grootste deel blij mee, en geeft het college complimenten voor het pakket dat er nu ligt.

**Wethouder Pastoor:**

- De komende drie decentralisaties hebben met dit onderwerp te maken: Wwnv, Jeugdzorg en AWBZ. Daarnaast is er nog de decentralisatie passend onderwijs.
- Dit is een kadernota, er komt nog een uitvoeringsplan. Nog niet alles is nu al vastgelegd.
- Met de raad is al eerder gesproken over wat in een kadernota zou moeten staan, in verband met sturing door de raad.

- De wethouder geeft aan welk overleg het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden met alle betrokkenen en met de raad. De opmerkingen van de raad bij de conceptnota heeft de wethouder meegenomen naar de inspraakperiode.
- Het college gaat het komend half jaar de kadernota uitwerken en goed kijken wat kan worden gedaan voor mensen die wellicht buiten de boot vallen.
- Belangrijk is dat het college voor zoveel mogelijk mensen met een bijstandsuitkering beleid wil vaststellen, het college wil erg zijn best doen te zorgen dat deze mensen uit deze situatie komen. Met een budget dat daalt van 52 naar 21 miljoen euro lukt het niet dat wat in de stad is opgebouwd, met re-integratiemiddelen in stand te houden.
- De wethouder geeft uitleg over de uitstroombanen en de participatiebanen.
- Het 200 banenplan is inderdaad gebaseerd op twee gedachten: het is gericht op de blijvers en op de infrastructuur. Beide punten komen zijn in de inspraak genoemd. Het aantal van tweehonderd is gekozen omdat het nog moet kunnen worden betaald uit re-integratiemiddelen en uit 1,5 miljoen euro aan nieuwe beleidsmiddelen. Met datzelfde geld worden ook de andere maatregelen betaald.
- Tot 2015 heeft het college als het ware tijd gekocht, en de komende periode gaat het college flink in overleg met de werkgevers. De stad heeft verschillende dingen in de aanbieding zoals salarissen en bonussen. De werkgevers hebben een zelfstandige verantwoordelijkheid.
- Het college voert dit overleg niet alleen met gesubsidieerde instellingen maar ook met andere, zoals de grote bedrijven, MKB-Noord.
- Dat overleg kan ertoe leiden dat in 2015 die tweehonderd banen geormerkte duurzame banen kunnen worden. Het is te vroeg om dat nu al voor elkaar te hebben.
- Het college wil de tijd tot 2015 benutten om meer werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt te creëren. Daar is al mee gestart, zie het overleg van de drie arbeidsmarktregio's met de werkgevers en de harde afspraken die met de sociale diensten en de roc's zullen worden gemaakt. Er is sprake van een vernieuwend arbeidsmarktbeleid.
- De drie decentralisaties spelen een rol, en mogelijk kan een slag worden geslagen die van groot belang is voor het creëren van werk voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Het gaat om meer dan alleen maar gesubsidieerde medewerkers bij gesubsidieerde instellingen. Deze onderwerpen komen terug in de raad.
- De hardheidsclausule: het is niet verstandig dit soort zaken in een kadernota al helemaal vast te leggen. De hardheidsclausule is ervoor bedoeld om individuele gevallen, schrijnende gevallen, maatwerk te bieden. Het komende halfjaar wordt alles op alles gezet om in het overleg met werkgevers zoveel mogelijk banen overeind te houden.
- De hardheidsclausule. Op een vraag van dhr. Rutte of in het uitvoeringsplan een budget vanwege de hardheidsclausule wordt opgenomen antwoordt de wethouder: ten eerste is er een afbouwscenario voor gesubsidieerde arbeid, ten tweede zal het college dat gefaseerd uitvoeren en ten derde gaat het college met alle betrokkenen en vooral werkgevers in gesprek. De wethouder kan daarom nu niet zeggen hoeveel mensen over een halfjaar of een jaar aan het werk zijn. De raad moet op dit punt dus geduld hebben. Ook vanaf april heeft de wethouder al veel gedaan en veel overleg gevoerd, onder andere via de inspraak.
- De hardheidsclausule wordt in het plan opgenomen en de raad kan het college houden aan een ordentelijke uitvoering ervan. De wethouder raadt af voor 2013 de hardheidsclausule vast te leggen omdat dan alle creativiteit en flexibiliteit worden weggehaald die nodig zijn voor een goed overleg met werkgevers. Want in dat geval zouden geen bewegingen meer kunnen worden gemaakt om tot oplossingen te komen.
- Alle beschikbare gelden zullen ten behoeve van de kadernota worden ingezet. Het college begint naast de afbouw ook met de uitstroom- en participatiebanen en de loondispensatiemaatregelen en alle andere nieuwe instrumenten die op de gemeente afkomen.
- De gemeente gaat in gesprek met mensen die tussentijds werkloos worden. Als mensen zelf werk vinden, is er de bonus van 100 euro.
- Het landelijke UWV gaat er niet mee akkoord dat mensen met een werkloosheidsuitkering op vrijwillige basis op hun werkplek blijven. De stad houdt contact met het Groningse UWV.



- Op dit moment zet de gemeente al social return in, en de stad wil dat uitbreiden.
- Loondispensatie: de pilot loopt nog. Het gaat nog niet zo flitsend, de wethouder komt er bij de raad op terug.
- De invulling van het 200 banenplan: het is niet zo dat de gemeentesecretaris of een ambtelijke werkgroep bepaalt wie onder het 200 banenplan gaan vallen en wie niet. Het college heeft een opdracht aan de gemeentesecretaris gegeven om een 200 banenplan op te stellen dat voldoet aan een aantal criteria van het college. De raad ontvangt het plan in december 2011. De wethouder zegt toe dat de raad voor de raadsvergadering van 30 november 2011 de criteria van het college ontvangt.

*Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 30 november 2011.*

## **B2. Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v.**

(raadsvoorstel 7 oktober 2011)

### **Dhr. Rutte (VVD):**

- Het voorstel is voor de VVD acceptabel.
- Kan de pas voor de meervermogenden, voor de prijs van 65 euro, blijven bestaan zonder dat daarbij marketingkosten worden gemaakt?

### **Dhr. Verhoef (CU):**

- De Stadspas is van belang voor mensen met de laagste inkomens.
- Er verdwijnen 2700 passen waarmee vooral gezinnen met een inkomen rond het minimumloon worden getroffen. Waarom is de keuze op deze gezinnen gevallen? Waarom is niet gekozen voor de passen van 50 euro voor de 50+'ers. De vraag is of de nieuwe passen van 65 euro wel de gewenste besparing opleveren.

### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- De pas is erg populair bij mensen met een minimuminkomen. Toch zal er wat moeten veranderen vanwege het verlaagde budget.
- De fractie steunt de voorkeur voor plan 5 van het college, mede omdat de invoering van een digitale pas op dit moment financieel niet haalbaar is. Het is goed de pas voor deze groep te handhaven. Mensen worden ermee geactiveerd en kunnen participeren.
- Omdat ook mantelzorgers en 50+'ers erbij worden betrokken, zal het aanbod vanuit de markt groot blijven.
- De fractie is het eens met het doen van een evaluatie na een jaar.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- De SP heeft al eerder gezegd dat een andere opzet aan twee voorwaarden moet voldoen: het geld van de minima moet aan de minima ten goede komen en er moet een minder bureaucratisch systeem komen. Plan 5 voldoet hieraan en de SP steunt het voorstel.

### **Dhr. Houwing (S&S):**

- De fractie stelt voor te kiezen voor plan 2 zonder digitale pas.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie.

### **Mw. Wildschut(PvdD):**

- Heeft er begrip voor dat er bezuinigd moet worden op de pas.
- De fractie kan zich in geen van de vijf mogelijke oplossingen vinden.
- De fractie stelt voor te komen tot een duurzame pas met langetermijnvisie. Een pas moet er voor alle Stadspas zijn. Voor de minima biedt de pas vele kortingen op niet-commercieel gebied, voor de anderen bestaan alleen kortingen op commercieel niveau.
- Als het idee wordt gesteund, zal de fractie het verder uitwerken.
- Plan 5 geeft de doelgroep een stigma.

### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Het voorstel ziet er helder uit. Waarom is optie 4, opheffen, niet onderzocht?
- Is het mogelijk aan te sluiten bij een van de vele commerciële kortingsalternatieven? Een andere mogelijkheid is misschien via een aanbesteding andere bedrijven actief te betrekken.

### **Mw. Postma (GL):**

- Is blij dat er een vorm van Stadspas blijft bestaan.
- De fractie heeft aarzelingen bij het fenomeen minimumpas. Het helpt dat de doelgroepen worden aangepast waardoor verbreding optreedt.
- De fractie had het liefst een digitale pas gezien. Komen er bovenop de structurele kosten van 25.000 euro nog personeelskosten?
- Is gekeken naar een combinatie met de bibliotheekpas?

**Dhr. Bolhuis (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP, en stemt in met plan 5. Kan de leeftijdsgrens van 17 jaar voor kinderen van een gezin omhoog?

**Wethouder Pastoor:**

- De pas leeft bij de bevolking, het college wil de pas niet opheffen. De Stadspas levert een bijdrage aan het actief laten zijn van mensen.
- Er is een bezuinigingstaakstelling van 250.000 euro.
- Een aanbesteding is erg duur. De wethouder stelt voor dit niet te doen.
- Het idee van de PvdD voor een pas voor iedereen: de wethouder ziet graag een uitgewerkt voorstel.
- Een combinatie met de bibliotheekpas: de wethouder zoekt het uit.
- De structurele kosten van een digitale pas: hier bovenop komen geen personele kosten. Wel ontstaat een grote administratieve beheerslast.
- Optie 2 met een niet-digitale pas vergt eveneens een grote administratieve beheerslast. Daarbovenop komen wel extra personeelskosten, ongeveer 90.000 euro.
- Rotterdam heeft een digitale pas en is bereid Groningen te helpen met de invoering. Dan nog kost het per jaar 50.000 euro incidenteel en 25.000 euro structureel. Dit valt niet te betalen binnen de bezuinigingstaakstelling.
- De gezinnen worden niet aan de kant gezet zoals de CU denkt. De pas wordt weinig gebruikt door gezinnen uit de hoge inkomensgroepen: in 2007-2008 zijn ongeveer negenduizend passen verkocht waarvan slechts tweehonderd uit de duurste categorie. Het blijft mogelijk dat gezinnen met een minimuminkomen en met kinderen tot en met 17 jaar een goedkope pas van 5 euro kunnen kopen.
- De marketinguitgaven zijn nodig om de pas overeind te houden. Er is veel menskracht nodig om commerciële partijen te bewerken. De vraag van de VVD of het niet meer benaderen van meervermogende mensen geld bespaart, wordt uitgezocht.

**De voorzitter** constateert dat de PvdD met een initiatiefvoorstel voor een duurzame pas voor iedereen wil komen. Student&Stad kondigt een amendement aan.

*Het voorstel gaat als 1-minuutinterventie naar de raad van 30 november 2011.*

**B3. Voortgang SoZaWe**

Dit agendapunt wordt wegens tijdgebrek doorgeschoven naar volgende commissiebijeenkomst.

**C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslag 21 september 2011**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.