

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 7 december 2011
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.45 – 18.45 uur

Aanwezig: mevrouw S.A. Koebrugge (plv. voorzitter, VVD), de dames M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), P.S. de Rook (D66) tot B.4, R. Bolle (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw N.R. Abramjan (commissiegriffier)

Namens het college: de dames E. Pastoor (PvdA), J.A. Visscher (SP), de heren T. Schroor (D66) tot B.1, F. de Vries (PvdA) tot B.1

Afwezig m.k.: de heren J. Bolhuis (Stadspartij), D. Jager (VVD)

Insprekers: de heer Telgt (inspreker namens The Building)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- ⤴ Opent de vergadering om 16.45 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- ⤴ Wijst op de volgende commissievergadering d.d. 11 januari 2012.

Wethouder De Vries:

- ⤴ Meldt dat het eerste elftal van voetbalvereniging DIO is teruggetrokken uit de competitie wegens betalingsproblematiek. Het bestuur beraadt zich op de toekomst. Het college schakelde een deurwaarder in voor een vordering van 16.000 euro.

Wethouder Visscher:

- ⤴ Wijst op de overlap tussen de voorgenomen eigen bijdragen voor mensen met GGZ-ondersteuning en maatschappelijke opvang. Het kabinet wil dit wettelijk mogelijk maken. Met andere gemeenten en instellingen kijkt het college naar mogelijkheden de onwenselijke situatie van een dubbele eigen bijdrage op te lossen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst met moties en toezeggingen

Mw. Rademaker (SP):

- ⤴ Wil op korte termijn duidelijkheid over de randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen (motie 6).

Dhr. **KoopmansVerhoef** (ChristenUnie):

- ⤴ Is benieuwd hoe het staat met de familiebibliotheek in De Wijert (motie 12).

Wethouder Pastoor:

- ⤴ Zorgt voor informatie over schoolzwemmen, waarschijnlijk in januari 2012.

Wethouder Schroor:

- ⤴ Verwacht in het eerste kwartaal van 2012 een revitaliseringsoplossing en voor de zomer een start van de familiebibliotheek in De Wijert.

De lijsten worden gewijzigd vastgesteld.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Nacalculatie "Wegwerken achterstallig onderhoud OPSB en revitalisering publieksruimten —PO" (raadsvoorstel 28 oktober 2011)

Dhr. Bolle (CDA):

- ⤴ Is tevreden over de onderschrijving van 0,5%.
- ⤴ Is verbaasd over de reden van vertraging dat de voorstellingen doorgingen in de zomer. Was dat vooraf niet bekend of later besloten?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- ⤴ Waardeert de toezegging dat de aanpak Stadsschouwburg bij de Cultuurnota aan de orde komt.

Wethouder Schroor:

- ⤴ Dankt voor de uitgesproken waardering.
- ⤴ Komt schriftelijk terug op de vraag over vertraging.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 21 december 2011.

A.5. Rondvraag

Mw. Dekker (PvdA):

- ⤴ Ontvangt signalen dat het Stripmuseum wellicht naar Den Haag wil verhuizen en verzoekt het college, ondanks de in behandeling zijnde vragen van het CDA, zijn standpunt toe te lichten.

Mw. Van Lente (PvdA):

- ⤴ Vraagt wat het college vindt van de ontstane onrust in De Wijert over het vertrek van de sporthal.
- ⤴ Informeert naar de (on)mogelijkheden alle sporten te bedrijven in de vervangende gymzalen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- ⤴ Is benieuwd hoe het college omgaat met de juniorprijs van de opgeheven Wubbo Ockelsprijs.

Wethouder Schroor:

- ⤴ Gaf meermaals aan het Stripmuseum te willen behouden met als voorkeurslocatie het Forum. Het bestuur sprak vandaag met het Forum. Dat lijkt een spannender locatie dan Den Haag.
- ⤴ Wijst erop dat het Stripmuseum zich wel op Groningen oriënteert, gezien de ingediende aanvraag voor de nieuwe Cultuurnota.

Wethouder De Vries:

- ⤴ Heeft als doel de hele stad, ook De Wijert, erop vooruit te laten gaan qua ruimte voor sportbeoefening. Spreekt over herprogrammering met sporthalgebruikers.
- ⤴ Spreekt met het Noorderpoortcollege over een eventuele grote sporthal op Europapark. Samen met de twee vervangende gymzalen zou De Wijert dan over de ruimte van vijf gymzalen beschikken, in plaats van de drie van de huidige sporthal.

Wethouder Pastoor:

- ⤴ Gaat in gesprek met Wubbo Ockels, die zich distantieerde van de gelijknamige prijs.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Jaarverslag 2010 Discriminatie Meldpunt Groningen (collegebrief 13 oktober 2011)

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- ⤴ Constateert dat discriminatie, bij grondwet verboden, in Groningen vaak voorkomt en erg kwetsend kan zijn. Hoe denken andere fracties hierover?
- ⤴ Is voor krachtige bestrijding van discriminatie en het bevorderen van wederzijds begrip.
- ⤴ Juicht maatregelen van het college toe, zoals de website Stadlers vol compassie.
- ⤴ Vraagt aandacht voor zichtbaarheid en laagdrempeligheid van het Meldpunt door bijvoorbeeld een meer centrale plek op de gemeentelijke website en informatie in de Gezinsbode.
- ⤴ Ziet in een volgend jaarverslag graag specificatie van de meldingen met verhalende voorbeelden. Is het aantal hoog? Wat zijn de consequenties? Waar komt discriminatie voor?
- ⤴ Schrikt van het hoge percentage discriminatie bij kinderen en ziet een link met pesten.
- ⤴ Pleit voor voorlichting en vertrouwenspersonen op scholen en ziet hier ook een rijkstaak. Welke voorlichting is er nu op scholen over discriminatie en pesten?

Mw. Rademaker (SP):

- ⤴ Sluit aan bij de zienswijze op discriminatie van GroenLinks.
- ⤴ Benadrukt het belang het Meldpunt zichtbaarder te maken.
- ⤴ Hoopt op voortzetting van het panel deurbeleid om discriminatie in het uitgaansleven terug te dringen. Niet iedereen maakt hier melding van.

Mw. Copini (D66):

- ⤴ Vindt elk geval van discriminatie er één te veel.
- ⤴ Ziet dat discriminatie op het werk relatief vaker voorkomt dan elders.
- ⤴ Vraagt daarom of het een idee is ondernemers te betrekken bij voorlichting.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- ⤴ Vindt het werk van het Meldpunt belangrijk en het jaarverslag overzichtelijk.
- ⤴ Vraagt of er veel discriminatie is of dat het Meldpunt makkelijker bereikt wordt.
- ⤴ Informeert hoe voorlichting op scholen plaatsvindt en of de arbeidsmarkt ook een doel is.
- ⤴ Oppert de campagne te herhalen om de stagnerende lijn van informatieverzoeken te doen stijgen.
- ⤴ Acht het positief het Meldpunt financieel te blijven steunen.
- ⤴ Vindt de percentages ook erg hoog.

Mw. Dekker (PvdA):

- ⤴ Denkt hetzelfde over het belangrijke onderwerp discriminatie als GroenLinks.
- ⤴ Informeert of het college heeft gekeken naar mogelijkheden de meldingsbereidheid te vergroten, zoals toegezegd tijdens de bijeenkomst over homo-emanipatie in april 2011.
- ⤴ Steunt de inzet op voorlichting en preventie. Komt dit onder druk te staan door bezuinigingen?
- ⤴ Vraagt of het college in gesprek is met de provincie over het instand houden van het Meldpunt als provinciale voorziening. Is er al een uitkomst?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- ⤴ Hecht aan de inzet op voorlichting om bewustwording en meldingsbereidheid te bereiken.
- ⤴ Sluit aan bij de vragen van GroenLinks over discriminatie op scholen.
- ⤴ Vraagt hoe het college de onafhankelijkheid en laagdrempeligheid van het Meldpunt denkt te waarborgen als het aangesloten is bij het platform LGBT. Is vermenging wel handig?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- ⤴ Is ook voor het tegengaan van discriminatie.
- ⤴ Noemt het aantal klachten relatief niet zo hoog. Niet iedereen zal melden.
- ⤴ Vindt de formatie van vijf medewerkers veel. Kan meer met vrijwilligers gewerkt worden?

- ⤴ Oppert meldingsbereidheid ook via de politie te verhogen.
- ⤴ Vindt de percentages discriminatie op scholen ook hoog.

Dhr. Bolle (CDA):

- ⤴ Sluit zich grotendeels aan bij de bijdrage van GroenLinks; bij de vraag of de meldingsbereidheid toe is genomen of daadwerkelijke discriminatie; en bij de vraag over provinciale steun.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- ⤴ Sluit zich aan bij de zorg over het hoge percentage discriminatie op scholen, meer inzet op voorlichting en betere zichtbaarheid van het Meldpunt.

Dhr. Blom (VVD):

- ⤴ Sluit zich aan bij de gestelde vragen.

Wethouder Visscher:

- ⤴ Stipt de moeilijkheid van discriminatie meten aan. De context en gevoelens spelen een grote rol.
- ⤴ Is verheugd over de steun van alle fracties aan de zoektocht naar het zoveel mogelijk terugdringen van discriminatie en het vergroten van de meldingsbereidheid.
- ⤴ Zegt toe te bezien hoe het Meldpunt meer aandacht kan krijgen via gemeentelijke uitingen en vergelijkt dit met de campagne voor het Meldpunt Overlast en Zorg. Landelijke campagnes werken vaak sterk.
- ⤴ Is tevreden over de professionaliteit en zorgvuldigheid waarmee het Meldpunt meldingen behandelt. Het Meldpunt voert overleg met verschillende betrokkenen en controleert later of de situatie is verbeterd.
- ⤴ Wijst erop dat de vijf medewerkers in deeltijd werken en vindt de 73.000 euro rijksmiddelen voor personeel geen hoge post.
- ⤴ Antwoordt dat het Meldpunt wekelijks overlegt met de politie over mogelijke discriminatie bij incidenten in het uitgaansleven.
- ⤴ Geeft aan dat een paar jaar geleden de arbeidsmarkt speerpunt was met screening van advertenties.
- ⤴ Voelt ervoor volgend jaar basisscholen tot speerpunt te maken. Het Meldpunt heeft een aanbod voor scholen, maar breder zijn er ook pestprotocollen en het beleid van een gezonde en veilige school.
- ⤴ Geeft percentages van de context van discriminatie: ruim 40% in de openbare ruimte, ruim 20% tijdens het winkelen, 20% tijdens solliciteren, 20% op het werk en 15% tijdens het uitgaan.
- ⤴ Is tevreden over het panel deurbeleid en de samenwerking tussen politie, OM, horeca en het platform LGBT om discriminatie in het uitgaansleven aan te pakken.
- ⤴ Deelt niet de zorg dat het Meldpunt aan onafhankelijkheid inboet door de samenwerking met het platform LGBT.
- ⤴ Vroeg bij de Vereniging voor Groninger Gemeenten aandacht voor het belang van het Meldpunt. Dertien gemeenten stelden ook al voor volgend jaar geld ter beschikking.

B.2. Aanvulling egaliseringsreserve accres gesubsidieerde instellingen (raadsvoorstel 18 november 2011)

Dhr. Evenhuis (VVD):

- ⤴ Denkt dat velen het niet eens zijn met de stelling dat de recessie onverwacht kwam.
- ⤴ Vraagt of de 600.000 euro voor het Forum op andere instellingen drukt.
- ⤴ Steunt de oplossing binnen de dienst OCSW te zoeken om andere sectoren niet te belasten.
- ⤴ Verwacht niet in te stemmen met een voorbeslag op de rekening 2011, omdat nog moet blijken of er wel een overschot is gezien de tegenvallers. Het scheidt onzekerheid.

Dhr. Bolle (CDA):

- ⤴ Ziet het niet als een structurele oplossing. Wanneer komt die er wel en wordt voorkomen dat het over drie jaar weer gebeurt?

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- ⤴ Stelt dat de recessie misschien niet te voorzien was, maar de reserve wel hoger had gekund.
- ⤴ Steunt het snijden in de beleidsmiddelen van de dienst OCSW boven putten uit de AER.
- ⤴ Oppert nog meer te snijden om de reserve positief en toekomstbestendig in plaats van op 0 te zetten.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- ⤴ Sluit zich aan bij de vraag van het CDA.
- ⤴ Vraagt of de verschuivingsystematiek de enige methode is te zorgen dat instellingen voldoende subsidie krijgen.
- ⤴ Wordt als raad graag meer betrokken bij het doorrekenen van verschillende scenario's en richtingen.
- ⤴ Informeert naar de mogelijkheden van een gemiddeld percentage of verhoging van de ozb. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de subsidies?

Mw. Van Lente (PvdA):

- ⤴ Vraagt waarom niet eerder expliciete aandacht is gevraagd voor dit probleem en deze oplossingen. De volumeontwikkeling was wel bekend.
- ⤴ Wil weten waarom instellingen twee jaar later en niet direct voor prijsstijgingen gecompenseerd worden.
- ⤴ Is benieuwd of instellingen in de knel komen met het maximum van 2% reserve.
- ⤴ Is niet meteen gecharmeerd van de oplossing binnen beleidsmiddelen van OCSW en wil meer informatie over de gevolgen.

Mw. Rademaker (SP):

- ⤴ Mist argumenten waarom de aanvulling niet vanuit de AER zou kunnen.
- ⤴ Vraagt welke activiteiten van de dienst OCSW in de knel komen door deze oplossing.
- ⤴ Informeert of de decentralisaties zorgen voor meer taken naar gesubsidieerde instellingen met effecten op accres en reserve. Hoe houdt het college de reserve in de toekomst in balans?

Dhr. De Rook (D66):

- ⤴ Sluit aan bij de SP waarom het scenario van aanvullen uit de AER niet is uitgewerkt.
- ⤴ Vraagt of het college ervoor gekozen heeft volumeontwikkelingen niet mee te nemen of dat de gevolgen nu pas duidelijk worden. Hoe wil het college dit in de toekomst gaan doen?

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- ⤴ Betreurt het dat niet eerder een oplossing is gevonden; het was al wel bekend.
- ⤴ Bevreemdt het dat er niet gekozen wordt voor een positieve reserve.
- ⤴ Sluit aan bij de vraag van de VVD over het Forum.
- ⤴ Is tegen onttrekking uit de AER, dat heeft een negatief effect op het weerstandsvermogen.
- ⤴ Sluit aan bij de vragen hoe dergelijke situaties in de toekomst structureel voorkomen gaan worden.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- ⤴ Zag de recessie wel aankomen.
- ⤴ Vraagt waarom en hoeveel extra geld naar het Forum gaat en is daar tegen.

Wethouder Visscher:

- ⤴ Herinnert aan het besluit in 2007 prijsschommelingen te compenseren door de prijzen van twee jaar geleden als uitgangspunt te nemen om instellingen zekerheid te bieden en vindt dat een goede keus.

- ⤴ Wil goed kijken naar de intern afwijkende regeling om juist wel aan te sluiten bij de actuele situatie.
- ⤴ Had de volumegroei kunnen voorzien. Besluiten over het Groninger Forum leidden tot extra subsidies, die dus niet ten koste gingen van andere. Ook de decentralisaties hingen al in de lucht.
- ⤴ Kon en kan de duur en ernst van de recessie niet inschatten. Plusen en minnen hebben elkaar niet gecompenseerd. Gekozen is voor een oplossing binnen de dienst, een bekend uitgangspunt.
- ⤴ Moet wettelijk de negatieve reserve opheffen.
- ⤴ Wil dat doen zonder het voorzieningenniveau aan te tasten. Er doemen ook positieve resultaten op.
- ⤴ Antwoordt dat het probleem voor 2012 en 2013 is opgelost.
- ⤴ Stelt dat de extra taken door decentralisatie mogelijk via subsidiebeschikkingen worden uitbesteed.
- ⤴ Bezieet de komende periode oplossingen om het systeem structureel te verbeteren, ook de interne verrekening. De signalen van de commissie zijn duidelijk. Bij de volgende begrotingsbehandeling zal duidelijk zijn of het systeem gewijzigd gaat worden.
- ⤴ Antwoordt dat activiteiten niet gestopt worden, maar minder groeien.
- ⤴ Gaat na of instellingen in de problemen komen door de regel van 2% maximum eigen vermogen.

Op verzoek van meerdere partijen wordt het raadsvoorstel als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 21 december 2011.

B.3. Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012 (raadsvoorstel 18 november 2011)

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- ⤴ Vindt dat de gemeente verantwoordelijkheid moet blijven nemen voor onderwijshuisvesting en nog veel te doen heeft om dé onderwijsstad van Nederland te worden. Is dus tegen doordecentralisatie.
- ⤴ Heeft hoge verwachtingen van het aanvalsplan in februari 2012. Het extra geld voor duurzaamheid en binnenklimaat is mooi, maar niet toereikend. Ook akoestiek, lichtinval en ruimte voor vernieuwingen horen bij het aanvalsplan.
- ⤴ Vraagt om een overzicht van wat de afgelopen jaren al dan niet is gerealiseerd in relatie tot de uitkering uit het Gemeentefonds en de reserve Onderwijshuisvesting.
- ⤴ Constoteert dat de schooldirectie van OBS Karrepad volgend jaar verwacht het gebouw te verbeteren. Hoe verhoudt zich dat tot de opmerking dat aanvragen zijn afgewezen?
- ⤴ Verzoekt het college een concrete datum te noemen voor de sinds 2007 vaak uitgestelde uitbreidingsnieuwbouw voor De Starter en verwacht de start in 2012. Vervallen niet uitgegeven middelen terug naar de onderwijsreserve of de AER?

Mw. Postma (GroenLinks):

- ⤴ Is blij met de aandacht voor duurzaamheid, energiebesparing en binnenklimaat en wordt graag op de hoogte gehouden van vorderingen.
- ⤴ Vindt dat er twee gymzalen in De Wijert moeten blijven, het liefst in een minisporthal.
- ⤴ Informeert hoe het staat met aanpassing van de modelverordening en de discussie over doordecentralisatie.
- ⤴ Vindt niets terug over de motie over De Driebond en het nemen van verantwoordelijkheid voor onderhoud en technische staat. Is er wel iets gedaan?

Dhr. De Rook (D66):

- ⤴ Ziet de kwaliteit van de gebouwen als een onderwijszaak waar de gemeente wel over gaat.
- ⤴ Is ook benieuwd naar de verhouding tussen het Gemeentefonds en wat wordt uitgekeerd.
- ⤴ Vraagt of het aanvalsplan in of na 2012 in zal gaan, aangezien het niet in dit stuk voorkomt.
- ⤴ Wil weten waarom De Driebond niet genoemd wordt, ondanks de aangenomen motie.

- ⤴ Informeert naar de uitkomst van het op overeenstemming gerichte overleg met schoolbesturen.
- ⤴ Constateert dat er in ieder geval een sportaccommodatie komt in De Wijert.
- ⤴ Vraagt of in overleg met de wethouder Monumenten de regels voor bijvoorbeeld het Praedinius Gymnasium kunnen worden versoepeld, zodat het makkelijker is dubbel glas aan te brengen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- ⤴ Duidt het positief dat er dit jaar geen insprekers zijn. Blijkbaar is er weinig kritiek.
- ⤴ Vindt het onjuist niets te doen aan De Driebond in afwachting van een school in Meerstad.
- ⤴ Vraagt wanneer het college een standpunt inneemt over aanpassingen voor passend onderwijs bij de Bekenkampschool in verband met rijksontwikkelingen.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- ⤴ Steunt de nadruk op duurzaamheid en binnenklimaat.
- ⤴ Vindt het verstandig af te wachten wat het Rijk besluit over passend onderwijs.
- ⤴ Sluit aan bij de vragen over De Driebond.
- ⤴ Pleit voor een volwassen sporthal in De Wijert om alle takken van sport optimaal te faciliteren in de wijk. Wanneer is er overeenstemming te verwachten over de sporthal Europapark?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- ⤴ Sluit zich grotendeels aan bij de bijdragen van PvdA en GroenLinks, met name over De Driebond.
- ⤴ Vraagt of rekening is gehouden met de plannen van De Tamarisk op de locatie van sporthal Zuid.

Mw. Rademaker (SP):

- ⤴ Vraagt een overzicht welke sporten wel en niet meer beoefend kunnen worden in De Wijert.
- ⤴ Sluit aan bij de vragen van PvdA over OBS Karrepad en De Starter en wil graag duidelijkheid.
- ⤴ Is tegen doordecentralisatie van onderwijshuisvestingstaken.
- ⤴ Steunt de inzet op duurzaamheid en binnenklimaat, al is een ton voor een onderzoek wel veel geld.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- ⤴ Is blij met de inzet op duurzaamheid, binnenklimaat en energiebesparing. Geld voor het onderzoek is een goede en lang doorwerkende investering.
- ⤴ Kan zich redelijk vinden in de lijst van toegestane verbouwing en nieuwbouw.

Dhr. Bolle (CDA):

- ⤴ Sluit zich aan bij de woordvoeringen van D66 en GroenLinks.
- ⤴ Gaat ervan uit dat de motie uitgevoerd wordt, al lag er geen rapportage voor bespreking van dit stuk.

Wethouder Pastoor:

- ⤴ Is blij met de steun voor de inzet op energiebesparing, duurzaamheid en binnenklimaat.
- ⤴ Erkent dat er volgens de motie een rapportage had moeten liggen en komt voor de raadsvergadering met een brief hierover.
- ⤴ Verontschuldigt zich voor ontbrekende informatie over De Driebond. De verhurende instelling zou eigenlijk de mankementen moeten repareren. O2G2 heeft na het opstellen van een knelpuntenlijst besloten tot een upgrade van de permanente locatie van 14.500 euro in 2012. De noodlocatie krijgt zonwering. In overleg met het schoolbestuur volgen aanvullende maatregelen om de kwaliteit van de permanente locatie op peil te houden.
- ⤴ Legt uit dat De Starter niet genoemd wordt, omdat het om 'oud geld' gaat. Belemmeringen dit uit te geven zijn weggenomen. Het voorlopig ontwerp voor uitbreiding ligt met een kostenraming bij de gemeente. De start van de bouw wordt over acht maanden verwacht en de oplevering in 2013.

- ⤴ Komt schriftelijk terug op de technische vraag over eventuele terugval van niet uitgegeven middelen.
- ⤴ Denkt dat dubbel glas bij het Praedinius een goed onderwerp is voor de werkgroep die zich buigt over duurzaamheid en binnenklimaat.
- ⤴ Beamt dat OBS Karrepad overgedimensioneerd is en dus geen recht heeft op capaciteitsuitbreiding.
- ⤴ Lost dit op door op te treden als bouwheer met behulp van huurinkomsten en duurzaamheidssubsidies. De raad krijgt een kredietvoorstel voor deze aanvullende investering.
- ⤴ Zoekt uit welke sporten wel en niet in De Wijert kunnen worden beoefend. Ontwikkelingen van De Tamarisk worden meegenomen in het haalbaarheidsonderzoek.
- ⤴ Denkt ook dat het realistisch doch hoog geprijsde duurzaamheidsonderzoek een goede investering is.
- ⤴ Heeft aandacht voor passend onderwijs, ook in relatie tot decentralisatie van jeugdzorg, maar wacht besluitvorming van het Rijk af alvorens huisvesting aan te passen.
- ⤴ Startte al een aantal acties uit het te presenteren uitgebreide aanvalsplan. Op verzoek van onderwijsinstellingen komt er ook externe voorlichting en advies over duurzaamheid.
- ⤴ Stelt dat overleg met instellingen over huisvesting altijd op overeenstemming gericht is. De gemeente heeft goede redenen als ze een verzoek afwijst.
- ⤴ Komt schriftelijk terug op de ontwikkelingen rond sporthal Zuid, eventuele terugval van niet uitgegeven middelen bij De Starter, de verhouding tussen uitkeringen en het Gemeentefonds met de gevolgen voor huisvesting en andere openstaande vragen.

Het raadsvoorstel wordt voorlopig als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 21 december 2011. Afhankelijk van de schriftelijke informatie kan het eventueel een éénminuutinterventie worden.

B.4. 'Een plek voor jongeren' (Initiatiefvoorstel GroenLinks 18 november 2011)

Dhr. Telgt (inspreker namens The Building):

- ⤴ Stelt vast dat Groningen de jongste stad is, zich City of Talent noemt en veel creatieve zzp'ers heeft zonder stageplaatsen. Er is veel behoefte aan stageplaatsen en jongerenorganisaties zoeken ruimte.
- ⤴ Raadt aan gebruik te maken van de leegstand van 10% van de grote kantoorpanden om ruimte te scheppen voor jongerenorganisaties.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- ⤴ Complimenteert GroenLinks met het initiatief. De overige sprekers sluiten zich hierbij aan.
- ⤴ Is vooral voor talentontwikkeling en het benutten van leegstand. Zo staat Simplon bijvoorbeeld grotendeels leeg overdag.
- ⤴ Pleit ervoor goed te kijken wat er al is en wat jongerenorganisaties precies nodig hebben.
- ⤴ Wil tijdens de uitwerking al wel bestaande mogelijkheden benutten.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- ⤴ Juicht samenwerking toe als het van onderaf tot stand komt met draagvlak bij jongeren. Opleggen van bovenaf heeft geen enkele zin.
- ⤴ Verwacht dat een centrale voorziening een te hoge drempel vormt. Er is vooral behoefte aan ruimte in de eigen leefomgeving. Daar is juist veel afgebroken de afgelopen tijd.
- ⤴ Vraagt zich af of de diverse ambities in het voorstel de behoefte aan een gebouw niet overstijgen. Bestaande kantoorgebouwen en wijkgerichtheid zijn betere uitgangspunten.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- ⤴ Is blij met de positieve insteek jongeren en hun talenten samen te laten komen.
- ⤴ Vraagt waarom GroenLinks geen preadvies heeft gevraagd.
- ⤴ Is benieuwd welke rol de gemeente zou moeten gaan spelen. Het is goed jongeren zelf verantwoordelijk te maken voor de uitvoering van projecten.
- ⤴ Informeert of het invullen van formulieren en het vinden van werk er ook bij horen.

- ⤴ Ziet één centrale locatie als een barrière voor jongeren uit buitenwijken.
- ⤴ Vraagt waarop GroenLinks het baseert dat jongerenorganisaties onvoldoende zichtbaar zijn.

Dhr. Blom (VVD):

- ⤴ Juicht samenwerking toe als het efficiency oplevert.
- ⤴ Ziet ook nadelen in een centrale locatie. Het Suikerunie zou zich goed lenen, al is het de vraag of jongeren uit Beijum bereid zullen zijn te komen. De plek moet duidelijk meerwaarde hebben om jongeren tot een bezoek te verleiden.

Dhr. Bolle (CDA):

- ⤴ Vraagt of GroenLinks in gesprekken met organisaties al ideeën voor een locatie heeft opgedaan. Is het Forum een idee?
- ⤴ Vindt ook dat het niet ten koste moet gaan van voorzieningen in de wijk.

Mw. Rademaker (SP):

- ⤴ Vindt het een ambitieus en uitdagend plan.
- ⤴ Heeft er moeite mee dat de gemeente het moet uitwerken. Waarom doen de organisaties zelf niet een voorstel, zodat de gemeente kan faciliteren?
- ⤴ Vraagt of het losse organisaties zijn of dat ze al een verband hebben gevormd.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- ⤴ Vindt de genoemde prioriteiten aansluiten bij het vastgestelde jeugdbeleid.
- ⤴ Wil overlast en problemen juist in de wijken aanpakken door voorzieningen te versterken.
- ⤴ Ziet het als een opgave voor jongerenorganisaties aan hun zichtbaarheid te werken.
- ⤴ Vraagt waarom voor één centrale plek wordt gekozen. Faciliteert het gebouw alle soorten activiteiten? Wie gaat dat betalen en dragen de organisaties zelf ook bij?
- ⤴ Ziet mogelijk lessen in soortgelijke initiatieven in Rotterdam en Assen.

Mw. Copini (D66):

- ⤴ Denkt dat een dergelijk gebouw succesvol kan zijn, al is de voorbeeldgemeente Best een stuk kleiner dan Groningen. Is één centrale plek hier wel haalbaar?
- ⤴ Wijst op het rapport van de Rekenkamercommissie, dat maatwerk en voorzieningen op wijkniveau benadrukt. Wat zijn de gevolgen voor de huidige voorzieningen? Hoeveel jongeren worden er meer dan voorheen bereikt?
- ⤴ Ziet meer in nauwere samenwerking tussen jongerenorganisaties en zzp'ers op wijkniveau.
- ⤴ Vraagt wie eindverantwoordelijk is voor het concept. Welke rol krijgt de gemeente precies?

Mw. Van Lente (PvdA):

- ⤴ Ziet het plan in een behoefte voorzien, maar ook op gespannen voet staan met wijkgericht werken.
- ⤴ Vraagt of het draagvlak onder jongeren zelf bekend is.
- ⤴ Wil weten waarom de expertise van het jongerenwerk niet is ingewonnen.
- ⤴ Informeert of er ook een plek is voor Jimmy's in het gebouw.
- ⤴ Ziet een aanjagende rol voor de gemeente in het vinden van een locatie.

Wethouder Pastoor:

- ⤴ Vindt het een sympathiek voorstel dat aansluit bij City of Talent en het collegebeleid sport, cultuur, natuur en techniek te stimuleren.
- ⤴ Vraagt zich af hoe voorkomen wordt dat de gemeente een soort bedrijfsverzamelgebouw voor jongerenorganisaties gaat regelen. Het moet een inspirerende, creatieve en innoverende plek worden die aansluit bij andere activiteiten en de wijken. Dat luistert nauw.
- ⤴ Wil meedenken, maar laat het initiatief en de regie graag waar het hoort: bij jongerenorganisaties.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- ^ Bedankt voor de complimenten.
- ^ Kwam begin dit jaar met Orlando Haak op het idee juist een stedelijk aanbod te bieden voor allerlei jongerenorganisaties, -talenten en -ondernemers op één plek.
- ^ Voerde vele gesprekken en bracht veel losse organisaties bij elkaar die enthousiast zijn over één stedelijk aanbod op een centrale locatie.
- ^ Vraagt het college de kanttekeningen over draagvlak bij jongeren en de eventuele spanning met de wijkgerichte aanpak mee te nemen in het onderzoek.
- ^ Ziet een aanjagende rol voor de gemeente om in beeld te brengen waar leegstand is en waar een plek voor jonge talenten en jongerenorganisaties gecreëerd kan worden.
- ^ Wijst de VVD erop dat sommige organisaties al aanvragen hebben ingediend voor het Suikerunie-terrein.
- ^ Wijst erop dat veel jongerenorganisaties en jonge ondernemers niet heel veel tijd hebben om het initiatief uit te werken en locaties te zoeken, maar wel erg enthousiast zijn over mogelijke kruisbestuiving en efficiency op een dergelijke locatie.
- ^ Komt met een gewijzigd initiatiefvoorstel met nadere beschrijving van de rol van de gemeente en de genoemde spanningsvelden.

Het te wijzigen initiatiefvoorstel wordt geagendeerd voor de raad van 21 december 2011.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mw. Rademaker (SP):

- ^ Agendeert graag de collegebrief ~~over de eerste -1-~~ halfjaarrapportage 'Individuele Wmo-voorzieningen'.

Met opmaak: Superscript

C.2. Vaststelling verslag 2 november 2011

Dhr. Evenhuis (VVD):

- ^ Heeft als voorletter J en niet G.

Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.45 uur onder dankzegging.