

VERGADERING VAN 30 NOVEMBER 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA, *vanaf 17.00 uur*), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD, *tot ca. 21.00 uur*), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66, *tot 17.40 uur*), J. Seton (CDA, *afwezig tijdens agendapunt 8.e*), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (*vanaf 16.45 uur*)

Bij het begin van de vergadering krijgt de gemeenteraad van Groningen onverwacht bezoek van Sinterklaas en Zwarte Piet.

Sinterklaas schudt de voorzitter en verschillende leden van de raad de hand en Piet deelt chocoladeletters uit.

In een korte toespraak houdt Sinterklaas een aantal leden van het gezelschap een humoristische spiegel voor en vertrekt daarna om 16.50 uur met Piet naar zijn volgende afspraak.

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Dan open ik (16.50 uur) de vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 30 november 2011.

Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heren Offerman en Bolhuis. De heer Van der Schaaf zal iets later zijn.

Ik heet de gasten van de raad van harte welkom. Dat zijn cursisten van D66 en ook studenten Journalistiek. Hartelijk welkom bij deze vergadering van de raad.

Dan heb ik een minder leuke mededeling die u al eerder heeft kunnen vernemen, namelijk dat de heer Geert Otten, oud-raadslid van de gemeente en voor sommigen van ons ook nog goed bekend, is overleden. Hij was raadslid voor de VVD van 1 september 1974 tot 9 september 1993. Hij is op 19 november op 80-jarige leeftijd overleden. Hij was Ridder in de Orde van Oranje Nassau en heeft in de gemeenteraad van Groningen een zeer langdurige, maar ook goede bijdrage geleverd.

Dan heb ik een aantal mededelingen te doen met betrekking tot de agenda.

Agendapunt 6l wordt een 1-minuutinterventie (7.e).

Agendapunt 7.d wordt een conformstuk (6.l).

Ten slotte kunnen we stilstaan bij het heugelijke feit dat Student en Stad de volwassen leeftijd heeft bereikt en dat ook afgelopen zaterdag heeft gevierd. Wij feliciteren ze daar vanuit de raad natuurlijk van harte mee. Sommigen van u waren ook afgelopen zaterdag afwezig. We hopen dat ze nog zeker zo vele jaren hun bijdrage hier in de raad mogen leveren. (applaus)

Het woord is aan mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ook iedereen bedankt voor de felicitaties, op welke wijze we die ook hebben mogen krijgen. Tot op dit moment heeft Student en Stad elf raadsleden geleverd, inclusief mijzelf. We hopen dat we minimaal nog het dubbele zullen behalen, maar dan

natuurlijk wel in een kortere tijd. We hebben dan wel de wettelijke leeftijd bereikt en worden dus volwassen geacht, maar we zullen altijd jong van geest zijn. En dat bleek net ook wel weer. Ik maakte me zorgen dat mijn fractieassistent onderweg was naar de EHBO vanwege een sleutelbeenbreuk, maar toen bleek hij hier rond te komen huppelen als Zwarte Piet. Dus ik hoop dat we dat nog vele jaren met elkaar mogen meemaken.

De VOORZITTER: Houdt u rekening met jeugdige kijkers?

Goed, nogmaals van harte gefeliciteerd.

Dan gaan wij naar agendapunt 1.a, als u tenminste geen verdere opmerkingen met betrekking tot de voorgelegde agenda heeft.

1.a: Vaststelling verslag van 28 september 2011

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat we dat ongewijzigd kunnen vaststellen. Aldus gebeurd.

Dan gaan we naar de benoemingen.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Aan de orde is agendapunt 2.a.

2.a: Herbenoeming van mevrouw W. Kol tot gemeentelijk ombudsman per 1 januari 2012 en de herbenoeming van de heer J.G. Pendjol tot plaatsvervangend ombudsman van de gemeente Groningen per 1 januari 2012.

De VOORZITTER: Kunnen wij overgaan tot de herbenoeming van de gemeentelijke ombudsman en – in dit geval – haar plaatsvervanger? Dat is het geval en is aldus besloten en feliciteren wij beiden heel van harte met deze herbenoeming en zeker ook met het feit dat zij op een andere plaats in de stad en zo duidelijk ook zichtbaar voor allen zijn gehuisvest. Van harte gefeliciteerd.

Dan gaan wij naar agendapunt 2.b.

2.b: Benoeming van de heer T. Wagenaar als lid van het college van bestuur van O2G2

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met het aan u voorgelegde voorstel? Dan is aldus besloten en feliciteren wij de heer Wagenaar met zijn benoeming als lid van het college van bestuur van O2G2.

Dan gaan wij naar agendapunt 2.c

2.c: Benoeming van de heer E. Eikenaar tot lid van het algemeen bestuur van GR-Meerstad (in plaats van de heer J.P. Dijk)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u ook met deze benoeming kunt instemmen. Dan is aldus besloten en dan feliciteren wij ook de heer Eikenaar (applaus), waarvan iedereen nu weet hoe hij eruitziet. *(verwijzing naar een uitspraak van Sinterklaas voorafgaand aan deze vergadering)*

Er zijn geen mondelinge vragen en interpellaties.

3. Mondelinge vragen en interpellaties *(n.v.t.)*

4. Initiatiefvoorstellen

4.a: Initiatiefvoorstel van CDA en D66: ‘Vrijgeven huwelijkslocaties’

De VOORZITTER: Wie kan ik over dit initiatiefvoorstel het woord geven? Het woord is aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dank u wel. Een interessant voorstel. We vinden het wel wat vroeg in de relatie om dit nu al te doen, maar ik hou aan de andere kant ook wel van doorpakken. Ik wist niet dat het al zo ver was. We maken ons zorgen over één fenomeen: dat er namelijk een nieuwe vorm van weigerambtenaar zal ontstaan. Ik ken namelijk al één ambtenaar die zal weigeren om te trouwen in het Forum. Misschien kunnen de indieners daar nog wat over zeggen?

Tot slot zou ik willen zeggen: mooi voorstel. Maak er gebruik van en we zien de uitnodiging graag tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het huwelijk is naast een romantisch en feestelijk gebeuren ook een zakelijke en een serieuze aangelegenheid. In onze gemeente zijn naast het stadhuis maar liefst tien locaties beschikbaar waarop mensen zich tegenover de gemeenschap in de echt kunnen verbinden. Het kan zelfs op een schip. Deze locaties hebben ook de vereiste openbaarheid voor een geldige huwelijksvoltrekking. Mijn fractie vindt het juist wel mooi dat het serieuze deel, namelijk het huwelijk zelf, op een voldoende openbare plek geschiedt. Dat is ook een vereiste. Ook om te benadrukken dat het een openbare en juridische aangelegenheid betreft die bekend moet worden aan derden en getuigen. Over het feest daarna hebben wij het niet. Het is gewoon de volle orde: trouwen op het stadhuis of op de bestaande locaties. Daar trouw je voor de wet, dan ga je naar de kerk of de kroeg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De hele stad als huis der gemeente vinden wij eigenlijk wel een mooie gedachte. We zijn erg voor trouwen en huwelijken. Dat moet inderdaad een mooie dag zijn. De heer Prummel bracht in een mail in dat het heel veel concurrentie op zou gaan leveren en hoe we daar dan mee verder zouden gaan. De heer De Rook en mevrouw Kuik hebben daar keurig op gereageerd. En wat ons betreft: we hebben alle bij elkaar gevat en we denken dat de concurrentie wel mee zal vallen, want de meeste huwelijken –zo blijkt uit cijfers – vinden plaats in het stadhuis en dat zal ook wel zo blijven. Maar iemand die ergens een binding mee heeft of iets speciaals, kan dat op die plek dan ook doen, mits goedgekeurd en passend bij wat mevrouw Riemersma zojuist inbracht. Dus wij zijn wel voor dit initiatiefvoorstel. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. Het liberale aspect van dit voorstel spreekt ons wel aan: keuzevrijheid voor mensen die hun liefde voor elkaar officieel willen maken. Wij vragen ons echter wel af of dit voorstel niet extra kosten met zich meebrengt. Alle locaties zullen immers gecontroleerd moeten worden, aan de hand van de randvoorwaarden die het CDA en D66 op willen laten stellen. Er is ook al gesteld dat in het stadhuis als grootste trouwlocatie jaarlijks 440 huwelijken voltrokken worden en dat het met de Stefanuskerk met tegen de 50 huwelijken, al een stuk minder wordt. Het resultaat zou dus kunnen zijn dat het toch wel geld zou kunnen gaan kosten. En dat in tijden van bezuinigingen. We willen wel graag nog antwoord op hoe de indieners daartegen aankijken. En misschien kun je leges gaan heffen om de ambtelijke kosten op te vangen. Maar we zijn op zich wel positief. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Niemand? Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. Zoals de heer Prummel, toen we de schriftelijke vragenronde deden per e-mail, terecht vroeg hoe het eigenlijk met de behoefte is aan andere huwelijkslocaties dan die welke de gemeente biedt, vind ik niet dat je van raadsleden die het initiatiefvoorstel indienden kunt verwachten dat zij dat marktonderzoek ook zelf doen. En daarnaar kijkende heeft onze fractie besloten om voor dit voorstel te stemmen, met daarbij wel het verzoek aan de indieners – maar we zijn daar zelf ook bij – om na een of twee jaar toch eens te evalueren, om te bekijken of die behoefte er ook daadwerkelijk blijkt te zijn.

De VOORZITTER: Niemand verder? Dan kan ik vanuit het college iets zeggen over onder andere de financiële consequenties van dit voorstel. De extra werkzaamheden van de burgerlijke stand lijken niet zo groot te zijn. Er zou dan sprake moeten zijn van het invullen van een verklaring door de verhuurder en het aanstaande bruidspaar. In de basisgegevens kan geverifieerd worden welke vergunningen voor het pand zijn afgegeven. En vanwege die beperkte extra werkzaamheden lijkt het niet nodig om een extra legesbedrag in rekening te moeten brengen. Dat gebeurt ook niet bij de andere aangewezen huwelijkslocaties. De situatie is ook dat er in sommige andere gemeenten soms mogelijkheid is om zelf een keuze voor een huwelijkslocatie te maken. Het gaat dan om onder andere Den Haag, Utrecht,

Eindhoven en Zwolle. Daar worden naast wettelijke verplichte voorwaarden, zoals de openbaarheid van het huwelijk, soms wel aanvullende voorwaarden gesteld. Dat bijvoorbeeld niet een woonhuis wordt geaccepteerd, dat de veiligheid gewaarborgd is, dat er schriftelijke toestemming is van de eigenaar en de gebruiker van de locatie, dat er geen verantwoordelijkheid is van de gemeente ten aanzien van inrichting, aankleding en verzorging en dat er geen onderscheid tussen verschillende relatievormen wordt gemaakt. En vanuit die steden komt de ervaring dat het ook een stad als huwelijkslocatie aantrekkelijk kan maken. Dat is de wat meer feitelijke informatie die ik kan geven.

Dan kijk ik naar de indieners en is allereerst het woord aan mevrouw Kuik van de CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Toen ik vanochtend de krant opensloeg dacht ik: ik hoef geen woordvoering meer te houden. Maar voor diegenen die het niet hebben gelezen doe ik het toch. Ik geef eerst een inleiding en de heer De Rook beantwoordt de gestelde vragen.

In de zaal zitten genoeg ervaringsdeskundigen wat betreft de trouwdag. Iedereen zal beamen dat de trouwdag in de meeste gevallen een bijzondere dag is. Mensen geven knetterveel geld uit aan hun trouwdag, want het moet speciaal zijn. Er bestaat een toenemende behoefte om de huwelijksvoltrekking een zo groot mogelijk persoonlijk tintje mee te geven. Zo ook wat de locatie betreft. Dit blijkt uit de landelijke trend in het vrijgeven van trouwlocaties in steden zoals Den Haag, Rotterdam, Utrecht en Maastricht. Maar ook in gemeenten als De Marne, Haren, Ten Boer en Bellingwedde kunnen stelletjes een eigen locatie aanwijzen. Uiteraard moet de locatie wel voldoen aan voorwaarden zoals veiligheid, openbaarheid, toegankelijkheid en algemeen fatsoen. Op dit moment zijn er in Groningen elf locaties. Zo is er de Stip van de F.C. Maar waarom zou het niet mogen op het veld van Knickerbockers als dat veel betekent voor het bruidspaar? Het zou niet mijn keuze zijn en waarschijnlijk ook niet de uwe, maar wie zijn wij om daarover te beslissen? We gaan toch ook niet checken of we de jurk van de bruid wel mooi vinden? Dit is een persoonlijke keuze en dat zou de locatiekeuze ook moeten zijn. En laten we niet vergeten dat de ambtenaar van de burgerlijke stand aanwezig is, wat de officiële plechtigheid waarborgt. Voor het grootste deel van de mensen zal het gewoon het stadhuis zijn waar ze trouwen. Maar er is ook zeker een behoefte aan zelfgekozen locaties.

Dan het financiële aspect. Dit voorstel vergt geen grote investeringen. Voor zover we hebben gezien in het verslag van de dienst zal de vrijheid van keuze geen financiële consequenties met zich meebrengen.

Tot slot: Omringende gemeenten gaan met hun tijd mee. En het zou goed zijn als deze stad dat ook doet. Nu is het zo dat er meer mensen in ondertrouw gaan in Groningen dan er daadwerkelijk trouwen in deze stad. Met dit voorstel werken we aan de aantrekkelijkheid van de stad als trouwlocatie. Dan zullen wellicht meer mensen in deze stad willen trouwen.

Dat was mijn toelichting. Ik hoop van jullie allemaal het 'jawoord' te krijgen voor dit initiatiefvoorstel. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Een vraagje aan mevrouw Kuik, naar aanleiding van wat de voorzitter zojuist heeft gezegd over wat hij van de ambtenaar van de burgerlijke stand verwacht. Namelijk dat deze alle huwelijken zal sluiten. Door wat de burgemeester heeft gezegd is dit nu eigenlijk deel geworden van dit voorstel. Begrijp ik goed dat het CDA ook dat deel van het voorstel ... *(hier door elkaar gepraat)*

Mevrouw KUIK (CDA): Dit voorstel gaat uitgewerkt worden door het college en dat is wat het college als lijn trekt. En verder laat ik de beantwoording over aan mijn collega.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, dan heb ik nog een aanvullende vraag. Dat betekent wel dat het CDA met deze uitleg met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat doet hier niet ter zake, want ik doe hier een voorstel over de trouwlocaties op zich en dat is weer een ander gedeelte, dat hierbij niet besproken wordt.

De VOORZITTER: Ik gaf overigens aan dat de informatie uit andere gemeenten is dat men die eis soms stelt. Zo heb ik het precies geformuleerd.

Dan is het woord aan de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Aan mij de schone taak om nog een aantal van de vragen die gesteld zijn door de raad zo goed mogelijk te beantwoorden.

Allereerst vanuit de indieners een woord van dank voor de medewerking die wij vanuit de Dienst Burgerzaken hebben mogen ervaren. Bijzonder constructief en behulpzaam, dus die verdient hier een compliment.

De VVD had het over weigerambtenaren. Wij hebben ook ambtelijk overleg gehad met de coördinator van de pool van de babs' en (buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand), zoals dat zo heet. We gaan ervan uit dat als het goed is dit ook met de babs' en is overlegd, zodat deze maatregel ook daar niet op problemen zal stuiten. Dus ik zie daar eigenlijk geen probleem in.

Dan ga ik verder met de punten die de Stadspartij naar voren heeft gebracht, en dan ben ik het ermee eens dat een huwelijk ook iets zakelijks is en een officiële kant heeft. Dat gooien wij met dit voorstel ook niet overboord. Als een huwelijk gesloten kan worden op de Stip van de Euroborg, zien wij niet in dat dat op een andere locatie niet net zo goed kan. Wat mevrouw Kuik ook aangaf: de ambtenaar van de burgerlijke stand is er gewoon bij; het blijft een formele voltrekking van een huwelijk. Dus daar doen wij ook absoluut geen afbreuk aan.

Daarnaast ging de Stadspartij in op de eisen van openbaarheid. Dat is ook waar we in het voorstel juist voor willen waken en dat staat ook bij de criteria uitgewerkt.

Een derde punt van de Stadspartij was: hoe ga je nu om met huwelijken tussen mensen van een gelijk geslacht? In dit trouwvoorstel hebben wij gezegd: zorg nu dat die huwelijkslocaties voldoen aan de eisen van de wet. Wat u net hebt opgenoemd, mijnheer Prummel, is onderdeel van de wet en dat zal dus ook onderdeel zijn van de uitvoering. Dus het lijkt ons volstrekt logisch.

Dan voor de woordvoering van de ChristenUnie ook de complimenten. Dank dat u ons wilt steunen.

De Partij voor de Dieren heeft het gehad over de kosten. Volgens mij heeft het college daar al een bijdrage over geleverd en daarmee wil ik even volstaan.

Als laatste de SP, die zich afvroeg of hier nu vraag naar is en dat je van de indieners van het voorstel niet kunt verwachten dat ze daar onderzoek naar doen. We hebben dat wel gedaan. We hebben verschillende gemeenten gebeld en gevraagd: wat zien jullie nu gebeuren nu jullie dat hebben ingevoerd? En dat varieert heel erg. **Van de gemeente Den Haag zegt bijvoorbeeld:** "Het is bij ons zoveel, dat houden we niet eens meer bij, maar het is hier een gigantisch groot succes." Tot bijvoorbeeld de gemeente Meppel, die zegt: "We hadden er wel wat meer van verwacht, maar het afgelopen jaar hadden we er vijf." Dus daar zit het een beetje tussenin.

We hadden onderzoek kunnen doen naar of er concreet vraag in de stad was, alleen kregen we dan een beetje het gevaar dat het onderzoek duurder zou zijn dan het hele voorstel zelf en dat zou toch wel een beetje zonde van het geld zijn.

De SP heeft verder verzocht om een evaluatie van de indieners, maar zegt ook 'dat we er allemaal bij zijn'. Nou, dat lijkt me een uitstekende suggestie. Want mocht nou over twee jaar blijken dat dit voorstel ons ontzettend in de weg zit – ik kan het me bijna niet voorstellen – dan zetten we het gewoon op de agenda en dan bespreken we het weer met elkaar. Iedereen bedankt voor zijn input aan de voorkant en we zien de stemming graag tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan?

Stemverklaringen vooraf:

De heer MOES (PvdA): Ondanks de complimenten die wij hebben voor het christenliberale voorstel, zou je kunnen zeggen, zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Een trouwplechtigheid, het trouwen voor de wet, willen wij met wat meer waarborgen omkleed zien als het gaat om de locaties. We hebben er een geanimeerde discussie over gehad in de fractie, kan ik u zeggen. Wij vinden de locaties die we op dit moment hebben voldoende. Er is nog een tweede argument om hier niet voor te zijn: en dat is, als we kijken naar de huidige trouwlocaties, dat er naast het stadhuis eigenlijk maar drie trouwlocaties zijn die ook gebruikt worden. En daaruit blijkt wat ons betreft onvoldoende behoefte om dit uit te breiden. En wat betreft het 'jawoord', dat laat ik aan iedereen zelf over. Daar gaat dit volgens mij politiek gezien niet over.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen wel voor dit voorstel gaan stemmen. Wij vinden het een goed idee dat toekomstige echtparen zelf kunnen kiezen voor een locatie waar zij dat wenselijk achten. We maken wel een voorbehoud: dat de heer De Rook en mevrouw Kuik de eersten zijn die gebruikmaken van de mogelijkheid om op een andere locatie te trouwen.

De VOORZITTER: Nou, dames en heren, als het u nu nog niet duidelijk is ... Goed, nog meer stemverklaringen vooraf? De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wij hebben er in de fractie enige tijd over gesproken. In het verleden heeft de GroenLinks-fractie ook ingestemd met uitbreiding van het aantal locaties. Wij zijn niet principieel tegen de mogelijkheid voor mensen om te kiezen waar ze gaan trouwen. Wij zien wel wat in het voorstel van de SP om een evaluatie te houden en we sluiten ons aan bij de voorwaarden die het college stelt. Dus we zullen voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Verder nog? Niet? Dan gaan wij stemmen.

Wie steunt wat onder de Romeinse cijfers I tot en met III is voorgelegd? Dat zijn D66, de ChristenUnie, Student en Stad, de SP, de VVD, het CDA, de Partij voor de Dieren en GroenLinks, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 4.b.

4.b: Initiatiefvoorstel van D66: Kinderkermis Ossenmarkt-Guyotplein + addendum

De VOORZITTER: Een addendum is uitgelegd op de tafels. Niet uitgelekt deze keer. Wie wil over dit initiatiefvoorstel het woord voeren? Dat is mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In eerste instantie wilden wij dit voorstel in een breder kader zien, namelijk om te zien hoe we de Ossenmarkt beter zouden kunnen gebruiken en dat toen de algemene stemming was: laten we dat maar niet doen en het overlaten aan de markt. Toen dachten we: laten we die kermis dan ook maar overlaten aan de markt als zij daar behoefte aan hebben. Het voorstel zoals dat nu eigenlijk voorligt is eigenlijk een onderzoek en we zeggen er niks mee, want we gaan later pas bepalen of we er wat mee kunnen of niet. In dat opzicht kunnen we dan ook niet tegen het voorstel zijn. Dus we zullen voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Compliment voor de indieners van het voorstel. In de commissie hadden wij al onze bedenkingen geuit, maar het addendum heeft wel het een en ander veranderd, waardoor onze bezwaren redelijk weggenomen zijn. Wij zullen dan ook instemmen met dit voorstel. We zijn blij dat er op deze manier nieuw leven wordt ingeblazen in de volkscultuur. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. De Partij voor de Dieren staat positief tegenover dit voorstel van D66. Vooral de kleinere kinderen kunnen snel in de verdrukking komen, door de grote mensenmassa die op een kermis in de stad afkomt. Het is uiteraard niet de bedoeling dat het centrum minder bezocht wordt door toevoeging van de Ossenmarkt en het Guyotplein en daarom lijkt ons het voorstel om een pilot uit te voeren een goede manier om de effecten te toetsen. De wethouder heeft ons verzekerd dat er geen schade aan flora en fauna aangericht wordt als op het Guyotplein activiteiten gehouden worden. En op die voorwaarde kunnen wij dan ook instemmen met het voorstel. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ook nogmaals dank aan D66 voor het initiatief. In de commissie hebben wij er ook over gesproken. Wij zijn erg voor kleine, traditionele attracties en willen best kijken hoe dat op die plek kan. We zetten wel onze vraagtekens bij de 'passende culturele activiteiten'. Dat is ook niet veranderd na het nieuwe addendum.

Er is nog één vraag die wij in de commissie hebben gesteld en waarvan we het antwoord hier nog niet direct terugzien. Dat ging over de oversteek van de Boteringestraat daar, omdat je van de Ossenmarkt naar het Guyotplein over moet steken. Wij denken dat die niet afsluitbaar is. Misschien kunnen de indieners van dit initiatief daar nog even op ingaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn positief. Het is een leuk voorstel, waarin de voorgestelde opzet succesvol kan zijn. We hebben nog wel een puntje van aandacht. Tussen het

Guyotplein en de Ossenmarkt loopt een drukke doorgaande weg. Misschien dat er iets van zebramatten of zoiets gebruikt kunnen worden op het moment dat de kermis gehouden wordt. En wij zullen instemmen met het voorstel. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou me graag willen aansluiten bij de woorden van mevrouw Krüders van Student en Stad. Twee weken geleden gaven wij ook al aan dat we ons konden vinden in het preadvies van het college om een onderzoek te doen. Wel vragen we ons nog steeds af in hoeverre er behoefte is aan een kinderkermis. Wellicht kunnen de indieners daar nog iets over zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De vraag is of je de kermis wilt concentreren of specialiseren. In deze tijden denk ik dat men meer zal concentreren, maar dat is aan de kermisexploitanten zelf. Het besluitpunt van het initiatiefvoorstel is steeds voorzichtiger geworden. Dus in die zin lijkt een onderzoek om te kijken of dit tot een succes leidt ons niet zo heel erg gek. Maar ik denk dat het gezien de tijd het lastiger wordt om het uit te breiden. Maar uw wilt het een kans geven; wij willen het ook wel een kans geven. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, een leuk voorstel van D66. En mocht het een beetje tegenvallen met bezoek, dat blijft een vraagteken, er zijn ook nog andere locaties.

De VOORZITTER: De heer Spakman, PvdA.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel. Ja, laten wij dit maar onderzoeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Als ik geen andere raadsleden meer zie kijk ik naar het college. Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, de kermis is ontstaan in de Middeleeuwen als een soort verjaardag van de kerk, maar iedereen die in deze zaal zit kan zich niet anders heugen dan dat er kermis in de binnenstad van Groningen is gevierd. In Groningen proberen we er een echte familiekermis van te maken, een kermis voor jong en oud. Ook een evenement voor Stad en ommeland. Het initiatiefvoorstel van D66 helpt ons erbij om de kwaliteit van die kermis verder te verbeteren.

We hebben de afgelopen jaren een paar maatregelen getroffen om de aantrekkelijkheid van de kermis te vergroten en we hebben daarbij een extra opgave nu de bouw- en sloopwerkzaamheden op de Grote Markt zijn begonnen. En we willen echt proberen die kermis aantrekkelijk te houden. Daarom zijn we blij dat het initiatiefvoorstel ook strookt met onze opvatting dat we ook een kindergedeelte op de Grote Markt, echt in het hart van de binnenstad, willen houden. Maar het helpt ons om de aandacht voor de allerjongsten te vergroten en daardoor ook voor die onderdelen van de families de kermis aantrekkelijker te maken. En het helpt ons ook om de herleving op de Ossenmarkt, waar we vorig jaar mee begonnen zijn, verder vorm te geven.

Voorzitter, we zullen ook zoals D66 voorstelt, goed kijken naar de veiligheid en dit jaar eens even uitproberen wat dit jaar kan brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen? Mevrouw Copini. Het is even wennen dat het college niet het laatste woord heeft. Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI-VAN DER MEULEN (D66): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering Verkeer en Beheer van 16 november hebben we al heel veel positieve reacties mogen ontvangen over de kinderkermis. We willen het een nieuwe impuls geven. We willen namelijk een echte kinderkermis voor de kleinsten, tot een jaar of acht. En eigenlijk alleen op de Ossenmarkt. En dan op het Guyotplein culturele activiteiten. En dit alles tijdens de meikermis.

Voorzitter, waarom willen wij de kinderkermis Ossenmarkt-Guyotplein? Dat hebben we ook al eerder aangegeven: de huidige kermis vinden we te klein voor optimaal genot, zeker tijdens de bouwwerkzaamheden voor het Forum.

Ons tweede punt is dat de huidige kinderkermis voor veel jonge gezinnen nogal lawaaiig is. Dat kan veel rustiger.

En het laatste idee waarom wij dit voorstel hebben ingediend is dat de combinatie Ossenmarkt-Guyotplein veel meer mogelijkheden biedt; mogelijkheden die nu niet worden benut.

Maar goed, voorzitter, ook wij hebben kennisgenomen van het preadvies en ook wij hebben de kritische noten gehoord.

Er was onder meer een belangrijk punt van het CDA oer de veiligheid. We hebben dit natuurlijk nagevraagd bij de Dienst. De verwachting is – en dat is een verwachting – dat het niet onveiliger zal worden omdat tijdens de huidige kermis er ook al de opzet is van de Ossenmarkt met kermisattracties en het Guyotplein met een snoepkraam en een oliebollenkraam. Dus die oversteek is er nu ook al. Dus op dit moment is het gewoon positief. We hebben wel het veiligheidsaspect ook expliciet opgenomen in het gewijzigde dictum.

Dan kom ik bij het preadvies. Ons verzoek aan het college of het haalbaar is om de gehele kinderkermis te verplaatsen van de Grote Markt naar de Ossenmarkt is met het preadvies eigenlijk al ingestemd. Mede naar aanleiding van de opmerkingen tijdens de commissievergadering is het dictum aangepast. Dat is gebeurd om nog meer draagvlak te krijgen en die focus is nu meer geconcentreerd op de pilot Kinderkermis Ossenmarkt en daarnaast wordt er in het onderzoek ook aandacht gevraagd voor financiële en veiligheidsaspecten. Dat heb ik net genoemd.

Dat was de eerste wijziging. En, voorzitter, om helder te maken dat we de hele familiekermis niet willen beëindigen, daar willen we zeker niet aan tornen, is er wederom een kleine wijziging doorgevoerd. Voorzitter, wat wij in essentie willen is echter ongewijzigd gebleven. Tijdens de meikermiss volgend jaar willen we gewoon een speelparadijs voor de kleintjes en hun ouders, zowel op de Ossenmarkt als op het Guyotplein.

Dan heb ik nog één punt, volgens mij van GroenLinks, of er behoefte is aan deze kinderkermis. Er is behoefte aan een nieuwe impuls voor de kinderkermis en er is behoefte aan herleving van de Ossenmarkt. Dus wat ons betreft zeggen we: ja, er is behoefte aan. Daarom ook dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan nu wel gaan stemmen over I tot en met III? De heer Seton wil graag een stemverklaring afleggen.

Stemverklaring vooraf:

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de beantwoording van de vraag over de veiligheid en ik zie ook dat het meegenomen is in de verwachting dat er nu al een oversteek is en dat het dus niet onveiliger wordt. Ik deel hem nog niet helemaal. Maar omdat die veiligheidsaspecten ook worden meegenomen in het onderzoek kunnen wij nu wel instemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen.

Wie steunt wat onder I tot en met III is voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee aldus is besloten.

Dan gaan we nu naar agendapunt 4.c

4.c: Initiatiefvoorstel van de PvdA: Crowdfunding

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker wil ons iets laten zien. En doet dat met een filmpje via het internet. Het woord oftewel de handeling is aan mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Omdat beelden soms veel meer kunnen zeggen dan woorden – en daar hebben we het later vandaag denk ik nog wel meer over – eerst een filmpje.

(Mevrouw Dekker laat een filmpje zien met als thema: het project Voor de kunst, over wat er zoal komt kijken bij het gezamenlijk investeren in cultuur).

Nou, dat is dus een slimme manier om gezamenlijk te investeren in cultuur. En u weet het allemaal: in Groningen hebben we hier een grote steun voor het behoud van het sterke culturele klimaat in de stad. Het is een lastige klus in tijden van bezuinigingen en waar er kritiek is op de intrinsieke waarde van cultuur. Wij vinden het dan ook ontzettend belangrijk dat we er alles aan doen om die kaalslag te beperken en

onherstelbare schade weten te voorkomen. Groningen is die bruisende jonge en hippe stad met een uitstekend cultureel klimaat, waar het prettig vertoeven, wonen en leven is en dat moet wat ons betreft zo blijven. Dat vraagt dus creativiteit van ons allemaal en wij gaan graag de uitdaging aan samen met de sector, met eigenlijk de hele stad. Door als politie nu een onderzoek naar crowdfunding in het Groningse te initiëren, dragen we bij aan het vernieuwingsproces dat we gezamenlijk met de culturele sector, het bedrijfsleven en het publiek aangaan. Cultuur in deze stad is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Door in te zetten op een onderzoek naar crowdfunding nemen we dus ook als politiek die verantwoordelijkheid. Daar laat ik het even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven vanuit de raad? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

De PvdA levert een voorstel dat naar onze mening uit de kunst is. Crowdfunding activeert en stimuleert kunst en cultuur in onze stad en heeft daarnaast ook een sociale en economische functie. En te zien aan de bestaande site van Amsterdam, werkt het goed. De rol van de gemeente hierin is ons echter nog niet helemaal helder en daarom lijkt een haalbaarheidsonderzoek ons een goed idee om beter inzicht te krijgen in de uitvoering van dit sympathieke idee. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een mooi initiatief, waarvoor dank aan de PvdA. Het is een goed initiatief om naast de overheid ook bedrijven en publiek te mobiliseren en te betrekken hierbij. Crowdfunding heeft zich in andere steden ook al bewezen en laten zien dat het werkt, maar op verschillende terreinen. De fractie van de ChristenUnie steunt het verzoek tot onderzoek, maar we vragen ons wel af waarom dit onderzoek bij voorbaat al gekoppeld is aan de kunst- en cultuursector. We kunnen ons goed voorstellen dat er ook andere sectoren zijn die mogelijk hiervan gebruik zouden kunnen maken. Dus dat zou een vraag kunnen zijn aan de initiatiefnemers. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het idee is goed. Een mooi initiatief. Alleen werd er ook geopperd het bij de Kunstraad neer te leggen en daar zien wij wel een bezwaar, omdat we vinden dat de Kunstraad op dit moment wel veel op zijn bordje krijgt en het maar met een beperkte capaciteit moet doen. In dat opzicht ondersteunen wij het idee dat in het onderzoek wordt meegenomen welke organisatie het meest geschikt is om dit uit te gaan voeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Crowdfunding is denk ik een heel goed idee, maar ik heb nog wel twee vragen aan de PvdA-fractie. Een: waarom moet de gemeente het onderzoek doen? En twee: waarom zou de gemeente daar een rol in moeten hebben? Omdat ik begreep van verschillende culturele instellingen in de stad dat zij daar ook al volop mee bezig zijn. Dus waar is dat onderzoek dan nog voor nodig en waarom zou de gemeente daar een rol in moeten spelen als het al aan de rol is? Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij vinden het ook een mooi idee, crowdfunding. Daar zien wij wel wat in. Wij hebben dezelfde vragen die de SP stelde. Is het wel de gemeente die dit moet gaan doen? Wij vernamen uit het veld geluiden dat bijvoorbeeld het CBK er al mee bezig is om ernaar te kijken. Dus: waarom zou de gemeente dit moeten doen?

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Dat burgers met dit voorstel een vrijwillige bijdrage kunnen leveren aan kunst en cultuur, daar kunnen wij niet tegen zijn. Wij vinden dat er voor kunst en cultuur een markt moet zijn, dat er mensen zijn die graag komen kijken en luisteren. Door deze vorm van voorfinanciering kunnen burgers zelf aangeven waaraan ze in dezen werkelijk waarde hechten. En verder sluiten wij ons aan bij de vragen van het CDA en de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Wat voor ons een beetje de kern raakte was eigenlijk het filmpje, dat een heel goed filmpje is dat heel overtuigend werkt. Maar dat komt namelijk af van de site af www.voordekunst.nl, waarvoor de sector zelf het initiatief heeft ontplooid. Als je keek bij het begin, dan zag je ook linksboven niet de gemeente Amsterdam, of de rijksoverheid, maar bijvoorbeeld de ING als partner. Dat is een beetje de kracht van initiatieven in de cultuursector, met name crowdfunding. Een heel goed idee, maar met name vanuit die sector zelf. Want Voordekunst is misschien niet dankzij, maar juist ondanks de overheid een beetje opgestart, dus dat is misschien waar wij wat afwijken van de PvdA-fractie, dat we niet meteen voor elk goed idee de overheid nodig hebben om het te organiseren. Dus ik sluit me heel erg aan bij de vragen van de andere fracties over waarom de overheid hier nu ineens een positie heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel goed dat artiesten en kunstenaars zelf proberen geld te vinden via crowdfunding. We zijn er wel voor dat de gemeente daarvoor een website inricht, omdat het toch ook op een nette, keurige manier kan gebeuren en een beetje professioneel misschien. Maar wij vinden wel dat die kostenneutraal moet zijn. Dus dat als artiesten hieruit geld kunnen halen door op deze manier reclame te maken voor hun producten, dat er een bijdrage moet komen voor het onderhoud en het aan de gang houden van zo'n website. Als die toezegging gedaan kan worden dan stemmen wij in met het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord eventueel aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Het mooie is dat wij naar aanleiding van het onderwerp crowdfunding al met de Kunstraad hierover gesprekken over aan het voeren zijn en ook deels gevoerd hebben. Wij vinden het een heel interessant onderwerp. Voordekunst.nl is natuurlijk ook een mooie uitwerking van crowdfunding, waarbij een particulier initiatief dat heeft opgepakt, samen met de sector. Ik denk ook dat dat uiteindelijk het uitgangspunt moet zijn. Ik heb ook begrepen dat dat bij de initiatiefnemers het geval is. Wij hebben met de Kunstraad afgesproken dat zij Voordekunst.nl als pilot nemen en als voorbeeld nemen om te kijken of zij naar aanleiding hiervan een Groningse pilot kunnen gaan lanceren. Dus wij doen het niet zelf. Wij hebben de Kunstraad gevraagd dat te doen. De Kunstraad pakt dat op. We hebben ook gevraagd om hiervan in het voorjaar 2012 verslag te doen. Dat is niet de enige combinatie. Het gaat natuurlijk om de relatie die particuliere en private investeerders of partijen of burgers weten te leggen samen met de kunstsector. Wij proberen dat op alle mogelijke manieren. Ik denk dat dit een mooi initiatief is vanuit de sector zelf en vanuit partijen zelf. Wij blijven ons inzetten om dat van overheidswege ook te stimuleren. Ik denk dat een mooi voorbeeld daarvan de aanwezigheid van de kunstsector was op de Beurs voor het Noord-Nederlandse bedrijfsleven in Martini Plaza. Daar waren ze ook met stands en ik denk dat dat toch een mooi voorbeeld was om met elkaar in contact te komen. Daar blijven we ons ook voor inzetten. Ik zie dus het initiatiefvoorstel als een goede ondersteuning van dit initiatief en kan het dus ook prima overlaten aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat u al gesproken heeft met de Kunstraad. Zie u ook per se een rol voor de Kunstraad of zou dat op een andere manier ingekleed kunnen worden?

Wethouder SCHROOR: Ik sluit dat niet uit. De Kunstraad heeft aangegeven dat hij dit met plezier onderzoekt. Zij komen in het voorjaar naar ons toe en dus ook naar de raad toe met hun bevindingen. Ik kan mij prima voorstellen dat het daar ergens op een website komt, maar ik kan me ook voorstellen dat

het op een andere manier gedaan wordt. Als er andere partijen zijn die denken dat zij dat beter kunnen hosten, dan komen zij wel met een voorstel. Het is denk ik goed dat er vanuit de gemeente een soort push komt van: ga er maar mee aan de slag. Dat is denk ik een mooie drijfveer. En ik denk dat de Kunstraad nu eerst even moet kijken. Dat is een mooie organisatie om dat op te pakken. Laten we kijken of dat ook werkbaar en haalbaar is.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ik had nog een vraag. De wethouder had het over een 'Groningse pilot'. Begrijp ik dat het voor Groningse instellingen dan niet mogelijk is zich bij Voordekunst.nl zelf aan te sluiten?

Wethouder SCHROOR: Volgens mij kan elke instelling bij deze website aanlanden, maar het is natuurlijk wel aardig als we ook in Groningen daar een eigen couleur aan kunnen geven of eigen bedrijven hier uit de regio kunnen motiveren of stimuleren. Misschien niet de ING, maar bijvoorbeeld Noordhoff, ik noem maar even wat, die wil zich daar misschien wel aan verbinden. Als voorbeeld uiteraard natuurlijk. Ik kan me voorstellen daar een beetje lokale couleur aan zou willen geven en dat op die manier verder wilt brengen. Maar het is inderdaad bij mijn weten mogelijk om bij andere sites aan te sluiten.

De VOORZITTER: Kan ik nog het woord geven aan de initiatiefnemer? Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Een korte toelichting op de vraag die onder meer door de SP is gesteld over of de gemeente dit nu moet doen. Even ook in antwoord op wat D66 aangaf over het Amsterdamse Fonds voor de Kunsten: de rol van de gemeente, van de overheid, ook bij het Fonds voor de Kunsten in Amsterdam is dat zij een faciliterende en een aanjagende functie heeft gehad. Zij heeft ook dit project in Amsterdam eerst gefinancierd. Het was een innovatieproject en ik denk dat het heel goed zou zijn als wij als gemeente Groningen dat signaal afgeven naar de culturele sector, juist in deze tijd, om te zeggen: 'We staan er samen voor, dit is ook de beweging die wij willen maken.' Het is deze week geloof ik ook nog eens de 'Week van de Innovatie' in de stad Groningen. Nou, volgens mij kan dat er ook nog eens heel mooi aan bijdragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Voorzitter, ik had nog een vraag voor mevrouw Dekker. Heeft mevrouw Dekker enig idee van de kosten van het financieren van dit project? Zo zal ik het maar zeggen.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Daarom het verzoek om daar onderzoek naar te doen, mevrouw Riemersma.

De VOORZITTER: Goed. De heer Verhoef nog.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik had nog gevraagd waarom bij voorbaat al de kunst- en cultuursector eraan gekoppeld was en of het mogelijk is dat nog los te laten en eerst te kijken of dit een instrument is dat we hier in Groningen kunnen inzetten en dan vervolgens te kijken waar de nood het hoogst is.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik zou willen voorstellen om het andersom te doen. Het is inderdaad al wel zo dat ook andere terreinen, zoals wijkinitiatieven, voor crowdfunding de moeite waard zouden kunnen zijn. Laten we dat bezien als crowdfunding zijn waarde heeft bewezen voor de kunst en cultuur in de stad, zou ik voorstellen.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we stemmen over het voorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij ondersteunen het voorstel van harte. Een onderzoek of we het moeten gaan doen is wat ons betreft niet nodig. Wat ons betreft gaan we gauw kijken hoe we dit gaan doen en we zijn blij om te horen dat er al stappen zijn gezet en we wachten het voorstel af.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Crowdfunding vinden wij een erg goed idee, maar gehoord hebbende ook de wethouder, dat er al van alles aan de rol is in de stad; om dan nu nog een extra onderzoek te doen naar de vraag vinden wij niet nodig. Daarom zullen wij het voorstel niet steunen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Wij steunen het onderzoek wel, het onderzoek dan naar crowdfunding. Maar wij blijven erbij dat het de gemeente op den duur geen cent mag kosten.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zijn principieel tegen. Wij vinden crowdfunding iets moois. Wel met de opmerking dat de gemeente ook het lef moet hebben om het los te laten als ze het niet zelf hoeft te doen.

De heer DE ROOK (D66): Ook wij zijn er niet helemaal van overtuigd dat de overheid hier nou een rol in heeft. Volgens mij is crowdfunding heel krachtig en die moet juist van onderop komen. Maar wij zullen wel voor het onderzoek stemmen omdat dit initiatief van raadsleden ook een beetje beloond moet worden.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we stemmen.

Wie steunt wat aan u als voorstel is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus de SP, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 5, de ingekomen stukken.

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + twee raadsbesluiten tot geheimhouding van twee brieven

**LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN
30 november 2011**

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Locaties waar bodemverontreiniging een risico veroorzaakt	26 okt.	Via cie. B&V
2.	Erratum gemeentebegroting 2012	26 okt.	Afgehandeld in begrotingsraad 9 nov.
3.	Gevolgen uitstel langcyclisch onderhoud	26 okt.	Via cie. B&V
4.	Vervangingsinvesteringen verlichtingsnet	26 okt.	Via cie. B&V
5.	Geheime brief	27 okt.	Zie raadsbesluit
6.	Stand van zaken Meerjarenkader Wmo 2012-2015	27 okt.	Via cie. O&W
7.	Project Uitbreiding Betaald en Vergunningparkeren	28 okt.	Via cie. B&V
8.	Uitvoeringsprogramma Groningen geeft energie	3 nov.	Via cie. B&V
9.	Motie Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren	3 nov.	Via cie. W&I
10.	Initiatiefvoorstel kinderkermiss Ossenmarkt-Guyotplein	3 nov.	<i>Betrekken bij agendapunt 4b.</i>
11.	Daklozenmonitor 2003-2010	3 nov.	Via cie. O&W
12.	Green deals	3 nov.	Via cie. B&V
13.	Aanbestedingsdocumenten RegioTram	4 nov.	Via cie. B&V
14.	Voorlopige portefeuillevverdeling GMT	8 nov.	Tkn
15.	Groningen Managementteam	8 nov.	Tkn
16.	Ontwerpbestemmingsplan Lewenborg/Ruischerwaard	10 nov.	Via cie. R&W
17.	Discussienotitie Parkeren met perspectief	10 nov.	Via cie. B&V
18.	Geheime brief	10 nov.	Zie raadsbesluit
19.	1 ^e halfjaarrapportage 2011 'Individuele Wmo-voorzieningen' Aanpassing	10 nov.	Via cie. O&W

	Verordening Wmo voorzieningen		
20	Quick scan 'Inkoop specialistische kennis en capaciteit'	10 nov.	Via cie. F&V
21	Inspectie gasleiding	10 nov.	Via cie. B&V
22	Regionale Uitvoeringsdienst; stand van zaken	10 nov.	Via cie. B&V
23	Onderzoek btw-compensatiefonds Belastingdienst	10 nov.	Via cie. F&V
24	Ontwikkelingen OV-Bureau	11 nov.	Via cie. B&V
25	Beantwoording vragen raadsclie. R&W 2 nov.	17 nov.	Via cie. R&W
26	Eindevaluatie Hoogvliegers in de Krachtwijk, Kansrijk Ondernemerschap	17 nov.	Via cie. W&I
27	Interne audit prognose Inkomensdeel Wet BUIG	17 nov.	Via cie. W&I
28	Intern Controleplan 2012	17 nov.	Via F&V/auditcie.
29	Stand van zaken duurzaamheid Europapark	17 nov.	Via cie. B&V
30	Groninger Museum	17 nov.	Via cie. O&W
31	Evaluatie Kamers met Kansen	17 nov.	Via cie. O&W
32	Sectoradvies Kunstraad podiumkunsten en beeldende kunst	17 nov.	Via cie. O&W
33	Reactie college op concern managementletter interim-controle 2011 Ernst & Young	17 nov.	Via F&V/auditcie.
34	Ontwikkelstrategie Eemskanaalzone	17 nov.	Via cie. R&W
35	Sleutelprojectenrapportage mei-augustus	17 nov.	Via cie. R&W
36	Aanbesteding Tram	24 nov.	Via cie. B&V
37	Uitvoeringsplan Regionaal Kompas Onder Dak 2012	24 nov.	Via cie. O&W
38	Aanvulling advies voorstel statutenwijziging O2G2	24 nov.	Via cie. O&W
39	Belastingsamenwerking met DAL-gemeenten	24 nov.	Via cie. F&V
40	Evaluatie SOZAWE vooruit!	24 nov.	Via cie. W&I
41	Kapvergunning Grunobuurt	24 nov.	Via cie. B&V
42	Verkeersmaatregelen Korreweg	24 nov.	Via cie. B&V
43	Afronding vervreemding aandelen Essent aan RWE AG	25 nov.	Via cie. F&V
44	Conclusie midterm review bodemsanering	25 nov.	Via cie. B&V
45	Beantwoording vragen GL en VVD over nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v.	25 nov.	<i>Betrekken bij agendapunt 7c.</i>
46	Toezeggingen raadsclie. R&W 2 november 2011	28 nov.	via cie. R&W
47	Ode aan de Oostwand	28 nov.	Via cie. R&W
48	Tussenstand Ruimte voor de Binnenstad	28 nov.	Via cie. R&W
49	Uitgangspunten van het '200 banenplan'	28 nov.	Via cie. W&I

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken.

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 30 november 2011**

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	RHSES, interhuman respect	18 okt.	Tkn
2	Openbaar Onderwijs Groep Groningen, beloningsbeleid	25 okt.	Tkn
3	Dhr. Nederpel, klacht	26 okt.	Tkn
4	Discriminatiemeldpunt, aanvullende informatie n.a.v. jaarverslag	27 okt.	Tkn
5	Russisch Orthodoxe Kerk Groningen, fotoboek	27 okt.	Tkn
6	CNV, bestuursakkoord	31 okt.	Tkn
7	Dhr. Westen, schuldhulpverlening	31 okt.	Tkn
8	Mw. Lippinkhof, declaratie	31 okt.	Tkn
9	Platform zelforganisaties, verzoek tot intrekking bezuinigingsvoorstel	3 nov.	Afgehandeld
10	Mw. Huizenga, hondenbeleid	7 nov.	Tkn
11	St. Vrije Recreatie, aanpassing beleid	9 nov.	Tkn
12	Gem. Ombudsman, eindrapport klachtonderzoek bij de DIA	10 nov.	Tkn
13	HaViK, reactie op advies Kunstraad	10 nov.	Tkn
14	Gem. ombudsman, rapport klachtonderzoek bij RO/EZ	15 nov.	Tkn
15	Harfel beheer Enschede, advies Lantaarnpalen en grondkabels	16 nov.	Tkn
16	Dhr. Nieboer, gesubsidieerde banen	17 nov.	Tkn
17	Rekenkamercommissie: aanbieding onderzoeksrapport krachtwijken	11 nov.	Via cie. R&W
18	FNV Bondgenoten, aanbesteding Wmo-vervoer 2012	17 nov.	Tkn (ook ex. naar college en fracties)
19	BBOG, M-banen in het beheer van sociaal-culturele accommodaties	18 nov.	Tkn
20	Meerschapp Paterswolde, stukken verg. ab 12 dec. 2011	21 nov.	Tkn
21	Speeltuinentrale, id-banen beheer	22 nov.	Tkn
22	Mw. Hoogenberg, particuliere inkoop bij groothandel PetXL	23 nov.	Tkn (ook ex. naar college)
23	Dhr. Rippen, registratie aantal ambtenaren fte	22 nov.	Tkn (ook ex. naar college)
24	Audit committee, opmerkingen over managementletter 2011 interim-controle accountant	25 nov.	Via cie. F&V

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u de lijst zo kunt vaststellen.
Ik kan melden dat de heer Akkermans de vergadering heeft verlaten (17.40 uur).
Dan gaan we naar de conformstukken.

6. Conformstukken

6.a: Toegankelijke bushaltes fase III

Stemverklaring vooraf:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat wij vorig jaar gepleit hebben voor uitvoering van dit plan kunnen wij in lijn met de woordvoering en de door ons ingediende moties bij de begroting,

kunnen wij omwille van de wijze van financiering, namelijk uit de reserve en uit de AER, niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Voor het overige, heb ik begrepen, kan wel worden ingestemd. Dan is aldus besloten.

6.b: Zonnepanelen op gemeentelijke daken

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): De VVD is wel voor het gebruik van zonne-energie, maar dan wel voor een rendabele vorm. Dit voorstel gaat niet uit van een rendabele vorm; de investering wordt immers niet terugverdiend. Op deze manier geeft de gemeente geen goed voorbeeld aan de burgers. En deze investering zal er volgens de VVD zeker niet toe leiden dat burgers ook zonnepanelen op hun dak laten plaatsen. Wij stemmen daarom tegen dit voorstel.

De heer SPAKMAN(PvdA): Ik geloof dat mevrouw Koebrugge het niet goed heeft begrepen. Wij zijn erg blij met dit voorstel. Bijna 200 kilowatt-piek er bij. Hartstikke mooi ook dat de stad deze subsidie heeft binnengehaald. We zijn dus echt op weg naar een duurzame stad en we hopen tot slot dat gewone burgers op een mooie manier in aanraking kunnen komen met deze PV-panelen en daar een voorbeeld aan nemen. En zeker omdat dit in wijken enzo te zien is geloof ik echt dat dit een belangrijke stap is.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat voor het overige kan worden ingestemd met wat is voorgelegd. Dan is aldus besloten.

6.c: Grenswijziging GR Meerschap Paterswolde 2007

Aldus besloten.

6.d: Brandbeveiligingsverordening

Aldus besloten.

6.e: Techniekeducatie

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij stemmen in met het voorstel, hoewel we nog steeds wel wat vraagtekens hebben over de levensvatbaarheid van De Jonge Onderzoekers in deze vorm. **We hopen dat zal blijken dat inderdaad een gezonde organisatie steunen,** maar dat ook zal blijken dat de inmiddels toch al wat beperktere bezuiniging ook haalbaar blijft.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij hebben als SP het onderzoek naar een nieuw voorstel voor Techniekeducatie niet ondersteund. We denken ook dat met het voorliggende voorstel de bezuiniging een kaasschaafbezuiniging is geworden, waarbij we ernstige zorgen hebben over een gezonde toekomst voor De Jonge Onderzoekers. Wij zullen daarom het voorstel niet steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Wij zullen dit voorstel wel steunen, maar vinden wel dat de gemeente ook een inspanningsplicht heeft als het gaat om de huisvesting van De Jonge Onderzoekers, die destijds op verzoek van de gemeente uit het Stadspark zijn weggegaan en wij zouden dat graag als punt mee willen geven.

De heer EVENHUIS (VVD): De Jonge Onderzoekers moeten snel een goedkoop pand krijgen. Dat is één. En twee: ze moeten niet fuseren met het Kunstencentrum.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Wij zullen dit voorstel wel steunen. We hechten groot belang aan talentontwikkeling, zeker op dit gebied. Wel zien wij risico's, ook door andere partijen aangegeven, in de samenwerking met het Kunstencentrum, dus we zouden graag de mogelijkheden daar openhouden. Herhuisvesting, dus snel een goedkoop pand, zien wij ook als randvoorwaarde. Maar het college heeft daar in de commissie een toezegging over gedaan, dus die zien wij graag gestand.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat voor het overige kan worden ingestemd. Dan is aldus besloten, met de aantekening dat de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

6.f: Herziene grondexploitatie CiBoGa 2011

Stemverklaring vooraf:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): CiBoGa is nu al een lange tijd een van de belangrijkste patiënten in onze stedelijke financiële ziekenboeg, om het zo maar eens te zeggen. Dat programma schiet absoluut niet op. Met wat lapmiddelen wordt de ruimte dan alternatief gebruikt. Binnenkort zullen wij een zienswijze ontvangen over de vestiging van Telstar op het Sontplein. De Stadspartij zou zich heel goed kunnen voorstellen dat Telstar niet een plek op het Sontplein krijgt maar dat het naar CiBoGa gaat. Dan vangen wij immers twee vliegen in een klap. Wij vullen de parkeergarage en wij brengen klanten naar dat gedeelte van de binnenstad dat bezoekers zo goed kan gebruiken. Er is zelfs nog een derde vlieg die gevangen wordt: we raken eindelijk van die torenhoge verliezen op CiBoGa af.

Als er over Telstar wordt gesproken voorzitter, zal de Stadspartij hier op terugkomen. We zullen nu akkoord gaan met deze herziene grondexploitatie, maar vragen nu al aan het college wanneer met Telstar wordt gesproken over de vestigingsplaats CiBoGa als suggestie.

De VOORZITTER. Goed. Verder geen stemverklaringen? U was uiteindelijk wel voor het voorstel? Ja. Dan hebben we aldus besloten.

6.g: Uitvoeringsplan revitalisering bedrijventerrein Duinkerkenstraat (fase II)

Aldus besloten.

6.h: Herziene exploitatiebegroting Westpoort fase I

Aldus besloten.

6.i: Projectofferte Actualisering Bestemmingsplan Binnenstad

Aldus besloten.

6.j: *Wordt 1-minuutinterventie 7.d*

6.k: Legesverordeningen 2012

Stemverklaring vooraf:

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik ben blij dat door de aangenomen amendementen van de SP en de Stadspartij een onrechtmatige verzwaring van de lasten voor bepaalde groepen wordt voorkomen. We stemmen dus in met deze wijziging, alhoewel wij tegen de Tarievennota hebben gestemd bij de begrotingsraad van 9 november. Die tegenstem houden wij ook nu staande.

De VOORZITTER: Kan dan voor het overige wel worden ingestemd met wat is voorgelegd? Dan is aldus besloten.

6.l: Wijziging Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2011 in verband met invoering inkomensnorm

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dit is een uitwerking van een initiatiefvoorstel van de SP en de PvdA over de invoering van de balkenendenorm voor gesubsidieerde organisaties. Wij zijn blij dat het zover is gekomen. Het heeft anderhalf jaar geduurd, maar nu ligt hij er gelukkig. Maar we zien het niet als eindpunt, maar als beginpunt om salarissen van met publiek geld gefinancierde organisaties aan banden te leggen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, u zult begrijpen dat wij ons daar van harte bij aansluiten.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit is een goede stap, maar hier zijn we er wat de Stadspartij betreft nog niet. Wij zijn bang dat sommige van de wat minder duidelijke relaties van de gemeente onder de radar blijven. Wat is bijvoorbeeld het salaris wat betaald wordt bij organisaties die samen met de provincie worden onderhouden? Dat zijn niet echt subsidierelaties. Het zijn wel met subsidierelaties vergelijkbare organisaties. We willen de wethouder dan ook vragen wat in zijn ogen de vergelijkbare door de stad gefinancierde relaties zijn. Hoort daarbij de Forumorganisatie? Hoort daarbij het **OB-bureau?**

De VOORZITTER: Dit is denk ik geen stemverklaring meer, mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, dat klopt.

De VOORZITTER: Zullen we er dan maar een eind aan maken?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U hebt gelijk, voorzitter. Ik volgde de vlucht van mijn eigen gedachten. Hier zullen wij dus later op terugkomen. We zullen nu instemmen, maar daarmee is de kous nog lang niet af.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Dat lijkt meer op een stemverklaring. De heer Kelder nog, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil wel instemmen met wat de PvdA zei.

De VOORZITTER: Goed. Kunt u instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

Dan gaan we naar agendapunt 7.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Stedelijke Ecologische Structuur 2011

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik sta voor die ene minuut graag even hier, dan kan ik iedereen in het gezicht zien. Voorzitter, je hebt natuur en je hebt natuur. En niet alle natuur is even waardevol. Niet alles is van even ecologisch belang voor de stad. Het gaat ook om het ondersteunen van de variatie op de soortenrijkdom in de stad. Die wordt niet altijd gediend wanneer we bijvoorbeeld een beuk vervangen door twee berkjes. Op papier staat het wel en het voorstel dat de raad ontvangt: 'Eén boom wordt gekapt en er worden twee bomen teruggeplaatst.' Maar wat voor bomen? Als er ergens een wild stukje groen verdwijnt kunnen daarin waardplanten hebben geleefd. Dan kan dat een belangrijke dekking zijn geweest voor een aantal dieren. Dan kunnen er wel twee boompjes terugkomen, maar dat is dan niet de kwaliteit van groencompensatie die de Stadspartij nastreeft. Daarover, voorzitter, dien ik een motie in en ik vraag het college om te onderzoeken of men een manier kan vinden om de groencompensatie ook kwalitatief te waarderen. En dus niet alleen kwantitatief.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ben gewend dat dat gewoon gebeurt. Op het moment dat er bomen verdwijnen of er natuur verdwijnt en het college zegt dat het gaat herplanten, dan staat er volgens mij ook bij wat die compensatie voor waarde heeft in vergelijking met wat er weg is gegaan. Ik begrijp dat wat u wilt in uw motie al gewoon gebeurt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik vind niet dat dat voldoende gebeurt.

Motie (1): Richtlijn compenserend groen (Stadspartij, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende het raadsvoorstel Stedelijke ecologische Structuur 2011.

Overwegende dat:

- de ecologische waarde van het groen in de stad van plaats tot plaats sterk verschilt;
- een oude beuk of kastanje meer waarde heeft dan een berkje, ook al wordt deze volwassen, ooit zal krijgen;
- ‘rommelige’ gebieden, de overgeschoten stukjes ruimte, voor de dieren en de planten belangrijk kunnen zijn omdat ze dekking en nestmogelijkheden bieden, waardplanten en voedsel bevatten en migratie mogelijk maken;
- de gemeente Groningen tot nu toe bij bouwplannen en plannen voor ruimtelijke ingrepen spreekt over compensatie in het groen dat verloren zal gaan wanneer het plan wordt aangenomen;
- het dan om het tellen van bomen gaat zonder dat de kwaliteit van de verdwijnende bomen en die van de te planten bomen wordt beoordeeld.

Verzoekt het college:

- om met onze stadsecoloog een richtlijn te maken voor het beoordelen van vervangend of compenserend groen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Wie wil verder het woord voeren over dit onderwerp? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. Er zijn dit jaar heel goede resultaten bereikt voor de stedelijke ecologische structuur. De Partij voor de Dieren is trots op deze resultaten van onze gemeente. Het vervelende aan het hele verhaal is dat deze mooie resultaten deels teniet gedaan zullen worden door het nieuwe gemeentelijke groenbeleid. Ecologische verbindingen verslechteren en ecologisch beheerd gebied wordt verruigd en vereenzijdigd. Nog meer moeite, zorg en financiële investering zullen nodig zijn om alles in de toekomst te kunnen herstellen.

Daarnaast willen wij dat compensatie ook echt compensatie is. Dat is de reden van de zojuist door de Stadspartij en onszelf ingediende motie om punten toe te kennen aan te compenseren beplanting. Een vink bijvoorbeeld leeft vooral van nootjes, zoals beukenenootjes. Wanneer wij dan een beuk vervangen voor een jong berkje, is er voor de op dat moment aanwezige vink geen sprake van compensatie, want hij mist nog steeds een belangrijk onderdeel van zijn voedselbehoefte. Zo zijn er talloze voorbeelden te bedenken. Om de flora en fauna die nu aanwezig zijn te behouden, is gelijkwaardige compensatie geen voorkeur, maar noodzaak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik had zojuist kennelijk mijn eerste senior moment, want ik heb nog twee moties.

De VOORZITTER: Die dient u nu bij mij in. Dank u wel.

Motie (2): Realisatie belofde SES (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende het raadsvoorstel Stedelijke ecologische Structuur 2011.

Overwegende dat:

- in het voorstel de gewenste stedelijke ecologische structuur (SES) en Westpoort in één adem worden genoemd;
- de raad indertijd met de aanleg van bedrijventerrein Westpoort akkoord is gegaan omdat ons daarbij ook een ambitieus ecologisch programma voor werd gesteld waarbij ten westen van Westpoort een SES zou worden gerealiseerd;
- Westpoort nog niet af is, maar de betrokken overheden het hoofd in de schoot dreigen te leggen bij de moeizaam verlopende aanleg van onze meest westelijke SES;
- deze SES van groot belang is, voor ons Stadspark en ook als verbinding van de gebieden in Noord-Drenthe en Groningen die ten weerszijde van de snelweg naar Friesland liggen.

Verzoekt het college:

- om zich maximaal in te blijven spannen om de indertijd beloofde SES alsnog te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (3): Groencompensatie (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende het raadsvoorstel Stedelijke ecologische Structuur 2011.

Overwegende dat:

- wanneer een stedelijke ecologische structuur (SES) door een groot bouwwerk zoals ‘La Liberté’ bij het Vrijheidsplein wordt onderbroken, het noemen van een dakterras met de mededeling dat dit ‘mitigerend’ is, geen recht doet aan wat de raad van Groningen beoogt met compenserende en mitigerende maatregelen.

Verzoekt het college:

- om de wens van de raad, om doorsnijdingen van de SES zo mogelijk te mitigeren en te compenseren, iets serieuzer te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze moties maken ook deel uit van de beraadslaging. De heer Van der Veen, GroenLinks-fractie.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. We hebben twee weken geleden in de commissievergadering deze discussie over groencompensatie ook al gevoerd. We hebben ook aangegeven dat de gedachtegang van de Stadspartij bij die motie voor ons juist ook reden is geweest dit thema te agenderen voor de commissievergadering. Volgens onze fractie gaan we het daar komend voorjaar ook over hebben. Juist omdat we dat kwalitatieve puntensysteem erg belangrijk vinden. Maar we vinden het jammer dat het op dit moment geagendeerd wordt en niet volgend voorjaar, bij de behandeling van de groencompensatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel. Met een interruptie, neem ik aan? Of hebt u nog meer senior moments gehad vandaag?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, die zijn echt op voor vandaag, voorzitter. Over de kritiek van GroenLinks: het is wel zo dat als het college inderdaad een voorstel zou maken, we wat makkelijker zouden kunnen gaan discussiëren volgend voorjaar. In dat licht gezien zijn we het met GroenLinks wel eens en zou GroenLinks het ook heel goed met ons eens kunnen zijn.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Fijn dat we het eens zijn. Wellicht zou u uw motie aan kunnen houden tot het debat volgend jaar, zodat we wellicht ook op andere punten nog kunnen samenwerken.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat een gedegen stuk van het college, gemaakt samen met onze stadsecoloog, een goede basis is voor die discussie volgend voorjaar.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen vanuit de raad die het woord wensen te voeren? Is er behoefte bij het college om te reageren?

Wethouder VISSCHER: Mag ik eerst even lezen?

De VOORZITTER: We wachten enkele ogenblikken op het lezen van de moties door het college.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, ik ben wel zover.

De VOORZITTER: Misschien kan het ook op het scherm getoond worden? Het woord is aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. De teloorgang van heel veel planten- en diersoorten is wereldwijd een groot probleem. Ons college is het ook zeer van harte met de Stadspartij eens over het belang van soortenrijkdom. En in tegenstelling tot wat veel mensen denken is juist het stedelijk milieu een goede plek om een variatie aan soortenrijkdom te faciliteren.

Voorzitter, ik ben door de moties eerlijk gezegd wel een beetje teleurgesteld. Want daar klinkt iets uit alsof we er hier in Groningen maar een potje van maken. Dat is niet het beeld dat we als college hebben. Wij zijn eigenlijk de eerste en tot nu toe ook de enige gemeente in het land waar in het stedelijk gebied een stedelijke ecologische structuur is waar systematisch aan wordt gewerkt. En waar barrières en doorsnijdingen zoveel mogelijk worden opgeheven. En dat is eigenlijk uniek in het land.

Voorzitter, ik zou graag even de moties langslopen.

De eerste motie, waarin het college wordt verzocht om een richtlijn te maken voor het beoordelen van vervangend of compenserend groen. Die motie is echt volstrekt overbodig, want uw raad heeft al het doelsoortenbeleid vastgesteld. Uw raad heeft de Groenstructuurvisie Groene Pepers vastgesteld. En dat hanteren wij allemaal als richtlijn bij het compenseren van groen. Ik zou ook graag willen aanhaken bij de inbreng van de fractie van GroenLinks: de groencompensatie en hoe wij daar vorm aan gaan geven, staat volgend voorjaar op uw raadsagenda, althans als u het stuk dat we u daarover sturen agendeert.

De VOORZITTER: De heer Seton, voordat u naar de tweede motie gaat.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank. De wethouder heeft aangegeven wat ze van de eerste motie vindt. U zegt dat u teleurgesteld bent omdat het net lijkt of de gemeente Groningen er een potje van maakt. Ik lees haar anders, maar mijn vraag gaat over wat nu de kern is: is het nou waar dat er nu bij de compensatie puur wordt geteld en dat deze motie zegt: ga nu niet alleen kijken naar de kwantiteit, maar ook naar de kwaliteit. Voor mijn fractie is het antwoord op die vraag van belang voor steun of niet.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, dat is natuurlijk ook een heel wezenlijke vraag. Uiteraard kijken wij naar de kwaliteit. Het is waar wat de Stadspartij zegt: in de ene boom komt misschien maar 1 soort voor en in een andere boom komen misschien wel 140 soorten voor. Daar zijn we juist heel erg kritisch op, ook of het in de winter voedsel kan bieden voor diersoorten. Dus de kwaliteit is juist een heel belangrijke afweging. Dus op dat punt hoop ik de heer Seton van het CDAS helemaal gerust te kunnen stellen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Terecht merkt de wethouder op dat we een doelsoortenbeleid voeren. En dat we kijken naar de mate waarin planten voedsel geven aan dieren. Maar het zou toch fijn zijn als de raad ook die achterliggende overwegingen goed zou kunnen volgen? En dat zou u kunnen doen wanneer u dit voorstel volgt en een voorstel maakt waarin u een puntentelling zou kunnen gaan maken.

De VOORZITTER: De wethouder kan deze vraag nog beantwoorden en dan moet zij afronden.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, de heer Prummel stelt nu een andere methode voor dan de methode die wij op dit moment hanteren. Maar het doel dat wij beogen te bereiken is exact hetzelfde en ik zou u ook willen verzoeken om onze rapportage dit voorjaar over hoe wij die compensatie nu werkelijk vorm geven af te wachten en daar dan het debat over te voeren en dan te beoordelen of u vindt dat een andere dan de door ons gebezigde methode beter is.

Voorzitter, mag ik dan overgaan naar motie 2? Motie 2 handelt over een indertijd beloofde stedelijke ecologische structuur aan de westkant van de stad. Voorzitter, mij is niet bekend dat we ergens iets niet gedaan hebben in een structuur. Ik weet wel dat we u onlangs hebben geschreven over de brede groene rivier en een alternatief wat is gevonden in de waterberging ten zuidwesten van de stad richting het noorden. Ik herken niet dat wij iets hebben beloofd wat we niet hebben gerealiseerd. Dus daarmee zou ik deze motie als overbodig willen bestempelen.

De VOORZITTER: Sorry, er is geen tijd meer.

Wethouder VISSCHER: Ten slotte motie nummer 3. Dat is misschien de toon waarvan ik in het begin van mijn woordvoering naar verwees. ‘Iets serieuzer nemen’, dat is haast onmogelijk, want we nemen dit uiterst serieus. Dus deze motie ontraad ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel? Over de orde?

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, de toezegging van de wethouder om een en ander mee te nemen in de discussie volgend voorjaar is voldoende om de motie op stuk nummer 1 in te trekken.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 1 is ingetrokken en maakt dus geen deel meer uit van de beraadslaging.

Kunnen wij dan overgaan tot de stemmingen? U ziet nu de moties ook op het scherm. Nu verschijnt allereerst de motie onder nummer 2. Zien wij nu de goede motie?

Stemverklaringen vooraf:

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dit college spant zich tot het uiterste in om de ecologische structuur goed te krijgen. Daar hebben we uitgebreid met elkaar over gesproken, **dus deze aansporing vin**

De heer EIKENAAR (SP): Daar kan ik me geheel bij aansluiten.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dat geldt ook voor mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer 2? Dat is de Stads partij. Voor het overige niet. De motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 3.

Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat is de Partij voor de Dieren en dat is de Stads partij. Voor het overige niet, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we naar de stemming over het voorstel zoals dat is voorgelegd.

Wie steunt het voorstel zoals is voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 7.b

7.b: Vaststelling bestemmingsplan Cortinghborg

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? Ik dacht iemand vanuit de Stads partij? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, er zijn weer zonder enige reden twee hoogteaccenten in het plan geplaatst. We zijn ook bang dat dat nog luid door de stad verstrooid zal worden en zelfs mensen die nu geen geluidsoverlast van wegen hebben dat wel zullen gaan krijgen, want het geluid weerkaatst. Dit voorstel wijzen we af.

De VOORZITTER: Anderen nog? Anderen niet? Is er behoefte bij het college om te reageren? Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, er ging in de commissie geloof ik iets mis toen ik verwees naar de plannen rondom BOUWJONG! en een ontwikkeling die in de buurt van de Cortinghborg zou worden gefaciliteerd. Nu heeft de heer Prummel het niet goed. In dit bestemmingsplan gaat het om één hoogteontwikkeling, die weer niets te maken heeft met BOUWJONG! maar nog voortvloeit uit de Intense Stad. De ontwikkeling die in BOUWJONG! – zie de tentoonstelling bij RO/EZ – beschreven wordt vindt u in een volgend bestemmingsplan. Dus u hoeft zich niet zoveel zorgen te maken. U mag het nog een keer zeggen.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik heb niet naar BOUWJONG! verwezen.

Wethouder DE VRIES: Nee, dat dacht ik al, maar dat is toch wel even op z'n plek, want u haalt het een beetje door elkaar. Maar dat geeft verder niet. Uw opmerking is helder en we komen nog bij u terug.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen? Dan gaan we stemmen over wat onder I tot en met IV is voorgelegd.

Wie steunt wat onder I tot en met IV is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus de Stadspartij, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 7.c.

7.c: Nieuwe opzet Stadspas 201 e.v.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. De Partij voor de Dieren ziet geen heil in de oplossingen die het college biedt voor de bezuinigingen op de Stadspas. Optie 5 maakt de pas nog stigmatiserender en rekent mensen van vijftig jaar ineens ook als senior. Als ik mevrouw Kuik moet geloven duurt dat bij mij nog zestien jaar, maar als ik naar mijn echte leeftijd kijk dan ben ik over zes jaar al senior.

De versoering zal zorgen voor minder populariteit van de Stadspas.

Daarom hebben wij de 'duurzame pas' opgezet. Kort gezegd gaan wij voor een imagoverbetering van de pas: een trendy imago, waar Stadspas en daardoor ook bedrijven, bij willen horen. De pas zal niet meer stigmatiserend zijn, maar wordt een privilege voor alle Groninger Stadspas. Daarnaast hoort bij de duurzame pas minder drukwerk en meer digitale communicatie. Zo willen wij een Grouponstelsel, waarbij Stadspas geregeld via de mail op aanbiedingen vanuit de pas geattendeerd worden. Fair trade en duurzame producten worden extra in het zonnetje gezet, om het duurzame aspect van de pas compleet te maken. Door het grotere klantenbereik en het betere imago van de pas, zullen bedrijven bereid zijn om een vergoeding te betalen, om in de pas te adverteren. Dit levert extra inkomsten op. Daarnaast kan korting op gemeentelijke instellingen exclusief aan minima gegeven worden. De duurzame pas behaalt de gestelde 250.000 euro bezuiniging en heeft daarnaast een langetermijnvisie, waardoor de populariteit en daarmee de omzet van de pas alleen maar groter zal worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, en dan moet de heer Kelder ook afronden.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik heb een vraag aan de heer Kelder. U zegt: de minima kunnen dan wel gebruikmaken van publieke voorzieningen en gemeentelijke voorzieningen. Dus u pleit dan eigenlijk wel voor twee soorten passen qua inhoud, begrijp ik.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, één pas, waarin je eventueel bepaalde kortingen die echt voor minima zouden gelden opneemt en waar de gemeente dan subsidie op geeft die alleen geldt voor minima.

De Stadspas hoeft zich niet meer te verstoppen, maar mag wat ons betreft in het zonnetje gezet worden. Daarom dienen wij een amendement in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een amendement, en dat is een soort boekwerkje geworden, had ik al begrepen, met de bijlage erbij. Dat ga ik maar niet voorlezen, denk ik. Dat moet u maar even goed gaan bestuderen. Dat vindt de heer Kelder vast niet erg.

Amendement (A1): Wijziging van het raadsvoorstel en de nota inzake 'Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v.' (Partij voor de Dieren)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v.

Besluit:

- in de nota Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v. van 20 september 2011 een zesde voorstel voor een nieuwe opzet van de Stadspas op te nemen, namelijk die van de Duurzame Stadspas met langetermijnvisie.

De eerste wijziging is onder I:

De nota Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v. vast te stellen met de toevoeging van optie 6: ‘de Duurzame Stadspas met langetermijnvisie’.

In het raadsvoorstel ‘Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v.’ wordt op pagina 2 punt II het voorstel om te kiezen voor optie 5 geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de tekst (tweede wijziging onder II): ‘te kiezen voor plan 6: de Duurzame Stadspas met langetermijnvisie’.

In de bijlage staat een uitgebreide toelichting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Als we kijken naar het doel van de Stadspas is dat, zoals het ook in de collegestukken staat: ‘op een efficiënte en effectieve manier vorm te geven aan de activering en de participatie van Groningers die het financieel minder breed hebben’.

Als we kijken naar andere steden, zoals Den Haag, is het niet vreemd om een pas in te zetten juist voor het doel waarvoor hij bedoeld is, namelijk de activering en de participatie van die groep die het minder breed heeft. Het voorliggende voorstel geeft ook al aan dat de groep waarvoor deze pas bedoeld is, de minima, om het zo maar eens samen te vatten, ook de grootste afnemer is van deze pas. En laten we dit middel dan ook op de meest efficiënte manier inzetten. Dus niet alleen maar een bezuiniging proberen te halen en er een nog bredere pas van te maken, terwijl het eigenlijk gewoon een minimapas is. Wij komen met een amendement waarin wij voor zullen stellen de Stadspas echt een minimapas te laten zijn. Dit levert ook nog eens 41.000 euro extra bezuiniging op, waardoor het niet noodzakelijk is om eventueel de reserve aan te spreken of de AER en desnoods ook nog ten goede kan komen aan deze doelgroep.

De VOORZITTER: Een amendement met het besluit in de nieuwe nota plan 7 op te nemen. Dat moet u denk ik ook nog verder bestuderen wat dat precies betekent.

Amendement (A2): Extra voorstel voor een nieuwe opzet van de Stadspas 2012 e.v., in de vorm van Plan 7 (Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v..

Overwegende dat:

- Plan 7, de uitvoering van de Stadspas naar zijn oorspronkelijke bedoeling, neerkomt op een scenario waarin slechts minima een pas aan kunnen schaffen. We blijven op deze manier voldoen aan de doelstelling die ten grondslag ligt aan dit hele initiatief. Bijkomend voordeel is dat door deze keuze geen 250.000 euro maar 291.000 euro wordt bezuinigd, zónder in te leveren op de mogelijkheden van de pas voor minima.
- De Stadspas is bedoeld als ondersteuning voor minima. Dit is een goed initiatief, mits het ook als zodanig wordt uitgevoerd.
- De krampachtige houding om stigmatisering tegen te gaan niet blijkt te werken zoals besproken in de ‘Nieuwe opzet 2012’. Onderzoek dat hier wordt aangehaald wijst uit dat het grootste deel van de bevolking de Stadspas ziet als minimapas. Om dit beeld tegen te gaan kiest het college voor plan 5. Dit ‘kost’ in vergelijking met ons voorstel voor plan 7 41.000 euro, uiteraard is het vervolgens nog maar de vraag of de beeldvorming ook maar iets zal veranderen.
- De extra bezuiniging van 41.000 euro die volgt uit de keuze voor plan 7, op een betere manier kan worden besteed.

Besluit:

- in de nota Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v. van 20 september 2011 komt een extra voorstel voor een nieuwe opzet van de Stadspas, namelijk plan 7, waarvan u in de bijlage een verdere uitwerking ziet;
- de nota Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v. vast te stellen *met de toevoeging van plan 7*;

- in het raadsvoorstel inzake Nieuwe opzet Stadspas 2012 e.v. wordt op pagina 2 punt II, het voorstel te kiezen voor optie 5, geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de tekst: *'te kiezen voor plan 7'*.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het amendement van de Partij voor de Dieren. We hebben er goed naar gekeken. Er zitten toch wat aanknopingspunten in die de VVD aanspreken. Vooral de Grouponachtige gedachte: meer online, minder fysiek, de enorme besparing die daarmee gepaard kan gaan en het grotere bereik spreken ons aan. Maar het voorstel gaat toch net te veel uit van aannames over dat het aansprekend zal zijn en hele grote groepen mensen zal binden. Dat weten wij nog niet zeker, dus wij zullen dit amendement vooralsnog niet steunen, maar zien er wel verbeteringen in die ook voor de Stadspas in de nabije toekomst zouden kunnen gaan gelden.

Voor de rest stond er volgens ons nog een vraag open uit de commissie waar we geen antwoord op hebben gehad. In het voorstel over de Stadspas dat er nu ligt, staat te lezen dat het nu een minimapas moet worden omdat het 'vermarkten' van de pas onder mensen met meer geld zoveel geld kost. Wat ons betreft gaat de marketing er af en houden we de pas daarmee in stand zoals hij is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. In het voorstel worden er vijf alternatieven gegeven. Er wordt gevraagd om voor alternatief 5 te kiezen. Dat heeft ook onze voorkeur: mensen met een minimuminkomen, inclusief partner en/of kinderen, mantelzorgers en 50+'ers. Daarom kunnen we wel instemmen met het voorstel.

Dan het plan van de Partij voor de Dieren: Ik sluit me wat dat betreft een beetje aan bij het wensdenken – een uitdrukking die misschien iets te overdreven is – van de Partij voor de Dieren dat de categorieën b,c en d met 50% zullen stijgen iets te optimistisch en ook dat er een toename zal zijn van commerciële partijen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het college roept al jaren: 'Geen stigma op de Stadspas, dus geen minimapas.' Nu blijkt dat de Stadspas toch al getraumatiseerd is door een stigma en gezien wordt als een minimapas, wordt de doelgroep weer verkleind. En worden de kostenneutrale passen en de dure gezinspassen afgeschaft. De groep 65+'ers wordt uitgebreid tot 50+ om stigmatisering van de Stadspas te voorkomen; een uitbreiding met een doelgroep die het volgens ons niet al te slecht heeft en niet direct de voordelen van de Stadspas nodig heeft. Dat vinden wij een slecht signaal. Kan het college ook aangeven waarom juist voor deze groep is gekozen en hoe het afschaffen van de kostenneutrale pas toch een bezuiniging kan opleveren? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat mijn fractie blij is dat het college voorstelt om de Stadspas te handhaven. Jammer is wel dat het nu toch een beetje een minimapas dreigt te worden, ondanks de uitbreiding van de doelgroep. Een digitale pas zou dat kunnen voorkomen. Daarom vonden en vinden wij dat nog steeds een aantrekkelijke optie. We hebben van het college en ook van Bureau Stadspas zelf begrepen dat er serieus is gekeken naar allerlei digitale varianten, maar dat dat niet alleen financieel, maar ook organisatorisch niet zo simpel te regelen is. Wij willen de invoering van de Stadspas nieuwe stijl en de bijbehorende bezuiniging per 1 januari 2012 nu dan ook niet proberen tegen te houden, maar we willen het college wel vragen om de komende tijd nog eens te kijken naar de mogelijkheden en de onmogelijkheden van een digitale pas. Wij zouden dat ook graag gecombineerd zien met het voorstel dat de Partij voor de Dieren, om dat duurzame aspect daarbij te betrekken. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb een vraagje aan mevrouw Postma. U zegt: "We zien het toch als een stigmatisering." Maar het stuk constateert eigenlijk zelf al dat de pas alleen

maar wordt afgenomen door de minima. En als er nou een plan is dat beter tegemoet kan komen aan de minima en het doel van deze pas, bent u dan eventueel bereid om daar naar te kijken?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik weet niet precies hoe ik uw vraag moet interpreteren, maar wij vinden het jammer als het een minimapas is. We zijn wel blij dat de doelgroep is uitgebreid met mantelzorgers en senioren vanaf vijftig jaar, wat dat stigma toch weghaalt. Een digitale pas zou dat nog beter maken, want dan zie je niet meer wat voor pas het is. Dat is die optie 2 die door het college werd geschetst. Dat zou onze ideale variant zijn, maar op dit moment wordt daarmee de bezuinigingstaakstelling niet gehaald en daarom gaan wij op dit moment akkoord met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Hoe vaker en hoe harder we roepen dat het geen minimapas is, hoe meer het in de beeldvorming misschien wel een minimapas wordt. Misschien moeten we daar een beetje voor waken. Los daarvan, voorzitter, kunnen wij ons vinden in het voorstel dat het college heeft gedaan. Maar ik vind het wel bijzonder om te zien wat de Partij voor de Dieren hier met het amendement op tafel heeft gelegd. Want eerlijk gezegd was bij de voorbereiding voor de commissie de energie al direct weg, omdat het een onderwerp is dat heel vaak op de agenda terugkomt en eigenlijk altijd met hetzelfde dilemma: hoe zorg je ervoor dat je deze pas voor de doelgroep goed en toegankelijk houdt en hoe zorg je ervoor dat je niet te hard en vaak 'minimapas' roept? N u ook weer. Ik vind het mooi om te zien dat de Partij voor de Dieren weer energie heeft gevonden om het debat opnieuw van impulsen te voorzien. Ik ben ook wel benieuwd naar de reactie van het college hierop. En ook wat GroenLinks heeft gezegd: "Kijk nou bij de verdere invulling eens of je hieruit niet wat dingen kunt overnemen". Maar nogmaals: we kunnen ons vinden in het voorstel van het college, maar daarbij willen we wel onze waardering uitspreken voor het bijzondere amendement van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Wij vinden dat de Partij voor de Dieren heel goed werk heeft geleverd met dit voorstel. Wij kunnen daarmee akkoord gaan als de heer Kelder mij alsnog kan uitleggen hoe het zit met die aparte vergoedingen voor minima, want volgens mij ontstaat er dan toch nog een tweede minimapas binnen het geheel. Maar misschien kan dat ondervangen worden op een of andere manier? En dan gaan wij daarmee akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn ook blij dat de Stadspas kan blijven. Onze voorkeur ging uit naar plan 2. Maar de Partij voor de Dieren heeft een amendement ingediend, complimenten voor het werk. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college hierop, want er staan toch wel een aantal rake punten in. Dus ik ben benieuwd wat het college hiermee kan doen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Anders geef ik de heer Kelder het woord om de vraag te kunnen beantwoorden. Anderen niet meer? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. In het kort komt het er eigenlijk op neer dat je bepaalde voorzieningen treft, waar je dus eigenlijk mogelijkheden biedt voor minima. En die mogelijkheden bied je niet voor alle mensen. Dat kan gewoon binnen één pas. Je hoeft niet aparte passen te maken. Iedereen wil die pas hebben, alleen de minima kunnen korting krijgen voor bepaalde faciliteiten die de gemeente aanbiedt. Dat is eigenlijk het verhaal er achter. De schatting die wij hebben gemaakt is eigenlijk nog aan de lage kant, want ik geloof dat het nog veel meer kan opleveren dan we nu gesteld hebben.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dus als ik de heer Kelder goed begrijp, moet je als je naar het zwembad gaat, en je behoort tot de minima en je koopt een zwembadkaartje, je salarisstrookje of je uitkeringsstrookje meenemen om een goedkoper kaartje te krijgen. Moet ik het zo opvatten?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, niet op die manier. Hoe je dat precies moet uitvoeren weet ik ook niet, maar ik kan me voorstellen dat je dat bij de aanschaf van zo'n pas kunt doen. En dan

gaat het door een scanner en dan kun je toch zien wat voor pas je hebt? Het is natuurlijk wel dezelfde pas, alleen inkomensafhankelijk om te kijken waarvoor je korting krijgt of niet.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Wat ik nou zo jammer vind is dat er net gezegd werd dat de term '50+' stigmatiserend zou zijn. Ik ben 50+ en ik voel me helemaal niet gestigmatiseerd. Daar wilde ik toch even mee beginnen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U bent 50+ en volgens mij heeft u deze pas ook niet nodig. Dat geeft ook aan wat ons doel is: juist de minima. En volgens mij behoort u niet tot de minima.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder PASTOOR: Ik wil allereerst even beginnen met het amendement van de Partij voor de Dieren en ik wil mijn waardering uitspreken voor de volgens mij grote hoeveelheid werk die u heeft verricht om dit voorstel in elkaar te zetten. Dus zeer veel complimenten daarvoor. Toch heb ik een aantal redenen om uiteindelijk bij het advies uit te komen om niet op uw voorstel in te gaan. En ik ga u uitleggen waarom niet.

Allereerst constateer ik dat u in uw voorstel een aantal aannames heeft waarvan ik me afvraag of ze kloppen. En ik loop ze stuk voor stuk bij langs.

U gaat ervan uit dat als er sprake is van imagoverbetering, zoals u dat zelf noemt, er dan een stijging van de pasverkoop zal plaatsvinden. Een aantal jaren geleden zijn we al begonnen om zo'n soort actie op touw te zetten en het tegendeel blijkt waar: we verkopen er geen duurdere pas door, we verkopen er wel goedkopere passen door. Op zich is dat laatste niet erg, maar het eerste doel wordt er niet mee gehaald. Een van de redenen waarom de mensen de duurdere pas niet kopen is het feit dat met die duurdere pas de aanschafprijs nauwelijks wordt terugverdiend.

Het tweede punt. U zegt: "Deelnemers uit de commerciële branche zou je moeten laten betalen voor deelname aan de Stadjerspas." Wij denken dat dat niet gaat lukken. Wij denken dat we zo ongeveer op het maximum zitten van dat wat we hadden kunnen realiseren op dat gebied. Ik geef u een aantal voorbeelden. Veel ondernemers hebben een eigen kortingssysteem of een klantenkaart en zijn niet meer bereid om nog mee te werken aan een Stadjerspas. Ondernemers vinden de administratieve werkzaamheden die de Stadjerspas met zich meebrengt zo verschrikkelijk ingewikkeld dat ze gewoon niet bereid zijn om daarin mee te gaan. Ondernemers die zijn aangesloten bij internationale winkelketens zijn sowieso weinig bereid om mee te gaan in dit type systemen. Verder zijn – helaas, maar toch nog steeds waar – niet alle ondernemers in die mate gericht op fair trade en duurzaamheid zoals wij dat graag zouden zien en dus sluiten ze zich ook om die reden niet aan.

Dan het Grouponsysteem. Wij zijn daar heel enthousiast over, ook als college, en zijn daar om die reden, een aantal jaren geleden, in 2009, ook mee begonnen. En dat werkt ook. Dus wij twitteren en verder gebeurt er van alles op het moment dat er kortingen zijn en wij brengen de pashouder daar op die manier van op de hoogte. En ook nog door advertenties in de Gezinsbode en dergelijke.

Dan zegt u dat u vindt dat de non-profitkortingen eigenlijk het meest ten goede zouden moeten komen aan de doelgroep die het financieel het meest nodig heeft. Dat zijn wij met u eens. Alleen is daarvoor essentieel dat je een digitale pas inzet en dat is nou net het punt: die digitale pas, dat heb ik u eerder al uitgelegd, kost zoveel geld dat het op dit moment niet te betalen is.

Kortom, ik vind uw voorstel sympathiek, maar er zitten aannames in die niet kloppen met de werkelijkheid en daarom denk ik toch dat ik moet zeggen dat ik u adviseer om dit voorstel niet over te nemen.

De VOORZITTER: U ontraadt dus het amendement op stuk nummer 1.

Wethouder PASTOOR: Het tweede amendement. Het college is nog steeds van mening dat het voorstel zoals wij dat hebben geformuleerd, voorstel nummer 5, dat dat het voorstel is waarbij we toch nog steeds het meest recht doen aan de strekking van de pas. Waarbij het, hoe je het ook wendt of keert, toch nog steeds een pas is die het minst stigmatiserend werkt, wat we heel belangrijk vinden. We hebben hem uitgebreid, juist ook om ervoor te zorgen dat het niet stigmatiserend werkt, met, zoals ik eerder al zei, de doelgroep 50+ en u hebt ooit voorgesteld hem gratis te verstrekken aan de mantelzorgers. Dat alles bij elkaar gevoegd brengt mij ertoe om te zeggen dat ik u adviseer om voorstel 5 over te nemen.

En als ik dan ook nog even kijk naar de opmerkingen die anderen hebben gemaakt ...

De VOORZITTER: U moet echt afronden nu.

Wethouder PASTOOR: Kan ik die gelijk daarbij verwerken en hoef ik het daar niet meer over te hebben. De VVD ...

De VOORZITTER: Nee, sorry, u moet nu afronden. U hebt volgens mij ook niet een definitief oordeel gegeven over het tweede amendement.

Wethouder PASTOOR: Ik ontraad het amendement van Student en Stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor om naar de stemmingen over te gaan. Kunnen we gaan stemmen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mag ik even een ordevoorstel doen? Het amendement van ons bestaat uit drie pagina's, met een berekening daarachter. Ik weet niet of iedereen tijd heeft gehad om te kunnen zien dat het inderdaad een extra bezuiniging oplevert.

De VOORZITTER: Ik hoor niemand die zegt dat hij het niet goed tot zich heeft kunnen nemen. Dus dan gaan we nu eerst stemmen over het eerste amendement, op stuk nummer A1. En u ziet dat ook nog geprojecteerd.

Wie steunt het amendement op stuk A1? Dat zijn het CDA, de Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Overigen niet, waarmee het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar het amendement op stuk nummer A2.

Wie steunt het amendement op stuk A2? Dat zijn de VVD, Student en Stad en de ChristenUnie. Overigen niet, waarmee ook dat amendement is verworpen.

Dan gaan we naar wat onder de Romeinse cijfers I tot en met IV is voorgelegd.

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ons doel was om de activering en de participatie van Groningers die het financieel minder breed hebben op de meest efficiënte en effectieve manier vorm te geven. Met het huidige voorstel gebeurt dat niet. Daarnaast wordt er eventueel ook nog aanspraak gedaan op de reserve en de AER. Wij zullen niet voor dit voorstel stemmen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen tegenstemmen, omdat we denken dat de uitbreiding met de 50+-groep niet de juiste is en dat daarmee mensen bevoordeeld worden die wat ons betreft daar geen voordeel bij zouden kunnen hebben.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen niet instemmen omdat het amendement net ook niet is aangenomen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij stemmen wel in, want we vinden het belangrijk dat er in ieder geval een pas blijft. Helaas heeft het amendement van de Partij voor de Dieren het niet gehaald. Maar goed, we moeten realistisch zijn en steunen dus wel plan nummer 5.

De heer RUTTE (VVD): Wij zullen het voorstel steunen. Het is jammer dat hij niet beschikbaar blijft voor mensen met een grotere beurs, maar wat er overblijft is goed genoeg voor ons.

De VOORZITTER: Wie steunt de voorstellen zoals ze door het college zijn voorgelegd? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, de SP, de VVD, D66 en de Stadspartij. De voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 7.e.

7.e: Deltaplan fiets Binnenstad

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, ik dank u wel. Voor de goede orde zeg ik even: ik spreek namens de gehele VVD-fractie. Wethouder Dekker is boos op de VVD. Verwijt: “De VVD heeft een dubbele moraal. Eet van twee walletjes.” Dat is het letterlijke citaat. Zij overweegt mogelijk op korte termijn als straf de fietsparkeergarage Peperstraat te gaan sluiten. De fietsenstalling daar is mede opgezet op een idee van de VVD-fractie. De VVD heeft geen dubbele moraal. De VVD wil dat alle fietsparkeergarages gelijk worden behandeld, anders dan de wethouder denkt. Niet alleen betaald door automobilisten, maar ook door de gebruikers. Het aantal fietsers in de stad groeit sterk. De parkeergarage Peperstraat, een cadeautje aan de VVD, dan is sluiting een straf voor de VVD. Dan kunt u als een boze moeder van een stout kind of een klein kind de parkeergarage van de VVD afpakken. Maar de garage is niet van de VVD. De garage is van u zelf. U en u alleen heeft daar een besluit over genomen. Dus straft u daarmee u zelf.

In tien jaar komen er tienduizend studenten bij in Groningen. Tienduizend. Evenveel fietsen. Het Stadsbalkon had vijf jaar geleden vijfduizend fietsen. Nu staan er in de buurt negenduizend fietsen. Het deltaplan om fietsparkeerplaatsen te maken, een deltaplan, dus een groot plan, is heel goed. Maar de financiering, wethouder, is niet goed. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, met een stemverklaring.

De VOORZITTER: Dan moet ik even kijken of er niet verder nog mensen het woord wensen te voeren en dan moeten we ook eerst nog kijken of het college wil reageren. En misschien wel degene die zo gestraft is of niet. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Laten we het nou niet hebben over of ik mezelf zou straffen, want zoals de heer Evenhuis weet ben ik streng calvinistisch opgevoed en daar hoort wel regelmatig enige straf bij. Maar laat ik even ingaan op de inhoud. De dubbele moraal? De heer Evenhuis maakt er een mooi feestje van, maar laten we het even terugbrengen naar de inhoud. Wij bespraken met elkaar het deltaplan Fiets. Met brede steun van deze gemeenteraad. Tot de opvallende bijdrage van de VVD, die zei: “Ik ben er eigenlijk wel voor, maar ik vind dat we er geen geld in moeten gaan stoppen.” Toen hadden wij zoiets – en ‘wij’ was volgens mij ook wel een beetje gedeeld door de commissie – maar toen had ik zoiets van: je kunt niet van twee walletjes eten. Je kunt niet zeggen: ‘ik wil allerlei fietsvoorzieningen’ en vervolgens niet bijdragen aan de fietsvoorzieningen. En toen heb ik er een beetje ondeugend aan toegevoegd dat ik het wel heel erg bijzonder vond dat als het een initiatief is van de VVD om een fietsenstalling te openen in de Peperstraat en omgeving en het college, gesteund door de raad faciliteert dat, dat er dan vervolgens dat wel geaccepteerd wordt en dat u toen niet heeft gezegd: “Hé, die financiering die daarbij hoort deugt eigenlijk niet.” Toen hebben we u niet gehoord en dat vind ik een beetje van twee walletjes eten.

Laat ik het maar als volgt afsluiten: ik begrijp dat u eigenlijk het beleid ondersteunt. Daar ben ik blij mee. U had de begroting al niet ondersteund, u vond dat we nergens geld aan uit mochten geven en ik hoop u komend jaar te overtuigen van het feit dat u in 2013 de begroting gewoon wel weer kunt ondersteunen en daarmee ook de financiering van allerlei maatregelen mogelijk maakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Evenhuis? Heel kort als het kan, want het is een 1-minuutinterventie.

De heer EVENHUIS (VVD): Het timbre van de wethouder is heel anders dan in de commissie. Waardering daarvoor. Ik geef de wethouder twee briefjes met notulen uit de commissie, citaten van de heer Jager, degene die de ideeën van de fietsparkeergarage aanbracht, en waarin staat dat er ook een financiering moet komen, anders dan door de automobilisten.

De VOORZITTER: Goed. Mogen wij dan nu gaan stemmen over wat u onder I tot en met III is voorgelegd?

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij waren erg blij met deze discussienota. Wij hopen dat de pilots ook tot positieve reacties zullen leiden. Toch stemmen wij in onder de voorwaarde dat we ruimte

willen behouden om met andere oplossingen ten aanzien van het fietsparkeren te komen en wij niet akkoord gaan met het idee van sanctioneren voordat de facilitering rond is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij kunnen ook instemmen, behalve met de plannen voor minder vaste rekken, omdat juist ook de politie pleit voor vastzetten van fietsen in verband met fietsendiefstal. En rekken Westerhaven-Vismarkt-Zuidzijde vinden wij onbegrijpelijk. Daarmee zullen wij niet instemmen. Voor het overige wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zullen het voorstel steunen, met de kanttekening dat we het eerstvolgende jaar toch niet onder extra maatregelen voor fietsparkeren uit zullen kunnen komen. We hebben als Stadspartij met een aantal partijen in de raad overlegd. Daaruit zal waarschijnlijk naar voren komen dat de raad nog extra voorstellen zal aannemen in het eerstvolgende jaar. Wat ons betreft moeten er volgend jaar wel degelijk meer fietsenklemmen komen en wij zullen de wethouder helpen bij het zoeken naar fondsen die daarvoor nodig zijn. We denken daarbij aan de leges die worden betaald voor het onttrekken van huizen aan de woningvoorraad wanneer men daar een studentenhuis van kan maken. Want dat geld zouden we heel goed kunnen gebruiken om fietsparkeren mogelijk te maken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): We zullen instemmen met het voorstel dat er wordt gedaan. Er komt nog wel een heel participatieproces achteraan over alle ideeën die verder in nota's staan aangegeven. Daar hebben wij op een aantal punten wel wat zorg, met name over de doorfietsbaarheid van de binnenstad. Dat heb ik ook in de commissie aangegeven. Maar wij wachten ook op dat punt de participatieperiode met vertrouwen af.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ook wij kunnen instemmen, maar onder hetzelfde voorbehoud dat al gesteld is door de ChristenUnie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De pilots die besproken zijn in de commissie kunnen op onze steun rekenen. Wij delen de zorg van de VVD wel over de enorme toename van fietsers in de stad, dus ik ben benieuwd waarmee de Stadspartij nog meer gaat komen. Dat er wat extra moet gebeuren lijkt ons wel duidelijk.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we stemmen over wat ons onder I tot en met III is voorgelegd. Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de raad, minus de VVD, waarmee aldus is besloten.

Dan gaan we nog naar agendapunt 8.a, dat kunnen we als een 1-minuutinterventie behandelen, heb ik begrepen.

8. Discussiestukken

8.a: Diepenring, herinrichting 1^e fase, projectofferte en aanvraag plankostenkrediet

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, parkeren voor de automobilist wordt duurder en duurder. Parkeren voor een bewoner in een garage kost € 99,70 per maand en op straat met een vergunning in de binnenstad € 193,70. Iedereen is welkom in deze stad, maar blijkbaar niet de automobilisten. Dit college ziet onze achterban kennelijk als pinautomaten. U zult maar een woning of auto hebben. Bovendien is nog niet bekend hoe fase 2 gedekt moet worden, maar we beginnen wel met fase 1. We bouwen een huis maar weten nog niet hoe we het dak gaan betalen. De VVD zegt: niet doen. Niet aan beginnen. Dank u wel.

De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. De Partij voor de Dieren is voor het stimuleren van gebruik van milieuvriendelijker vervoer dan de auto. Daarom waren wij in eerste instantie enthousiast over de ontwikkelingen bij de Diepenring. Enig rekenwerk heeft er echter voor gezorgd dat wij onze twijfels krijgen. Waar men voorheen 193 euro per jaar betaalde voor een parkeervergunning in de binnenstad, wordt dit wanneer men in de parkeergarage moet parkeren, 720 euro per jaar. Dat is wel een heel groot verschil. De wethouder haalde Amsterdam aan bij het betaald parkeren. Echter, in hartje

Amsterdam betaalt men 383 euro. Nog steeds geen ruim 700 euro die Groningers straks gaan betalen. De wethouder sprak in de commissie over een mogelijke overgangsregeling. Wij zijn benieuwd of de wethouder hier al een concreet beeld bij heeft, om zo de huidige bewoners tegemoet te komen. Voor nieuwe bewoners vinden wij het een ander verhaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Eerder al en ook in de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het niet eens zijn met dit voorstel. Wij zien wel een duidelijke rol voor parkeerplaatsen aan de Diepenring, zelfs nu er parkeergarages met vrije plekken zijn. Wij vinden ook dat de financiën van het Parkeerbedrijf geen aanleiding geven om dit soort goed renderende plaatsen te gaan schrappen.

Ten slotte sluit ik me aan bij de vraag van mevrouw Koebrugge over het verschil tussen het deel dat nu wel wordt aangepakt en het deel waar nog geen dekking voor is en wat in de toekomst misschien zal worden aangepakt en wordt dan niet pijnlijk zichtbaar dat er een groot verschil zit tussen die twee delen? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ook een stemverklaring.

De VOORZITTER: Als u een stemverklaring heeft moet u nog even wachten.

Dan kijk ik, als ik geen woordmelding meer vanuit de raad zie, naar de wethouder. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn al heel erg lang bezig met de aanpak van de Diepenring. Met name natuurlijk ook bedoeld om de leefbaarheid en de woonkwaliteit van dat gebied te vergroten en meer ruimte te geven aan de voetganger en de fiets en parkeren van de straat. Daarmee willen we niet bewoners die een auto hebben wegsturen of minder welkom heten. We willen hen natuurlijk ook de gelegenheid bieden om hun auto in een van onze parkeergarages te parkeren. Tegen de heer Kelder zeg ik: wij zijn inderdaad bezig met het ontwikkelen van een zogenaamde overgangsregeling. Als je kijkt naar de wisselingen die mensen hebben voor een abonnement op straat dan denk je dat in een periode van een jaar of vijf jaar het hele bestand zich grotendeels wel heeft gewisseld. Dus op het moment dat alles geïntroduceerd wordt – je zult met name ook met nieuwe mensen te maken – zullen we zeker ook denken aan een overgangsregeling. Dezelfde als die we ook aan het ontwikkelen zijn voor de parkeerplaatsen die vervallen in het kader van de introductie van de tram. Dan is het niet zo dat de mensen van de ene op de andere dag veel meer kosten moeten gaan maken en dat je daar een overgangsregeling voor betaalt. Maar ik ben het met u eens – dat is ook een beetje de discussie die we op raadsniveau hebben gevoerd en de heren Spakman en de Rooij deden daar ook nog een duit in het zakje – wij zijn heel erg gewend dat we die openbare ruimte gewoon vrij mogen gebruiken. Dat kan in een situatie als je veel openbare ruimte hebt, maar op het moment dat die schaarser wordt dan moet je gewoon iets hebben om die rechtvaardiger te verdelen en dan ben je inderdaad meer kosten kwijt dan nu bij de parkeermeter. Maar als je het omrekent per dag dan is het eigenlijk nog een heel gering bedrag dat je kwijt bent voor parkeren, als je kijkt naar alle andere kosten die je kwijt bent voor het onderhoud van je auto. En daar moeten we denk ik een beetje aan wennen, dat het afnemen van ruimte in de openbare omgeving eigenlijk gewoon bij de vaste lasten van een auto hoort. Dus: ook welkom aan mensen met een auto. We hebben niet voor niets een heleboel parkeergarages, maar we hebben tegelijkertijd ook zorg voor onze openbare ruimte, voor de voetganger en de fiets en de verbetering van het woon- en leefklimaat.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan gaan we stemmen. Maar eerst met een stemverklaring van de heer Prummel.

Stemverklaring vooraf:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij kan nu niet met dit voorstel instemmen. Dat is omdat we onze ambities als gemeente op dit moment zouden moeten bijstellen. De Stadspartij is van mening – dat hebben we ook in de tegenbegroting duidelijk gemaakt – dat we op dit moment te veel hooi op de vork nemen als gemeente. Juist dit plan, dat niet urgent is, zou worden uitgesteld.

Er is al geld aan dat project onttrokken voor andere doeleinden. We leggen de lat op dit moment voor onszelf al te hoog, maar dat betekent niet dat wij de langetermijnvisie van een veel mooiere en veel leefbaardere Diepenring niet zouden gaan steunen.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, een punt van orde.

De VOORZITTER: Mijnheer De Rook, u gaat toch niet reageren op de stemverklaring?

De heer DE ROOK (D66): Nee, zeker niet inhoudelijk, maar ik wil wel constateren dat stemverklaringen steeds meer beginnen te lijken op bijdragen en dat lijkt me niet helemaal de bedoeling.

De VOORZITTER: Dat is altijd ook weer goed om dat misschien nog eens in het presidium na te beschouwen. De heer Kelder, ook voor een stemverklaring?

Stemverklaringen vooraf:

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wij kunnen instemmen als ik de woorden van mevrouw Dekker kan interpreteren als een duidelijke, soepele overgangsregeling voor de huidige bewoners. Ik zie haar instemmend knikken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zijn erg voorstander van het plan, ontworpen in samenwerking met een heel grote groep studenten. En ook met de integratie met onder andere de Diepenring. We zijn erg blij dat dat nu van start kan.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij zijn verheugd dat we van start gaan met dit project. Het geld is gereserveerd. Lang, lang geleden heeft GroenLinks nog eens een initiatiefvoorstel ingediend dat hier over ging. Dus mijn fractie is verheugd dat we nu aan de slag kunnen gaan.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ook de PvdA gaat akkoord met het beschikbaar stellen van dit plankostenbudget. Het gaat niet primair over parkeren, maar wel over het mooier maken van een heel belangrijk stuk stad. Dat zien we zeer zitten, dus ga maar aan de gang.

De VOORZITTER: En dan heten wij de heer De Boer ook hartelijk welkom op de tribune.

Kunnen we dan gaan stemmen? Dan gaan we stemmen over wat onder I tot en met IV aan u is voorgelegd.

Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de raad, minus de VVD, het CDA en de Stadspartij, waarmee aldus is besloten.

Ik schors de vergadering voor de avondpauze tot kwart voor acht. De vergadering is geschorst.

Schorsing van 18.45 – 19.45 uur.

De VOORZITTER: Als iedereen weer zit, dan heropen (19.50 uur) ik de vergadering. Wij zijn gebleven bij agendapunt 8.b.

8.b: Forumvisie

De VOORZITTER: Wie mag ik over dit onderwerp het woord geven? Er lijkt weinig belangstelling voor te zijn. Nou, dan gaan we over tot de stremmingen ... Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Als we kijken naar de Forumvisie wordt er een aantal periodes uiteengezet. De periode waar we volgens mij het hardst mee aan de slag moeten is de voorbereidingsperiode. Deze had natuurlijk al lang goed verlopen moeten zijn en had de stad al lang mee moeten nemen in de ideeën. Goed, die tijd kunnen we niet meer terugdraaien, dus het is nu tijd om vooruit te gaan kijken. In ieder geval is het goed dat er gekeken wordt naar de positie van ForumImages. Daar hebben wij destijds nog een motie over ingediend. Waar we wel van schrokken is dat het nog steeds niet helemaal lukt ons mee te nemen in de gedachtegang van het college. Als je dan echt een modern gebouw wilt leveren dat kan inspelen op verschillende ontwikkelingen, maar er nu al moeite mee hebt dit

over te brengen op het publiek, hoe moet dat dan in de toekomst? Het snel wisselende concept en de starheid van de ambtelijke organisatie blijken soms niet goed samen te gaan. En we maken ons hier toch grote zorgen over. We zien het belang van een goed communicatieplan, maar daarvoor moet wel je basis op orde zijn.

Voorzitter, hier ligt een duidelijke rol voor de intendant en de kwartiermaker. De wethouder heeft in de commissie aangegeven een vergadering op locatie te willen organiseren in het eerste kwartaal van 2012, om met de kwartiermaker en de intendant van gedachten te wisselen over de vermarkting, de visualisatie van het Forum, de programmering, de organisatieontwikkeling en nog andere vragen. Dat is mooi. Maar voorzitter, het zou u sieren, en het zou het vertrouwen van onze kant versterken, als u ons wel meeneemt in het proces bij de aanstelling van deze personen. Tijdens de commissievergadering heeft u ook aangegeven geen rol te zien voor de raad bij de werving van de intendant, want dat zou een taak zijn van de Forumorganisatie en het college. Op dat punt ben ik het met u eens. We hoeven ook niet bij u aan de sollicitatietafel te zitten, maar we zouden wel graag meegenomen willen worden in het proces, zodat deze personen ook gedragen kunnen worden door de raad.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, een vraag aan mevrouw Krüders. Vindt zij het, gezien de vaagheid in het verschil in wat er moet gebeuren door de intendant en door de kwartiermaker, überhaupt een goed idee dat er een intendant komt, naast een kwartiermaker? Of voorziet ze, net als vooral de VVD, vooral geruzie en gedoe?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Volgens mij hebben wij in de commissie dezelfde vraag gesteld als u heeft gedaan, omdat het nog niet helemaal duidelijk was wat nou de rol was van de intendant en die van de kwartiermaker. Er is ons wel iets duidelijker geworden in de gesprekken die we gevoerd hebben, namelijk dat de intendant zich meer met het concept bezighoudt en de kwartiermaker meer met het verkooppraatje, om het zo maar te zeggen. Dus ze moeten elkaar versterken. Als het niet helemaal correct is mag iemand anders me straks corrigeren.

Voorzitter, we zien ook dat er meer samengewerkt moet gaan worden, dat ziet u ook, met bestaande instellingen en successen. En met name in de programmering en de marketing. Hier valt niet alleen voor het Forum, maar ook voor bestaande instellingen, nog veel winst te behalen. Wij zien wél ruimte voor commercialiteit, al is het wel kleine commercialiteit. En we willen ook niet graag een grote shopping mall of iets dergelijks. Maar toch zien we dit wel beperkt terug in de visie.

Voorzitter, ik ben het met uw college eens als u zegt dat het geen dichtgetimmerd kant en klaar plan hoeft te zijn. Maar bij een gebouw dat wil ingaan op de ontwikkelingen moet je ook inderdaad wat ruimte laten. Maar dit proces moet wel tijdig zichtbaar worden en daar hopen wij met de volgende motie ook wat meer aan bij te dragen.

Motie (4): Aanstelling intendant (Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Forumvisie.

Overwegende dat:

- een breed draagvlak voor de gekozen persoon politiek wenselijk is, zeker bij een gevoelig project als het Forum;
- door de raad te betrekken voordat een definitieve keuze gemaakt is, kan worden voorkomen dat in een later stadium discussie ontstaat over de capaciteiten van de intendant;
- het betrekken van de raad in dezen niet hoeft te betekenen dat de raad een rol heeft in de sollicitatieprocedure zelf, maar wel dat de raad geïnformeerd wordt voor de definitieve keuze wordt gemaakt en zijn bedenkingen kan uiten.

Verzoekt het college:

- de raad mee te nemen in de procedure omtrent de aanstelling van de intendant en voordat een definitieve keuze is gemaakt, te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat ik hier drie originele exemplaren van heb gehad. Mooier kan het niet, mevrouw Krüders. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de gang van zaken bij het Forum. Weet u, het Forum kan zich geen valse doorstart permitteren. Er waren hooggespannen verwachtingen over de nieuwe Forumvisie. Maar laat ik hier geen doekjes om winden: de visie stelt teleur. Er ligt nu een notitie die meer vragen oproept dan antwoorden geeft. Die veel aanstipt en benoemt, maar onvoldoende overtuigt.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Voorzitter, ik zou het wel op prijs stellen als de heer Prummel mijn misschien zou willen noemen. U citeert mij nu letterlijk, namelijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat komt, dat komt, ja. Voorzitter, dit is niet het verhaal waaruit hernieuwde energie, daadkracht en enthousiasme spreekt om met nieuw elan aan het Forum te gaan bouwen. Voorzitter, woorden die mij uit het hart gestolen waren, maar deze keer niet door mij opgeschreven – want soms wordt hier gezegd: ‘daar komt die Prummel weer chagrijnige praatjes over dat Forum houden’ – nee, die woorden zijn van Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf. En de Stadspartij was daar heel erg blij mee. En daarom, voorzitter, dienen wij ook een motie in waarin wij dat kritische geluid willen ondersteunen. Het standpunt van de Stadspartij is u allen welbekend: ‘Laten we er maar mee stoppen, want het wordt niks.’ Maar zo fraai als collegae Roeland van der Schaaf en Marloes Dekker het hebben gezegd, heb ik het nooit kunnen brengen. Misschien, voorzitter, komt dat omdat zij er ooit wel in geloofd hebben.

Motie (5): Ondersteuning kritische PvdA-raadsleden Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Forumvisie.

Overwegende dat:

- het Forum zich geen valse doorstart kan permitteren (Citaat weblog Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf, 21 november jl.).

Constaterende dat:

- de PvdA-fractie hooggespannen verwachtingen had van de nieuwe Forumvisie, maar er geen doekjes om laat winden: deze visie stelt teleur. (Citaat weblog Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf, 21 november jl.);
- er een notitie ligt die meer vragen oproept dan antwoorden geeft. Die veel aanstipt en benoemt, maar onvoldoende overtuigt. (Citaat weblog Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf, 21 november jl.).

Is van mening dat:

- dit niet het verhaal is waaruit hernieuwde energie, daadkracht en enthousiasme spreekt om met nieuw elan aan het Forum te gaan bouwen. (Citaat weblog Marloes Dekker en Roeland van der Schaaf, 21 november jl.).

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Wie mag ik nu het woord geven? Mevrouw Dekker, PvdA.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u, voorzitter. Nou, dan kan ik de helft van mijn woordvoering overslaan, zou ik bijna zeggen. Nee, dat is niet het geval.

Voorzitter, op een dag na is het precies een jaar geleden dat wij kwamen te spreken over de politieke opdracht die dit college meegaf aan het Groninger Forum. De Forumvisie waar we vandaag over spreken stond dus al een jaar geleden in de planning. Daar hadden wij geen commissie-Terlouw voor nodig. De PvdA is altijd al kritisch geweest, en dat werd nog maar eens herhaald door de heer Prummel, en u kent dus ook onze worsteling met dit dossier.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mevrouw Dekker zegt dat de PvdA altijd kritisch is geweest op dit dossier. Misschien ten aanzien van opdracht en invulling een beetje, maar voor de rest heeft de PvdA toch altijd klakkeloos alle plannen gesteund? Ik weet niet beter.

Mevrouw DEKKER (PvdA): U zei het net al: u ziet ook waar wij kritisch in zijn geweest. Niet omdat we er niet van overtuigd zijn dat het idee niet goed is, maar wel omdat we zorg hebben over het proces en de uitvoering. De adviezen van 'Terlouw' deelden wij en dus hadden wij inderdaad ook hooggespannen verwachtingen van de Forumvisie.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, de ideeën van 'Terlouw' steunde u dus wel, die vond u dus wel helder en duidelijk? Veel duidelijker dan deze visie? Want dan kunt u mij dat misschien uitleggen.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik kom zo op de adviezen van Terlouw. Daar herkenden wij in ieder geval onze eigen kritiek ook in.

In de raadscommissie zei de wethouder dat alhoewel hij in deze notitie voor een 9 wilde gaan, hij moest constateren op basis van de opmerkingen vanuit de raad dat de notitie niet meer dan een 6- scoorde. Ik weet niet hoe het college hiertegen aankijkt, maar ik was vroeger op school niet zo blij met een 6-. Ja, op die vakken die me toch niet zo konden boeien, maar de vakken die ik leuk vond en waar ik goed in wilde zijn, waar ik ambitieus in was, ging ik toch wel voor het hoogste cijfer. En, voorzitter, dat zou het college in onze ogen ook moeten ambiëren bij deze Forumvisie. En hier kunnen we gewoon niet volstaan met een 6-. Wij waren hier in de commissie inderdaad zeer duidelijk over: deze visie stelt teleur. Wat willen we dan wel?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. U trekt de vergelijking met schoolhuiswerk of iets dergelijks en u zegt zelf dat het in ieder geval die negen niet haalt. Als je die lijn nou doortrekt zou het dan niet logisch zijn dat u tegen het college zegt: doe het huiswerk maar over?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Wacht u de rest van mijn woordvoering nog maar even af.

De PvdA wil simpelweg nu eens goed overtuigd worden van het feit dat we in proces en uitvoering goede dingen aan het doen zijn. En dat we daar regie op voeren en dat duidelijk beschreven is hoe we dat met elkaar in dit complexe proces gaan regelen.

Het lijkt er wel een beetje op dat het college zich de kritiek van de raad enigszins heeft aangetrokken, want het dictum is veranderd. Daar kom ik zo op terug. Feit blijft dus wel dat mijn fractie vindt dat er geen duidelijke notitie ligt. Want hij is niet duidelijk genoeg. Wij hechten grote waarde aan een helder geformuleerd programma van eisen. Dat is namelijk ons gemeentelijk beleidskader en dus een van de belangrijkste sturingselementen. De PvdA vindt met het college dat de gemeentelijke sturing nu meer zichtbaar dient op te treden ten opzichte van de organisatie, de inhoud en de profilering. Contouren volstaan hier dus simpelweg niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, waarom hebben wij een organisatie die 2,5 miljoen euro per jaar opsoupeert met heel zwaar betaalde krachten wanneer de gemeente kennelijk het werk moet gaan doen?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Het gaat hier heel erg duidelijk over het proces en de sturing en de regie die het college ook heeft gegeven. De gemeente Groningen is wel opdrachtgever voor het Forum, mijnheer Prummel.

Hoe gaat het proces om te komen tot die bestuursorganisatie eruitzien? Hebben we de rollen en de verantwoordelijkheden helder? Hebben we voldoende grip op het proces? Veel vragen. Heeft de intendant dan het antwoord? Het lijkt er in ieder geval op dat deze wel een cruciale rol gaat spelen in de inrichting van het hele sturingsproces, de uitwerking van fundamentele zaken als het inhoudelijk concept, het programma van eisen en de communicatie.

Het college deed in de commissie de toezegging dat mee te nemen in het proces dat de intendant ook met de kwartiermaker moet gaan vormgeven. Dat is wat ons betreft wel een stap in de goede richting, maar het gaat niet ver genoeg. De PvdA vindt dat het college zijn huiswerk – inderdaad, mijnheer Seton – niet goed genoeg heeft gedaan. We dienen daarom samen met GroenLinks een motie in. En die motie is bedoeld als een stevig hulpmiddel voor het college om samen met de intendant aan de slag te gaan.

Dan nog even over de besluitvorming: eigenlijk concluderen wij als we de Forumvisie als geheel document lezen dat we die eerste twee hoofdstukken wel zouden kunnen vaststellen. Daarin ziet u

namelijk niets nieuw., Als u dat niet kunt vaststellen bent u tegen het Forum. En dat zijn wij in ieder geval niet. Maar vanaf hoofdstuk 3, en dat heb ik u net toegelicht, hebben wij er grote problemen mee. Daar hebben we bezwaren tegen. Wij zouden dat ook beter uitgewerkt willen zien. Onze motie moet daarin ondersteunen. En dat willen wij ook terugzien in de raad. Dat is dus eigenlijk ook onze vraag aan het college. Het lastige is alleen dat ons wel gevraagd wordt een Forumvisie vast te stellen. Tegelijkertijd vraagt u ons om kennis te nemen van het programma van eisen. Daar lijkt een tegenstrijdigheid in te zitten. Dus de vraag aan het college is: deelt u met ons de opvatting dat wij de eerste twee hoofdstukken zo kunnen lezen als een visie op het Forum? En dat u vanaf hoofdstuk 3 met ons zegt: ja, daar gaan we mee aan de slag, dat verdient een betere uitwerking en daarmee komen wij ook voor 1 mei 2012 bij u in de raad terug? Daar verwacht ik een antwoord op. Dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, daar laat mevrouw Dekker mij toch in vertwijfeling achter. De PvdA blijft het Forum gewoon steunen, want die steun is er en die steun werd ook al gegeven in het verleden toen het nog volstrekt onduidelijk was wat we daar gingen doen. Daar gaat u gewoon mee door. Maar nu maakt u wel een punt van deze visie, waarvan u dan zegt: "Het eerste stukje kan ik steunen, maar het tweede stukje niet, want dan komen we in de problemen." U steunt toch altijd klakkeloos het Forum? Dat heeft u toch altijd gedaan? Waarom dan nu ineens zo moeilijk doen, nu alle belangrijke besluiten al genomen zijn?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Volgens mij heeft u mij niet helemaal goed gehoord. Volgens mij heb ik heel duidelijk gemaakt waar voor de PvdA het probleem ligt. Sorry dat ik u in vertwijfeling achterlaat.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik denk dat mevrouw Dekker terecht een onderscheid maakt tussen het Forum en deze Forumvisie. Wat ik niet begrijp is dat u zegt: "De eerste twee hoofdstukken vind ik prima, en vanaf hoofdstuk 3 niet meer." Dan had ik van de PvdA een amendement verwacht waarin u zegt: '1 en 2 laten we staan en de rest schrappen we, in afwachting van nieuw huiswerk van het college'. Waarom kiest u daar niet voor?

Mevrouw DEKKER (PvdA): U ziet ook dat wij met een gewijzigd raadsvoorstel te maken hebben, wat nog wat vraagtekens bij mij oproept. Dus ik wacht graag het antwoord van het college daarop af. En of dat een antwoord is dat ons voldoening geeft zullen we zo bekijken.

De heer SETON (CDA): U houdt niet voor mogelijk dat u nog met een amendement komt in de zin zoals ik net noemde?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ik wacht eerst de reactie van het college af.

Motie (6): Opdracht voor de intendant (PvdA, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Forumvisie.

Constaterende dat:

- in de Forumvisie een voorzet van een programma van eisen wordt gegeven;
- in de Forumvisie de aanstelling van een intendant voor het Forum wordt aangekondigd;
- in de Forumvisie als gemeentelijke sturingsinstrumenten voor de programmering van het Forum worden benoemd: het programma van eisen, het inhoudelijke concept en de communicatie.

Overwegende dat:

- enkel de Forumvisie nog onvoldoende houvast biedt om tot een overtuigend programma van eisen te komen;
- in de Forumvisie de rol van gemeentelijke sturingsinstrumenten nog niet volledig is uitgewerkt;
- de aan te stellen intendant in samenwerking met de kwartiermaker een cruciale rol gaat spelen in de inrichting van dit sturingsproces;
- om het Forum tot een succes te maken hierbij brede betrokkenheid van bewoners en instellingen uit de stad en de regio noodzakelijk is.

Spreekt uit dat:

- de aan te stellen intendant als opdracht krijgt samen met de kwartiermaker het programma van eisen, het inhoudelijk concept en de communicatie verder uit te werken;
- de intendant bij de uitwerking nadrukkelijk aandacht heeft voor het betrekken van bewoners en instellingen uit de stad en mogelijk ook uit de regio;
- de intendant dit in samenwerking met de Forumorganisatie en -partners vorm geeft.

Verzoekt het college:

- dit programma van eisen, aangevuld met een plan van aanpak voor het vervolg, ter besluitvorming aan de raad over te leggen, uiterlijk 1 mei 2012.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITER: Wie wil verder het woord voeren? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, de GroenLinks-fractie is onverminderd enthousiast over het Forum. En hoewel er best kritiek mogelijk is op deze Forumvisie, draagt ook deze visie bij aan ons enthousiasme. Nu er meer duidelijk is over het tijdpad voor de komende jaren kunnen er ook concrete stappen worden gezet. En daar is deze visie een aanzet voor. Maar veel moet, en dat is logisch, nog verder worden uitgewerkt. In de raadscommissie van 2 november heb ik aangegeven dat, wat mijn fractie betreft, dit stuk ook spanningen blootlegt die nog in het Forumconcept en deze Forumvisie zitten en waar wel duidelijke keuzes in gemaakt moeten worden.

Als eerste noem ik de keuze tussen ‘nu’ en ‘straks’. Dat is eigenlijk ook een beetje de keuze tussen ForumImages en het grote Forum. In navolging van de commissie-Terlouw lijkt het college nu vooral te kiezen voor ‘straks’ en het grote Forum en niet meer te proberen om van ForumImages een klein Forum te maken. Wij denken dat dat verstandig is. Wat er in ForumImages gebeurt is van hoge kwaliteit, maar het kan om allerlei redenen – en ik denk dan ook aan de locatie en het gebouw, maar ook de manier waarop de betrokkenheid van de deelnemende organisaties kan worden vormgegeven – geen afspiegeling zijn van het uiteindelijke Forum.

Daarnaast is er de spanning – ik zal het maar noemen het ‘tussen oud en nieuw’ en daar zitten een paar kanten aan. Contacten met musea in de regio zijn mooi en die moeten we ook zeker onderhouden. Het Forum kan ook beslist voor die musea en voor de regio van grote betekenis zijn. Maar het Forum moet niet het streekmuseum van de stad Groningen zijn. Het is meer dan dat en het moet ook meer zijn dan dat. En dat heeft ook te maken met de bezoekersgroepen die je wilt trekken en die je verwacht. En natuurlijk willen we dat zoveel mogelijk Stadgers en ook zoveel mogelijk buitenlandse toeristen het Forum gaan bezoeken en alles wat daar tussenin zit. Maar dan moet je het ook wel voor al die groepen aantrekkelijk maken. En om landelijk dan internationaal aansprekend te zijn zal moeten worden gekozen voor echte vernieuwing en voor thema’s die breed tot de verbeelding spreken.

In de visie wordt aangegeven dat relaties en samenwerking met anderen in het culturele veld van groot belang zijn. Voorzitter, dat onderschrijven wij, maar we willen daaraan toevoegen: ‘en dan vooral met jonge en vernieuwende organisaties’. Juist die kunnen die verrassende nieuwe elementen inbrengen die voor het Forum interessant zijn. Het is altijd gevaarlijk om namen te noemen, en we willen dat uiteindelijk ook aan de intendant en anderen overlaten, maar het is duidelijk dat je zou kunnen denken aan de organisaties in het Ebbingekwartier, of aan de Puddingfabriek. En over zes jaar zijn er misschien weer andere namen die je kunt noemen. Maar waar het op neerkomt is dat het Forum ook een speeltuin moet worden van jonge mensen uit het culturele veld.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het Forum als een speeltuin is natuurlijk hartstikke gezellig en leuk, maar het Forum heeft de dwingende opdracht om 1,7 miljoen bezoekers per jaar te trekken; een enorme publiekstrekker te worden. Lukt dat met deze speeltuinorganisatie of moeten we misschien dan toch naar serieuze partijen gaan kijken?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik heb niet gezegd dat het Forum een speeltuinorganisatie moet zijn. Ik heb gezegd dat het Forum óók een speeltuin moet zijn voor jonge en vernieuwende organisaties. En daarnaast moet het nog een heleboel meer zijn, maar ook een speeltuin voor jonge en vernieuwende organisaties en voor jonge mensen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het Groninger Museum zou ooit een grote rol gaan spelen in het gebruik van het Forum. Nu zit het Groninger Museum ernstig zonder geld en het lijkt er ook op dat

dat langere tijd zal gaan duren. Hoe moet dat Forum nu bestaan nu zo'n belangrijke speler niet meer mee kan doen? Moet dat dan door een aantal jongelui worden opgevangen?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ik heb niet de indruk dat het Groninger Museum niet meer mee kan doen. Ik heb ook niet de indruk dat de financiële problemen van het museum op dit moment een belemmering zijn om deel te nemen in het Forum. Die relatie zie ik niet.

Voorzitter, ik ga verder. Het is niet zo dat we van al deze elementen niets terugvinden in deze visie, maar het mag allemaal nog wel wat duidelijker en wat explicieter. En mede daarom zijn we ook blij met het vervolg dat de wethouder al schetste in de raadscommissie, bijvoorbeeld een extra commissievergadering op locatie, overleg met de intendant, verdere betrokkenheid van de raad bij de uitwerking van deze visie. En mede daarom dienen wij ook met de PvdA een motie in waarin wordt gevraagd om het programma van eisen en het plan van aanpak voor het vervolg ook voor te leggen aan de raad.

Voorzitter, ik wil afsluiten met de heer Terlouw. Hij heeft met zijn commissie een belangrijke rol gespeeld bij de definitieve totstandkoming van de Forumplannen. In de visie die voor ons ligt wordt hij in het stukje 'Een dag in het Groninger Forum' opgevoerd als de kinderboekenschrijver Jan Terlouw die een lezing komt geven in het Forum aan een schoolklas. Voorzitter, GroenLinks spreekt de wens uit dat we de heer Terlouw in 2017 en nog heel veel jaren daarna welkom kunnen heten in het Forum om ons voor te lezen uit zijn prachtige kinderboeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder (Partij voor de Dieren).

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn, wij wilden het Forum niet, maar nu het er toch komt dachten wij: kom laten we kijken hoe het positief kan uitpakken. Wij zien de Forumvisie tegemoet.

De voor ons liggende Forumvisie maakte ons niet zo blij. Gelukkig bleek onze mening gedeeld te worden met een aantal PvdA-raadsleden en bleek vandaag zelfs dat de jongerenorganisatie van de PvdA het Forum wil afblazen; althans zo schetst de Groninger Internet Courant.

Ik noem een aantal dingen die in de Forumvisie staan waar ik toch wel wat over kwijt wil. Zo wordt er geschreven:

- *Het Groninger Forum is in onze ogen een opzienbarend gebouw met daarin een vernieuwende programmering.* Ik kan er weinig vernieuwend in vinden. Wat wordt hier precies bedoeld?
- *Het Groninger Forum is er niet alleen voor de Stadgers, maar zal als een landmarkuitstraling hebben tot ver buiten de stad en kan een taak vervullen in het versterken van de provinciale culturele infrastructuur.* Daar kon ik geen onderbouwing voor vinden.
- *Dat nog niet alles over het Groninger Forum en dat de toekomstige Forumorganisatie in detail is uitgedacht, is evident.* Hoezo? Je bouwt toch niet een gebouw als je nog niet precies weet wat je er mee gaat doen?
- *Wij hebben al eerder aangegeven welke functies wij graag zien in het Forum. En dan komt er: Met OOG TV wordt gekeken of zij permanent een plek kunnen krijgen in het Groninger Forum. Ik zal niet onder stoelen of banken steken dat ik erg blij ben dat OOG TV, een geweldig instituut, maar geen publiekstrekker.*
- *Het Groninger Forum staat symbool voor de ondernemersgeest van Groningen. Nieuwe spraakmakende initiatieven maken dat studenten hier graag komen studeren en zorgen voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Deze mensen komen af op een dynamische stad. Een stad die bruist en zichzelf continu opnieuw uitvindt.* Dit was ook een citaat. Toch is er onlangs een daling waargenomen in studentenaantallen in De Bruisende Stad ... Gaat het Forum dit redden? Ik geloof het niet.
- Ten slotte – en ik citeer weer: *Het Groninger Forum zal als gebouw en in zijn programmering vooroplopen op het gebied van duurzaamheid. Het Groninger Forum wordt een plek waar alle Stadgers zich laten informeren en meepraten over de wereld in het verleden, het heden en de toekomst. Aantrekkelijk, duurzaam, betrokken en solidair.* Dat is op zich mooi, maar de bouw van het Forum is nu niet bepaald duurzaam. Verder denk ik dat men de informatie waar hier over wordt gesproken van internet haalt en daar niet een duur gebouw voor nodig heeft.

Kortom ... Wat ons betreft graag een beter plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Een tijd geleden leefden we met zijn allen toe naar het rapport van de heer Terlouw. En ook toen hebben we gezegd dat er eigenlijk weinig nieuws in zat. En nu stelt het college in de Forumvisie dat we de handschoen uit het rapport van de heer Terlouw hebben opgenomen en wij hebben dan ook met veel verwachting uitgekeken naar deze notitie.

In de commissie hebben wij al gezegd dat we er geen chocola van konden maken. Maar wij konden ons eigenlijk ook wel helemaal vinden in de weblog van de Groninger Internet Courant. De PvdA kwam er net al door; mijn collega Prummel is geciteerd. Want daarin worden precies die punten genoemd waar wat ons betreft ook een bottleneck in zit. En ik zou ook wel van de wethouder willen weten: als dit soort kritiek vanuit de raad komt en zeker vanuit een coalitiepartij, wat dat betekent voor zijn houding en voor zijn opstelling op dit punt. Want ik vind het nogal wat als bij zo'n onderwerp – het Forum, een van de belangrijkste onderwerpen die in de raad zijn geweest de afgelopen tijd – er zulke fundamentele kritiek op de Forumvisie is. De visie is niet overtuigend; het stelt teleur; het is een gemiste kans; het is wollig en vaag. Wethouder Schroor heeft zelf gezegd dat hij voor een negen ging. En eigenlijk zijn we het er met zijn allen wel over eens dat het geen negen is en u zegt zelf: 'Het is niet eens een zesje.' Is dat dan de basis waarop dit college de stad ervan gaat overtuigen hoe goed het Forum in elkaar zit?

U kent mijn standpunt over het Forum, maar ik had gehoopt dat hier in ieder geval een verhaal achter zat waar je verder mee kunt. Nu stagneert het naar mijn idee, we komen niet verder waar we willen zijn, omdat dit niet de visie is die we voor ogen hadden. En dan staat er in dat je ook niet precies weet wat er in 2017 gaat gebeuren. En ook daar ben ik het eens met de PvdA. Dat hoeft je ook niet precies te weten. Dat programma van die tijd kunnen we nu niet in de greep hebben; laten we gebruikmaken van de dynamiek van de stad in de tussentijd om dat programma langzamerhand vorm te laten krijgen. Dat hoeft dus niet. Daar ben ik het mee eens. Maar dat is wat anders dan de visie zelf. En dat zie je ook als we straks een intendant gaan benoemen. Die meneer of mevrouw moet gaan uitvoeren, moet gaan uitwerken, moet gaan concretiseren wat er in de visie staat. Als je in de visie niet helder bent over de hoofdlijnen, de houtskool schetst, de algemene richting van het Forum, hoe kan hij dan ooit goed zijn werk doen? Dat wordt een mission impossible voor die man en dat kan tot ruzie of tot mislukken leiden en dan bouw je weer een risicofactor in het Forum, dat er al zo veel heeft. We zullen in een volgend punt even op de financiën ingaan, maar dit gaat even over de inhoud. Daar graag een reactie op.

Nog wat verder gaat wat mij betreft de kritiek van de Jonge Socialisten die ook zeggen dat het ontbreekt aan een overtuigende visie, maar die leggen de koppeling met een aantrekkelijk wervend programma en daarmee met de exploitatie. Een van de discussies in het Forum is dat er door het Forum, door wat daar gebeurt, waarschijnlijk heel veel bezoekers komen in de stad. Als we nu niet helder kunnen maken wat dat dan zou moeten zijn, zet dat vraagtekens bij of die bezoekers dan wel komen. Ik heb echt ronkende verhalen gehoord over hoe prachtig het allemaal gaat worden, maar ook betere verhalen dan in deze visie. Dat was de basis waarop wij over de streep moesten worden getrokken, zo van: dat Forum gaat doen wat wij zeggen dat het gaat doen en dan blijft de Forumvisie zo bleek als hij nu is. Ik begrijp dat niet. Ik begrijp ook niet dat het college, nu deze kritiek er is, niet zegt: we gaan dat nog eens een keer bekijken. Er komt de laatste dag nog een wijziging in het dictum. Daar wordt het allemaal niet helderder van. Waarom zo'n haast bij een visie die wat mij betreft ook in december had kunnen spelen? Waarom per se nu? Waarom moeten we nu dit zo gaan beslissen? Aan de andere kant is het misschien dapper dat het college nu de kans grijpt om hem te verdedigen. En ik wil ook de beantwoording wel afwachten, maar de kritiek die vanuit de PvdA en de JS naar voren komt die delen wij.

Dan nog iets over die intendant, want je krijgt een soort dubbele functie tussen kwartiermaker en intendant. Dat zorgt voor problemen als het gaat om afstemming, maar dat levert op zich ook een extra kostenpost op. Daar was toch geen rekening mee gehouden? Ga je niet een structuur inbouwen terwijl je eigenlijk een stap eerder de visie helder moet gaan krijgen?

Ten slotte: GroenLinks zei over Terlouw: "We gunnen hem dat hij straks een schoolklas mag toespreken in het Forum." Maar dat is nou niet iets waar je het Forum voor nodig hebt. Ik zou daar ook juist die dwarsverbanden willen zien: als ze dan toch in het Forum zijn, wat voor mogelijkheden zijn er verder dan? Misschien is er wel een antwoord op? Maar ik lees dat niet en dat vind ik erg jammer.

In de visie staat een gedicht van de stadsdichter. Als je een visie niet goed voor ogen hebt, dan levert dat problemen op voor de toekomst en problemen tussen wat je wilt en wat er gaat gebeuren.

Ik eindig met een citaat van zijn laatste zinnen:

*En door de raampjes zien we in de verte
de werkelijkheid voor ogen*

Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter. Ik zou eerst volledig willen aansluiten bij de analyse van het CDA en de vragen die net zijn gesteld.

Wij hebben ook een eigen verhaal. In de commissievergadering waarin de voorliggende Forumvisie werd besproken bleek dat vrijwel alle fracties het een stuk zonder een heldere visie vinden. En ze hebben volledig gelijk. Vreemd is wel dat de fracties die zo kritisch zijn over de inhoud van het Forum vervolgens in meerderheid wel vinden dat de miljoeneninvesteringen gewoon door moeten gaan. Een onbegrijpelijke redenering. En het wordt tijd dat deze raad consequenties trekt uit de vage plannen. Als het na vele jaren nadenken, plannenmakerij en miljoenen euro's subsidies nog steeds niet mogelijk is een kraakhelder plan te maken over de invulling van het Forum, dan deugt dat Forum simpelweg niet.

De VVD heeft naar aanleiding van de Forumvisie nog wel een dringende en belangrijke vraag.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Mijnheer Rutte, ik was een beetje getriggerd over het feit dat u begon over de inhoud van het Forum. Er zit namelijk een verschil tussen de inhoud van het Forum en de manier waarop je dat op papier krijgt. En volgens mij waren de fracties vooral heel kritisch over de wijze waarop dit op papier gezet is. Dat hoeft niet per se afbreuk te doen aan de inhoud van het plan zelf.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, als het nou zo was dat wij in al die jaren in de aanloop naar deze visie elke keer kraakheldere verhalen hadden over wat er wel ging gebeuren in het Forum – ik heb het college Van der Schaaf ook wel eens gevraagd: kunt u het mij in vijf of zes zinnen eens samenvattend uitleggen? Hij kwam er niet uit. Niemand komt er uit. Het Forum is gevuld met wensdenken en illusies. Het is bijna een religie. U mag daarin geloven, maar als het echt goed zou zijn dan zou iemand na zoveel jaar in staat zijn dat in twintig pagina's kraakhelder op te schrijven. Ik zou het kunnen als ik er achter zou staan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben een tijdje terug in ForumImages een doorloopje gehad door het Forum. Volgens mij zag u daar dat er toch wel degelijk wát zou gebeuren in het Forum.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, dat was op zich een interessante eerste aanzet van wat er zou kunnen. Daarover zie ik veel te weinig terug in de visie. En het vertrouwen dat dat lukt heb ik niet. En dan kom ik op mijn volgend punt. Want de VVD heeft naar aanleiding van de visie nog wel een indringende en belangrijke vraag. Waar ... zijn ... de ...ondernemers? Dit college schreef, toen het nodig was en het water aan de lippen stond bij de hernieuwde aanvraag voor de REP-subsidie bij de provincie namelijk de volgende woorden: 'De raad van toezicht zal zo snel mogelijk worden uitgebreid met deskundige kandidaten uit het bedrijfsleven, de marketing/communicatie en de culturele sector.' Maar in de visie is geen plek meer voor ondernemers in de raad van toezicht. En de wethouder bevestigde in de commissie dat die plek er ook niet komt. De VVD ziet dit als een schending van de afgegeven belofte bij de aanvraag voor de subsidie en dat kan het project Forum in grote problemen brengen, zo hebben wij in het verleden al eerder mogen zien.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de spreker stelt een interessante vraag: "Waar zijn de ondernemers?" Zou het antwoord niet kunnen zijn dat je ondernemers niet zo gemakkelijk mee krijgt voor een slecht plan?

De heer RUTTE (VVD): Dat zou kunnen. Dat zou zo maar heel goed kunnen. Want dan is het een slecht plan en dan moeten we er gewoon mee stoppen. Als de ondernemers niet in willen stappen is dat een bewijs dat het plan niet goed is.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zou het misschien ook kunnen zijn dat ondernemers nu zeggen: 'Allemaal leuk en aardig, 2017, maar ik ga me nu nog niet vastleggen met dit plan'?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, als het gaat om die enorme schaa sprong, waar 1,7 miljoen mensen op afkomen, dan staan ondernemers in de rij als er een goed verhaal ligt om mee te mogen doen. Er ligt geen goed verhaal, ze krijgen geen rol en dat is een slechte zaak.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Is het niet zo dat de GCC ook redelijk of gematigd positief is over het plan op zich?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat is zo. De GCC was blij dat er iets ging gebeuren, want de GCC staat inmiddels in deze plannen buiten spel en wordt niet eens genoemd. Ik kom daar zo op terug.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, de heer Rutte zegt dat er meer ondernemerschap moet komen rondom dat Forum. Kunnen we er niet aan werken om te kijken of we misschien een ondernemer kunnen interesseren om bijvoorbeeld de Oostwand te ontwikkelen en daar zelf heel veel geld in te stoppen? Want dat is namelijk al onderdeel van het plan sinds het bedacht is. Sterker nog, die ondernemers hebben gezegd: “De doorgang van het Forum is voorwaarde voor onze particuliere investering.” Volgens mij haalt de heer Rutte de dingen wat door elkaar.

De heer RUTTE (VVD): Ik haal helemaal niks door elkaar. Er is geen enkele ondernemer die investeert in het Forum. En dat er een bouwer is die in deze bare tijden een stuk van de Oostwand wil gaan bouwen verbaast mij niets. Dat zegt nog niets over de kwaliteit van de plannen voor het Forum.

Ik wil graag doorgaan met mijn betoog. Voor de rest is duidelijk dat ondernemers namelijk opnieuw volledig buiten beeld zijn geraakt. Ze hebben niet mee mogen werken aan de visie – dat had best gekund – en nou wordt het echt ernstig, ze worden niet eens in de enorme lijst met stakeholders en samenwerkingspartners genoemd. Het Forum blijft – en kennelijk is dat een bewuste keuze – een vaag en elitair incrowdproject van de gesubsidieerde culturele sector. Het aanstellen van een intendant als toevermiddel om alles te verbeteren zal daar niets aan veranderen. De VVD gelooft niet in sprookjes, ook niet als ze door Jan Terlouw zijn geschreven. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik heb nog een vraag voor de heer Rutte. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar wilt u weer een ‘Menzisje’ doen? Dat we weer een halve toezegging krijgen en het blijkbaar toch niet zeker is?

De heer RUTTE (VVD): Nee, ik hoef zeker geen ‘Menzisje’. Er had gewoon een keus gemaakt moeten worden om hier ondernemers een fundamentele rol te gaan geven in de planontwikkeling en de visievorming en daar is bewust niet voor gekozen. De VVD vindt dat ronduit slecht. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie-Terlouw heeft in het voorjaar in haar onderzoek een paar duidelijke en krachtige aanbevelingen gedaan om het concept van het Forum een frisse doorstart te geven en meer bekendheid te geven onder de Stadgers. Wij hadden als ChristenUnie verwacht dat in deze Forumvisie de aanbevelingen van de commissie-Terlouw meer zichtbaar en verder uitgewerkt zouden zijn. Zeker omdat deze visie ook al een stukje plan van aanpak bevat. Het voor het volgend voorjaar geplande communicatieplan had er wat ons betreft nu al moeten liggen. Nu er fysiek ruimte wordt gemaakt voor het Forum moet er ook ruimte en een plan zijn om het Forum naar de Stadgers toe te vertalen, om zo ook het draagvlak te vergroten. Ook omdat nu op de Grote Markt het informatiecentrum is geopend en mensen daar uit nieuwsgierigheid naar binnen wandelen en misschien ook meer informatie over het Forum zouden moeten krijgen. We vinden dit een gemiste kans, ook omdat we zelf enthousiast waren na de presentatie in ForumImages. We vinden het ook jammer dat de intendant niet vanaf het begin betrokken is bij het opstellen van de visie en het plan van aanpak. Kan de wethouder ook aangeven waarom voor deze volgorde is gekozen, dat er eerst een visie is geschreven en vervolgens een intendant wordt aangetrokken die ook met die visie en het plan van aanpak aan de slag zal moeten gaan? Wat ons betreft is het nu zaak de intendant aan te stellen naast de directeur en duidelijk te maken wie waar voor verantwoordelijk is en de raad nauwgezet bij de vervolgstappen te betrekken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dank u wel. We zien toch wel dat bij veel fracties het gevoel over het Forum wel degelijk aanwezig is en dat ze het idee ondersteunen. Maar het blijkt ook bijzonder lastig om dat goed op papier te krijgen, zoals mevrouw Dekker al gezegd heeft. Het is misschien nog wel

lastiger om dat daadwerkelijk concreet te maken, want er is bij meerdere fracties het gevoel dat we kritisch zijn en dat we het nog niet helemaal voelen, maar hoe het dan veel anders zou moeten blijven ook lastig. Dat is dan ook wel onder andere de reden dat we de functie van de intendant hebben ingesteld.

Voorzitter, wij hebben gezegd dat alle schoten van het Forum vanaf nu raak moeten zijn. Alleen moet u ons daarbij niet verkeerd begrijpen; dat betekent niet dat we nu zelf als gemeente of raad nu als een gek moeten gaan vuren. Want wij zien de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het uitwerken van deze Forumvisie met name liggen bij de intendant. En daarnaast hebben we gezegd dat het succes van het Forum in belangrijke mate ook afhangt van hoe we er in slagen de mensen in de stad bij het concept te gaan betrekken. En beide punten veronderstellen dat we nu niet hier als raad alles moeten gaan dicht hameren, maar juist dat we een bepaalde ruimte in de invulling en de uitvoering moeten brengen. En die ruimte moeten we dan het Forum en de partners van het Forum volgens mij ook geven.

Voorzitter, geven we het hiermee dan niet helemaal uit handen en zeggen we: zien we het dan wel in 2017? Nou nee, absoluut niet. Net als andere fracties willen we graag opnieuw de toezegging van het college dat de raad ook uitdrukkelijk bij het proces wordt betrokken. Dus misschien zowel bij het aanstellen van de intendant, als ook tijdens het proces. En we willen actief geïnformeerd worden over wat er allemaal gebeurt en wat de effecten daarvan zijn, zodat we als raad de vinger aan de pols kunnen houden.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het is heel leuk dat de heer De Rook van alles wil weten over de intendant en de aanstelling etc. Maar feit is dat hij niet weet wat hij van de intendant gaat verwachten; hij geeft hem geen heldere opdracht mee; hij mag met een vage visie de wei in; **waarom wil hij dan wel bij de sollicitatieprocedure betrokken van deze vage kracht berokken worden?**

De heer DE ROOK (D66): Mijnheer, Rutte, ik hoef niet bij de sollicitatieprocedure betrokken te zijn, maar ik zou heel graag door die intendant – die ook expertise heeft van waar hij mee bezig gaat; het wordt niet een soort uitzendkracht die we een pakket meegeven van: u zoekt het maar uit – waar ik hoge verwachtingen van heb, heel graag voordat hij begint van hem willen horen hoe hij dat ziet. En dat wij als raad er ook onze input op kunnen leveren. Dat bedoel ik.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de heer De Rook wil dus heel graag weten hoe de intendant het ziet oftewel het succes van de complete investering van 70 miljoen euro wordt in de handen gelegd van iemand die we nog niet eens kennen en we hopen maar dat het goed gaat. Ik wist niet dat u zo religieus was, dat u zoveel geloof in u had.

De heer DE ROOK (D66): Volgens mij maakt de heer Rutte wel vaker die fout, namelijk het verschil tussen visie en religie; misschien is het in de ogen van de VVD allebei wat vaag en ver weg. Maar er is wel een duidelijk onderscheid tussen. Ik deel de visie in grote lijnen. Dat heeft mijn fractie ook altijd gedaan. Wij stellen nu juist een intendant en een kwartiermaker aan om in de komende jaren tot 2017 vorm te geven aan de inhoud. Dan ga ik dat nu niet hier allemaal tot op de letter dicht hameren, want die mensen moeten ook vanuit hun expertise de ruimte hebben om daar een eigen invulling aan te geven. En daar wil ik dan graag bij betrokken worden. Dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mag ik nog één keer?

De VOOZITTER: Als het uw spreektijd is, wel. Ik heb niet het signaal dat het niet zo is. De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): De heer De Rook maakte wel een rare opmerking, want een visie is over het algemeen kraakhelder en richting gevend en weet precies waar het je naar toe brengt en religie is iets wat met geloof te maken heeft. U heeft geloof in deze visie. U haalt de zaken volledig door elkaar. Of zie ik het nu helemaal verkeerd?

De heer DE ROOK (D66): Ik heb gezegd dat ik deze visie deel en de uitgangspunten ook deel. Dus het gaat niet over geloof. Het gaat er ook over dat ik daar mijn toestemming aan kan verlenen.

De VOOZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. De commissie-Terlouw heeft geen aanleiding gezien om het concept van het Groninger Forum totaal te veranderen. Het Forum moet wel meer zijn dan

een optelsom van de verhuizende instellingen. Dit is wat wij ook terugzien in de visie zoals die nu voor ons ligt. We steunen de strakkere regierol die het college nu neemt door het instellen van een intendant. En ja, de visie is niet altijd even concreet, maar volgens mij blinkt een visie ook zelden uit in concreetheid. Het is vooral tijd om nu concreet aan de slag te gaan. Wij denken dat met de visie die er nu ligt en de afspraken die er worden gemaakt een voortvarende aanpak wordt gekozen. Dank u wel.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een vraag aan de SP. U staat bekend als een kritische fractie ten opzichte van het Forum. U zegt: “De visie is misschien niet heel erg concreet, maar dat komt later wel.” Maar een van de kritiekpunten is juist ook dat de visie niet overtuigend is en dat is wat anders dan ‘niet concreet’. Hoe staat u daar in? Vindt u de visie wel overtuigend?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wat ik vooral veel hoor over de visie is dat hij te weinig concreet is. Maar wat ik net ook zei: een visie blinkt zelden uit in concreetheid. En het hele concept is ook vaag. Zo zijn we hier allemaal aan begonnen en waren er heel veel partijen daar heel enthousiast over en was dat voor hen doorslaggevend.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, mevrouw Rademaker praat veel over wat ze hoort en ‘voor hun doorslaggevend’, maar het gaat mij om de vraag of de intrinsieke overtuiging en de overtuigingskracht van dit stuk. En inderdaad, u heeft gelijk, het hoeft niet concreet te worden. Dat zien we dan later wel. Maar dit stuk zou u ook enthousiast moeten maken, bijvoorbeeld om aan uw achterban duidelijk te maken waarom dat Forum toch een goed idee is. Hebt u dat geloof nou wel of hebt u dat niet?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja, geloof ... wij zijn nooit voorstander geweest van het Groninger Forum. En het hele concept is vaag en u weet hoe wij er verder over denken. Dank u.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, jammer genoeg wordt hier in de raad niet de lichaamstaal van de sprekers vastgelegd, maar ik bespeur bij de SP totaal geen enthousiasme meer voor dat Forum, voor zover er dat er natuurlijk ooit was. Ik zie scepsis, ik hoor scepsis.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, probeert u in woorden te reageren als u wilt.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik hoor de spreker niet zeggen wat ze werkelijk vindt. Of vergis ik me?

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker. En dan nog de heer Rutte dacht ik.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Volgens mij hoort u mij prima zeggen wat ik vind. U kent ons verhaal, dat is nog steeds hetzelfde. En nee, ik zal niet gaan juichen voor het Groninger Forum. Maar volgens mij zijn we met een vaag concept begonnen en dat is wat we nu voortzetten.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, als de SP het concept vaag vindt, en dat vindt ze, ze was nooit voorstander, dat ontslaat de SP toch niet van de plicht om goed te kijken naar de inhoud, of dit überhaupt kan werken, of het wat kan worden? En op het moment dat de inhoud niet deugt de steun een keer in te trekken? Dat Forum staat er dankzij u. Uw naam kan er zelfs op als het zo doorgaat. Dit is een schandelijke vertoning.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Mijnheer Rutte, ik kan wel de plaat van de heer Eikenaar gaan afdraaien, maar dat is ook zo weinig succesvol. (*gelach*)

De VOORZITTER: Dit wordt de blooper van het jaar volgens mij, mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Het woord dat ik bedoelde was ‘zinvol’, want u vraagt steeds weer hetzelfde. Dank u.

De VOORZITTER: Goed. Dan hebben we alle sprekers vanuit de raad gehad. Dan is het woord aan de wethouder en hij heeft van het presidium gelegenheid gekregen om zijn bijdrage met een filmpje te beginnen, als onderdeel van zijn beantwoording. Het woord en de handeling is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Dit is de eerste presentatie op een iPad, dus het is even wennen en even spannend of het gaat lukken.

Ik ga straks in op de vragen, voorzitter. Dit duurt twee à drie minuten. Ondertussen zal ik wat toelichting geven.

Wat het CDA, voorzitter, goed zei en wat de PvdA eigenlijk vroeg aan de VVD is: “U bent daar toch geweest en u heeft gezien wat het Forum kan worden.” De geschiedenis van Groningen werd daar toen getoond in film, heb ik begrepen. Het is zo dat je ontzettend lastig beelden en beleving ... wacht, er gaat iets niet goed. Jeroen, help eens even? Want we zijn er al, dat is niet de bedoeling. Beelden en beleving zijn ontzettend lastig op papier te zetten, in woorden te vatten. En wat we met dit filmpje onder andere proberen is een stukje beleving met u te delen.

Toelichting bij het animatiefilmpje:

U zit hier in de tram en u gaat hier naar de nieuwe Oostwand, zoals u dat ziet. De tram zal in de toekomst hopelijk wat voller zijn dan in dit animatiefilmpje.

De straat overigens ook.

En u komt hier op de Grote Markt, waar wij het Forum net kunnen zien.

Daar komt de tram al aan.

Dit heb ik u niet eerder kunnen laten zien, want we zijn dit nog aan het bewerken en wij zullen ervoor zorgen dat vrijdag deze app ook op uw iPhone en uw computer kan, zodat u thuis ook even rustig kunt kijken. Overigens zal dit ook in het informatiecentrum nadrukkelijk en goed te zien zijn.

Zoals u ziet, hier loop je de Nieuwe Markt op en dan kom je het Forum binnen. (impressie van de binnenkant: ‘een dag in 2018’)

Een aantal van u is in het Forum geweest. En een aantal van u heeft kennisgemaakt met wat daar kan. Ik geloof dat daar de geschiedenis van Groningen getoond werd in allerlei vormen, in allerlei belevingen, met film, met beeld, met geluid, met archief, met voorwerpen. En op die manier kun je zo’n gebouw in.

Nou is hier een dag in het Forum uit 2018 weergegeven. En het is ’s ochtends vroeg, want u moet de poppetjes even niet tellen op dit moment. Maar het is een dag in 2018, ’s ochtends vroeg voordat de deuren opengaan. En wat kun je dan beleven in het Groninger Forum? Het is zo dat het UMCG in 2018 de eerste hersentransplantatie van de wereld gaat uitvoeren. En het Forum heeft samen met het UMCG en de RuG dat dit een thema is dat we in ons gebouw prima kunnen laten zien. En daar hebben wij dan ook een aantal toonaangevende sprekers bij die dat op die manier ook gaan toelichten.

Dit is dan Robert White, onze neurochirurg, die heeft dat vroeger ooit bedacht en die is gevolgd en uiteindelijk hebben we dus de nieuwe hersentransplantatie. Die houdt daar samen met het UMCG en de RuG een inhoudelijk debat met een grote groep mensen en dat gaat dan over die nieuwe techniek.

Wat we vervolgens ook hebben is een dansvoorstelling. Die past dan helemaal ...

O, Nou gaat er iets helemaal mis. Jeroen, kom eens even? Ik praat gewoon even door.

Want wat je dus te zien krijgt: We hebben een debat over die hersentransplantatie in de debatzaal. We hebben films over het menselijk lichaam, we hebben een danstheater dat daar op die manier ook een thema over het menselijk lichaam aan wijdt. We hebben ook voor schoolklassen en voor kinderen een bepaalde verdieping waar we educatie hebben, waar ze door de hersenen kunnen heen lopen, waar ze kunnen horen hoe hersenen zich ontwikkelen van klein naar groot, de ziektes die daarmee gepaard

kunnen gaan. Het UMCG heeft daar een expositie over en de bibliotheek zorgt dat de juiste boeken op de juiste plekken beschikbaar zijn en de digitale informatie tot u komt.

En als u er dan nog niet genoeg van heeft, dan pakt u een filmpje mee in Images. Wat er dan draait kan ik u nu niet zeggen, maar dat draait er dan en daarna pakt u een lekkere lunch op de negende verdieping met nog een goeie bak koffie tot slot.

Als u dan klaar bent pakt u de iPad of de techniek die op dat moment beschikbaar is en gaat u naar bijvoorbeeld de bovenste verdieping en pakt u daar nog een paar uurtjes werk bij de digitale poort.

Dat is een dagje in het Forum. Het is natuurlijk allemaal fictie. Het zou natuurlijk mooi zijn als dat zou kunnen, die hersentransplantatie, maar het thema kan natuurlijk wijzigen. Wat we willen laten zien is dat het Forum het raam wordt naar de informatie in de wereld en het raam wordt naar de nieuwste innovaties die op dat moment plaatsvinden.

Dat is wat we daarmee willen aangeven. En om te kijken of het ook werkt en om op dit moment te laten zien dat wij niet stilstaan bij het Forum, heb ik hier achter mij, in vol detail, en u kunt het allemaal natuurlijk prima lezen, heb ik een dagje in het Forum maar eens even op de muur gehangen. Want we kunnen wel schrijven tot we een ons wegen, maar je moet het ook even een beetje beleven.

Het is een mood board en een planningsbord van die dag rondom dat thema van die hersentransplantatie in het UMCG, waarvan ik net heb laten zien dat het hele gebouw in het kader daarvan kan worden getransformeerd en waar dus inderdaad bezoekers uit de internationale gemeenschap, de academische wereld, de scholen enzovoorts op afkomen. Dat zie je hier op dit mood board – u kunt dat straks na de vergadering nog eens rustig bekijken – op het halve uur specifiek gepland waar, wat, op welke verdieping, gaat plaatsvinden; hoe de traffic ontstaat; hoe het met de bezoekers gaat en of we nou die grote stromen wel een beetje kunnen handelen. Want ik voorspel u een ding: als het gaat om een stukje enthousiasme: dit Forum wordt een doorslaggevend succes als we dit soort ramen naar de wereld kunnen gaan tonen en daar komen ontzettend veel mensen op af. En dat hebben we dus ook geprobeerd duidelijk te maken in dit schema, waarbij je dus kunt zien of je ook knel komt te zitten. En dit is een schema van 's ochtends vroeg – een beetje waar het filmpje start – tot 's avonds of tot 's nachts een uur of twee, drie. Tot zo laat kun je er vertoeven en kun je de hele dag allerlei zaken beleven.

Ik heb al gezegd – u ziet, het loopt allemaal nog niet helemaal zoals we willen – dat we dit soort dingen beschikbaar gaan maken voor u, zodat u dat thuis even rustig kunt nakijken.

En als mooi voorbeeld om ook te laten zien dat het Forum nu niet – zoals sommigen van u suggereren – stilstaat, dat er niks gedaan is en dat we alles opnieuw moeten gaan bedenken, en dat die intendant met een soort blanco cheque aan de gang moet, dat dat geenszins waar is: morgen opent bijvoorbeeld de Raw Powerwinkel van het Groninger Forum. Die gaat open op de Guldenstraat en dat is bijvoorbeeld een heel aansprekende manier om de Groninger geschiedenis te laten zien en kennis op te doen over Groninger grondstoffen en hoe die verwerkt zijn in stad en ommeland in producten, om te zien wat het is en daar nog zaken te kopen die daarmee vervaardigd zijn. Om maar even een praktisch voorbeeld te noemen van het Forum in de samenleving, anders dan in Images.

Dat is een lange inleiding om aan te geven dat we wel degelijk met visie bezig zijn, dat we ook work in progress hebben en dat de Forumorganisatie niet stilstaat. En als u dan inderdaad dit ziet en de vergelijking trekt met de avond in het Forum, waar de Groninger geschiedenis als thema te zien was, waarover de meeste mensen volgens mij gematigd enthousiast waren, dan wel erg enthousiast, dan pas kun je vatten wat we daar voor bijzonders aan het doen zijn.

En ik geef toe: Dat is ontzettend lastig om op papier te zetten. Maar ik wil er ook bij zeggen dat het niet de taak is, niet onze primaire taak is. Ik sta dit nu te presenteren en ik doe dat hopelijk met een beetje enthousiasme, want ik geloof en ik weet zeker dat dit ontzettend bijzonder gaat worden. Het is niet onze primaire taak, het is de taak van de mensen die het gemaakt hebben. Dat ben ik niet. Dit heb ik gewoon even meegenomen uit het Groninger Forum, zo van: jongens, laat even zien met wat voor thema's jullie bezig zijn, wat voor ideeën je hebt, hoe je met die programmering van het gebouw bezig bent in 2017 en laat dat gewoon even zien. Want mensen moeten het gaan beleven.

Is dat nog onvoldoende uit de verf gekomen? Dat zou best kunnen. Dat moet misschien nog veel meer. Wij willen graag dat die intendant, samen met die kwartiermaker, ervoor gaat zorgen dat iedereen dit gaat beleven. Dat iedereen gaat zien wat voor bijzonders we daar gaan ontwikkelen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, zoals altijd ontbreekt het wethouder Schroor niet aan enthousiasme om vol vuur over het Forum te vertellen en dat siert hem. Daar verdient hij echt complimenten voor. Bij

dezen. Maar feit blijft dat hij voor een heel mooi stukje huisvlijt staat, maar hier uiteindelijk een stuk van twintig pagina's papier moet verdedigen dat kennelijk door die organisatie waar hij zo trots op was is opgeleverd en waarvan een meerderheid in zijn raad zegt: 'Ik kan het niet helemaal vastpakken, het is zo vaag.' Waarom lukt dat nou niet? Het moet toch mogelijk zijn als u er zo in gelooft? Desnoods gaat u het ze zelf vertellen, vol vuur. Om het wel een keer vast te kunnen pakken, zodat het ook richting gaat krijgen en dat we met elkaar echt een visie vaststellen. Ik maak me daar zorgen over dat dat niet lukt.

Wethouder SCHROOR: Wat ik nu net geprobeerd heb is het in ieder geval tastbaar te maken. Om te laten zien wat de mogelijkheden zijn. Maar het is nog maar een flinter van de mogelijkheden, om te laten zien wat daar kan gebeuren. En ik ben het met u eens dat we ook moeten gaan vaststellen, samen, en dat moeten we ook gaan beleven – en ik heb ook die toezegging in de commissie gedaan dat we met de raad, met de commissie samen gaan kijken op welke manier dit soort voorbeelden verder gebracht worden, ook in de tijdelijke fase en natuurlijk ook in de eindfase. En ik heb ook gezegd dat u de intendant, samen met de kwartiermaker en wat mij betreft de commissie gaan bevragen: 'Hoe vult u nu de communicatie, de organisatie, de tijdelijke thema's, de permanente thema's, de grote opening, hoe gaat u daar nou vorm aan geven en wat krijgen wij daar dan te zien?' Het enige wat ik geprobeerd heb is te zeggen: ik pak dit voorbeeld erbij om te laten zien dat het wel degelijk mogelijk is en dat er wel degelijk leuke en interessante kansen zijn om vast te pakken. Dat is wat ik heb laten zien. Maar ik wil niet op de stoel gaan zitten van de intendant en van de kwartiermaker, want dan kan ik nu beter gaan solliciteren, dan moet ik daar directeur worden en dan sta ik hier dit verhaal voor mezelf te verdedigen. En dat is niet de bedoeling.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat zou een heel logisch en goed verhaal zijn geweest als dat nou echt zou verschillen van het verhaal dat wij in juni vorig jaar hoorden toen we hier ook over spraken en het over het geld ging en de plannen en de goedkeuring daarvan. Maar eigenlijk is het dus nog steeds vaag en we zijn al heel erg veel verder. We hadden toch met elkaar mogen verwachten dat het concreter was, beter vast te pakken en beter uitgewerkt? Mij stelt dat teleur. Ik ben benieuwd wat de wethouder daar van vindt.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, je kunt natuurlijk iemand die het echt niet wil ontzettend moeilijk overtuigen dat we met iets goeds bezig zijn. Dat besef ik. Ik hoop alleen, en dat is een hoop, misschien ook wel een beetje geloof, een beetje religie, maar ik hoop dat u in ieder geval op basis hiervan kunt zeggen: 'Dit kan ik vastpakken, dit is tastbaar.' En pak dit nou op als voorbeeld om straks aan die stad te laten zien wat er allemaal kan. En als u dat niet kunt dan moet u maar aangeven wat u van dit voorbeeld en van wat u zelf in het Forum heeft gezien niet concreet genoeg vindt.

De heer SETON (CDA): De wethouder zegt: "We willen de intendant niet voor de voeten lopen, dat is meer zijn taak dan onze taak." Dat vind ik wel wat apart, want die intendant wordt juist in deze Forumvisie door het college opgevoerd. Dus wat u doet is: u schrijft een stuk en daarin voert u een persoon op en dan zegt u dat die persoon eigenlijk meer over de visie gaat dan u. Dat bijt zichzelf in de staart. Ik vind dat het college zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen: eerst het verhaal en dan de intendant. Waarom kiest u ervoor om iemand die nog vastgesteld moet worden, want we hebben nog geen intendant, om die dan ook al die verantwoordelijkheid te geven?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik ga er maar zo'n beetje doorheen, door de vraagstelling.

De VOORZITTER: U moet ook langzamerhand gaan afronden.

Wethouder SCHROOR: O, dat wordt een heel spannende. Wat ik heb willen aangeven is dit – en daarin kom ik dan ook richting de PvdA: Wij bepalen de blauwdruk. Wij bepalen de kaders op basis waarvan wij regie kunnen voeren. We hebben er bewust niet voor gekozen om dit soort voorbeelden er in te zetten. Wat we wel hebben gedaan is, en dat staat er ook letterlijk in: het is een raam naar de wereld, het is een nationaal en internationaal georiënteerd concept waar Stadjes en ommelanders, maar ook mensen van ver naar toe moeten komen – dat staat er allemaal keurig, in veel woorden. Maar zo concreet als hier hebben we het bewust niet gedaan omdat we niet op de verkeerde stoel willen gaan zitten. Betekent dat dan dat we dat loslaten? Nee, wij geven de kaders mee. Ik zeg u ook toe dat we bij het programma van eisen, zoals we dat nu in basis hebben, verder uitschrijven als het daadwerkelijk gaat om het aantrekken van de intendant en de rol van de kwartiermaker. Wij zorgen ervoor dat ze daarmee kunnen werven en met een goede kandidaat kunnen komen. Wij vragen aan hen om op basis van dat uitgewerkte kader, wat wij

gewoon ook als college moeten gaan doen, invulling te gaan geven zoals wij dat hier al zien, maar ook natuurlijk in detail over de organisatie, de communicatie – daar hebben ze een gezamenlijke verantwoordelijkheid overigens – en de andere zaken die ik al genoemd heb. Dat is wat wij gaan vragen. En wat mij betreft gaan wij dat dan hier in de raad of daar ter plekke beoordelen en bespreken en ook nog met tips en aanvullingen verder begeleiden. Dus ik neem u mee in het proces. Ik vind het ook belangrijk dat we dat doen. En wat mij betreft is dat niet de laatste keer. We gaan zorgen voor een procesvoorstel hoe we de raad periodiek mee kunnen nemen en ook de raad kunnen laten bijsturen als dat wenselijk is om dat te doen. Maar dat vraagt ook iets van u.

De VOORZITTER: Ik moet u echt vragen om af te ronden, want u hebt ook nog niet op de moties gereageerd. U wist dat het filmpje ook ten koste van uw spreektijd zou gaan. U moet nu echt de moties bij langslopen. U bent de tijd aan het overschrijden.

Wethouder SCHROOR: Goed. Als ik u meeneem in dat proces, en dan pak ik de moties ...

De VOORZITTER: Nee, dat sta ik echt niet toe. U moet nu de moties bij langslopen.

Wethouder SCHROOR: O, dat zei u net niet. Maar dan pak ik ze er even bij.

Dan ga ik even snel de voorzitter daarin beantwoorden.

De motie van Student en Stad ‘Aanstelling intendant’: Ik heb u toegezegd dat ik de intendant ga vragen om ons mee te nemen in het proces als ook hij zijn plan van aanpak op basis van ons programma van eisen heeft gemaakt. Dus deze motie wil ik ontraden, omdat ik de motie van de PvdA en GroenLinks wil overlaten aan de raad, want die vult namelijk prima in zoals ik er zelf ook naar kijk. De motie van de Stadspartij laat ik over aan het oordeel van de raad. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil in tweede termijn het woord? Dat lijken er meerderen te zijn. Dan is het woord als eerste aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stel de vraag maar in mijn eigen tijd. Kan ik uit de woorden van de wethouder opmaken dat de intendant al aangesteld is en al aan de slag is? Want waarom wij het voorstel hebben gedaan om ons hierin mee te nemen is omdat wel eens werd gezegd over de heer Terlouw dat dit niet een door de hele raad gedragen persoon was om het onderzoek te doen. Om te voorkomen dat dit ook met de intendant gebeurt wil ik graag dat u ons op een of andere manier betreft bij de aanstelling van deze persoon, zonder dat wij in de sollicitatiecommissie willen gaan zitten. Zodat wij dan met elkaar het debat kunnen aangaan over dat dit ook een persoon is waar wij vertrouwen in hebben en wij dan samen kunnen zeggen dat we achter de Forumvisie gaan staan.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De wethouder heeft ons weer van alles beloofd. Ja, verdorie, je zou er bijna in geloven. Ook in dat prachtige terrasje vlak voor dat Forum. Maar ik krijg hier een rapport over windhinder en daar staat over een deel van de Nieuwe Markt: “Er wordt het laagste ambitieniveau nagestreefd, het gebied heeft geen verblijfskwaliteit. Het gebied is niet bedoeld voor enige publieke bijeenkomst of activiteit.” Oftewel, we krijgen daar een pleintje te zien, de wethouder doet alsof we daar straks een kopje chocolademelk kunnen gaan drinken, maar dat is niet waar. Want die chocolademelk waait ons zowat om de oren.

Voorzitter, het college heeft gefaald in het laten opschrijven van een behoorlijke en overtuigende visie. Ik heb een meerderheid van de raad, moet ik zeggen, dat het stuk beneden de maat is. En omdat dat zo is zou het college inderdaad het huiswerk over moeten doen. Want het was volgens een aantal fracties nog niet een 6-. Daarom, voorzitter, dienen wij een amendement in.

Amendement (A3): Schrappen delen van de Forumvisie (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de Forumvisie.

Gelezen hebbende de Forumvisie:

schrapt deel I en II (*later gewijzigd in deel III en IV*) van de Forumvisie.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker, PvdA.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank voor de toezegging over dat deel 3 en 4. Maar ik wil het toch nog even heel helder navragen, want ik heb een vraag gesteld in de eerste termijn over hoofdstuk 1 en 2, als zijnde de visie die we zouden kunnen vaststellen. Hoofdstuk 3 en 4 zouden we verder uitgewerkt willen zien en we zouden er op terug willen komen. Hoe moet ik dit nou precies lezen als ik ook kijk naar het dictum? Daar wil ik nog graag even een expliciete toelichting van de wethouder op. Dank u.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik wil het de PvdA vandaag helemaal naar de zin maken. Dat schijnt de enige manier te zijn om in deze stad politiek iets te bereiken. Het zouden dus de hoofdstukken 3 en 4 zijn die u niet bevallen?

Mevrouw DEKKER (PvdA): Volgens mij heb ik mijn vraag heel helder gesteld.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vond het een mooi filmpje, ik ben wel onder de indruk. Dit is blijkbaar wel een manier om mensen wat meer te overtuigen. Ik denk dat ik binnenkort een keer een filmpje laat zien van het leed in de bio-industrie. Misschien dat dan wat meer mensen vegetariër gaan worden. Maar dat geheel terzijde. De wethouder heeft het over mooie initiatieven en ik ben zelf ook wel al een keer naar een initiatief geweest, een paar keer naar een bijeenkomst zelfs in ForumImages, hartstikke interessant. Maar wat ik nog steeds een beetje jammer vind, en wat ik een beetje mis, is: dan zitten er vijftig mensen in het publiek, dan zitten er tien op de rij van de discussie en vijf mensen in het publiek die een rol spelen zoals geluidstechnicus en nog wat andere mensen bij elkaar. Je betaalt een tientje entree. Dat kan nooit uit en ik ben dan ook benieuwd als je dit soort activiteiten organiseert in het nieuwe Forum, dan moeten er toch wel veel meer mensen op af komen. Ik vind de locatie waar we nu zitten al genoeg reden om ernaar toe te gaan, dus ik ben wel benieuwd wat de meerwaarde van het nieuwe Forum dan geeft. Ik geloof wel dat dat soort programma's die ze aanbieden wel leuk zijn, maar ik zou graag willen dat er dan vijfhonderd man publiek op af komt.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Als het gaat om vertrouwen in dit concept weet ik niet of de hersentransplantatie nou zo'n goed voorbeeld was om te noemen. Volgens mij gaat veel in de discussie over de vraag: wat is nou het tegenovergestelde van wollig? Je kunt zeggen: 'wollig' is niet concreet, en daar heeft de wethouder allerlei voorbeelden van gegeven en hebben we dingen van gezien bij ForumImages en daar heb je dat prachtige papier voor. Maar ik zie toch in mijn kritiek en ook in die van de PvdA 'wollig' in de zin van 'niet overtuigend'. U straalt enthousiasme uit, maar het overtuigende is niet veranderd, omdat u ook weer verwijst naar de tekst uit deze Forumvisie. Dus hoe meer u doorgaat over concreet hoe minder u mij meekrijgt, want dat geloof ik wel. Het gaat juist om dat andere deel. Hoe zorg je ervoor dat dat concept wat u wilt uitdragen overtuigend werkt voor ons en voor de stad na ons?

De intendant krijgt geen blanco cheque. Nee, maar wij willen graag dat fundament helder hebben; een soort kapstok van waaruit hij kan gaan werken. Natuurlijk zal hij al die operationele dingen kunnen gaan doen, want dat is iemand met verstand van zaken. Maar hij zal wel een achtergrond moeten hebben waarop hij zijn daden kan baseren, waar hij op afgerekend kan worden en kan worden gestuurd. Dat missen wij nu.

Ten slotte. U zegt: "De Forumorganisatie staat niet stil." Ook weer zo'n opmerking. Nee, dat zie ik. Er wordt van alles gedaan. Maar de vraag is: kunnen wij als raad deze Forumvisie nu vaststellen? En dan maakt dat in principe niet uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan begrijp ik inmiddels dat de heer Prummel zijn amendement wijzigt en daarvan maakt dat gelezen moet worden: 'dat gelezen hebbende de Forumvisie nu deel III en IV worden geschrap't'.

De heer PRUMMEL: Voorzitter, het blijkt dat dat de gewraakte hoofdstukken zijn, vandaar.

De VOORZITTER: Goed. Dan is het woord opnieuw aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, voordat ik begin met het beoordelen van dit amendement even de vraag: hoe moet je nou dat dictum lezen? We lezen het als volgt, wat mij betreft. En dat zou dan ook mijn voorstel zijn. We stellen de Forumvisie vast, maar er zijn een aantal hangende punten waar wij nog nadrukkelijk met elkaar over moeten spreken. Dat heeft te maken met de feitelijke uitvoering en opdracht van de intendant in combinatie met de kwartiermaker en hoe zij de tijdelijke en de permanente fase van het Forum zullen gaan invullen, zowel op het gebied van programmering als op het gebied van de organisatieontwikkeling, als op het gebied van financiën en dat soort zaken. Wat wij gaan doen, zou mijn voorstel zijn, is op basis van deze Forumvisie het programma van eisen onder onze verantwoordelijkheid verder uitdiepen, om op die manier ook de intendant een scherpe opdracht mee te kunnen geven. Dán de intendant en de kwartiermaker te vragen daarvan ook daadwerkelijk een uitvoeringsplan te gaan maken, waar hier een voorbeeld van te zien is – maar dat is maar één voorbeeld, dat geef ik toe. Dat behelst veel meer. En dat voordat dat verder wordt uitgevoerd en voordat we daarmee aan de slag gaan, hij hier bij de raad, of daar bij de raad ter plekke, verslag van doet, uitleg bij geeft en ook openstaat voor invloeden die we dan nog kunnen meegeven in dat stadium. Dat is mijn interpretatie van wat er hier voorligt, zoals je het dictum zou moeten lezen. Dus onder die toezegging. Ik hoop dat ik dan duidelijk genoeg ben geweest over hoe we dat gaan aanvliesen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, voor mij is het nog niet helemaal duidelijk. Er zitten een aantal hoofdstukken in dit voorstel dat het college aan de raad doet.

Sommige moeten we volledige nemen, dat is 1 en 2, wat er staat. En 3 en 4 heeft een iets andere status. Maar als we het gaan vaststellen, dan stellen we het vast volgens het dictum. Moet ik nou concluderen dat alle hoofdstukken gelijk zijn maar dat het ene hoofdstuk iets meer gelijk is dan het andere?

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter. Volgens mij staat het precies zo in het dictum en met deze uitleg van mij erbij – in de notulen kunt u het volgens mij op die manier allemaal volgen, tenminste dat hoop ik.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Nog even, voor de allerlaatste keer: dat zijn dus de hoofdstukken 3, 4 en 5. U komt daarmee dus bij ons terug, maar u komt daarmee ook terug met een uitgewerkt raadsvoorstel, niet alleen het ‘meenemen’ van de raad.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, wat wij dus gaan doen, is op basis van dit stuk dat vastgesteld wordt, ervoor zorgen dat de hoofdstukken 3 en 4 verder worden uitgediept en dat we dat in combinatie met de intendant en de kwartiermaker en hun invulling van die opdracht terugleggen bij de raad, voordat ze aan de slag gaan.

Voorzitter, één punt wilde ik met uw permissie nog noemen; de ondernemers worden er heel nadrukkelijk bij betrokken. Wij houden ons aan de afspraak in de subsidieaanvraag. Ik heb u dat in de commissie al toegezegd. Dat wil ik bij dezen nog even herhalen.

Het amendement ontraad ik.

De VOORZITTER: Het amendement ontraadt u, begrijp ik. De heer Rutte nog.

De heer RUTTE: De heer Schroor zegt nu alsnog iets over de ondernemers. Daar had ik naar gevraagd. Maar in de commissie zei u heel nadrukkelijk dat de ondernemers een plek krijgen in de raad van advies. Dat wisten we al, maar in de brief bij de subsidieaanvraag suggereert u op zijn minst heel nadrukkelijk dat ze een plek krijgen in de raad van toezicht. En daarvan blijkt niets meer in de Forumvisie. Daar zit het probleem, nog afgezien van het feit dat ondernemers in de visie niet genoemd worden.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, je hebt natuurlijk iets als een tijdelijke raad van toezicht, zeg maar een work in progress raad van toezicht. Die gaan we uitbreiden. Die staat nu op één persoon. Daar gaan we verder in werven. Het zou fantastisch zijn als we voor de permanente raad van toezicht ook een paar ondernemers zouden kunnen vinden. En wat mij betreft niet alleen van hier, maar misschien ook wel landelijk of internationaal. Daar gaan we ons best voor doen. Maar tijdens de rit gaan wij ook het GCC en het VNO-NCW, die allemaal enthousiast zijn, benaderen en zullen wij ook in een klankbordgroep plaatsnemen om op die manier, vanuit de commerciële kant, mee te denken in de ontwikkeling van het Forum. Ook daarvan zult u wat mij betreft in maart terugzien hoe we daar invulling aan gaan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan gaan stemmen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een punt van orde. Ik zou graag willen voorstellen dat we over motie 5 hoofdelijk stemmen. En dat is omdat ik het gevoel heb dat er binnen sommige fracties verdeeld gestemd gaat worden.

De VOORZITTER: Maar de bedoeling zou zijn dat wij eerst over het amendement A3 stemmen, dan over motie 4, dan verzoekt u om een hoofdelijke stemming ten aanzien van motie 5, dan motie 6 en dan de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd.

Stemverklaring vooraf:

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ten aanzien van het amendement. Gezien de toezegging zojuist van de wethouder op ons verzoek om deze hoofdstukken in uitgewerkte vorm opnieuw bij de raad terug te leggen, vinden wij dit amendement in deze vorm overbodig.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan gaan stemmen over het amendement? U ziet het inmiddels op het scherm. Wij gaan stemmen.

Wie steunt het gewijzigde amendement op stuk nummer A3? Dat zijn het CDA en de Stadspartij. Anderen niet, waarmee het amendement is verworpen.

Dan gaan we stemmen over motie 4, de motie over de aanstelling van de intendant.

Stemverklaringen vooraf:

De heer SETON (CDA): We zijn wat terughoudend ten aanzien van onze inmenging met ambtenaren en ook met deze intendant. We hebben niet de behoefte daar politiek heel dicht op te gaan zitten, dus we zullen deze motie niet steunen.

De heer RUTTE (VVD): Hoewel de VVD geen groot voorstander is van de aanstelling van een intendant, zitten we er toch maar liever wel bovenop, omdat deze zo'n grote rol gaat krijgen. We zullen de motie steunen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij zullen de motie niet steunen en hebben daarvoor dezelfde reden als het CDA.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De voorbereiding voor het werk dat de intendant zou moeten gaan doen is zozeer knudde dat we deze motie niet kunnen gaan steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen deze motie niet steunen, met dezelfde motivatie als het CDA.

De heer DE ROOK (D66): Wij vinden het als D66 wel belangrijk om betrokken te worden als de intendant gaat beginnen. Wat ons betreft niet per se voordat hij is aangesteld. Wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ook wij zullen deze motie niet steunen. We sluiten ons aan bij het CDA.

Mevrouw POSTM (GroenLinks): Dat geldt ook voor GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie

Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Dat is Student en Stad en dat is de VVD. De motie is verworpen.

De VOORZITTER: Wij gaan hoofdelijk stemmen over de motie op stuk nummer 5 en dan beginnen we bij nummer 33 van de presentielijst. Ik kijk even wie nummer 33 is: dat is de heer Kelder. Wij gaan de hoofdelijke stemming zo dadelijk bij de heer Kelder beginnen. Er is behoefte aan een stemverklaring vooraf.

Stemverklaring vooraf:

Mevrouw DEKKER (PvdA): Alhoewel dit natuurlijk een sympathieke motie is, de beste die de Stadspartij ooit heeft ingediend. Sympathiek dus, maar eigenlijk niet volledig, dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan wij hoofdelijk stemmen. We beginnen bij de heer Kelder. Dan verzoek ik u om alleen maar aan te geven of u voor of tegen de motie bent en voor het overige de stemming graag zo rustig mogelijk te laten verlopen.
Het woord is aan de griffier.

Voor: De heer Kelder, de heer Evenhuis, de heer Blom, de heer Rutte, mevrouw Koebrugge, de heer Van Keulen, de heer Prummel, de heer Sijbolts, mevrouw Riemersma, de heer Seton en mevrouw Kuik.

Tegen: De heer Leemhuis, de heer Van der Veen, de heer Moes, de heer Spakman, mevrouw Van Lente, mevrouw Bloemhoff, de heer Baldew, mevrouw Dekker, mevrouw Van der Vegt, de heer Martens, de heer Gijsbertsen, de heer De Rooij, mevrouw Van Gijlswijk, mevrouw Rademaker, de heer Dijk, de heer Eikenaar, de heer Luhoff, de heer Verhoef, mevrouw Postma, mevrouw Krüders, mevrouw Copini-van der Meulen, de heer De Rook, mevrouw Jongman en de heer van der Schaaf.

De VOORZITTER: Voor de motie zijn uitgebracht: 11 stemmen. Daar tegen: 24 stemmen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 6: De opdracht voor de intendant. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval.

Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat zijn GroenLinks, de PvdA, Student en Stad, de ChristenUnie, de SP en D66. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de voorstellen zoals die zijn voorgelegd onder I tot en met V.

Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat zijn GroenLinks, PvdA, SP, ChristenUnie, D66 en Student en Stad. De voorstellen zijn aangenomen.

De VOORZITTER: Lukt het nu om een kop koffie te drinken? Dan kijk ik naar de bode.
Dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

Schorsing van 21.15 – 21.30 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering (21.30 uur). Mag ik ook aan de wethouder vragen om haar ... wethouder ... wethouder Dekker ... wethouder Dekker, hoort u mij? Zij lijkt te luisteren naar de naam Karin ... zou u weer willen gaan zitten? Ik had de vergadering alweer geopend.

Dan zijn wij bij agendapunt 8c/d.

8.c/d: Vaststelling bestemmingsplannen Grote Markt Oostzijde (**8.c**) en Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt Oostzijde (**8.d**)

De VOORZITTER: Wie wil daarbij het woord voeren? De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR(SP): Dank u, voorzitter. Ik wil graag drie puntjes aan de orde stellen.

Allereerst, zoals u gewend bent van ons, het geld. Er ligt nog een opdracht om 1,5 miljoen euro weg te werken. Het college geeft een aantal mogelijkheden aan om dit te doen: De versnelling van de bouwtijd, een aanbestedingsvoordeel bij de sloop en een aanbestedingsvoordeel bij de bouw van Vindicat en de bouw van het Forum en de bouw van een fietsenkelder en de parkeergarage. Daarmee zijn er volgens mij voldoende mogelijkheden, en dat heb ik ook al in de commissie gezegd, om dit voor elkaar te krijgen. En mocht het dan niet lukken dan is het onvermijdelijk dat er bezuinigd gaat worden, maar dat weet u ook van ons. En u weet ook dat wij dat dan van het college zullen eisen. Jammer is overigens dat er zoveel vertraging is geweest, dat zullen de meesten met mij eens zijn, want mocht dat niet het geval zijn geweest dan waren we er financieel eigenlijk al geweest, zeg maar.

Het tweede punt is het verblijfsklimaat rondom het plein. En dat is dan vooral de wind. Het moet op het terras daar wel echt een prettige plek zijn om te verblijven. Als we daar een Nieuwe Markt aanleggen, dan moet dat ook een succesvolle plek zijn waar mensen graag willen zijn. Ik vraag dan ook nadrukkelijk aandacht van het college om er zorg voor te dragen dat dit ook zo gerealiseerd gaat worden.

En dan het derde punt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Welke consequentie trekt de SP hieruit als dit niet gerealiseerd kan worden?

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij moet het college er alles aan doen om dit voor elkaar te krijgen. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat dit een aantrekkelijk plein zou kunnen worden, dus ik ga er vooralsnog van uit dat dit het geval zal zijn, eerlijk gezegd.

Dan mijn derde punt. Ook dat heb ik in de commissie gezegd, maar ik wil het hier toch een keer herhalen, want het vervult mij met enorme blijdschap en die zou ik hier graag willen uitdrukken: en dat is dat ik niks heb teruggelezen over de kabelbaan. Het zal nog even duren voordat iedereen het hier openlijk zal zeggen, maar feitelijk is dat ding natuurlijk allang ten grave gedragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil verder het woord? De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, de meeste vragen van de fracties zijn in de commissie al beantwoord. Daarom alleen een korte bijdrage, ook in verband met onze spreektijd.

Voorzitter, wij hadden dit voorstel eigenlijk moeten bespreken met een positief voordeel van 0,5 miljoen euro. Maar helaas prijkt er, door het gedoe met de provincie, toch nog een taakstelling van 1,9 miljoen euro in de grondexploitatie. Dat deze taakstelling noodzakelijk is vinden wij erg vervelend, maar we hebben er wel vertrouwen in dat dit lukt. Het is voor ons ook geen reden om dit voorstel nu tegen te houden, te meer daar wij de procesvertraging van 4,3 miljoen niet zozeer dit college aanrekenen, maar eerder de provincie. We vragen daarom ook, college, om de ontbrekende pot zo snel mogelijk te vinden en de raad hierover tijdig te informeren. Dank u wel.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, even een vraag aan de heer De Rook. U zegt: "Wij wilden het voorstel om die reden niet afstemmen, ook omdat er meer een taak van de provincie ligt dan van de gemeente." Maar of het nou door de provincie komt of door Europa, of door een andere gemeente of door wie dan ook, een tekort is toch gewoon een tekort?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, wat er met de provincie gebeurd is hadden we niet kunnen voorzien. En volgens mij moeten we in de toekomst ook zeker niet het risico gaan opschrijven op deze manier: dat een ander bestuursorgaan eerst zegt dat het een fantastisch plan is en daarna zegt dat het niet zo'n goed plan is. Dan doen wij daarna ons best om er een nieuwe, betere aanvraag van te maken en daarvan zegt de provincie zelf vervolgens dat er volgens haar niks is veranderd maar dat ze toch uitkeert. Dar hebben ze allemaal goed recht toe, maar als het prijskaartje 4 miljoen euro voor de Groningse belastingbetaler is dan vind ik dat wel ontzettend jammer.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, als de heer De Rook niet antwoordt op de vraag van de heer Seton, dan vraag ik hem gewoon nog een keer: die analyse kan wel kloppen, maar feit is toch gewoon dat dat tekort er is? Gewoon feitelijk. En waar het door veroorzaakt is, is niet relevant. Dat tekort is er toch wel?

De heer DE ROOK (D66): Jazeker. En daarom zie ik ook dat er nog een taakstelling van 1,9 miljoen euro over is. Niet eens de volledige 4,3 miljoen, maar 1,9 miljoen. De heer Eikenaar heeft ook al gewezen op de beheersmaatregelen die nog voorhanden zijn; dan heb ik vertrouwen dat dat gaat lukken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil vervolgens het woord? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Veel discussie en veel debat. En het is maar hoe je ertegen aankijkt, we hebben al veel debatten hierover gehad en ik wil wat tijd sparen voor het debat hierna. De cruciale vraag is: wil je investeren in de binnenstad op deze manier of wil je dat niet? Wij hebben aldoor gezegd dat wij dat wel willen en wij zijn dan ook voor de bestemmingsplannen. We hebben alles bekeken, we zijn alles nagegaan en zien nog wel dat financieel onopgeloste deel. We verwachten dat daarvoor vanuit het college spoedig een oplossing komt.

En als laatste kregen wij zojuist nog rapporten binnen over windhinder en een ingang van een fietsenkelder waar alles anders gaat dan in deze plannen staat te lezen. Ik zou graag aan het college willen vragen of het daarop wil reageren. Misschien kan dat nu niet, wellicht later. En voor het overige laat ik het hierbij. *(luide reactie vanaf de tribune)*

De VOORZITTER: Een vriendelijk verzoek om niet vanaf de tribune het woord te voeren.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, een korte vraag aan mevrouw Jongman. Als nou blijkt uit het stuk dat we net krijgen over windkwaliteit, als die analyse klopt, en het ziet er wel redelijk degelijk uit, en er daardoor geen prettig verblijfsklimaat is aan de Nieuwe Markt en je daar bijvoorbeeld niet fatsoenlijk op een terras kunt zitten, verandert dat dan uw mening over de plannen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik denk dat het college heel goed beide plannen tegen elkaar af kan wegen en u loopt vooruit op de uitkomst daarvan. Maar ik zal de uitkomst waar het college mee komt op zijn eigen merites beoordelen. Dat kan ik nog niet op dit moment.

De VOORZITTER: Wie wil verder het woord voeren? De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, mevrouw Jongman zei het al; er is al ontzettend veel gezegd over deze plannen. Feit is dat de exploitatie sluit, maar slechts met een kunstgreep want er is een tekort van 1,9 miljoen euro, en dan is de parkeergarage nog steeds een bron van zorg. Dat was in juni vorig jaar al zo. Het is nou niet zo dat het allemaal veel beter is gegaan met het Parkeerbedrijf sindsdien. Die zorg maakt ook dat we denken dat er misschien wel wat aan de hand is met de financiën. Maar we maken ons ook grote zorgen over het windklimaat. Het bestaande onderzoek was al zorgwekkend; het onderzoek dat nu op onze bureaus ligt laat zien dat er eigenlijk geen fatsoenlijke mogelijkheid is om terrasjes te hebben op de Nieuwe Markt en dat verandert de economische waarde van de Nieuwe Markt enorm. Graag een reactie van de wethouder.

En tot slot hopen wij eigenlijk dat de raad op zijn schreden terugkeert en deze plannen niet zal goedkeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Het meeste is al gezegd in de commissie. Met deze grex en deze bestemmingsplannen is een nieuwe ontwikkeling mogelijk: Oostwand, Nieuwe Markt, Forum. Daar zijn wij heel blij mee. Op een totale bouwsom van 190 miljoen euro is er nog een gat van minder dan 1%. Het college heeft aangegeven hoe dat gat kan worden ingelopen en als je ziet dat er 4 miljoen vertragingsschade is geweest, vind ik dat er al een boel gebeurd is. Op het punt van de windhinder – anderen hebben daar ook al iets over gezegd – zijn er aanbevelingen overgenomen vanuit de MER. Ik wilde weten of dat voldoende is.

Het is een moeilijk project in de historische binnenstad en de eerste stappen van dat bouwprogramma worden nu gezet en wat ik tot nu toe in de eerste maanden heb gezien, wekt dat vertrouwen. En ik denk dat dat zo door zal gaan. Ik ben ook blij met de woorden van de wethouder in de commissie over de beheersmaatregelen en dat er veel overleg zal zijn met de ondernemers, klankbordgroepen en omwonenden. Ook met de toezegging op het gebied van bouwverkeer ben ik erg blij. En daarmee wilde ik mijn woordvoering afsluiten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Seton, CDA.

De her SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Er zijn verschillende manieren om een tekort te omschrijven. Je kunt gewoon zeggen: 'te weinig geld' of 'een gat in de begroting' of 'financiële uitdaging'. Maar nieuw voor mij was: 'een taakstellende optimalisatie'. Wij zien dat nog steeds als een tekort. En als je dan kijkt naar de beheersmaatregelen die het college voorstelt, dan wordt er onder andere naar voren gebracht: een versnelling van de bouwtijd, want dat levert rente op. Nou, als er nou één ding uit de praktijk blijkt, is dat er nooit een versnelling van de bouwtijd bij dit soort grote projecten is. Er is óf sprake van precies op tijd, maar meestal van vertraging, met rentenadeel. Hoe kun je dan daarmee zo'n gat als we nu hebben opvullen? En dan straaf er: aanbestedingsvoordeel dit, aanbestedingsvoordeel dat. Dat moeten we allemaal nog maar zien, dat weten we niet. Het kán het tekort opheffen, maar dat weten we niet en daardoor is het in de ogen van het CDA geen echte dekking.

Dan nog de windhinder. Die kritiek is vrij fundamenteel omdat het de norm onderuithaalt waar het college van uitgaat. En de maatregelen onderuithaalt die het college neemt om de problemen op te lossen. Ik zou graag een reactie van het college willen op juist die twee punten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Een tweetal voorstellen: bestemmingsplannen en actualisatie bouw- en grondexploitatie. Ten aanzien van de bestemmingsplannen kunnen we eigenlijk wel zeggen dat we al met een been in de bouwput staan. De plannen zijn ontwikkeld, de tekeningen liggen er en de afspraken zijn gemaakt. Toch hebben wij nog steeds wel onze vraagtekens bij het minder saai zijn van die Oostwand, maar daarover komt u nog bij ons terug. Gisteren kregen we inderdaad het rapport van de second opinion over de windhinder, met een aantal beweringen die ook andere partijen hebben gemaakt. We zouden graag van de wethouder willen horen in hoeverre dat aangename verblijfsgebied aanwezig is.

En dan nog de ingang van de fietsenkelder. Wij zijn er een grote voorstander van dat deze kelder maximaal gebruikt kan worden, het liefst 24 uur per dag. Men moet er daarom ook makkelijk in en uit kunnen, dus niet alleen van het plein, maar ook de bevestiging dat men er vanuit de Poelstraat in kan, zodat overdag tijdens het winkelen en ook 's avonds deze straten beter begaanbaar zullen zijn.

Dan de actualisatie van de grondexploitatie. Wij hebben in de commissie een pittige discussie gehad over het feit dat in onze ogen het Forum onderwerp is geweest van de verkiezingsstrijd van Provinciale Staten. Was dat niet zo geweest, dan hadden wij een Forum gehad van een paar miljoen. In onze ogen moet degene die schuldig is betalen. Zelfs hoogleraar Broring bevestigde in een debat dat wanneer beide overheden met elkaar zouden gaan procederen de provincie het onderspit zou delven. Het college kiest daar niet voor omdat zij de goede verstandhouding met de provincie wil waarborgen. En daarnaast zou het een gepasseerd station zijn. Wij verschillen hier van mening. De verstandhouding met de provincie is verstoord. Niet door ons, maar door het politieke spelletje aan de overkant. Het feit dat de rentevergoeding onze kant uit komt is niet meer dan een doekje voor het bloeden.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mevrouw Krüders analyseert dat de schuld bij de provincie ligt en dat er dus maar moet worden geprocedeerd. Maar zou het niet zo kunnen zijn dat de juridische analyse ook de andere kant op valt en dat algemeen bekend was dat Provinciale Staten ook wat te vertellen hadden? Dat het college zijn knopen heeft geteld en daarom heeft afgezien van een procedure?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat is uw mening. Ik luister naar de mening die hoogleraar Broring in het debat heeft gegeven. Hij is daarin gespecialiseerd en ik volg hem daarom.

Feit is wel dat er op dit moment een tekort is van 1,5 miljoen euro. In het stukje over het financiële resultaat geeft u zelf aan dat er sprake is van die taakstellende optimalisatie. Dat het ook ongeveer 2% is van de totale investeringskosten van het Forum, de parkeergarage en de fietsenstalling. Ook gaf de wethouder aan dit te gaan oplossen door het aanbestedingsvoordeel of een bezuiniging binnen het ontwerp. De tweede optie was de post 'onvoorzien' aan te spreken en de derde optie was: bijstorten. In onze ogen is de laatste optie sowieso ondenkbaar.

Voorzitter, de wethouder heeft de kans gehad om ons te overtuigen. Versnelling van de bouw is in onze ogen, net als bij het CDA, onrealistisch. Vooral als we kijken naar de grootte van het project waar we mee te maken hebben. We willen er wel op vertrouwen dat men nog ergens een schatkistje gaat vinden, maar op dit moment zitten we wel met een tekort. De exploitatie is op dit moment gewoon niet sluitend.

Voorzitter, de aanpak van de Oostwand en de bouw van het Forum moet je zien als een openhartoperatie. Je moet alles klaar hebben liggen, want als je een klem niet bij de hand hebt dan bloedt het hart leeg.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, een versnelde bouw tijd: heel fraai, maar wat levert die versnelde bouw tijd op? Een guur plein en een Oostwand waarvan we op dit moment niet kunnen beoordelen wat de architectonische kwaliteit zal zijn. En wat zal het voor gebouw worden? Ik ben bang dat het een soort Hunzehuis zal gaan worden. En de raad mag zich gaan bedenken hoe leuk het is om een tweede Hunzehuis te gaan hebben en dat op de mooiste plek van de stad. Want er is op dit moment geen enkele interesse getoond voor al die ruimte die er gebouwd wordt aan de Oostwand. Er had toch echt zo langzamerhand een gegadigde moeten zijn: een Hiltonhotel, een casino, een groot winkelbedrijf; van alles is denkbaar. Er is nu werkelijk bedreigd – anders kan ik het niet noemen – met een automatenhal.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U zegt dat er geen enkele belangstelling is. Ontkent u daarmee dat er een projectontwikkelaar bereid is om hier geld in te steken? Sterker nog, die zelfs de komst van het Forum daar als voorwaarde aan heeft verbonden?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het enige wat die man neerzet is een groot aantal vierkante meters en een groot aantal kubieke meters. En dat is precies wat het Hunzehuis ook is. Een heleboel vierkante meters, en daar kun je tussenwanden in zetten op een bepaalde plek en dan krijg je hoogst onaantrekkelijke bedrijven. Daar hebben we als stad helemaal niets aan.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, ik vind dat wel opmerkelijk hoor, want u bent zelf niet een pleitbezorger van het Forum, maar wel van de nieuwbouw van de Oostwand. Als je er gewoon een Oostwand neerzet, waar haalt u dan de veronderstelling vandaan dat er met uw plannen dan wel in een keer heel veel bedrijven komen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat kan ik u vertellen. Voorzitter, dat is omdat een historische reconstructie van de Oostwand heel veel bezoekers zal opleveren in de stad. Dat is in Dresden zo, dat is in al die Duitse steden zo waar men de oude pracht van een plein heeft hersteld. Mensen zitten niet te wachten op middelmatige architectuur zoals die ons nu waarschijnlijk voorgeschoteld wordt. Mensen willen graag weer die oude gebouwen zien. Wij hadden hier in de stad, dat mag niet worden vergeten, een van de mooiste pleinen van Nederland. En wat krijgen we er nu voor terug? Dat is nog hoogst onduidelijk en we hebben wel, aan de hand lopend van dit college, een heleboel geld uitgegeven voor een nog steeds ongewis avontuur.

De VOORZITTER: Nog een keer de heer Eikenaar, daarna de heer Van der Schaaf en dan kan de heer Prummel zijn betoog voortzetten. De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): U kijkt hoofdzakelijk naar locaties. Ik vind de V&D ook niet een prachtig gebouw, maar toch zit de V&D er in. Dus volgens mij is het gewoon onzin wat u vertelt. U zegt dat er geen interesse voor is; voor uw plannen is er in dat geval dan ook geen interesse.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als ons plan kan worden uitgevoerd dan garandeer ik u dat daar een groot aantal geïnteresseerden in zal zijn. Mensen komen namelijk graag voor iets moois. Mensen komen niet kijken naar holle praatjes en grote trappenpartijen in een gebouw waarvan geen mens begrijpt wat er gebeurt en waar je nog het gevaar loopt dat je hersens verwisseld worden door die van een ander. Wij zullen in ieder geval dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u voorzitter. U blijft een beetje om de scherpe vraag van de heer Eikenaar heen draaien. Het kan best zijn dat er toeristen af komen op een historische Oostwand, maar de vraag is: wat voor bedrijven gaan zich in uw Oostwand vestigen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wanneer wij onze prachtige Oostwand weer herstellen zoals hij was, want daar zou u een groot aantal Groningers een plezier mee doen, dan kun je daar prachtige horeca in onderbrengen en wanneer we dat ellendige Forum niet bouwen en daar niet die enorme windhinder zullen hebben, dan hebben we daar een prachtig plein met daar boven uit torend twee heel mooie torens en nog prachtige oude bomen. Dat, voorzitter, dat verblijfsklimaat zal bezoekers trekken. En op die wilde, vreemde technologische plannen van het college zal geen hond af komen.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Waarom er wel of geen marktpartijen willen zitten doet er niet zoveel toe in dit geval, althans wat ons betreft. Ik ga ervan uit dat er wel bedrijven heen willen. Wij zouden heel graag zien, wat de Stadspartij ook al zegt, dat de vooroorlogse archeologie wordt teruggebracht. Het is gebleken dat toeristen graag steden bezoeken met vooroorlogse bouw. Als je bijvoorbeeld naar de Baltische hoofdsteden gaat zie je overal bordjes van 'The Old Town' en alle toeristen haasten zich daar naartoe, want daar is het mooiste stukje van de stad en waar alles zich afspeelt. En wat er zich dan achter die muren afspeelt doet er niet zoveel toe. Dat kan een hotel zijn, of een restaurant, of een winkelketen. Maar het uiterlijk van 'The Old Town', die middeleeuwse Old Town doet er wel toe. Je kunt wel gebouwen neerzetten waarvan we nu denken: dat is hartstikke mooi, maar over twintig jaar is het misschien niet meer mooi. Want het is gebleken dat veel moderne architectuur,

kijk maar naar de ‘zwarte doos’, na een aantal jaren niet meer mooi blijkt. Dat zie je ook bij de huidige Oostwand. Maar dat zie je niet bij de middeleeuwse steden die je her en der in Europa nog tegenkomt. Dat heeft zijn nut bewezen. Mensen vinden dat mooi. Mensen komen daar op af. We willen er dan ook voor pleiten dat het college op zoek gaat naar een architect die dit hoog heeft staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent nagenoeg door uw tijd heen, mijnheer Kelder. Anderen nog? De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Heel kort: ter wille van de tijd sluit de PvdA-fractie zich volledig aan bij de woordvoeringen van D66 en GroenLinks.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad vanuit de raad? Dan gaan we naar de wethouder en is het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij een sluitende grondexploitatie hebben. Je kunt er wat anders van vinden, maar dat is niet wat hier gepresenteerd is. Dit is een sluitende grondexploitatie met nog 1,525 miljoen euro aan taakstellende optimalisatie. En u heeft in de vijf bullets kunnen lezen hoe we denken dat te kunnen gaan doen.

Dan het bouwen. Het bouwverkeer en de versnelling op het project. Zoals ik al zei heeft dit project wat ons betreft niet alleen de hoogste prioriteit, maar betreft het een van de grootste inzetten van onze mensen om hier ook daadwerkelijk een prestigeproject van te maken, als het gaat om bouwtijd en bouwkwaliteit. Wij willen de bouwtijd ook zo kort mogelijk maken, niet alleen vanuit financieel oogpunt, maar ook om de overlast die ongetwijfeld ontstaat voor ondernemers daaromheen, maar ook voor gewone burgers en bezoekers van de stad, te minimaliseren. En wij zullen ook in december in het college spreken over het bouwverkeer, namelijk hoe we die garage en de gebouwen gaan opbouwen, ook in relatie tot andere plannen. Wij zullen daarover spreken en we zullen dat uiteraard ook aan u voorleggen. En ik hoop ook op uw medewerking om daar zo snel mogelijk te kunnen opereren. Maar daar komen we later op terug.

De procedures met de provincie. We hebben niet gekozen en gaan ook niet kiezen voor een juridische procedure. Daar was destijds al geen emplot voor toen we nog op -35 miljoen stonden. Vanuit de raad werd opgeroepen: ‘Kom er uit met elkaar’. Dat hebben wij ook opgevat in dit laatste dossier: de rente en de verdragingskosten. Daar hebben we niet gekregen wat we wilden, dat hebben we ook aangegeven. Daar zijn we ook teleurgesteld over. Maar het is het resultaat waar we het mee moeten doen. En tenzij een meerderheid in de raad ons oproept om alsnog te gaan procederen, wat ik ten zeerste zou ontraden, vind ik dat wij op dit moment, met de huidige grondexploitatie, verder moeten om hier een succesvol project van te maken.

Dan over de windhinder. We hebben kennisgenomen van een persbericht en dat er onlangs een onderzoek is losgekomen. Daar zijn wij niet bij betrokken geweest. We weten ook niet waar het onderzoek exact op gebaseerd is, op welke stukken. Maar niettemin zullen wij natuurlijk ook het onderzoek wat hier ligt nauwkeurig bestuderen. Waar ik me wel aan vast kan houden is aan wat wij zelf hebben laten toetsen, ook door een gerenommeerd bureau hebben laten beoordelen. **En ik wil nogmaals herhalen dat de uitgangspunten en de conclusies ten aanzien van eventueel windgevaar en windhinder dat er op dit moment geen sprake is, met de maatregelen die we hebben getroffen, van onacceptabele windgevaarlijke situaties.**

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik denk dat de wethouder gelijk heeft als hij zegt dat er geen sprake meer is van gevaarlijke situaties. Dat blijkt uit het windrapport dat hij eerder heeft laten opmaken. Dat blijkt ook uit het rapport dat we nu gekregen hebben. Maar het rapport dat we nu gekregen hebben, geeft toch wel heel nadrukkelijk en nauwgezet aan dat een prettig verblijf op de Nieuwe Markt niet mogelijk is en dat de beheersmaatregelen die in het andere windrapport staan daarvoor onvoldoende zijn. En dat wordt heel goed onderbouwd. Ik neem aan dat u daar nog naar gaat kijken, maar als nou blijkt dat dat klopt, dan hebben we toch wel te maken met een zorgelijke situatie. Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ken het rapport niet, maar wij gaan natuurlijk wel uit van ons goed onderbouwde onderzoek, dat aangeeft – natuurlijk, het gaat om comfort, hoe zit je op je terras en hoe beleef je daar het plein ... *(opnieuw luide reactie vanaf de tribune)*

De VOORZITTER: Mevrouw, ik moet u nu voor de laatste keer verzoeken ... *(mevrouw verlaat de zaal)*
Gaat u verder met uw betoog, wethouder.

Wethouder SCHROOR: Dank u, voorzitter. Wat wij gedaan hebben is natuurlijk op basis van ons onderzoek. We hebben goed gekeken hoe het in elkaar zit. We hebben maatregelen getroffen. We zullen natuurlijk ook straks, als de situatie werkelijkheid is, kijken hoe we samen met terraseigenaren nog kunnen optimaliseren. Wij willen natuurlijk ook voor iedereen een toegankelijk en prettig verblijf op het terrein garanderen. Ons onderzoek laat zien dat dat mogelijk is. Daar hou ik aan vast, maar niettemin zullen we dit onderzoek ook gewoon nog goed bekijken en van commentaar voorzien. Maar op basis van ons onderzoek kunnen we daar geen conclusies aan verbinden.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, heel kort nog even. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij ook naar dit onderzoek serieus gaat kijken. Maar als nou uit die serieuze analyse blijkt dat er echt problemen zijn, want dit is een echt serieus rapport, wilt u dan toezeggen dat u daar, voor we gaan bouwen, nog even kijkt of daar beheersmaatregelen voor nodig zijn? Dat zouden we graag willen zien.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, als de analyse van het rapport aanleiding geeft om u daarover aanvullende mededelingen te doen, dan doen we dat natuurlijk. Wij zullen het grondig bestuderen, dat heb ik u toegezegd. Wij gaan daar met ons bureau ook naar kijken en op die manier zullen we kijken waar het comfort in het geding is. Maar vooralsnog gaan we uit van onze analyse die we wel hebben kunnen verifiëren. Natuurlijk is er windhinder. Dat hebben we ook nooit ontkend. Bij een hoog gebouw heb je windhinder. Op Terschelling, waar ik vandaan kom, bij De Branding, staat altijd wind en het zit er altijd vol, elke zomer. Dus al het gaat om 'gaat hier de wind niet waaien?' Nee, dat is niet het geval. Is er sprake van een onacceptabele situatie? Ook dat is niet het geval. Maar nogmaals, ik ga het rapport bestuderen en ik kom daar, als daar aanleiding voor is, op terug.
Dan tot slot, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat moet echt kort, als u wilt.

Wethouder SCHROOR: Mag ik nog één opmerking maken?

De VOORZITTER: Ja, kort graag.

Wethouder SCHROOR: Een slotopmerking, voorzitter. En dan wil ik toch even ingaan op wat de heer Prummel van de Stadspartij inbracht over de bouwer. Daar moet ik toch echt afstand van nemen als het gaat om uw bewering, want een bouwer in deze tijd bouwt echt niet zo maar een leeg pand voor 30, 40, 50 miljoen euro. Die bouwer is daar heel nadrukkelijk goed mee bezig. Hij zorgt er ook voor dat hij invulling krijgt. Hij krijgt dat ook allemaal te zien voor hij gaat bouwen. En we zorgen ervoor dat we toparchitecten gaan inhuren en niet zomaar wat u stelt 'een paar flutarchitecten'. Daar neem ik echt afstand van. U kunt uw bewering nergens op baseren. Ik wel en daar wil ik het maar even bij laten.

De VOORZITTER: Het college was door de spreektijd, dus we moeten het hier bij laten.

Dan gaan we nu, als u het goed vindt, stemmen. Dat vindt u goed, volgens mij.

Dan gaan we eerst stemmen over agendapunt 8c: de vaststelling van de bestemmingsplannen Grote Markt Oostzijde. Daar zijn u onder de Romeinse cijfers I tot en met V voorstellen voorgelegd.

Stemverklaringen vooraf:

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, we zullen het bestemmingsplan niet goedkeuren. Dit bestemmingsplan lijkt maar een ding mogelijk te maken: het Forum, met de invulling zoals die er ligt. Wij hebben daar zoveel problemen mee dat wij ook het bestemmingsplan niet zullen steunen.

De heer SETON (CDA): Gezien de kritiek die we hebben op de dekking die in onze ogen geen dekking is, zullen we dit voorstel niet steunen. Dat gaat over iets anders, dank u.

De VOORZITTER: Dat ging over iets anders, begrijp ik?

De heer SETON (CDA): Dat ging over het volgende stuk. Ik was iets te vroeg.

De VOORZITTER: Dus uw stemverklaring moet niet als bij dit agendapunt worden geacht te zijn gegeven, maar bij het volgende agendapunt.

Dan gaan we stemmen.

Wie steunt wat onder I tot en met V is voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij, de VVD, het CDA en de Partij voor de Dieren. Dan zijn de voorstellen aangenomen.

Dan wat u is voorgelegd onder 8.d: Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt Oostzijde, ook met Romeinse cijfers I tot en met V.

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In onze ogen is de exploitatie gewoon niet rond. We hebben gewoon een tekort. En met een exploitatie waar in onze ogen een tekort op zit kunnen we niet instemmen, helaas.

De heer RUTTE (VVD): Daar kan de VVD zich bij aansluiten. Op dit moment al een tekort bij een heel groot project dat waarschijnlijk tot meer tekort zal leiden, dat risico vinden wij te groot. Dit zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? Dan gaan we stemmen.

Wie steunt wat onder I tot en met V is voorgelegd? Dat is de raad, minus Student en Stad, de VVD, De Partij voor de Dieren, het CDA en de Stadspartij. De voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.e.

8.e: Kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Bloemhoff, PvdA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, wilt u nog even noemen dat ik de zaal verlaat?

De VOORZITTER: Dat had ik inderdaad nu zullen lezen: de heer Seton verlaat de zaal, vanwege betrokkenheid bij het onderwerp. Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, De storm nadert en het dak lekt. Dat is de titel van een bijdrage van re-integratiearbeidsmarktdeskundigen Arjen Edzes en Jouke van Dijk in Socialisme en Democratie. Zij leggen uit waarom wij hier vandaag staan. Het dak lekt in gemeenteland. De budgetten voor de sociale bijstand en de werkvoorziening zijn negatief en gemeenten worden fors gekort op re-integratie.

In Groningen is dit een halvering van 42 miljoen euro naar 21 miljoen euro. 'Dit', schrijven ze, 'terwijl er een storm in aantocht is, namelijk de Wet werken naar vermogen.'

Dat betekent dat wij naast inmiddels 8500 bijstandsgerechtigden straks ook 2000 Wajongeren aan de slag moeten helpen met veel minder geld.

Voorzitter, wij staan dus voor een opgave. En wanneer wij het over oplossingen hebben dan vergeet mijn fractie niet dat het achter die getallen altijd over mensen gaat. Mensen die al jaren in de bijstand zitten en erg graag aan de slag willen. En mensen met een gesubsidieerde baan, die niet weten wat hun toekomst is. Wij moeten met dat kleine beetje geld dat wij overhouden een eerlijke en sociale oplossing bieden voor beide groepen.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, in het lijfblad van mevrouw Bloemhoff wordt vast niet verteld over de in razend tempo aankomende vergrijzing waarin wij alle handen in de arbeidsmarkt heel hard nodig zullen hebben, waardoor dit probleem voor mensen aan de kant waarschijnlijk voor een groot deel wordt opgelost. Of wel?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): En daar is precies het kernprobleem: het verschil tussen de PvdA en de VVD. De VVD denkt dat mensen dat zelf wel redden en wij denken dat mensen daar een handje van de overheid bij nodig hebben.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, ik vroeg iets over de vergrijzing. En bij de vergrijzing hoef ik helemaal niemand te helpen. Dat is een feit. Dat feit ontkent u hier.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Een aantal van de werkgevers huurt nu gewoon Polen in. Verder staan heel veel mensen jaren aan de kant; die hebben geen arbeidsritme en we moeten zorgen dat die mensen arbeidsritme opdoen.

Voorzitter: 'Actief in goede banen' bestaat wat de PvdA betreft uit drie dingen: actief, banen en goede banen.

Actief: Tweeduizend mensen gaan weer meedoen met participatiebanen en mijn fractie is blij dat de premie is verhoogd van 63 euro naar 100 euro, waardoor deelname meer loont.

Banen: Wij begeleiden mensen met uitstroombanen naar echt werk. En op dit onderdeel in de inspraak kwam nauwelijks een negatieve reactie. En als ik het stuk van Edzes en Van Dijk er weer bij pak, dan ben ik verheugd dat de Groninger aanpak daarbij aansluit.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mevrouw Bloemhoff heeft het over de tweehonderd mensen die dan op subsidiebanen kunnen blijven. Daarvoor had ze een zin van: 'mensen moeten in een arbeidsritme komen'. Wat denkt u van de vijfhonderd mensen die nu op subsidiebanen zitten en dat arbeidsritme hebben, dat werk doen, dat heel nuttige werk, wat dus door deze nota, als hij aangenomen wordt, wordt afgebroken?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja. Ik kom daar zo op terug. Ik had het net over de participatiebanen, dus nog niet over de tweehonderd banen, maar ik kom daar zo nog op terug. Even geduld alstublieft.

Het tweede onderdeel: afbouw van gesubsidieerde arbeid, deed meer stof opwaaien. De PvdA vindt het belangrijk om daarbij mensen en instellingen te scheiden. Het re-integratiebudget is bedoeld voor mensen en niet voor instellingen.

Voorzitter, de afbouw van gesubsidieerde arbeid is moeilijk voor alle betrokkenen. En voor de PvdA in het bijzonder. Want wij zijn de partij van Ad Melkert, die die banen heeft opgericht. En tegelijkertijd zien we dat niet afbouwen geen reële keuze is. Als je de helft van het geld overhoudt dan ziet gelukkig iedereen dat in. Maar als ons doel is: 'zoveel mogelijk mensen actief', dan geldt dat ook voor mensen die jarenlang nuttig werk hebben verricht voor de stad. Wij moeten alles uit de kast trekken om te zorgen dat die mensen niet thuis komen te zitten. Kan het college aangeven wat er nu precies gaat gebeuren aan maatregelen, zodat de mensen niet thuis komen te zitten? De PvdA vindt ook dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven en eigen mensen in dienst moet nemen.

Maar ik sprak ook over 'goed' werk. Wat de PvdA betreft heeft het college een kans laten lopen met het 200-banenplan. **Mijn fractie had graag gezien dat mijn fractie nu al structureel waren gemaakt.** Maar ik kan tegen alle betrokkenen in de zaal zeggen dat de politieke wil er bij de PvdA is om deze banen uiteindelijk structureel te maken. Wij dienen een motie in om hiermee niet te wachten tot 2015, maar komend jaar al met de werkgevers te kijken hoe dit kan.

Voorzitter, met het 200-banenplan zijn we er nog niet. Daarbij zijn alleen de werkgevers met gesubsidieerde banen betrokken. Maar de PvdA vindt dat ook andere organisaties in de stad er bij betrokken moeten worden en gebruikers van voorzieningen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mevrouw Bloemhoff zegt dat ze had gewild dat de banen in het 200-banenplan nu al structureel geregeld waren. Dat kan ik me voorstellen dat ze dat wil. Gaat het haar dan om de mensen achter die banen of toch om de instellingen? Ze zei dat het haar om de mensen ging, maar is dat een helder keus dan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het gaat mij om de mensen en aan de andere kant zien wij dat die instellingen behoefte hebben aan die mensen, want ze zeggen: wij weigeren te verdwijnen als niemand die banen opvult. Dus wat dat betreft snijdt het mes aan twee kanten.

De heer RUTTE (VVD): Maar, voorzitter, dat is nou juist het probleem geweest in het verleden: de instellingen raakten verslaafd aan gratis personeel, waardoor er ook nul doorstroming was. Waarom gaat dat nu dan beter? En wordt nu wel voor de mensen en niet voor de instellingen gekozen?

Mevrouw Bloemhoff (PvdA): Omdat de instellingen zelf meebetalen en die mensen in dienst willen nemen.

Ik zei net: Het zal belangrijk zijn dat voorzieningen en gebruikers ook een aandeel leveren, waar mogelijk. Want iedereen in de stad profiteert ervan, stadswachten en buurtbeheerders. Waarom zou een woningcorporatie of een Groninger City Club daar niet aan mee willen betalen? Mijn fractie dient een motie in over dat het college in gesprek moet gaan met deze spelers in de stad om te kijken hoe nog meer banen gered zouden kunnen worden.

Tot slot, over het voorzieningenniveau. Mijn fractie maakt er zich bezorgd over of er geen voorzieningen verdwijnen. De PvdA wil dat de raad in staat is om te sturen op dit dossier. Wij dienen daarom een motie in om dit te regelen.

Voorzitter, we moeten ervoor zorgen dat we bestand zijn tegen de storm. ‘Vandaag’ ziet mijn fractie niet als sluitstuk, maar als beginpunt om in de toekomst op een creatieve manier mensen toch aan de slag te kunnen blijven helpen. Dank u wel.

Motie (7): Structurele werkgelegenheid (PvdA, ChristenUnie, SP)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- het Rijk de gemeente Groningen kort op het participatiebudget, waardoor de gemeente teruggaat van 42 miljoen euro naar 21 miljoen euro voor re-integratie;
- als gevolg van de halvering van het beschikbare budget de gesubsidieerde arbeid in de stad verdwijnt.

Overwegende dat:

- de gemeente Groningen van de beschikbare middelen naar schatting ruim achtduizend mensen in de bijstand en tweeduizend Wajongers aan de slag moet helpen;
- de werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt in de regio zeer beperkt is;
- de kloof tussen arm en rijk lijkt toe te nemen en dat werk het beste middel is om uit de armoede te komen en te blijven;
- extra inzet voor structurele werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt daarom nodig is;
- het 200-banenplan een goede aanzet is, maar nog niet structureel is;
- in de kadernota het tijdstip van medio 2013 wordt genoemd, maar dat het gesprek eerder op gang moet komen om werkgevers en werknemers eerder zekerheid te bieden.

Spreekt uit dat:

- het wenselijk is extra in te zetten op structurele werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt en zo snel mogelijk met werkgevers in gesprek te gaan om daarover afspraken te maken.

Verzoekt het college:

- het komend jaar in overleg met de werkgevers te onderzoeken hoe de 200 banen in de komende jaren, maar uiterlijk in 2015, al dan niet gefaseerd kunnen worden omgezet in structurele werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt;
- de raad uiterlijk over een jaar verslag te doen van de uitkomsten van dit overleg;
- zo snel mogelijk met werkgevers in gesprek te gaan of en hoe er meer structurele werkgelegenheid kan worden gecreëerd voor de onderkant van de arbeidsmarkt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (8): Bijdrage gebruikers en partners in de stad (PvdA)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- als gevolg van de halvering van het beschikbare budget de gesubsidieerde arbeid in de stad verdwijnt.

Overwegende dat:

- voorzieningen in de stad onder druk komen te staan;
- een aantal voorzieningen belangrijk is, zoals om doelstellingen uit het collegeprogramma te realiseren, zoals een leefbare en veilige stad;
- het college tot nu toe vooral heeft gesproken met de bekende gesubsidieerde instellingen die met het 400-banenplan zijn gekomen;
- gebruikers van deze voorzieningen belang hebben bij instandhouding daarvan;
- partners in de stad die ook een belang hebben bij een leefbare, veilige, sociale en betrokken stad.

Spreekt uit dat:

- blijvend creatief moet worden gezocht naar manieren om gesubsidieerde arbeid om te zetten in reguliere banen en tegelijkertijd het voorzieningenniveau op peil te houden;
- het wenselijk is dat wordt onderzocht in hoeverre gebruikers van die voorzieningen en partners in de stad een bijdrage kunnen leveren om dat te bereiken.

Verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar een bijdrage van gebruikers voor voorzieningen die onder druk staan door het wegvallen van de gesubsidieerde banen;
- in gesprek te gaan met partners in de stad, zoals woningcorporaties, politie, GCC etc., over het wegvallen van de gesubsidieerde banen en te onderzoeken of zij bereid zijn een bijdrage te leveren;
- de raad over de uitkomsten hiervan voor 1 april 2012 op de hoogte te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (9): Blijvend aandacht wegvallen gesubsidieerde arbeid (PvdA, GroenLinks, SP)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- als gevolg van de halvering van het beschikbare budget een deel van de gesubsidieerde arbeid in de stad zal verdwijnen.

Overwegende dat:

- daardoor voorzieningen in de stad onder druk komen te staan;
- een aantal voorzieningen belangrijk is voor de Groningse samenleving.

Spreekt uit dat:

- het voor de raad inzichtelijk moet zijn wat de consequenties zijn van het wegvallen van de gesubsidieerde arbeid voor elk beleidsterrein.

Verzoekt het college:

- de raad voor 1 april 2012 een overzicht te verstrekken van de gevolgen van het wegvallen van de gesubsidieerde arbeid per beleidsterrein;
- in nieuwe beleidsnotities een paragraaf op te nemen over de gevolgen van het wegvallen van gesubsidieerde arbeid (voor zover daar sprake van is) en welke oplossingen daarvoor gevonden worden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Deze moties maken deel uit van de beraadslaging. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Inderdaad, ‘actief in goede banen’. Iedereen in de stad profiteert van het werk van mensen met een maatschappelijke baan. Dat zijn geen banen om mensen van de straat te houden, nee, het betreffen stuk voor stuk banen van groot maatschappelijk nut, zoals iedere keer ook beweerd wordt door het college. Zij zorgen voor het op peil houden van de

leefbaarheid. De principiële vraag die nu voorligt is: wat hebben we als gemeente over voor dat zeer gewaardeerde werk? Willen we dat de speeltuinen openblijven? Willen we dat de buurthuizen openblijven, de scholen goed functioneren, het op straat veilig is, de buurt schoon is, we 's avonds naar OOG TV kunnen blijven kijken? Kortom, willen we dat de maatschappelijke infrastructuur in stand blijft? Wat gebeurt er als je de meeste banen die zorgen voor de maatschappelijke structuur afbouwt, zoals het college van plan is? Hoe zorg je dan voor de veiligheid, de speeltuinen, de scholen, de buurt, de sportvoorzieningen? Het gaat hier dus niet alleen over subsidiebanen; er speelt hier ook het zeer grote belang van het in stand houden van maatschappelijke voorzieningen. Dat erkent het college zelf ook, eergisteren nog per brief: "De maatschappelijke structuur moet overeind worden gehouden." Het college denkt dit te bereiken door slechts tweehonderd werkplekken van de huidige vijfhonderd in stand te houden, en dan ook nog tijdelijk. Het college noemt: het op orde houden van de basis; vooral voorzieningen voor kwetsbare groepen, wijken schoon, heel en veilig houden; het op peil houden van de maatschappelijke, culturele en sportieve infrastructuur. Allemaal door tweehonderd overgebleven banen. Dit is niet erg concreet voor de mensen die nu in de huidige banen werken. Zij zitten erg in onzekerheid. Zij weten op dit moment niet waar ze aan toe zijn.

Het college wil heel erg veel. En dat willen wij ook. Maar wat heeft het college over voor het verwezenlijken van deze drie doelen? Dat zegt het college niet. Het kijkt slechts naar de kosten van deze merendeels minimaal betaalde banen. Maar wat zijn de kosten voor de gemeenschap als deze banen wegvallen? De FNV doet vandaag in de krant een klemmend beroep op ons raadsleden om deze kadernota af te wijzen, met als argument: "Het college heeft geen onderzoek gedaan naar de financiële effecten als al die instellingen onderuitgaan bij het wegvallen van de maatschappelijke banen." Ook de fractie van de PvdA heeft daar in de commissie om gevraagd: wat de gevolgen zullen zijn voor cultuur en leefbaarheid.

College, kunt u toezeggen dat onderzoek alsnog te laten verrichten, zodat de raad een eerlijke afweging kan maken? Voor nu schijnt het college het voldoende te vinden de maatschappelijke taken te laten uitvoeren door tweehonderd mensen, waarvan onzeker is of die banen er in 2015 nog zullen zijn. En onze vraag is dan: is het wijs om eerst honderden banen af te breken en dan te trachten ze weer moeizaam op te bouwen? Het college zegt open te staan voor creatieve oplossingen van de werkgevers. Welnu, er ligt een behoorlijk gedetailleerd en uitgewerkt plan van de werkgevers voor vierhonderd maatschappelijke banen. Maar in feite doet u daar nauwelijks iets mee. U beroept zich op landelijke bezuinigingen, terwijl er binnen de gemeentelijke organisatie genoeg mogelijkheden liggen. Wij zullen hiervoor ter ondersteuning een motie indienen.

De VOORZITTER: U bent bijna door uw spreektijd heen. Dat geldt ook voor de interruptie van mevrouw Bloemhoff. Dat zeg ik maar even bij deze gelegenheid. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik vraag mij af, u heeft het over het 400-banenplan. Dat plan kost geld. Ten eerste: U heeft twee weken geleden de begroting afgestemd, waarbij wij allerlei maatregelen nemen om de bezuinigingen in de maatschappelijke infrastructuur op te vangen. Waarom heeft u die begroting afgestemd? En ten tweede: Bent u bereid om de belastingen te verhogen om dit te gaan betalen?

De VOORZITTER: Dit kunt u nog beantwoorden en dan moet u afronden. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel. Wij hebben een tegenbegroting ingediend waar in voorzien werd om alle bestaande maatschappelijke banen te behouden. Helaas heeft u daar niet voorgestemd. Is mijn spreektijd op? Ik heb twee moties in te dienen. Eentje over het 400-banenplan van de werkgevers en eentje over de hardheidsclausule. Daarin staat uitgelegd wat ik daarmee beoog. Dank u wel.

Motie (10): In stand houden maatschappelijke sociale infrastructuur door mensen met een maatschappelijke baan (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- in deze nota in alle toonaarden het belang van het hebben van werk wordt benadrukt;

- een goede maatschappelijke infrastructuur voor de inwoners van de gemeente van levensbelang is;
- deze goede maatschappelijke infrastructuur voor een groot deel door de invulling van maatschappelijke banen in stand wordt gehouden;
- de gemeente hiervoor een reële prijs moet betalen, die niet afhankelijk gesteld moet worden van de sterk verminderde participatiebudgetten in de komende jaren;
- deze banen vanwege het belang voor ons allemaal regulier gemaakt moeten worden.

Overwegende dat:

- alle huidige maatschappelijke banen in stand moeten blijven door de kosten daarvoor te zoeken bij de gemeentelijke diensten en andere werkgevende instellingen;
- het werkgeversplan van mei 2011 voor het regulier maken van 400 banen een goed begin is.

Verzoekt het college:

- het genoemde werkgeversplan als uitgangspunt voor het in stand houden en regulier maken van de maatschappelijke banen ruimhartig te aanvaarden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (11): Hardheidsclausule (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- in deze nota wordt aangegeven dat het college voor ‘schrijnende gevallen’, die op 1 januari 2015 geen baan hebben bemachtigd, een hardheidsclausule zal opnemen in de regeling voor subsidiebanen;
- deze hardheidsclausule niet nader is omschreven, waardoor de onzekerheid voor de rechthebbenden blijft bestaan;
- er sprake is van een resultaatsverplichting tegenover de mensen met een maatschappelijke baan.

Overwegende dat:

- alle werkenden die onder een van de subsidiebaanregelingen vallen per de datum dat hun baan ophoudt te bestaan en die op dat moment geen ander werk hebben, een vervangende baan krijgen aangeboden onder dezelfde arbeidsvoorwaarden als die van hun huidige baan.

Verzoekt het college:

- criteria voor de hardheidsclausule te formuleren die recht doen aan bovengenoemd uitgangspunt.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslaging. De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder is op dit dossier nu niet zo voortvarend te werk gegaan. Er werd heel veel gepraat, met heel veel betrokkenen en er werd heel veel vooruitgeschoven. En wat heeft al dat geschuif en gepraat ons nou opgeleverd? Nou, in eerste instantie heel veel boze betrokkenen, die zich ondanks al het gepraat in het geheel niet gehoord voelen. Maar al met al ligt er nu wel een kadernota waarin noodzakelijke maatregelen staan waarvan de VVD heel goed begrijpt dat ze pijn doen bij alle betrokkenen.

De VVD is over een paar dingen enthousiast. De inzet van de nieuwe middelen voor de uitstroombaan, de participatiebaan en de loonkostendispensatie hebben veel meer een tijdelijk karakter en een focus op doorstroom. En dat vinden wij erg belangrijk.

Met betrekking tot het 200-banenplan is de VVD bevreesd dat de banen opnieuw ten goede zullen komen aan de instellingen en niet aan de mensen die een onoverbrugbare afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Maar misschien kan de wethouder die zorg nog wegnemen. De VVD kan ook instemmen met een hardheidsclausule voor zogeheten ‘blijvers’. Maar een hardheidsclausule met een opheffingsregeling is voor de VVD, zoals we in de commissie al zeiden, niet acceptabel. En wij willen van de wethouder

duidelijkheid over een einddatum en een maximum budget. De steun van de VVD hangt van die zaken af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het kabinet heeft besloten dat er geen geld meer beschikbaar wordt gesteld voor gesubsidieerde arbeid. De gemeente kan de 30 miljoen euro die ze jaarlijks minder te besteden heeft niet zelf bijleggen. En er zal dus gesneden moeten worden in de uitgaven voor gesubsidieerde banen, hoe vervelend dat ook is. De SP begrijpt de noodzaak van die ingrijpende maatregelen. Wij hebben altijd aangegeven dat mensen die al jaren een vaste gesubsidieerde baan hebben en geen kans hebben op de reguliere arbeidsmarkt, als gevolg van die noodzakelijke maatregelen niet zonder perspectief thuis mogen komen te zitten.

En begin dit jaar lag er een plan van het college dat inhield dat er in 2015 geen enkele gesubsidieerde baan meer zou zijn. Nu ligt er een voorstel dat in de ogen van de SP duidelijk verbeterd is. Mijn fractie heeft zich de afgelopen weken de vraag gesteld of de plannen voor 200 banen voor mensen die moeilijk op eigen kracht ander werk kunnen vinden in ieder geval tot 1 januari in stand blijven. En de hardheidsclausule voor blijvers, die ondanks hun eigen inzet, de werkgevers en de gemeente, op 1 januari 2015 geen ander werk hebben gevonden. De vraag is of die twee elementen voldoende voor ons zijn. Voor een deel zal dat pas in de toekomst blijken. Want de discussie over wat er na 2015 met die 200 banen gaat gebeuren zal later gevoerd worden. En in de commissie heb ik de vraag gesteld of de uitkomst uiteindelijk ook kan zijn dat in verband met het in stand houden van die maatschappelijke infrastructuur die we allemaal zo belangrijk vinden er bijvoorbeeld 220 banen nodig zijn, of 250. Graag een reactie van het college. De uitgangspunten die gehanteerd zullen worden bij het invullen van die 200 banen kunnen wij grotendeels steunen. Wel hebben wij er grote moeite mee dat bij de invulling van de banen er ook zal worden gekeken of een participatiebaan of het werken op basis van loondispensatie een alternatief kan zijn voor een maatschappelijke baan. En u kent onze bezwaren tegen loondispensatie: het is werken onder het minimumloon, terwijl het minimumloon een belangrijk middel is om te voorkomen dat mensen, ondanks een volledige baan, in de armoede blijven. De SP zal daar tijdens de discussie over de invulling van die 200 banen op terugkomen.

Bij de uitgangspunten zoals het college ze nu omschreven heeft ontbreekt het aan het perspectief blijven bieden op betaald werk voor de blijvers. De 'blijvers' zijn de mensen waarvan de gemeente eerder heeft geoordeeld dat ze heel weinig kans maken op de reguliere arbeidsmarkt. En uit het raadsvoorstel maken wij op dat er tweehonderd banen voor de blijvers openstaan. Ik hoor graag van het college of onze constatering juist is.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, over hoeveel blijvers heeft mevrouw Van Gijlswijk het? Gaat het om de vijfhonderd van nu of legt u zich al neer bij de tweehonderd van het college?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het exacte aantal blijvers kan ik u niet geven, mevrouw Riemersma. Dat kunt u denk ik ook niet. Dat varieert denk ik zo tussen de vijfhonderd en zeshonderd mensen waarvan de gemeente dus zelf heeft geoordeeld dat zij weinig perspectief hebben op de arbeidsmarkt. En nu we het toch over deze mensen hebben: het college heeft nog geen concrete invulling gegeven aan de toegezegde oplossing voor de mensen met een langdurig gesubsidieerde baan die op 1 januari geen ander werk hebben gevonden. En, voorzitter, de afbouw van de subsidie gaat in op 1 juli van het komend jaar. En voor de SP is het heel erg belangrijk dat door de voorgestelde maatregelen geen blijvers zonder perspectief thuis komen te zitten. Want zoals ik immers al zei: deze gemeente heeft zelf vastgesteld dat deze mensen geen kans maken. En door alle landelijke bezuinigingen hoeven deze mensen al helemaal niet te rekenen op begeleiding vanuit het UWV als zij straks een WW-uitkering ontvangen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk maakt zich hard voor de blijvers en voor het perspectief van deze blijvers en vraagt een aantal dingen aan het college. Maar als er nu geen bevredigend antwoord op komt, wat betekent dat dan voor u?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U bent wel heel erg ongeduldig, want daar wilde ik het nu even over hebben. Natuurlijk moet het college er samen met de werkgevers alles aan doen om die mensen aan regulier werk te helpen. En op welke hulp kunnen mensen rekenen als dat uiteindelijk niet lukt? En is het college het met mijn fractie eens dat de gemeente voor deze mensen het perspectief op werk moet blijven bieden? In onze ogen mag het niet gebeuren dat er iemand bijvoorbeeld op 1 februari 2013 wordt

ontslagen en dat diegene dan niet op hulp van de gemeente kan rekenen bij het vinden van een andere baan omdat het nog geen 1 januari 2015 is. Dat betekent voor ons dat de hardheidsclausule eerder in moet gaan. En dus ook moet gaan gelden voor mensen met een langdurig gesubsidieerde baan die tussen 1 juli volgend jaar en 1 januari 2015 door de noodzakelijke bezuinigingen ontslagen worden. Als u mij nog drie zinnen laat uitspreken hoop ik dat ik de heer Rutte ook antwoord heb gegeven. Wij hopen, en wij gaan er ook van uit, dat het om een kleine groep blijvers zal gaan, want de afbouw van de subsidie zal stapsgewijs plaatsvinden. En in het begin van de afbouw zullen er hopelijk niet zoveel mensen ontslagen worden omdat instellingen en organisaties tekorten kunnen opvangen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, wat mevrouw Van Gijlswijk aan hoop uitspreekt hoop ik uiteraard ook, dat het om weinig mensen zal gaan. Maar heb ik nu goed begrepen dat het voor u voldoende is dat de gemeente haar best gaat doen, op tijd, om mensen weer aan een baan te helpen? Want dat zei u net. U gaat ervan uit dat als iemand op 1 januari 2013 uitstroomt, de gemeente haar best gaat doen. Dat vindt u voldoende?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voor ons betekent dat dus dat de mensen die in die periode 1 juli 2012 en 1 januari 2015 ook op hulp van de gemeente kunnen rekenen. En wil het college instemming van de SP met deze plannen, dan moet het college dat vanavond heel erg duidelijk toezeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de voorliggende nota worden de conceptnota's 'Actief in goede banen' en 'Gesubsidieerd werk' van de gemeente Groningen samengevoegd. Maar zoals andere fracties en ook wij eerder in de commissie al deden, houden wij juist deze twee onderwerpen gescheiden. Want ondanks wat de debatten, de brieven en de inspraak doen vermoeden staat niet alleen de afbouw van gesubsidieerde arbeid op de agenda, maar juist ook het beleidskader voor de gemeente Groningen, om invulling te geven aan een nieuw re-integratie/participatiebeleid van de gemeente Groningen.

Voorzitter, over dat beleidskader zijn wij bijzonder positief. In de eerste plaats door de relatieve eenvoud en de transparantie van dit nieuwe beleidskader. En in de tweede plaats door de nadruk op maatwerk als het gaat om het aan het werk helpen van mensen of het stijgen van mensen op de participatieladder. Maar ook doordat er bijvoorbeeld met de instrumenten loondispensatie en werken met behoud van uitkering een betere verdeling van verantwoordelijkheden kan worden gevonden met werkgevers voor de participatie. En daarmee geeft dit beleidskader, ondanks grote bezuinigingen, nieuwe energie voor participatie en re-integratie.

Voorzitter, met hernieuwde energie invulling willen geven aan het nieuwe re-integratiebeleid en tegelijkertijd gekort te worden op de uitvoering van dat beleid ontkomen we er niet aan om het huidige systeem van de gesubsidieerde arbeid af te bouwen. En terecht heeft het college oog, en dat hadden we eigenlijk ook niet anders verwacht, voor de gevolgen van deze afbouw voor mens en maatschappij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, wat schieten de mensen die nu geen werk hebben en die wellicht via loondispensatie aan de slag komen er mee op dat nu de huidige banen worden afgebouwd? Je verdeelt gewoon de armoede over veel meer mensen dan er nu zijn.

De heer LUHOFF (D66): Ik zou het niet armoede noemen, maar we verdelen minder geld over meer mensen inderdaad. En als u goed heeft gelezen in de notitie ziet u ook dat er en veel grotere doelgroep kan worden geholpen met deze instrumenten.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wat bedoelt u met helpen?

De VOORZITTER: De heer Luhoff moet nu ook afronden.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik zal afronden. Er wordt gefaseerd afgebouwd en er is een 200-banenplan ontwikkeld om de maatschappelijke infrastructuur voor een gedeelte en tijdelijk te kunnen ontzien.

Voorzitter, concluderend: Wij zijn enthousiast over de manier waarop dit college met nieuwe energie invulling wenst te geven aan het nieuwe re-integratiebeleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ongeveer een jaar geleden werd in volle omvang duidelijk wat de bezuinigingen van de huidige regering voor het participatiebudget van de gemeente Groningen zouden betekenen. Van 41 miljoen euro nu – een paar jaar geleden liep het nog tegen de 50 miljoen – naar ongeveer 20 miljoen euro in 2015. Tel daar nog bij dat als gevolg van het kabinetsbeleid ook de tekorten en de bezuinigingen op de WSW en de Wajong over een jaar op dit budget gaan drukken en het was duidelijk dat er iets moest gebeuren. Omdat het overgrote deel van het geld uit het participatiebudget wordt besteed aan allerlei vormen van gesubsidieerde arbeid was het logisch dat daar al snel naar gekeken werd. Het resterende budget was en is bij lange na niet genoeg om de gesubsidieerde arbeid in stand te houden. Daar komt bij dat we van datzelfde participatiebudget ook nog de andere achtduizend cliënten van SOZAWE moeten ondersteunen, activeren en scholen. En in de toekomst wordt die groep nog uitgebreid met onder andere duizenden Wajongers. Aan sommige regelingen kan met relatief weinig pijn een einde worden gemaakt, zoals aflopende tijdelijke contracten met loonkostensubsidie. En voor sommige groepen werd al snel een voorstel gedaan om de bestaande subsidie in stand te houden, maar geen nieuwe verplichtingen aan te gaan, zoals bij de seniorenbanen. Maar daarnaast blijft er een grote groep van mensen over van wie we de baan al sinds 2004 subsidiëren. En van deze groep maakt ook de categorie van de zogenaamde ‘blijvers’ deel uit. Een groep waarvan we weten dat het heel lastig wordt om op de reguliere arbeidsmarkt een baan te vinden. En deze mensen werken dan ook nog voor het overgrote deel in sectoren en bij instellingen waar het geld niet tegen de plinten klotst, om wethouder De Vries maar eens te citeren. Een dubbel probleem dus. Toch was het ook voor onze fractie duidelijk dat de financiële situatie zo was dat er veranderingen moesten komen in het systeem van de gesubsidieerde arbeid.

In april van dit jaar lag er een voorstel voor een complete afbouw van de gesubsidieerde arbeid. Doordat er enerzijds toch nog enigszins rek in het budget bleek te zitten en het college voor een aantal jaren extra geld heeft uitgetrokken, maar ook door de inspraakreacties – ik noem maar weer even het 400-banenplan van de negen werkgevers – ligt er nu een aangepast voorstel, waarin tweehonderd banen buiten de afbouw worden gehouden tot 2015.

Voorzitter, de GroenLinks-fractie is blij dat we die tweehonderd banen voorlopig kunnen blijven behouden; blij voor de mensen, blij voor instellingen waar het om gaat. **We hebben over de criteria die het college ons inmiddels heeft gestuurd wat dubbele gevoelens.** We hebben het idee dat vrijwel alle banen wel onder de eerste drie criteria vallen, maar dan moeten de resterende drie maar uitsluitel brengen. De belangrijkste aspecten van wat wij zelf graag als criteria zouden zien, en die ik ook in de commissie heb aangegeven, zitten hier in ieder geval wel in.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, Ik begrijp dat GroenLinks wel voor het handhaven van alle banen is. Want u zei net: “Ze vallen allemaal onder de drie criteria die het college heeft genoemd.”

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dat is een constatering waar u wel heel vergaande conclusies aan verbindt. Ik probeer alleen aan te geven dat die eerste drie criteria niet erg onderscheidend zijn. Gelukkig staan er nog drie in het vervolg van de brief waarmee je een betere selectie kunt maken. Maar die eerste drie criteria zijn niet erg onderscheidend en dat probeer ik daarmee te zeggen.

Wij willen erop aandringen dat er vaart wordt gemaakt met de selectie van die tweehonderd banen, zodat mensen en organisaties snel weten waar ze aan toe zijn. Maar, voorzitter, naast die tweehonderd banen, die tweehonderd mensen en de instellingen waar ze werken, blijft er een groep over en blijven er ook instellingen over waar we dit niet voor kunnen doen. Het college stelt een afbouwperiode van drie jaar voor en een reeks van flankerende maatregelen. Er zal met werkgevers gesproken worden, er zijn bonussen, er wordt ander werk gezocht en ga zo maar door. Wij kunnen deze groep mensen geen garantie geven als het gaat om hun huidige gesubsidieerde baan. Maar zij moeten er wel op kunnen vertrouwen dat wij als gemeente, als college en wij als raad, ons uiterste best doen om een andere plek voor hen te vinden en dat niemand onvrijwillig thuis komt te zitten. Dat betekent dat de afbouw zorgvuldig moet worden aangepakt.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, GroenLinks zegt heel makkelijk dat er geen geld is voor de overige banen, maar het college roept ook werkgevers op om creatief te zijn in het zoeken naar banen en het structureel maken van banen. Wat vindt u ervan als de gemeente zelf zou zoeken in de eigen organisatie om toch geld vrij te spelen voor deze banen die door iedereen zo belangrijk en maatschappelijk nuttig worden geacht?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, ik denk dat die tweehonderd banen, dat dat een aantal is waarvoor je op termijn misschien een structurele oplossing zou kunnen vinden, mogelijk ook met een bijdrage van de gemeente. Maar ik denk niet dat het realistisch is om te veronderstellen dat we op dit moment alle gesubsidieerde arbeid in stand kunnen houden met de financiën die er zijn, ook niet van andere gemeentelijke diensten waar, zoals u weet, soms ook heel hard bezuinigd moet worden.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mevrouw Postma?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, ik zal nog even vaart maken. Ik zei dat dat betekent dat de afbouw zorgvuldig moet worden aangepakt en dat er wat GroenLinks betreft ook flexibiliteit moet zitten in die afbouw en dat niet alles dichtgetimmerd hoeft te zijn, zodat ook nieuwe initiatieven en individueel maatwerk daarin een plek kunnen vinden. Een hardheidsclausule als sluitstuk hoort daar wat ons betreft inderdaad dan ook bij.

We gaan ervan uit dat het college ons regelmatig op de hoogte houdt van de stand van zaken. In de commissie sprak de wethouder al over een uitvoeringsplan. Wij zien dat graag tegemoet.

En tot slot, voorzitter, nog een klein stukje over de veranderingen die er nog aan zitten te komen. Wij kennen het rijtje inmiddels uit ons hoofd, maar met name de Wet werken naar vermogen heeft grote financiële gevolgen en brengt ons een nieuwe doelgroep: de Wajong, beleidswijzigingen en nieuwe instrumenten, zoals loondispensatie. Wat trouwens niet per se hoeft te betekenen dat je mensen onder het minimumloon betaalt – dit even in de richting van mevrouw Van Gijlswijk. De precieze invulling van die wet, de gevolgen en de eigen keuzes die wij daarin gaan hebben is ook van grote invloed op deze mensen waar we het vandaag over hebben. En dus ook voor de rest van ons integratiebeleid. We hopen dat er snel duidelijkheid komt zodat wij alle mensen die op ons aangewezen zijn een nieuw perspectief kunnen bieden op een plek op de arbeidsmarkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een lastig onderwerp, omdat je bij dit onderwerp veel mensen echt direct raakt in hun bestaan. Als we kijken naar de nota zijn er op dit moment twee doelen: we willen dat iedereen actief deelneemt aan de samenleving en we willen daarmee tegelijkertijd ook de maatschappelijke structuur van de stad in stand houden.

Voorzitter, in onze ogen moeten we eerst goed duidelijk hebben wat we nu eigenlijk willen voordat we allerlei oplossingen gaan aandragen. Het 200-banenplan is een oplossing, de hardheidsclausule is een oplossing, eentje met een open einde. De brief van het college van gisteren geeft ook duidelijk aan dat we inderdaad echt eerst moeten gaan bepalen wat we qua maatschappelijke infrastructuur belangrijk vinden en daar dan het juiste middel en eventueel de juiste baan bij te gaan zoeken. In het verleden hebben wij ook altijd aangegeven dat wij ervoor zijn om te starten met de kansrijken: de mensen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt. Over het algemeen kunnen we op een snelle manier deze mensen aan een baan krijgen. Ook moeten we gewoon erkennen dat er mensen zijn die niet meer kunnen stijgen en ook niet zullen gaan stijgen op de participatieladder. Dit is een feit. En voor deze groep moet ook een passende activiteit gevonden worden.

Voorzitter, financiële extraatjes of stimulansen – geef het beestje maar een naam – zijn sympathiek, maar dat geld zien wij liever op een manier besteed waardoor het meer nut heeft in het behouden van de infrastructuur en ook duurzamer ingezet kan worden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mevrouw Krüders, in de plannen is nu opgenomen dat werkgevers een aantal jaarsalarissen kunnen krijgen om banen te witten. Dat betekent dat banen regulier worden gemaakt. Op dat moment kan toch ook de maatschappelijke infrastructuur in stand blijven?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat ben ik met u eens, maar waar ik voornamelijk over sprak waren die honderd euro extra bovenop de uitkering van 1200 euro wanneer men een baan vindt.

Voorzitter, mijn laatste afsluitende stuk. Op dit moment ligt er een kadernota voor ons. Maar voor ons is het heel lastig om te zien wat de gevolgen zullen zijn voor de maatschappelijke infrastructuur. Wij hadden hier graag meer richting op gehad, voordat wij in kunnen stemmen met deze kadernota. Dank u wel.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik had al de hele tijd een vraag.

De VOORZITTER: Maar de spreektijd van mevrouw Krüders is op. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Bij de bespreking van deze nota in de commissievergadering van twee weken geleden heb ik al aangegeven dat deze nota bij onze fractie veel vragen heeft opgeroepen. Vragen waarop door het college niet altijd even gericht en concreet antwoord is gegeven. Nu begrijpen wij wel dat dit een kadernota is en geen uitvoeringsnota en wij begrijpen ook wel dat de wethouder wat creativiteit en flexibiliteit nodig heeft voor een goed overleg met andere partijen en niet alles wil dichttimmeren. Maar voorzitter, wij zijn bezorgd. Bezorgd over de mensen wier baan op de tocht staat en die nu al een jaar in onzekerheid leven en waarschijnlijk nog wel langer in onzekerheid zullen blijven over hoe het met hun werk zal aflopen. Werk dat ze doen als stadswacht in de stad, als conciërge in een school, als beheerder van een speeltuin of van de fietsenstalling. Werk waar ze met plezier naar toe gaan, waar ze hun geld mee verdienen en dat hen helpt om met andere mensen in contact te komen.

Zorgen maakt mijn fractie zich ook over het voortbestaan van de maatschappelijke infrastructuur wanneer we een goed niveau van welzijn en activiteiten in de stad hebben gebracht. Een infrastructuur die ook nodig is om de komende decentralisatie van de begeleiding van de AWBZ naar de Wmo mogelijk te maken. In die infrastructuur gaan gaten vallen, waardoor mensen minder vaak of helemaal niet meer in het buurthuis terecht kunnen of waardoor de speeltuin minder vaak open zal staan.

Voorzitter, in deze nota wordt gesproken over leerwerkplekken, loondispensatie, social return, uitstroombanen, participatiebanen en een 200-banenplan, als instrumenten om mensen aan het werk te houden of te krijgen. Maar waaruit blijkt dat loondispensatie, nu nog als een pilot ingezet, ook succesvol is? En hoeveel ervaring is er inmiddels met de inzet van social return om op deze manier mensen aan het werk te helpen? Instrumenten die al gebruikt worden, maar waarover nog niets gezegd wordt als het gaat om de kansen op werk. Graag een reactie van het college hierop.

Het college vindt ook dat het extra inspanningsplicht heeft als het gaat om de blijvers, de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Het college geeft aan zijn stinkende best te gaan doen om deze mensen een reguliere baan te geven en neemt daar de tijd voor tot 1 juli volgend jaar, voordat de afbouw van de subsidie gaat beginnen. Wij vragen het college de raad daar nauw bij te betrekken en voor die tijd ook inzicht te geven in de resultaten van zijn inspanning voor de blijvers. Ook daar graag een reactie van het college op.

Voorzitter, zorgen en onduidelijkheden die het voor onze fractie lastig maken om inzicht te krijgen in de kans van slagen van deze kadernota. Wij missen in deze nota de samenwerking met de werkgevers in het stellen van de kaders. Het college heeft veel ambitie, veel wensen en hoop. Maar waaruit blijkt de gezamenlijke bereidheid om samen op te trekken en vervolgens de kades ook om te zetten in een uitvoeringsplan? Ook daar graag inzicht van door het college.

Tot slot, voorzitter, vragen wij het college om het 200-banenplan verder met de werkgevers uit te gaan werken en daarbij aan te geven hoe, al dan niet gefaseerd, de banen omgezet kunnen worden naar duurzame banen en dit ook aan de raad voor te leggen. De criteria hebben we een aantal dagen geleden ontvangen, maar dat is wat de ChristenUnie betreft niet genoeg. Wij willen als raad ook graag direct betrokken blijven en sturing houden bij de uitvoeringsnota waarin duidelijk zal worden welke banen waar zullen verdwijnen. En wij hebben daartoe samen met de PvdA en de SP een motie ingediend. Dank u.

De VOORZITTER: Ten slotte, van de kant van de raad, mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Deze nota heeft voor heel veel mensen consequenties. Ik ben blij dat het college in deze tijden van recessie zich toch vanuit een positieve grondhouding inzet voor de mensen waar het om gaat. Toch is er vanuit het veld veel kritiek; vanuit werkgevers, de betrokkenen zelf en platforms. Maar de kritiek biedt ook kansen. Je kunt daar iets mee doen. Dat hebben wij ook gedaan.

Het college heeft de keuze gemaakt voor tweehonderd banen, in plaats van de gewezen vierhonderd. Dat vinden wij jammer. Er zijn nu tweehonderd mensen die buiten deze boot vallen. Ook roept het veel onzekerheid op over de uitvoerbaarheid en de haalbaarheid. Welke werkgever wel en welke niet? Waarom is er niet gekozen voor het 400-banenplan? Is het louter een financieel argument? Want dat snap ik dan niet. Bij veel grote projecten krijgen we het namelijk wél voor elkaar om geld te vinden. Neem bijvoorbeeld het recente voorbeeld van het Forum, waar een tekort van 1,9 miljoen euro was. Die gaan we via een taakstelling weer terugvinden.

Mevrouw Bloemhoff vroeg aan mij in de commissie: "Wat wil het CDA dan?" Het CDA wil meer duidelijkheid en zekerheid. Wij willen geen tweehonderd banen maar vierhonderd banen. Met als

einddoel deze banen te ontwikkelen tot duurzame banen. Hiervoor wil ik ook een motie indienen. En ja, ik heb ook een dekking gevonden, namelijk door de verscherping van de taakstelling wat betreft het inhuren van extern personeel met 1,6%. En daarmee kunnen de tweehonderd extra banen bekostigd worden.

Tot slot ...

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik heb even een vraag over de dekking die mevrouw Kuik voorstelt. Is dat 1,6% bovenop de taakstelling die het college al met de raad heeft afgesproken?

Mevrouw KUIK (CDA): In de motie staat het nog even beter uitgelegd, dan kunt u het nog even nalezen. Maar we gaan uit van 1,6%. Eerst stond er 13% van de totale loonsom. Dat willen wij terugbrengen tot 11,4%. Daardoor komt er een bedrag vrij van ruim 3,2 miljoen euro.

Voorzitter, tot slot: Instrumenten ...

De VOORZITTER: Dat moet ook echt tot slot zijn.

Mevrouw KUIK (CDA): Instrumenten zoals loondispensatie, social return, omscholing, sectoren waar vraag naar werk komt, hebben we goede hoop op. Maar wat betreft de participatiebaan wil ik mijn zorgpunt, namelijk hoe zorgen we ervoor dat mensen met een paybaan wel doorstromen, aan het college meegeven. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (12): 200 + 200 (CDA):

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constateerend dat:

- de gesubsidieerde arbeid gefaseerd afgebouwd zal worden doordat het budget voor re-integratie kleiner wordt;
- een aantal werkgevers gezamenlijk een voorstel heeft gedaan om de gevolgen van deze gefaseerde afbouw op te vangen door vierhonderd maatschappelijke banen duurzaam te behouden;
- het college vandaag een 200-banenplan voorstelt, waarvan de kosten tot 2015 op jaarbasis 3,2 miljoen euro bedragen.

Overwegende dat:

- het 400-banenplan van de werkgevers de gevolgen van de afbouw van gesubsidieerde arbeid breder opvangt dan het 200-banenplan van het college;
- het behouden van vierhonderd banen daarom de voorkeur verdient;
- de kosten voor 200 extra banen tot 2015 op jaarbasis eveneens 3,2 miljoen euro bedragen;
- deze kosten gedekt kunnen worden door een structurele verscherping van de taakstelling van de inhuur van extern personeel met 1,6%. Voor 2012 is het plafond wat dat betreft het aandeel van de inhuur van extern personeel in verhouding tot de totale loonsom van ruim 200 miljoen euro op 13% gesteld. Door een verlaging van dit plafond tot 11,4% komt een bedrag vrij van ruim 3,2 miljoen euro, waarmee de tweehonderd extra banen kunnen worden bekostigd.

Verzoekt het college:

- het 200-banenplan uit te breiden tot een 400-banenplan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar wethouder Pastoor namens het college.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik heb u goed gehoord. Ik heb u ook in de commissie goed gehoord. Ik heb ook in de inspraak alle partijen goed gehoord. En op basis van het horen, op basis

van het luisteren, op basis van het met zijn allen in gesprek gaan over dit ontzettend ingewikkelde onderwerp, ligt voor u dat wat er ligt.

Ik zal mij niet weer overgeven aan bespiegelingen. Dat hebt u mij wel eens verweten, ook in de commissie, dat ik weer ga uitleggen hoe het precies in elkaar zit. Daar hou ik van: uitleggen waarom het zo geformuleerd is zoals we dat tot nu toe hebben gedaan, maar ik denk dat ik dat zo vaak heb gedaan dat u het ondertussen wel begrijpt. Dus ik wilde vanavond volstaan met het ingaan op de specifieke vragen die er gesteld zijn. Daar begin ik nu mee.

Allereerst: De uitgangspunten, want daar wil ik toch nog even mee beginnen. Wat zijn nou de uitgangspunten van de kadernota?:

- zoveel mogelijk mensen aan werk helpen;
- zoveel mogelijk mensen maatschappelijk actief laten zijn;
- zoveel mogelijk mensen laten stijgen op de participatieladder.

Dat zijn de uitgangspunten.

Onderdeel van dat verhaal is de gesubsidieerde arbeid.

Welke maatregelen/instrumenten gaan we inzetten voor de 'blijvers'? Want ik begrijp heel goed dat dat een heel grote zorg voor u is. Niet alleen een zorg voor u, ook een zorg voor ons college.

Ik heb de maatregelen en de instrumenten nog eens een keer op een rij gezet. Want soms helpt dat. Je kunt het er vaak over hebben, maar soms glippen dingen als het ware tussen je vingers weg en heb je het niet meer helder op een rij.

Ik geef even een opsomming:

- Allereerst gaan wij beginnen met een geleidelijke afbouw in drie jaar. Dat doen we natuurlijk niet zomaar. Dat doen we omdat we daarmee tijd kopen.
- We starten pas op 1 juli 2012 met de afbouw. Dat doen we ook niet zomaar. Dat doen we omdat we daarmee tijd kopen om zoveel mogelijk in gesprek te gaan met de werkgevers en met de werknemers.
- We hebben een inspanningsverplichting voor de blijvers. Voor de blijvers vinden wij dat we individueel maatwerk moeten leveren. Wij zullen alles op alles zetten om zo veel mogelijk mensen die nu werkzaam zijn in een gesubsidieerde baan hun baan te laten houden of elders aan de slag te helpen. Daarvoor hebben wij extra geld beschikbaar gesteld. Drie keer 0,5 miljoen euro voor de komende drie jaar.
- We hebben een inspanningsverplichting richting de werkgevers. Wij willen hen verleiden om gesubsidieerde banen regulier te maken. Het kan niet zo zijn dat alleen de activiteit bij de gemeente neergelegd wordt. Dezelfde activiteit, dezelfde bereidheid kunnen wij vragen aan werkgevers. Wij vragen dat niet 'om niet' te doen, wij hebben geld in de zak en met dat geld willen we de werkgevers helpen.
- We willen de werknemers verleiden om zelf op zoek te gaan naar ander werk, mocht dat nodig zijn. Wij belonen niet alleen de werkgevers, wij belonen ook de werknemers. Werknemers die hun huidige baan zouden verliezen en zelf werk vinden krijgen een beloning van 1200 euro.
- Blijvers die onvrijwillig thuis komen te zitten laten we niet aan hun lot over. Ze krijgen begeleiding naar ander werk of ze krijgen scholing. Maar ze worden geholpen. Niemand hoeft onvrijwillig inactief achter de geraniums, zoals we dat steeds zeggen, thuis te zitten.
- Vervolgens, voor blijvers, voor iedereen geldt dat er een individuele oplossing gezocht wordt met een op maat gesneden traject.
- Nieuwe werkgevers – het is echt een ongelooflijke opsomming aan maatregelen, ik hoop dat u dat snapt – aan nieuwe werkgevers die blijvers in dienst willen nemen bieden we een tijdelijke loonkostensubsidie.
- Voor toeleiders van blijvers naar ander werk zetten we in: personal coaching, jobhunting – het spijt me, de termen zijn vreselijk, maar zo heet dat tegenwoordig – en accountmanagement richting de werkgeversbenadering.
- En verder hebben wij budget beschikbaar voor scholing en re-integratietrajecten.
- Vervolgens hebben we voor blijvers die ondanks de inzet van henzelf, ondanks de inzet van de werkgevers, ondanks de inzet van de gemeente op 1 januari 2015 geen ander werk hebben gevonden, een hardheidsclausule: individuele oplossing op maat.

Laat ik even uitleggen waarom we die datum hebben genoemd: 1 januari 2015. Die staat er niet voor niets. Daarmee willen wij aangeven dat we juist op dat moment, op die datum, de afbouw van de gesubsidieerde arbeid gerealiseerd zouden moeten hebben. Wij geven daarmee dus aan dat wij voor die

mensen, die zelfs op het moment dat de afbouw gerealiseerd zou moeten zijn en die dus tussen de wal en het schip zijn geraakt, daar op dat moment de hardheidsclausule nog voor in de kast hebben.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): U had het een poosje terug al over de ‘hardheidsclausule op maat’. Wat bedoelt u daar precies mee? Betekent dat dat iemand gewoon een andere baan krijgt, met dezelfde arbeidsvoorwaarden? Wat bedoelt u daarmee?

Wethouder PASTOOR: Het woord ‘op maat’ zegt het al: Het betekent dat je per individu gaat kijken wat de beste oplossing is en waar die individuele werknemer het meest mee geholpen zou kunnen zijn. Dat gaat in goed overleg. Dat ga je niet van tevoren vastleggen, dat moet je niet doen, want dan is het geen hardheidsclausule meer. Dat is nou net de essentie van de hardheidsclausule.

Als ik even mijn verhaal rondom de hardheidsclausule zou mogen afmaken – want misschien is uw vraag dan gelijk ook beantwoord – als we het hebben over de hardheidsclausule ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou, het gaat wel over mensen die een baan hebben. Dus als u het heeft over maatregelen op maat, dan ga ik ervan uit dat die mensen ook weer een andere báán van u krijgen.

Wethouder PASTOOR: Mevrouw Riemersma, ik heb u geloof ik wel twaalf maatregelen en instrumenten opgesomd waarvan de essentie en de strekking is dat er niemand onvrijwillig achter de geraniums komt te zitten, dat wij voor iedereen ons best doen om ze aan werk te helpen, dat wij voor iedereen scholing, re-integratiemiddelen en allerlei budgetten in de aanbieding hebben. Misschien bedenken we er nog wel een paar bij. De moraal van het verhaal is dat wij ons uiterste best doen, een inspanningsverplichting hebben, met daarbij gevoegd nog een hardheidsclausule, waardoor het voor mij voor iedereen duidelijk moet zijn dat de blijvers ons na aan het hart liggen. Laat ik het zo maar zeggen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ik wilde u nog een vraag stellen. U somt kinderdaad een heleboel instrumenten op, die staan ook allemaal netjes op papier. Onze fractie is ook duidelijk overtuigd van de intentie om die ook allemaal in te gaan zetten. Maar kunt u ook inzicht geven in de betrokkenheid van de werknemers hierbij en hoe u samen met de werkgevers optrekt? Zodat we ook inzicht krijgen in de kans van slagen, waar ik ook om heb gevraagd.

Wethouder PASTOOR: Volgens mij zijn we vanaf de inspraakperiode al bezig om in gesprek te zijn met de werkgevers. Maar dat is wat anders dan, als de werkgevers met een plan komen, dat plan ook gelijk helemaal te omarmen. Het moet niet zo zijn dat als je in gesprek bent, een ander dan dicteert wat je moet gaan doen. Dat moet je in goed overleg doen. Dat goede overleg – en ik ben ervan overtuigd dat wij dat tot nu toe hebben gehad – wil ik graag voortzetten. We hebben een apart projectteam opgezet met mensen van SOZawe, mensen van Iederz en mensen van OCSW, die samen in dat projectteam de gesprekken met de werkgevers en de werknemers zullen aangaan. Dus volgens mij gaan we alle randvoorwaarden realiseren om te komen tot een zo goed mogelijke afwikkeling.

De VOORZITTER: De heer Rutte en dan kan de wethouder haar betoog vervolgen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik de wethouder goed dat zij niet kan of niet wil voldoen aan de wens van de VVD om voor de hardheidsclausule in ieder geval een einddatum en een maximum budget aan te geven?

Wethouder PASTOOR: Ik wil het nog een keer zeggen: de essentie van de hardheidsclausule is dat je daar niets voor dichttimmerd. Dat is heel dom om dat te doen. Daarmee frustreer je je manoeuvreerruimte en dat lijkt me gewoon niet verstandig en niet in het belang van de doelgroep.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, afgezien van de analyse dat dat dom zou zijn, want die deel ik niet, kan ik daarvoor dus een ‘nee’ invullen. U gaat dat niet doen, op die manier.

Wethouder PASTOOR: Ik leg het nog een keer uit: de hardheidsclausule ... nou, dan kunt u het antwoord zelf geven.

De VOORZITTER: U hebt nog twee minuten, wethouder, dus u kunt ook uw betoog nu vervolgen.

Wethouder PASTOOR: Heb ik nog twee minuten?

De VOORZITTER: U hebt nog twee minuten.

Wethouder PASTOOR: Rest mij nog een paar dingen te zeggen, met name over de hardheidsclausule. En ik richt me nu met name even tot mevrouw Van Gijlswijk van de SP.

De VOORZITTER: U moet de moties ook nog bij langs.

Wethouder PASTOOR: Ja. De hardheidsclausule, heb ik al eerder gezegd, wordt in principe ingezet voor schrijnende gevallen; blijvers die ondanks de inzet van henzelf, de gemeente en de werkgevers op 1 januari 2015 geen ander werk hebben gevonden. Ik heb uitgelegd waarom die datum er in staat. U vraagt: “Stel dat er schrijnende gevallen zijn vóór 1 januari 2015?” Dan is het natuurlijk volstrekt helder dat wij ook met die personen om de tafel gaan zitten en dat ook hier een individuele maatoplossing voor wordt bedacht. In wezen is dat de strekking van mijn hele betoog van vanavond.

Kortom: Als antwoord op uw vraag of wij vóór 2015 ook oplossingen zoeken voor schrijnende gevallen, dan is het antwoord ‘ja’.

Dan nog een paar vragen. O, nee, ik moet de moties doen. Ik kan dus niet alle vragen beantwoorden, dat spijt me zeer, maar dat is dan niet anders.

Motie nummer 7: ‘Structurele werkgelegenheid’: Oordeel aan de raad.

Motie nummer 8: ‘Bijdrage gebruikers en partners in de stad’: Oordeel aan de raad.

Motie nummer 9: ‘Blijvend aandacht wegvallen gesubsidieerde arbeid’: Oordeel aan de raad.

Motie nummer 10: ‘In stand houden maatschappelijke sociale infrastructuur door mensen met een maatschappelijke baan’: Raad ik af.

Motie 11: ‘Hardheidsclausule’: Raad ik af.

Motie 12: ‘200 + 200’: Raad ik af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of u nu ... U maakt een terecht gebaar, wat zou kunnen betekenen dat we misschien nu tot besluitvorming zouden kunnen overgaan.

De heer VAN KEUELEN (VVD): Dat was niet het geval. We hebben behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Kan dat kort zijn? Enkele ogenblikken, stel ik voor. De vergadering is voor enkele ogenblikken geschorst.

Schorsing van 22.50 – 22.53 uur.

De VOORZITTER: Zou u weer willen gaan zitten? Dan geef ik het woord aan de heer Van Keulen die om deze schorsing heeft gevraagd. *(De heer Van Keulen reageert ontkennend)*

Dan kunnen wij doorgaan met de vergadering, begrijp ik. Dan ga ik na of wij nu zo dadelijk tot besluitvorming over zouden kunnen gaan. Ik heb wel begrepen dat mevrouw Riemersma nog een motie zou willen indienen. Ze heeft geen spreektijd meer, maar ze kan de motie indienen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik zou graag een kleine, korte tweede termijn willen.

De VOORZITTER: U hebt nog één minuut. Dan kan het. Dan zal ik u meteen nog even vertellen wie er verder nog spreektijd hebben: de VVD en de ChristenUnie nog. En mevrouw Riemersma kan haar motie indienen. Zullen we die eerst even in behandeling nemen? Dank u wel.

Motie (13): Kosten van de maatschappelijke infrastructuur bij wegvallen maatschappelijke banen (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de kadernota Re-integratie/participatie Actief in goede banen, beleidskader 2012-2015.

Constaterende dat:

- het college heel veel belang hecht aan het in stand houden van de maatschappelijke infrastructuur.

Overwegende dat:

- deze infrastructuur met het verdwijnen van de meeste maatschappelijke banen ernstige mankementen zal gaan vertonen;
- het in het belang van iedereen is in onze gemeente dat de stad en de wijken leefbaar en veilig zijn, dat de scholen, de speel- en sportvoorzieningen en culturele voorzieningen op orde zijn.

Verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de kosten voor het in stand houden van de bestaande maatschappelijke infrastructuur na afbouw van de maatschappelijke banen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.
Het woord is aan mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de eerste termijn afgesloten met dat wij graag een heel duidelijke toezegging willen van het college dat ook mensen die tussen 1 juli 2012 en 1 januari 2015 ontslagen worden vanwege de bezuinigingen de hulp krijgen zoals verwoord in de nota. Ik kan niet anders dan constateren dat het college onomwonden heeft toegezegd dat daar sprake van is. Letterlijk zei de wethouder: “Volstrekt helder en het antwoord is ja.” En dat betekent voor mijn fractie dat we in kunnen stemmen met de nota.

De VOORZITTER: Anderen nog? Kunnen we dan overgaan tot de besluitvorming? Er wordt één motie nog vermenigvuldigd, maar daar beginnen we ook niet mee. Ik kijk even of de wethouder behoefte heeft om op die ene motie nog te reageren. U kunt misschien de laatste motie die is ingediend (motie nummer 13, Stadspartij) nog van een oordeel voorzien.

Wethouder PASTOOR: Deze motie raad ik af.

De VOORZITTER: De motie wordt ontraden door het college.
Dan stel ik voor dat we beginnen met de stemmingen en dan zal ik bij nummer 13 even halt houden, zodat u nog even goed van die dertiende motie kennis kunt nemen.

Stemverklaringen vooraf:

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen instemmen met motie 7, omdat dat de goede richting op gaat. Wij hadden wel liever vierhonderd in plaats van tweehonderd banen gezien, maar dit gaat de goede kant op.

De heer RUTTE (VVD): Wilt u dat wij over alle moties in een keer een stemverklaring afgeven of per stuk? In een keer, begrijp ik.

Ten aanzien van moties 7, 8 en 9 kunnen we ons eigenlijk niet voorstellen dat dit al niet gebeurd is. Onvoorstelbaar. Alle tijd die het dossier heeft gehad en dat nog niet eerder is gepraat met werkgevers om dingen structureel te maken en dat nog niet in zicht is wat de effecten zijn voor de infrastructuur. Maar afgezien daarvan zullen wij de moties inhoudelijk steunen.

Motie 10 en motie 11 zijn wat ons betreft onbetaalbaar en gaan te veel uit van een maatschappelijke infrastructuur en van mensen. Die zullen wij niet steunen.

En motie nummer 12 vinden wij slim gevonden, heel sympathiek en als het geld er is zoals dat blijkt, dan zijn wij daar voor. Die zullen wij steunen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik heb een beetje een probleem. Ik neem aan dat wij in de volgorde van de moties gaan stemmen, maar ik heb wat verdergaande moties ingediend dan de anderen.

De VOORZITTER: Als de raad ermee akkoord gaat kunnen we de volgorde van de stemming veranderen. Zegt u maar wat u zou willen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik wil graag motie 10 als eerste.

De VOORZITTER: Bent u als raad ermee akkoord dat we motie 10 zo dadelijk als eerste in stemming gaan brengen? Verder geen stemverklaring, mevrouw Riemersma? Nee? Goed, dan ga ik naar de heer Luhoff.

Vervolg stemverklaringen vooraf:

De heer LUHOFF (D66): Voor de moties 7, 8 en 9 geldt eigenlijk dezelfde stemverklaring wat ons betreft. De bedoeling van die moties is om wat concretere data te voegen bij al die uitspraken die ook al in de nota staan. Dat is op zich prima, alleen houden wij het college daar niet helemaal aan, omdat dit proces de komende drie jaar in wordt gegaan en ik kan me voorstellen dat het nog een aantal keren terugkomt en niet per se voor de data die hier staan.

Motie 10 zullen wij niet steunen. Motie 11 zullen wij ook niet steunen, omdat dat juist de vaart er uithaalt om de komende drie jaar te kijken naar maatwerkoplossingen.

Wat motie 12 betreft kunnen wij niet overzien wat die 1,6% zou betekenen als we dat als extra verscherping van de taakstelling zouden doen. Daarnaast weten we dat de 13% die is vastgesteld al een heel scherpe taakstelling is. We weten niet wat de gevolgen zijn voor andere projecten. We zullen die niet steunen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Op motie 7 staan we zelf. Motie 8 en 9 zullen we van harte steunen. Motie 10 en 11 zullen we niet steunen. En bij motie 12 wil ik met name aangeven dat de overweging die gemaakt wordt ons zeer interessant lijkt en ook het onderzoeken waard is. Maar we vinden dat het verzoek aan het college toch te stellig is en dat hadden we graag anders gezien, maar helaas kunnen we nu deze motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Motie 8 vinden we sympathiek, al denken we wel dat het budget bij de gesprekspartners ook niet heel ruim zal zijn, maar het gesprek kan altijd.

Motie 9: Dat is iets dat we het liefst nu al hadden gezien, dus die kunnen we ook steunen.

De rest van de moties zullen wij niet steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Motie 10 zullen wij niet steunen. Op motie 7 staan we zelf. Motie 8; het lijkt mijn partij geweldig als bijvoorbeeld de Groninger City Club mee gaat betalen aan de City Stewards waar zij het meeste baat bij hebben. Dan hebben we misschien toch nog een verkapte baatbelasting, dus wij stemmen voor.

Op motie 9 staan we zelf ook. Motie 11 zullen we niet steunen. En dan motie 12 van het CDA: Mevrouw Kuik maakt toch wel een rekenfout, want op de lange termijn zijn de ambities van het college wat scherper dan staat geformuleerd. En als we deze motie aannemen is dat een beetje een hypotheek nemen op niks. Motie 13 zullen wij niet steunen omdat die samenhangt met de motie van de PvdA, de ChristenUnie en de SP, dat al dat onderzoek volgend jaar klaar moet zijn en niet na de afbouw van de maatschappelijke banen.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): De moties 7, 8 en 9 zullen wij steunen. De overige moties niet. Bij twee daarvan nog even een toelichting: Van motie 7 dachten wij eerst dat die overbodig was omdat in de nota een aantal keren staat dat het gesprek met die werkgevers wordt aangegaan. Maar ik heb van mevrouw Bloemhoff begrepen dat het met name om de datum gaat waarop er verslag van die gesprekken moet komen en ik vind dat zij daar wel een punt heeft.

Motie 13: Ik snap de intentie van de Stadspartij. Alleen vrees ik dat het op dit moment een beetje onmogelijk is om die kosten te berekenen, omdat je nog niet precies weet wat het eindresultaat is van die hele afbouw.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Op motie 7, 8 en 9 staan we zelf. Motie 10 en 11 steunen we niet. Bij motie 12 wil ik een opmerking maken: Ik sluit me aan bij de woordvoering van de SP, de ChristenUnie en D66. Plus dat wij het eigenlijk wel een beetje gelegenheidspolitiek vinden: twee weken geleden hebben we de begroting vastgesteld ...

De VOORZITTER: U mag niet polariseren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Daarbij hebben we de sociale en maatschappelijke ...

De VOORZITTER: U mag niet polariseren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): En nu ineens dit. Wij als PvdA vinden het belangrijk dat we bij het rekeningresultaat kijken of we eventueel geld kunnen inzetten, maar niet nu al. En motie13 steunen we ook niet.

De VOORZITTER: Anderen nog?

Dan gaan we stemmen.

We beginnen met de stemming over motie10.

Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat is de Stadspartij, anderen niet, waarmee de motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 7.

Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat is de hele raad, minus Student en Stad. De motie is aangenomen.

Dan de motie op stuk nummer 8.

Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat is de hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op stuk nummer 9.

Wie steunt de motie op stuk nummer 9? De hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op stuk nummer 11.

Wie steunt de motie op stuk nummer 11? Dat is de Stadspartij, verder niet. De motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 12.

Wie steunt de motie op stuk nummer 12? Dat zijn de Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en de Stadspartij. Verder niet. De motie is verworpen.

De motie op stuk nummer 13.

Wie steunt de motie op stuk nummer 13? Dat is de Stadspartij. Verder niet. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de voorstellen zoals die door het college zijn voorgelegd onder I en II.

Stemverklaringen vooraf:

De heer RUTTE (VVD): Het kostte mijn fractie wel enige tijd om hierover een oordeel te geven. We vinden het een heel ingewikkeld dossier maar ook geen fraai dossier met alle traagheid die erin heeft gezeten, al het uitstellen, met als resultaat dat alle betrokkenen eigenlijk nog ontevredener waren dan voordat we hierover in gesprek gingen. Dat gezegd hebbend, zien we ook heel veel goede ontwikkelingen, heel veel dingen die beter zijn dan dat ze waren. Maar er resten ons twee zorgpunten. De tweehonderd banen. Daarvan zegt de wethouder expliciet in haar brief dat zij die gaat gebruiken om de maatschappelijke infrastructuur te steunen. En het gaat haar daarbij niet om de mensen. Dat is voor ons niet acceptabel. Daarnaast maken we ons zorgen over de openeinderegeling die er is met de hardheidsclausule. Daarom zullen we het plan niet steunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Wij zullen dit plan ook niet steunen omdat de motie niet is aangenomen. Wij waren voor vierhonderd banen en niet voor tweehonderd.

De heer LUHOFF: Voorzitter, mijn woordvoering was eigenlijk één heel grote positieve stemverklaring en daar wil ik graag naar verwijzen.

De VOORZITTER: Maar dat is eigenlijk niet de bedoeling bij een stemverklaring. Anderen nog?

Vervolg stemverklaringen vooraf:

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij zullen deze nota niet kunnen steunen. Wij hadden ook gehoopt dat het 400-banenplan toch een kans zou krijgen omdat het een prima plan is en goed is uitgewerkt. We zijn erg teleurgesteld in de linkse fracties hier in de raad.

De VOORZITTER: Dat mag weer niet, want dat is weer polariserend. Dan mevrouw Bloemhoff nog.

Mevrouw BLOEMHOFF: Wij moeten helaas bepaalde bezuinigingen uitvoeren die wij landelijk niet voor onze rekening hadden willen nemen. Wij kiezen er toch voor om er het beste van te maken. Ik vind het teleurstellend dat de partijen die hier verantwoordelijk voor zijn ...

De VOORZITTER: Dat mag dus weer niet. Ik hoef het u toch niet nog een keer weer uit te leggen? Polariseren mag niet bij een stemverklaring.

Goed, dan gaan we nu stemmen over wat aan u is voorgelegd onder I en II.

Wie steunt wat is voorgelegd onder I en II? Dat zijn de PvdA, de ChristenUnie, D66, de SP en GroenLinks. Verder niet. Dan zijn de voorstellen aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 8.i.

8.f: *Is conformpunt 6.l geworden*

8.g: *Is afgevoerd*

8.h: *Is afgevoerd*

8.i: Collegebrief van 30 september 2011, **km/h- maatregelen** Engelbert/Middelbert

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Koebrugge, VVD-fractie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat u mij omwille van de tijd toestaat even mijn verhaal te doen. Daarnaast sta ik uiteraard open voor vragen.

Twee weken geleden hebben wij tijdens de raadscommissievergadering Beheer en Verkeer al gediscussieerd over de snelheidsremmende maatregelen die gerealiseerd moeten worden in Engelbert en Middelbert. De VVD heeft hier al duidelijk haar standpunt naar voren gebracht. We zijn echter niet tevreden met de beantwoording van het college. **Bovendien is er ook nog geen antwoord gegeven op de vraag van het CDA hoe nou in een dergelijk geval is geregeld met de bevoegdheid.** Is deze bevoegdheid alleen aan het college? Of zal de raad hierover ook op enig moment een beslissing moeten nemen? Los van de bevoegdheidsverdeling is er in september 2008 een discussie gevoerd in de raadscommissie over 30 km-zones. Dit zou de input zijn voor een definitief raadsvoorstel omdat het college er zelf niet helemaal uitkwam. Overigens goed dat het college in zo'n geval de commissie om advies vraagt. Daarna is er echter nooit meer een raadsvoorstel met betrekking tot deze zones verschenen, slechts een aantal collegebrieven. De raad heeft dus nooit, op het vaststellen van een plankostenkrediet na, een besluit genomen over plannen voor deze 30 km-zones, zoals de wethouder steeds beweerd heeft.

Voorzitter, de VVD is van mening dat er toch wel het een en ander mis is gegaan. En dan heb ik het nog niet eens over een overweging voor een hoorzitting die had moeten plaatsvinden. Desalniettemin is snelheid wel geboden om de verkeersveiligheid te waarborgen en moeten we spoedig tot een oplossing komen waar zowel bewoners als ondernemers zich in kunnen vinden. Het zou immers zonde zijn als er een onnodige juridische procedure zou moeten volgen. Wij denken dat een alternatief nog wel mogelijk is, of een combinatie van het een en ander, en zouden graag zien dat er alsnog naar een alternatief gekeken wordt, met bewoners en ondernemers. Hiervoor dienen wij dan ook een motie in. Daarnaast zouden we, los van wat er uiteindelijk gerealiseerd wordt, graag een toezegging van het college hebben dat datgene wát gerealiseerd wordt na een jaar wordt geëvalueerd. Tot zover mijn verhaal.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, een vraag aan de VVD. De ondernemers in Middelbert klagen erover dat hun bedrijven minder goed bereikbaar worden. Maar volgens ons is het niet een kwestie van minder goed bereikbaar worden, maar minder snel bereikbaar worden. We hebben over een traject van 1500 m uitgerekend dat het gaat om 72 seconden. En als we dat nou afwegen tegen de verkeersveiligheid dan is volgens ons die afweging, en daar gaat het in de kern volgens mij om, niet zo heel erg ingewikkeld.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij zijn van mening dat die afweging wel belangrijk is en dat het niet alleen gaat om de snelheid, maar dat het ook te maken heeft met eventuele schade die de voertuigen kunnen oplopen door het gebruik van de drempels. Daarnaast hebben we het er niet over dat wij ook niet

willen dat die snelheid er uitgehaald wordt. Het gaat erom dat er een oplossing komt waar iedereen mee kan leven en niet een zoals die er nu ligt.

De heer MOES (PvdA): Ja, het doel van die spoedbochels is nu eenmaal dat je de snelheid er uithaalt. En volgens mij zijn er allerlei acties geweest bij de gemeente om juist in vergelijkbare situaties te gaan testen of dat schade oplevert en volgens onze informatie is het zo dat dat niet het geval is. En dan komen we toch weer op de klassieke afweging: je kunt als raadslid niet altijd iedereen tevreden stellen. Wel zoveel mogelijk tegemoetkomen. Bent u dan niet van mening dat hier sprake is van een proportionele afweging en dat we gewoon het college en de redenering kunnen volgen?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, daar ben ik het niet mee eens. En u geeft aan dat niet ieder raadslid je blij kan maken. Nou ja, u maakt mij waarschijnlijk niet blij, dat is duidelijk. Maar ik vind het wel van belang dat er een goede oplossing komt. Dat heb ik wel voor ogen en ik hoop dat de rest van de raad dat ook heeft.

De VOORZITTER: Wilt u afronden? Of hebt u dat net gedaan?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik ben klaar.

De VOORZITTER: U had een motie.

Motie (14): Alternatieve snelheidsremmende maatregelen Engelbert/Middelbert (VVD)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 30 november 2011, besprekende de collegebrief van 30 september 2011, inzake 30 km/h-maatregelen Engelbert/Middelbert.

Constaterende dat:

- het college van plan is om elf drempels aan te leggen in het gebied Engelbert/Middelbert;
- ondernemers in Engelbert en Middelbert bezwaar hebben tegen de geplande snelheidsremmende maatregelen;
- de bewoners aldaar al dertien jaar op snelheidsremmende maatregelen wachten;
- er geen hoorzitting is overwogen met betrekking tot de situatie in dit gebied;

Overwegende dat:

- er bij de ondernemers het gevoel heerst dat er onvoldoende gekeken is naar zowel de belangen van bewoners als van ondernemers in Engelbert en Middelbert;
- een hoorzitting aan het inschatten van deze belangen (van beide partijen) had kunnen bijdragen;
- snelheid geboden is bij het realiseren van de maatregelen;
- er alternatieve snelheidsremmende maatregelen mogelijk zijn, bijvoorbeeld chicanes.

Voorts overwegende dat:

- er ook een combinatie van verschillende snelheidsremmende maatregelen mogelijk is.

Verzoekt het college:

- op korte termijn nogmaals met de ondernemers én de bewoners om de tafel te gaan zitten en hierbij alternatieve mogelijkheden te onderzoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Verder nog iemand die het woord wenst? Dat kan u niet meer, mijnheer Prummel. Dat kan eigenlijk alleen nog vanuit de SP, heel beperkt, en de ChristenUnie. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): U maakt het heel spannend op het laatst. Dank u wel, voorzitter. De vraag is de afweging tussen verkeersveiligheid en bereikbaarheid, dat hebben wij in de commissie ook precies zo aangegeven. De VVD heeft ons nog extra argumenten toegezonden, maar ik heb ook wat bewoners gesproken en die zeggen wat anders dan de ondernemers zeggen. Ik snap dat dat een dilemma is. Maar alles overwegende denk ik dat het goed is dat er wat gedaan wordt aan de verkeersveiligheid. Dat

hebben we al eens eerder als raad ook vastgesteld met de 30 km-zones en daar wil ik toch aan vasthouden en het tijdverlies waar de heer Moes het ook over had, daar kan ik me bij aansluiten. Voor mij zijn er dan ook nog meer wegen die naar het bedrijf toe leiden.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, met betrekking tot het laatste punt: die wegen zijn er dus niet. Dat is het hele probleem. Anderzijds hoor ik van mevrouw Jongman dat de raad dat heeft vastgesteld. Wanneer heeft de raad dit dan gedaan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij hebben we dat gedaan bij de vaststelling van alle 30 km-zones, waar een heel lijstje van was waarvan we gezegd hebben: we kunnen ze niet allemaal doen. Maar aan een aantal hebben we prioriteit gegeven in de commissie Beheer en Verkeer en die wegen heeft het college ook opgepakt om verder ten uitvoering te brengen. En er is volgens mij nog wel een weg en je kunt via – dat doe ik uit mijn hoofd – de Winschoterweg en de Engelberterweg bij de bedrijven komen. Dus er zijn meer wegen die naar deze bedrijven toe leiden.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Ja, voor het gemak, nu ik toch nog een beetje spreekijd heb, kan ik me volledig aansluiten bij mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Het woord is dan nog aan de wethouder. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, de VVD stelde net, een beetje gekscherend wellicht: “Het college kwam er niet uit en legde het toen aan de raad voor.” Volgens mij hebben wij al weer een tijdje geleden met uw raad afgesproken dat u met enige regelmaat in uw kaderstellende positie wordt geplaatst. En het was één zo’n voorbeeld. We hebben heel wat 30 km-gebieden en een aantal willen we eigenlijk nog wat beter aanpakken, zodat de snelheid daar acuut verlaagd gaat worden. En u mocht ons daarin adviseren. Dat is vervolgens ook gedaan en we hebben toen een aantal gebieden aangewezen. En op basis daarvan heeft het college een uitvoeringsplan gemaakt en dat aan u voorgelegd.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik citeer een kort stukje van de wethouder op 17 december 2008: “We doen hier iets ongewoons. Er lag een voorstel in het college om iets te doen aan 30 km-gebieden. In het college werd de vraag gesteld: moeten we dit nu wel doen? Daarop heeft de wethouder bedacht dat zij vooraf de raad zal vragen wat die ervan vindt. Vervolgens maakt zij een definitief voorstel en komt weer terug bij de commissie. De vraag is of de commissie vindt of deze methode bijdraagt aan de kaderstellende rol van de raad.”

Wethouder DEKKER: Dan zijn we het dus volledig eens. In die zin geef ik dat precies aan: wij geven u de gelegenheid om aan te geven wat u daarvan vindt en heeft u daar een keuze in gemaakt en heeft u een aantal projecten uitgekozen. Die hebben wij vervolgens uitgevoerd. Daar hebben we ook overleg mee gezocht met gebruikers en omwonenden en ondernemers van dat gebied. En we hebben voorgesteld om onder andere drempels in te voeren in het gebied tussen de beide dorpskernen Engelbert en Middelbert. Lagere drempels dan normaal omdat daar ook gebruik wordt gemaakt van bussen en vrachtverkeer. Chicanes die door de VVD gewenst werden waren op dat onderdeel onmogelijk. Voor chicanes heb je eigenlijk een breder wegprofiel nodig. Bovendien wordt er ook lang verkeer geduld: lange vrachtwagens. Op het moment dat je dan chicanes wilt introduceren moet je de bochten uit elkaar halen en hebben ze geen snelheidsremmende werking meer.

De VOORZITTER: Kunt u dan nog in één woord een oordeel over de motie geven?

Wethouder DEKKER: De motie ontraad ik. Er komt nog een kredietaanvraag over dit verhaal, dus dan kunt u er nog een keertje met elkaar over spreken, want zoals u weet mogen wij pas iets uitvoeren op het moment dat u het krediet heeft vastgesteld en de bereikbaarheid is absoluut niet in het geding. Zoals ook mevrouw Jongman al zei: de bedrijven kunnen ook bereikt worden via de reguliere rondweg.

Mevrouw RUTTE: Voorzitter, ik ben nu wel een beetje verbijsterd ...

De VOORZITTER: Nee. De wethouder is door haar spreekijd heen. Sorry, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Een plankostenkrediet, waarom moet dat opnieuw vastgesteld worden?

De VOORZITTER: Pardon?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Een plankostenkrediet moet nu opnieuw vastgesteld worden hiervoor?

Wethouder DEKKER: Er is hier nu een persoon de weg kwijt en dat is niet het college.

De VOORZITTER: Oké, laten we het hierbij houden. U bent door uw spreektijd heen. Het spijt me.

Dan gaan wij nu stemmen, stel ik u voor. Allereerst de motie en dan het voorstel. O, nee, het is een brief. Dat scheelt weer.

We gaan stemmen over de motie. Een stemverklaring? Dat scheelt weer minder. De heer Prummel.

Stemverklaringen vooraf:

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, nu de wethouder ons met de hand op het hart heeft verzekerd dat auto's die over de verkeersremmende maatregelen rijden geen schade aan hun carrosserie zullen oplopen, zal de Stadspartij, als zo vaak, kiezen voor de veiligheid van meest kwetsbare verkeersdeelnemers: fietsers, voetgangers en aanwonenden.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks vindt dat het college in zorgvuldig overleg tot dit besluit is gekomen. En wij vinden ook dat het verkeersveiligheidsargument de doorslag moet geven.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer MOES (PvdA): We hebben de heer Rutte net horen betogen bij het Forum dat het college af en toe meer vaart moet maken en dit lijkt me bij uitstek een onderwerp waar dit mogelijk is, want er is goed overleg geweest met de buurt en wij zullen deze motie om die reden ook niet steunen.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel.

Dan gaan we nu stemmen over de motie.

Wie steunt de motie op stuk nummer 14? Dat is de VVD. Anderen niet. De motie is verworpen.

Dan zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen.

Ik sluit de vergadering (23.20 uur).