

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 12 april 2017  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 16.30 - 18.50 uur

**Aanwezig:** dhr. **D.J. van der Meide (voorzitter)**, mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA, vanaf agendapunt B3), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. W. Spoelstra (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. L.H. Venema (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

**De wethouders:** dhr. De Rook, dhr. M.T. Gijsbertsen

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring

**Insprekers:** dhr. Rijploeg (OV-consumentenplatform) en dhr. De Vos (Oogvereniging Regio Groningen) bij agendapunt B2; mw. MacGee (Stichting Bomenridders) bij agendapunt B3.

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Wethouder Gijsbertsen:

- Project Geothermie: de toezegging van de bank voor de financiering is binnen; daarmee is aan laatste voorwaarde voldaan; aanbesteding kan starten; planning: komende zomer eerste werkzaamheden m.b.t. warmtenet, rond jaarwisseling boren van eerste bron

#### Wethouder De Rook:

- Planning Spoorzone: archeologische vondsten bij vork in Haren, leidt tot aantal regelingen, planning schuift op richting 2022
- Komende twee weken bussen NS tussen Hogeveen en Groningen; daarom besloten om stationsweg van oost naar west afgesloten; periode wordt ook gebruikt om te testen wat het verkeer gaat doen (met oog op toekomst)
- Drukke treinen Zwolle – Groningen: NS gaat v.a. komend weekend in weekenden met (gaandeweg steeds meer) verlengde treinen rijden

#### Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Namens begeleidingscommissie verkeersveiligheid: in vervolg op expertmeeting zal op 23 mei a.s. een hoorzitting worden georganiseerd. Wordt open ingestoken, dat wijkorganisaties kunnen aangeven waar ze tegenaan lopen. Tegelijk prikkelen om iets te doen met uitkomsten expertmeeting. Bedoeling dat ze drie punten noemen waar ze m.n. tegenaan lopen in hun stadsdeel, en dan ook zeggen hoe ze aankijken tegen mogelijke oplossingen. Daarna vervolproces inrichten met politieke discussie over conclusies van de twee bijeenkomsten.

### A2. Vaststelling verslag 22 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### A4. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijst 22 maart 2017

#### b. Langetermijnagenda

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

#### De voorzitter

- De toezegging van wethouder Gijsbertsen m.b.t. de 24 gebouwen is nagekomen.
- De toezeggingen van wethouder Van Keulen zijn naar de LTA gegaan.

- De commissie stemt in met de wijzigingen in blauw.

## **A5. Conformstukken**

### **a. Kredietaanvragen Parkeermanagementapparatuur**

(raadsvoorstel 9 maart 2017)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 april 2017.*

### **b. Parkeermaatregel Oosterparkwijk en De Hoogte**

(raadsvoorstel 30 maart 2017)

#### **Dhr. Koks (ChristenUnie):**

- Is tegen het doorvoeren van betaald parkeren in de Bloemenbuurt. De afspraken met de bewonersorganisatie Oosterparkwijk ziet de fractie als positief. Klopt het dat een voorstel tot het doorvoeren van betaald parkeren voor de gehele Oosterparkwijk eerst in de commissie komt?

#### **Wethouder De Rook:**

- De procedure is zo dat als signalen vanuit de wijk komen die wijzen op draagvlak voor betaald parkeren dit ook zal worden ingevoerd. Het voorstel is het niet eerst langs de raad of de commissie te leiden.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Zegt zich nog te beraden op het definitieve standpunt van de fractie.

## **A6. Ingekomen stukken**

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Aanbesteding fietsbeheer: het is goed dat het werk aan WerkPro is gegund. Het is jammer dat tien mensen ontslagen zullen worden. Dit had anders gekund.

#### **Wethouder De Rook:**

- Wil graag reageren op de inbreng van dhr. Koks.

#### **De voorzitter:**

- Constateert dat meerdere fracties het onderwerp willen agenderen voor de volgende commissievergadering.

## **A7. Rondvraag**

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- De toegenomen parkeerdruk Hortusbuurt: het kan te maken hebben met de herinrichting, met het hebben van twee auto's en met het hebben van twee parkeervergunningen op één adres. Is de wethouder zich ervan bewust dat deze discussie speelt? Hoe taxeert de wethouder deze discussie? Moet er op korte termijn iets aan worden gedaan?

#### **Wethouder De Rook:**

- De Parkeervisie wordt voor de volgende commissie geagendeerd. De wethouder komt er dan op terug.

#### **Dhr. De Greef (SP):**

- Bij de Omgevingsdienst zouden een angstcultuur en een hoge werkdruk bestaan. Er komt een intern onderzoek naar de angstcultuur. Wat vindt het college van de omgangscultuur tussen directie en personeel? Wat vindt het college van het grote aantal externe personeelsleden? Wat doen het college en het algemeen bestuur om de rust te laten terugkeren? Worden de taken volledig uitgevoerd? Zo niet, wanneer gebeurt dit wel?

#### **Wethouder De Rook:**

- Stelt voor de vragen schriftelijk te beantwoorden.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Zuidelijke Ringweg: hoe wordt de motie 'voortschrijdend inzicht' inhoud gegeven gezien het gestarte proces voor de ombouw van de ZRG? Hoe gaat het college om met nieuwe suggesties? Wordt de raad geïnformeerd over het uitvoeren van de motie?

#### **Wethouder De Rook:**

- Het college brengt suggesties in de stuurgroep in. Als het binnen de projectafspraken kan, is er geen probleem. In alle andere gevallen zal de stad de kosten moeten betalen. Het college is er

serieus mee bezig. Het signaal van dhr. Koks is helder. Een rapportage aan de raad ligt niet voor de hand.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Voorgenomen wijziging Dienstregeling bus per september 2017**

(collegebrief 9 maart 2017)

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt het weghalen van de bussen van de route A-brug naar Munnekeholm een goede zaak.
- Is het eens met de wijziging bij lijn 5.
- Wat is de logica van de bijzondere busnummers? Kan het samenhangender?
- De Qliner zou het uitstappen klantvriendelijker moeten angeven.

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Vindt het absurd om de binnenstad vrij te maken van bussen. In de dienstregeling is te weinig rekening gehouden met alle gebruikers van het openbaar vervoer.
- Openbaar vervoer moet een doorlopende lijn zijn. Spreker noemt het knooppunt Westerhaven.
- Lijn 5 naar Meerstad is een goede zaak. Ook lijn 11 is erg nuttig.
- Het busvervoer verschaalt doordat lijn 64 verdwijnt.
- Uit de inspraak blijkt dat veel mensen bussen in de binnenstad willen behouden.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt zich af hoe het straks met de nieuwe lijnen gaat lopen. Wordt het niet te druk op de Eeldersingel?

#### **Mw. Venema (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de VVD. De fractie is niet voor een voor auto's toegankelijke stad.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Vindt de verbeteringen in het Qline-netwerk een goede zaak. Het wordt echter de reiziger in de wijken moeilijker gemaakt. Lijn 64 verdwijnt. Het wordt minder fijnmazig.
- De fractie wil dat lijn 8 via het Zuiderdiep gaat rijden. Dit kan worden gemonitord.
- Spreker vraagt aandacht voor de opmerkingen van de bewonersorganisatie Binnenstad-oost. Wat vindt het college?

#### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vraagt aandacht voor de inspraakreacties over de Oostersingel.
- Doorstroming Eeldersingel: de fractie voorziet grote problemen. De bussen moeten er straks langs en spreker voorziet dan grote problemen.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Zegt dat de Eeldersingel de fractie grote zorgen baart.
- Het is positief dat de Q-link 5 naar P+R Meerstad gaat.

#### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Vindt het positief dat de hotspots beter aan elkaar worden gekoppeld door het beter koppelen van de P+R-terreinen en de OV-knooppunten en het station.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de vraag over lijn 8: is de grens van fijnmazigheid bereikt?
- Is het eens met de opmerking over de bewonersorganisatie Binnenstad-oost.
- Het voordeel van het opheffen van lijn 64 is dat meer ruimte ontstaat voor andere weggebruikers. Kan vanaf 3 september de 30 km-zone al worden ingericht?

#### **Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Geeft pas een eindoordeel na de reactie van het OV-bestuur.

#### **Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is positief over de voorgestelde wijzigingen.
- Sluit zich aan bij de vraag over de Oostersingel. Hoe staat het met de veiligheid van de fietsers?

#### **Wethouder De Rook:**

- Gaat alleen in op de vragen over de dienstregeling.

- Zegt toe te zullen kijken naar de opmerkingen van de VVD op detailniveau. De opmerking over het display en de klantvriendelijkheid worden doorgegeven.
- Lijn 7: reizigers kunnen overstappen op UMCG-noord.
- Lijn 8: het rijden via het Zuiderdiep zal 100.000 euro gaan kosten.
- Eeldersingel: het college bekijkt hoe de doorstroming op de Stationsweg kan worden verbeterd. Alle maatregelen worden op een rij gezet.
- Bewonersorganisatie Binnenstad-oost: in september 2017 rijden de bussen over het gewenste tracé. De veiligheid wordt in de gaten gehouden.

## **B2. Pilot Alternatief vervoer West**

(raadsvoorstel 24 maart 2017)

**Inspreker dhr. Rijploeg (OV consumentenplatform)** zegt dat de reistijd over de Eeldersingel en de Westerhaven langer zal zijn dan voorheen. Dat zeggen alle betrokkenen. Hoe kan het dat de gemeente daar geen rekening mee heeft gehouden? Wat wordt gedaan? Welke middelen worden daarvoor gebruikt? De inrit voor de parkeergarage: hoe wordt de noodzakelijke omrijroute voor automobilisten gehandhaafd? Hoe wordt de maatregel teruggedraaid als het geheel mislukt? De opzet met kleine busjes moet goed worden bekeken. Spreker vraagt aandacht voor het wegdek in de stad: het plaveisel gaat erop achteruit.

**Inspreker dhr. De Vos (Oogvereniging regio Groningen)** is nog steeds ongelukkig met de situatie bij het openbaar vervoer vanaf de Westerhaven richting Grote Markt. Spreker hoopt dat er een goede oplossing komt met het kleine busje. Het busje moet goed hoorbaar zijn. Eén busje is te weinig. De verwachtingen zijn niet hoog.

**Dhr. Koks (SP):**

- De binnenstadsbus: de capaciteit is beperkt. Wat gaan de duizenden mensen doen die nu gebruikmaken van de haltes op de Grote Markt? Geeft de monitor van de stad een antwoord? Kunnen snel extra bussen ingezet worden?
- Mensen inzetten met een afstand tot de arbeidsmarkt: de fractie wil goed geschoolde buschauffeurs met een normaal inkomen. Wat vindt het college?
- Een extra bushalte op de Westerhaven moet op korte loopafstand zijn van de reguliere bushaltes en voorzien zijn van eenabri.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Is benieuwd naar de reactie van het college op de insprekers.
- Het aanvullend vervoer moet een verbetering zijn ten opzichte van het bestaande vervoer.
- De pilot: waarom worden geen andere plekken meegenomen?
- De pilot moet goed worden gemonitord.
- Hoe is de test van het busje verlopen?
- Klopt het dat het busje vanwege de opstelling op de Westerhaven alleen richting Brugstraat kan?

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Is positief over het voorstel. Het alternatief vervoer is een volwaardig alternatief. De pilot ziet er goed uit.
- Kan het alternatief vervoer later wel in het betalingssysteem worden opgenomen?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de insprekers.
- Het kleine busje: rijdt het busje buiten de winkeltijden? Waarom is op dit moment voor dit vervoermiddel gekozen?

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Waarom is niet gekozen voor een duurzaam busje?
- Komt er aparte communicatie over het alternatief vervoer?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- De test van het kleine busje in februari gebeurde met een duurzaam busje. Waarom wordt daar nu niet voor gekozen? Het busje moet een volwaardige chauffeur krijgen en er moet aansluiting op het normale openbaar vervoer zijn.
- De monitoring is een goede zaak.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Kan zich vinden in de pilot. De monitoring is goed net als de dienstverlening.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.

**Mw. Venema (PvdD):**

- Is voor een elektrisch busje maar is het eens met dhr. Vos dat een busje dat geluid maakt, beter is.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Had graag meer ambitie gezien en sluit zich aan bij de vragen van de insprekers.
- Het is niet goed dat de binnenstad steeds moeilijker bereikbaar wordt.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van VVD.

**Wethouder De Rook:**

- Legt de achtergrond van de maatregel uit.
- De frequentie van het busje en de rijtijden: in de praktijk moet blijken hoe de verdere invulling gebeurt. Als de capaciteit te gering blijkt te zijn, worden maatregelen genomen.
- De raad ontvangt de kwartaalrapportages over de pilot.
- De wethouder geeft uitleg over de keuze van het busje. De levering van de elektrische stadsbus is nog niet mogelijk. Het college vindt de traditionele personenbus niet geschikt.
- Bij elektrische busjes zal de opschaling enige tijd in beslag nemen.
- De routing valt zoveel mogelijk samen met huidige busroutes.
- De chauffeurs: als de aanpak meerjarig wordt, wordt bekeken of de chauffeurs tot volwaardige chauffeurs kunnen worden opgeleid. Dit kan na een jaar worden bekeken.
- De wethouder zegt aandacht aan de communicatie te zullen besteden.
- Gebruik ov-chipkaart: dit zou kunnen maar er zijn kosten aan verbonden.
- Halte Westerhaven: dhr. Ruddijs ontvangt informatie.
- Beloning van chauffeurs: de gemeente hanteert de bestaande regels op het gebied van social return.
- Met behulp van bestaande en uit de pilot verkregen gegevens wordt geanalyseerd hoe de mensen in de loop van de pilot naar de binnenstad gaan.
- Vervoer binnen winkeltijden: dit is zo gekozen omdat de vraag dan het grootst is.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 april 2017.*

**B3. Reframe, Towards a Regional Foodframe, een interreg Vb project**

(collegebrief 24 maart 2017)

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Zegt dat de inzet op werkgelegenheid een goed punt is maar hoe is dat effect te meten? Kan het opstellen van juiste doelen daarbij helpen?
- Is dit wel een taak van de gemeente? Waarom ligt de nadruk op de voedselketen en niet op het aantal banen?
- Is het college bereid te rapporteren over de werkgelegenheidseffecten? Waarop is de rapportering gericht?

**Mw. Venema (PvdD):**

- Vindt het tijd dat voedsel het onderwerp van gesprek wordt.
- Het is goed dat het college aandacht besteed aan voedsel en duurzaamheid.
- De fractie is enthousiast over het project. Regionale voedselketens worden hersteld.
- Spreker is kritisch over het gekozen voorbeeld van varkensvlees.
- De film behandelt het onderwerp op een goede manier en spreekt over het verminderen van de vleesconsumptie. De fractie is niet voor meer lokale slagerijen.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Wijst op zowel het belang van regionale voedselketens als op het belang van de huidige landbouw die grootschalig is.
- Wat is het effect van het herstellen van regionale voedselketens op de prijs?
- Kleinschalige moestuinen zijn geen oplossing voor de gehele stad. Spreker wijst op hydrocultuur als belangrijke nieuwe vorm. De vraag blijft of de visie de goede analyse maakt.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt Reframe een prima verhaal.
- Waarom wordt het Suikerunieterrein in verband met een distributiecentrum niet meer genoemd?

**Dhr. De Greef (SP):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA. De fractie ziet graag dat grotere instellingen hun producten lokaal inkopen. De boeren moeten eerlijke prijzen ontvangen.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Is enthousiast over de aanpak en over het zoeken van samenwerking met het bedrijfsleven. Het genieten van gezond eten kan meer worden benadrukt.
- Kan de samenwerking met de provincie worden versterkt?
- Ziet het college de urgentie van een transitie voor voedsel?
- Kan de commissie worden bijgepraat over voedsel en de impact van een lokale overheid?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is positief over de visie. Regionale productie, duurzaamheid en voedselverspilling zijn belangrijke aspecten.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Vindt het belangrijk te weten wat al regionaal wordt geproduceerd.
- Wat zijn de consequenties als de gehele stad gebruik wil maken van regionaal geproduceerd voedsel?

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Het filmpje en het project geven informatie zodat inwoners keuzes kunnen maken. Dat is een goede zaak.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Is positief over de visie en de aanpak. Voedsel is belangrijk voor de gezondheid.
- Spreker sluit zich aan bij alle positieve opmerkingen.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt bewustwording en gezondheid belangrijke aspecten.
- Regionaal geproduceerd voedsel moet niet leiden tot protectionisme. Het mag geen verplichting worden.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat de brief over één project in het voedselbeleid gaat.
- Het is verkeerd om het voedselbeleid als een romantische plus op het gemeentelijk beleid te zien. Voedsel heeft internationale aandacht.
- De wethouder legt het belang van regionale voedselketens uit. De regio biedt kansen op het gebied van werkgelegenheid.
- Het project wordt vanuit de EU gesteund. Het gaat om werk, groei en regionale voedselketens. Internationaal wordt informatie uitgewisseld.
- De prijs van voedsel is een van de belangrijke aandachtspunten.
- De Food Hub op het Suikerunieterrein wordt uitgewerkt.
- De wethouder wil de provincie er meer bij gaan betrekken.
- Vlees: de ambitie is om het vleesgebruik en daarmee de vleesproductie terug te dringen.

**B4. Groencompensatieregeling**

(collegebrief 24 maart 2017)

**Inspreker mw. McGee (Stichting Bomenridders)** zegt dat het totale bladerdek van de gemeente de kern moet zijn van de gemeentelijke groenstrategie. Elk jaar moet de vraag worden gesteld wat de verandering is in de totale omvang van het stedelijk groen en bos. Het eerste doel is het stedelijk groen te behouden en het tweede doel moet zijn het stedelijk bladerdek uit te breiden. Het een-op-een compenseren is niet goed zonder te kijken naar het totale bladerdek. Bomen zijn namelijk cruciaal bij de strijd tegen klimaatverandering. Bomen hebben daarnaast andere voordelen. De stichting geeft enkele adviezen bij compensatie van gekapte bomen.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Is blij met het groencompensatieplan. Groen is belangrijk en heeft meerdere voordelen.

- Groen krijgt een gekapitaliseerde waarde.
- Welke criteria hanteert de gemeente bij compensatieprojecten?
- Kan de raad jaarlijks een overzicht ontvangen van de uitgevoerde bomeneffectanalyses?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat groen erg belangrijk is en vele voordelen heeft.
- Steunt de voorstellen voor groencompensatie. Dit sluit aan bij het visiestuk uit 2009. Er is nog veel werk aan de winkel.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Vindt de compensatieregeling en het in te stellen fonds een goede zaak.
- Er moeten plannen komen om het totale houtbestand uit te breiden.
- Zeggenschap van bewoners: hoe worden bewoners betrokken bij het vergroenen van de stad?

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Zegt dat met de uitvoering van projecten vaak bomen moeten worden gekapt.
- Compensatie in de buurt is niet altijd mogelijk.
- Het opzetten van een fonds lijkt een goed plan. De bomeneffectanalyse is een belangrijk onderdeel van het afwegingskader. Wat is het voordeel om een versnelling van zes weken te willen realiseren?
- De fractie wil het groene areaal per inwoner gelijk houden. Dit is iets voor Next City. Wat vindt het college?
- Ecologie: de ecologische onderbouwing bij projecten blijft belangrijk.
- De fractie hoopt het fonds niet vaak nodig te hebben. Herplant van bomen kan het beste in de buurt.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Is het ermee eens meer te doen aan het groen in de stad.
- Is wel goed duidelijk hoe de hoeveelheid groen zich in de stad ontwikkelt? Een goede monitoring is noodzakelijk. Spreker verwijst naar Antwerpen.
- De fractie is voor het instellen van een fonds.
- De stad moet proberen het bladerdek uit te breiden. Het bestaande beleid moet goed worden uitgevoerd met daarbij een goede toetsing. Dit laatste zal vooral vanuit ecologisch perspectief moeten gebeuren.
- Participatie is belangrijk bij het kappen van bomen.
- De boomeffectanalyses kunnen via een website inzichtelijk worden gemaakt.
- Transparantie is nodig bij het kappen en herplanten van bomen.
- Kan de evaluatie van het kapbeleid naar voren worden gehaald vanwege het uitvoeren van de boomeffectanalyses?

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Vindt de afweging tussen stedelijk belang en groen zeer actueel.
- Steunt de groencompensatieregeling.
- De fractie hoopt dat er verstandig wordt omgegaan met de gelden uit het fonds. Daarom moet de prioriteit liggen bij herplant of compenseren van groen in de directe omgeving.
- Kan de gemeente meedenken bij plannen van bewoners of ondernemers die conform het bestemmingsplan zijn maar waarbij geen ruimte is voor herplant?

**Mw. Venema (PvdD):**

- Is het eens met de zorgen van de inspreker.
- Spreker noemt de vele voordelen van groen.
- Herplant of compensatie in de directe omgeving is een goede zaak. Voorbijgegaan wordt echter aan het feit dat een boom is gekapt.
- Vaak is het kappen te wijten aan nieuwbouw. Renovatie en hergebruik moeten daarom prioriteit hebben.
- De gemeente weet niet hoeveel groen er in de gemeente is en hoeveel CO2 niet wordt gezuiverd door de bomen te kappen. Deze gegevens horen bij dit stuk.
- De fractie is voor een evaluatie over een jaar. Dan kan eventueel worden bijgesteld.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt groen in de stad van groot belang.

- Sluit zich aan bij de vraag van D66 over de boomeffectanalyses.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vindt het op papier een goede regeling die in de praktijk nog moet blijken te werken.
- Sluit zich aan bij de vraag over het opstellen van een groenoverzicht van de gehele stad.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat de regeling betekent dat de bestaande regels voor groencompensatie strenger worden. Tevens worden de bureaucratische regels verminderd.
- De raad ontvangt elk jaar een overzicht van de boomeffectanalyses en van de middelen.
- De middelen krijgen een groen label en gaan naar het stedelijk investeringsfonds. Daaruit worden andere projecten vergoed.
- Boomeffectanalyses zijn alleen nodig als er echt iets aan de hand is.
- Versterken van groen in de stad: de omgevingsvisie, de klimaatadaptatieplannen en de plannen op het gebied van Healthy Ageing zullen moeten aangeven hoe het groen in de stad wordt versterkt.
- Stand van zaken groen: met behulp van luchtfoto's wordt de hoeveelheid groen vastgelegd. Elke drie jaar gebeurt dit.
- Het kapbeleid wordt elke vijf jaar geëvalueerd. In 2017 staat een evaluatie gepland.

*De collegebrief gaat op verzoek van CDA en D66 als 1-minuutinterventie naar de raad van 19 april 2017*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 18.50 uur.