

OPENBARE VERGADERING VAN 12 november 2014

Voorzitter: de heer R.L. Vreeman

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66) (*tot 19.30 uur*), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA) en J.M. van Keulen (VVD)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik zou willen beginnen, als u dat goed vindt. De agenda hebt u gezien. Er is iemand afwezig, dat is de heer Gijsbertsen, die is ziek teruggekeerd uit Israël. Dat is een sombere mededeling. We hebben ook een vrolijke mededeling, namelijk dat de heer Van den Anker vandaag 30 jaar is geworden. Dus als u met zijn allen even 'Lang zal hij leven' zingt, krijgt hij van mij een bos bloemen.

(Raad: 'Lang zal hij leven')

We hebben het zo gedaan dat we een eerste termijn hebben, waarin vijf fracties, in de volgorde van grootte, elk 15 minuten hebben om hun algemene beschouwing te houden in relatie tot begroting. Dan hebben we een koffiepauze, om 16.15 uur, en dan gaan we om 16.30 uur tot 17.45 uur door met de tweede groep van vijf fracties. Dan is er diner en overlegpauze en dan gaan we om 19.15 uur weer door met de reactie van het college. Dan nog een keer om 20.15 een koffiepauze voor overleg, een tweede termijn van de raad en dan de tweede termijn van het college. En dan is het precies om 22.15 uur afgelopen. Dat staat hier. Oké?

2. Gemeentebegroting 2015 (raadsvoorstel 10 oktober 2014, 4662370) + Belastingtarieven 2015 (raadsvoorstel 10 oktober 2014, 4662352)

Eerste termijn raad

De VOORZITTER: Dan begin ik met de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Nog gefeliciteerd. 30 jaar, een respectabele leeftijd voor een student.

Voorzitter, de begroting voor 2015 van de gemeente Groningen is de eerste begroting van het nieuwe college. Een college dat bijna een halfjaar geleden is aangetreden met een stevige opdracht. Met een veranderagenda voor een andere overheid, een overheid die samen met inwoners en bedrijven in deze stad aan de slag gaat.

D66 wil een bruisende en duurzame stad zijn, waar openheid de norm is en waar mensen zich kunnen ontwikkelen. Waar het fijn wonen, werken en leven is en waar niemand tussen wal en schip valt. Waar

we ons richten op de toekomst en kansen grijpen die ons verder brengen. Daarbij is de rol van de overheid in het maatschappelijk domein aan het veranderen. Van autoriteit naar maatschappelijk partner. Van bepaler naar een partij die juist stimulerend en faciliterend werkt. Van grenzensteller naar kansenbieder, kansen om samen te werken aan deze prachtige stad. Op tal van terreinen zien wij die veranderingen terug en staat de rol van de overheid, al dan niet gedwongen door de financiële situatie, ter discussie. Ook in onze gemeente. Steeds vaker nemen juist inwoners en bedrijven het initiatief. In toenemende mate zijn zij bereid om verantwoordelijkheid te nemen en expertise en geld ter beschikking te stellen voor het maatschappelijke nut. Er zijn veel voorbeelden. De laatste jaren zijn er broodfondsen en energiecoöperaties ontstaan. Groepen bewoners zijn samen aan de slag gegaan met andere manieren om het maatschappelijke domein invulling te geven, zoals hier in Groningen ook MIES, de Maatschappij voor Innovatie van Economie en Samenleving. In diverse wijken ontstaan initiatieven voor zelfbeheer van de openbare ruimte. In Assen is een verpleegkundige onlangs een bedrijf gestart om op een andere manier vorm te geven aan huishoudelijke ondersteuning. In plaats van het huishouden over te nemen, helpt zij mensen om manieren te vinden om zo veel mogelijk zelf te blijven doen.

De begroting geeft aan die veranderagenda de ruimte. En daar is D66 gewoon trots op. Deze begroting biedt om te beginnen ruimte voor sociale verandering. We gaan investeren in integraal en gebiedsgericht werken. Met de introductie van wijkwethouders en sociale wijkteams heffen we de scheidslijn op tussen het sociale en fysieke domein, tussen welzijn en stenen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, kan de heer Luhoff mij dat investeren een klein beetje uitleggen? Hoe bedoelt hij dat?

De heer LUHOFF (D66): Ik heb een hele lijst. Daar kom ik zo op, met een aantal voorbeelden waarin geïnvesteerd wordt. Er komt een gebiedsgebonden aanpak op het gebied van onder meer zorg, participatie en stadsontwikkeling. De begroting biedt ook ruimte om samen met het bedrijfsleven inhoud te geven aan een nieuwe economische agenda voor de stad. Een agenda die niet alleen bijdraagt aan economische groei, maar ook aan de noodzakelijke maatschappelijke veranderingen. Een inspirerende eerste stap was het convenant dat gemeente en ondernemers onlangs sloten om gezamenlijk verantwoordelijkheid te dragen voor werkloosheid, zorg, participatie en duurzaamheid. En ondanks alle bezuinigingen geeft deze begroting ruimte voor investeringen in het onderwijs en de zorg. Er komt geld om taal- en ontwikkelachterstanden aan te pakken en schooluitval te voorkomen. En er zijn extra middelen gevonden voor de nieuwe gemeentelijke taken op het gebied van zorg en ondersteuning, onder andere voor innovatie en nieuwe manieren van samenwerken. Maar belangrijker nog dan het geld, is dat deze begroting in het teken staat van samenwerken. Dat is het sleutelwoord. Daarmee is dit niet alleen een begroting voor de gemeente Groningen, maar is het een begroting voor de stad.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik hoor het woord ‘samenwerking’ heel vaak. Als ik de kranten lees, en bijvoorbeeld de brandbrief van het woonschepcomité, zie ik dat er toch wel heel veel misgaat. Dan vraag ik mij af hoe dit voor de grootste partij van de stad, D66, op de fractievoorzitter overkomt.

De heer LUHOFF (D66): Nou, niet goed, natuurlijk, als dat soort zaken in de krant staat. Ik heb de brief uiteraard ook gekregen en gelezen. Er zijn tal van voorbeelden waarin het net niet goed gaat en het is ook een hele zoektocht, natuurlijk, die we nog steeds met zijn allen moeten doen, over hoe we nu samen met de stad gaan werken. Niet altijd krijgt iedereen zijn zin. Het is natuurlijk ook vrij snel van: “Ja, het proces is niet goed gegaan” en het is ook goed om daar altijd kritisch op te blijven zijn, maar ik heb het idee, sterker nog, ik heb de overtuiging, dat dit college ontzettend goed bezig is om samen met de stad op een aantal terreinen slagen te maken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als ik de berichten in de krant lees en ook afga op mijn ervaringen, zie ik heel veel groepen mensen in een halfjaar tijd die ontzettend ontevreden zijn over de samenwerking met dit college. Die constant tegen een muur aan lopen. Die zeggen: “Er worden allerlei beslissingen over ons hoofd heen genomen en doorgedrukt.” Ik vraag mij af wat u daarvan vindt.

De heer LUHOFF (D66): Dat is niet het beeld dat ik heb. Natuurlijk zijn die voorbeelden er ook, maar het enthousiasme waarmee werkgevers bijvoorbeeld, dat noemde ik net al, het convenant met de gemeente sloten om een aantal zaken samen aan te gaan pakken, is nu juist weer toonbeeld van de andere kant van de medaille.

Voorzitter, met deze begroting zijn wij er nog niet. Op tal van terreinen vindt de discussie nog plaats. Wonen, verkeer, veiligheidsbeleid, sport en de binnenstad: we gaan ze de komende maanden uitgebreid bespreken, niet alleen in de raad, maar zeker ook daarbuiten. Want alleen samen met inwoners, bedrijfsleven en maatschappelijke instellingen kunnen we de veranderingen waaraan zo'n grote behoefte is vormgeven en in de praktijk gestalte geven. D66 wil daarbij steeds inzetten op drie overkoepelende waarden die alle afgebakende beleidsterreinen overstijgen: samenwerken, innovatie en duurzaamheid. Samenwerken, omdat wij het alleen samen met de stad willen, maar ook moeten doen. Innovatie, opdat we ruim baan geven aan nieuwe oplossingen voor oude en nieuwe problemen. En duurzaamheid, zodat ook toekomstige generaties een eerlijke kans krijgen om in hun behoeften te voorzien.

Het college spreekt over ‘denken door te doen’ en wil invulling geven aan de veranderagenda door aan de slag te gaan. Niet alleen, maar juist samen, en in de stad. In tijden van verandering is dat ook de enige manier. Wij kunnen niet meer werken met blauwdrukken over hoe het er straks allemaal uit moet komen te zien. De tijd van masterplannen is echt voorbij. De maatschappelijke veranderingen gaan daarvoor te snel.

De Duits-Amerikaanse psycholoog en filosoof Erich Fromm heeft eens gezegd: “De taak die we onszelf moeten stellen is niet om ons veilig te voelen, maar om onzekerheid te kunnen verdragen.” Met ‘verdragen’ bedoelde hij niet ‘uitzitten’. Met ‘verdagen’ doelde hij op het omarmen van de onzekerheid, die wezenlijk is aan het menselijk bestaan. Als we die onzekerheid niet ontkennen, niet proberen weg te drukken, maar durven te omarmen, kan een grote creativiteit vrijkomen. Maar dat vraagt, behalve om moed, ook om actie. Vertaald naar het lokale domein: de stad kan niet verwachten dat de overheid het allemaal wel oplost. En de overheid kan en mag tegelijkertijd niet verwachten dat mensen het allemaal zelf wel oplossen. De enige weg naar verandering is dat we samen de problemen oppakken en kansen grijpen, en zo het maatschappelijk domein samen een nieuwe invulling geven.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik weet niet precies waar ik deze interruptie moet doen, maar ik doe het nu gewoon. Ik wil in elk geval de heer Luhoff een compliment geven. Het is na jaren gelukt om het tekort op de sociale werkplaats niet op te vangen met eigen middelen, maar voor maar een heel klein deel te dekken met eigen middelen en voor 6,4 miljoen euro te dekken uit het participatiebudget. Dat betekent wel dat er 2,2 miljoen euro wordt bezuinigd op het participatiebudget. Wat vindt u daarvan?

De heer LUHOFF (D66): Nou, wat er heel goed is, denk ik, aan de ontwikkelingen die we zien met betrekking tot de decentralisatie als het gaat om participatie, is dat we nu eindelijk eens een keer bezig gaan met het opheffen van de scheidslijnen en dat we nu eindelijk integraal gaan kijken naar hoe we mensen op een goede manier daarin kunnen ondersteunen. Volgende maand spreken we ook over de nieuwe participatienota. Dan komen we daar nog uitgebreid over te spreken, over hoe we de scheidslijnen steeds verder kunnen opheffen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de heer Luhoff is het dus wel met mij eens dat er 2,2 miljoen euro wordt bezuinigd op het participatiebudget. En dat mensen daardoor dus niet begeleid kunnen worden naar werk, maar dat het wordt betaald door de klappen bij de sociale werkplaats op te vangen.

De heer LUHOFF (D66): Dat is niet helemaal zo. Er is natuurlijk een aantal ontwikkelingen dat wij zien op het gebied van participatie. Niet alleen wat er op ons neerkomt vanuit het Rijk aan extra taken, maar we hebben het natuurlijk ook over de afbouw van gesubsidieerde arbeid, de afgelopen jaren. Dat schept ook weer ruimte om mensen op een heel effectieve manier te ondersteunen.

Voorzitter, ik was bij die samenwerking. Ik wil concluderen dat het voor deze samenwerking is dat deze begroting ook de ruimte schept die daarvoor nodig is.

Voorzitter, dan iets anders. Naar aanleiding van deze begroting en de behandeling van de diverse programma's in de verschillende commissies komt D66 met een viertal moties. De eerste is een motie over olifantsgras. D66 ziet veel mogelijkheden voor de verbouwing van olifantsgras op braakliggende terreinen, zoals dat in een aantal andere gemeenten gebeurt. En aangezien in Groningen de zoektocht naar tijdelijke invulling van braakliggende terreinen nog niet is voltooid, vragen wij het college of het mogelijk is dit veelzijdige landbouwproduct te onderzoeken.

Voorzitter, de sport. Het is de afgelopen periode een belangrijk agendapunt geweest, hier ook in de gemeenteraad. In de gebiedsgebonden aanpak, met name op het gebied van zorg, ondersteuning en participatie, willen wij een verbinding leggen met onderwijs, sport en cultuur. Niet voor niets hebben wij in het coalitieakkoord ook afgesproken dat we willen investeren in sport en openbare ruimte. Wij vinden het van belang om sportverenigingen en bewegen in bredere zin te integreren in ons zorgbeleid. Daarom vragen wij in een motie de gemeente om sport en bewegen nadrukkelijk mee te nemen in de gebiedsgebonden aanpak en via de sociale wijkteams onder de aandacht te brengen van hun cliënten.

Voorzitter, nogmaals over sport.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft even het woord.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb even gewacht totdat 'sport' klaar was. Zojuist had u het over een Duitse filosoof die zei: "de onzekerheid omarmen". Vindt u ook dat de sportverenigingen de onzekerheid moeten omarmen, dat de sporttarieven nog in de lucht blijven hangen?

De heer LUHOFF (D66): Nou, u komt precies bij mijn volgende motie aan. Natuurlijk, ik denk dat het voor verenigingen ontzettend belangrijk is, omdat er ontzettend veel staat te gebeuren, dat zij duidelijkheid krijgen over wat er de komende periode hen allemaal te wachten staat. Niet om alles helemaal in te vullen, want wij vinden juist dat je samen met sportverenigingen het sportbeleid moet gaan vormgeven. Daarom willen wij ook vragen aan het college, en dat sluit helemaal aan bij wat ik wou gaan zeggen, om even een heel duidelijke route-tijdtabel te geven voor de komende periode, waarin duidelijk wordt welke beslispunten er zijn en waaraan prioriteit gegeven moet worden. En om uiteraard samen met de sport aan de slag te gaan met de invulling van het sportbeleid.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dus eigenlijk zegt D66: "Wat wij aan de sport kunnen bieden is een heel duidelijke tijdstabel." Daar blijft het bij. En niet: "We verhogen de tarieven niet en we gaan in ieder geval duidelijk maken dat wij hier een beslissing nemen, daar een beslissing gaan nemen, dat we even gaan praten." Maar de tarieven, zoals in het voorstel staan, blijven dus overeind.

De heer LUHOFF (D66): Nee, we gaan straks een motie indienen om dat toch even op te schorten, omdat wij toch vinden dat het op dit moment te vroeg is om naar de tariefsverhogingen over te gaan. Ook willen we kijken of het überhaupt kan op termijn, juist omdat het gesprek met de sportverenigingen nog moet plaatsvinden. We hebben als raad ook tijdens het voorjaarsdebat een motie aangenomen, van de VVD was dat, volgens mij, waarin we ook hebben gevraagd aan het college om bij het opstellen van de tarieven in gesprek te gaan met de sportverenigingen. Dat moet de komende tijd ook gebeuren en daarvoor is de route-tijdtabel erg handig. Maar u loopt een beetje op de zaak vooruit, want de motie komt straks. Maar die wordt niet door mijn partij direct ingediend.

Voorzitter, in de commissie van afgelopen woensdag, maar ook in de commissie van oktober, is de situatie met betrekking tot Jonge Harten aan de orde geweest. Het lijkt ons goed als de raad het belang van deze instelling voor de stad, maar vooral ook voor de culturele infrastructuur, benadrukt met een raaduitspraak. Daarom ook een motie met het verzoek de grote waardering voor Jonge Harten mee te nemen en bij de beoordeling van het verzoek van deze instelling als het gaat om extra middelen, de waardering daar ook even mee te nemen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie is het over het algemeen ook wel eens met de zorg die er voor Jonge Harten bestaat, maar zou het niet logischer zijn dat wij dit bespreken wanneer we de cultuurnota bespreken?

De heer LUHOFF (D66): Nee, de cultuurnota, dat duurt nog wel eventjes. Ik dacht dat hij weer over twee jaar ingaat. Onlangs is een tussentijdse evaluatie besproken en daar kwam dit ook uit naar voren. Volgens mij gaat het bij Jonge Harten om de periode vanaf 2015 al, dus vanaf 1 januari. En voor 2016 is dat verzoek ook al gedaan bij het college, als ik mij niet vergis.

Voorzitter, nogmaals Erich Fromm: de moed om onzekerheden los te laten is een vereiste voor creativiteit. Met deze begroting kan de stad aan de slag en we wensen u daarmee veel succes. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, tot slot nog even een korte vraag, want ik hoor nu in elk geval twee moties van D66, waarbij ze geen dekking levert aan het college. Het zijn een beetje vrijblijvende moties. Gewoon opdrachten aan het college. Klopt dat?

De heer LUHOFF (D66): Bij geen van deze moties zit een dekking. Er is er een waar licht geld mee gemoeid is; die gaat om Jonge Harten. Maar de opdracht is niet om er dekking voor te vinden, de opdracht is om daar goed naar te kijken, wanneer de aanvraag er ligt. Dus het is niet direct nu vastzetten.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan ook heel goed naar allerlei dingen kijken. Maar dat betekent nog niet dat ik een dekking heb, zodat ik kan zorgen dat het probleem opgelost wordt.

De heer LUHOFF (D66): Nee? Het idee is om de waardering, die wij met zijn allen in de commissie hebben uitgesproken, ook even met de raadsuitspraak te bevestigen.

Motie (1): Sportbeleid in samenspraak (D66)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen het belang van bewegen en sport inziet;
- er beleid is ontwikkeld op verschillende deelgebieden; namelijk op het gebied van accommodaties, op het gebied van verenigingen en subsidies en op het gebied van openbare ruimte;

overwegende dat:

- we ernaar moeten blijven streven dat zoveel mogelijk Stadgers met plezier kunnen sporten en bewegen, zowel bij verenigingen als in de buitenruimte;
- dit het best kan worden bewerkstelligd in samenspraak met deze verenigingen en Stadgers;
- samenspraak alleen goed mogelijk is als iedereen optimaal geïnformeerd is;
- samenspraak ook kan leiden tot zelf doen;

verzoekt het college:

- om het nieuwe sportbeleid te ontwikkelen in nauwe samenspraak met verenigingen en Stadgers;
- om in overleg met verenigingen een route en tijdstabel op te stellen, die antwoord geeft op de vraag waar en wanneer beslissingen genomen worden, waar de prioriteiten liggen en hoe betrokkenen worden geïnformeerd;
- om het right to challenge tot integraal onderdeel van het totale sportbeleid te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie (2): Jonge Harten (D66, GroenLinks, PvdA)

De gemeenteraad bijeen op 12 november 2014, besprekende het raadsvoorstel voor de Begroting 2015,

constaterende dat:

- de Kunstraad in zijn evaluatie van de Cultuurnota de gewenste samenwerking in de cultuursector onvoldoende gestalte ziet krijgen;
- het initiëren van samenwerkingsverbanden niet alleen de kracht, maar ook de kern van het Jonge Hartenfestival vormt;
- Jonge Harten samenwerkt met (onder andere) Vrijdag, Noorderlingen, Houten Huis, Grand Theatre, Oosterpoort/Stadsschouwburg, NNT, Academie Minerva, Groningen Forum, scholen, Rijksuniversiteit Groningen, Hanzehogeschool, KTM Noorderpoort en vele instellingen en organisaties buiten Groningen;
- Jonge Harten een landelijke bezuiniging van 40% op festivals (2011) en lokale bezuiniging van 10% op instellingen (2014) heeft gekregen;
- zowel de Kunstraad als Jonge Harten constateren dat ‘de ondergrens bereikt is’;
- het festival een verzoek heeft gedaan om extra middelen voor 2015 en 2016;

overwegende dat:

- de spilfunctie van Jonge Harten als scout van talent en het aanjagen van projecten zonder extra middelen in gevaar komt;
- het college samenwerking binnen de cultuursector wil bevorderen en extra middelen beschikbaar heeft gesteld die samenwerking tussen instellingen moeten stimuleren;
- een investering in Jonge Harten vanwege de aard van het festival een investering in samenwerking is;

verzoekt het college:

- bij beoordeling van het verzoek van Jonge Harten mee te wegen dat de gemeenteraad het festival waardeert om zijn spilfunctie wat betreft talentontwikkeling en samenwerking;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie (3): Olifantsgras (D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad, bijeen op 12 november, besprekende het raadsvoorstel voor de Begroting 2015,

constaterende dat:

- in een collegebrief d.d. 22 januari 2013 (BD 13.3462097) de raad geïnformeerd is over de mogelijkheid om braakliggende terreinen tijdelijk de bestemming natuur te geven en welke juridische consequenties hieraan verbonden zijn;
- er destijds geconcludeerd werd dat een tijdelijke invulling met (stads)landbouw een geschiktere optie is dan tijdelijke natuur;
- er sindsdien in diverse gemeenten, waaronder Lansingerland, Zutphen, Amsterdam (Schiphol) en Rotterdam, tijdelijke (stads)landbouw is gerealiseerd op braakliggende terreinen;
- er in al deze gemeenten olifantsgras (*Miscanthus Giganteus*) werd verbouwd op braakliggende terreinen;
- op de website van Ruimte in Stad olifantsgras als voorbeeld van innovatieve invulling van het vraagstuk rond braakliggende terreinen wordt gepresenteerd;

overwegende dat:

- olifantsgras kan dienen als grondstof voor bouwmaterialen, papier, bioplastics en biobrandstoffen;
- twintig ton olifantsgras per jaar per hectare geoogst kan worden zonder bemesting, gebruik van insecticiden of irrigatie;
- braakliggende terreinen waar olifantsgras geteeld wordt een verhoogde leefbaarheid hebben en verbeterde belevingswaarde kennen;
- olifantsgras tot wel vier keer meer CO₂ opneemt dan een bomenbos;
- olifantsgras op braakliggende terreinen zo kan bijdragen aan het behalen van duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente;

- beheer en teelt van olifantsgras op braakliggende terreinen door commerciële partijen kan worden verzorgd;
- de teelt van olifantsgras arbeidsplaatsen oplevert;
- de teelt van olifantsgras op braakliggende terreinen (de gemeente) geld oplevert door huuropbrengsten en winstdeling;
- de gemeente Groningen producten verkregen uit olifantsgras (papier, biobrandstof) zelf kan benutten;

verzoekt het college:

- om te onderzoeken of, hoe, waar en wanneer (stads)landbouw met olifantsgras op braakliggende terreinen in Groningen mogelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (4): Sport maakt 't beter (D66, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting,

constaterende dat:

- de gemeente vanaf 1 januari 2015 verantwoordelijk wordt voor een aantal zorgtaken, waaronder de jeugdzorg;
- het college inzet op een gebiedsgebonden aanpak, waarin een centrale rol is weggelegd voor sociale wijkteams;
- sociale wijkteams doordat ze dicht in de buurt zijn georganiseerd bij uitstek een preventieve rol kunnen vervullen;

overwegende dat:

- de gemeente ernaar moet streven dat deze sociale wijkteams laagdrempelig zijn en eventuele zwaardere hulpvragen kunnen uitstellen;
- dat veel hulpvragen niet zorggerelateerd zijn;
- dat de blauwdruk van de sociale wijkteams vooral inzet op het aanbieden van zorg;
- sport en bewegen een preventieve functie kunnen hebben;
- sport en bewegen een verbindende rol tussen verenigingen, zorgaanbieders en onderwijsinstellingen kunnen hebben;

verzoekt het college:

- om sportverenigingen te betrekken bij de gebiedsgebonden aanpak;
- om vanuit sociale wijkteams nadrukkelijk contact te leggen met sportverenigingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Dit college zit er 182 dagen. Daarmee zijn de wittebroodsweken voorbij. Als de wittebroodsweken voorbij zijn, komt het normale leven. De roze wolk van de samenwerking met de stad aangaan, en de verbinding tussen de twee gezichten van de stad, daar zit het college niet meer op. En, zoals in elk huwelijk, blijkt dat het in praktijk hard werken is om twee gezichten dezelfde kant op te krijgen en is de communicatie bijna altijd een heikel punt.

Het Sociaal Cultureel Planbureau en de Wetenschappelijke Raad voor Regeringsbeleid presenteerden op 30 oktober het boek 'Gescheiden werelden?', over sociaal-culturele tegenstellingen en de trend wat betreft sociale segregatie in Nederland. Het SCP en de WRR willen beleidsmakers en politici waarschuwen voor de gevolgen van deze tweedeling. Volgens hen zit de ene kant van de Nederlandse samenleving in de winning mood, vol zelfvertrouwen over de politiek en ziet die groep weinig conflicten. Deze mensen maken zich minder druk om grote tegenstellingen, zo van: "Ach, zo diep gaan de tegenstellingen niet, we komen er wel uit." Dat is de taal van winnaars. Maar voor mensen die een steuntje in de rug nodig hebben, stoot deze houding af. Het leidt tot wantrouwen, apathie, cynisme en vervreemding. Ik moet u helaas zeggen: dit wantrouwen en cynisme komen wij als SP in de buurten bij bewoners, bij sportverenigingen, in zorg- en welzijnsinstellingen, onder werknemers en cliënten in de zorg en bij ondernemers de afgelopen maanden steeds meer tegen. Daar maakt mijn fractie zich

grote zorgen over. Daarom moet het college dit cynisme doorbreken, door echt met mensen samen te werken. De reacties vanuit de stad laten echter zien dat de tot nu toe gevolgde tactiek van dit college om twee werelden samen te brengen niet werkt.

Wethouder Schroor zei tijdens de behandeling van de begroting in de commissie: “Luisteren, daar zijn wij als politici niet goed in.” De tactiek in een goed huwelijk is: altijd je fouten erkennen. De lancering van de website wij.groningen.nl toonde haarfijn aan dat het qua communicatie ook al niet lekker loopt in dit huwelijk tussen de PvdA en GroenLinks aan de ene kant en D66 en de VVD aan de andere kant. Het jonge, bruisende gezicht van de VVD en D66 heeft echt geen idee wat het inhoudt om zorg en ondersteuning nodig te hebben. De afwezigheid van de VVD bij de vele debatten in de laatste verkiezingscampagne toont dit aan. Op een denigrerende toon wordt via de website verteld wat mensen moeten doen vanaf 1 januari 2016 als hun zorg en ondersteuning door dit college zijn wegbezuinigd. Dit college kaatst de bal terug naar mensen die om zorg en ondersteuning vragen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, in 2011 hebben we met zijn allen een kadernota Wmo besproken voor de periode 2012-2015. Dan spreken we ook al over dit soort initiatieven, om op een laagdrempelige manier informatie beschikbaar te krijgen, om mensen ook te stimuleren om zoveel mogelijk zelf hun zorg en ondersteuning te organiseren of dat gezamenlijk te gaan organiseren. Dat is al heel lang ingezet beleid. Wat maakt het dat u vandaag daar zo hard over aan het schreeuwen bent?

De heer DIJK (SP): Het is de combinatie van de heel belerende en denigrerende toon van de website en tegelijkertijd de thuiszorg in 2016 afschaffen. Dat is het allergrootste verschil. U hebt het over de participatiesamenleving en richt dan een website op met de boodschap: zoek het maar lekker zelf uit vanaf 2016. Ik kom voorbeelden van mensen in de stad tegen die inderdaad beginnen met huishoudelijke zorg, in 2014 de zwaardere vorm, en in 2016 alles kwijt zijn. En dan kun je niet met een website aankomen en het gaan hebben over ‘eigen kracht’ en ‘zelfredzaamheid’. Dat is echt te absurd voor woorden en zeer denigrerend.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ook de vorige wethouder van zorg, u wel bekend, mevrouw Visscher, had het altijd over zelfredzaamheid en samenredzaamheid.

De heer DIJK (SP): Exact.

De heer LUHOFF (D66): Ook de gegevens die op deze website staan, staan al drie jaar op de gemeentelijke website.

De heer DIJK (SP): Ja, maar deze website is eergisteren gelanceerd, met heel veel bombarie, als de oplossing, waarop mensen terecht moeten kunnen met hun vragen over veranderende zorg vanaf 2015 en 2016, en ik kan u garanderen, en volgens mij weet u dat donders goed, dat wij nooit met deze harde bezuinigingen op de thuiszorg hadden ingestemd en dat wij daarom zo’n harde toon hierop aanslaan. En om u nog iets te zeggen: het is niet voor niets dat dit ook heel Nederland beheerst via Twitter en social media. Dat komt omdat mensen het pijnlijke voelen, dat het bijna satirisch aan het worden is, dat dit de uitwerking is van de zelfredzaamheid en de participatiesamenleving. En dat is het grootste probleem dat mensen hebben met deze site, waarom ze nu hiertegenaan lopen. En om nog een voorbeeld te geven, om alle vragen uit de wind te helpen: in Heerlen, ook een voorbeeld dat genoemd wordt door wethouder Schroor als bliksemafleider, daar houden wij de thuiszorg in stand. Dan krijgt zo’n website waar mensen tips kunnen vinden, een heel andere toon en een heel andere aard dan wanneer je die afschaft in 2016. Ik wil mijn betoog heel graag vervolgen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, eerst de heer Luhoff en dan de heer Leemhuis.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, natuurlijk, als je een aantal zinnen van de website uit hun context haalt, kunnen ze heel raar overkomen. Dat neemt niet weg dat het volgens mij prijzenswaardig is dat de gemeente samen met alle zorginstellingen al drie jaar lang het initiatief neemt om op een laagdrempelige manier ondersteuningsvragen te behandelen.

De heer DIJK (SP): Dat is een herhaling van zetten. U zou even de voorzitter van de Wmo-adviesraad moeten vragen wat hij ervan vindt hoe de samenwerking is gegaan, of het MJD, waarvan we ook een brief hebben ontvangen, die niet van dit soort websites gediend zijn.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Dijk. Heeft de heer Dijk niet het gevoel dat, hoewel hij een punt heeft, daar heb ik gisteren ook iets over gezegd, hij een ontzettende karikatuur maakt van zowel uw website als de aanpak? Staat er niet op de website ook uit den treure extra informatie over welke regelingen er veranderen, informatie over de mogelijkheden en niet te vergeten: een duidelijke verwijzing naar als u meer hulp nodig hebt? Dit is slechts een begin.

De heer DIJK (SP): Ja, ik begrijp uw vraag. Dat klopt. Wat u zegt klopt en het is ook helemaal niet erg. Wij hebben ook een motie ingediend om de communicatie naar mensen te verbeteren, zodat ze weten waar ze terecht kunnen voor zorg. Dat klopt. Maar ga dan niet met zulke tips aankomen waar mensen boodschappen moeten gaan doen als dichtstbijzijnde plek. Het zijn de mensen op Twitter die er een karikatuur van maken en het wordt satire omdat ook u de thuiszorg vanaf 2016 afschaft. Daarom wordt het heel pijnlijk en willen mensen daar grappen over maken.

Ik vervolg mijn betoog, voorzitter, want anders kom ik er nooit doorheen. Ik was bezig met het voorbeeld: "Als u weinig verdient, kunt u proberen om een betere baan te vinden." Meent het college dit serieus? Denkt het college dat mensen hierover zelf niet nadenken? Dat mensen, als ze de keuze zouden hebben, niet heel erg graag een andere baan zouden willen? Of is dit de faciliterende rol die dit college voor ogen heeft? Ik zou mij als PvdA en GroenLinks diep schamen voor een gemeente die dit soort tips geeft aan mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben. En voorzitter, dit soort tips zijn vast goed bedoeld, maar met deze goede bedoelingen, die ruim 100.000 euro kosten, krijgen mensen niet de zorg en ondersteuning die zij nodig hebben. Om deze website uit te lucht te halen totdat deze website echt nuttige informatie geeft op het gebied van zorg en ondersteuning, dien ik samen met CU en Stadspartij een motie in.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, stelt u nu werkelijk voor om de website, waaraan zoveel mensen in deze gemeente behoefte hebben, namelijk informatie over wat er gebeurt met een verandering in de zorg vanaf 1 januari 2015, op zwart te zetten?

De heer DIJK (SP): Ja, als u er een puinhoop van maakt, stellen wij inderdaad voor om de website te schrappen, net zolang totdat hij wel goed is. Dan moeten de mensen misschien de SP bellen voor handigere tips.

Voorzitter, het is onze overtuiging dat het beleid van het college tot nu toe vooral in het voordeel is van hen die zichzelf wel redden en geen steun van de overheid nodig hebben. Terwijl mensen die de overheid nodig hebben, zich met dit college zelf maar moeten zien te redden, niet gehoord worden of zich niet gehoord voelen. Want de nieuwe Oostwand mag dichtgebouwd worden zodat grote bedrijven als de Primark of de Bijenkorf tevreden kunnen zijn, terwijl niemand op een nieuwe Naberspassage zit te wachten.

Bij het inperken van topinkomens in de zorg worden vooral alle mogelijke beren op de weg opgesomd, in plaats van naar de mogelijkheden te kijken om dit te beperken. De laatste collegebrief maakt duidelijk dat het huidige beleid bij de aanpak van topinkomens zelfs afgezwakt wordt. Zo kunnen de zelfverrijkende bestuurders hier erg tevreden zijn. En zo kan ik nog wel even verdergaan, voorzitter. Het feestje van de RUG in de Zwanenstraat, MartiniPlaza, de plannen voor de Paterswoldsewegtunnel,

woonbootbewoners aan het Hoendiep, bewoners van de Vechtstraat, de frietkraam in De Held, oefenen met verlengde bussen voor het Grand Theatre, de koopzondagen en het Hampshire hotel. En volgens mij heb ik ze nog niet eens allemaal gehad.

Voorzitter, dat de communicatie in een relatie tussen twee verschillende partijen niet loopt, dat is vervelend voor de betrokkenen en schadelijk voor die relatie. Je zou hopen dat, ondanks communicatieproblemen, er wel goed samengewerkt kan worden, omwille van onze stad en haar inwoners. Ook daar heeft het college steken laten vallen. Het college weet heel goed dat de banen niet voor het oprapen liggen. De meest kwetsbare groep heeft een beschutte werkplek nodig, zodat die mensen iedere dag vol trots en eigenwaarde naar hun werk kan gaan. Mensen die op zoek zijn naar een baan, hebben daar ondersteuning en begeleiding bij nodig. Dat zijn de redenen waarom de gemeente de afgelopen jaren de tekorten bij Iederz met eigen gemeentelijke middelen afdekte. Maar vanaf 2015 is dat afgelopen; vanaf 2015 worden de tekorten bij Iederz ineens betaald uit het participatiebudget. Uit het budget dat bedoeld is om mensen die nog geen werk hebben, op hun weg naar werk te begeleiden. Na jaren heeft D66, ik noemde het net al, dan eindelijk haar zin gekregen. Werkzoekenden die een steuntje in de rug nodig hebben, zijn met D66 straks de klos. Of geldt volgens D66, PvdA en GroenLinks ook voor werkzoekenden dat participatiebudgetten mensen inactief houden?

Voorzitter, een 78-jarige vrouw vertelde mij dat tijdens een keukentafelgesprek in een uur tijd haar zwaardere thuiszorg vanaf juli 2015 wordt afgepakt. En dat is kennelijk nog niet genoeg: ze raakt ook haar lichtere thuiszorg vanaf 1 januari 2016 kwijt. Dat is toch te gek voor woorden! Alsof deze mevrouw ineens fitter is om het allemaal zelf te doen. Alsof deze mevrouw ineens familie, vrienden en burens heeft die haar met de kleine dagelijkse dingen kunnen helpen. Hoe kan het nu toch dat de PvdA en GroenLinks dit soort maatregelen over hun hart kunnen verkrijgen? Je zou van deze partijen verwachten dat ze voor deze mensen de politieke strijd aan willen gaan. Juist die partijen zouden moeten staan voor deze gezichten van Groningen. Of vindt u ook, zoals een D66-raadslid die via de krant dit afbraakbeleid probeerde te verdedigen, dat thuiszorg mensen inactief of met andere woorden 'lui' maakt?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

De heer DIJK (SP): Waar trekken PvdA en GroenLinks de grens?

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Bloemhoff!

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Is de SP het met ons eens dat we volgend jaar de huishoudelijke hulp overeind houden, dat er individuele gevallen kunnen zijn waarin dat niet goed gaat en dat we die moeten oplossen, maar dat het volgend jaar gewoon overeind blijft? En bent u het ook met ons eens dat u zelf tegen de Wmo-verordening heeft gestemd, waardoor mensen helemaal geen recht zouden hebben gehad, vanaf 1 januari?

De heer DIJK (SP): Dat is een heel mooie verdraaiing van de werkelijkheid. Dat vind ik fantastisch! Zal ik u vertellen, mevrouw Bloemhoff, over de eerste persoon die een keukentafelgesprek heeft gehad, die ik heb gesproken? Dat was deze vrouw van 78 jaar. 78 jaar, met een rollator en u pakt daar vanaf 1 januari 2016 de volledige thuiszorg van af. Ik zou daar niet trots op zijn. Ik zou mij daar enorm voor schamen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik verzoek de heer Dijk zich te herstellen. Het college heeft gezegd dat mensen die het niet kunnen betalen, het niet kunnen regelen, het vanaf 1 januari behouden. Daar gaan we met elkaar over in gesprek.

De heer DIJK (SP): Ja, we gaan in gesprek.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik verzoek u dat te herstellen, want het is gewoon niet waar, wat u zegt.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als wij moties indienen om te beargumenteren wat een laag inkomen is, dan worden die weggestemd en door het college opzijgeschoven. “Daar hebben we het later wel over.” U maakt daar geen keuzes in.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de heer Dijk had het zojuist over een opinieartikel van mijn fractiegenoot, maar hij vertelde niet echt de waarheid. Sterker nog, hij gaf aan dat de thuiszorg mensen lui zou maken. Nou, dat is zeker niet wat wij stellen en zeker niet wat in dit artikel staat. Wat wel zo is, is dat je natuurlijk best kan blijven kijken hoe je mensen zoveel mogelijk zelf kan laten doen. Bent u het daar niet mee eens? Vindt u nou werkelijk dat je die vraag niet mag stellen?

De heer DIJK (SP): Het is wel de omgekeerde volgorde. Ik zou inderdaad kijken naar wat mensen zelf kunnen doen en dan misschien kijken of dat besparingen kan opleveren. Maar niet besparingen opvoeren en dan gaan kijken wat mensen zelf moeten doen en dan een website oprichten. Dat is een heel andere volgorde.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, maar waar gebeurt dat?

De heer DIJK (SP): In de thuiszorg. U heeft al bezuinigingen ingeboekt en u schaft gewoon vanaf 1 januari 2016 de huishoudelijke hulp 1 af. Voorzitter, ik wil graag mijn betoog vervolgen.

De heer LUHOFF (D66): Dat is volstrekt niet waar.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij maken andere keuzes. En ik noemde net al even, als het om zorg gaat, dan wij vinden dat het hele economieprogramma kan worden overgeheveld, voor werkgelegenheidsbehoud in de zorg. Voorzitter, daar kiezen wij voor. En ik benadruk maar eens: daar kiezen wij voor. Wij kiezen ervoor mensen met elkaar te verbinden, of zoals het college zegt: “de twee gezichten van de stad met elkaar te verbinden”. En dat doen wij als volgt. Ik heb een tante die thuiszorg nodig heeft en ben zelf op zoek naar een baan. Jij werkt in de thuiszorg en verzorgt mijn tante. Wij willen dat jij voor mijn tante blijft zorgen en kiezen daarom voor het investeren in de zorg in plaats van een onzeker economisch programma. Ik kan al jaren geen baan vinden en heb een nieuwe wasmachine nodig, geen tweederangs energieslurper. Jij wilt door middel van de Stadspas blijven deelnemen aan het bruisende stadsleven en de vele netwerken die de stad rijk is. Wij kiezen ervoor om de ozb-verhoging voor bedrijven van 0,5% daarom niet terug te draaien, zodat wij kunnen blijven deelnemen aan activiteiten in de samenleving. Ik werk al jaren via een subsidieerde baan bij de speeltuinvereniging. Jij komt geregeld met je zoon deelnemen aan onze activiteiten. Wij kiezen ervoor om nu alle overgebleven gesubsidieerde banen in 2015 in stand te houden en niet te wachten tot december, omdat deze gesubsidieerde banen anders per 1 januari 2015 verdwenen zijn en wij aan het kortste eind trekken.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, als ‘ik’ of ‘wij’ ervoor kiezen om de gesubsidieerde banen in stand te houden, en u of wij als college, als vorig college, daar verantwoordelijk voor waren, waarom heeft u dat dan niet al lang gedaan? Het was uw wethouder die dat niet heeft gedaan.

De heer DIJK (SP): Het was volgens mij uw wethouder, maar goed. Ik kan u daar wel een antwoord op geven. Het was inderdaad heel lastig om de bestaande gesubsidieerde banen in stand te houden. Daar hebben wij ons in het college keihard voor gemaakt en daar hebben we hard voor gevochten. En nu is het november, dus u hebt nog tot 1 januari de tijd en daarom vinden wij het nu rijkelijk laat om erop te gaan wachten om het in december te gaan bespreken. We willen de mensen niet in onzekerheid houden en zeggen daarom dat 2015 ook prima de gesubsidieerde banen kunnen blijven.

De VOORZITTER: U heeft nog een halve minuut. Een interruptie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mijn vraag is waarom u dan niet eerder die handschoen heeft opgepakt, toen u tweeënhalf jaar zelf in het college zat.

De heer DIJK (SP): U zat ook in dat college. U weet dat wij daar de strijd voor aangegaan zijn. Ik ga ervan uit dat de PvdA en GroenLinks daar ook keihard de strijd voor aangaan. Wij helpen u een beetje en wij hebben er een dekking bij gezocht. Ik hoop dat u de motie dan zo meteen kunt gaan steunen. Voorzitter, ik zal even afsluiten.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, voordat de heer Dijk afsluit, had ik nog wel een vraag. Ik hoor heel veel fundamentele kritiek. Er is eigenlijk niet veel goed aan de begroting die er aankomt. Terwijl aan de andere kant de meeste begrotingen voor 90% tot 95% continuering zijn van beleid. De vraag die ik aan de heer Dijk heb: waar is uw tegenbegroting?

De heer DIJK (SP): Nou, volgens mij was het uw fractievoorzitter in de Tweede Kamer die zei dat je geen tegenbegroting nodig hebt om deel te nemen aan een debat. Wij hebben ervoor gekozen om geen tegenbegroting te maken. U krijgt zo meteen heel heldere keuzes van ons in amendementen. Wij strepen ook dingen tegen elkaar af en daar maken wij moeilijke keuzes in. En ik hoop daarin op uw steun.

Voorzitter, ik wil heel graag afronden. Tot slot nog een tip voor de fracties van D66, PvdA, GroenLinks en VVD: elke relatie heeft haar ups en downs. Maar als beide partners hun best doen om de relatie met elkaar goed te houden, dan komt u al een heel eind. Overweegt u om uit elkaar te gaan, maar twijfelt u nog? Dan kan het handig zijn om eens met een relatietherapeut te gaan spreken. U kunt dan gezamenlijk op een rijtje zetten wat de mogelijkheden zijn en of een breuk de beste oplossing is voor uw problemen. Als u niet langer bij uw partner wilt blijven, of andersom, dan kunt u uit elkaar gaan. Deze tip wordt u gratis aangeboden door de gemeente Groningen. Voor meer informatie kunt u terecht op website wij.groningen.nl.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, is de heer Dijk het met mij eens dat voor relatietherapie iedereen in de relatie dat probleem moet erkennen?

De heer DIJK (SP): Ja, dat klopt. Dat is een waar woord.

Motie (5): Website wij.groningen.nl (SP, ChristenUnie, Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting voor 2015,

constaterende dat:

- bij de overgang van zorgtaken van het Rijk naar de gemeente grote veranderingen plaatsvinden;
- de website wij.groningen.nl probeert mensen hierop voor te bereiden en te informeren;
- mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben serieus genomen moeten worden;

overwegende dat:

- de 'tips' op de website wij.groningen.nl een zeer denigrerende toon hebben;
- deze website de gemeente Groningen 100.000 euro gekost heeft;
- deze 'tips' mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben geen steek verder helpen;
- er ook Stadgers zijn die praktische info nodig hebben en geen infantiele tips;

verzoekt het college:

- de website wij.groningen.nl in de huidige vorm uit de lucht te halen;

- de website wij.groningen.nl dermate om te vormen tot een website waarop mensen wezenlijke informatie over zorg en ondersteuning kunnen krijgen;
- de raad te informeren over de opbouw van de kosten van de website zodat er niet onnodig tijd, geld en energie in gestoken wordt in plaats van geld steken in echte zorg en ondersteuning voor mensen die dat nodig hebben;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (1): Witten id-banen (SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting voor 2015,

constaterende dat:

- het college voornemens is het zgn. 200-banenplan per 1 januari 2015 te beëindigen;
- daarmee 159 mensen (peildatum 1 oktober 2014) hun baan verliezen;
- de maatschappelijke functies die deze mensen vervullen voor de kwaliteit van de stadse samenleving onmisbaar is (bewaking fietsenstallingen, beheer buurtcentra en speeltuinen, toezicht in de wijken, ondersteuning in de opvang van dak- en thuislozen, bijdragen aan de uitvoering van het cultuurbeleid of sport, etc.);

overwegende dat:

- gezien de hoge werkloosheid deze mensen vrijwel kansloos zijn op de reguliere arbeidsmarkt en daardoor vroeg of laat gedwongen zijn een beroep op een uitkering van de gemeente te doen;
- cultuur, sport, welzijn en leefbaarheid hoekstenen zijn in het door de gemeente voorgestane beleid bewoners meer te betrekken bij de sociale samenhang in de stad en het ondersteunen van kwetsbare mensen;
- het beëindigen van de genoemde maatschappelijke functies dit voorgestane beleid bij voorbaat frustrereert;
- het college slechts 0,5 miljoen euro (budget wijkwijkhouders) en 0,26 miljoen euro (cultuurnota) reserveert om een beperkt deel van de gesubsidieerde banen om te zetten in reguliere banen;
- in 2015 afweging dient plaats te vinden over op welke plekken welke functies in de toekomst dienen te worden ingezet;

besluit:

- besluitpunt V van het raadsvoorstel Gemeentebegroting 2015 als volgt te wijzigen: “ter versterking van het weerstandsvermogen naar ratio 0,79, 19,8 miljoen euro beschikbaar te stellen”;
- een nieuw besluitpunt XI aan het raadsvoorstel “gemeentebegroting 2015” toe te voegen luidende: “Voor het regulier maken van de resterende functies uit het 200-banenplan die momenteel worden ingevuld, 2 miljoen euro te reserveren”.

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (2): (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

overwegende dat:

- er tot 1 maart 2015 binnen de gemeentelijke witgoedregeling geëxperimenteerd wordt met de verstrekking van tweedehands witgoed;
- met dit experiment wordt beoogd ‘het leveren van een bijdrage aan het milieu en de duurzame inzet van grondstoffen’;
- minima in Groningen belang hebben bij lagere maandelijkse lasten m.b.t. hun gas- en energierekening;
- tweedehands apparaten vaak nog oude energielabels hebben;
- het qua energieverbruik loont om oude huishoudelijke apparaten zoals wasmachines te vervangen door nieuwere, zuinigere apparaten;

besluit:

- het experiment met de verstrekking van tweedehands witgoed per 1 januari 2015 te beëindigen;
- de met het experiment beoogde besparing van 200.000 euro te dekken uit de extra beleidsmiddelen waarvan het college voorstelt de verhoging van de ozb voor niet-woningen met 0,5% terug te draaien (150.000 euro) en het budget voor de campagne 'Leven in Stad' (50.000 euro);
- de gemeentebegroting 2015 dienovereenkomstig te wijzigen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (3): Opnemen buffer zorg (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting voor 2015,

constaterende dat:

- de gemeente per 1 januari a.s. verantwoordelijk wordt voor grote delen van de AWBZ-begeleiding en Jeugdzorg en dat deze verantwoordelijkheid gepaard gaat met bezuinigingen vanuit het Rijk;
- de gemeente voor het realiseren van de Wmo-voorziening Huishoudelijke Hulp een fikse korting vanuit het Rijk te verwerken krijgt;
- het tevens op andere delen van zorg (bijv. de WTCG/CER) met minder bijdragen vanuit het Rijk moet doen;
- in de nota Vernieuwing Sociaal Domein hoofdlijnen worden geschetst hoe bovengenoemde verantwoordelijkheden ingevuld gaan worden;
- daarvoor middelen in de begroting zijn gereserveerd;

overwegende dat:

- op een aantal onderdelen van de nota Vernieuwing Sociaal Domein nog nadere uitwerking plaats dient te vinden en/of gewerkt wordt met aannames;
- in 2015 overgangsrecht gehanteerd wordt en nieuwe zorgvragers zich bij de gemeente zullen melden waardoor de benodigde budgettaire ruimte slechts ten dele in te schatten is;
- een substantieel deel van de zorg (pgb) maar beperkt beïnvloedbaar en vooraf voor de gemeente is in te schatten;
- de definitie van de term 'laag inkomen' nog niet door de raad is vastgesteld;
- vermeden dient te worden dat mensen zorg in omvang en kwaliteit onthouden wordt vanwege reëel te verwachten onderuitputting van het budget;
- daarmee werkgelegenheid in de zorgsector nog verder onder druk komt te staan;
- derhalve een financiële buffer in de begroting 2015 nodig is;
- er voor de realisatie van het Economisch programma G-kwadraat 1,955 miljoen euro is gereserveerd met als doel werkgelegenheid te creëren;
- er door bezuinigingen in de zorg nuttige en zinvolle banen verloren dreigen te gaan;

besluit:

1. in de begroting een reserve op te nemen van 1,955 miljoen euro voor het nader uit te werken beleid Vernieuwing Sociaal Domein;
2. het bedrag van 1,955 miljoen euro te dekken uit de middelen die bestemd zijn voor het nieuwe economische programma G-kwadraat, zoals genoemd op blz. 51 van de begroting;
3. het college te verzoeken hiervoor met een voorstel tot wijziging van de wijziging van de begroting te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (4): Armslag voor de wijken (SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting voor 2015,

constaterende dat:

- in de nota Vernieuwing Sociaal Domein de gemeente haar verantwoordelijkheden omschrijft die vanaf 2015 via de transitie AWBZ, Jeugdzorg en Participatiewet aan haar zijn toebedeeld;
- de gemeente een sterk beroep doet op haar inwoners bij te dragen aan de sociale samenhang in wijken en buurten en daarbij kwetsbare bewoners te ondersteunen in het dagelijks leven;
- corporaties door landelijke regelgeving gedwongen worden hun bijdragen aan bewonersinitiatieven te beëindigen;
- daar bovenop, door het aflopen van de NLA-gelden jaarlijks 2,5 euro minder beschikbaar is in de wijken.

overwegende dat:

- de financiële middelen, die bewoners ten dienste staan om hun bereidheid bij te dragen aan de sociale samenhang in de wijken en buurten om te zetten in daden sterk verminderd in 2014 zijn en verder verminderd worden in 2015 door het beëindigen van de id-regeling, de NLA-gelden, corporatie bijdragen, enzovoort;
- het door het college voorgestelde budget voor de wijkwethouders zijnde 1,7 miljoen euro (na aftrek van 0,5 miljoen euro voor beperkt behoud id-functies in de wijken) volstrekt onvoldoende is om de effecten van eerder genoemde kortingen op te vangen;
- daardoor het beroep op de eigen verantwoordelijkheid van inwoners bij voorbaat kansloos dreigt te worden;

besluit:

1. artikel 6, lid 1 van de “Verordening op de heffing en invordering van de logiesbelasting” als volgt te wijzigen:

“Het tarief bedraagt per persoon per overnachting op of in:

 - a. een hotel vallende in de starcategorie 5 euro;
 - b. een hotel vallende niet in een stercategorie, pensions, opleidingscentra, vakantieonderkomens, niet-beroepsmatig verhuurde ruimten, vaste standplaatsen en vaartuigen 2,45 euro;
2. een nieuw besluitpunt XII aan het raadsvoorstel Gemeentebegroting 2015 toe te voegen luidende:

“De meeropbrengst à 450.000 euro als gevolg van de wijziging van artikel 6, lid 1 van de “Verordening op de heffing en invordering van de logiesbelasting” toe te voegen aan het budget voor de wijkwethouders”.

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (5): (SP, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de belastingtarieven 2015,

constaterende dat:

- volledige kwijtschelding van de afvalstoffenheffing momenteel alleen geldt voor huishoudens die vijf jaar of langer gedeeltelijke kwijtschelding of langdurigheidstoelage ontvangen;
- de kwijtschelding afvalstoffenheffing voor overige kwijtscheldingsgerechtigden momenteel 57% van het verschuldigde bedrag bedraagt;

overwegende dat:

- kwijtschelding in het kader van de afvalstoffenheffing een van de weinige instrumenten is waarop de gemeente minimahuishoudens kan ondersteunen;
- huishoudens met een minimuminkomen baat zullen hebben door volledige kwijtschelding te verlenen indien zij drie jaar of langer gedeeltelijke kwijtschelding hebben ontvangen;
- de jaarlijkse meerkosten van deze verruiming van 300.000 euro binnen de tarieven dient te worden opgevangen (het zogeheten ‘gesloten systeem’);

spreekt uit dat:

- de kwijtschelding verruimd dient te worden, zodat huishoudens die drie jaar of langer gedeeltelijke kwijtschelding ontvangen volledige kwijtschelding krijgen;
- de kosten van deze verruiming gedekt dienen te worden uit een kleine verhoging van het basistarief afvalstoffenheffing 2015 met 3,72 euro per perceel;

besluit:

1. de tarieventabel behorende bij de ‘verordening afvalstoffenheffing 2015’ als volgt te wijzigen: “De belasting, bedraagt per perceel per belastingjaar 160,70 euro”
2. artikel 1 lid 3 sub b van de kwijtscheldingsverordening gemeentelijke belastingen 2015 als volgt te wijzigen: “kwijtscheldingsgerechtigden die de afgelopen drie jaar kwijtschelding hebben ontvangen”

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (6): Tandartsvergoeding onverzekerbare vreemdelingen (SP, ChristenUnie, GroenLinks, CDA)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting, 2015.

constaterende dat:

- de gemeente Groningen vanaf 2014 voor onverzekerbare vreemdelingen de eigen bijdrage voor medicijnen betaalt;
- onverzekerbare vreemdelingen bij het UMCG een tandartscontrole kunnen laten verrichten en de kosten hiervan à 16 euro niet worden vergoed;
- het ongeveer 120 onverzekerbare vreemdelingen per jaar betreft die gebruik van deze tandartscontrole willen waken;

overwegende dat:

- een bedrag van 16 euro voor mensen die geen inkomen mogen hebben een grote financiële drempel kan zijn om professionele hulp te vragen bij tand- en gebitsproblemen;
- preventieve zorg ernstige klachten en hogere zorgkosten op de langere termijn kan voorkomen;
- de gemeente deze kosten net als de eigen bijdrage medicijnen vanuit humanitair oogpunt zou moeten vergoeden;

besluit:

- aan de besluitpunten van het raadsvoorstel gemeentebegroting 2015 een besluitpunt X toe te voegen, luidende “Vanaf 1 januari 2015 de kosten voor tandartscontrole voor onverzekerbare vreemdelingen te vergoeden, het college opdracht te geven daarvoor binnen de gemeentebegroting 2015 een dekking van 2.000 euro te zoeken en de raad daarover uiterlijk half december 2014 over de informeren”

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, als ik door deze stad loop, dan zie ik een stad die werkt. Een prachtige binnenstad waar veel te beleven is, wijken waar het goed wonen is, met veel groen en speelvoorzieningen voor opgroeiende kinderen, een stad met een topuniversiteit. In de lijstjes ‘gelukkigste stad’ en ‘jongste stad’ staan we stevast bovenaan. Je zou kunnen zeggen: niets meer aan doen, we zijn klaar.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dat is wel heel snel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, sorry, het is inderdaad heel vroeg. Maar ik hoor zeggen: “een stad met veel groen”, als je door de stad loopt. Nu vind ik het leuk dat u door de stad loopt, maar is er ook niet heel veel groen omdat wij vier jaar geleden het onderhoudsniveau hebben teruggeschroefd, zodat het nu allemaal onkruid is?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ook dat kan een oorzaak zijn, maar wij zien in elk geval veel groen, ook gewoon van bomen en struiken.

De jongste stad dus, de gelukkigste stad. Maar er is ook een andere kant aan de stad. Die zie je als je gaat canvassen, wat wij als PvdA veel doen. Ik zie nog steeds het beeld voor me dat ik aanbelde bij een huis in de Indische buurt. Het was een doordeweekse avond, een uur of negen. Ik belde aan, maar er deed niemand open. Er was wel beweging in huis, dus ik keek door het raam. Ik zag daar vijf kinderen springen op twee banken. Ik zag achter aan de tafel drie mannen zitten die zaten te roken. Behalve die banken en tafels met stoelen stond er niets in huis. Er lag nog geen vloerkleed in huis. Ik belde nog een keer aan. De deur ging open en ik zag dat er geen behang aan de wand zat en de man die opendeed was zo stoned dat er hij geen vraag van mij fatsoenlijk kon beantwoorden. Ik draaide mij om, ik liep weg en ik dacht: wat moet er in godsnaam van deze kinderen terechtkomen? Wie zorgt er voor hen? En hoe zitten zij morgen op school en zijn ze dan niet heel erg moe? Voorzitter, ieder kind verdient het om in een veilige omgeving op te groeien. En ieder kind verdient de kans om een goede opleiding te volgen. Ieder kind in deze stad verdient een goede toekomst. Dat is waar de PvdA in deze stad voor staat. Vroeger noemden we dat 'verheffing', in de jaren 70 'emancipatie' en tegenwoordig geloof ik 'empowerment'.

Als we dit uitgangspunt vertalen naar de begroting, dan is de PvdA blij dat we doorgaan met het armoedebeleid, en ook voornamelijk voor gezinnen met kinderen, dat we het kindpakket uitbreiden en dat we extra investeren in onderwijs, het voorkomen van taalachterstanden en voortijdig schoolverlaten.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik heb deze vraag al vaker gesteld aan de PvdA-fractie. U heeft een krachtig betoog en op zich kan mijn fractie daar wel achter staan, alleen stel ik dan opnieuw de vraag: waarom heeft u dan niet deze portefeuilles in dit college, als dit uw belangrijkste punten zijn? Dat vinden wij een beetje raar.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Omdat wij vanuit de raad natuurlijk ook een heleboel kunnen bereiken, maar bovendien heeft wethouder Van der Schaaf natuurlijk het arbeidsmarktbeleid. Maar daar kom ik zo nog even op terug.

Voorzitter, wat betreft het voortijdig schoolverlaten en het niet behalen van een startkwalificatie moet er wel een schep bovenop. Er zijn per dit schooljaar jongeren die graag een startkwalificatie willen behalen, maar voor wie de wettelijke entree-eisen in het mbo te hoog zijn. Zo kunnen zij geen mbo-opleiding afronden. Op dit moment zijn maar liefst 623 jongeren in deze stad werkzoekend zonder startkwalificatie. 623! En door de nieuwe entree-eisen dreigen daar meer jongeren bij te komen. Daarom dienen wij een motie in om te kijken hoe we samen met mbo-instellingen, samen met het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties hier wat aan kunnen doen.

De jeugd heeft de toekomst. Dat betekent niet alleen investeren in een veilige woonomgeving en goed onderwijs; daar hoort sport ook bij. De PvdA wil dat sport, of we het nu hebben over voetbal, zwemmen of schaatsen, toegankelijk blijft voor iedereen. We investeren in sporten, omdat we willen dat alle Stadjes steeds gezonder worden. En sport heeft natuurlijk ook een belangrijke sociale functie. Wij vinden de tariefsverhoging voor sport op dit moment qua proces niet goed gegaan en dat willen wij herstellen. De VVD zal zo komen met een motie waar wij ook op staan. Wij willen eerst met sportclubs om tafel om daarnaar te kijken.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel. Ik hoor mevrouw Bloemhoff iets over het proces zeggen, dat dit niet goed gegaan is. Zou zij daar nog even iets meer over kunnen vertellen? En ik hoor haar ook zeggen: "op dit moment". Hoelang moeten de mensen of de sportverenigingen de onzekerheid omarmen, zoals de heer Luhoff ook zei?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): We willen dus nu de tariefsverhoging niet. We willen gewoon met sportverenigingen bekijken wat wel mogelijk is. Daar hebben wij ook een expertmeeting voor, waar mijn fractie ook altijd achteraan zat. Dus dat proces willen wij eerst ingaan en dan kijken wat er mogelijk is. Dus zo wil ik het stellen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Voorzitter, ik hoor mevrouw Bloemhoff zeggen: “We willen het nu niet.” Ja, ik wil in deze begroting misschien ook heel veel niet, maar gaat u er ook voor zorgen dat het niet gebeurt, ten aanzien van de sporttarieven?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij hebben afgesproken dat we met sportclubs gaan kijken wat er mogelijk is met zelfbeheer, met right to challenge. Zo hebben we het ook met elkaar afgesproken bij de expertmeeting. Daar gaan we dus naar kijken. Maar beoordeelt u de motie eerst zelf, als de VVD haar heeft ingediend.

Voorzitter, veel gezinnen in de stad zitten in de schulden. De laatste tijd zijn dit steeds meer mensen die een goede baan hadden, ontslagen zijn en met een huis zitten dat ze aan de straatstenen niet kwijt kunnen. Er zijn weliswaar geen wachtlijsten bij de schuldhulpverlening, maar toch wordt niet iedereen goed geholpen. Dat hebben wij recentelijk bij een werkbezoek ook weer gehoord. De PvdA pleit er daarom voor dat we komend jaar meer inzetten op preventie van schulden bij jongeren en bij schuldhulp voor gezinnen die echt in de knel komen. In het kader van de kanteling willen we dat het college ook het Goede Gierenfonds als werkwijze onderzoekt. Het doel van het Goede Gierenfonds is dat gezinnen weer greep krijgen op hun schulden en op hun eigen leven. Het zorgt ervoor dat kinderen in een rustigere omgeving kunnen opgroeien. Eigen initiatief wordt beloond en het kan als werkwijze goed passen binnen de sociale teams. Bovendien kan het maatschappelijke kosten voorkomen. Daarom dienen wij een motie in.

Voorzitter, weet u wat wij het meeste horen van bewoners tijdens buurtbijeenkomsten of als wij gaan canvassen? Of het nu De Wijert of Vinkhuizen is: mensen vinden een goede woonomgeving ontzettend belangrijk. De meeste opmerkingen die wij krijgen, de heer Sijbolts zei het al, gaan over groen en speelvoorzieningen. En veel mensen zijn daarover heel tevreden. Dit beeld wordt bevestigd door het onderzoek dat studenten onlangs hebben uitgevoerd voor Urban Lab. Het duidt er ook op dat bewoners zelf het beste weten wat nodig is in de buurt. En daarom is het goed dat we nu een slag maken met wijkgericht werken en wijkwethouders.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ik heb het onderzoek van de jongeren ook gelezen, en daarin wordt eigenlijk aangegeven dat de overlast vooral ligt in niet onderhouden tuintjes, maar ook in fietsen die op straat slingeren. Waarom stemt de PvdA in met een bezuiniging op het budget voor fietsenklemmen? We kunnen er straks nog maar 25 per jaar plaatsen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, ik heb toevallig daarstraks in de wandelgangen gehoord dat daarover ook nog een motie komt. Dus wellicht kunnen we daar nog wat in betekenen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, bij dat canvassen, zoals u dat noemt, wij noemen dat ‘huis aan huis gaan’, komen wij ook heel veel mensen tegen, vooral bij buurtorganisaties die zeggen: “Volgend jaar verdwijnt er wel een groot deel van het gemeentelijk geld voor wijkinitiatieven.” Wij dienen daarvoor een motie in. Vindt u het ook zonde dat daar zo op bezuinigd wordt?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, ik vind het juist heel goed dat de gemeente een kanteling maakt van middelen naar het wijkgerichte werken en dat wijkwethouders straks in een zaaltje gaan zitten met bewoners en vragen: “Waar kunnen wij gezamenlijk uitkomen?” Het zit hem niet alleen in geld, het zit hem ook in een praktische benadering en dat vinden wij heel goed.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dan hebt u het volgens mij over de 5 miljoen euro die er moet komen voor het gebiedsgericht werken en dat dit ook weer een overgangsjaar is, met de wijkwethouders die een zak centen meekrijgen. Maar de 5 miljoen euro moet u nog gewoon vinden uit allerlei andere

programma's. Dus ik snap niet zo heel goed waarom er steeds wordt gezegd dat we extra gaan investeren vanaf 2016. Het zijn gewoon middelen die al bestaan en die worden en beetje verschoven en daarmee doen we alsof wij 5 miljoen euro investeren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, er komt wel degelijk een extra investering in de wijken. Voorzitter, wel signaleren wij in de wijken ook een probleem. De speeltuinen en buurthuizen worden beheerd door mensen met een gesubsidieerde baan. Dat zijn bevlogen mensen, met oren en ogen in de buurt. En die banen dreigen per 1 januari te verdwijnen. Wij constateren dat het overleg met WerkPro en de accommodatiebesturen de afgelopen jaren niet goed is gegaan en dat de mensen te lang in onzekerheid hebben gezeten. Wij dienen daarom een motie in om het college op te roepen nog een keer alles uit de kast te trekken. Zoveel mogelijk banen regulier maken, en zorgen dat de overige werknemers eventueel in een beschutte werkplek of garantiebaan alsnog goed terecht komen, dat is onze oproep.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, hebt u het over 'allemaal' of 'zoveel mogelijk'? Want tot nu toe krijgt u er volgens mij 32, dacht ik, van de 159. Wij hebben een voorstel ingediend waarbij we ze allemaal voor elkaar hebben voor 2015.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, het college stelt hiervoor geld beschikbaar. Wij zeggen inderdaad 'zoveel mogelijk' mensen van WerkPro. Dat is de afgelopen jaren blijven liggen, helaas. Wij vinden dus dat het college voor 1 december daar duidelijkheid over moet geven en dat we erover in gesprek moeten gaan hoeveel we er uiteindelijk kunnen witten. Daar komen wij met een motie over, en beoordeelt u die dan zelf.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de SP-fractie vindt dat de PvdA daar duidelijkheid over moet geven voor 1 december en ook voor 1 januari 2015. Waarom doet u dat niet?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dat doen wij dus met deze motie.

Investeren in de toekomst van jongeren betekent niet alleen investeren in goede voorzieningen in de wijk of in onderwijs. Het betekent vooral investeren in werk. We leiden immers niet op voor de bakken van de sociale dienst. Wij zijn blij dat het nieuwe college met een nieuw economisch programma komt. Daarbij moeten we niet alleen inzetten op werkgelegenheid voor hoogopgeleiden, maar ook op werkgelegenheid op mbo-niveau. Dit om een groeiende tweedeling tegen te gaan. Binnen de Arbeidsmarktregio willen we ook aan de slag met het bestrijden van jeugdwerkloosheid. Wij komen hier nog op terug. Het college heeft toegezegd dat wij hier binnenkort over in gesprek gaan en daar komen wij dus op terug. Hetzelfde geldt voor de inzet van social return.

Voorzitter, wij hebben het vandaag gehad over de toekomst van jongeren in de stad. Dat betekent niet dat de PvdA geen aandacht heeft voor ouderen. Een grote opgave voor het 'empoweren van ouderen' ligt in het bouwen van geschikte woningen in de buurt, of het aanpassen daarvan, zodat zij langer thuis kunnen blijven wonen in de eigen buurt. Vraag aan het college: hoe staat het hiermee? En welzijnswerk bij ouderen blijft van groot belang, bij voorkeur in de eigen buurt, zodat langer thuis wonen niet alleen medisch en woontechnisch kan, maar ook sociaal. Dit om eenzaamheid te bestrijden. Daarnaast vragen wij het college aandacht te houden voor de stapeling van kosten in de zorg.

Tot slot nog aandacht voor het parkeerbedrijf. Dat blijft een zorgenkindje. Wij willen voorkomen dat bij tegenvallers de kosten eenzijdig op buurtbewoners worden afgewenteld. Wij kunnen de verhoging van de parkeertarieven voor schilwijken steunen, maar willen graag wel integraal bekijken hoe we meer inkomsten kunnen genereren. Daarom dienen wij een motie in.

Dan ons finale oordeel over de begroting, voorzitter. De begroting is in balans tussen financiële soliditeit en een ambitieniveau. De economische crisis is nog niet over, we weten ook niet wat er met de gaswinning gebeurt en ook niet met de decentralisaties. Maar het weerstandsvermogen is op orde en tegelijkertijd investeren we fors in de toekomst van de stad. Daarvoor verdient het college een groot compliment. En via het college bedanken we ook de ambtenaren voor het werk dat is verzet.

Het college zal scherp aan de wind moeten blijven zeilen om investeringen mogelijk te maken, omdat Groningen vooruit moet. Wat de PvdA betreft, ligt die Groninger vooruitgang de komende jaren in sociale investeringen, zodat iedereen mee kan doen en we mensen weer perspectief bieden. Een sterke stad investeert in de toekomst van iedere Stadjer. En socialer, maakt Groningen sterker. Dank u wel.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb het de heer Luhoff daarnet ook gevraagd. De belangrijkste punten van het college zijn samenwerking en dialoog. Ik noemde net een rits op van veertien punten waarbij het mis is gegaan, binnen een halfjaar tijd, en het was nog niet eens een complete lijst. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Waar samenwerking is, gebeuren natuurlijk altijd dingen die niet goed gaan. In een aantal gevallen is dat niet goed gegaan en moeten we het ook beter doen. Maar ik denk, zeker door de omslag met het wijkgerichte werken en de wijkwethouders, dat we een aantal slagen kunnen maken. Laten we dat dus eerst nog wat meer tijd geven en daar dan een definitief oordeel over geven.

Motie (6): Geen mbo'ers tussen wal en schip! (PvdA, D66, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen 12 november 2014 besprekend de begroting van 2015,

constaterende dat:

- de entreeopleiding in het mbo per schooljaar 2014-2015 is ingevoerd;
- er binnen de entree verhoogde eisen zijn voor taal- en rekenonderwijs;
- het college noemt in de begroting van 2015 dat naar verwachting niet iedere mbo-leerling dit niveau aan zal kunnen;
- er hierdoor meer jongeren zonder startkwalificatie de arbeidsmarkt zullen betreden;
- op dit moment in de gemeente 623 jongeren zonder startkwalificatie werkzoekend zijn en dit aantal zal toenemen (cijfers augustus 2014);

overwegende dat:

- deze jongeren zonder startkwalificatie een zwakke positie innemen op de arbeidsmarkt;
- het college in het coalitieakkoord aangeeft een groter beroep te willen doen op ondernemers om maatschappelijke doelen te bereiken, waaronder het bestrijden van jeugdwerkloosheid (coalitieakkoord 2014 – 2018: Voor de verandering, p. 7);
- haast is geboden omdat de eerste drie maanden van het schooljaar al bijna voorbij zijn en er nog geen oplossing is;

verzoekt het college:

- naast de mbo-instellingen ook in gesprek te gaan met welzijnsorganisaties en het bedrijfsleven;
- hierbij als primaire doelstelling de preventie van verdere jeugdwerkloosheid te nemen;
- tevens te meten om hoeveel jongeren het hierbij gaat;
- de resultaten van deze gesprekken met mogelijke oplossingen te rapporteren aan de raad voor 1 februari 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (7): Aan de bak voor gesubsidieerde banen (PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, Stadspartij, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekend het voorstel inzake de Begroting 2015;

constaterende dat:

- de raad op 30 november 2011 heeft ingestemd met het afbouwen van de gesubsidieerde arbeid in de stad Groningen en de motie 'Structurele werkgelegenheid' heeft aangenomen, die het college opriep zo snel mogelijk in gesprek te gaan met werkgevers voor het creëren van structurele werkgelegenheid voor het 200-banenplan na 1 januari 2015;

- in diverse sectoren dit overleg heeft geleid tot nieuwe structurele banen, maar dat er nog geen oplossing is voor de wijken;
- het college werk maakt van wijkgericht werken en veel gesubsidieerde krachten maatschappelijk nuttig werk verrichten in de wijken, zoals accommodatiebeheerders, buurtconciërges of bij speeltuinen;
- het college in de collegebrief d.d. 30 oktober 2014 zelf aangeeft dat binnen wijkgericht werken wordt gekeken welke banen met maatschappelijke waarde in de wijken regulier kunnen worden gemaakt;
- hier in de begroting een bedrag aan is gekoppeld van 500.000 euro;
- het college in de collegebrief aangeeft dat voor de overige oud id-ers in dienst van WerkPro wordt gekeken of zij een garantiebaan kunnen krijgen. omdat zij veelal beschikken over een indicatie vergelijkbaar met de SW;

overwegende dat:

- het, in lijn met de aangenomen motie en het coalitieprogramma, nodig is nog een keer alles uit de kast te trekken medewerkers zo snel mogelijk moeten weten waar zij aan toe zijn;
- er signalen zijn dat de samenwerking met het UWV stroef verloopt vanwege een te strenge keuring door het UWV waardoor mensen geen SW-indicatie meer krijgen;

verzoekt het college:

- zo snel mogelijk bekend te maken welke gesubsidieerde banen binnen het wijkgericht werken regulier worden gemaakt en hiervoor het volledige bedrag in te zetten;
- contact op te nemen met het UWV en/of de Minister van Sociale Zaken en werkgelegenheid over de gesignaleerde problemen;
- de raad hierover zo spoedig mogelijk een terugkoppeling te geven.

en gaat over tot de orde van de dag

Motie (8): Goede Gieren (PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekend het voorstel inzake de Begroting 2015,

constaterende dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor schuldhulpverlening en volgend jaar verantwoordelijk wordt voor jeugdzorg;
- binnen gezinnen waar jeugdzorg wordt geboden, geregeld sprake is van multiproblematiek, waaronder schulden, verslavingszorg;
- het idee van de kanteling is om problemen integraal en met maatwerk aan te pakken in sociale teams;
- het Goede Gierenfonds een nieuw initiatief is dat aansluit op de nieuwe aanpak van de gemeente;

overwegende dat:

- tijdens het werkbezoek bij het GKB bleek dat de wettelijke schuldsanering goed verloopt, maar dat het lastig blijkt gezinnen die buiten de wettelijke regelingen vallen een oplossing te bieden;
- schulden vaak een belemmering vormen voor de aanpak van andere problemen en de maatschappelijke kosten daardoor hoog kunnen worden;
- het Goede Gierenfonds met diverse pilotprojecten probeert om bij gezinnen schulden aan te pakken, eigen initiatief te belonen, te voorkomen dat gezinnen aangewezen raken op gespecialiseerde zorg en maatschappelijke kosten te reduceren;
- experimenten met een preventieve werking gestimuleerd moeten worden en deze methode van het Goede Gierenfonds zou aansluiten op de werkwijze in de sociale teams;

verzoekt het college:

- onderzoek in te stellen of de gemeente Groningen experimenten aan kan gaan op het gebied van schuldhulpverlening zoals het Goede Gierenfonds dan wel te kijken welke elementen uit die werkwijze overgenomen kunnen worden in de werkwijze van de sociale teams;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (9): Herijking op parkeren (PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA, SP)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekend het voorstel inzake de Begroting 2015,

constaterende dat:

- wordt voorgesteld de parkeervergunningen en de bezoekerspassen in vier jaarlijkse stappen van 5 euro te verhogen om de kwetsbaarheid van de exploitatie van het parkeerbedrijf te verminderen;
- er geen prijsverhogingen worden voorgesteld voor alle andere vormen van parkeren en daardoor alleen de Stadjer met een parkeervergunning en een bezoekerspas te maken krijgt met een tariefsverhoging;
- er wordt gestreefd naar een verantwoord financieel resultaat van het parkeerbedrijf;

overwegende dat:

- de P en R-terreinen belangrijk zijn voor de bereikbaarheid van de stad;
- de parkeergarages belangrijk zijn voor de leefbaarheid doordat de automobilist een alternatief heeft voor het parkeren op straat;
- het straatparkeren enerzijds rol vervult voor o. a. kortparkeerders, leveranciers en minder validen, maar het straatparkeren anderzijds in en om de binnenstad en de schilwijken de leefbaarheid en de gebruikerswaarde van de openbare ruimte kan beperken;
- de beprijzing van de verschillende vormen van parkeren het gebruik van die vormen beïnvloedt en daarmee er sprake is van communicerende vaten;

verzoekt het college:

- te komen met een herijkte totaalvisie op (betaald) parkeren, waaruit blijkt hoe door het differentiëren van de parkeertarieven de diverse beleidsdoelstellingen (bereikbaarheid, duurzame mobiliteit, leefbaarheid door minder straatparkeren, bezettingsgraad parkeergarages en het hebben van een financieel verantwoord functionerend parkeerbedrijf) beter kunnen worden bereikt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik overwoog nog om even met de coalitiegenoten het kumbaya aan te heffen om de heer Dijk te laten zien hoe gezellig wij het samen hebben, maar dat doen we de raad en ook de publieke tribune en de kijkers thuis maar niet aan. Het lijkt me ook heel verstandig als het college dat niet doet.

Het college is erin geslaagd een sluitende begroting te presenteren, die ruimte heeft voor alle in het coalitieakkoord uitgesproken ambities. Deze begroting is een compliment waard. Complimenten aan het college, aan de wethouder van Financiën en via hem aan de medewerkers van de gemeente Groningen. Wederom dank voor de grote inspanningen die zij zich hebben getroost.

We gaan verder werken aan een nieuwe gemeente, die meer samenwerkt met inwoners, initiatiefnemers, organisaties en ondernemers. We gaan investeren in het economisch programma dat werkgelegenheid gaat verbeteren. We gaan verder werken aan een culturele stad die haar mensen inhoudelijke verrijking biedt en die het toerisme van buiten stimuleert en het vestigingsklimaat verbetert. We gaan verder werken aan een sociale stad, waarbij we werkzoekenden gaan vragen wat ze kunnen en willen en die we gaan stimuleren. Met een goed armoedebeleid, waarvan steeds meer duidelijk wordt dat Groningen landelijk voorop loopt. Met een verschuiving naar meer preventie in de zorg, waarbij onnodige bureaucratie wordt weggenomen en in een vroeger stadium door middel van sociale teams problemen kunnen worden aangepakt.

Van groot belang is het duurzaamheidsbeleid. En deze begroting maakt structureel meer ruimte vrij voor het bestrijden van het grootste vraagstuk waar de wereld zich voor gesteld ziet, namelijk de opwarming van de aarde. Met de doelstelling om de stad Groningen in 2035 energieneutraal te maken, dragen wij ook bij aan de bestrijding van de gevolgen van die klimaatverandering. Hoe we dat gaan doen, bespreken we de komende maand bij de herijking van het duurzaamheidsbeleid.

Maar duurzaamheid is meer dan alleen een volhoudbare energievoorziening. Sociale duurzaamheid, die tot uiting komt in het eerbiedigen van mensenrechten, is minstens zo belangrijk. De gemeente zet

daarom al langer in op Fair Trade, maar GroenLinks is van mening dat bijvoorbeeld in het inkoopbeleid scherper gelet kan worden op sociale duurzaamheid. Trots werd een jaar of wat geleden gemeld dat het gemeentelijk wagenpark op Liquid Natural Gas ging rijden, dat inderdaad een zeer lage uitstoot kent en dat tot de schone brandstoffen kan worden gerekend. Maar als blijkt dat dit gas uit Qatar komt, waar de mensenrechten door de overheid met voeten worden getreden, dan plaatsen wij vraagtekens bij de sociale duurzaamheid van deze brandstof. De rechten van arbeiders in de bouw, zoals we regelmatig kunnen horen in het nieuws over de totstandkoming van de voetbalstadions voor het WK in 2022, worden met voeten getreden. Het kan gerust onder moderne slavernij worden geschaard. Vakbonden en mensenrechtenorganisaties vragen hier niet voor niets herhaaldelijk aandacht voor, en ook voor andere schendingen van mensenrechten in Qatar.

GroenLinks wil het college in het inkoopbeleid uitdagen om meer te bereiken. De inkoop van de gemeente is duurzaam, en daar zijn wij blij mee, maar we vragen te streven naar meer dan die wettelijke norm. Blijf alert, wees actief, leg de lat hoog en zoek naar nog grotere duurzaamheidswinsten.

Voorzitter, de grootste crisis sinds de jaren dertig viert nu ongeveer zijn eerste lustrum. En de gevolgen daarvan liegen er niet om. Werkloosheid, schulden, begrotingstekorten, een groeiende kloof tussen arm en rijk. En die heeft zoals bekend zijn weerslag op Groningen ook gehad. De afgelopen vijf jaar werden belangrijke projecten stopgezet en stevige bezuinigingen doorgevoerd. En ondanks het feit dat er in de begroting, zoals gezegd, ruimte is voor stevige ambities, is ook die gevuld met nieuwe ombuigingen en bezuinigingen. Mijn fractie vindt dat de juiste mix is gevonden tussen investeren en een houdbare begroting. Dat neemt niet weg dat goed in de gaten moet worden gehouden of die bezuinigingen wel volledig te realiseren zijn, omdat de makkelijke besparingsmogelijkheden al wel een tijdje op zijn.

Een ambitieuze besparing wordt in de komende jaren nog verwacht op de uitbesteding van de ICT. Gezien de resultaten van de parlementaire enquête over ICT-projecten bij de overheid, zal dit project met de grootste zorgvuldigheid aangepakt moeten worden. Oog moet er ook zijn voor het behoud van kennis binnen de gemeentelijke organisatie en graag zien we ook opties waarbij de ICT georganiseerd kan worden met andere overheden of non-profitorganisaties.

Voorzitter, zoals gezegd, we leven in tijden van grote veranderingen. Door de crisis van de afgelopen jaren, door afnemende budgetten, maar ook door de ontwikkelingen als gevolg van internet, technologie en globalisering. Veel zekerheden vallen weg, terwijl aan de andere kant duidelijk is geworden dat de maatschappij niet af is. Sociale verhoudingen zijn op de proef gesteld en het debat over de rechtvaardige samenleving wordt weer breed gevoerd. Ik ga in op twee onderdelen van dat debat, en dat zijn de deeleconomie en de discussie over het basisinkomen.

Zoals gezegd zijn we op weg naar een nieuwe overheid. Dat is mede noodzakelijk omdat burgers meer en meer van de overheid verwachten dat die zich open en constructief opstelt. Maar die burger gaat vooral ook zelf aan de slag. Dankzij internet, sociale media, apps en vrijtoegankelijke informatie heeft de deeleconomie een hoge vlucht genomen. Peerby, SnappCar, WeHelpen, Thuisafgehaald en Airbnb of gewoon een buurtgroep op Facebook of Whatsapp: stuk voor stuk platforms die mensen nieuwe manieren geven om hun bezit, hun vaardigheden en hun kwaliteiten al dan niet tegen betaling te delen met anderen. Mogelijk dat ook de crisis eraan bij heeft gedragen dat deze nieuwe vormen een hogere vlucht hebben genomen. Als dat zo is, dan is dat een klassiek geval van 'ieder nadeel heb zijn voordeel'. Delen is bij uitstek duurzaam, omdat het uiteindelijk leidt tot een efficiënter gebruik van grondstoffen en producten, en het leidt tot meer zelfredzaamheid en autonomie.

Deze deeleconomie leidt op stadsniveau, en misschien nog meer op wijk-, buurt- en straatniveau, tot nieuwe vormen van sociale cohesie. En die uit zich op dat niveau bijvoorbeeld in ontmoeting in buurttuintjes, wijkboomgaarden en wijkbedrijven. De gemeente kan hier met het wijksgewijs werken uitstekend op aansluiten en doet dat gelukkig ook.

Het gaat om het geven van ruimte. Ruimte voor initiatief, en een open en welwillende houding vanuit gemeentelijke organisatie of van andere spelers in de wijken, zoals opbouwwerkers, om die initiatieven van individuele Stadgers, groepen mensen, ondernemers of kunstenaars te ondersteunen en mogelijk te maken. Met aanhoudende aandacht, blijvende steun en grote inzet, zoals veel medewerkers van de gemeente al lang aantonen. Maar er is ook nog veel te winnen. Behoed initiatiefnemers voor lange en tegenstrijdige procedures met onduidelijke randvoorwaarden. Prachtige voorbeelden kennen

we ook, zoals recent nog met het fietspad vanaf Engelbert. En met de nieuwe wijkaanpak, compleet met wijkwethouders, moeten initiatieven nog meer ruimte krijgen.

Wat mijn fractie betreft, betekent deze ruimte voor initiatief ook dat, wat de plannen voor de Suikerunie nu ook gaan worden, en eigenlijk wachten we daar al heel lang op, de initiatiefnemers van het eerste uur, en ook die zich hebben verenigd in De Raffinage, vooral de kans krijgen om daar een goede rol in te blijven spelen. Mijn fractie is blij met de bevestiging daarvan door het college in de commissie R&W. Volgend jaar is een spannend jaar. De drie grote decentralisaties in het sociale domein krijgen hun beslag. Ik kom zo op die van Wmo, AWBZ en Jeugdzorg, maar wil eerst stilstaan bij de derde decentralisatie, die van de Participatiewet, want dat is een bijzondere. Waar de andere decentralisaties ruimte bieden aan gemeenten om maatwerk te gaan leveren, een benadering te ontwikkelen die past in de gemeentelijke context en problematiek, geeft de nieuwe Participatiewet nog altijd veel strikte regels, met overdreven nadruk op controle. In feite is dat wantrouwen. In de ogen van GroenLinks moeten juist de mogelijkheden om naast een uitkering in deeltijd of onbetaald te werken, worden verruimd. Zo vergroot je de afstand tot de arbeidsmarkt niet onnodig. En als je extra inkomsten hebt, kun je die investeren in je eigen ontwikkeling.

GroenLinks is daarom blij met de maatschappelijke discussie die breed gevoerd wordt over het basisinkomen. Elementen daaruit passen goed bij de insteek in het coalitieakkoord dat er meer innovatie zou moeten zijn in de benadering van werk en activering. Meer de nadruk op vertrouwen, op wat werkzoekenden willen en kunnen. Voorstanders van een basisinkomen pleiten vooral voor meer onderzoek, en voor experimenten in dit onderdeel van het sociale domein, en dat is hard nodig.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Een goed punt, wat mijn fractie betreft, dat de heer Leemhuis aansnijdt. Maar weet de VVD ook wat u nu zegt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, die heeft het net, met u, ook gehoord, toen ik het uitsprak. Ik denk ook niet dat ze verrassingen horen.

Het is goed te zien dat dit thema via media als de Correspondent en het programma Tegenlicht veel aandacht krijgt. Ook komt het volgende week bij Let's Gro aan bod en ook, recent, een aangenomen motie op het D66- congres laat zien dat het thema van het basisinkomen ruime aandacht en navolging krijgt.

Duurzaamheid is uitgangspunt van het gemeentelijk beleid. Ook bij de benadering van het sociale domein levert dat winst op. Een voorbeeld is het probleem van de steeds hoger wordende energielasten, die met name voor huurders in de sociale woningbouw een steeds grotere aanslag doen op hun vaak toch al krappe budget. Voor GroenLinks is het belangrijk om daarom vanuit de benadering van energiearmoede het mes aan twee kanten te laten snijden: reductie van energiekosten door energiebesparing en duurzame energievoorziening draagt niet alleen bij aan het bereiken van onze energiedoelstellingen, maar kan ook flinke kostenbesparingen opleveren. Wij dienen hierover een motie in.

Ik zei al, 2015 wordt een spannend jaar. In de vorige raadsvergadering stelden we de plannen vast voor de uitvoering van de nieuwe gemeentelijke zorgtaken. De discussie die over deze decentralisaties wordt gevoerd, kent bij velen karikaturale trekken. De een verwacht gouden bergen omdat de bureaucratie wordt afgebroken en er ruimte komt voor maatwerk, terwijl de ander rampspoed voorspelt omdat er zo fors wordt bezuinigd. Voor GroenLinks staat het goede resultaat voorop. Naar onze overtuiging kan er heel veel beter in de zorg, met meer vertrouwen in de mensen die in de zorg werken, meer de vraag centraal stellen en het zoeken naar eenvoudige oplossingen, zonder bureaucratie. Maar de gevolgen van de bezuinigingen voor diezelfde werknemers in de zorg en voor de zorgontvangers zijn fors; daar moet niet omheen worden gedraaid. GroenLinks denkt dat de huidige vertaling van de wetgeving in de stad, en het gaat dus om wetgeving waar ook GroenLinks landelijk grote twijfels bij had, en niet voor heeft gestemd, een goede basis biedt om de zorgtaken uit te voeren, maar we weten ook dat het van iedereen een maximale inspanning zal vragen om de kwaliteit van de zorg te waarborgen. Rond de vernieuwing van het sociale domein dienen wij een motie in over de borging van privacy in de werkwijze van de sociale teams.

Dat brengt mij op de mediastorm die we gisteren hebben beleefd rondom de website wij.groningen. De focus kwam daarbij te liggen op een onderdeel van die site. Zoals ik gisteren ook tweette: met de beste bedoelingen kun je de plank ook misslaan. Gelukkig zijn de eerste wijzigingen van de teksten al gedaan, waardoor de meest frappante zaken al aangepast zijn, maar het zou goed zijn als dat onderdeel van de site met deze adviezen goed tegen het licht wordt gehouden en waar nodig in overleg gekeken kan worden hoe de kwaliteit kan worden verbeterd.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de heer Leemhuis zegt, terecht, “in goed overleg”, maar is het dan niet raar dat het Wmo-platform en het MJD hebben laten weten dat zij wel adviezen hebben gegeven, maar dat die niet zijn overgenomen? Hadden we dan, als we dan toch gaan samenwerken, en dat wilt u als coalitie, dat niet beter vooraf kunnen doen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik vermoed dat er aan dat punt van de MJD twee kanten zijn. Ik heb ook begrepen, en dat hebben ze ook bevestigd, dat ze wel degelijk met teksten hebben meegewerkt. Maar ik wil even doorgaan, want ik heb over precies dit onderwerp wat te zeggen en dan hoort u het wel. Maar dat moet eigenlijk altijd het uitgangspunt zijn, en dat is het denk ik ook: een continue inzet op verbetering van de informatievoorziening. Maar er is wel een aantal opmerkingen over te maken. Laten we een gemeenschappelijke inspanning leveren om de kwaliteit te verbeteren in plaats van een luid spektakel te maken, want daar heeft niemand wat aan. Het punt was duidelijk, maar het hypen had geen enkele meerwaarde meer. Temeer omdat de site voor het overgrote gedeelte goede informatie geeft over de veranderingen die er op stapel staan. En wat die teksten betreft: ze waren dus al drie jaar in gebruik.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, zeker waren ze drie jaar in gebruik, maar ik heb net in mijn woordvoering ook al aangegeven, en ik ben wel benieuwd naar uw mening daarover: waarom het zo pijnlijk werd en waarom het zo opgepikt is, is omdat dit precies de uitvoering is van de participatiesamenleving en de zelfredzaamheid en mensen in hun eigen kracht zetten. Die is zo pijnlijk dat mensen daar grappen over gaan maken. Bent u dat met mij eens?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Uw vraag is duidelijk en precies dit blokje in mijn tekst ging daarop in. De teksten waren dus al drie jaar in gebruik. Wat er anders werd, is dat ze op een nieuwe site, in een nieuwe context plotseling wel eens anders over kunnen komen: betuttelend of zelfs schofferend. Laat duidelijk zijn, met alleen die adviezen, ook als ze aangepast zijn, zullen mensen die diep in de problemen zitten niet geholpen zijn. Die moeten het hebben van de zorg en de steun die ze van zorgprofessionals zullen krijgen, vanaf 2015 via de sociale teams. En dat is ook hoe de site in elkaar zit. Ik geloof dat mensen die de site serieus bekeken hebben ook weten dat daar veel meer op staat dan alleen maar de voorbeelden die we via Twitter hebben gezien de afgelopen dag.

De VOORZITTER: De heer Dijk nog een keer.

De heer DIJK (SP): Een korte vraag, want volgens mij zijn we het redelijk met elkaar eens. U dient een motie in over het waarborgen van privacy. Vindt u dat dit soort heel persoonlijke tips, voor de persoonlijke levenssfeer, inderdaad alleen maar moeten worden gedaan door mensen die in een sociaal wijkteam zitten en die de mensen ook kennen? Dat je daardoor met een persoonlijk gesprek dat soort tips kunt geven, maar ze niet vrijblijvend op een website kunt zetten?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik denk dat, voordat we nu alle 290 of 300 tips langsgaan, het heel duidelijk is dat mensen ook wel iets aan deze tips kunnen hebben. Maar als zij al diep in de problemen zitten en als ze al zorg nodig hebben, moeten zij natuurlijk naar het sociale team. Ik denk ook niet dat u meent dat wij.groningen bedoeld is om alle problemen op te lossen, want daar hebben we de sociale teams voor. En ik geloof dat u daar ook voorstander van bent.

Voorzitter, tot slot: Groningen is recentelijk de grens van de 200.000 inwoners gepasseerd en dat is een mijlpaal. En zo'n mijlpaal verdient een cadeautje, of misschien wel een ambitieuze doelstelling. Wat GroenLinks betreft is dat in elk geval: voor iedere Stadjer een boom. Ik hoef geen uitgebreid betoog te houden wat de voordelen van bomen in de stad zijn, en u snapt ook dat wij niet zo maar een budget hebben om in een keer het benodigde aantal resterende bomen morgen te kunnen aanplanten, maar het is een goede ambitie om daarnaartoe te werken en daarbij creatieve manieren te gebruiken om dat doel dichterbij te brengen. Mijn fractie werkt aan een initiatiefvoorstel en dat hopen wij binnenkort bij u in te dienen.

Voorzitter, naast de genoemde moties krijgt u nog een motie over het leerlingenvervoer, over duurzaam en gezond uitgaan, over controle op partydrugs en over slimme wandelroutes. Dank u wel.

Motie (10): Weet waar je aan begint (GroenLinks, D66, PvdA)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- testplekken voor het testen van partydrugs op feestlocaties in 2002 door het toenmalige kabinet zijn afgeschaft;

overwegende dat:

- verschillende partijen pleiten voor het opnieuw invoeren van het testen van de kwaliteit van drugs tijdens festivals en dancefeesten¹;
- testen tijdens een feest een soort zelfreinigende werking kan hebben: de resultaten van de tests en de bijbehorende informatie worden door degenen die de drug laat testen doorverteld aan vrienden en bekenden;
- er makkelijker ingegrepen kan worden wanneer er acuut gevaar voor de volksgezondheid en veiligheid zou dreigen;
- voorlichting en inzet op teststations² ook van belang is voor een goede voorbereiding en om de risico's die verbonden zijn aan drugsgebruik bespreekbaar te maken;

verzoekt het college om:

- er bij het Rijk op aan te dringen om het laten testen van drugs op festivals opnieuw mogelijk te maken;
- daarbij het verzoek te doen om hier in Groningen komend festivalseizoen mee te experimenteren;
- als onderdeel hiervan organisatoren op de mogelijkheden van het faciliteren van zelftests te wijzen;
- de raad over de uitkomsten hiervan te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ In het verleden is gebleken dat testen tijdens een feest een soort zelfreinigende werking kan hebben: de resultaten van de tests en de bijbehorende informatie worden door degenen die de drug laat testen direct doorverteld aan vrienden en bekenden.

² In Groningen iedere donderdagmiddag mogelijk bij Verslavingszorg Noord Nederland: <http://www.vnn.nl/advies-hulp/jongeren/je-drugs-laten-testen/>.

Motie (11): Gezond en duurzaam (GroenLinks, D66)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de raad op 29 oktober 2014 het Strategisch Evenementenbeleid heeft vastgesteld;

overwegende dat:

- de thema's gezondheid en duurzaamheid onderbelicht zijn binnen het evenementenbeleid;
- het karakter van een evenement gepaard kan gaan met het drinken van (veel) alcohol en/of het gebruik van drugs;
- een duurzaam evenement kan resulteren in een win-winsituatie voor alle betrokken partijen en de omgeving waar het evenement plaatsvindt;

- betere informatievoorziening en een goede communicatie over de duurzame aspecten van een evenement de bezoeker bewuster maken van duurzaam gedrag en de consequenties daarvan;

verzoekt het college om:

- voldoende relevante informatie te verzamelen rond gezondheid en duurzaamheid bij evenementen;
- de evenementensector, maar ook organisaties als Stichting Duurzaam Organiseren, Verslavingszorg Noord Nederland en het Drugs Informatie en Monitoringsysteem¹ hierbij te betrekken;
- de uitkomsten hiervan aan de raad voor te leggen ter voorbereiding op een debat rond deze thema's in het kader van evenementen;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Het DMS speelt een belangrijke functie bij het in beeld brengen van de drugsmarkt, het vroegtijdig signaleren van ontwikkelingen en het leveren van belangrijke informatie voor voorlichting, preventie en beleid.

Motie (12): Energiearmoede (GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekend de begroting,

overwegend dat:

- 40% van de sociale huurwoningen nog een label D of slechter heeft;
- de energieprijzen de laatste jaren veel sterker gestegen zijn dan de huurlasten;
- sommige huurders hierdoor al hogere lasten voor hun gas en energie rekening hebben dan hun huurlasten (dit staat bekend onder de naam energiearmoede);
- energieconsulenten een positieve bijdrage kunnen leveren aan bespaarmogelijkheden in woningen van sociale huurders;

concludeert dat:

- het doorvoeren van energiebesparende maatregelen in sociale huurwoningen een goede bijdrage kan leveren aan meerdere doelen, namelijk de klimaatdoelen en de armoedebestrijding. Daarnaast kan deze investering werk genereren;

verzoekt het college:

- samen met maatschappelijke partners te onderzoeken of langdurig werkzoekenden opgeleid kunnen worden tot energieconsulenten om zodoende bewoners van sociale huurwoningen te adviseren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (13): Leerlingenvervoer (GroenLinks, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen d.d. 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- recent in het tv-programma Kassa naar voren kwam dat de nieuwe regels in het leerlingenvervoer er toe leiden dat in sommige gevallen ouders in de knel komen;
- ouders het leerlingenvervoer vaker zelf moeten regelen, maar daar niet altijd toe in staat blijken;

overwegend dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor het leerlingenvervoer indien een leerling door bepaalde omstandigheden niet naar school kan reizen;
- het goed is om zelfredzaamheid en het gebruik van het eigen netwerk te stimuleren;

verzoekt het college:

- in beeld te brengen hoe de nieuwe regels in het leerlingenvervoer uitwerken en welke eventuele knelpunten daarbij optreden, en de raad daarover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (14): Slimme wandelroutes (GroenLinks, CDA, ChristenUnie, SP)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- een inclusieve samenleving een samenleving is waar iedereen tot zijn recht kan komen;
- in Groningen mensen met een handicap niet altijd volwaardig mee kunnen doen;

overwegende dat:

- het bewegen door de stad voor mensen met een handicap vaak gepaard gaat met het tegenkomen van veel drempels en belemmeringen;
- deze knelpunten ook worden (h)erkend door het Wmo-Platform, het SOOG en de ouderenraad;
- het college in 2015 met een plan van aanpak komt rond de gevolgen van de decentralisaties voor ouderen en mensen met een beperking¹;

verzoekt het college om:

- in navolging van slimme fietsroutes de mogelijkheid voor slimme wandelroutes te onderzoeken en in kaart te brengen;
- de bevindingen daarvan te betrekken bij het genoemde plan van aanpak;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Uit Beleid- en Uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein, pagina 32.

Motie (15): Regel en geest (GroenLinks)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) constateert dat het in de praktijk lastig blijkt om een vereiste grondslag te vinden voor iedere verwerking van persoonsgegevens in het sociale domein¹;
- vanaf 1 januari 2015 gemeenten belangrijke taken gaan uitvoeren op het gebied van jeugdzorg, werk en inkomen en de zorg aan langdurig zieken en ouderen;

overwegende dat:

- in het sociale domein worden veel taken op verschillende manieren door verschillende partijen uitgevoerd;
- de gemeente steeds opnieuw moet vaststellen op welke grondslag uit de Wet bescherming persoonsgegevens de gegevensverwerking kan worden gebaseerd;
- dit tijdrovend, ingewikkeld en soms zelfs onmogelijk kan zijn²;
- wanneer de wet te letterlijk wordt geïnterpreteerd, dit kan leiden tot ongewenste gevolgen zoals bureaucratie en onbegrip;

verzoekt het college om:

- een deugdelijke wettelijke en werkbare basis te creëren voor het werken met gegevens van burgers in het sociale domein;
- de rechtszekerheid en transparantie voor gemeenten en burgers over het doel, de noodzaak en de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens te bevorderen;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ http://www.cbpreweb.nl/downloads_pb/pb_20141111_1_advies-privacytoets-jeugdhulpdomein.pdf

² Zo ontbreekt een wettelijke basis als gemeenten – zoals nu blijkt uit de praktijk - persoonsgegevens willen uitwisselen voor taken die niet concreet terug te vinden zijn in de wetten over jeugdzorg, werk en inkomen en zorg voor langdurig zieken en ouderen. (aldus CPB)

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Koebrugge. Oh, daar is ze.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De begroting, altijd weer een belangrijk moment. Ik wil graag vijf thema's met u bespreken waar de VVD aandacht voor vraagt. Dat zijn werkgelegenheid, ozb, veiligheid, onderwijs en sport.

De VVD vindt het van groot belang dat de aandacht uitgaat naar werkgelegenheid. Niet de overheid, maar de bedrijven creëren banen en daarvoor moeten zij alle ruimte krijgen. Deze begroting richt zich op behoud en ontwikkeling van werkgelegenheid. Dit zal in nauw overleg met het bedrijfsleven gebeuren. Krachten en middelen bundelen en creativiteit optimaal benutten, op deze manier krijgt het bedrijfsleven de ruimte om nieuwe banen te realiseren en dat is precies wat Groningen nodig heeft: werk. De beste sociale voorziening is immers een baan.

De afgelopen jaren heeft de VVD er steeds op aangedrongen dat de tijdelijke ozb-verhoging teruggedraaid moest worden. In de begroting 2015 wordt dat eindelijk gerealiseerd voor niet-woningen. Door deze eerdere verhoging kon het Fonds Ondernemend Groningen in eerste instantie minder innen van ondernemers dan van tevoren was afgesproken. Het ondernemersfonds wilde immers in de economisch moeilijke tijd de ondernemer niet zwaarder belasten dan nodig. En terecht. Nu de ozb weer omlaag gaat voor niet-woningen, kan het fonds dus meer investeren in het ondernemersklimaat. Een aantrekkelijk ondernemersklimaat levert meer ruimte voor banen op en dat is waar de VVD voor staat: werkgelegenheid.

Voorzitter, de burgemeester zou ik ook graag een compliment willen maken. Tijdens het voorjaarsdebat diende de VVD een motie in met het verzoek om een veiligheidsweek te organiseren. De burgemeester is hier dusdanig voortvarend mee aan de slag gegaan, dat dit veiligheidsfestival dit jaar al plaats heeft gevonden. En het was geen week, maar een maand. Voorzitter, u bent een held.

Een ander punt, dat ook zeker de aandacht van de VVD heeft, is de aanpak van kindermishandeling. Voor de VVD is het van groot belang dat kinderen in een veilige omgeving op kunnen groeien. Op straat, maar zeker ook thuis. Kindermishandeling signaleren is niet altijd makkelijk. Kinderen moeten weten en leren dat mishandeling nooit acceptabel is en dat zij altijd ergens terecht kunnen. Waar kunnen ze dit beter leren dan op school? Daarnaast hebben scholen een belangrijke rol in de signalering van mishandeling. Maar ook voor leerkrachten is het niet altijd duidelijk waar zij terecht kunnen en hoe zij moeten handelen als zij vermoeden dat een kind mishandeld wordt. Hier moet verandering in komen. Het houdt niet op, niet vanzelf. Niet alleen de samenwerking tussen zorg en strafrecht is hierbij van belang, zoals de begroting suggereert, maar ook het onderwijs moet hierbij betrokken worden. De VVD pleit voor de driehoek zorg, politie en onderwijs. Als het vermoeden bestaat dat een kind mishandeld wordt, moet daar zo snel mogelijk duidelijkheid over komen. Zo voorkom je dat kinderen in een onveilige situatie blijven zitten. De VVD dient daarom een motie in, samen met GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en D66.

Voorzitter, ook willen wij het graag met de raad over onderwijs hebben. Uitdagend onderwijs, wel te verstaan. Uitdagend onderwijs moet jongeren namelijk stimuleren vooruit te willen. Uitdagend onderwijs op alle niveaus. Op dit moment richt de begroting zich met name op leerlingen met een achterstand. Het college heeft stevig geïnvesteerd in het wegwerken van onderwijsachterstanden, zoals taalachterstanden en voortijdige schooluitval. En terecht. Er mag wat de VVD betreft echter wel meer aandacht komen voor de ontwikkeling van leerlingen op alle niveaus. Alle leerlingen verdienen het om op te bloeien, of je nu moeilijk meekomt, makkelijk of gemiddeld.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het begint bijna echt klassiek te worden. Mevrouw Koebrugge, u richt zich altijd op dingen die ontzettend goed gaan en mensen die het al goed hebben en zichzelf kunnen redden.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Inderdaad, we zijn positief ingesteld.

De heer DIJK (SP): Ja, klopt, ik ben ook erg positief ingesteld. Maar ik hoor u nooit over de andere kant. Ik hoor u nooit over mensen die echt moeite hebben om een baan te hebben, die in een sociale werkplaats bijvoorbeeld een plek zouden moeten hebben. Ik hoor u nooit over mensen wier zorg wordt afgenomen. Ik hoor u nooit over dit soort essentiële problemen, die nu spelen. Niet in de verkiezingen en nu niet. Misschien zou u daar een conclusie uit moeten trekken.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, u hoort ons altijd over mensen kansen bieden om een baan te krijgen. Ik zeg het ook juist daarom: de beste sociale voorziening is een baan. Je moet dus

zorgen dat er werkgelegenheid is, anders kun je heel lang gaan praten over wat mensen wel en niet moeten en kunnen en wat je hun moet bieden, maar het beste is als ze uiteindelijk gewoon werk hebben.

De heer DIJK (SP): Ja, absoluut. Maar, voorzitter, u breekt aan de ene kant heel veel banen in de thuiszorg af, om vervolgens 2,5 miljoen euro uit te geven aan een economisch programma, in de hoop dat u daarmee banen kunt creëren. Terwijl u zelf aangeeft dat de overheid geen banen creëert. Dat is toch supertegenstrijdig?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, als het om de zorg gaat, hebben wij juist heel duidelijk gezegd dat je de zorg aan de professionals moet overlaten en het lijkt erop dat de SP het liefst alles zelf gaat doen en ernaast gaat staan om precies te vertellen wat er moet gebeuren. Het is nu nog helemaal niet duidelijk of die banen verloren gaan of hoe dat er precies uit gaat zien. We hebben nu het college een opdracht gegeven. Daar hebben we het twee weken geleden over gehad en dat moet nu gewoon gaan gebeuren. We gaan ervan uit en we hebben er vertrouwen in dat dit lukt, uiteindelijk.

De heer DIJK (SP): Dus u verwacht niet dat, als zo meteen rond de 2300 mensen hun lichte vorm van huishoudelijke zorg verliezen, daarmee banen verloren gaan? Dat verwacht u niet?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Daar hebben we het bij het voorjaarsdebat ook al over gehad en toen hebben we ook aangegeven, volgens mij was er toen zelfs een motie van de PvdA bij, dat we moeten kijken naar omscholing.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik krijg alleen maar verhalen over moties en dat we naar dingen moeten gaan kijken. Mensen verwachten van de politiek dat we besluiten nemen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, dat is dus een besluit, dat dit gaat gebeuren.

De heer DIJK (SP): En dat we niet met moties aankomen zetten van: ik wil graag dat het college even ergens naar kijkt. Dat is toch geen politiek bedrijven?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat is zeker wel politiek bedrijven. U bedrijft dat duidelijk op een andere manier. U bent wat negatiever ingesteld en zeker niet positief.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij maken keuzes en dat is iets anders dan positief of negatief ingesteld zijn.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou ja, in de ogen van de VVD maakt u zeer negatieve keuzes voor het sociale domein. Maar, als ik verder mag gaan over onderwijs, voorzitter?

De VOORZITTER: Zeker. Ik ben een held.

Wethouder VAN KEULEN: U krijgt een kwartier spreektijd extra.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Daar is over nagedacht. Dank u, voorzitter.

Het is natuurlijk makkelijk om vanaf de zijlijn van alles te suggereren, dus vandaar dat wij het college ook graag een paar oplossingsrichtingen meegeven om de ontwikkeling van talent te stimuleren. Wellicht is het mogelijk om meer met een tutorsysteem te werken op scholen. Dit betekent dat ouderejaarsleerlingen aan jongerejaarsleerlingen worden gekoppeld ten behoeve van kennisoverdracht, verdieping, verbreding of als uitleg van bestaande lesstof. Daarnaast zouden studenten allicht tijdens hun studie ook studiepunten kunnen verdienen door extra lessen of bijlessen te geven aan leerlingen van basisonderwijs of voorgezet onderwijs. Wanneer studenten dat in hun eigen wijk doen, heeft dit bovendien als voordeel dat de verbinding tussen student en wijk versterkt wordt.

Om talentontwikkeling van leerlingen te kunnen stimuleren is het uiteraard ook van belang dat er aandacht is voor talentontwikkeling van leerkrachten. Ook zij moeten de mogelijkheid krijgen om hun

talent te verbreden en te verdiepen, zodat zij de talenten van morgen kunnen laten opbloeien. De VVD zou daarom graag zien dat het college gebruikmaakt van de gesprekpartners in het onderwijsveld om met hen gezamenlijk de mogelijkheden te bespreken om talenten op alle niveaus te ontwikkelen. Onderwijs laten wij terecht over aan de professional. De VVD-fractie hecht er wel aan om mee te denken en te praten. Als gemeenteraad moeten wij er alles aan doen talenten te ontwikkelen en de leeromgeving zo optimaal mogelijk te krijgen. Wat de VVD betreft halen wij uit alle leerlingen alles wat erin zit; vandaar dat wij hier een motie voor indienen.

Tot slot een belangrijk onderwerp waar de afgelopen weken veel over gesproken is: sport. De VVD heeft vorige week tijdens de commissievergadering al aangegeven dat de verhoging van de sporttarieven op deze manier niet kan. Tijdens het voorjaarsdebat heeft de VVD een motie ingediend met de opdracht aan het college ter voorbereiding van de tarievennota de volgende volgorde aan te houden. Eerst te kijken naar de mogelijkheid om kosten te verlagen, waardoor de kostendekkendheid van de tarieven automatisch verbetert; daarna met de sportverenigingen in overleg te gaan over wat zij in eigen beheer zouden kunnen doen en hen daarbij tegemoet te komen in de tarieven. Inmiddels ligt de tarievennota voor, maar hebben wij te weinig teruggekoppeld gekregen van wat in deze motie gevraagd werd om nu een verantwoorde beslissing te nemen over de sporttarieven.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u. Mevrouw Koebrugge zegt: “We hebben te weinig terugkoppeling gekregen.” Volgens mij zou u ook gewoon kunnen zeggen: college, onze motie is niet uitgevoerd. Het mag best wat feller, hoor. De raad is de baas en als wij een motie indienen, moet het college die uitvoeren. Volgens mij is dat gewoon niet gebeurd.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank voor deze Groningse tip.

We kunnen niet alleen de tarieven verhogen. Het gaat om een integrale afweging. Als we het gesprek met de sportverenigingen aangaan, moet het om het gehele verhaal gaan. Er lopen nu meerdere discussies door elkaar heen. We moeten binnen de sportsector efficiënter omgaan met de budgetten. De gemeente kan dit niet alleen bepalen, maar zal hier ook de sportverenigingen zelf in moeten horen. Enerzijds lopen de discussies over het tarieven- en subsidiestelsel en over het accommodatiebeleid. Anderzijds moeten we ook gaan kijken hoe we bijvoorbeeld in overleg met de voetbalverenigingen het samengaan van verenigingen willen stimuleren. Dit kan namelijk zowel de verenigingen als de gemeente besparingen opleveren. Door het samengaan van verenigingen, kan efficiënter gebruikgemaakt worden van accommodaties. Een goed middel om samengaan te bevorderen is extra geld of betere faciliteiten in het vooruitzicht te stellen. De kosten gaan voor de baten uit. Een andere besparingsmogelijkheid ziet de VVD in sportverenigingen mede laten bepalen wanneer groot onderhoud noodzakelijk is. Geef hun een incentive om langer dezelfde accommodaties te benutten en zaken zelf te beheren. Een besparing voor de stad en extra geld voor de vereniging. Stap af van standaardvervangingstermijnen. Om hierbij een voorbeeld te noemen: GHBS hoeft bijvoorbeeld geen haast te hebben om een van zijn velden te vervangen. Doe dit ook later en beloon GHBS voor het meedenken en de meevaller voor de gemeente. Op deze manier zouden er zo besparingen gerealiseerd kunnen worden. Volgens de VVD zijn er dus zeker mogelijkheden om de ambities uit het akkoord om sporten en bewegen te stimuleren enerzijds, en besparingen te realiseren anderzijds waar te maken.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik hoor mevrouw Koebrugge ook een paar Groningse tips voor de sport aan het college geven. Hartstikke mooi, die tips, maar denkt u dat u daar 600.000 euro mee haalt, deze komende twee jaar? Zou het niet een veel betere tip zijn om tegen het college te zeggen: “Dit zijn gewoon de kaders, nu. We bevriezen even de tarieven voor deze komende twee jaar. We geven u de tijd om het goed te regelen, samen met de sportverenigingen, samen met uw goede adviezen, en dan gaan we kijken of er werkelijk iets moet gebeuren aan de hoogte van de sporttarieven?”

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, dat gaan we nu niet doen. We dienen zo meteen ook een motie in om voor 1 februari meer duidelijkheid te krijgen over hoe het eruit gaat zien. Het heeft ook te

maken met de begroting van de sportverenigingen zelf, die in april wordt opgesteld. Dus voor die tijd moet het overleg plaatsgevonden hebben, de integrale afweging, omdat je anders geen duidelijke beslissing kan nemen. Dit hoeft dus niet alleen een tariefsverhoging te betekenen. Sport is belangrijk voor de gezondheid en voor sociale contacten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, om gewoon even uw verhaal over sport samen te vatten: u doet geen boter bij de vis. Sportverenigingen moeten gewoon bezuinigen. Punt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, dan heeft u niet goed naar mijn verhaal geluisterd.

De heer DIJK (SP): Dan mag het wel wat helderder. Gaat u nu voor de tekorten in de sporttarieven, 160.000 euro voor 2015 en 400.000 euro voor 2016, even uit mijn hoofd, middelen vinden?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat weet u keurig uit uw hoofd.

De heer DIJK (SP): Heeft u daar middelen voor gevonden of niet?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, die hebben we. Maar ik was nog een zin aan het afmaken. Die middelen zijn er. De VVD dient daarom met de coalitiepartners een motie in, om een integrale afweging te kunnen maken wat de sportsector kan dragen en waar kostendekkendheid van de tarieven op andere terreinen gevonden moet worden. Hier moet uiteraard een dekking tegenover staan. De 160.000 euro kunnen we op dit moment incidenteel dekken uit de meeropbrengst van de toeristenbelasting 2014.

Tot slot, voorzitter: de VVD wil alle mensen die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van deze begroting hartelijk danken voor hun bijdrage. Het is geen sinecure om zo'n voorstel tot stand te laten komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts nog.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik ben zwaar teleurgesteld. Ik hoorde mevrouw Koebrugge in het begin zeggen: "We gaan het over de ozb hebben." Dat heeft u ook gedaan, maar dat ging alleen over niet-woningen, en nu was het in het verleden altijd zo dat op dit onderwerp de Stadspartij en de VVD zich aan elkaars zijde vonden. Ik zei het in de commissie ook al: u hebt op een heel slimme manier de ozb-verlaging uit uw verkiezingsprogramma gehaald. U pleit nu voor algemene lastenverlaging. Maar ik ben teleurgesteld. Het is toch jammer dat u nu wel voor niet-woningen de ozb verlaagt, maar voor gewone woningen, waarvoor u in voorgaande periodes altijd voor verlaging was, nu niet met een voorstel komt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik heb natuurlijk nog geen idee wat de Stadspartij zo meteen gaat vertellen, maar ik hoor graag hoe u dit gaat dekken, die 100.000 euro die nodig is om dit te realiseren. Dank u wel.

Motie (16): Geen tariefsverhoging sport (VVD, PvdA, GroenLinks, D66)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende het voorstel inzake de Begroting 2015,

constaterende dat:

- het college voorstelt om de tarieven op sportaccommodaties te verhogen vanaf 1 augustus 2015;
- dit voorstel 160.000 euro op moet leveren in 2015 en 400.000 euro in 2016;
- het coalitieakkoord 2014-2018 meerdere ambities bevat op het gebied van sport en bewegen;
- het coalitieakkoord 2014-2018 een besparing voorstelt door de dekkingsgraad van de tarieven te verhogen;

- de raad bij het voorjaarsdebat het college per motie heeft verzocht om in gesprek te gaan met de sportverenigingen over eventuele tariefswijzigingen;
- sportverenigingen een boekjaar van april tot maart hanteren;

overwegende dat:

- de besparing op het verhogen van de dekkingsgraad van de tarieven op dit moment te veel in de sportsector landt en dat dit een onwenselijk effect is;
- het tarieven- en subsidiestelsel nog onvoldoende onder de loep is genomen om de daadwerkelijke effecten ervan te kunnen beoordelen;
- er nog onvoldoende gesproken is met de sportverenigingen om te kunnen beoordelen wat de consequenties van een tariefstijging zijn voor de ambitie om sporten en bewegen te stimuleren;
- het besluit over de tarieven opgeschort dient te worden, tot het moment dat er een integraal overzicht is van wat de sport kan dragen;
- door het boekjaar van de sportverenigingen de integrale afweging m.b.t. zowel 160.000 euro in 2015 als 400.000 euro in 2016 plaats moet vinden voor maart 2015;

verzoekt het college:

- het besluit tot verhoging van de tarieven op sportaccommodaties in te trekken;
- de gevolgen van het intrekken van het tarievenbesluit voor 2015 te verwerken in een begrotingswijziging;
- met een begrotingswijziging te komen waarin het tekort van 160.000 euro wordt gedekt door het inzetten van de incidentele meeropbrengst toeristenbelasting 2014;
- de raad voor 1 februari 2015 te informeren over een structurele oplossing;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (17): Onderwijs inzetten om kindermishandeling te bestrijden (VVD, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, D66)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende het voorstel inzake de Begroting 2015,

constaterende dat:

- er in Groningen in 2013 in totaal 307 politiemeldingen huiselijk geweld werden doorgegeven aan het Steunpunt Huiselijk Geweld;
- in de begroting staat dat een goede samenwerking bij de bestrijding van huiselijk geweld tussen zorg en strafrecht belangrijk is;
- de onderwijsinstellingen hierbij ontbreken;

overwegende dat:

- de bestrijding van huiselijk geweld en kindermishandeling blijvend aandacht verdient;
- scholen een belangrijke rol kunnen hebben in de signalering van mishandeling;
- leerkrachten niet altijd weten waar zij bij signalering van huiselijk geweld of kindermishandeling terecht moeten;
- de gemeente samenwerkingsverbanden wil smeden en versterken om de gemeente veiliger te maken;
- de gemeente huiselijk geweld duurzaam wil beëindigen;
- kinderen moeten weten/ leren dat mishandeling nooit acceptabel is;
- kinderen moeten weten/ leren dat zij altijd ergens terecht kunnen;

verzoekt het college:

- een concrete verbinding te leggen tussen onderwijs en (kinder)mishandeling zodat (kinder)mishandeling tijdig gesignaleerd en aangepakt wordt en dat kinderen weten dat en hoe zij hulp kunnen inschakelen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (18): Opbloeiende talenten (VVD)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende het voorstel inzake de Begroting 2015,

constaterende dat:

- Groningen onderwijsstad van Nederland 2014-2015 is;
- het Gronings College van Onderwijs is opgericht, vanuit het Groningse Onderwijspact (hierna te noemen, Onderwijspact) als denktank om elkaar te inspireren, versterken, verbinden en om nieuwe initiatieven te ontwikkelen om talent te ontwikkelen;
- het college van B en W stevig heeft geïnvesteerd in het wegwerken van onderwijsachterstanden (taal, Cito-scores en voortijdige schooluitval);
- het college van B en W heeft aangegeven dat jongeren in Groningen opgroeien tot zelfredzame burgers, die een positieve bijdrage leveren aan onze samenleving;
- Groningen zich wil ontwikkelen tot City of Talent, waarin de ontwikkeling van talent centraal staat;

overwegende dat:

- er voor alle groepen leerlingen (met een lager, hoger of normaal leertempo) in het onderwijs mogelijkheden dienen te zijn om op te bloeien;
- talentontwikkeling niet alleen gericht is op de leerlingen die moeilijker kunnen meekomen;
- het voor talentontwikkeling van leerlingen van belang is dat er sprake is van talentontwikkeling bij (beginnende) docenten;
- binnen de kaders van het Onderwijspact de mogelijkheid bekeken kan worden om studenten tijdens hun studie studiepunten te laten verdienen door (in de wijk waarin ze woonachtig zijn) extra (bij)lessen te geven aan leerlingen van primair en/of voortgezet onderwijs ter verdieping, ter verbreding of als extra uitleg van de lesstof;
- binnen de kaders van het Onderwijspact beoordeeld kan worden of en hoe een tutor-systeem ingevoerd kan worden om de ouderejaars leerlingen aan de jongerejaars leerlingen te koppelen voor kennisoverdracht, ter verdieping, ter verbreding of als uitleg van de bestaande lesstof;
- binnen de kaders van het Onderwijspact te onderzoeken of en hoe ervoor gezorgd kan worden dat (beginnende) docenten de mogelijkheid krijgen hun talent te verbreden en te verdiepen, zodat zij de talenten van morgen kunnen laten opbloeien;
- de gemeente niet verantwoordelijk is voor de inhoud van het onderwijs, maar coördineert, verbindt en afspraken maakt;

verzoekt het college:

- gelet op het bovenstaande, binnen het Onderwijspact, in overleg te treden met de onderwijspartners om talent van leerlingen, studenten en docenten op alle niveaus te stimuleren;

en gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Oké, we gaan een kwartiertje pauzeren.

(Schorsing 16.33 uur – 16.45 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, dank u, voorzitter. ‘Samen en transparant’, dat staat ook een beetje in het coalitieakkoord. In dat kader schoot ik gisteren een beetje door, door mijn woordvoering samen met de moties aan de fractievoorzitters te sturen. Ik ga er niet van uit dat u in de toekomst zo transparant gaat zijn, maar het mag natuurlijk wel. Ah, de wethouder heeft hem ook gelezen. Goed, voorzitter, het is een beetje een middag van ‘grootvader vertelt’ en daar ga ik gewoon vrolijk mee verder.

De Stad begint bij uw voordeur. Jan Jansen is getrouwd met Janny Jansen en samen hebben zij twee kinderen. Zij woonden in een leefbare, gemêleerde straat. Inmiddels wonen zij tussen twee studentenpanden in. Het was een korte nacht, de burens hadden weer eens een feestje tot diep in de nacht en van slapen kwam niet veel terecht. Waren ze maar zoals de andere burens, daar kunnen we afspraken mee maken, denkt hij nog. Meneer Jansen stapt na het ochtendritueel zijn deur uit om naar zijn werk te gaan en ziet als eerste in het ochtendschemer dat vier straatlantaarns, net zoals in het weekend, stuk zijn. Gelukkig heeft hij dit met zijn nieuwe smartphone via MeldStad gemeld, dus dat zal wel goedkomen, denkt hij. De uitgezakte banken die al een week aan de overkant staan, zijn hem

een doom in het oog. Bellen doet hij niet meer. Tegenwoordig is het antwoord dat ze voor een paar banken niet meer komen. Hier dienen wij een motie over in. Vroeger haalden ze grofvuil nog gewoon op, denkt hij nog. Het onkruid in de straat groeit wild om zich heen. Mevrouw Bloemhoff noemde het 'veel groen', maar ik had niet het idee dat u dit bedoelde. Meneer Jansen denkt terug aan de tijd dat het er nog schoon en netjes was. Ook omdat ze dat samen met de burens regelmatig bijhielden en de gemeente nog regelmatig langskwam.

Tegenwoordig lukt dat niet meer. De meeste burens zijn verhuisd en bijna niemand kent elkaar nog. Hoe moet dat straks, als we het zelf moeten doen van de gemeente? Hij zwaait naar de zieke buurman die achter het raam ligt. Die arme man. Krijgt hij straks nog wel de zorg die hij nodig heeft, zonder familie en vrienden? Wat als wij straks verhuisd zijn?

Als hij over de Grote Markt fietst, langs de Oostwand, denkt meneer Jansen aan de aardbevingen. Die lelijke pukkel die straks hier komt, gaat ons nog meer geld kosten bij de aardbevingen. De bodemloze put krijgt zo wel een heel dubbele betekenis. Gelukkig kan zijn zieke buurman nu nog met de bus in de binnenstad komen, maar in de toekomst? Als Jan Jansen na een lange werkdag thuiskomt, ziet hij tot zijn opluchting dat de straatverlichting het weer doet. Wel zo veilig, nu het vroeg donker wordt. Vlak voor zijn deur struikelt hij nog over een paar losse stoeptegels. Hier dienen wij een amendement over in, samen met het CDA.

Wethouder VAN KEULEN: Waar woont mijnheer Jansen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de meeste partijen zijn nogal gewend de stad te bezien alsof ze erboven staan: de stad als economische eenheid, met verschillende wijken en bevolkingsgroepen. Het wordt ook wel 'de stad met twee gezichten' genoemd. Het krijgt al snel het toontje van: 'Wij weten wat goed voor u is.' Verplaats je echter in een Stadje, zoals de heer Jansen, die zijn of haar voordeur openslaat. Die kijkt de straat in en verwacht een goed onderhouden en veilige woonomgeving, toegankelijke en betaalbare voorzieningen en dito, al dan niet openbaar, vervoer om later die dag weer prettig thuis te komen in zijn of haar goede en betaalbare woning.

Voorzitter, dan over de aanbiedingsbrief. Wat bedoelt dit college in hemelsnaam met het technocratische woord 'inclusieve samenleving'? Het lijkt wel op een foute slogan van een schemerig reisbureau, 'all-inclusive', en als je wilt afrekenen kom je niet in een warm land, maar thuis van een koude kermis. En waar begint en eindigt de inclusieve samenleving? De terugtrekkende rol van de overheid moet natuurlijk niet doorslaan, want wij hebben ook een zorgtaak. Mantelzorg en meergeneratiewoningen, allemaal leuk en aardig, maar in de huidige tijd kan je bijna niet meer automatisch ervan uitgaan dat 'het netwerk' het wel even oplost. Zolang in deze samenleving de kwaliteit in verzorgings- en verpleegtehuizen ver onder de maat is, er niet voldoende geschoold personeel in de zorgsector is, de werkdruk in de zorg veel te hoog is en er massaontslagen gaande zijn terwijl er meer handen aan het bed moeten komen, is er geen sprake van een inclusieve samenleving. Hoe garanderen we dat mensen de huishoudelijke hulp blijven krijgen die ze nodig hebben? Met andere woorden: waar stopt de liberalisering en begint onze zorgtaak? In de aanbiedingsbrief staat: "Er wordt redelijkerwijs gesproken wat er van onze bewoners verwacht mag worden." Draagkracht en draaglast zijn echter voor iedereen verschillend. Welke richtlijnen gaat het college hierin hanteren? Graag een reactie.

Waar het om inkomensondersteuning gaat, wordt straks een bijzondere werkwijze gehanteerd. Het streefcijfer voor het afwijzen van bijstandsaanvragen moet volgens het college omhoog. Mijn fractie ziet liever een betere intakeprocedure aan de balie en hier hebben wij vorige week ook al op gewezen. Wil het college daarop reageren? Het is jammer dat de heer Gijsbertsen ziek is teruggekomen van vakantie, want we hebben nog een aantal vragen aan hem. Ik hoop dat, in het kader van het collegiaal bestuur, het college die kan beantwoorden. Hij liet via de pers weten te willen experimenteren met een andere benadering en vraagt de minister toestemming. Mijn fractie vraagt zich af of die toestemming er inmiddels is en wanneer het experiment van start gaat. Graag een reactie van het college.

Ook liet de wethouder weten gecharmeerd te zijn van de huidige maatschappelijk discussie over het basisinkomen. Onze fractie is voor het onderzoeken naar de mogelijkheden voor het invoeren van een basisinkomen. Graag een reactie. Wij dienen hier alvast wel een motie over in.

Onze fractie is voor een ruimhartig armoedebeleid, maar het moet effectief zijn. De nadruk ligt nu erg op zaken als de Voedselbank en het kindpakket. Publicitair aantrekkelijk, natuurlijk. Maar wij vragen

ons af of een extra tegemoetkoming in de woonlasten voor de mensen met een te hoog geworden sociale huur niet beter op zijn plaats is via een beroep op de bijzondere bijstand. Hier zullen wij een motie voor indienen.

Zoals bekend wil de Stadspartij dat de gemeente het schoonmaakpersoneel voor de gemeentelijke gebouwen direct in dienst neemt. Ook linkse fracties, laat ik ze zo noemen, hebben zich daar in het verleden al voor uitgesproken. Wij willen daar nog graag een reactie op van het college.

Ja, “denken door te doen”, schrijft u. Maar kunt u niet beter doen door te weten, zeker waar het gaat om samen? Samenwerken, luisteren, co-creëren, co-creatie, cofinancieringsfonds. Oh nee, dat laatste is afgeschaft. We hebben nu de wijkwethouders. Maar wat gaan die eigenlijk doen? Nu wil mijn fractie niet gaan zwartepieten, maar worden het wijkburgemeesters die voor Sinterklaas gaan spelen, zoals mevrouw Jongman dat vorige week typeerde? En waarom wilt u carte blanche waar het gaat om uw budget? Graag een reactie. In dat kader staan wij ook onder de motie van de ChristenUnie.

Dat het samen met de stad niet van de grond komt, is inmiddels wel duidelijk. Bewoners voelen zich onvoldoende gehoord, zie ook het artikel van afgelopen zaterdag in het Dagblad van het Noorden. Er zijn hier vanmiddag ook al meerdere voorbeelden genoemd. Die hoef ik niet te herhalen, maar ik voeg er nog wel even de discussie over het Zernike College aan toe, waarin zelfs een gesprek met het college werd geweigerd. De wethouder heeft gelukkig wel zijn excuses aangeboden, maar het is niet hoe het zou moeten. En ook de bewoners van De Wijert zijn een voorbeeld.

We zijn overigens blij met de toezegging van het college dat bij de evaluatie van de koopzondag, die overigens voor het gemak even door de raad wordt gedrukt, de eventuele schade voor de kleine winkeliers wordt meegenomen. Dus we zijn blij met uw toezegging, mijnheer de wethouder, van vorige week in de commissie. U kijkt wat bedenkelijk. Dan mag u daarstraks nog even op ingaan.

Goed, ‘samen’. Wij gaan een poging wagen als Stadspartij. Een deel van mijn fractie heeft een fietstocht gemaakt met de u bekende heer Dijkhuis. Daarom een motie om te onderzoeken of er tussen Middelbert en de Borgsloot een fietspad gerealiseerd kan worden met het geld dat nu gereserveerd is voor het aanleggen van het fietspad tussen de (verlengde) Bremenweg en de Gotenburgweg.

Voorzitter, waar is de beloofde dialoog, ‘samen met u’? Weet het college eigenlijk wel dat de oppositie ook is gekozen en een groot deel van de stad vertegenwoordigt? En als we het dan over samenwerken hebben met de stad, moet u dan niet ook samenwerken met de oppositie? Ik spreek niet namens de volledige oppositie, maar ik heb wel het gevoel dat wij ons de laatste tijd niet serieus genomen voelen. Misschien op sommige vlakken wel ‘genomen’ voelen. Het voordeel is wel dat dit de oppositie versterkt. Terecht dat u in discussie wilt over de kaderstellende rol van de raad, maar mijn fractie heeft er een hard hoofd in, want sinds uw collegeakkoord blijft het bij mooie woorden. Bent u misschien inmiddels weer op het oude pluche gaan zitten? Wij weten wel wat goed voor u is? Nu doe ik een Bijbelse uitspraak, ik weet niet of iedereen die gaat begrijpen: als roepende in de woestijn is de Jacobs ladder lastig te vinden. Waarmee ik wil zeggen: komt uw woord na, college.

Ik citeer, net zoals bij het collegeakkoord, opnieuw een stelling van de columnist Gert Greveling: “De sleutel van de deur naar verandering zit aan de binnenkant.” Ik noemde het toen ‘andersom denken’. Mijn fractie had hoge verwachtingen van u waar het gaat om samenwerken. Maar wat ons betreft bent u inmiddels zwaar door het ijs gezakt. Van D66, als vernieuwingspartij, verwachten wij veel. Zeker met negen zetels zou u het dualisme, zeker u als dualismepartij, vorm moeten geven. Maar, D66, zorgt u wel voor die bestuurlijke vernieuwing? Of wordt het bestuurlijke vernieling? Ik zou zeggen: Vooruit, D66!

De heer Bolle van het CDA vroeg vorige week terecht om inzicht in uw conceptbegroting ten aanzien van de Wet BUIG. U kreeg een meevaller en heeft daarna de begroting nog kunnen bijstellen. Dat is mijn vermoeden en het was ook het vermoeden van de heer Bolle. Het college vraagt ons nu om via een, in onze ogen, boekhoudkundig trucje een hypotheek van 19,9 miljoen euro op de toekomst te nemen. In dat licht bezien is het interessant wat voor begroting u had aangeboden zonder de BUIG-meevaller. Nu wil ik niet in een technische discussie terechtkomen, maar mijn fractie heeft hier moeite mee. Ik heb het nu over de ruil: incidenteel-structureel. In onze ogen worden structurele problemen vooruitgeschoven naar de toekomst en nemen we een hypotheek op de toekomst. U zou als college ook over uw graf moeten regeren. Daarbij opgeteld moet het weerstandsvermogen ook beter. Dat blijft in onze ogen onder de maat. We hebben de afspraak dat het zo snel mogelijk naar een 1,0-ratio moet en het zakt zelfs volgend jaar nog even weg. Op die manier blijft het gewoon vier jaar onder de maat.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, de heer Sijbolts betoogt dat het weerstandsvermogen omhoog moet, maar geeft hij dan ook aan waar hij op wil bezuinigen om dat omhoog te krijgen?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Nou, wij zijn nu bij het begrotingsdebat en ik had daarover prima met u willen bakkeleien. Maar volgens mij zullen die moties het niet halen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik heb daar de volgende vraag over. Ik hoor eerst de heer Sijbolts zeggen dat er veel mis is op het gebied van zorg en dergelijke dingen. Aan de andere kante pleit de heer Sijbolts voor een snellere verhoging van het weerstandsvermogen, wat gewoon miljoenen euro's kost. Kunt u mij vertellen hoe die twee met elkaar te rijmen zijn?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Nou, ik heb niet gepleit voor het verhogen van het weerstandsvermogen. Ik signaleer dat wij de afspraak met de raad hebben: zo snel mogelijk naar 1,0. Die discussie hebben wij de afgelopen vier jaar ook heel vaak gehad. Ik zie dat het op 0,8 blijft. Het wordt krap, de zeker als ik zie dat de incidentele ruil straks niet meer kan, de komende jaren. Dan moeten we wel oppassen en goed op ons huishoudboekje blijven letten.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dat is toch precies wat het college doet, een goede menging maken van aan de ene kant de zorgen wegnemen in het sociale domein en aan de andere kant zorgen dat het financieel degelijk blijft? Het kan niet allebei zijn. Je kunt niet zeggen: "Aan de ene kant wil ik meer uitgeven aan zorg en aan de andere kant wil ik hogere reserves opbouwen."

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dat klopt, maar ik signaleer dus wel dat er geen structurele middelen worden gevonden om de toekomst af te dekken. We doen het met incidenteel geld. We halen wat uit grondexploitaties en met die uitruil schuift het college wat ons betreft toekomstige bezuinigingen gewoon op het bordje van een volgend college. Dat kan een keuze zijn. Maar wij hebben er twijfels bij of dit wel degelijk financieel boekhouden is. Daar maken we ons grote zorgen over.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, welke keuze maakt de Stads partij? Dat wil ik graag weten. Weerstandsvermogen verhogen of niet?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Nou, op dit moment hoeft het weerstandsvermogen voor mij niet omhoog. Alleen signaleer ik wel problemen voor de toekomst. Daar moeten wij als raad kritisch naar blijven kijken en daar verwacht ik ook wel van dat het college dat gaat doen. Het college geeft ook aan dat het meevallers voor de toekomst voor de helft in het weerstandsvermogen stort. Maar het is wel belangrijk om er aandacht voor te blijven houden.

Voorzitter, ik kom nog even tot een aantal moties om toe te lichten. Een 30 km/h-zone. Ik heb in de commissie ook gevraagd te onderzoeken waar dat mogelijk is, wanneer er sprake is van bijvoorbeeld rioolvervanging of soortgelijke werkzaamheden bij een 30 km/h-zone, om verkeersremmende maatregelen te treffen.

Een motie 'Wijsheid uit het oosten'. Die hebben wij ontdekt met de komst van onze nieuwe burgemeester uit het oosten. Die dienen wij samen in met de PvdA, voor verbetering van de gemeentelijke websites.

Een motie 'Communicatienet Stadgers' en een motie om een pilot op te zetten waarbij bijverdiensten niet worden gekort, om mensen enige financiële ruimte te geven om het verwerven van werk te vergemakkelijken. Dat is een lastige zin. En een motie 'Dierenopvang' om opnieuw naar het hele

proces te gaan kijken van de huidige subsidieregeling voor het dierenwelzijn 2015, samen met Partij voor de Dieren. En een motie 'Adviesraad dierenwelzijn', ook samen met de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Motie (19): (Stadspartij, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekende de gemeentebegroting 2015;

constaterende dat:

- volgens de Flora- en Faunawet, artikel 2, iedere gemeente een zorgplicht heeft voor hulpbehoevende in het wild levende dieren;
- andere gemeenten gebruikmaken van adviesraden dierenwelzijn die een keer per kwartaal een officieel overleg plegen en geen financiële ondersteuning krijgen;
- deze adviesraden tot doelstelling hebben om op eigen initiatief advies uit te brengen en voorstellen te formuleren over alle zaken die dierenwelzijn aangaan;
- deze adviesraden college, gemeenteraad en andere diensten op verzoek adviseren;
- deze adviesraden het onderling overleg en samenwerking bevorderen tussen de belanghebbende actoren;

overwegende dat:

- in de provincie Groningen veel organisaties zijn gevestigd die zich inzetten om het dierenwelzijn te verbeteren;
- deze organisaties veel expertise en praktijkervaring in huis hebben op het gebied van dierenwelzijn;
- de communicatie tussen de organisaties van dierenwelzijn en de gemeente niet altijd goed geregeld blijkt te zijn;
- de gemeenten Rotterdam, Utrecht en Amsterdam en daarnaast de provincie Limburg met succes gebruikmaken van een adviescommissie dierenwelzijn en stadsnatuur;
- deze commissie al nuttige adviezen aan de gemeente heeft gegeven aangaande bijv. de leefomstandigheden van bijen en andere bestuivers;
- de communicatie tussen dierenwelzijnsorganisaties en gemeenten efficiënter kan verlopen wanneer er een spreekbuis bestaat;

verzoekt het college:

- een adviesraad dierenwelzijn in te stellen op het Groningse grondgebied, met mogelijke uitbreidingen naar de twee grenzende provincies naar een voorbeeld zoals in gemeenten Amsterdam, Utrecht, Rotterdam en/of de provincie Limburg;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (20): Iedereen gelijke rechten (Stadspartij, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- Stichting Dierenopvangcentrum 't Hemelrijk, in samenwerking met de gemeente Groningen, 29 jaar geleden is opgezet om vogels en andere wilde dieren op te kunnen vangen;
- de raad in 2013 heeft besloten de subsidie van de stichting stop te zetten met een kanttekening dat er opnieuw gekeken wordt naar, en gesprekken gevoerd zouden worden over, de totale subsidieregeling dierenwelzijn;
- het totale subsidiegeld voor dierenwelzijn daardoor eventueel onderling verdeeld zou kunnen worden als de drie dierenwelzijnsorganisaties in de gemeente zouden gaan samenwerken (dierenbescherming, dierenambulance, dierenopvang);
- deze samenwerking niet gelukt is;
- het college eind oktober aan de dierenopvang heeft meegedeeld dat zij geen subsidie meer krijgt vanaf 1 januari 2015 omdat de twee andere dierenwelzijnsorganisaties niet meer met hen willen samen werken;

overwegende dat:

- de reden waarom deze twee organisaties niet met dierenopvang willen samen werken zowel bij het college als bij de dierenopvang niet duidelijk is;
- het college, zonder dat de reden bekend is waarom er niet samen gewerkt kan worden met de dierenopvang, de subsidie heeft stopgezet;
- de dierenopvang daardoor het gevoel heeft geen recht van spreken te hebben. Immers, op deze manier kunnen twee belanghebbende organisaties een andere organisatie buiten sluiten m.b.t. tot een subsidieregeling;

verzoekt het college:

- opnieuw naar het proces te kijken over de subsidieregeling van dierenwelzijn 2015 en met inhoudelijke argumentatie te komen waarom de gemeente geen subsidie geeft aan de dierenopvang en zo mogelijk deze beslissing te herzien;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (21): Wijsheid uit het oosten (Stadspartij, PvdA)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de gemeentelijke website verre van optimaal is;
- de gemeentelijke website onvoldoende voldoet aan de webrichtlijnen;
- een verbetering in 2015 moet plaatsvinden;

overwegende dat:

- steeds meer gemeentelijke diensten worden aangeboden via de gemeentelijke website;
- een overzichtelijke, begrijpelijke en duidelijke website voor Stadgers van groot belang is;
- er met de komst van de nieuwe burgemeester wijsheid uit het oosten komt waar we ons voordeel mee kunnen doen;

verzoekt het college:

- om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke website overzichtelijker, begrijpelijker en duidelijker wordt;
- een voorbeeld te nemen aan bijvoorbeeld de websites van de gemeente Enschede of Hardenberg;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement (7): Langcyclisch onderhoud (Stadspartij, CDA)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- schone en veilige wegen van groot belang zijn voor de leefbaarheid en veiligheid van de stad;
- het college voornemens is om een besparing te realiseren door de cyclus waarmee onderhoud wordt gepleegd aan de zogenaamde 'open verharding' (klinkerstraten, tegeltrottoirs, e.d.) gemiddeld te verlengen met vijf jaar naar dertig jaar;
- dit een besparing 250.000 euro structureel op budgetten voor langcyclisch onderhoud oplevert;
- trottoirs en wegen minder snel dan nu vervangen en onderhouden worden met als gevolg een geleidelijke kwaliteitsvermindering van de open verhardingen;

overwegende dat:

- onderhoud van de openbare verharding bij uitstek een gemeentelijke kerntaak is;
- deze kwaliteitsvermindering met name voor ouderen en mensen met een beperking nadelige gevolgen kan hebben;
- uitstel van vervanging en onderhoud een verslechtering van het stadsbeeld tot gevolg heeft en dit met name in de wijken merkbaar zal zijn;
- een structurele dekking voor dit beleid gewenst is en dit als prioriteit mee te nemen voor het komende jaar;

besluit:

- deze bezuiniging, genoemd in het overzicht onder 9 op pagina 401 van de conceptbegroting met een toelichting op pagina 403, niet door te voeren en te dekken door het voorgestelde budget voor wijkwethouders, genoemd in de aanbiedingsbrief bij de begroting op pagina 3 en

in de begroting onder het programma wonen op pagina 212 onder het kopje gebiedsgericht werken, van 2,2 miljoen euro incidenteel te verlagen met 250.000 euro naar 1,95 miljoen euro; en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (22): Grofvuil ophalen (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de kosten voor het laten ophalen van grofvuil minimaal 46,50 euro bedragen;
- grofvuil steeds vaker bij ondergrondse huisvuilcontainers wordt gedumpt;
- grofvuil steeds vaker ‘aan de weg’ wordt gezet;

overwegende dat:

- dit niet bijdraagt aan een prettige woonomgeving;
- dit niet bijdraagt aan de ambities van schoon, heel en veilig;

verzoekt het college:

- om mogelijkheden te onderzoeken om op al dan niet gezette tijden periodiek grofvuil gratis op te halen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (23): Meer communicatie met Stadlers (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- het college, waar het om beleidscommunicatie gaat, onderscheid maakt tussen politiek-bestuurlijke tophema's en overige thema's;
- het college bij deze tophema's hoge eisen stelt aan de communicatie met burgers;

overwegende dat:

- waar het om beleidscommunicatie met burgers gaat dit altijd aan hoge eisen zou moeten voldoen;
- gemeentelijke communicatie in die zin altijd volledig en juist moet zijn;

verzoekt het college:

- om geen onderscheid te maken tussen politiek-bestuurlijke tophema's en overige thema's waar het om beleidscommunicatie gaat;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (24): 30 km/h zone (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- het wegennet grotendeels conform de richtlijnen van Duurzaam Veilig zijn ingericht;
- bij de inrichting van 30 km/u gebieden ‘sober en doelmatig’ de landelijke afspraak was;
- snelheidsremmende maatregelen hoge kosten met zich meebrengen;

overwegende dat:

- bewoners van 30 km/u zones nog regelmatig constateren dat hier harder dan de maximum toegestane snelheid wordt gereden;
- met 30 km/u zones ongevallen en verkeersonveiligheid worden bestreden;
- de beschikbare middelen voor het inrichten van 30 km/u zones beperkt zijn;
- rioolvervangings- of soortgelijke werkzaamheden, waarbij de straat wordt opengebroken, uitkomst kunnen bieden om bij herbestrating verkeersremmende maatregelen te treffen;

verzoekt het college:

- om te onderzoeken of het mogelijk is om, wanneer er sprake is van rioolvervangings- of soortgelijke werkzaamheden, waarbij de (30 km-) straat wordt opengebroken, bij herbestrating verkeersremmende maatregelen te treffen;
- de raad hiervan uiterlijk het komende voorjaar van op de hoogte te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (25): Fietspad Middelbert-Borgsloot (Stadspartij, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015, pag. 167,

constaterende dat:

- het college het initiatief van de bewoners van Engelbert steunt om een fietspad aan te (laten) leggen van Engelbert naar de Borgsloot, omdat schoolkinderen van Engelbert naar Ruischerbrug en vice versa nu over de gevaarlijke route van de Woldjerspoorweg moeten fietsen;
- de bewoners van Middelbert aandringen op een gelijksoortig fietspad tussen Middelbert en de Borgsloot(Meerstad) omdat dit tot een verbeterende fietsverbinding kan leiden naar dit gebied;
- het college voornemens heeft om een fietspad aan te leggen tussen de (Verlengde) Bremenweg en de Gotenburgweg;

van mening dat:

- de Middelberterweg een gevaarlijke fietsverbinding vormt tussen Middelbert en Ruischerbrug: er passeren veel grote voertuigen als vrachtauto's en bussen en de weg is ongeschikt (is eerder gebleken) voor de aanleg van een fietspad;
- veel bewoners van Meerstad de omweg via Engelbert niet zullen nemen, waardoor het fietsen naar Meerstad niet wordt gestimuleerd;
- er sprake is van kapitaalsvernietiging als het college zijn voornemens doorzet om het fietspad aan te leggen tussen de (verlengde) Bremenweg en de Gotenburgweg. Het fietspad leidt van nergens naar nergens en de bewoners zijn van mening dat het niet logisch is dat hier een fietspad komt;
- ook hier sprake is van een initiatief en meedenken door burgers;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of er tussen Middelbert en de Borgsloot een fietspad gerealiseerd kan worden met het geld wat nu gereserveerd is voor het aanleggen van het fietspad tussen de (verlengde) Bremenweg en de Gotenburgweg;

en gaat over op de orde van de dag.

Motie (26): Woonlasten (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- door de steeds hoger wordende kosten van het bestaan, de armoede een steeds wijder verspreid probleem aan het worden is;
- door voortdurende buitenproportionele huurverhogingen van sociale huurwoningen (4%) steeds meer huurders de huur niet meer kunnen opbrengen;

overwegende dat:

- een beroep op de bijzondere bijstand op strikte regels stuit, waardoor een beroep erop vaak nu niet slaagt;
- de woningbouwcorporaties weinig mogelijkheden hebben tot aanpassing van de huurprijs;

verzoekt het college:

- de mogelijkheid te onderzoeken voor een tijdelijke gemeentelijke huurtoeslag voor huurders met financiële problemen, te financieren uit de bijzondere bijstand;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (27): Pilot bijverdiensten (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de beoogde uitstroom uit de bijstand naar een reguliere baan voor 2015 op 900 wordt geraamd;
- dit in verhouding tot het hele bestand gering is;

overwegende dat:

- de 'blijvers' een correcte en humane benadering verdienen;
- het college enige tijd geleden de mening heeft geventileerd dat de afstand tussen werk en uitkering nu te groot is en dat bijverdiensten voor mensen met een uitkering juist een mogelijkheid zijn om uit de uitkering te komen;

verzoekt het college:

- een pilot op te zetten waarbij bijverdiensten niet worden gekort om mensen enige financiële ruimte te geven om het verwerven van werk te vergemakkelijken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (28): Schuldhulp (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 12 november, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- er sprake is van een toename van verschillende (nieuwe) doelgroepen (zoals burgers met een eigen woning) en van complexe problematiek (zoals in geval van multiprobleemgezinnen) (tekst begroting 2015);
- de afdeling schuldhulp volgens de huidige regelingen geen voorschot mag verstrekken voor de duur van de wachttijd voor een schuldhulptraject;
- landelijk gezien er 73.000 schuldenaren op de vlucht zijn voor deurwaarders;

overwegende dat:

- de schuldhulpverlening een onderdeel is van de zorgplicht van de gemeente;
- door de toenemende complexiteit de schulden voor velen onoplosbaar dreigen te worden;
- een effectieve hulpverlening inhoudt dat bij het ingaan van een traject de incasso door deurwaarders en beslagleggingen zouden moeten worden stopgezet en er een voorschot wordt verstrekt voor de duur van de wachttijd;

verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe groot de groep met schulden is die in onze gemeente buiten de boot van de schuldhulp valt en daarover binnen drie maanden te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de raadzaal moet op de kop. Onze stad is zo aantrekkelijk dat we blijven groeien. Al meer dan 200.000 inwoners. Daar kunnen we trots op zijn. En er gaan ook veel dingen goed in de stad. Maar het kan nog beter. We willen de kwaliteiten en schoonheden van Groningen behouden en verbeteren. En als het even kan, willen we de opgebloeide talenten hier laten wortelen. Maar wat heeft een afgestudeerde hier te zoeken? In een aardbevingsgebied? Wat er nu gebeurt in Den Haag, of liever wat er niet gebeurt in Den Haag, dat is pas schokkend. Samenwerking is goed, voorzitter, maar onze vuist mag ook op tafel in Den Haag. Maar daarvoor hebben we wel als Groningen een meerderheid nodig in de Kamer. We eisen dat er niet gegokt wordt met de veiligheid van onze inwoners en willen investeringen zien die de regio positief stimuleren. Wij zijn daarom ook blij met de gewijzigde toon van het college richting het kabinet. Maar er kan een tandje bij. In dit dossier zou je alles uit de kast moeten halen, en ook binnen de politieke partij moeten lobbyen, om de veiligheid en investeringen te waarborgen. Groningen kan dan, nog meer dan nu, dé plek worden om kansen te verzilveren. Een stad waar die afgestudeerde student ook na zijn of haar studie wel degelijk iets te zoeken heeft. Want het is een prachtige stad, maar dat moet wel zo blijven.

Voorzitter, de begroting. Ik was niet van plan om me bij deze begrotingsbehandeling alleen tot het college te richten. Dat heeft het al zwaar genoeg de laatste tijd. Ik wil me ook richten tot de grote baas, de raad, met daarin speciale aandacht voor de coalitiepartijen. Ik begin bij het begin. Tijdens het voorjaarsdebat heb ik erom gevraagd: geen dichtgetimmerd verhaal, geen zoektocht naar dekkingen, maar duidelijkheid waar de raad keuzes kan maken. Op dat punt ben ik teleurgesteld. De begroting is eerder vager dan transparanter geworden. Het college spiegelt de raad voor dat er ruimte is om andere keuzes te maken, maar de mogelijkheden en inzichten krijgen we er niet bij. Ik vind het prima als je

een begroting wilt presenteren waar die ruimte er niet is, maar zeg dat dan ook gewoon. We voeren het coalitieprogramma uit, we zorgen ervoor dat daar genoeg geld voor is, and that's it. Als u iets anders wilt, dan gaat u maar op zoek naar een dekking. Maar voorzitter, er was een meevaller van 7,7 miljoen euro. Het had het college gesierd als daar transparanter met de gehele raad over was gecommuniceerd. Dan was het zoeken van dekking, om andere keuzes te maken, in ieder geval wat makkelijker geweest.

DE VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik ga nog even terug naar het vorige wat de heer Bolle zei. Een vraag daarover: is het niet zo dat juist in de begroting budget beschikbaar wordt gesteld en dat wij daarna uitvoeringsplannen en dat soort dingen met de raad gaan bespreken, en dat dit het belangrijkste moment is om inbreng te hebben en om te kunnen discussiëren over de besteding van dat soort bedragen?

De heer BOLLE (CDA): Dat klopt, maar ik heb de wethouder ook in de commissie gevraagd naar die 7,7 miljoen euro. Waar is die gebleven? Daar hebben we antwoord op gekregen: onderwijs, een stukje naar cultuur en nog een optie, die ik niet zo even kan oplepelen. Daar is het naartoe gegaan. Maar eigenlijk was de begroting al vastgesteld in het college. Als je dan die meevaller krijgt en de hele begroting op zijn kop gaat, vind ik dat het dit college gesierd had als wij daar iets beter bij betrokken waren.

Voorzitter, ik ga verder. De coalitie wil het anders. Het CDA wil het vooral beter. Voorzitter, anders staat niet gelijk aan beter. Die twee worden door de zogenaamde progressieve partijen wel eens met elkaar verward. Want is Whatsapp nu echt beter met die blauwe vinkjes? En die facelift van Renée Zellweger, is dat nou echt progressief vooruitgangdenken?

Wethouder VAN KEULEN: Nou, dat vind ik nu wel, ja.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, belastinggeld is geen geld om proefballonnetjes mee te financieren. We proberen gewoon wat, we kijken later wel wat het oplevert. Het gaat hier wel om geld van de stad, belastinggeld. Het CDA is op zich niet tegen het principe van wijkwethouders, maar wel als dat ten koste gaat van de kerntaken van de overheid, zoals het netjes houden en netjes maken van de openbare ruimte, als dat ten koste gaat van sportverenigingen en als dat ten koste gaat van de zorg. Voorzitter, breng de boel nou eerst op orde voordat je aan iets nieuws begint. Wees nou niet die gesjeesde student die elk jaar vol goede moed en energie aan een nieuwe studie begint. "Dit jaar ga ik het echt anders aanpakken, die vorige studie lag mij niet zo, maar nu heb ik er een gevonden die echt bij mij past." Uiteindelijk weet iedereen dat hij ook die niet af gaat maken. Dat is wat het CDA mist bij dit college: nuchterheid en gezond boerenverstand. Even doorbijten. Een stad besturen is meer dan alleen maar nieuwe dingetjes proberen.

Terugkomend op het gebrek aan transparantie: dat gebrek kwam vooral tot uitdrukking bij de discussie over de verhoging van de sporttarieven. Een tenniswedstrijd waar het balletje van de ene naar de andere kant geslagen werd, van raad naar college en weer terug. Er was alleen wel sprake van matchfixing. Tijdens de inhoudelijke behandeling van de sportbegroting wilde geen enkele coalitiepartij de discussie aangaan over het sportbeleid en het geld dat daarbij hoort. Er moest nog wat gefixt worden. En die fix werd 's avonds duidelijk, bij de behandeling van de belastingtarieven. Coalitiepartijen hadden er nog eens over nagedacht. Die verhoging was toch niet zo'n goed idee. Of de wethouder even een alternatieve dekking kon vinden. Voorzitter, ik moet u zeggen, als ik dan gedwongen zou worden een kant te kiezen bij deze slechte wedstrijd, dan zou het de kant van het college zijn. Want de afspraken uit het coalitieakkoord waren gewoon uitgevoerd. De privaatrechtelijke tarieven zouden met 1 miljoen euro verhoogd worden. Het was van meet af aan duidelijk dat een groot gedeelte daarvan bij de sport terecht zou komen. Vandaar de motie van het CDA, in juni, om de sporttarieven niet te verhogen. Juni. Het is nu november. Een dikke vier maanden later. En dan, een week voor de besluitvorming, krabt de coalitie zich nog eens achter de oren. Voorzitter, dan snap ik dat de wethouder van Financiën en de wethouder van Sport dat balletje gewoon weer terugslaan naar de coalitie. Want u wist het, u wist het al heel lang, want we spraken dit zo af in

het coalitieakkoord. “Als u dan één week voor tijd nog wat anders wilt, dan moet u zelf maar met iets komen”, aldus de wethouders.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter?

De heer BOLLE (CDA): Of het CDA dan niet blij is dat nu, naar alle waarschijnlijkheid, de sporttarieven niet omhoog gaan? Natuurlijk zijn we daar blij mee. We hebben daar hard voor gevochten. En dat zullen we blijven doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

De heer BOLLE (CDA): Maar wij willen nog een stap verder gaan. Gun de sport in Groningen rust.

De VOORZITTER: Mijnheer Bolle, soms is het gebruikelijk dat er geïnterrumpeerd wordt. Mevrouw Koebrugge zou dit graag even doen.

De heer BOLLE (CDA): Hartstikke mooi, voorzitter. Dan ga ik daarnaar luisteren.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De heer Bolle zegt dat er helemaal geen ruimte was om met de raad naar een dekking te kijken. Volgens mij heeft de wethouder juist een handreiking gedaan dat er contact opgenomen kon worden en gekeken kon worden, met mensen die suggesties hadden, om te horen wat er mogelijk was. Hebt u contact opgenomen met de wethouder?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik kan die vragen gewoon terug stellen. Wij hebben in juni een motie ingediend om die sporttarieven niet te verhogen en nu komt de coalitie met een verhaal van: dat willen wij toch niet. Dat is vier maanden later. En nu gaat u mij vragen of ik in deze week nog contact heb gezocht met de wethouder? Volgens mij hebben wij hier een heel ander verhaal.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, de heer Bolle van het CDA vroeg daar zelf om. Hij had het net over een pingpongwedstrijd. Uiteindelijk is daar aangegeven dat er meegedacht kan worden. U heeft daar blijkbaar geen gebruik van gemaakt. Dan vind ik het nogal raar om te zeggen dat er geen handreiking geleverd is, want die is wel degelijk geleverd.

De heer BOLLE (CDA): Als u goed naar mijn verhaal had geluisterd, had u gehoord dat ik zei dat ik bij die slechte tenniswedstrijd aan de kant van het college stond en niet aan de kant van de coalitie. Het college heeft inderdaad gezegd: “Komt u maar met een alternatief en ik wil u best helpen om dat alternatief door te rekenen.” Nu gaat u mij hier interrumpen, omdat u dat zelf wel gedaan heeft, een week voor tijd, en daar wilt u een schouderklopje van mij voor hebben, maar dat krijgt u niet. Ik ga even verder met mijn verhaal.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: Laatste opmerking van mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, dan inderdaad even over het begin van het verhaal, over het voorjaarsdebat. U geeft aan dat wij dat niet wilden. Dat klopt, maar wij hebben daar zelf ook aangegeven, en de raad heeft uiteindelijk gezegd, dat er een integrale afweging moest komen. Wat vindt u daar dan van?

De heer BOLLE (CDA): Ik vind het heel goed dat er een integrale afweging gemaakt wordt. Maar wij maken een andere integrale afweging.

Voorzitter, gun de sport in Groningen rust en ruimte voor ambitie. Neem twee jaar de tijd om het samen met sportverenigingen goed te regelen en bevries tot die tijd de tarieven. Het bevroren van de tarieven als investering in de sport, dat is toch wel het minste wat we kunnen doen.

Dan nog even terug naar de slechte tenniswedstrijd, of pingpong, als mevrouw Koebrugge dat wil. Want degene die daar goed naar de debatten geluisterd heeft, die hoorde daar hoe het college de coalitie wegzette als een stel verwenne kinderen. Twee wethouders die de coalitiepartijen eraan moesten herinneren dat politiek keuzes maken is. Dat dit voorstel het beste is wat ze konden doen, bij de keuze die eerder gemaakt was. Het was een heel nette politieke veeg uit de pan, en een vorm van dualisme waar ik wel aan kan wennen.

Voorzitter, toegankelijkheid. Er wordt fiks bezuinigd op onderhoud in de openbare ruimte. Op het BORG-niveau, waarop je nog relatief snel kan ingrijpen bij problemen, maar ook op openbare verhardingen. En bij die laatste gaat het om een stelselwijziging, waarbij we vijf jaar later gaan vervangen. Dat betekent dus dat we voortaan genoeg gaan nemen met slecht onderhouden stoepen en dat we ook het vervangen daarvan uitstellen. Het CDA is daartegen. Het komt de toegankelijkheid voor ouderen en mensen met een beperking niet ten goede. Het CDA wil niet bezuinigen op toegankelijkheid, maar juist investeren in toegankelijkheid. Toegankelijkheid prominent op de agenda, en een gooi doen naar de prijs voor meeste toegankelijke stad van Europa.

Duurzaamheid. Voor duurzaamheid wordt extra geld uitgetrokken. Over twintig jaar willen we als gemeente energieneutraal zijn. Dat wil zeggen dat de stad evenveel energie produceert als er wordt geconsumeerd. ‘Verbinden, ruimte bieden, inspelen op initiatieven, samen kijken naar’, maar het wordt nog te weinig concreet. Er is over twintig jaar een ambitieus doel, maar er zijn nauwelijks concrete tussenstappen of meetbare doelen voor de kortere termijn. Waar kan de raad volgend jaar het college op controleren als het om duurzaamheid gaat? Maak de doelen inzichtelijk, en daarmee ook de resultaten. Als de gemeente kan laten zien welke resultaten we boeken en welke besparingen dat oplevert richting het grote einddoel, dan vullen we de voorbeeldfunctie die de gemeente heeft op een goede manier in. We dienen hiervoor een motie in.

Een concrete maatregel die het CDA voorstelt, is om te onderzoeken of er bij een onttrekkingsvergunning eisen gesteld zouden kunnen worden aan de energiezuinigheid, zodat ook studenten duurzaam kunnen wonen.

Voorzitter, het financiële gedeelte. De ambitie druipt ervanaf. Op termijn gaan we voor een weerstandsvermogen dat voldoende is. Een weerstandsvermogen van 1. Maar voorzitter, waarom niet 2? Of 3? Of 10? Dat zijn net zulke loze getallen als de 1 die het college noemt. Het CDA begrijpt dat als je nu 40 miljoen euro moet toevoegen aan het weerstandsvermogen om op 1 uit te komen, dat een heel lastige opgave gaat worden en dat het college daar niet voor kiest. Maar zeg dat dan ook gewoon. Wees nou gewoon eerlijk en reëel en zeg: “We willen wel naar 1, maar dat gaat voorlopig echt niet lukken. We nemen de komende vier jaar genoeg met 0,8 en gaan daar zelfs nog onder komen in 2016.” Om het college daarbij een beetje te helpen, dienen we daarvoor samen met Student en Stad een motie in. Want wat is een ambitie waard als je helemaal niets doet om die ambitie waar te maken? Voorzitter, ik denk dat daar de makke ligt van het college en de coalitie. Als je met zijn allen zo hoog van de toren blaast dat alles anders gaat worden, dat er nu echt naar de burger geluisterd wordt, dat het roer om gaat, dat er een hervormingsagenda komt, dan wordt dat de meetlat waar de daden aan afgemeten worden. En gaat het een keer mis, dan is dat nog niet zo erg, maar gaat het drie, vier keer mis, dan geloven mensen er niet meer in. Als ze er al in geloofden. En als je dan blijft volhouden dat er wel sprake van participatie was, terwijl het er wel zo dik bovenop ligt dat participatie geen onderdeel was van het proces, dan vrees ik dat straks alleen de coalitie het verhaal nog gelooft. En als je dan een site lanceert met een serie tips waar de honden geen brood van lusten, dan zeg je “sorry” en dan pas je dat aan. Dan haal je die site even offline. En dan zeg je dat een groot aantal tips ongelukkig geformuleerd is, maar dat je wel het beste voor hebt met je inwoners. Zo moeilijk is dat toch niet? Waarom zou je doen wat iedereen doet? Als 61 gemeenten slechte tips op een website hebben staan, dan hoeven wij daar toch niet aan mee te doen? En of de tips nou uit 2014 of 2011 komen, heel veel beter worden ze daar niet van. En wie ze bedacht heeft, een zorgorganisatie of een ambtenaar, dat is totaal irrelevant. Het zijn gewoon niet zulke handige tips.

Voorzitter, ik begrijp het ook wel. Ik begrijp wel dat het college of een wethouder af en toe in de rol valt van een politieke partij. Dat het college dan de aanval zoekt, omdat het aangevallen wordt. Dat begrijp ik, omdat er een soort heksenjacht wordt opgezet. Maar zoals Godfried Bomans zei: “Elke weigering om een fout te herstellen, heeft agressie tot gevolg.” Maar ik begrijp het college ook, omdat er politiek gezien een groot gapend gat ligt bij de coalitie. Maar dat gat is niet voor het college om in

te springen. Dat gat is voor de politici, niet voor de bestuurders. De bestuurders, of het college, is er namelijk voor de hele stad. Zij vertegenwoordigen niet in eerste instantie de partij waarvan ze lid zijn. Voorzitter, ik sluit af. Fouten maken mag, las ik onlangs in een collegebrief. Fouten toegeven, dat mag ook.

Motie (29): Bevroren sporttarieven (CDA, Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015 en de Belastingtarieven 2015,

constaterende dat:

- het college sport en bewegen wil stimuleren;
- het college desalniettemin voornemens was om de sporttarieven te verhogen;
- deze verhoging naar alle waarschijnlijkheid voorlopig niet door lijkt te gaan;

overwegende dat:

- sporten niet alleen leuk, maar ook belangrijk is voor de gezondheid en bijdraagt aan maatschappelijke participatie;
- de (financiële) drempel om te sporten zo laag mogelijk moet zijn;
- er al geruime tijd onduidelijkheid is over de hoogte van sporttarieven;
- dit leidt tot onzekerheid bij de gebruikers van accommodaties en sportverenigingen;
- de sportverenigingen in Groningen baat hebben bij rust en stabiliteit;

verzoekt het college:

- twee jaar de tijd te nemen om samen met de verenigingen goede afspraken te maken over het gebruik van accommodaties en de tarieven gedurende deze periode te bevroren, afgezien van nominale loon- en prijsstijgingen, en hier een passende dekking voor te zoeken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (30): Duurzaam wonen voor studenten (CDA, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de 'Begroting 2015',

constaterende dat:

- Groningen een echte studentenstad is;
- het college duurzaamheid hoog in het vaandel heeft en Groningen de meest duurzame stad van Nederland wil worden;
- er uit onderzoek is gebleken dat er in studentenhuizen onnodig veel energie verloren gaat¹;

overwegende dat:

- panden met studentenkamers vaak oudere panden zijn of panden die niet goed onderhouden worden, laat staan goed zijn geïsoleerd;
- hierdoor veel energie verloren gaat;
- iedereen, dus ook studenten, moeten kunnen wonen in kwalitatief goede woningen;
- het de taak van de verhuurder is de woning goed te isoleren;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of er in een onttrekkingsvergunning of de vergunning voor bouw van nieuwe studentenhuisvesting eisen gesteld kunnen worden aan de energiezuinigheid van studentenkamers,

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Metronieuws van 5 november 2014.

Motie (31): Toegankelijkheid prominent op de agenda (CDA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Stadspartij, ChristenUnie, SP, PvdA, D66, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015 en de Belastingtarieven 2015,

constaterende dat:

- aandacht voor toegankelijkheid, onderdeel is van het openbare ruimte-beleid;
- in een stad waar ruimte schaars is en toegankelijkheid ruimte vergt, het risico bestaat dat delen van de stad en het stadse leven voor mensen met beperkingen en minder mobiele ouderen, zijn uitgesloten;
- het beoogde doel voor onderhoud en tevredenheid van trottoirs slechts >65% is;
- op de website www.toegankelijk-groningen.nl de bereikbaarheid en toegankelijkheid van gebouwen in de provincie in kaart wordt gebracht;
- de Europese Commissie jaarlijks the Access City Award uitreikt¹;
- goede toegankelijkheid in de stad Groningen de norm zou moeten zijn;

overwegende dat:

- in de openbare ruimte nog te veel barrières zijn die de toegankelijkheid van de stad in het geding brengen;
- nog tal van winkels en horecagelegenheden niet zijn ingericht voor gebruik door mensen met een beperking;
- de taak van de gemeente op niet alleen gelegen is in het onderhoud van de openbare ruimte en publieke gebouwen, maar ook gericht zou moeten zijn op het creëren van bewustzijn onder student, Stadjer en ondernemers over de barrières voor mensen met een beperking²;
- ook het genereren van meer aandacht voor initiatieven die de toegankelijkheid van de stad verbeteren, positief kunnen bijdragen;

verzoekt het college:

- een proactieve rol aan te nemen om de toegankelijkheid van de stad te verbeteren zodat mensen met een beperking en ouderen betere mogelijkheden krijgen om deel te nemen aan het stadse leven en te streven naar de Access City Award 2016;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ <http://ec.europa.eu/justice/discrimination/disabilities/award/index/en.htm>

² Die bewustwording kan onder andere worden meegenomen in de campagne 'Leven in stad' aangaande 'sociaal' fietsparkeren

Motie (32): 10% economisch budget naar kleine ondernemer (CDA, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, In vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de begroting 2015 en de Belastingtarieven 2015',

constaterende dat:

- het college de levendigheid van de stad belangrijk vindt;
- een meerderheid van de partijen in de raad zegt de positie van de kleine ondernemer belangrijk te vinden;
- de levendigheid van de stad juist wordt gestimuleerd door de aanwezigheid van kleine zelfstandige ondernemers met unieke zaken die de binnenstad tot aantrekkelijk winkelgebied maken;
- deze kleine ondernemers aangeven sociaal en financieel last te gaan ondervinden van de uitbreiding van koopzondagen;

overwegende dat:

- onder het economisch beleid activiteiten vallen die gericht zijn op alle ondernemers, zoals het evenementenprogramma binnenstad;
- er een verschil is tussen de behoeftes van kleine ondernemers en het grootwinkelbedrijf;
- kleine zelfstandige ondernemers onze stad bijzonder maken en daardoor ook speciale aandacht verdienen, denk aan winkelstraatmanagement gericht op deze groep;

verzoekt het college:

- naast de bestaande activiteiten voor economisch beleid 10% van de intensiveringsmiddelen economie specifiek te besteden aan het promoten en stimuleren van de positie van de kleine zelfstandige ondernemer;
- in overleg met kleine ondernemers tot specifieke maatregelen te komen en de raad hierover te rapporteren voor het voorjaarsdebat 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (33): Doelstellingen duurzaamheidsbeleid (CDA, SP, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, GroenLinks, D66, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015 en de Belastingtarieven 2015,

constaterende dat:

- het college de ambitie heeft om in 2035 een energie-neutrale stad te worden;
- het thema duurzaamheid integraal in al het gemeentelijke beleid wordt meegenomen;
- de raad eind 2014 een besluit moet nemen over het vervolg op het energieprogramma;

overwegende dat:

- 2035 nog relatief ver in de toekomst ligt;
- het gewenst is om het rendement van de verschillende projecten tussentijds te monitoren;
- dit ook mogelijkheden biedt om tussentijds bij te sturen;
- het met het oog op schaarse middelen van extra belang is om het rendement van de verschillende projecten te meten en te weten;
- met het inzichtelijk maken van de resultaten ook de voorbeeldfunctie van de gemeente op gebied van duurzaamheid kan worden uitgevoerd;

verzoekt het college:

- het einddoel in 2035 te vertalen naar kortere termijndoelen;
- jaarlijks te rapporteren over de stand van zaken met betrekking tot het realiseren van onze ambitie om in 2035 energie-neutrale stad te zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Er is een leuke anekdote over Columbus. Bij terugkeer van zijn reis bagatelliseerde iemand bij een feestelijk welkomstmaal zijn topprestatie van wereldformaat door te zeggen dat het eigenlijk alleen maar een kwestie was van de eerste te zijn geweest. Columbus daagde die persoon uit door hem te vragen om een ei recht op neer te zetten. Dat lukte die persoon niet, waarop Columbus het ei met een klap en ingedeukte schaal recht op zette. “Ja kunst, dat kan iedereen”, zei die gast. Waarop Columbus zei: “Als je maar de eerste bent.” Voorzitter, het lijkt simpel, maar kom er maar eens op. Ik wens ons het komende jaar heel veel eieren van Columbus toe, want soms is het gewoon een kwestie van slim zijn en als eerste op het idee komen. Qua denkkracht en vernuft in deze stad is dat mogelijk.

De begroting voor 2015 is er niet om te bluffen met het totaal van bijna 1 miljard euro, maar is bedoeld om de stad beter, mooier en leefbaarder te maken. Als stad zijn wij geen eiland. Het zijn bijzondere tijden, wereldwijd. In de zomer waren we getuige van een afschuwelijk vliegtuigdrama. Een vreselijke ziekte bedreigt westelijk Afrika. We gedenken de val van de Muur, 25 jaar geleden, en IS wil een nieuwe staat stichten met veel bloed en tranen. Deze gebeurtenissen hebben gemeenschappelijk dat vrijheid niet vanzelfsprekend is en dat landsgrenzen maar beperkt bescherming bieden.

Ook binnen onze stadsgrenzen zijn het bijzondere tijden. De aardbevingen baren vele Stadters zorgen. Hoe het college vorige week daarin is opgetreden, verdient lof. Het achtpuntenplan is een begin, maar daarmee zijn we er nog niet. Het is onze plicht, als raad en college, hier verder stappen in te blijven zetten, samen met het Ommeland.

Mijnheer de voorzitter, om ons heen proeven wij veel onzekerheid bij mensen. Zorgen over hoe het moet na ontslag of over hoe rond te komen. In onze stad ontvangen, van de 200.000 inwoners, 10.000 mensen een bijstandsuitkering. 17.000 huishoudens vallen onder de doelgroep minima. Weliswaar geeft het college extra geld uit om het bestand door te lichten, net als 14,1 miljoen euro aan middelen ter bestrijding van armoede, maar voor 2015 en verder moeten we nieuw armoedebeleid vaststellen. Wij krijgen te horen dat voor veel mensen de digitale Stadterspas lastig is. Het systeem werkt niet altijd en mensen snappen het niet. De vraag is of we wel alle mensen bereiken die we willen bereiken. Dat is een mooi thema, wat ons betreft, voor het nieuwe beleid.

Mensen hebben veel zorgen over de zorg. Veel mensen voelen zich net als op 1 januari 2000, toen voorspeld werd dat bijvoorbeeld de elektriciteit mogelijk uit kon vallen. Mensen hebben het gevoel dat hun zorgwereld even stilstaat, waar zorg hard nodig is. Wij willen graag dat het college voor 2015 zorg als prioriteit nummer 1 op het lijstje heeft staan en bij het ontstaan van een 'zorgbug' zorgt voor een spoedige oplossing. Graag uw reactie.

Overigens is wat ons betreft de truttige website van wij.groningen geen oplossing. Deze website gaat uit van wat mensen niet kunnen en doet alsof mensen een nieuwe, onontdekte stad betreden. Korn op college, de tijd van betutteling is echt voorbij.

Een voorziening in onze stad die absoluut niet betuttelend is, wil ik toch ook graag benoemen. STIPS vangen, als laagdrempelige plek in de wijk, steeds meer mensen op. De problematiek van mensen die er komen is zwaarder en vergt veel van de vrijwilligers. Inhoudelijk en voor 9 euro per maand en zonder reisvergoeding doen mede-Stadgers dit vrijwillig, met hart en ziel. Alle lof van onze fractie daarvoor, in combinatie met de sociale wijkteams cruciaal voor 2015, en als fractie zijn wij erg benieuwd of deze samenwerking gaat werken voor de mensen die dat nodig hebben. Want de luikjes van alle betrokken organisaties moeten nu echt open. In combinatie met de wijkwethouders een hele omschakeling in denken en doen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, mag ik even een vraag stellen? Het gaat even terug op de zorg, voordat u overgaat naar het volgende punt. Ik heb hier de motie, die mede namens u is ingediend, over wij.groningen.nl en ik heb de vraag ook al gesteld aan de SP. U hebt een heel mooi betoog gehouden over hoe belangrijk het is dat mensen geïnformeerd worden, omdat het op 1 januari allemaal los gaat. Wilt u nu echt deze website op dit moment uit de lucht gaan halen? Om een paar zinnetjes?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, u moet de motie goed lezen. Die website zoals die nu is, met die betuttelende opmerkingen, gaat te ver. Die gaat uit van mensen die iets niet kunnen. Het is de toon van die website die de muziek maakt. Maar daarmee is het eigenlijk niet zo dat de muziek die erop staat slecht is. Er staan goede dingen op en het is goed om mensen te informeren en voor te bereiden op. Maar de manier waarop er gecommuniceerd wordt, over: "als u te weinig verdient, gaat u dan een baan zoeken", ja, dat zijn open deuren waar de Stadgers, denk ik, niet van gediend zijn. De site gaat uit van een bepaalde doelgroep, die in mijn ogen dom is. Maar er is ook een groep die dat allemaal zelf wel kan bedenken en dan is het niet goed om zo'n website op die leest te schoeien. Dat is waar ik op doel en daarom zeg ik: vorm die website om tot een website waarop de mensen wel de informatie vinden die zij nodig hebben.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, misschien is het niet eens uitgesloten dat er ook een aantal domme mensen in de stad woont, maar even los daarvan: u hebt het hier wel degelijk over het "uit de lucht halen van die website". Anderhalve maand voor 1 januari 2015!

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Hebt u het tweede punt ook gelezen? Want daar zeggen wij: "Vorm die website om tot een website waarop wel op de juiste manier wordt gecommuniceerd." We gaan nu geen discussie houden over beide sites. Voor mij is dat niet aan de orde.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, laat ik de vraag anders stellen. Is het niet veel slimmer om even te kijken of die zinnen die dan verkeerd zijn gevallen of onhandig zijn geformuleerd er gewoon vanaf te halen? En voor de rest de website te laten staan?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, misschien komen wij op die manier een heel eind. De tweede zin is namelijk: omvormen van die website tot een site waarop de informatie wel goed staat. Maar als er negenhonderd tips op staan, moeten wij die met zijn allen gaan doorlopen. Dat is nog een hele klus. Maar het gaat erom dat wij deze stad niet willen betuttelen; dat is de kern van dit betoog. Ik ga verder, voorzitter.

Die wijkwethouders hebben aangegeven, ik geloof bij monde van wethouder Van der Schaaf, niet voor Sinterklaas te willen gaan spelen in de wijken. Welke rol ze wel precies gaan spelen, gaan we bespreken in december. Tegelijk staat er een budget bij vermeld, en dat betekent dat we ze als raad nu een soort zak van Sinterklaas meegeven, zonder te weten wat er in die zak zit. Daarom dienen wij daarvoor een motie in.

In de aanbiedingsbrief rept u over uw sterkste troef, namelijk samenwerken met partijen in de stad. Voorzitter, als fervent klaverjasser vind ik deze uitspraak nogal een open deur. Natuurlijk speel je altijd je sterkste troef uit, anders verzaak je of verlies je. En los daarvan, samenwerken als sterkste troef opschrijven is alsof je zou opschrijven: ik moet twee keer dag mijn tanden poetsen. Dat is iets wat je geheel vanzelfsprekend doet, omdat je als college niet op een eiland kunt blijven zitten. Waarom schrijft u het dan als college zo nadrukkelijk op? En toch, ondanks dat u het zo benoemt, gaat het nog vaak mis. Een voorbeeld. De sport is niet zo te spreken over de samenwerking. Nadat wij als ChristenUnie met andere partijen al eerder aan de bel hebben getrokken over plotselinge verhogingen en onduidelijke afspraken, nu nogmaals veel ongeruste mailtjes over de gevolgen van het verhogen van de sporttarieven. Voorzitter, als wij aan de knoppen van de begroting hadden gezeten, hadden wij het wel geweten. Meer geld naar de sport. Ambitie voor sport voorkomt zorgkosten later. Ten opzichte van cultuur is de sportbegroting de helft van de cultuurbegroting en wordt er bij cultuur bij omvallende clubs altijd ruimhartig door het college bijgeplust. Nu sport aan de bel trekt en dreigt om te vallen, moet de raad zelf maar weten waar hij bijplust. Dit is de omgekeerde wereld, wat ons betreft. En waar blijven de ambities voor een healthy, moving, ageing city?

Voorzitter, in 2014 is het tweehonderd jaar geleden dat we slavenhandel hebben afgeschaft. En maar goed ook. Toch is er anno 2014 nog steeds slavernij, maar dan in een heel andere vorm. Mensenhandel. Loempiavouwer, wietplantjesknipper en prostituee zijn beroepen waarin mannen en vooral vrouwen uitgebuit worden. De MJD doet veel om tegen mensenhandel op te treden, door het hebben van ogen en oren op de straat en door achter de schermen alle mogelijke zorg te regelen. Dat vergt meer capaciteit dan nu beschikbaar is. Als ChristenUnie dienen wij een amendement in om hier meer geld voor vrij te maken. Wij willen alles doen om deze nieuwe vorm van slavernij te voorkomen. Ook dienen wij een motie in om te zorgen voor opvang van vrouwen en wel in de breedste zin des woords.

Voorzitter, “als ambities en realiteitszin gelijke tred houden, kunnen we vooruit”, is een citaat uit de collegebrief. Als ChristenUnie hebben wij de ambitie om stad een beetje mooier te maken. Met fietsklemmen is dat in de realiteit van de stad te behalen. De klemmen die geplaatst zijn, laten een minder rommelig straatbeeld zien en daarom snappen wij niet dat het college zo a-ambitieuw is door te zeggen dat er geen plek meer is. Wij bieden u zo meteen, op basis van input van de Stadspartij, een fotografisch boekwerkje aan met als titel: ‘Hoezo klem met fietsklemmen? Plek zat!’ Het ontbreekt nog aan geld zat. Daarom willen wij hier ook meer geld aan uitgeven in 2015 en we dienen daar ook een motie voor in met een heel aantal partijen.

Voorzitter, ik eindig met Spreuken 11, vers 11: “Oprechte mensen zijn een zegen voor een stad en doen die stad groeien en bloeien.” Ik wens u en ons veel oprechtheid en Gods zegen toe voor het begrotingsjaar 2015. Dank u wel.

Motie (34): Wat zit er in de zak van Sinterklaas? (ChristenUnie, CDA, SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

overwegend dat:

- vanaf 2015 de wethouders gebiedsgericht ingezet worden als wijkwethouders;
- leefbaarheid en vitaliteit als centrale doelstelling gehanteerd worden bij de invulling van het wijkwethouderschap;
- er voor de jaarschijf 2015 een budget ad 1,6 miljoen euro beschikbaar is om acute problemen snel op te lossen en ontwikkelingen en initiatieven in de wijken te stimuleren;

van mening dat:

- het onduidelijk is wat acute problemen, ontwikkelingen en initiatieven zijn;
- het onduidelijk is hoe de verdeling over de wijken is;

- er pas op 17 december gesproken wordt over de rol van de raad rondom het wijkwethouderschap;
- de raad vandaag de begroting vaststelt, maar de financiële kaders rondom het wijkwethouderschap nog niet heeft kunnen vaststellen;

besluit:

- het college te verzoeken om voor 1 februari 2015 aan te geven wat de financiële kaders zijn voor de besteding van het budget ad 1,6 miljoen euro ter bespreking in de commissie Financier en Veiligheid;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (35): Opvang vrouwen (gedwongen) prostitutie (ChristenUnie, CDA, SP, GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- mensenhandel een hedendaagse vorm van slavernij die met man en macht bestreden moet worden;
- de aanpak van mensenhandel een van de speerpunten in de Kadernota Veiligheid is;
- Groningen als centrumgemeente in deze ook een taak in de regio heeft;
- er wijzigingen aanstaande zijn in de prostitutiewet;

overwegende dat:

- er voor vrouwen die uit de (gedwongen) prostitutie willen stappen geen opvangplek is;
- vrouwen die slachtoffer zijn van mensenhandel gebaat zijn bij een laagdrempelige voorziening om op adem te komen en een nieuwe start te maken;
- het in de nieuwe prostitutiewet (die waarschijnlijk ingaat per 1 januari 2015?) verboden wordt om op de werkplek te slapen;
- door deze veranderingen de grote kans bestaat dat er in 2015 maandenlang veel in de prostitutie werkende vrouwen op straat gaan zwerven;
- deze vrouwen dermate kwetsbaar zijn dat ze onderdak in een beschermde omgeving nodig hebben omdat ze anders opnieuw ten prooi vallen aan hun pooier;
- meisjes met een licht verstandelijke beperking makkelijk slachtoffer worden van loverboys, maar niet makkelijk een plek hebben voor opvang;
- de gemeente Den Haag in de vorm van Shop Den Haag wel een dergelijke voorziening kent¹;

vraagt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken naar hulpverlening en huisvesting van slachtoffers van mensenhandel, vrouwen die uit de prostitutie willen stappen, vrouwen uit de prostitutie die op adem willen komen, vrouwen uit de prostitutie die huisvesting nodig hebben en meisjes die slachtoffer zijn van loverboys en de raad hierover te rapporteren voor de zomer van 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Zie ook www.shop-den Haag.nl/over-shop/

SHOP Den Haag

(Ex-)prostituees en slachtoffers mensenhandel kunnen bij Shop terecht met vragen over gezondheid, geldzaken, belasting, psychosociale klachten, opvang, huisvesting, werk, omscholing, verzekeringen, sociale voorzieningen, verblijfs- en werkvergunning en mensenhandel.

De hulpverlening van Shop kent twee afdelingen: ambulante hulpverlening, en 24-uurs opvang.

Shop Ambulante Hulpverlening (AHV)

Veldwerk

Psychosociale en praktische hulpverlening

Zorgcoördinatie slachtoffers mensenhandel

Shop 24-uurs Opvang

De 24-uurs opvang is er voor vrouwen met een al dan niet actuele carrière in de prostitutie die behoefte hebben aan rust, een maaltijd, een consult bij een dokter, een gesprek en praktische ondersteuning. Er zijn zestien bedden beschikbaar voor vrouwen zonder huisvesting. Vier daarvan zijn gereserveerd voor slachtoffers mensenhandel.

Financiering

Shop wordt gesubsidieerd door de gemeente Den Haag. Cliënten kunnen gratis gebruik maken van de ambulante hulpverlening. Voor verblijf in de 24-uurs opvang wordt, afhankelijk van de persoonlijke financiële situatie, een bijdrage gerekend. Dagactiviteiten zoals een maaltijd, een douche en het wassen van kleding zijn eveneens gratis.

Amendement (8): Aanpak mensenhandel (ChristenUnie, CDA, SP, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- mensenhandel een hedendaagse vorm van slavernij is, die met man en macht bestreden moet worden;
- de aanpak van mensenhandel een van de speerpunten in de Kadernota Veiligheidsbeleid is;
- Groningen als centrumgemeente in deze ook een taak in de regio heeft;
- in de loop van 2015 de nieuwe Prostitutiewet ingaat wat extra capaciteit van zorgcoördinatie en straatwerk gaat vergen;
- de MJD aangeeft over te weinig middelen en capaciteit te beschikken om dit werk adequaat uit te voeren;

overwegende dat:

- er voldoende ogen en oren beschikbaar moeten zijn om signalen van mensenhandel te signaleren;
- voor slachtoffers van mensenhandel voldoende hulpverlening beschikbaar moet zijn in zowel de zorgcoördinatie als het straatwerk;

besluit:

- in de begroting 2015 incidenteel 20.000 euro aan extra beleidsmiddelen op deelprogramma 10.3 beschikbaar te stellen voor de aanpak van mensenhandel en dit te dekken door het budget te verlagen dat in 2015 incidenteel beschikbaar wordt gesteld aan extra beleidsmiddelen voor het opvangen van tekorten binnen de SSC-begroting (500.000 euro) op deelprogramma 14.1;
- bij het beleidsveld 'Mensenhandel' op deelprogramma 10.3 toe te voegen dat 20.000 euro aan extra beleidsmiddelen beschikbaar wordt gesteld voor de aanpak van mensenhandel;
- in de tabel 'Aanvullende beleidsmiddelen 2015' bij programma 10 (blz. 266) toe te voegen dat 20.000 euro aan extra beleidsmiddelen beschikbaar wordt gesteld voor de aanpak van mensenhandel;
- de toelichting bij de extra beleidsmiddelen voor het opvangen van tekorten binnen de begroting van het SSC op deelprogramma 14.1 (blz. 301) als volgt aan te passen: 'We stellen uw raad voor in 2015 480.000 euro beschikbaar (...)';
- in de tabel 'Aanvullende beleidsmiddelen 2015' bij programma 14 (blz. 302) het bedrag dat beschikbaar wordt gesteld voor het opvangen van tekorten binnen de SSC begroting aan te passen van 500.000 euro naar 480.000 euro;
- in het overzicht van knelpunten die zijn geïnventariseerd bij de begroting 2015 (op blz. 397) het knelpunt opvangen tekorten binnen de SSC begroting aan te passen van 500.000 euro naar 480.000 euro;
- in het overzicht van knelpunten die zijn geïnventariseerd bij de begroting 2015 (op blz. 397) een nieuw knelpunt nr. 27 'Aanpak mensenhandel' toe te voegen en hiervoor een bedrag van 20.000 euro op te nemen in 2015;
- in bijlage 1 (op blz. 414) het budget voor opvangen tekorten binnen de SSC begroting bij deelprogramma 14.1 aan te passen van 500.000 euro naar 480.000 euro en een nieuwe post aan te maken onder deelprogramma 10.3 genaamd 'Aanpak mensenhandel' ter grootte van incidenteel 20.000 euro in 2015;
- in de begrotingswijziging bij de ontwerpbegroting 2015 het lastentotaal op deelprogramma 14.1 te wijzigen van 500.000 euro naar 480.000 euro en een nieuwe post van incidenteel 20.000 euro toe te voegen aan deelprogramma 10.3 Integriteit en veiligheid;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (36): Fietsklemmen (ChristenUnie, D66, Student en Stad, PvdA, SP, Partij voor de Dieren, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekende de begroting 2015,

constaterend dat:

- de behoefte aan fietsklemmen in de wijken en in het centrum de afgelopen jaren enorm is toegenomen;
- het college op fietsklemmen bezuinigd heeft en in 2015 slechts 25 fietsklemmen gaat plaatsen;
- de wachtlijsten daarmee niet weggewerkt zijn;
- het college daarentegen meldt dat het binnen de Fietsstrategie ruimte zoekt om het beleid omtrent fietsklemmen in de wijken te kunnen voortzetten;
- het college aangeeft dat de oorzaak van niet kunnen plaatsen ligt aan fysieke belemmeringen in de wijken, met name te weinig ruimte en/of een te hoge parkeerdruk van auto's;
- het college in zijn functie als wijkwethouder de fysieke belemmeringen in de wijken kan verkennen;

overwegend dat:

- rondslingerende fietsen in de wijk een ergernis zijn voor de wijkbewoners en het straatbeeld verrommelen;
- een veelheid van fietsen op de trottoirs de doorgang kan belemmeren;
- de stad nog voldoende wijken en buurten kent waar behoefte en ruimte is voor fietsklemmen;
- plaatsing van fietsklemmen in de openbare ruimte in overleg met Stadgers moet plaatsvinden;

van mening dat:

- fietsklemmen ervoor zorgen dat het straatbeeld in de wijken een minder rommelige uitstraling krijgt en de trottoirs vrij blijven;

verzoekt het college:

- de wijkwethouders te vragen om in hun wijken de fysieke dilemma's rondom fietsparkeren versus gebruik openbare ruimte (parkeren/groen) te inventariseren;
- in samenspraak met de inwoners te bekijken waar mogelijk nog fietsklemmen kunnen worden geplaatst;
- waar een noodzaak tot het plaatsen van fietsklemmen blijkt, deze met een dekking voorstel aan de raad voor te leggen (als dekking kan gedacht worden aan BouwJong of de Fietsstrategie, zoals de wethouders in de commissievergadering aangeven);

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (37): Bladkorven en participatiecontainers (ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 12 november 2014 besprekende de gemeentebegroting 2015,

overwegend dat:

- veel inwoners bereid zijn een steentje bij te dragen door het opvegen van bladeren en ander vallend groen, al dan niet van eigen groen of gemeentelijk groen;
- deze inzet gefaciliteerd kan worden door het aanbieden van bladkorven, door een groene container met grotere inhoud of door een participatiecontainer bij structureel onderhoud van gemeentelijk groen;
- een inwoner die al een paar jaar hierom gevraagd had, na bespreking in de commissie binnen drie dagen een grotere container heeft ontvangen;

van mening dat:

- de mogelijkheid van een bladkorf, een grotere groene container of een participatiecontainer beter gefaciliteerd zou moeten worden;

besluit:

- het college te verzoeken om het beleid omtrent bladkorven, een grotere groene container of participatiecontainers beter te communiceren en de aanvragen beter te faciliteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (38): Behoud maatschappelijke stages (ChristenUnie, SP)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de wettelijk verplichte maatschappelijke stages met ingang van schooljaar 2015-2016 worden afgeschaft;
- scholen daarna de vrijheid hebben om de maatschappelijke stage als facultatief programmaonderdeel aan te bieden, maar daar geen bijdrage voor zullen ontvangen;
- de gemeente Groningen tot en met juni 2015, via het subsidiëren van de makelaarsfunctie, invulling geeft aan de wet;
- de gemeente Groningen na juni 2015 hier geen budget voor beschikbaar heeft;

overwegende dat:

- maatschappelijke stages voor veel leerlingen een waardevolle ervaring zijn gebleken;
- zij op deze manier kennismaken met sectoren van de samenleving waarin burgers zich inzetten voor elkaar;
- in de praktijk blijkt dat leerlingen enthousiast zijn over hun stage en regelmatig daarna actief blijven als vrijwilliger;

van mening dat:

- in het licht van de discussies over de participatiesamenleving het zinvol is dat scholen de maatschappelijke stage als facultatief programmaonderdeel aan kunnen bieden;
- scholen hierbij financieel ondersteund dienen te worden;

verzoekt het college:

- binnen het deelprogramma sociale samenhang en participatie 10.000 euro te reserveren voor scholen die na juni 2015 de maatschappelijke stage willen aanbieden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, Bram Moszkowicz, Lance Armstrong, Badr Hari, Jos van Rey en Jack de Vries. Wat hebben deze mannen gemeen? Succes? Ja, tot op een zekere hoogte. Maar ze zijn vooral ook heel erg hard naar beneden gevallen. Gedonderd, gekletterd, van hun voetstuk af. Macht en succes laten je achter op eenzame hoogte, zo gaat het gezegde. En vanaf een eenzame hoogte kun je hard vallen. Zo lijkt ook Barack Obama nu zijn ledematen bij elkaar te moeten schrapen, nadat een duwtje van de Republikeinen hem de afgrond in joeg. “Yes we can!” Maar nu lukt het helaas niet meer. Gebroken beloften en onuitgevoerde plannen, zo suggereerden journalisten en opiniemakers de afgelopen dagen, zullen ertoe leiden dat Barack niet meer anders de boeken in zou gaan dan als ‘de eerste zwarte president’. “Je kunt ook nooit eens even rustig op een voetstuk staan. Je staat net rustig op je sokkel of daar komt het volk al aan”, zo verzuchtten Acda en de Munnik.

Voorzitter, ik wil hiermee maar aangeven dat, hoe hoopvol een bestuursperiode ook kan beginnen, en die hoop lijken de collegepartijen vooralsnog te koesteren, wanneer beloften loos blijken en de kloof tussen bestuur en de stad niet daadwerkelijk gedicht wordt, dit college alleen, op eenzame hoogte achterblijft en ook onherroepelijk van haar eigen voetstuk af zal vallen wanneer de inwoners van Groningen omhoog blikken en roepen: “Wat doe jij daar bovenaan?” Voorzitter, ik zal in mijn woordvoering aangeven hoe Student en Stad deze begroting ziet en ook een aantal thema’s aanstippen dat wij belangrijk vinden.

Voorzitter, hoewel het land langzaam uit de economische crisis stapt, ligt het werk nog steeds niet voor het oprapen in het noorden. Dat betekent dat we niet achterover kunnen gaan leunen, maar dat we actie moeten ondernemen. Wij moeten niet wachten totdat Kamp met meer geld over de Afsluitdijk komt. Voor ons is het van belang dat we in de economie blijven investeren. De komende jaren moeten we een aantal sociaal-maatschappelijke uitdagingen het hoofd bieden. Dit kunnen we doen door te watertrappelen en ons hoofd boven water te houden, maar iedereen weet dat je er al watertrappend alsnog uitziet alsof je verdrinkt.

Voorzitter, Student en Stad wil dat in Groningen beschikbare kennis en sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen nauw op elkaar aansluiten. Om het hoofd te bieden aan grote uitdagingen, zoals de decentralisatie van de zorg en de aardbevingen, is de komende jaren specifieke kennis voor de regio en de stad nodig. De aanwezigheid van kennisinstellingen in onze stad biedt ons een mooie gelegenheid om ook echt innovatieve oplossingen te bedenken en om zo te zorgen dat het gat tussen de kennis die beschikbaar is en de kennis die nodig is, minimaal wordt. Wij pleiten daarom voor een samenwerking met kennisinstellingen op alle niveaus, zodat jongeren die hier afstuderen ook specifiek die kennis en vaardigheden hebben die we hier in de stad en regio nodig hebben. De Rijksuniversiteit, de Hanzehogeschool en het Alfa-college hebben hun krachten al gebundeld en zijn een kenniscentrum rondom de aardbevingsproblematiek gestart. Prioriteit nummer 1 is zorgen dat we aardbevingsbestendig kunnen bouwen en de kennis die we daarover hebben, uitbreiden. Daarom dienen wij ook een motie in om hen te ondersteunen.

Voorzitter, op latere leeftijd is de kans dat een hoger opgeleide die niet in Groningen woont, alsnog hierheen verhuist voor een baan, minimaal. Dat betekent dat we nu moeten zorgen dat we de mensen die wij straks nodig hebben in onze skillspool, met een mooi woord, ook echt nu hier vasthouden. Het beleid dat de afgelopen jaren – zowel intern als extern – gevoerd is, is wat ons betreft niet voldoende. Om intern te beginnen: binnen de gemeentelijke organisatie is minder dan 3% van de werknemers onder de 30 jaar. Het afgelopen jaar is het aantal werknemers onder de 30 dat werkelijk is ingestroomd, vier. Dit getal lijkt zich sinds 2012 elk jaar te halveren: in 2012 waren het er nog zeventien, het jaar er op acht, nu vier. Als wij deze lijn doortrekken, betekent dit dat we volgend jaar twee jonge mensen aannemen. Een leuk vooruitzicht voor de trainees die nu hier een traineeship volgen. Zet deze cijfers tegenover de verwachting dat er de komende jaren veel oudere werknemers uitstromen en we hebben een probleem. Het blijft echter bij verwachtingen, voorzitter, want cijfers op concernniveau zijn niet beschikbaar.

Het college zegt dit probleem te onderkennen. En daarom, zo stelt men, zet het college in op het generatiepact en traineeships. Het generatiepact heeft tot nu toe slechts vijftig mensen weten te interesseren, wat goed is voor 5 fte die door jongeren gevuld kunnen worden. Oké, voorzitter, dat betekent dat wij dit jaar misschien zes jongeren aan gaan nemen. De opbrengst van het generatiepact valt ons dus vies tegen. Daar gaan we het natuurlijk niet mee redden. Maar misschien moeten we de traineeships niet vergeten. De traineeships die via via zijn gevuld, zonder echte vacature. De traineeships waar een intern opleidingstraject ontbreekt en waarbij je slechts drie dagen per week werk hebt. Voorzitter, wij zijn niet de enigen die dit probleem zien. Ook de jongeren binnen de gemeentelijke organisatie zelf, verenigd in het jongeren netwerk, hebben aan de bel getrokken. Ze hebben een manifest geschreven. Als onze eigen werknemers ons als raad al waarschuwen, dan is er wel echt een probleem. Hoe zit het dan met onze voorbeeldfunctie? Bedrijven zien ons al aankomen: “Ja, u moet echt meer jongeren aannemen. Wij doen het zelf alleen niet, wij gooien ze net zo hard weer uit.” Maar voorzitter, wanneer wij deze problemen aankaarten bij het college, dan krijgen wij stevast het antwoord: “Komt u maar met geld.” Dat vinden wij jammer, voorzitter. Er wordt altijd alleen maar gekeken naar hoeveel jongeren kosten, zonder dat ook te zetten tegenover hun toegevoegde waarde en tegenover het verlies aan kennis dat straks weg zal stromen als alle oudere werknemers ons verlaten.

Voorzitter, we begrijpen dat dit het moment is om geld vrij te maken om onze organisatie te verjongen. We stellen middels een motie voor om 1 miljoen euro van het duurzaamheidsbudget in te zetten voor de verjonging van de gemeentelijke organisatie. De ambities op het gebied van duurzaamheid mogen hier wat ons betreft wel wat omhoog. Een toekomstbestendige organisatie is ons heel wat waard, voorzitter. En wij weten ook dat de coalitie afspraken heeft gemaakt en dat onze motie het zeer waarschijnlijk niet zal halen. Maar voorzitter, politiek is keuzes maken, daar werden wij vorige week woensdag wel aan herinnerd. De kwestie van geld is een kwestie van het willen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, 1 miljoen euro van het duurzaamheidsbudget. Volgens mij is dat een enorm bedrag. Laat Student en Stad dan alle duurzaamheidsdoelstellingen wat betreft het energiezuiniger maken van studentenwoningen vallen?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij blijft er nog 1 miljoen euro over. Wij zeggen: politiek is keuzes maken. Wij hadden deze keuze anders gemaakt. Als de wil er is, kun je geld bijleggen. Dat doen wij op dit moment; wij laten zien dat wij die keuze wel zouden maken. Wij willen staan voor een duurzame organisatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, even een vervolgvraag. U heeft het over de skillspool voor jongeren, maar denkt u dan ook aan jongeren op de Alfa-college of bijvoorbeeld het Noorderpoort College? Of gaat het u alleen om studenten?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, volgens mij heb ik aangegeven dat wij op alle niveaus willen samenwerken met de kennisinstellingen.

Voorzitter, wij doen daarom nu een voorstel om geld vrij te maken voor een duurzame, jongere organisatie. We komen er de komende weken en jaren niet mee weg dat het college zegt: "Sorry, daar is geen geld voor." Het is een kwestie van geld daaraan willen besteden.

Voorzitter, niet alleen valt er nog veel te verbeteren aan de voorbeeldfunctie die de gemeente inneemt, maar ook als het gaat om de inzet van dit college om jongeren buiten de gemeentelijke organisatie bij andere bedrijven aan de slag te krijgen, ontbreekt de motivatie. Momenteel zitten er 1500 hoger opgeleiden in de bijstand. Dat is ontzettend veel, voorzitter. En dit is ook de groep die procentueel het snelst toeneemt. Wanneer je, als pas afgestudeerde jongere, je eerste stap op de arbeidsmarkt zet, loop je eigenlijk stevast tegen een muur op. Je hebt namelijk geen werkervaring. Daarom is het ook zo belangrijk dat wij als gemeente inzetten op die werkervaringsplekken. En dat hebben we ook gedaan. We hebben daar samen met Noorderlink afspraken over gemaakt. Noorderlink is dat samenwerkingsverband tussen een aantal bedrijven en instellingen in het noorden. Dat heeft ons tweehonderd ervaringsplekken opgeleverd. Helaas loopt deze samenwerking met zes maanden af. Wij stellen dus ook voor om dat voort te zetten en, voorzitter, we stellen ook voor dat, als je aanklopt bij het Werkplein voor een uitkering, je direct op deze mogelijkheid wordt gewezen. Nu moet je vaak eerst nog drie maanden in de bijstand zitten voordat je dat überhaupt mag doen. Dat betekent dat heel veel jongeren toch in een callcenter eindigen of onder hun niveau. Dit zorgt voor verdrukking op de arbeidsmarkt en zorgt er ook voor dat wij in deze City of Talent deze mensen niet de kans geven zich verder te ontwikkelen.

Voorzitter, om deze jongeren nu en later een plek te bieden in onze stad, is het van groot belang dat zij hier graag willen wonen. Wij merken dat het debat over jongerenhuisvesting weer op het scherpst van de snede wordt gevoerd, zowel hier in de raad als buiten de raad. Er wordt stevast verwezen naar bewoners die overlast ervaren. Wij vragen ons af of deze jongeren of studenten dan geen bewoners zijn. Met andere woorden: hoe en waar worden jongeren vertegenwoordigd? Wij doen het met liefde en plezier in deze raad, maar ook buiten dit huis zou er aandacht voor hen moeten zijn. Wij vragen erom dat er ook voor jongeren ruimte is om hun visie in te brengen, juist als het gaat om de discussie die we voeren over jongerenhuisvesting de komende tijd. Daarom dienen wij ook een motie in, met het verzoek aan het college om, als het gaat om die participatieprocessen, ook echt een gebalanceerde vertegenwoordiging in de wijken tot stand te brengen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik zat er even over na te denken, maar suggereert u nu, en dit zegt misschien ook wat over hoe we de motie moet lezen, dat Student en Stad de enige vertegenwoordiger van studenten in deze raad is?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Nee, dat heb ik helemaal niet gezegd, volgens mij.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Oké. Dan begrijp ik u verkeerd.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, juist als het gaat om die participatieprocessen is dat ook de manier waarop buurtbewoners elkaar kunnen aanspreken, medebewoners, maar juist ook die huiseigenaren die studentenpanden beheren.

Van de week stond er in de krant een artikel over een onderzoek dat is uitgevoerd door studenten van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen in Selwerd. Zij concluderen dat overlast niet zozeer van jongeren komt, maar van niet onderhouden tuintjes en slingerende fietsen. En daarom, ik heb het net in een interruptie ook al aangegeven, vinden wij het echt onbegrijpelijk dat er wordt bezuinigd op het budget om fietsenklemmen in de wijken te plaatsen. Wij zouden zeggen: zorg dat een deel van het wijkwethoudersbudget en een deel van het budget voor gebiedsgericht werken wordt ingezet voor die fietsklemmen. Stimuleer de buurt om samen te tuinieren en spreek ook eigenaren van huizen aan op hun verantwoordelijkheden voor onderhoud van hun huis.

Voorzitter, het tumult dat is ontstaan rondom de optoppingen van huizen geeft al aan dat de kamerverhuurmarkt nog steeds krap is. Het loont blijkbaar om te investeren in een extra bouwlaag. Ongeacht de regels waaraan de vergunning getoetst wordt, is dit verschijnsel wat ons betreft een zeer ongewenste bijwerking van het bestaande beleid. Want voorzitter, als het aantal jongeren dat hier wil wonen blijft groeien, maar als we daartegenover de 15%-norm zetten, een verstikkend beleid als het gaat om splitsingen, en als we aan de andere kant ook nog corporaties hebben die zeggen: “Het loont niet om te investeren in jongerenhuisvesting”, dan blijft er een enorme vraag over. Ergens zal zich die uiten. En dat gebeurt op dit moment door het aanvragen van extra bouwlagen. Het college belooft maatwerk. Voor maatwerk hebben wij altijd gepleit, maar wij willen ervoor waken dat het beleid niet strenger zal worden. We zullen het voorstel van het college daarvoor afwachten.

Voorzitter, dan kom ik bij fietsen en verkeer. Vol trots kondigt het college aan te komen met een fietsvisie. Maar er liggen nog gemaakte afspraken, die wat ons betreft eerst uitgevoerd moeten worden. Ik doel hierbij op de fietsproblematiek bij het station. Bij mij was het afgelopen vrijdag al om 15.00 uur raak. Alles stond vol. Ik moest mijn fiets tegen een paaltje aan zetten, en toen ik terugkwam hing er doodleuk een briefje om: uw fiets staat fout geparkeerd. En dan had ik het nog goed getroffen, want het was een ontzettend onveilige situatie. Van een fractiemedewerker van ons is de fiets gewoon weggesleept en hij kon hem tegen betaling van 20 euro weer ophalen. Dus het college is onze fractiemedewerker nog 20 euro schuldig. Voorzitter, dat is natuurlijk niet de manier. Als u zorgt voor voldoende plekken... Ik dien zo meteen een motie in waarin wij vragen om meer fietsplekken. Er is, op verzoek van GroenLinks en Student en Stad, een aantal jaren geleden een motie ingediend, en daar is in 2012 een reactie op gekomen, om extra fietsenstallingen te plaatsen aan weerszijden van de Werkmanbrug. Dat kost op dit moment 80.000 euro, zo is beraamd. Wij hebben dat ervoor over. Want voorzitter, we gaan de komende jaren het stationsgebied dan wel op de schop gooien en gelukkig wordt die fietsopgave daarin ook meegenomen, maar tot die tijd blijft de vraag de komende jaren wel stijgen tot 17.500 plekken. Daar moeten wij in de tussentijd wel iets voor gaan doen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik ben het helemaal eens als het gaat om het aantal fietsplekken dat er bij het station tekort is. Ik zie dat er nu bij het Van Hall-pad ook fietsenrekken bij komen en ik had het idee dat er nog wel een hele rits bij kon. Maar als het over de Werkmanbrug ging, was het probleem daar volgens mij niet dat er onwil was van het college, maar was de ruimtelijke inpassing het probleem. En dat zie ik niet terug in uw motie of amendement, een van de twee.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, die ruimtelijke inpassing is mogelijk. De discussie ging er toentertijd over of het wenselijk was om het zicht op het Groninger Museum daarmee te ‘vervuilen’, vonden sommige partijen. Wij zijn het daar niet mee eens; vandaar alsnog deze motie. En ik vraag in elk geval de wethouder ook om een toezegging dat wij bij de fietsvisie die wij straks bespreken ook een visie krijgen over hoe we de komende jaren, totdat er straks in 2018-2020 aan de zuidzijde die extra fietsenstallingen gerealiseerd zijn, omgaan met fietsparkeren op het station.

Voorzitter, richting het einde van mijn woordvoering wil ik in ieder geval nog wat opmerken over de financiën. We bespreken immers de begroting. Het eerste betreft het weerstandsvermogen. Het wordt nu naar 0,8 gebracht. Dat is matig. Het college verwacht zelfs dat het in 2016 onvoldoende zal zijn. En

voorzitter, elke keer dat het weerstandsvermogen niet wordt gereserveerd binnen een kredietaanvraag, betekent het dat je door het jaar heen een beetje snoept van je weerstandsvermogen en dat je er uiteindelijk meer bij zal moeten leggen. Er zijn de afgelopen maanden enkele voorstellen gedaan, waarbij dat weerstandsvermogen ook niet in een kredietaanvraag zat. Nu zou je kunnen zeggen: “Ja, als we dat verplicht zouden stellen, kan dat betekenen dat sommige projecten niet uitgevoerd kunnen worden.” Maar voorzitter, je kunt ook zeggen: “Dan hebben we gewoon niet genoeg geld om onze plannen uit te voeren.” Je leent eigenlijk continu van jezelf en zegt: “Dan vullen we dat later wel weer aan.” Maar hoe moeten we het dan aanvullen straks, als we niet telkens een beetje sparen van onze lopende rekening? We doen het nu met incidenteel/structureel ruilen, maar dat houdt wel een keer op. Wij stellen daarom voor om een op een bij nieuwe projecten het weerstandsvermogen direct toe te voegen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, is dit geen staand beleid?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, als het staand beleid is, dan vraag ik mij af waarom het de afgelopen paar maanden toch tweemaal is gebeurd.

Voorzitter, en hoe zit het nu precies met cofinanciering? Vorige maand hebben wij daar al een opmerking overgemaakt. Het cofinancieringsfonds zou niet meer nodig zijn nu, want alles wat dit college wil doen is immers ‘cofinanciering’.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is voorbij.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Mag ik mijn afsluitende alinea nog even doen?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, onvermijdelijk komt de val wanneer er te veel ruimte is voor alleenheerserij en grote ego's. Maar misschien zit er ook een positieve kant in. Want wie ten onder gaat aan hoogmoed, zal volgens het boeddhisme zijn ego moeten afleggen. Het is een lange weg naar het Nirwana, maar is het niet de reis die telt? College, leg uw ego af, vermijd hoogmoed en voorkom een harde val. Wees dienstbaar, begripvol en integer. Dan zetten wij samen met u graag de eerste stap. Dank u wel.

Motie (39): Gemeentelijke app (Student en Stad, Stadspartij, D66)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- er op veel beleidsterreinen kansen liggen om burgers beter te informeren;
- veel gemeenten in Nederland inmiddels werken met een gemeentelijke app;
- volgens een marktonderzoek van het GfK meer Nederlanders een smartphone of tablet bezitten dan een desktop-pc¹;

overwegende dat:

- kansen om de communicatie van de gemeente naar haar burgers toe te verbeteren aangegrepen moeten worden;
- de gemeente via een app of mobiele website direct en persoonlijk in contact staat met haar burgers;
- informatie over onder andere evenementen, voorzieningen maar ook nieuwsberichten makkelijk en persoonlijk verspreid kunnen worden via een app of mobiele website;
- informatie die via een app of mobiele website verstrekt wordt voor een groot deel van de inwoners op elk moment voorhanden zal zijn;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheid om een gemeentelijke app of mobiele website (webapp) te ontwikkelen;
- indien mogelijk de app MeldStad hierin te integreren;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Voor het eerst zijn er, met 8,5 miljoen euro smartphonebezitters, meer mensen die een smartphone bezitten (67%) dan een pc/desktop (65%). Meer dan de helft van de Nederlanders (53%) is in het bezit van een tablet. (<http://www.gfk.com/nl/news-and-events/press-room/press-releases/Paginas/Aantal-smartphones-hoger-dan-aantal-computers.aspx>).

Motie (40): Een betere oplossing voor hoger opgeleide werklozen (Student en Stad, PvdA, ChristenUnie, D66)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de groep hoger opgeleide werklozen procentueel het snelst toeneemt;
- er nu tweehonderd werkleerbanen opgehaald zijn via aangesloten instellingen en bedrijven van Noorderlink, waar relevante werkervaring voor hoger opgeleiden kan worden opgedaan;
- de Noorderlink-partners aangeven dat zij alleen werkzoekenden accepteren voor een werkleerbaan die maximaal zes maanden afgestudeerd zijn;

overwegende dat:

- over een halfjaar de afspraken met Noorderlink aflopen en daarmee ook deze werkleerbanen;
- een halfjaar relevante werkervaring door werkgevers wordt ervaren als het minimum om in aanmerking te komen voor een vacature;
- de re-integratie managers van Werk en Inkomen dan geen instrumenten meer hebben om hoger opgeleide werkzoekenden te helpen tot een baan op niveau te komen;
- hoger opgeleide werkzoekenden dan genooddaakt zijn om werk onder hun niveau aan te nemen, wat vervolgens tot verdringing kan leiden;
- de City of Talent niet ophoudt bij een diploma;
- Groningen als City of Talent er alles aan moet doen om tot een zo goed mogelijk ontwikkeling van dit talent te komen;

verzoekt het college:

- een uiterste inspanning te leveren om zoveel mogelijk werkleerbanen op te halen bij Noorderlink, zodat dit traject kan worden doorgezet;
- er bij de Noorderlink-partners op aan te dringen om de intentie uit te spreken, deze deelnemers van de werkleerbanen aan een baan te helpen na het werkleertraject;
- duidelijkheid aan de re-integratiemanagers te verschaffen waarbij direct bij een bijstandsaanvraag wordt gewezen op de mogelijkheid van een werkleerbaan en niet pas na drie maanden;
- de raad te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (41): Parkeren op zondag (Student en Stad, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de gemeente Groningen heeft besloten dat winkels op zondag open mogen zijn;
- parkeren op zondag, in tegenstelling tot andere dagen, vaak gratis is;

overwegende dat:

- de verwachte stijging van het aantal bezoekers van Groningen op zondag zal zorgen voor een stijgende parkeerdruk;
- het bijkomende feit dat parkeren op zondag nu nog gratis is, de parkeerdruk alleen maar verder zal doen stijgen;
- de gemeente ook op zondag het gebruik van parkeergarages en P+R terreinen moet stimuleren;

- de onder druk staande resultaten van het Parkeerbedrijf met deze maatregel positief beïnvloed kunnen worden;
- het aanhouden van het gratis parkeren op zondag, naar winkeliers over kan komen als een voorkeursbehandeling van de zondag;

verzoekt het college:

- parkeren op zondag niet langer gratis te maken;
- een parkeertarief te handhaven dat in redelijke verhouding ligt met de parkeertarieven op andere dagen en het regime op zondag pas vanaf 12.00 uur in werking te laten treden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (42): Gebalanceerd in gesprek (Student en Stad, D66)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- in de begroting 2,2 miljoen euro vrij wordt gemaakt voor gebiedsgericht werken en 654.000 euro beschikbaar is voor de inzet van wijkwethouders;
- het college 2015 ziet als een overgangsjaar om in te 'experimenteren';
- het budget om simpele overlast van rondslingerende fietsen te voorkomen flink wordt gekort;
- bewonersparticipatie een belangrijk aspect is van het gebiedsgericht werken;
- het college wil stimuleren dat studenten en overige bewoners met elkaar in gesprek komen en blijven;

overwegende dat:

- met de vernieuwingen in het sociale domein het steeds belangrijker wordt dat mensen elkaar kennen in een buurt en weten wat er speelt in de wijk;
- sommige oudere bewoners het lastig vinden in contact te komen met jongeren in hun omgeving;
- door gezamenlijk op te treden, medebewoners en huiseigenaren aan gesproken kunnen worden op hun verantwoordelijkheden m.b.t. bijvoorbeeld onderhoud;
- in gesprek gaan met een buurt over onderwerpen zoals jongerenhuisvesting en daadwerkelijke participatie van bewoners alleen succesvol zal zijn wanneer iedere bewoner zich vertegenwoordigd voelt;

verzoekt het college:

- om met behulp van de wijkwethouders het participatieproces zo vorm te geven dat het de bevolkingssamenstelling in de wijk reflecteert en er zodoende zorg voor te dragen dat bewoners uit de wijk evenwichtig en gebalanceerd worden vertegenwoordigd;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (43): Weerstandsvermogen (Student en Stad, Stadspartij, CDA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de raad elk jaar het weerstandsvermogen bij de begroting en bij de rekening vaststelt;
- het weerstandsvermogen van 0,8 procent op de grens ligt tussen onvoldoende en matig;
- naar verwachting het weerstandsvermogen in 2016 onder de 0,8 zal komen;
- het weerstandsvermogen in deze begroting vooral is aangevuld met middel die zijn vrijgemaakt door incidentele in structurele middelen om te zetten;

overwegende dat:

- de ratio van 0,8 door het jaar heen naar beneden zal gaan wanneer de risico's toenemen maar daar geen aanvulling van het weerstandsvermogen tegenover staat;
- het weerstandsvermogen dan als 'onvoldoende' te kwalificeren valt;
- het daarom wenselijk is bij nieuw te starten projecten direct het benodigde weerstandsvermogen te reserveren;
- op deze manier het weerstandsvermogen geleidelijk naar 1 zal kruipen;

- de hoeveelheid incidenteel geld die in structurele middelen kan worden omgezet niet bodemloos is en het daarom wenselijk is om het weerstandsvermogen op peil te houden door het direct aan te vullen wanneer nieuwe risico's zich voordoen;

verzoekt het college:

- voor projecten met een benodigd weerstandsvermogen dit bedrag daarvoor binnen de kredietaanvraag te reserveren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (44): Fietsparkeerplekken op het station (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de aanwezige fietsparkeerplekken in het stationsgebied vaak vol zijn en treinreizigers hun fiets daarom niet juist kunnen stallen;
- 1000 extra fietsparkeerplekken gerealiseerd zullen worden voor het eind van 2014;
- het totaal aantal fietsparkeerplekken eind 2014 10.000 zal zijn;

overwegende dat:

- er voldoende ruimte moet zijn voor treinreizigers om hun fiets te kunnen stallen;
- de verwachting is dat in 2020 er in totaal 17.500 fietsparkeerplekken nodig zijn;
- deze opgave mee wordt genomen bij de verbouwing van de spoorzone;
- tot die tijd de vraag naar stallingsruimte langzaam groeit en opgevangen moet worden;
- uit onderzoek is gebleken dat het aantal stallingsplaatsen langs de kade van het Verbindingskanaal op verschillende manieren kan worden uitgebreid¹;

verzoekt het college:

- de fietsstalling aan de oostzijde van de Werkmanbrug te verdubbelen;
- een dubbellaagse fietsstalling aan de westzijde van de Werkmanbrug te creëren;
- te bezien of dit eventueel bekostigd kan worden uit het RSP-budget stationsgebied Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Zie beantwoording motie 'Fietsenstallingen Werkmanbrug' 21 juni 2012.

Motie (45): EPI-Centrum Noord-Nederland (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de aardbevingen ten gevolge van de gaswinning ook de stad hebben bereikt;
- de aardbevingen op de schaal van Richter in de toekomst naar alle waarschijnlijkheid heftiger zullen worden (nu 2-3, straks 5);
- er nu al meer dan 20.000 schademeldingen bij de NAM binnen zijn gekomen, waarvan er binnen onze gemeente nu 2459 zijn geregistreerd terwijl men (op dit moment) maar 5000 woningen per jaar kan verbouwen;
- niet alleen herstelwerkzaamheden de komende jaren plaats moeten vinden, maar er ook aardbevingsbestendig gebouwd zal moeten worden;

overwegende dat:

- oplossingen om de aardbevingen te verminderen op korte termijn niet voorhanden zullen zijn hoewel onderzoek hiernaar reeds gestart is;
- de regio de komende jaren behoefte heeft aan gekwalificeerde en gespecialiseerde vakmensen;
- het college stelt als een van de stappen uit het achtstappenplan in te willen zetten op het versterken van kennis;
- de Rijksuniversiteit, de Hanzehogeschool en het Alfacollege hun kennis en expertise gebundeld hebben om vakmensen gespecialiseerd in aardbevingsbestendig bouwen op te leiden op verschillende niveaus;
- deze samenwerking in de toekomst naar verwachting 3000 banen op zal leveren;

- door vakmensen lokaal op te leiden, het Noorden optimaal kan profiteren van de werkgelegenheid die voortkomt uit de bouw- en herstelwerkzaamheden;
- EPI-Centrum door een bijdrage van de gemeente makkelijker in staat is om andere financiële bijdragen te genereren;

verzoekt het college:

- om met het EPI-Centrum in gesprek te gaan om de mogelijkheden te onderzoeken voor samenwerking;
- het EPI-Centrum financieel te ondersteunen bij haar werkzaamheden en daarvoor (bijvoorbeeld binnen het Akkoord van Groningen) middelen vrij te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (46): Duurzame verjonging (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 12 november 2014, besprekende de Gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- de gemeentelijke organisatie een bezetting van 3.338 medewerkers heeft;
- maar 3% van deze medewerkers onder de 31 jaar is;
- ruim 50% van deze medewerkers boven de 50 is;
- sinds 2011 ongeveer elk jaar het aantal nieuwe instromers onder de 31 jaar met de helft is afgenomen (2011; 40, 2012; 17, 2013; 8, 2014; 4) terwijl het aantal 50 plussers snel toeneemt;
- de gemeente veel jong talent heeft laten gaan de afgelopen tijd door bezuinigingen, omdat het makkelijk is deze contracten niet te verlengen;
- de gemeentelijke organisatie hierdoor zelf een aandeel heeft in de totstandkoming van jongerenwerkloosheid;
- de huidige groep trainees na tien maanden de gemeentelijke organisatie moet verlaten;

overwegende dat:

- de gemeentelijke organisatie door deze leeftijdsopbouw volledig uit balans is;
- deze disbalans zonder ingrijpen alleen maar verder toeneemt;
- de gemeente een duurzame organisatie wil zijn;
- de vergrijzing van de gemeentelijke organisatie tot vele praktische problemen zal lijden zoals een kennisgat;
- het generatiepact nog maar vijf jonge medewerkers heeft opgeleverd en waarschijnlijk niet veel verder zal toenemen;
- het traineeprogramma niet tot een duurzame oplossing zal lijden voor de gemeentelijke organisatie;
- actie niet nog verder kan en mag worden doorgeschoven;
- politieke keuzes maken is en duurzame verjonging dus ook mogelijk is;

verzoekt het college:

- 1 miljoen euro structureel vrij te maken uit het beschikbaar budget voor duurzaamheid om de gemeentelijke organisatie te verduurzamen met jong talent;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Voordat ik aan woordvoering begin, volgt eerst een filebericht. “Op de N355, Friestraatweg, staat een file van 3 km ter hoogte van afslag Reitdiep/Zernike. Er is een ree aangereden en deze ligt sinds 7.00 uur vanochtend te spartelen op de rechterrijstrook richting stad Groningen.”

Wethouder VAN KEULEN: Volgens mij is het niet waar.

De heer KELDER (PvdD): “Verkeer wordt verzocht om te rijden via de afslag Hoogkerk tot het dier is overleden en volledig gecomponeerd.” Einde bericht. Voorzitter, de heer Van Keulen zegt het al, het is niet waar. Dit bericht klinkt mogelijk wat overdreven. Het is echter niet ondenkbaar als de gemeente

blijft bezuinigen op zaken die haar zorgplicht voor dieren en haar taken voor beheer van de openbare ruimte raken. Want als de gemeente die taak niet meer uitvoert, wie haalt dan een gewonde of overleden ree op? Ik zie mijzelf, in alle eerlijkheid, niet een 30 kg-wegend wild dier op de achterbank van mijn auto zetten. Dat is wel heel veel gevraagd van een burger. Net zoals het veel gevraagd is aan non-profitorganisaties om die klus voor de gemeente even kosteloos te klaren. Een dergelijke situatie kennen we helaas al jaren. De Dierenambulance heeft nooit voldoende geld gekregen om de taak van de gemeente, het vervoeren van zwerfdieren en dode dieren, kostendekkend uit te voeren. Het vervoeren van zwerfdieren is immers onderdeel van de wettelijke taak. Of u moet mij ervan kunnen overtuigen dat een zwerfkat uit zichzelf het asiel binnenwandelt. Het is volgens ons niet gepast dat de gemeente een andere organisatie opzadelt met haar eigen plichten en daar vervolgens te weinig geld voor geeft, maar wel eist dat de taak door die organisatie wordt uitgevoerd. Het gaat nu over dieren, maar de PvdD vindt dat een dergelijke situatie nooit voor zou moeten komen. Daarom dienen we een motie in, waarbij een oplossing wordt gevonden voor een reële, kostendekkende onkostenvergoeding. Door het verdwijnen van de subsidiebanen kan de Dierenambulance, ondanks dat zij alle zeilen bijzet voor extra inkomsten en kostenbesparing, het hoofd straks niet meer boven water houden. De kosten ervoor en de wettelijke taak komen dan weer op de schouders van de gemeente, die veel duurder uit is, mede omdat zij de nevenfuncties er dan niet bij heeft. Bovendien missen we dan de maatschappelijke rol die de Dierenambulance vervult en verliezen ruim vijftig mensen hun baan. En dat zou doodzonde zijn. Hoe gaat de gemeente dat dan doen? Hoe staat het verder met de zorg voor dieren in deze stad? Eerst nog onze welgemeende complimenten dat u voor het eerst in de begroting een kopje dierenwelzijn heeft uitgeschreven. Wij waarderen dit positieve gebaar. De gemeente moet gevonden voorwerpen, waar alle gehouden dieren onder vallen, veertien dagen in bewaring nemen. De gemeente besteedt dit uit, maar alleen voor honden en katten. Zoals u vast weet, zijn er meer soorten huisdieren. De gemeente voert daarmee de taak, waar zij wettelijk toe verplicht is, niet volledig uit. Al helemaal na het stopzetten van de financiering van Dierenopvang Groningen. De Dierenambulance heeft degelijke opvangcentra gevonden die bevoegd zijn de betreffende huisdieren die daar gebracht worden, op te vangen. En ook de Dierenbescherming heeft goed zicht op de opvangcentra in Stad en Ommeland. Via een motie vragen wij het college daarom om alsnog de taak uit te gaan voeren, in overleg met de partners uit het werkveld. Iedereen zal het er toch mee eens zijn dat bezuinigingen in ieder geval niet ten koste van de minimale wettelijke taak moeten gaan. Maar deze taak gaat verder dan gehouden dieren. U allen is ongetwijfeld bekend dat iedereen zorgplicht heeft als het gaat om in het wild levende dieren. Voor de gemeente komt daar nog bij dat zij de openbare orde en veiligheid, hygiëne en volksgezondheid in kader van de openbare ruimte moet borgen. Dit stelt zij ook in haar contract met de Dierenambulance. Het beeld van de ree op de Friesestraatweg is daar een voorbeeld van. Omdat er soms overlap is met de taken van de provincie, lijkt het ons zinvol om samen met de provincie te onderzoeken hoe hulpbehoevende fauna vervoerd en verzorgd kan worden. Ook daar is een motie voor.

Als we kijken naar een ander soort inwoner, de mens, hebben we nog steeds die grote opgave in de zorg die in 2015 op ons wacht. We houden contact met Jeugdzorg, omdat wij ons zorgen maken over de capaciteit na de ontslagen en werkomslag. Verder zien we dat de gemeente haar best doet om niet alleen de zaken in onze gemeente op orde te maken, maar ook een belangrijke rol inneemt in regionaal verband. Toch blijft het nieuw voor de gemeente en is de zware bezuiniging die ermee gepaard gaat een, zoals dat politiek correct heet, hele opgave.

Nu iets breder, naar de gehele stad kijkend: wat maakt de stad een fijne plek om te zijn voor al haar inwoners? Waardevol goed is hierin de stadse natuur. Ook de begroting noemt de belangrijke rol die stadsgroen heeft in kader van, onder andere, volksgezondheid en klimaatbeheersing. We lezen echter niets over de een-op-eengroencompensatie, die altijd het streven is, maar waar vaak weinig van terechtgekomen is afgelopen jaar. We moeten voorkomen dat tot op de kleinste, overgebleven groene vlakjes gebouwen neergezet worden en asfalt gestort wordt, zodat de stad steeds grijs en ongezonder wordt. Daarom dienen we een motie in om de groene pronkjewails van Stad te beschermen, door een-op-eencompensatie geen streven, maar een vaste norm te laten zijn.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een vraag aan de heer Kelder. Is dit niet nogal een karikatuur van het groencompensatiebeleid? Ik ben de eerste om toe te geven dat het soms wringt en dat niet op de plek of vlak daarnaast gecompenseerd wordt. Maar het presenteren alsof er amper groencompensatie plaatsvindt, en dat wij alle stukjes groen aan het kwijtraken zijn, de heer Kelder zal het toch wel met mij eens zijn dat dat erg overdreven is?

De heer KELDER (PvdD): Nou, ik vind het niet erg overdreven. Ik heb de afgelopen keren in commissies heel vaak moeten constateren dat de groencompensatie niet een op een was. En dat is eigenlijk wat wij graag willen. Er is ooit de afspraak gemaakt om dat te gaan doen, binnen bepaalde criteria. Daar wordt vaak niet aan gehouden. Ik kan me voorstellen dat GroenLinks het ook een goed idee vindt.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het klopt helemaal, dat GroenLinks daarvoor is. Het is niet voor niets dat de groencompensatieregeling er ook gekomen is, mede dankzij GroenLinks. Maar, nogmaals: het is wel een karikatuur. Als niet een op een wordt gecompenseerd, stel er waren 100 bomen en er werden er 99 gecompenseerd, dan is het niet zo, omdat er een boom minder is, dat er dan niet gecompenseerd is. Ik ben het met u eens: we moeten die op een andere plek realiseren, maar er is op dat vlak vrijwel geheel gecompenseerd, op een beetje na. Ik ben het met u eens: laten we op dat vlak zorgen dat ook die laatste procent gehaald wordt.

De heer KELDER (PvdD): Ik heb ook voorbeelden van 13 bomen verdwijnen, 7 worden gecompenseerd. Dan heb ik het niet over 1 op de 100, dan heb ik het over ongeveer de helft. Dan kijken we, zoals de Partij voor de Dieren graag doet, nog verder dan de gemeentegrenzen. Al eerder hebben we aangegeven dat het aantrekken van allerlei bedrijvigheid die slecht is voor milieu en mensenrechten schendt, ook al is het dan buiten onze gemeente, voor ons niet wenselijk is. We hopen dat wethouder Van Keulen ons wetenschappelijke boekje 'Meer!' inmiddels op zijn nachtkastje heeft liggen en de bladwijzer al minstens ergens in het midden heeft.

Wethouder VAN KEULEN: Er is niet doorheen te komen.

De heer KELDER (PvdD): We zullen ons, ook in 2015, kritisch op blijven stellen tegenover het economisch beleid, met nadrukkelijk oog voor een prettige wereld voor de generaties na ons. Die brede-blik-bril hebben we ook opgezet bij het hoofdstuk 'duurzaamheid'. Ten eerste wil ik onze waardering uitspreken voor alle inzet die de gemeente toont op gebied van duurzaam transport en de energietransitie. En ook dat het college het doel om in 2035 energieneutraal te zijn, heeft vastgehouden. Dat getuigt van een langetermijnvisie. We missen hier alleen wel enkele zaken in. Stad Groningen heeft al enige tijd op zijn grondvesten door de aardgaswinning. De gemeente heeft dit op de radar, zo zien wij, maar een echte oplossing voor de oorzaak van die aardbevingen missen wij nog. Daarom dienen we een motie in, om het college te vragen aardgasonafhankelijkheid mede te onderzoeken bij haar speurtocht voor het halen van het energiedoel. Maar ook om Stadgers te beschermen. We kunnen simpelweg niet wachten tot er ernstige slachtoffers vallen; dat risico is onaanvaardbaar. Bij duurzaamheid missen we structureel de belangrijkste bron van CO₂-uitstoot, namelijk de productie van dierlijke eiwitten. U kent inmiddels het onderzoek van VU Amsterdam, dat wij vaker noemen, waarbij uitgerekend is dat wanneer iedere Nederlander een keer per week plantaardig eet, dit hetzelfde effect heeft op de CO₂-uitstoot als wanneer een miljoen auto's van de weg worden gehaald. Zo'n simpele gedragsaanpassing, met zulke grote gevolgen. We zouden graag zien dat de gemeente hier ook oog voor heeft door het makkelijker te maken om in onze gemeente plantaardig te eten. Dat kan door faciliteren, maar ook door voorlichting en uiteraard het geven van het goede voorbeeld. Het is allang achterhaald dat elke dag vlees eten nodig zou zijn voor een goede gezondheid; het tegendeel, zelfs, wordt keer op keer bewezen, behalve op de website wij.groningen, natuurlijk. Daarom is volksgezondheid, naast de wereldmilieuproblematiek en dierenwelzijn, ook een argument. Zelfs smaak en een voldaan gevoel na de maaltijd is geen argument meer, iets wat u alleen

kunt merken door te ervaren. Genoeg redenen dus om ook hier aandacht aan te besteden in het kader van duurzaamheid.

Voorzitter, ik heb u meegenomen in onze meerdimensionale blik die wij hebben geworpen op de begroting. Ik heb nu wat meer gefocust op dieren en duurzaamheid, maar dat betekent zeker niet dat wij de focus verliezen voor andere problemen en issues in deze stad. Wij staan op een aantal moties van andere partijen aangaande bijvoorbeeld mensenhandel, sport, kleine ondernemers of fietsklemmen en laten daarmee zien dat we deze stad belangrijk vinden in alle hoedanigheden. We hopen dat ons aandeel bij zal dragen aan een fijne stad, voor alle inwoners, voor vandaag, morgen en, minstens, 2035. Dank u wel.

Motie (47): Boom voor boom (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- in Groene Pepers vermeld staat dat 1:1 compensatie waar mogelijk toegepast zou moeten worden;
- in de gemeentebegroting niets vermeld staat over de 1:1 compensatie voor groen in Stad;
- het afgelopen jaar de 1:1 compensatie geregeld niet gerealiseerd is voor bomen en ander groen;

overwegende dat:

- stadse natuur een waardevol goed is, waar zorgvuldig mee omgesprongen dient te worden;
- in de begroting eveneens erkend wordt dat stadsgroen niet alleen esthetische waarde heeft, maar ook een grote bijdrage levert aan de volksgezondheid, klimaatbeheersing en het doelsoortenbeleid;

verzoekt het college:

- de 1:1 compensatie voor stadsgroen tot een norm te maken voor 2015 en wanneer deze compensatie niet in de nabije omgeving mogelijk is, een andere plek te zoeken waar de compensatie alsnog gerealiseerd kan worden, waarbij (bij gebrek aan ruimte) groene daken ook gelden als compensatie;
- bij de gemeenterekening van 2015 over de uitvoering hiervan een update te geven aan de raad;
- bij succesvolle uitvoering van de standaard compensatie, deze voort te zetten na 2015;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (48): Zorgplicht wild (Partij voor de Dieren, SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- volgens de Flora- en Faunawet, artikel 2¹, een ieder zorgplicht heeft voor hulpbehoevende in het wild levende dieren;
- in het kader van volksgezondheid en hygiëne de gemeente een taak heeft voor het opruimen van onder meer dode in het wild levende dieren, zoals ook vermeld in het contract van de gemeente met de Dierenambulance;

overwegende dat:

- in kader van volksgezondheid, openbare orde en veiligheid (bijvoorbeeld bij een gewond ree) en ethiek het wenselijk is dat gewonde of anderszins hulpbehoevende in het wild levende dieren geholpen, of in ieder geval opgehaald en eventueel humaan geëuthanaseerd worden;
- de zorgplicht, zoals genoemd bij de eerste constatering, geldt voor een ieder, dus ook voor de gemeente, speciaal wanneer het dier zich bevindt op grondgebied van de gemeente;
- dit voorgenoemde ook geldt voor de provincie;

verzoekt het college:

- in overleg te treden met organisaties die zich bekommeren om hulpbehoevende in het wild levende dieren binnen de gemeentegrenzen, of geschikt zijn om dit in de toekomst te gaan doen en, eventueel samen met de provincie, tot een overeenkomst te komen, waarbij ervoor

gezorgd wordt dat hulpbehoevende in het wild levende dieren in de gemeente Groningen hulp krijgen;

- een dekking voor eventueel benodigde middelen samen met de uitkomst van het overleg te presenteren aan de raad bij de gemeenterekening 2015;
- en gaat over tot de orde van de dag.

¹ http://wetten.overheid.nl/BWBRO009640/geldigheidsdatum_11-11-2014#Hoofdstuk11

Motie (49): Uurtje factuurtje (Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- volgens de wet de gemeente verplicht is ‘gevonden voorwerpen’, waar onder meer gehouden dieren onder vallen, veertien dagen in bewaring te houden¹;
- transport van gevonden zwerfdieren eveneens tot de wettelijke taak, zoals genoemd in de eerste constatering, behoort, gezien dieren zich doorgaans niet uit zichzelf bij een opvanggelegenheid melden;
- transport van dode dieren een gemeentelijke taak is met oog op beheer van de openbare ruimte en op hygiënisch en esthetisch vlak wenselijk is;
- de Dierenambulance Groningen deze taak van transport van zwerfdieren uitvoerde, maar daarvoor nooit een volledige onkostenvergoeding ontving van de gemeente en enkel kon voortbestaan dankzij gesubsidieerde banen van personeel en vele zelf ontwikkelde nevenfuncties;
- nu de gesubsidieerde banen verdwijnen, het voortbestaan van de Dierenambulance Groningen en daarmee de uitvoering van de wettelijke taak in gevaar komt;
- in het contract van de Dierenambulance met de gemeente gesproken wordt over transport van dode, kleine dieren en gevonden dieren naar het dierenasiel Zuidwolde en Dierenopvang Groningen, waaruit opgemaakt kan worden dat het meerdere diersoorten betreft;

overwegende dat:

- de Dierenambulance Groningen, naast deze wettelijke taak, vele andere functies heeft ontwikkeld die niet alleen de onkosten drukken, maar ook maatschappelijk waardevol zijn, zoals begeleiding van personeel met afstand tot de arbeidsmarkt en transport van hulpbehoevende huisdieren voor mensen die zelf hun dier niet kunnen vervoeren;
- de gemeente meer geld kwijt is wanneer zijzelf het transportgedeelte van de wettelijke taak uit moet gaan voeren, gezien dag en nacht werknemers klaar moeten staan, met een transportmiddel met de juiste uitrusting, om niet alleen de dieren tijdig te helpen, maar ook om de veiligheid op bijvoorbeeld wegen te bewaken;
- bovendien de eerder genoemde nevenfuncties die de Dierenambulance Groningen uitvoert komen te vervallen wanneer de gemeente de taak overneemt;
- overleg tot nog toe nergens toe geleid heeft en de tijd begint te dringen voor de Dierenambulance;
- in diverse gemeenten de gemeente een vergoeding verstrekt per gereden rit, een oplossing die de Dierenambulance Groningen ook wenselijk acht voor onze gemeente;
- in de gemeente Noordenveld de Dierenambulance bijvoorbeeld een vergoeding van 23,50 euro, de ledenprijs, ontvangt per rit;

verzoekt het college:

- voor 2015 een pilot in te stellen voor de reële vergoeding per gereden rit voor gevonden zwerfdieren en dode dieren, naar het voorbeeld van o.a. gemeente Noordenveld en waarbij ook de zorgplicht in acht wordt genomen aangaande hulpbehoevende wilde dieren;
- een tussentijdse evaluatie aan de raad te verstrekken bij de gemeenterekening 2015 en een eindevaluatie te houden uiterlijk voorjaar 2016;
- de raad vooraf een dekkingsvoorstel te doen toekomen voor de hiervoor benodigde middelen;
- in geval van tijdsnood de pilot uiterlijk voorjaar 2015 in te laten gaan en de (tussentijdse) evaluatie een evenredig aantal maanden op te schuiven;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ http://www.vng.nl/onderwerpenindex/recht/apv/veelgestelde-vragen-dieren#Moetgemeentedestructiepunt_voor_dode_dierenhebben

Motie (50): Gas terug (Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- op huidige wijze de doelstelling om in 2035 energieneutraal te zijn als gemeente, niet wordt gehaald;
- het college zoekt naar manieren waarop deze doelstelling wel gehaald kan worden;
- de aardgasafhankelijkheid, sinds de vondst van aardgas in Groningen, in toenemende mate voor problemen zorgt onder andere in Stad;

overwegende dat:

- het mogelijk is om, zoals we ooit aardgasafhankelijk werden, ook weer aardgasonafhankelijk te worden, zodat de boringen en daarmee de aardbevingen zo snel mogelijk kunnen stoppen¹;
- de risico's door aardbevingen steeds beter zichtbaar worden en dat de enige manier om deze te stoppen is door de winning van aardgas zo spoedig mogelijk stop te zetten;

verzoekt het college:

- te onderzoeken hoe de gemeente aardgasonafhankelijk kan worden, waarbij gekeken wordt naar alle soorten gebruikers;
- de resultaten hiervan te rapporteren aan de raad, gelijktijdig met het bekendmaken van de extra inspanningen om de doelstelling energieneutraal in 2035 te behalen;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ <http://www.duurzaamnieuws.nl/rotmans-nederland-stevent-op-energieeravijn-af/>

Motie (51): Voed duurzaamheid (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 12 november 2014, besprekende de gemeentebegroting 2015,

constaterende dat:

- duurzaamheid een belangrijk thema is binnen de gemeente, waarbij diverse sporen gelden, met bijbehorende doelstellingen;
- op het gebied van voeding duurzaamheid wordt vertaald naar met name het Fair Trade-label en niet naar de verschillende soorten voedingsmiddelen en hun ecologische voetafdruk;
- gezonde voeding eveneens een belangrijk thema is, in het kader van volksgezondheid;

overwegende dat:

- het verschil in ecologische belasting tussen plantaardige en dierlijke voedingsmiddelen erg groot is;
- de VU Amsterdam bijvoorbeeld berekende dat, wanneer iedere Nederlander een dag in de week plantaardig zou eten, dit een even grote besparing in CO2 uitstoot betekent als wanneer er een miljoen auto's van de weg gehaald worden;
- het aanbod voor mensen die wensen een plantaardige maaltijd te nuttigen in Stad, zowel binnen de gemeentelijke organisatie als daarbuiten, zeer beperkt is;
- voorlichting over plantaardig eten en het faciliteren ervan bij kunnen dragen aan het verduurzamen van het menselijk voedingspatroon;
- verduurzamen verder gaat dan de gemeentegrenzen;

verzoekt het college:

- voortaan in de begroting en gemeenterekening in het hoofdstuk 'duurzaamheid' ook aandacht te besteden aan consumptie van voedsel met een zo klein mogelijke ecologische belasting;
- hiervoor te onderzoeken hoe een plantaardiger voedingspatroon gestimuleerd en gefaciliteerd kan worden in Groningen, waarbij onder meer de eigen organisatie bekeken wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Goed. We hebben de eerste termijn gehad. Is het mogelijk om om 19.15 uur terug te zijn? Dat halen we niet? Dan wordt het 19.30 uur.

(Schorsing 18.09 uur – 19.40 uur)

Reactie college B en W op raadsstandpunten en moties

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Schroor. Oh ja, de heer Luhoff is ziek naar huis gegaan. Wethouder, neem het woord.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, voordat ik begin met een algemene beschouwing op uw inbreng, allereerst dank daarvoor, uiteraard, wil ik onze medewerkers bedanken voor het opstellen van de begroting en al het werk dat daarbij heeft plaatsgevonden. En natuurlijk ook onze medewerkers die nu net hard bezig zijn geweest met alle moties en amendementen, waarvoor van de zijde van het college ook dank.

Voorzitter, de begroting is op orde. Ik denk dat dit een mooi gegeven is. Het hoort ook zo. De begroting is 1 miljard euro groot. Het is een grote verantwoordelijkheid, ook als het gaat om de decentralisaties. Die hebben toch voor een kleine 200 miljoen euro extra gezorgd, wat ook een behoorlijke verplichting met zich meebrengt. Het meerjarenbeeld is sluitend. We hebben vier jaar lang 0,8 aan weerstandsvermogen. Weliswaar volgend jaar 1/10^e minder, maar ook dat zullen wij herstellen. Ruimte voor investeringen, ook dat zit in deze begroting. Ruim 20 miljoen euro extra per jaar. Die investeringen gaan natuurlijk over het sociale domein, over het zorgdomein, die gaan over duurzaamheid, economie, cultuur. Kortom, alle domeinen waar wij belang aan hechten, krijgen meer geld. Meteen de vraag van het CDA, die ik ook in de commissie al beantwoord had: stel u had 7,7 miljoen euro minder gehad, die door de Wet BUIG in ons voordeel is uitgevallen, hoe zou dat er dan uit hebben gezien? Dan hadden wij op die ambities die geschaard zijn onder die 22 miljoen euro gewoon pondsgewijs die 7,7 miljoen euro in mindering gebracht. Dus als u wilt weten wat we dan hadden gedaan: dat hadden we dan gedaan en daarmee was deze begroting ook sluitend geweest, maar was er enigszins bezuinigd op de ambities. Als u vraagt: “Waar zit dan die vrije ruimte?” Nou, natuurlijk in die 450 pagina’s dikke begroting. Maar ook daar. Als u zegt: “Ik maak daar andere afwegingen in”, en een aantal partijen van u heeft dat ook gedaan, dan kunt u daar die ruimte ook in vinden. Dan zullen we natuurlijk bekijken hoe we daartegenover staan. Maar wij hebben in ieder geval de keuze gemaakt om daar extra geld in te investeren.

De woonlasten stijgen met 1,2%. Dat is nog onder het nominale prijscompensatieniveau van 1,7% en daar zijn we trots op, want wij hebben ook als ambitie om de woonlasten niet verder te verhogen. Dus in die zin is dat gelukt.

Dan de participatie en de samenwerking met de stad. Een paar mooie voorbeelden daarvan zijn natuurlijk het festival Let’s Gro, met meer dan honderd evenementen. Als het gaat om initiatieven uit de stad, geloof ik dat wij van 95% van de initiatieven niet de trekker zijn. Die komen uit de stad en het zijn initiatieven die wij alleen maar faciliteren in huisvesting, in locaties. Dat zijn zaken die leven in de stad. Het gaat over zorg, het gaat over het sociale domein, het gaat over onderwijs, het gaat over excellentie en studenten en ik denk dat dit een heel mooie vorm is van een samenwerking. Vorig jaar was het al succesvol en dit jaar eigenlijk nog meer. Het is een vorm van samenwerking en luisteren naar je stad en wat er speelt, om daar iets mee te kunnen doen. Natuurlijk het fietspad, dat al uitvoerig aan de orde is geweest, bij Engelbert, maar ook de wijkwethouders, die experimenteren. In het eerste jaar, 2015, hebben wij nog niet die beoogde 5 miljoen euro per jaar, want het is nog een zoekopdracht voor volgend jaar, maar in ieder geval hebben we het voor elkaar gekregen dat wij ook bij de wijkwethouders een flexibel budget hebben dat bedoeld is om op de energie van de stad mee te veren met nieuwe initiatieven. Het is dan ook volstrekt logisch dat je niet op voorhand gaat zeggen waarin je dit geld gaat investeren. Uiteraard nemen wij de raad daar wel in mee. Wij zullen niet zomaar lukraak Sinterklaas spelen en geld gaan uitgeven. Absoluut niet. Maar wij weten nog niet waar. Wij willen namelijk meeverten, het komende jaar, daar waar initiatieven in de stad zijn, daar waar initiatieven in de wijken liggen, en waar wij dan het extra stapje kunnen geven om een initiatief wel kansrijk te

maken. En dan zullen we altijd kijken naar participatie, altijd kijken naar wat er uit de initiatiefnemer zelf komt en welke bijdrage er geleverd kan worden. Hoe kunnen wij met ons budget het laatste zetje geven om dat tot een succes te brengen? En die initiatieven zullen we natuurlijk, voordat zij gaan plaatsvinden, met u delen. Daarmee krijgt u ook grip en sturing en gevoel bij: lukt dit nou? Loopt dit nou goed?

Dan over die participatie en die open overheid. Participatie betekent niet, en dat weet u ook, dat iedereen zijn zin krijgt. En dat geldt natuurlijk ook in de gemeenteraad. Ons college is zich daar zeer bewust van. We zijn het coalitieprogramma ingestapt met een forse ambitie en een forse doelstelling. Met grote woorden ook: verandering, participatie, luisteren, meebewegen. Maar dat betekent ook dat wij daar kwetsbaar in zijn en daar zijn we ons terdege bewust van. Als er participatie geweest is, en er is veel communicatie geweest, en er zijn veel avonden geweest, en we hebben met iedereen gesproken, en we hebben naar iedereen geluisterd, dan zijn er al de partijen die hun zin niet krijgen. Daar zitten wij hier ook voor, om keuzes te maken die niet altijd tot een 100% meerderheid zullen leiden. Wij zijn ons daar bewust van. We willen ook u meegeven dat participeren niet betekent dat iedereen gelijk krijgt. Het is dus ook niet zo dat als iemand geen gelijk heeft gekregen of niet zijn zin heeft gekregen, het participatieproces daarmee per definitie mislukt is. Wij erkennen die kwetsbaarheid, we weten ook dat die er is, maar dit laat onverlet dat wij daarmee doorgaan en daarop zullen blijven inzetten, want juist dat is die verandering die wij voor elkaar willen krijgen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, een begrijpelijk verhaal over participatie dat je niet iedereen altijd zijn zin kunt geven. Maar kan het college wel begrijpen dat het voor zowel de Stadgers of bijvoorbeeld de kleine ondernemers in de stad als ook een groot deel van deze gemeenteraad als heel vreemd wordt ervaren, en de koopzondagen was daar een goed voorbeeld van, dat er dan toch zo'n hard voorstel van het college komt, terwijl daar niet een enorm grote draagvlak voor is? En dat je dan van tevoren afvraagt hoe dat nu komt en waar het college mee gaat komen? Kunt u begrijpen dat daar enige onrust over bestaat in de stad, maar ook hier in de gemeenteraad?

Wethouder SCHROOR: Volledig. En zeker op dit voorbeeld. We gaan natuurlijk dat debat niet herhalen, want daar hebben we de vorige keer uitvoerig bij stilgestaan. Maar wij snappen heel goed dat juist dit voorbeeld leidt tot twee heel harde standpunten en twee heel harde kampen. De een vindt het helemaal niets en zal het waarschijnlijk ook na vierhonderd dagen participeren nooit een goed idee vinden. En een aantal zal dit altijd een goed idee vinden, ook na een participatieproces. We hebben in dit voorbeeld dan ook gemeend dat wij dan maar een keuze moeten maken. Dan is het ja of nee en dan kijken we waar de meerderheid ligt. En op dat moment is een participatieproces niet mislukt, maar is het wel zo, zeker in dit voorbeeld, dat kampen het nooit eens worden over de uitkomst. En dat weten wij en daar zijn wij ook kwetsbaar op. En daar moeten wij wel iets mee, daar heeft u wel een punt.

Als bewoners van onze stad, ondanks inspraakavonden, ondanks aanwezigheid van wijkwethouders of wethouders, toch het gevoel hebben: er wordt niet naar mij geluisterd, dan moeten wij, denk ik, gaan onderzoeken of dit nu is omdat zij hun zin niet krijgen, dan hebben wij daar ook een antwoord op, want niet iedereen kan altijd zijn zin krijgen, of omdat ze daadwerkelijk niet gehoord zijn. En dat onderzoek en die kritische vraag blijven wij onszelf ook stellen, ook in de voorbeelden die genoemd zijn, overigens. Dan zullen wij daar goede antwoorden op moeten formuleren naar u toe, zodat blijkt dat het niet lag aan de participatie of aan de communicatie, maar dat het lag aan de verdeeldheid van standpunten. Ik denk dat dat prima uitlegbaar is. En daar zitten wij dus ook voor, om op een gegeven moment keuzes aan u voor te rijden die gemaakt kunnen worden.

De VOORZITTER: Ja. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik ben het helemaal eens met de wethouder dat niet iedereen zijn zin kan krijgen en dat hoeft ook niet. Zo communiceren wij als Stadspartij ook vaak met Stadgers. Maar twee partijen kunnen tegenover elkaar staan en volgens mij is het dan een politieke afweging van het college, of het het, zoals in het voorbeeld van de koopzondagen dat de heer Dijk noemde, op deze manier door de raad loodst. En wij moeten natuurlijk als raad onze afwegingen kunnen maken.

Volgens mij is dat ook een beetje de discussie, dat een groot deel van de tegenstanders van mening was dat niet alle argumenten gehoord zijn. Wij konden niet juist afwegen of uw argumenten juist waren omdat er gewoon een heel stuk onderzoek ontbrak in onze ogen. Bent dat met mij eens? Gaat u dat in de toekomst misschien ook anders doen?

Wethouder SCHROOR: Nou, ik ben het niet met u eens. Die argumenten zijn al uitvoerig met elkaar gewisseld. Daar verschillen wij over van mening. Maar wat ik net heb gezegd over participatie, en of mensen zich wel of niet serieus genomen voelen en ook de mogelijkheid hebben gehad om in te spreken, dat is een thema dat wij ons zeer ter harte zullen nemen.

Het college is nu zes maanden onderweg. 182 dagen, zei iemand, volgens mij. En in die 182 dagen is wel veel bereikt. We hebben het net al even gehad over de koopzondagen, met alle verschillen van opvatting, de wijkwethouders met hun budget, de onderwijsstad is gestart dit jaar, het ondernemersconvenant is zelfs tijdens de zwangerschapsperiode van de heer Van Keulen ondertekend. Ja, u doet dat samen, hè? Dat heb ik altijd geleerd. Het Be Quick-stadion is vandaag door het college gepresenteerd aan de pers. Daar gaan wij ook mee verder, met de tribunes. Dat is ook een mooi samenwerkingsproject geworden. Let's Gro, net al genoemd, de woonvisie komt eraan, de nieuwe welstandshervorming is doorgevoerd, cultuur is aangepast en ook weer aangevuld met budgetten waar nodig, duurzaamheid heeft een extra impuls en er komt ook weer een nieuwe visie op. Het fietspad is al genoemd en natuurlijk de VSD, het vernieuwen van het sociale domein. Wij zetten een stadswijd netwerk op, dat eind 2015 ook operatief moet zijn. Het zijn twaalf sociale teams, waarvan twee weer doorontwikkelen naar sociale wijkteams. De Wmo-contracten zijn geregeld. Jeugdzorg is geregeld. Beschermd wonen is op een haar na geregeld. De maatschappelijke opvang, subsidierelatie: geregeld. Er komt een doorlichting, volgend jaar, om te kijken of we dat samen met de instellingen goed aan het doen zijn. De thuiszorg is volgens het college in 2015 netjes gedaan en in 2015 zullen we met u de discussie aangaan of u vindt dat de oplossing voor 2016 ook op een meerderheidsstandpunt kan rekenen. En ja, we hebben een website en die heet: wij.groningen. Ik wil daar iets over zeggen. Ik heb volgens mij bij vijftien mediapartijen, en morgen nog twee, het verhaal ook gehouden, naast ook anderen hier in deze omgeving. Hoe is het ontstaan? Drie jaar geleden, hetzelfde vraag-en-antwoordspelletje danwel de tips op de website van het zorgloket. We hebben in deze drie jaar zesduizend hits gehad per maand op het zorgloket. We weten natuurlijk niet precies waar die hits naartoe zijn gegaan, maar dat konden wij wel bijhouden. Elke maand zesduizend hits, drie jaar lang. We hebben in die drie jaar nog nooit van een belanghebbende, een zorgzoekende, een adviesorgaan danwel een organisatie commentaar gehad op die tips. Diezelfde tips hebben wij nu geïncorporeerd in een nieuwe website. Dit college heeft nooit gedacht en ook nooit aanleiding gevonden om te denken: goh, nu is het in een keer helemaal mis. Nu gaat het fout. Dit zijn niet de goede tips en dit zijn niet de goede argumenten. Hier worden mensen niet mee geholpen. Dat is de reden geweest waarom wij ze in de website hebben geïncorporeerd. Wij hebben er ook naar gekeken. Het ging vaak over een stuk of tien stellingen die uit hun context zijn getrokken en die zo los op Twitter hilariteit veroorzaakten. En ik geef toe: als je dit zo doet en je kijkt er koud na, denk je: wat een open deur. Of: komt dit nu wel over zoals het bedoeld is, namelijk hulpgevend, want dat is de intentie van die tips? En als je dan tot de conclusie komt dat het niet zo is, of dat het wellicht door personen die er misschien nu voor het eerst naar kijken, of waarbij het nu opvalt dat ze zeggen: "Wij voelen ons hierin niet gehoord of geholpen", doen we er dan wat aan? Ja, natuurlijk. Die hele website, daar doen we wat aan. De hele website is in vier maanden gebouwd. Hij ziet er best goed uit. Hij is strak en er staat goede informatie op over de decentralisaties. Daar doen wij ook niets aan af. Maar die website is nog onder constructie. Die kan nog beter en die zal ook gevoed worden met meer informatie, misschien ook wel met beeldend materiaal. En wij hebben die tips niet inhoudelijk aangepast, want wij hebben ook gemeend, en dat hebben we ook getoetst, dat er verloskundigen, zorgverleners zijn, die zeggen: "Die tips geef ik echt aan heel veel mensen." Dus die zijn helemaal niet verkeerd. Maar we hebben ze wel anders, zeker die gewraakte tips, ingepakt in de website en op een andere manier gepresenteerd, waardoor in elk geval naar onze mening de aanstootgevende werking ervan, als die er was, is weggehaald. Maar ik heb mij wel over een ding opgewonden de afgelopen tijd, en dat was de toon van het debat hierover. Als participierend college hebben wij ook nu gevraagd: "Als er eens wat is, of als er zaken zijn waar u zich over opwindt of die wij niet goed doen, laten we in gesprek gaan met elkaar. Laten we kijken hoe we het kunnen oplossen." En wat ik nu gezien heb en wat dan ook de fall-out is op Twitter, dat een

prachtig medium is om echt als een uitlaatklep te dienen, en wat er ook richting het college, richting de sociale teams, maar ook richting mij persoonlijk is geuit de afgelopen dagen, dat is niet mals. Ik zal u geen voorbeelden noemen. Waar ik mij aan stoor is het volgende. Ik weet, en dat is mij op meerdere fronten bevestigd, dat er onwaarschijnlijk veel mensen zijn die negenhonderd tips, dan heb ik het niet specifiek over die tien, maar die negenhonderd tips ook gebruiken en ook echt nodig hebben. Ik heb ook wel eens het voorbeeld gegeven: er is een echtpaar veertig jaar bij elkaar en deze mensen zijn elke dag aan het stofzuigen. Een keer in de week doen ze de ramen. Dat is een stramien waar zij al veertig jaar met elkaar aan gewend zijn. De vrouw komt op bed te liggen, de man heeft last van zijn rug. U moet niet onderschatten hoeveel mensen vastzitten in een ritme en door een simpele tip, ik denk dat mevrouw Woldhuis dat ook wel herkent, van: “Het hoeft niet elke dag, misschien kan uw zoon een keer komen om dat te doen en daarmee wordt u ontlast”, geholpen zijn. Wat voor u en mij simpele dingen zijn, waarvan wij zeggen: “Wat een open deur, hoe komt u erbij om dit op te schrijven?” helpt voor die mensen wel. En zo kan ik nog heel veel voorbeelden noemen op die website, die voor deze mensen helpen. En dan heb ik slechts één vraag, dat is de enige vraag die ik u wil stellen: met al die grote woorden die gebruikt zijn, ik stel hem aan de SP: wat zegt u tegen die mensen die wel degelijk hulp hebben aan die negenhonderd tips? Wat is uw boodschap aan hen?

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Wat ik tegen die mensen zeg, is dat hier een college zit dat zich heel erg druk maakt over het lanceren van een website die op Twitter een enorme hit is geworden en dat dit komt omdat de toon van de website als volgt is: “Wij gaan naar een participatiesamenleving toe waarin u uw tips moet vinden op het internet.” Daar gaat het om. Die tips zijn zinvol, heel goed als mensen in hun persoonlijke leefomgeving worden geholpen door bijvoorbeeld iemand van de sociale wijkteams. Heel goed, maar u draait het om. U stelt een website in en geeft vervolgens persoonlijke tips op die website over hoe mensen hun persoonlijke leven en het huishouden moeten inrichten, terwijl aan de andere kant mensen, bijvoorbeeld de twitteraars, heel erg duidelijk voor ogen hebben dat dit de participatiesamenleving is waar dit college het over heeft en waar dit kabinet het over heeft en tegelijkertijd breekt u de thuiszorg af. En dat is het pijnlijke aan deze situatie en dat maakt het een probleem en dat maakt het een hit. Dat komt omdat u van zorg een satire maakt. Daarom wordt dit zo’n enorme hit. Nu kunt u het mij in de schoenen gaan schuiven dat ik daar misschien heel veel aandacht aan geef, maar ik heb dat de vorige keer bij de vernieuwing van het sociale domein aangegeven: ik heb het gevoel, als ik die zorg hier uit, dat ik tegen een muur praat. Dan hoor ik: “participatiesamenleving”, “zelfredzaamheid” en “eigenwaarde”. Dat hoor ik dan. Maar ik hoor vervolgens geen enkele concrete invulling over hoe bijvoorbeeld lage inkomens worden geholpen met hun thuiszorg vanaf 1 januari 2016. Daar wilt u nog niet aan. Dat zijn de dingen die ik dan meekrijg. En dan snap ik niet dat er dan zo’n website wordt gelanceerd en dat u niet de volgende ochtend wakker wordt en denkt: weet je, er staan inderdaad tips op die website die helemaal nergens op slaan en absurdistisch zijn. En die moeten we eraf halen. Dat is wat ik niet begrijp.

Wethouder SCHROOR: Nou, inhoudelijk heb ik daar al van gezegd dat die tips er nog steeds op staan, maar niet in de toonzetting die aanstootgevend is. En daar blijven wij ook bij. Maar het is mij volstrekt helder. Dank u voor uw interruptie. Het is mij volstrekt helder welke agenda u heeft. U heeft namelijk deze website en de grote woorden die daarbij gebruikt zijn, ik zal ze zeker niet herhalen, gebruikt om uw politieke punt te maken over de thuiszorg. Had dat dan ook een beetje duidelijk gemaakt. Want die thuiszorg, daar verschillen wij over van mening, politiek gezien. Daar gaan wij volgend jaar nog een debat over voeren. Daar zal deze raad zich nog over buigen. En we hebben daar in 2015 ook maatregelen voor getroffen. Maar ik vind, en dan houd ik er ook over op, de vraag die u zou moeten beantwoorden, met die grote woorden, waarbij u al die tips, maar ook alle mensen daarachter, wegzet: wat is uw boodschap aan die mensen? En die vraag heeft u niet beantwoord.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb daarnet al gezegd wat mijn boodschap is aan die mensen. Dat is dat die mensen persoonlijke hulp, zorg en ondersteuning nodig hebben. Dat zouden wij doen in de vorm van een thuiszorgmedewerker die over de vloer komt, die hen begeleidt bij het huishouden. Wat u doet is die thuishulp afschaffen vanaf 1 januari 2016. Dat is een groot probleem en daar wil ik zeker

politiek van maken. Daar ben ik ook voor. Daar ben ik volksvertegenwoordiger voor en ik ben blij dat ik deze muur eindelijk doorbroken heb.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Voorzitter, even over de orde van het debat. Het is gebruikelijk dat het college via de fractievoorzitters spreekt, dus ik zou de wethouder willen vragen om ook de fracties aan te spreken en niet individuele raadsleden.

De VOORZITTER: Nou, ik zou niet weten waarom dit niet even mocht. Ik denk gewoon dat het, in dit geval zeker, helemaal op zijn plaats was.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Overigens heb ik het over mijn eigen fractie, hoor.

De VOORZITTER: Ja, deze dialoog tussen deze twee heren leek mij prima.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Voorzitter, ik had het over mevrouw Woldhuis, die werd geciteerd en indirect werd aangesproken.

Wethouder SCHROOR: Dat was in positieve zin bedoeld. Ik hoop niet dat u daar aanstoot aan neemt. Voorzitter, volgens mij is het helder en volgens mij hebben wij in elk geval elkaar goed gehoord. En ik denk dat ik het daar even bij moet laten, bij dit onderwerp. Wat ik nog wel wil zeggen over de website, dat is het laatste wat ik erover wil zeggen: die website is absoluut niet het enige wat wij willen inzetten om de zelfredzaamheid in de maatschappij te bevorderen. Het is een middel. Wat namelijk de trits is, en dat weet u ook, het quatro, moet ik eigenlijk zeggen, is dat wij aan mensen vragen: "Wat kunt u zelf?" Wij vragen aan mensen: "Kunt u het ook anders doen?" Wij vragen aan mensen: "Wat kan uw omgeving doen, uw familie, uw burens?" Maar laat helder zijn dat als het antwoord daarop "nee" is, en als er echt zorg nodig is die geleverd moet worden, dat wij dat dan zullen doen. Dat doen wij niet door middel van een website, dat doen we door middel van een persoonlijk gesprek en dat zou u moeten aanspreken.

Voorzitter, ik ga verder. De PvdA heeft een warm pleidooi gehouden over jeugd, onderwijs en zorg. In die combinatie. En daar zijn wij het roerend mee eens. Dat is ook de reden waarom wij extra middelen besteden aan de jeugdzorg, de VSV, taalachterstand, armoedebelid en onderwijs. Wij komen daar natuurlijk volgend jaar met uitgebreidere plannen voor, want daar is natuurlijk een begroting voor. Maar wij delen uw warme pleidooi, want als je de jeugd en de kinderen geen duw in de juiste richting kunt geven, zijn wij geen knip voor de neus waard.

Voorzitter, GroenLinks. De relatie tussen investeren en begrotingsbesparingen. Ja, dat is iets wat wij in de gaten moeten houden. We kunnen hier wel een mooi verhaal neerleggen en we hebben hier ook een goede begroting, maar u heeft gelijk: daar zitten nog besparingen in vanuit de voorgaande jaren, toen zijn wij ook diep gegaan, dat weet u ook, op de eigen organisatie en ook op een aantal nog te zoeken bronnen die ook aangegeven zijn, maar dat zijn niet de eenvoudigste. Het zit ook in personeel, het zit ook in tijd. Soms, als iets niet snel gaat, haal je de bezuiniging niet op tijd en schuift dat door. De accountant maakt daar ook opmerkingen over; dat is een kwetsbaar onderwerp. Daar hebben we ook meer dan voldoende aandacht voor, maar het is een terecht punt dat u maakt en wij moeten ons niet rijk rekenen. Dat is volgens mij uw boodschap. We moeten ook nog een heleboel bezuinigen en besparen.

Als het gaat om de ICT en de outsourcing, hebben we daar ook uitgebreid over gesproken met ons personeel. Ik ben daar zelf geweest. En laat helder zijn, en dat vind ik ook even de boodschap richting de organisatie, dat wij altijd met zorg en met hun arbeidsvoorwaarden dit gesprek aangaan en ook samen met hen dit traject in willen. We vormen ook een adviesclub uit de ICT-sector binnen onze gemeente en er zijn drie zaken waarom we dit willen onderzoeken. Want het is eerst nog een onderzoek, maar het is wel ons voornemen om het te doen als het gaat om outsourcing. We weten nog niet hoe, we weten nog niet hoeveel en we weten nog niet precies wanneer. Daar is het onderzoek voor bedoeld. Als het gaat om kwaliteit, het bijblijven bij innovaties, want die gaan zo verschrikkelijk snel, dat kunnen wij als gemeente niet in de mate die nodig is doen; om geld uiteraard, want er zit ook een

bezuinigingsopdracht op, maar ook als het gaat om ontwikkeling van ons personeel, en dat zal niet voor iedereen opgaan, maar ik weet zeker dat ook bij zo'n strategie er ruimte zal zijn voor ontwikkeling van personeel, op een andere arbeidsmarkt dan wel binnen onze organisatie, om zich door te ontwikkelen als ICT-professional. En we zullen ook altijd een basis houden van professionals om een goede opdrachtgever te zijn. Hoe dat er precies uit komt te zien, gaan we nu onderzoeken.

Dan naar de VVD. Onderwijs is uit mijn hart gegrepen, kan ik u zeggen. Uiteraard. Het is natuurlijk vanuit mijn portefeuille ook heel belangrijk. Ik heb de onderwerpen al genoemd die u ook heeft aangehaald. De talentontwikkeling is een belangrijk onderwerp, dat we ook steeds op de agenda blijven zetten, ook bij de aanpak 'nieuwe impuls Vensterscholen'. Daar zien wij ook projecten terugkomen vanuit de onderwijsbesturen, die precies hierop inhaken. Dat is, denk ik, een heel mooie ontwikkeling, want dat stond wel op een wat lager pitje. Er waren maar een paar scholen die daar echt aandacht voor hadden, maar je ziet nu dat het er steeds meer worden. Dat is mooi. Het tutorsysteem is, denk ik, een heel interessant systeem. Maar u zei ook al terecht: "Wat is uw positie als college? Wat is uw positie als raad?" En wij gaan daar niet over. Het is echt een verantwoordelijkheid van schoolbesturen om hun leraren op te leiden om te zorgen dat dit tot stand komt, om te kijken hoe ze Hanzehogeschoolleerlingen mee kunnen nemen, studenten mee kunnen nemen in hun aanpak. Wat wij wel doen is ze erop wijzen en wij zullen dat gesprek erover aangaan. Maar wel even binnen de beperkingen van onze bevoegdheid op dat punt.

Dan de Stadspartij. Ja, u hebt een paar goede moties ingediend, maar ik vond, en dat heb ik al eens vaker gezegd, dat u toch in uw woordvoering erg weinig vertrouwen hebt, met alle opmerkingen die daarbij horen, in de veerkracht van de eigen inwoners. Ik denk namelijk dat er veel meer mogelijk is dan u schetst. U zegt namelijk eigenlijk, in een nutshell: de gemeente moet het vooral allemaal heel erg goed gaan regelen. Dat klopt ook, maar u zegt daar niet bij dat u verwacht dat er heel veel mensen zijn die misschien op een andere manier, misschien op hun eigen manier, de zorg anders kunnen organiseren dan in het verleden het geval is geweest. Daar geloven wij wel in, in die veerkracht van de samenleving, maar ook in de creativiteit die daarbij hoort, soms ook in de aanpassing die daarbij nodig is. En als we dat namelijk niet voor elkaar krijgen, als wij niet de beweging kunnen maken, deels, dat mensen zelf meer gaan doen, dan weet ik een ding zeker: dan hebben wij een onbetaalbaar systeem. Dan gaan wij, niet alleen de gemeente Groningen, maar heel veel gemeentes in Nederland, daar nat op. Daarom zeg ik: heb iets meer vertrouwen in de veerkracht van de eigen inwoners.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Mijn fractie heeft zeker wel vertrouwen in veerkracht van de inwoners van deze stad. Een aantal moties zijn gewoon ter ondersteuning daarvan. Zo zou u ze kunnen lezen.

Wethouder SCHROOR: Dank u voor deze opmerking.

Ja, dan de samenwerking met de oppositie, verbindingen leggen, stukken opiniëren. Het klopt dat dit college wil samenwerken met de oppositie. Het wordt ons niet altijd even makkelijk gemaakt. Ik kijk bewust even naar rechts. Niet naar de burgemeester, in dit geval. Maar laat helder zijn dat dit wel onze ambitie is. Wat u ook van ons vindt, we hebben woorden gehoord als: "ego's" en ga zo maar door en ik kan me dat zelfs zo nu en dan nog wel voorstellen. Dat was een grapje, voor de notulen. Maar laat helder zijn dat wij wel degelijk de verbinding met de oppositie willen zoeken en ook de dialoog daarmee willen aangaan. Dat zullen we doen in het huishoudelijke-hulp-debat, daar zullen we naar kijken, maar we zullen dat in alle debatten doen. En u ziet ook dat wij in de commissies stukken brengen ter opiniërende bespreking. Dan halen wij dus niet alleen van de coalitie op, maar dan halen we ook van de oppositie op. En als het goed is, is ook te herkennen wat wij daarmee gedaan hebben. Dat betekent ook niet dat iedereen gelijk krijgt. En dan hoop ik ook dat u niet zegt: "Ik heb geen gelijk gekregen dus u neemt de oppositie niet serieus." Maar ik hoop wel dat u het gevoel hebt, daar zullen wij ook aan moeten werken, dat u wel serieus genomen wordt. En dan niet met het accent op dat laatste.

Voorzitter, ik heb ook de term 'boekhoudkundige trucs' gehoord, van de Stadspartij. Daar neem ik afstand van. Laat helder zijn, en sinds ik deze portefeuille Financiën heb, heb ik daar erg goed zicht op: dat wij ons niet bezigen met boekhoudkundige trucs. U heeft ons daar nog nooit op kunnen betrappen en dat zal ook, als het aan mij ligt, nooit gebeuren. Waar we het over hebben, is de structureel-incidentele ruil, die eigenlijk vorig jaar al is ingezet bij de begroting, namelijk om een

aantal van die zaken op die manier te organiseren. De BBV zegt: “Als je dat ingezet hebt, moet je dat doorzetten.” Het is niet een beetje van beide. We hebben er in het auditcomité uitgebreid over gesproken. Het enige wat ik nog kan zeggen, ik ga het niet helemaal uitleggen nu, is dat we er in de commissie in december, volgens mij is dat 10 december, over gaan praten. Ik doe hierbij het aanbod om de concerncontroller te vragen om de presentatie in het auditcomité hierover gegeven, met de mogelijkheid om daar vragen over te stellen, gewoon ook ter aftrap van dit onderwerp aan u te geven, zodat wij u daarin faciliteren en we de discussie op de inhoud kunnen voeren.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, ik begrijp dat de wethouder het moeilijk heeft met het woord ‘boekhoudkundige truc’. Dan wil ik het wel nuanceren tot ‘handigheidje’. Nou goed, ‘slimmigheidje’. Het is toegestaan, ik weet het, voorzitter. Ik weet dat het is toegestaan. Mijn fractie heeft wel moeite met een ding, los van het feit dat we het vorig jaar gedaan hebben. Overigens had mijn fractie toen niet overzien dat dit het gevolg zou zijn en ik vraag mij af of wij dat met zijn allen wel hadden. Ik heb ook de brief van het auditcomité gelezen. Waar wij wel wat problemen mee hebben, is dat we de discussie inderdaad nog gaan voeren. Dat was ik vergeten in mijn woordvoering te melden, overigens. Excuses daarvoor. Die discussie voeren we nog, alleen stemmen we nu in met de begroting. Daar zit voor ons een beetje een ongelukkige samenhang in. Laat ik het dan zo uitleggen.

Wethouder SCHROOR: Daar heeft u ook volstrekt gelijk in, want deze ruil incidenteel-structureel, zit al in deze begroting. U beslist daar formeel in december pas over, en het klopt als u zegt: “Eigenlijk kunnen we niet anders” en daar heeft u ook gelijk in. Dat is eigenlijk al zo sinds een jaar. Dat u daar misschien niet helemaal het zicht op had, ook dat kan kloppen. Daar geef ik u ook gelijk in. Laten we in ieder geval kijken in december dat we dat nog even goed met elkaar delen. Wat zit daar nou achter en wat zijn de consequenties, wat betekent het voor het meerjarenbeeld en hoe zorgen we er dan voor, dat als we deze beweging inzetten, we er ook iets aan hebben? Dat we ook iets kunnen doen aan vervangingsinvesteringen. Nou, die discussie ga ik graag met u aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg. O, eerst nog de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik ben blij dat de wethouder en wij het een klein beetje eens zijn geworden op dit punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Als ik de wethouder goed begrijp, is dit een stelselwijziging, die wij nu doorvoeren. Maar het blijft toch wel een politieke keuze of wij die gelden ook nu zo inzetten. Als we nu instemmen met deze begroting, kunnen we die keuze, over die gelden dan wel of niet inzetten, in december nog maken?

Wethouder SCHROOR: Nee, als u instemt met deze begroting, wat wij natuurlijk hopen, want anders kunnen wij geen geld uitgeven, is het zo dat deze ruil er deels in zit en u daarmee impliciet besluit om, in elk geval voor dat deel, die ruil te doen. Als u in december besluit over dat hele stelsel, dat we daarna nog moeten wijzigen, dat is uw formele bevoegdheid, de verordening die gewijzigd moet worden, dat u daartegen bent, dan kan ik u ook schetsen wat de consequenties zijn. Dan moeten we acuut op zoek naar 40 tot 80 miljoen euro. En dat is niet eenvoudig. Daarmee weet ik wel dat het een ingewikkelde keuze is, maar het is wel het eerlijke verhaal dat hierachter zit. Mooier kan ik dat niet maken.

Hoeveel tijd heb ik nog?

De VOORZITTER: U zit op een half uur.

Wethouder SCHROOR: Dan zal ik even wat snelheid maken om naar de moties te kunnen, want die verdienen ook de aandacht.

Het CDA. Een aantal zaken van het CDA heb ik al benoemd, dus daar zal ik niet nog een keer antwoord op geven. Beheer en onderhoud heeft u genoemd. Die hogen op na vijf jaar, maar laat helder zijn dat wij ook die interventieteams zullen gebruiken om te kijken of het wel verantwoord is. Daar waar het kan, vijf jaar langer, laten we het gewoon zo gebeuren en dat levert geld op. Maar daar waar binnen die vijf jaar na afschrijving of na de vervangingsinvestering toch kuilen of problemen ontstaan, zullen we dat natuurlijk acuut oppakken. Laat dat ook helder zijn. Dus het is de verwachting dat het kan, de verwachting dat het ook verantwoord is, maar waar het niet kan, zullen wij ook direct maatregelen treffen. Financieel is dit het eerlijke verhaal, dat is het zeker. Maar als het gaat om het weerstandsvermogen, is dit ongeveer vier jaar lang 0,8. Volgend jaar dan 1/10^e minder, maar ik heb u al gezegd dat wij ernaar streven om dat ook op 0,8 te zetten, waarmee het meerjarenbeeld er in ieder geval goed uitziet. Willen wij naar 1? Ja, dat willen we. Dat is onze ambitie en we hebben ook de afspraak gemaakt dat, als er meevallers zijn, de helft daarnaartoe gaat en de andere helft naar de ambities. Maar het eerlijke verhaal is: wij hebben nu geen 40 miljoen euro om naar 1,0 te gaan. Ja, die hebben we wel, maar dan moeten we heel andere keuzes maken en wij zijn beleidsinhoudelijk niet bereid om op dit moment dat geld daarvoor vrij te maken en dat vinden wij ook niet verantwoord. Dat hoor ik u ook niet zeggen, overigens. Maar laat helder zijn: die ambitie blijft overeind en ja, het is waar: tot nu toe is het nog geen college gelukt om daarop uit te komen. Nou, laten we eens kijken of wij in de toekomst in staat zijn om in elk geval een beweging die kant op te maken.

De ChristenUnie. U bent een klaverjasser! Ik ook, dus dat komt mooi uit. U zei: “Je moet je sterkste troef gelijk uitspelen.” Ik kan u zeggen dat het soms heel verstandig is om de sterkste troef even achter de hand te houden en later in te troeven en het potje te winnen. Dat geldt eigenlijk ook een beetje bij de wijkwethouders, bij dat budget, waarvan u zegt: “Geef nu aan het begin een beetje richting. Wat gaat u er nu mee doen, met dat budget? Laat dat eens zien.” Nou, ik heb daar al op geantwoord. Volgens mij is het heel slim dat wij ook die flexibiliteit houden, om die sterke troef van de wijkwethouders, namelijk de middelen die ze hebben en die zij niet als Sinterklaas gaan lopen verstrooien, dat doet straks iemand anders met een baard, uit te spelen op het moment dat de energie in de stad er is om die ook te gaan verzilveren. Dat is onze strategie en wij denken daarmee het potje te kunnen winnen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Van klaverjassen, van de kaartsport, even terug naar de normale sport en de sporttarieven. Die 7,7 miljoen euro van BUIG, die hebt u verwerkt in uw ambities en de ambities zijn weer op het oude niveau van het coalitieakkoord, eigenlijk. Toen is er dus niemand, geen fractiewoordvoerder of sportwoordvoerder bij u geweest, met het idee: “Als wij een meevaller van 7,7 miljoen euro hebben, zouden we eigenlijk eens wat voor de sport moeten doen.”

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, nee. Wij hebben de opdracht, zoals u die eigenlijk goed verwoordt, u stond achter ons en dat is ook wel eens een keer prettig, gewoon uitgevoerd. We hebben gedaan wat in de opdracht stond en dat was het beste voorstel dat wij konden leveren. Daar is nu een debat over en er ligt ook een motie over. Daar zullen we het zo meteen over hebben.

Voorzitter, dan tot slot Student en Stad, daar wil ik even naartoe. Die pleit voor meer samenwerking tussen kennis op alle niveaus. Dat vinden wij ook belangrijk en daarom hebben wij ook het onderwijspact afgesloten. Er zitten heel veel mogelijkheden in om ook op subniveau met elkaar tot zaken te komen. Daar gaan we binnenkort natuurlijk wel weer eens met elkaar over praten, over wat er nu in de planning zit voor het komende jaar. Wij zijn wel degelijk in staat, een beetje in tegenstelling misschien tot wat u suggereerde, om talent vast te houden. Er is hier geen sprake van een braindrain. Er komen hier namelijk nog steeds meer kennishouders op allerlei niveaus binnen dan dat er uitgaan. Dat is ook net onderzocht. Dus in die zin is er eigenlijk sprake van een brain-gain. En van de afgestudeerden, de hoger opgeleiden, blijft 30% in de stad. 10% gaat de stad uit, maar blijft in de noordelijke regio. Ik vind dat nog steeds winst. En ja, 60% gaat de regio uit, maar ik vind dat prima, want het zijn ambassadeurs van Groningen. Misschien gaat u ook over een tijdje de stad uit. Maar ik weet een ding zeker, dat durf ik nog wel aan: dat u als ambassadeur van Groningen echt een goed woordje voor de stad zal doen. En dat is prima.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ik heb die cijfers ook niet betwist. Sterker nog, ik heb de presentatie van de heer Venhorst ook goed beluisterd en daar zelfs inspiratie uit gehaald. Daar hebben we het ook helemaal niet over. Ik zeg alleen wel dat we die mensen die hier willen blijven ook aan een baan moeten kunnen helpen. En van de 3000 mensen, als je het plusje en het minnetje optelt dat binnenkomt en eruit gaat, zitten er nu alsnog 1500 in de bijstand. En dat is volgens mij niet wat wij moeten willen.

Wethouder SCHROOR: Dat laatste is het college volledig met u eens, voorzitter. Dat is ook waar wij een programma op hebben gezet en waar we ook mee aan de slag willen. ‘Van de bank aan de bak’, zo simpel is het. Niet op de bank zitten, gewoon aan het werk. Dit zijn vaak mensen die wat kansrijker zijn om te bemiddelen dan wel aan het werk te krijgen en daar zullen we ons best voor doen. Maar laat ook helder zijn, u zegt: “Die moeten we aan het werk helpen, hier in de stad”, maar onze ervaring is met hoger opgeleiden en universitair opgeleide mensen dat die echt heel goed in staat zijn om hun eigen baan te vinden. Helaas niet altijd in Groningen, maar die zijn echt wel in staat om dat te doen zonder heel veel overheidsinterventie. Daar zijn wij wel van overtuigd.

Voorzitter, ik ga naar de moties. Pakt u ze er allemaal even bij? Het mooie van mijn bescheiden rol is dat we dat weer op de beproefde methode doen, namelijk: ik kijk zo nu en dan een collega aan en die gaat dan zo nu en dan een motie doen en een aantal zal ik zelf van commentaar voorzien. De eerste motie is motie 1, en dan kijk ik gelijk naar collega De Rook.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, of mijnheer Schroor, dank u wel. Het gaat over samenspraak bij sport. Volgens mij is dit de modus die wij met elkaar zullen moeten vinden. Dat heb ik ook al aangegeven. We gaan nu bezig met een subsidie- en tarievenstelsel en dat is, als het goed is, in het voorjaar klaar. Ik bespreek op 19 november met uw commissie Onderwijs en Welzijn deze route-tijdtabel. Dan kunt u ook inzicht krijgen in dat proces. Ambtelijk is de eerste afspraak met de sportkoepel al gemaakt, heb ik begrepen, dus we gaan hiermee aan de slag. De motie is, denk ik, ondersteuning van ons beleid, maar ik denk een heel terechte en daarom laten we het oordeel over aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 2, ‘de Jonge Harten’: oordeel aan de raad. Het college zal deze motie meewegen.

Motie 3, ‘Olifantsgras’, een prima motie. Dat mag ik niet zeggen, maar ik laat het oordeel aan de raad. Dat kunnen wij onderzoeken voor u.

Motie 4, ‘Sport maakt het beter’. Wij laten het oordeel aan de raad hierover binnen de gebiedsgebonden aanpak. Maar wat van belang is hierbij, en ik hoop dat we haar zo mogen lezen, dat is een belangrijk punt, dat u niet verwacht dat wij mensen uit de sport, op wat voor manier dan ook, in het sociale team gaan zetten om op die manier te gaan opereren, maar dat wij vanuit het sociale team het aanbod aan sport in de wijk wel beschikbaar stellen voor mensen, om dat als tips dan wel als aanbevelingen door te geven. Zo gelezen hebbende, laten wij het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een klein vraagje hierover, want dit soort moties zitten er vrij veel tussen. Ik zou dan liever hebben dat u dat toezegt. Dan kan ik bijvoorbeeld zeggen dat ik een motie overbodig vind of niet. Als dat zou kunnen, dan heel graag.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, daarin wil ik de heer Dijk prima tegemoetkomen. Dan zeggen wij toe.

De motie ‘Website wij.groningen’. Volgens mij hoeft ik er niet al te veel uitleg te geven over dat wij deze motie ontraden.

Motie 6, ‘Geen mbo’er tussen wal en schip’: oordeel aan de raad. Ik kan u zeggen dat wij precies met deze aanpak al begonnen zijn. We hebben binnenkort ook overleg met de mbo-instelling, de regio 03, Groningen, Westerkwartier, Kop van Drenthe en wij zullen ook samen met het OTP, waar we toevallig

vanmorgen ook nog mee gesproken hebben, en met de portefeuille van de heer Van der Schaaf, arbeidsmarktbeleid, kijken hoe we dit bij de kop kunnen pakken. Want het is namelijk echt een probleem in de dop en als wij dit probleem niet goed aanpakken, krijgen we hier een groot probleem mee. Dus daar zijn we het helemaal mee eens.

Motie 7. Nu kijk ik even naar collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter? De heer Schroor, inderdaad. Deze motie beschouwt het college toch als een soort van aanmoediging. Het is een onderwerp dat wij al eerder in de commissie O & W, dacht ik, hebben besproken. Daar hebben we toen een aantal toezeggingen op gedaan als college en we hebben daar, wat terecht wordt aangegeven in deze motie, ook geld voor in deze begroting gereserveerd, tenminste, als die zo meteen vastgesteld. Een bedrag van 500.000 euro, te verdelen over de jaren 2015 en 2016. Dus in die zin kunnen wij het oordeel overlaten aan de raad. Wel even een tweetal kanttekeningen of opmerkingen. Kijk, er wordt hier over gesproken om een poging te doen om gesubsidieerde banen binnen het wijkgerichte werken regulier te maken. De constructie die wij hebben bij de banen die onder dat thema vallen, is dat wij voor de meeste banen met WerkPro samenwerken. Wij zullen uiteindelijk ook de keuze maken om het geld in te zetten op activiteiten en daar met WerkPro afspraken over te maken. Het is natuurlijk aan WerkPro zelf, met de instellingen, hoe om te gaan met die banen, dus welke banen gewit worden. Daar zullen we natuurlijk overleg over hebben, maar daar komen we dan uitgebreid in dat voorstel op terug. Het is niet zo dat wij als college dat soort banen direct regulier kunnen maken. De tweede kanttekening is over de opmerking over het UWV. We zullen daar zeker nog eens aandacht voor vragen, dat hebben we ook al gedaan, maar we kunnen ons ook juridisch niet letterlijk bemoeien, als gemeentebestuur, met de indicatiestelling.

Wethouder SCHROOR: Motie 8, oordeel aan de raad. Wij kunnen dit onderzoeken.

Motie 9, 'Herijking visie op parkeren', oordeel aan de raad. We willen vooral inhoudelijk een herijking van de visie van 2010 en daarbij nemen we dan ook uiteraard de financiën mee.

Motie 10, 'Weet waar je aan begint'. Ik kijk even naar de burgemeester.

Burgemeester VREEMAN: De motie is momenteel niet uitvoerbaar omdat we de database van het ministerie van VWS nodig hebben om te kijken naar de hele variëteit van pillen die er is om ze te kunnen laten testen. Maar 50% wordt herkend door de database en de andere helft niet. Dus we kunnen het eigenlijk niet uitvoeren, los van dat er nog een heleboel problemen verder omheen zitten, zoals dat je eerst gefouilleerd wordt voor je pillen en dan 3 m verderop een testbatterij hebt. Het is natuurlijk toch een beetje een wonderlijk gebeuren altijd. Maar gezien het feit dat de informatie er gewoon niet is, is het onmogelijk. Ze kunnen het wel bij de verslavingszorg laten testen, maar ook daar kan slechts 50% van de pillen herkend worden.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, in Amsterdam is een soortgelijke motie aangenomen. Maar u zegt dus eigenlijk dat die daar ook niet wordt uitgevoerd.

Burgemeester VREEMAN: Nou, ik weet niet wat mijn collega daar doet, maar het zijn min of meer objectieve gegevens dat wij die inzichten in die variëteit van die pillen niet krijgen. Daarbij kun je het dus gewoon niet doen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, nog een vraag daarover. Ziet het college ook geen mogelijkheden wanneer het dan wel uitvoerbaar is? Of dat er op langere termijn wel een mogelijkheid is of dat er op onderdelen wel geëxperimenteerd kan worden?

Burgemeester VREEMAN: Er zitten twee kanten aan: de kennis ontbreekt voor een deel om het te doen, zelfs als je het bij de verslavingszorg laat testen. En het tweede is de feitelijke situatie. Ik heb dat vroeger ook wel meegemaakt: dan wordt er dus uitermate gefouilleerd en gecontroleerd of je geen pillen mee naar binnen neemt. En als het je dan blijkbaar toch gelukt is, staat 5 m daarachter een tafeltje, waar je ze kunt controleren. De strekking is natuurlijk sympathiek, want er zijn drie doden gevallen in Amsterdam, dus het is heel sympathiek dat we erover nadenken hoe je zorgt dat, als je

pillen gebruikt, je in ieder geval pillen gebruikt waarbij je geen lichamelijke schade oploopt, maar de uitvoering qua kennis en methodiek is buitengewoon moeilijk.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, oh, u bent natuurlijk zelf de voorzitter, ik zou willen voorstellen dat het college dan, mocht de motie worden aangenomen, onderzoekt waarom het in Amsterdam waarschijnlijk wel mogelijk is en dat u de informatie die u nu heeft, daar ook bij betreft en er met de evenementensector over in overleg gaat. Het is wel een maatschappelijk debat, en het lijkt mij dat u deze motie dan ook op die manier zou kunnen invullen.

Burgemeester VREEMAN: Nou ja, ik wil zeker even navragen bij mijn collega's in Amsterdam hoe ze dat dan zien en of zij die belemmeringen niet zien die ik wel zie. En we kunnen ook kijken in die wereld zelf hoe men daartegenaan kijkt. Maar ik wil niet beloven dat we het kunnen doen, want dat maak ik niet waar.

Wethouder SCHROOR: Ontraden, was het volgens mij.
Voorzitter, motie 11. Daar ga ik even voor naar collega Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. We gaan het inderdaad in het voorjaar hebben over het bredere evenementenbeleid. Daar zullen wij deze dingen allemaal in meenemen. In die zin beschouw ik de motie dus ook als een steuntje in de rug voor de voorbereiding daarop. De suggesties die worden gedaan als welke organisaties wij daarbij kunnen betrekken vind ik goede suggesties. Dus het oordeel is aan de raad, maar wellicht kunt u met deze toezegging wat meer met deze motie.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 12 is ook een 'oordeel aan de raad'. Ik zeg daar ook maar even bij, voor de partijen die op overbodige moties vaak tegenstemmen: het is een overbodige motie. We zitten namelijk al in een oriënterende fase. We zijn er al mee bezig en we komen er binnenkort op terug. Maar formeel laten we voor de motie het oordeel aan de raad.

Dan de motie 'Leerlingenvervoer'. Oordeel aan de raad. Deze motie is eigenlijk ook overbodig, aangezien wij al toegezegd hebben in de LTA dat wij in januari een evaluatie over het leerlingenvervoer nieuwe systeem met u hebben, dus uw antwoord komt al naar u toe.

De motie 'Slimme wandelroutes': oordeel is aan de raad. Eigenlijk ook overbodig. Het staat al in het staande beleid dat wij voeren en het is al een onderdeel van onze binnenstadsvisie.

Dan de motie 'Regel en geest'. Die ontraden wij. Dat heeft te maken met het feit dat wij dit niet kunnen doen. De eerste bullet is een wettelijke taak. Die kunnen wij niet uitvoeren, omdat dit rijksregelgeving is en zodra die er is, zullen wij daar gewoon bij aansluiten. Dan zullen we dat gewoon overnemen. Dus u verzoekt iets wat wij op dit moment niet kunnen waarmaken. Wat wel zo is, is dat wij extra aandacht hebben voor privacy. We hebben een privacyprotocol en dat zijn we op dit moment ook, met het sociale domein, aan het aanscherpen. Daarmee zijn we het eens, maar de motie kan niet uitgevoerd worden. Dus die ontraden wij.

Dan motie 16. Het oordeel is aan de raad. Dat is de motie 'Sport'. Ik kan u zeggen dat de dekking hiervoor is afgestemd met het concern. Dus in die zin klopt ze. Het is weliswaar een voorbeslag op het rekeningsresultaat dat wij anders gehad zouden hebben op de toeristenbelasting, maar u kunt hier wel toe beslissen en het is ook een dekking die bestaat en solide is. Dus daarom laten we het oordeel aan de raad. Even een puntje van aandacht: februari is niet haalbaar. Dat moet wat ons betreft maart worden, want wij moeten het kunnen betrekken bij de bredere discussie die nog gaande is over de subsidiestelsels en we willen dat eigenlijk als een pakket met u bespreken. Dus als u dat goedvindt, laten we het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder die over sport gaat. Ik vraag mij af of de wethouder hiermee uit de voeten kan. Ik kan me voorstellen dat je als wethouder ook gewoon een duidelijk kader wilt hebben om mee naar de sportverenigingen toe te gaan. En hier blijft eigenlijk iets boven de markt hangen. Kunt u hiermee uit de voeten, met dat zwaard dat eigenlijk nog boven ons hoofd en boven de sporthoofden hangt?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, met uw toestemming. We hebben deze discussie met elkaar gevoerd. U weet waar deze opdracht vandaan kwam. De sportverenigingen hebben daarover ingesproken en de raad heeft daarover een discussie gevoerd. Het signaal dat daarbij hoort is, denk ik, vrij helder. We gaan met de sportverenigingen in gesprek om te komen tot een voor beide kanten goed subsidie- en tarievenstelsel, waarbij we de accommodatiesituaties opentrekken. Mijn voorstel is dat wij in het voorjaar naar u toe komen, ook wel eerder, maar in elk geval in het voorjaar definitief, met een voorstel dat die gesprekken met die verenigingen goed reflecteert en dat wij aan u een financieel houdbaar subsidie- en tarievenstelsel presenteren, waarbij wij zorgen dat het geen schade brengt aan de gemeentelijke begroting. Deze motie vraagt ons om in het voorjaar daar een structurele oplossing voor te bedenken. Volgens mij moeten wij die tijd dan ook nemen om daar een goed antwoord op te vestigen. Maar ik zie het in zijn algemeenheid niet in de weg staan om een goed gesprek te voeren met de sportverenigingen over het nieuwe subsidie- en tarievenstelsel.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 17: oordeel aan de raad. Maar ik wil een misverstand wegnemen. Het zou lijken alsof wij dit niet doen en dat is niet het geval. Wij hebben namelijk als gemeente samen met het onderwijs een ondersteuningsroute ontwikkeld en we hebben een meldcode voor kindermishandeling. We maken natuurlijk, en dat moeten we nog wel doen, de verbinding vanuit scholen, Vensterscholen, alle scholen, met de sociale teams die ontstaan. Dus in die zin is het niet iets wat wij op dit moment niet op orde hebben, maar we zien het als ondersteuning van het beleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, we hebben dit ook ambtelijk nagevraagd en daar werd ook aangegeven dat er op scholen nog niet voldoende aan gedaan wordt. En we hebben het ook gehoord vanuit de scholen zelf, dat dit nog niet duidelijk is. Dus wij vinden het wel degelijk van belang dat hier een concretere verbinding gemaakt wordt.

Wethouder SCHROOR: Oordeel aan de raad. Maar het hangt ook af van wat je vraagt. Wat is al geregeld en wat niet? Die meldcode en dat protocol zijn geregeld, maar de verbinding met de sociale teams, daar zou het antwoord op kunnen zijn dat het nog niet geregeld is en daar gaan we aan werken. Dus daarmee is die motie prima ondersteunend voor het beleid dat wij ingezet hebben.

De motie 'Opbloeiende talenten': ook oordeel aan de raad. Ik kan u zeggen dat wij ook bij de Vensterscholen hier nadrukkelijk aandacht voor hebben.

Dan motie 19: die ontraden we. We hebben een faciliterende rol en dit zouden de instellingen zelf moeten doen.

Dan de motie 'Iedereen gelijke rechten', motie 20. De heer Van Keulen. Bent u er? Ik ben bij motie 20.

Wethouder VAN KEULEN: Oh, ja. Voorzitter Schroor, dank u wel. De subsidieregeling dierenwelzijn: ja, in november 2013 heeft uw raad zelf beslist dat er een proces van samenwerking op gang moet komen. Het proces van samenwerking met de dierenopvang is niet gelukt. We hebben dat zorgvuldig gedaan vanuit de gemeente. Ik heb zojuist een brief binnengekregen van de Dierenambulance en de Dierenbescherming, die ons eigenlijk verzoeken om een stapje terug te doen, omdat zij zelf vinden dat zij heel goed aan het samenwerken zijn. Dus in die zin loopt dat goed. Ik zou u echt willen ontraden om dat proces nog een keer te gaan doen, want het gaat nu dus de goede kant op. Laten we kijken hoe dat afloopt. Het betekent natuurlijk wel dat het besluit zoals dat genomen is in november 2013 standhoudt. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Voorzitter, ik vraag eigenlijk aan de wethouder of hij de strekking van mijn motie goed zou willen lezen. Waar ik eigenlijk om vraag, is of hij bij de desbetreffende subsidieaanvraag, namelijk die voor de dierenopvang, ook een inhoudelijke argumentatie wil geven waarom de subsidie is stopgezet. Dat is nu uitgebleven.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dit debat is in november 2013 gevoerd, inhoudelijk. Dus als u daar een inhoudelijke argumentatie voor wilt hebben, lijkt het mij dat u daar even naar terug moet kijken.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 21 van de Stadspartij laten we over aan het oordeel van de raad. Het is zo dat wij hier op dit moment aan werken. En er is nog een motie die gaat over de mobiele website, volgens mij, dus ik geef gelijk maar even het hele antwoord. Wij werken er op dit moment aan om in het voorjaar de mobiele website Groningen te maken. Wat dit nu inhoudt, is dat wij een website maken die veel beter inspeelt op waar onze bezoekers op klikken, waar de informatiebehoefte ligt. Dat zijn we nu aan het verzamelen en in kaart gaan brengen. We zijn dus aan het werken om dat nog veel beter op de website te krijgen. Ook die landelijke richtlijnen nemen we daar natuurlijk in mee, dat is volstrekt helder. Maar dat komt dus ook in maart los en dat zult u ook zien. Wij zullen die website iets minder feestelijk gaan openen.

Dan motie 23. Collega Van Keulen heeft een tip.

De VOORZITTER: Motie 22 nog.

Wethouder SCHROOR: Motie 22, de motie 'Grofvuil ophalen'.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, wij zijn dit jaar net begonnen met een andere manier van het verzamelen van grofvuil. Wij zien niet, wat hier geconstateerd wordt, dat er overal her en der banken staan die niet worden opgehaald en dat er een verrommeling plaatsvindt. Toch hebben wij gezegd dat we dit binnenkort met u gaan evalueren, dat nieuwe beleid. Dat is begin volgend jaar. Mocht u dan alsnog zien dat er inderdaad bankstellen tegen de muren omhoog staan in de openbare ruimte, dan kunt u daar een ander besluit op nemen, maar op dit moment kan ik deze motie niet anders dan ontraden. We zijn net begonnen. We zien de nadelige effecten nog niet en de evaluatie is begin volgend jaar.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 23 ontraden wij ook. De informatie die wij verstrekken moet altijd volledig en juist zijn. En het is ook niet zo dat wij onderscheid maken tussen politiek-bestuurlijke tophema's en overige thema's. We laten ons vooral leiden door wat de vraag en de belangstelling is vanuit de samenleving. Dat zijn wel thema's waar we dan wat meer aandacht aan besteden of waardoor we ze wat sneller naar voren halen. We kijken vooral goed waar we capaciteit op inzetten, waar maatwerk noodzakelijk is. Deze motie roept op tot een stramien waar wij niet aan kunnen voldoen, dus vandaar dat wij deze motie ontraden.

Dan motie 24. De heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij laten wij het oordeel aan de raad. Nee, sorry, ik zeg het verkeerd: wij ontraden deze motie. En dat is omdat het niet in een keer te doen is. Ik kan toezeggen dat waar aan de weg wordt gewerkt in een gebied waar ook tegelijkertijd een noodzaak is om een 30 km/h-zone in te voeren, wij natuurlijk altijd kijken of we werk met werk kunnen maken. Dat is altijd slimmer. Ik denk dat het een goede suggestie is, en we kunnen ook toezeggen dat we dat per geval meenemen, maar zoals het hier is opgeschreven, gaat het ons net iets te ver en is het ook lastig uitvoerbaar. Daarom hoop ik dat wij u met deze toezegging kunnen tevredenstellen en anders moeten wij deze motie ontraden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 25 zou u ook doen.

Wethouder DE ROOK: Dat klopt. Dit gaat over een fietspad in Meerstad. Daar wil ik twee dingen over zeggen. Het gaat met name over de dekking. Daar zou je op twee manieren naar kunnen kijken. Er wordt hier een suggestie gedaan. Het gaat over een fietspad, en uw voorziening is in de grondexploitatie van Roodehaan. Dat betekent niet dat er een potje staat dat nu op de plank ligt, maar het zit in de grondexploitatie. Dus dat geld daarvoor moet nog verdiend worden. Het is dus niet iets wat al apart gezet staat. Dus die dekking kunnen wij niet zomaar aanspreken. Een andere dekking zou uit de fietsmiddelen kunnen komen, maar daarvan heb ik u al eerder voorgesteld om af te wachten, om

daar in het voorjaar een integrale afweging over te maken om te kijken welke maatregelen prioriteit hebben. Dus ik zou die discussie dan willen voeren en niet op dit moment deze dekking willen opvoeren. Vandaar dat ik deze motie ontraad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een heel kleine toelichtende vraag. Dat fietspad Verlengde Bremenweg-Gotenburgweg, er zijn geloof ik meer partijen die twijfels hebben over de noodzaak daarvan. Van mij hoeft dit nu niet in deze motie geregeld te worden, maar zou het college kunnen toezeggen dat we daar gewoon nog een keer op terugkomen? Dat de raad in ieder geval nog kan zeggen wat hij daarvan vindt en daar een keuze in kan maken?

Wethouder DE ROOK: Deze week stellen wij de grexen vast. Die komen naar u toe. Dat betekent dat u, ik schat in december of januari, de grondexploitatie Roodehaan bespreekt. Daar staat het fietspad in.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Oké, uitstekend.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 26 is voor collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel. De motie 'Woonlasten', ingediend door de Stadspartij. We hebben het er ook in de commissie al over gehad. Hoewel wij de problematiek die de Stadspartij aangeeft, namelijk de toenemende problemen met de betaalbaarheid van het wonen, wel onderkennen, denken wij toch dat je dat probleem primair zou moeten agenderen, omdat daar ook de mogelijke oplossingen zitten, bij de discussie over de woonvisie en de afspraken die we daar met de corporaties over maken. Wat u nu voorstelt is als het ware een woonkostentoeslag, bijna een soort lokale huurtoeslag, aanvullend op wat er is. Dan lopen we dus eigenlijk tegen twee beperkingen op. Ten eerste dat het wettelijk niet toegestaan is om verder te gaan dan wij nu al doen, en ten tweede, wat ik al zei, dat het in onze ogen ook niet de echte oplossing van het probleem is. De enige woonkostentoeslag die wij al hebben, is dat in heel bijzondere gevallen, wanneer mensen, om wat voor reden dan ook, geen recht hebben op een voorliggende voorziening, zijnde de huurtoeslag, zo'n woonkostentoeslag soelaas kan bieden. Maar die mogen wij dus absoluut niet uitbreiden op de wijze zoals hier in de motie wordt gesuggereerd. Vandaar dat wij de motie ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, ik had een vraag. De motie gaat erover dat de bijzondere bijstand wordt verruimd. Het gaat helemaal niet over woonvisie of wat dan ook. Het gaat erom dat mensen zo ongelooflijk veel kosten maken in hun woonlasten dat een beroep op bijzondere bijstand makkelijker mogelijk moet kunnen zijn dan nu het geval is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het punt is dat wanneer mensen om wat voor reden dan ook, door te hoge woonlasten in de financiële problemen komen, ze natuurlijk altijd een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. Maar niet in de vorm van een woonkostentoeslag. Dat mogen wij wettelijk niet doen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 27 ontraden we. En waarom? Omdat het wettelijk niet mag. Maar ik kan u wel zeggen, en dat weet u, dat collega Gijsbertsen met stoom en kokend water naar het ministerie gaat. Ja, hij ligt nu op bed, maar hij gaat binnenkort met ferme kracht naar het ministerie toe. Ik heb gelezen dat er morgen zelfs een sessie is met het ministerie om een experiment te verkennen. En als dat toegestaan wordt, zullen we dat dus ook doen. Dus we zijn het eens met de motie, maar nu kan het nog niet, omdat het wettelijk nog niet is toegestaan. Vandaar dat wij haar nu ontraden, met deze toezegging.

Motie 28 ontraden wij ook. De raad gaat namelijk binnenkort een nieuw schuldhulpverleningsprogramma vaststellen en dan komt deze discussie al op gang en dan kunt u hier ook gewoon over debatteren met ons. Dus in die zin is de motie niet nodig.

Motie 29, 'Bevriezen sporttarieven'. Die gaat iets verder dan de eerste motie die net is aangenomen voor de dekking op incidenteel niveau, dus u zult begrijpen dat wij deze motie ontraden, omdat met de toelichting van wethouder De Rook ook is aangegeven waarom wij op dit moment niet kiezen voor een bevriezing. Omdat we dat debat met u in maart gaan voeren, over wat dan de oplossing zou kunnen zijn.

Motie 'Duurzaam wonen voor studenten'. Die ontraden wij. Oh, sorry, dat doet collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, inderdaad, die ontraden wij, hoewel we het op zich een heel sympathiek idee vinden. Maar ook hier lopen we ertegenaan dat we het simpelweg niet kunnen doen. In BouwJong, met nieuwbouw, proberen we allerlei eisen te stellen op het gebied van duurzaamheid, maar als het gaat om de onttrekkingsvergunning, waar hier specifiek naar gevraagd wordt, kunnen wij daar geen aanvullende bouwkundige of duurzaamheidseisen aan koppelen. Dus wij kunnen dit eenvoudigweg niet uitvoeren.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de uitleg snap ik. Het vermoeden was ook al dat dit lastig zou zijn. Ziet het college nog andere manieren om te zoeken naar oplossingen voor duurzaamheid en energiebesparing bij studentenkamers? Is daar iets wat kan worden meegenomen in BouwJong?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, wat u zegt, daar heeft u helemaal gelijk in. Kijk, we hebben het hier natuurlijk over de grote verzameling particuliere woningvoorraad. Het zijn geen corporatiewoningen. Daar hebben we natuurlijk programma's op en daar kunnen ook eigenaren van woningen die verhuurd worden aan meedoen. Als u vraagt: "Kijk eens binnen die programma's specifiek naar studentenhuysvesting", dan zullen we daar zeker naar kijken.

Wethouder SCHROOR: Motie 31 doet collega Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, oordeel aan de raad, wat ons betreft. We nemen dit in ieder geval mee bij de binnenstadsvisie, waar wij binnenkort met u over spreken. Ik denk dat daar dit probleem het meest pregnant is. Maar ik vind het altijd mooi om te streven naar een award. Dat moeten we sowieso doen, voorzitter.

Motie 31. Ja, hier hebben we het volgens mij bij het debat over de koopzondagen over gehad. Ik heb hier een brief over gestuurd, die heeft u allemaal gezien, waarin volgens mij vrij duidelijk wordt dat er meer dan wat hier wordt gevraagd waarschijnlijk ten goede gaat komen aan de kleine ondernemers in de stad. Ik zou u graag willen ontraden om deze motie aan te nemen, want wij willen ons op voorhand niet vastleggen. We willen eerst in gesprek gaan met de ondernemers en nogmaals, we hebben geen enkel signaal dat dit normbedrag van 250.000 euro niet gehaald zal worden. Dus laten we dit alsjeblieft in het proces samen met de ondernemers de ruimte geven om te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik wil dat toch nog even toelichten. Het is niet zo dat wij zeggen dat er 10% alleen voor die kleine ondernemers beschikbaar moet worden gesteld. Ik zeg dat dit naast die bestaande activiteiten moet komen. Dus erbovenop.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dan vraagt u dus extra geld daarvoor?

Mevrouw KUIK (CDA): Nee, voorzitter, van het budget zeggen wij 10% specifiek in te zetten voor die kleine ondernemer.

Wethouder VAN KEULEN: Naast het bestaande budget?

Mevrouw KUIK (CDA): Naast de bestaande activiteiten.

Wethouder VAN KEULEN: Oké, maar dan denk ik dat het enigszins uit proportie gaat groeien. Dan zou er wel heel veel richting de kleine ondernemer gaan en dan zou ik de motie op grond daarvan ontraden.

Ik heb een andere stapel. Namens college Gijsbertsen: volgende week spreekt u over het duurzaamheidsbeleid, dus wat mij betreft komt deze motie te vroeg en zou het netter zijn geweest om haar daarbij te betrekken. Aan de andere kant, als u daar een voorschot op wilt nemen met deze motie, dan kunnen wij daar niet op voorhand tegen zijn. Dus het oordeel is aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, 'Zinnen uit hun verband', motie 34. Collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel. Dit is de motie: 'Wat zit er in de zak van Sinterklaas', klopt dat?

Wethouder SCHROOR: Dat is wat ik bedoel. Ja, die.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ja, 'Zinnen uit hun verband', ah. Nou ja, wat in elk geval niet de bedoeling is, is dat wij inderdaad als een Sinterklaas de wijken doorgaan. Ik denk eerder dat je de vergelijking met de Sint-Maarten kan stellen. We gaan vooral langs de deuren, en dan niet om snoepjes op te halen, maar ideeën. Ik denk dat college Schroor in zijn betoog daarnet al een aantal argumenten heeft genoemd waarom wij deze motie op deze manier zouden willen ontraden. Ik wil er nog wel een ding aan toevoegen, namelijk het signaal dat ook uit uw verhalen naar voren komt, dat u zegt: "Ja, wij willen als raad natuurlijk wel op de een of andere manier grip hebben op de manier waarop die wethouders straks allemaal de wijken ingaan en de keuzes die daarin gemaakt worden." U wilt daar graag bij betrokken worden en daar heeft u natuurlijk groot gelijk in. En hoe we dat moeten doen, dat is nog best een zoektocht. Maar daarvoor hebben wij op 17 december ook een gesprek met elkaar gepland en dan zullen wij dit soort vragen nadrukkelijk met elkaar verkennen. We zullen ook op 17 december, denk ik, niet precies weten hoe het moet, maar we zullen wel weten wat we van elkaar verwachten. Dus vanuit die optiek en die voorgestelde werkwijze, zouden we deze motie toch willen ontraden.

Wethouder SCHROOR: Motie 35. Nu kijk ik even naar de burgemeester. Ik wil het ook wel doen?

Burgemeester VREEMAN: Dit is een beetje een wonderlijk proces. Wat ons betreft is het oordeel aan de raad. We nemen dit wel mee in het prostitutiebeleid, het wordt ook geëvalueerd en er komt 1 juli weer een soort voortgang over hoe we daarmee bezig zijn. Dus deze motie zit heel erg in de lijn van waar wij al mee bezig zijn. Oordeel aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Motie 36 laten we ook over aan het oordeel van de raad. We hebben wel een opmerking met betrekking tot de dekking. We zullen dit zo breed mogelijk gaan beschouwen en bekijken. Bijvoorbeeld het budget wijkwethouders kan als alternatief gebruikt worden, maar we zullen het in de volle breedte moeten gaan beschouwen. Maar het oordeel is aan de raad.
Dan de motie 'Bladkorven en participatiecontainers'. Collega Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik heb wel moeite met deze motie, want wat hier gebeurt, is dat er op basis van een incident allerlei aanpassingen zouden moeten komen. Daar ben ik het eigenlijk hartgrondig mee oneens. Wij verstrekken bladkorven en containers desgevraagd. Dat is nu een keer niet goed gegaan. Vervolgens is die bladkorf alsnog vertrekt er nu zou er een groot probleem zijn. Ik herken dat probleem niet en ik ben het dus ook niet eens met de strekking van deze motie.

Wethouder SCHROOR: Motie 38 ontraden we. We betrekken dit onderwerp bij een bredere discussie over de participatie. Daar gaan we het bij behandelen. Het is natuurlijk ook de verantwoordelijkheid van het onderwijs. We hebben ook geen signalen op dit moment, vanuit het onderwijs, dat er problemen zijn. En het is een rijksbezuiniging die wij hebben doorgegeven. Op dit moment zien wij en horen wij geen probleem als het gaat om de maatschappelijke stages. Ik kan u wel zeggen dat als die problemen naar ons toekomen en het daadwerkelijk wel een knelpunt wordt, we daar altijd nog met

elkaar over van gedachten kunnen wisselen. Maar op dit moment een motie erover aannemen, is echt voorbarig.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, afgezien van het oordeel van de wethouder zou ik eigenlijk in overleg met de griffier het verzoek nog willen aanpassen, aangezien het op deze manier een amendement had moeten worden. Ik wou het dictum wijzigen in: “verzoekt het college met een voorstel te komen om binnen het deelprogramma sociale samenhang en participatie 10.000 euro vrij te maken voor scholen die na juni 2015 de maatschappelijke stage willen aanbieden”. Ik verwacht niet dat het oordeel van de wethouder hierdoor wijzigt, maar ik wil op die manier wel de motie aanpassen.

De VOORZITTER: Het is nu dus een amendement geworden. U maakt een nieuw amendement?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Nee, op deze manier blijft het een motie. Zoals het er nu staat, zoals ze voorligt, zou het een amendement geweest moeten zijn.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 39, de gemeentelijke app. Wij ontraden haar. Daar geef ik dezelfde reden voor als die ik eerder bij de motie ‘website’ heb gegeven. Dit gaan wij dus doen. We hebben nu natuurlijk al een mobiele site, dat is m.groningen.nl, we hebben een app Meerstad, marketing Groningen heeft toeristische apps; de vraag is natuurlijk: hoeveel apps wil je er nog bij hebben? Wij richten onze energie, en ik hoop dat u ons daarin wilt ondersteunen, juist op die mobiele kernwebsite die we gaan bouwen. Die voldoet volgens mij aan wat u eigenlijk wilt. Die zal die vraag ook beantwoorden, is onze inschatting, en die bevat dus ook heel veel deelpagina’s waar mensen veel op zoeken, wat ik al heb aangegeven. Eigenlijk zou ik u willen vragen om ons toe te staan die energie daarin te stoppen en deze motie nog even in de tas te houden. Misschien is het daarna opgelost en als u dan toch nog vindt dat dit nodig is, dan hebben we het er nog een keer over.

Motie 40. Collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, collega Schroor. Wij zouden hier het advies willen geven: oordeel aan de raad. Wij vinden werkervaringsplaatsen voor hoger opgeleiden ook buitengewoon belangrijk en we zullen ook zeker in overleg treden met Noorderlink. We zullen er ook uitgebreid op ingaan bij de eindevaluatie van het actieplan jeugdwerkloosheid. Die eindevaluatie zal voor de zomer van 2015 zijn. Binnenkort gaan we ook met elkaar een tussenrapportage bespreken. Dus: oordeel aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Motie 41. Collega De Rook.

Wethouder DE ROOK: Dank u wel. Dit is ook aan de orde geweest bij het debat over de zondagen afgelopen maand. Het is inderdaad onze intentie om op termijn naar een betaald-parkeren-regime, ook op zondag, te gaan. Dat is ook logisch gezien het karakter dat die dag gaat krijgen. Dus in die zin steun voor de motie. Alleen is het nog wel de vraag of je dat meteen zou moeten doen of dat je ook nog een overgangperiode gaat hanteren om die zondag een beetje een ingroeikans te geven. Die besluitvorming zijn we nu aan het voorbereiden en we willen dit graag aan u voorleggen. Mijn voorstel zou zijn om daar even op te wachten en deze motie dus te ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wat ons betreft is zo’n overgangperiode prima. Ik zou dan ook zeggen: neem deze motie mee en kom met een voorstel om het te implementeren en eventueel ook die periode die u voorstelt daarin mee te nemen. Wat ons betreft zou die motie dan alsnog kunnen. Dus ik ben benieuwd wat u ervan zou vinden als u haar zo zou lezen als u het zegt.

Wethouder DE ROOK: Als we het erover eens zijn dat er een voorstel komt naar uw raad, waarin die besluitvorming nog plaatsvindt, dat uiteindelijk de intentie heeft om betaald parkeren in te voeren, maar dat er nog even gekeken moet worden naar een overgangstermijn, dan kan ik u die toezegging doen. Dus dan hebben we deze motie eigenlijk niet nodig. Het is aan u of u haar wel wilt aannemen of niet.

Wethouder SCHROOR: Motie 42. Collega Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, motie 42, 'Gebalanceerd in gesprek'. Ook daarvan is ons advies: oordeel aan de raad. Wij staan positief tegenover de intentie van deze motie, want inderdaad, je moet altijd blijven streven naar een evenwichtige participatie, waarbij alle groepen in de samenleving zich in het proces vertegenwoordigd voelen. Bijvoorbeeld als je het hebt over het thema studentenhuisvesting, is er morgenavond een heel aardige bijeenkomst door het platform Student en Stadgers, waar studenten en andere Stadgers met elkaar in dialoog gaan over het thema studentenhuisvesting. Een kleine kanttekening: er staat in de constatering dat er 2,2 miljoen euro vrij wordt gemaakt voor gebiedsgericht werken en 650.000 euro voor de inzet van wijkwethouders, maar dat is één budget. In totaal hebben wij 2,2 miljoen euro beschikbaar voor het hele budget, waarvan weer 500.000 euro is afgezonderd voor het accommodatiebeleid en de banen die daarmee samenhangen. Het oordeel is aan de raad.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, motie 43 ontraden we. Dit doen wij namelijk op een andere manier. Wij berekenen weerstandsvermogen soms per project, soms per programma, met verkeer is dat vaak het geval, soms doen we dat bij de grondzaken en soms hebben we het in het weerstandsvermogen. We bekijken altijd per activiteit wat hier noodzakelijk is en hoeveel reserve we ervoor nodig hebben, hoeveel risico we lopen en wat dan de equivalent is aan de reservevoorziening die wij moeten treffen. Deze motie getuigt van een absoluutheid. Je moet het altijd per project doen. Die absoluutheid past niet bij onze werkwijze. Dit gaat dus ook op sommige punten, zeker als het gaat om externe financiering, tegenwerken waar het soms niet nodig is om dat aan te leggen. In die zin denk ik dat wij dit wel doen en waar wij er een keer gemotiveerd en, met u in overleg, vaak, van afwijken, is dit een knellende motie. Vandaar dat we haar ontraden.

Motie 44 ontraden wij ook.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Ik snap op zich wat de wethouder zegt, dat het gaat knellen omdat de werkwijze niet altijd zo is als het hier staat. Maar hier staat eigenlijk ook dat, als wij nieuwe projecten gaan doen, wij dan wel rekening houden met het benodigde weerstandsvermogen van 1. En dat wij dan op die manier richting die 1 gaan kruipen, dus ook een beetje die ambitie gaan waarmaken. Mag ik ook zo het antwoord van de wethouder interpreteren?

Wethouder SCHROOR: Nou, dat is een vraag waar we sowieso niet aan kunnen voldoen bij het beoordelen van projecten. Het weerstandsvermogen naar 1,0 is een beoordeling op het totaal. We benaderen namelijk niet een projectrisico of dit nu 0,8 is of 1,0. We benaderen het projectrisico als zijnde: dit is het risico en dan doen we de afslag 0,9 of 0,8 en dat is de equivalent in het weerstandsvermogen. Dan wordt gekeken of het totale weerstandsvermogen, over het hele volume, wat uit allerlei onderdelen bestaat, dan 0,8 is of 0,81 of dat we dan naar 1,0 gaan. Maar om per project een weerstandsniveau van 1,0 te vertalen, dat gaan wij sowieso niet doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, we stellen ook niet voor om dat sommetje toe te passen van 0,9 of 0,8. Nou ja, 0,9 wel, maar niet vervolgens 0,8. Dus dat je dan zegt: "In de plaats van 0,8 staat er een 1." Het weerstandsvermogen dat nodig is, zetten we gewoon weg. Dus dat het uiteindelijk niet op 0,8 of 80% van de benodigde risico's komt, maar dat we uiteindelijk

langzaam richting die 1 kruipen. Kijk, als het echt niet kan, dan kunt u daar bij ons op terugkomen, maar ik heb de afgelopen paar keer voorstellen gezien waarin het niet gebeurde. En dat baart ons wel zorgen.

Wethouder SCHROOR: Het zijn altijd voorstellen waarin gemotiveerd is waarom we dat niet doen. Maar deze verduidelijking leidt bij mij zeker tot een ontraden, want het financiële effect van deze regeling is namelijk groot. Dat beoogt u ook. De beoordeling of we op een voldoende weerstandsvermogen zitten doen wij altijd over het geheel en ik vind dat een werkwijze die ons beter past. Wat u wilt, om per project te bekijken wat de benodigde reservecapaciteit is, dat doen wij al. Hoe we dat vervolgens vertalen in ons weerstandsvermogen, doen wij op de manier zoals we het nu doen. En dan knelt dit zeker, want dit is een absoluutheid waar wij in elk geval niet aan kunnen voldoen. Dan motie 44. Die ontraden wij vanwege de ruimtelijke inpassing en de veiligheid in het project Stationsgebied. In het project Stationsgebied gaan wij in een totale stallingsbehoefte voorzien. Daar komt ook nog een hele uitwerking van: hoeveel stallingsmogelijkheden hebben wij straks in dat nieuwe stationsgebied? Waar gaat het plaatsvinden? Voldoet het aan een vraag? Is er een overcapaciteit? Daarover willen wij graag de discussie met u voeren. Het college ontraadt zeker om twee fietsenstallingen aan de oostzijde van de Werkmansbrug te verdubbelen, los ook van het esthetisch effect dat daarmee bereikt wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, ruimtelijk is dit inpasbaar gebleken. Daar is een collegebrief over gekomen in 2012. Maar goed, daarnaast begrijp ik dat de goodwill bij het college op dit moment niet aanwezig is. Ik heb net ook gevraagd om een visie van het college als het gaat om die verbouwingen. Het duurt nog heel lang voordat de nieuwe fietsenstallingen zijn gerealiseerd. Hoe gaan wij daar tot die tijd mee om? Is dat iets wat het college kan toezeggen, wat wij ook met de fietsvisie in het voorjaar gaan bespreken?

Wethouder DE ROOK: Ja, dank u wel. We bouwen op dit moment 1000 stallingen bij op het hoofdstation. Daar komt die stallingsopgave bij van 10.000 stallingen. Dat is al een heel eind in de goede richting. Waar het gaat over deze stallingen, heeft wethouder Schroor terecht aangegeven: als je kijkt wat de ruimtelijke kwaliteit ervan is en je die afzet tegen het aantal plaatsen en de kosten ervan, waar in deze motie ook geen dekking voor is, moeten wij deze motie ontraden. Bij de fietsstrategie kijken we natuurlijk naar de stallingsopgave stadsbreed en ook naar de fietsmaatregelen. Nogmaals geef ik daarbij aan dat daar een prioritering in zal moeten worden aangebracht omdat de ambitie die er is waarschijnlijk hoger zal zijn dan de budgetten die er zijn.

De VOORZITTER: Ja, laatste keer, mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, het is nu 10.000, dat ben ik met u eens. De komende jaren gaat dit stijgen naar 17.000 en ik vraag u nou niet om die 10.000, ik vraag u hoe u dit gaat overbruggen naar die 17.000. Hoe gaan we dat tot die tijd doen? Ik begrijp ook dat u zegt dat we een integrale afweging moeten maken, maar als ik straks bij de fietsvisie te horen krijg: "Ja, sorry mevrouw Klein Schaarsberg, daar is geen geld voor, dat had u bij de begroting vrij moeten maken", wat dan? Daarom dien ik nu deze motie in. Maar goed, ik vraag in elk geval om die visie. Hoe gaan wij op het station om met de fietsparkeerproblematiek totdat het station is omgebouwd en de nieuwe plekken er zijn?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, die 10.000, dat gaat over de stallingen nu, op dit moment. 11.000 gaat over de stallingsbehoefte, nu, op dit moment. Daar zit dus nog een klein gat tussen. Die discussie kunnen wij wat mij betreft prima aangaan, ook bij de fietsstrategie. Alleen, ja, daar zijn inderdaad budgetten voor en waar het gaat om de middelen die moeten worden vrijgemaakt bij de begroting: ik zie in deze motie ook geen dekking terug vanuit onze gemeentelijke middelen voor deze maatregel. Dus ze is nu niet te betalen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga verder met motie 45. Deze motie ontraden wij. Niet omdat wij niet positief zijn over de samenwerking, dat zijn wij namelijk zeker wel, maar omdat wij het financiële punt niet naar de gemeente willen toetrekken. We willen namelijk geld halen uit het fonds preventief versterken schadeherstel, commissie Meijer, en het zou niet zo slim zijn om daar dan zelf middelen voor vrij te maken vanuit het Akkoord van Groningen. Dus vandaar dat wij deze motie ontraden. Positief over de samenwerking, niet positief over de dekking.

Motie 46 wordt ook ontraden. De duurzaamheidsmiddelen zijn nodig voor de duurzaamheidsambities. Daar heeft u ook al een motie voor, die is overgelaten aan het oordeel van de raad. Als wij hier 1 miljoen euro uit zouden halen, weten wij een ding zeker: dat we die ambitie niet kunnen waarmaken. Ik kan u wel zeggen dat op dit moment de stand van zaken is dat wij, ik heb het opgeschreven ergens, tien traineeships hebben en zes generatiepactmedewerkers. We hebben ook nog eens een keer tweehonderd stageplekken en de BBL zit ergens tussen de vijf en de tien. Maar dat antwoord komt nog wel scherper. Dat is mooi, maar wij vinden het, met u, niet genoeg. Wij zullen er ook alles aan doen en gaan kijken waar er meer mogelijkheden zijn. Stimulerend via het generatiepact, maar ook nog kijken of er binnen de begroting nog andere mogelijkheden zijn en of er nog ruimte ontstaat, de komende jaren, om hieraan te werken. We willen heel graag meer jonge instroom. Wij vinden dit nog niet voldoende, maar wij zijn op dit moment nog niet zover om daar aanvullende middelen op te zetten, omdat wij dit al gedaan hebben. Het is een mooie eerste stap en de 1 miljoen euro dekking uit de duurzaamheidsmiddelen vinden wij zeker geen goede dekking, dus vandaar dat wij haar ontraden.

Motie 47 is voor collega Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, 'Boom voor boom'. Wij hebben op dit moment het standaardbeleid dat er, waar mogelijk, een op een gecompenseerd wordt. En het is waar: zo af en toe komt er een project voorbij waar dat niet lukt. Dan komen er wat minder bomen of wat minder groen terug dan dat wij weghalen. Dat kan gebeuren. Aan de andere kant komen er ook regelmatig voorstellen voorbij waarbij wij juist meer bomen terugplanten dan dat we weghalen. Je kunt niet binnen ieder project een-op-een compenseren. Mijn voorstel zou zijn om dit te ontraden, terwijl we het eigenlijk gewoon doen. Want, nogmaals, soms gaan er bomen weg en de ene keer kunnen we wat minder terugplanten binnen een bepaald project en dan planten we bij een volgend project wat meer terug. Dus wij doen dit al en we ontraden haar dus.

Wethouder SCHROOR: Motie 48 ontraden we ook. In het proces van samenwerking, waar de heer Van Keulen al over heeft gesproken, nemen we ook het wild mee. Dus er is wel degelijk aandacht voor. We hebben een gemeentelijke taak, maar die geldt niet voor reeën, heeft de provincie aan ons aangegeven. Maar goed, deze motie ontraden we.

Motie 49, ook voor collega Van Keulen. We zijn er bijna door hoor, mensen.

Wethouder VAN KEULEN: Ook hier weer dat proces van samenwerking waar we in zitten. Wij zijn prima bereid om met de Dierenambulance en de Dierenbescherming integraal te bekijken hoe we dat geld nu verder gaan verdelen op basis van de samenwerking die er nu plaatsvindt. Maar ik zou er op dit moment geen uitspraak over willen doen, ook omdat ik vind dat het niet zo moet zijn dat er een soort van stimulerende werking of openeinderegeling uit moet komen. Die suggestie wordt nu een beetje gewekt. Als je dit zo aanneemt, zou je kunnen zeggen dat voor iedere verdwaalde egel de Dierenambulance moet uitrijden. Ik weet dat ze dat niet gaan doen, maar je moet dat wel zorgvuldig doen en ik denk dat dit daar niet het moment voor is. Laten we eerst afwachten wat er uit die samenwerking tussen de Dierenambulance en de Dierenbescherming komt.

Wethouder SCHROOR: Motie 50 ontraden we ook. Het is een landelijk probleem. Het gebruik in Groningen is natuurlijk een druppel op de gloeiende plaat, maar laat helder zijn dat wij in onze duurzaamheidsambities en ook in onze ambities naar 2035 met u stapsgewijs zullen kijken hoe we tussendoelen halen en hoe we daarover met u in gesprek kunnen blijven. Dan is dit natuurlijk wel een thema. Hoe kunnen wij veel meer met duurzame energie doen? Maar deze motie gaat daar een stuk verder in en vandaar dat we haar ontraden.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik snap wel wat u zegt. Het gaat niet alleen om de duurzaamheid, het gaat ook over bewoners van Groningen die misschien wel leven op een tijdbom. Dus wij willen ook gewoon graag dat wij in Groningen een stap vooruitgaan en dat we bekijken hoe wij aardgasonafhankelijk kunnen worden, zodat het aardbevingsgevaar afneemt. Dat is wel een tweede stuk dat wel heel belangrijk is in deze motie.

Wethouder SCHROOR: Ik snap wat u zegt, maar als heel Groningen in en keer aardgasonafhankelijk zou zijn, zou er geen sprake zijn van enige vermindering van aardbevingsgevaar. Dat is een andere dimensie. Daar hebben we nu ook een taskforce voor opgezet. We zijn ook aan het opschalen binnen de gemeente; daar heeft de burgemeester het uitvoerig over gehad. Het is ook zo dat wij dit probleem op een veel grotere dimensie nu bij het Rijk onder de aandacht brengen, want het is wel degelijk zo dat wij als Groningen hier een potentieel heel groot probleem op ons af zien komen. Zeker als die norm wordt aangescherpt. Dat heeft een behoorlijke implicatie op onze bouwvolumes. Een ander dossier. Daar helpt dit niet tegen. Maar wat ik wil zeggen, is dat wij in onze duurzaamheidsambities hier zeker aandacht voor zullen hebben. Deze motie gaat daar iets te ver in, maar die toezegging krijgt u, dat wij hier zeker aandacht aan gaan besteden in die duurzaamheidsambities die wij hebben.

Motie 51 ontraden wij. U krijgt binnenkort een rapport over twee jaar voedselbeleid. Dus daar kunt u in die evaluatie natuurlijk ook zien hoe dit gegaan is. Het is ook zo dat wij met onze Fair-Tradecampagne, die breder is, dit ook verder onder de aandacht brengen en stimuleren. Maar wij zijn niet van plan, zoals wij een keer eerder hebben gedaan, om binnen onze gemeente, maar ook onze inwoners in de breedte, te gaan zeggen wat zij moeten eten. Dat gaat ons een stapje te ver.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, de motie suggereert dat ook niet. De motie suggereert dat wij, net zoals met voorlichting over groene daken, zonnepanelen en spaarlampen, dit aspect meenemen in de voorlichting. Kijk, op de website wij.groningen staan onjuistheden over dat mensen tegen botontkalking meer melk moeten drinken. Dat is gewoon feitelijk faliekant onjuist. Het is juist aangetoond dat het daardoor slechter wordt. Waar ik eigenlijk voor wil pleiten, is dat wij als gemeente een voorlichtende rol op ons nemen, net zoals we dat doen bij groene daken of, wat ik net zei, spaarlampen. Het gaat mij er helemaal niet om, want daar zijn mensen bang voor, dat mensen hun kroket niet meer mogen eten straks. Daar gaat het niet over. We zullen nooit iemand verbieden of opleggen dat je bepaald eten niet mag eten. Alleen ontbreekt het gewoon elke keer aan de juiste voorlichting hierover. Dat is wat deze motie wil zeggen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik heb ook respect voor de passie waarmee u over dit onderwerp spreekt, laat dat helder zijn. Maar “te onderzoeken hoe een plantaardig voedingspatroon gestimuleerd en gefaciliteerd kan worden in Groningen, ...”, dat vinden wij geen taak voor ons als gemeente. Er zijn ook andere deskundige partijen en voorlichtingsbureaus bezig om dat te doen. In uw ogen niet voldoende, dat hoor ik u goed zeggen, maar, en daar verschillen wij gewoon van mening over: wij vinden niet dat wij als gemeente zo ver moeten gaan dat wij dit ook nog moeten gaan omarmen en faciliteren. Daar verschillen wij wel van mening over. Maar respect voor uw passie, daarover.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik geloof wel dat wij van de heer Kelder nog een tip hebben gekregen voor aanpassing van de site, zodat wij.groningen ook op het gebied van botontkalking aangepast wordt. Dat was een gratis advies, geloof ik.

Wethouder SCHROOR: U weet dat wij openstaan voor suggesties. Die site is nog niet af en die zullen wij ook non-stop aanpassen als dat nodig is. Dus dat is helemaal geen enkel probleem.

Dan kom ik bij de amendementen en dan zijn we er ook door. Amendement 1 ontraden wij. Het weerstandsvermogen op 0,8 is het uitgangspunt. Inzet van 2 miljoen euro is een incidentele oplossing voor een structureel probleem. Dat is ook nog eens wat hier een beetje knelt. Tweehonderd banen;

banen zijn structureel en het weerstandsvermogen is een incidentele post. Dus daarmee los je wel wat op, maar het is geen structurele oplossing. En met 2 miljoen euro is er een dekking voor een jaar, voor circa zestig banen, want de loonkosten zijn ongeveer 35.000 euro.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, het valt mij op dat de wethouder met name voorstellen van de SP slecht leest. Dus ik wil uw woorden maar even corrigeren. U wilde ook tips voor verkeerd gebruikte teksten, dus bij dezen. Hier staat ook niet dat wij nu 2 miljoen euro incidenteel geld willen gebruiken om die banen structureel te maken. Hier staat dat we ze in 2015 in ieder geval willen redden en vervolgens de discussie aangaan. Precies wat u ook doet, want u wilt in december ook nog eens met ons in debat. Laat ik het zo zeggen, dat is in ieder geval de achtergrond van dit amendement.

Wethouder SCHROOR: Dank u voor de toelichting. Het blijft ontraden en dat heeft er gewoon mee te maken dat wij de versterking van het weerstandsvermogen naar een ratio 0,79, en daardoor geld vrij te spelen voor ambities, niet delen met elkaar.

Amendement 2 ontraden wij ook. Er is afgesproken dat de pilot geëvalueerd gaat worden. De evaluatie komt binnenkort naar de raad. Dat is het moment om te kijken hoe het verdergaat, niet via een motie. En bovendien loopt de pilot tot 1 maart 2015. En er zijn ook afspraken gemaakt met leveranciers. Dus dat debat komt naar u toe. Het amendement is daarmee ontraden.

Amendement 3 ontraden wij ook. Er is al een reserve van 5,6 miljoen euro. Daar verschillen wij natuurlijk over van mening, maar wij achten dat op dit moment voldoende.

Amendement 4 ontraden wij ook. Een verhoging van de logiesbelasting, het is wel helder natuurlijk, dat dit geld oplevert, en het verhogen van het budget wijkwethouders, daar zijn wij eigenlijk ook allemaal redelijk enthousiast over, alleen is de dekking hiervoor wat ons betreft niet verstandig. We hebben namelijk met de partijen afspraken gemaakt over een bepaald tariefstelsel. Dat heeft in samenspraak en participatie plaatsgevonden. Daar zijn we het echt over eens geworden met de sector, waarbij ons budgetaandeel, dus onze inkomsten, op gelijk peil zijn gebleven en waarbij de sector een gedifferentieerder beeld heeft, maar ook op onderdelen te maken heeft gekregen met een verlaging. Maar een verhoging van de logiesbelasting is wat ons betreft tegen afspraken in die wij gemaakt hebben en dat nemen wij niet voor onze rekening.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, wil het college hiermee zeggen dat gemaakte afspraken tot in de eeuwigheid, ik chargeer een beetje, vaststaan? Het gaat hier om afspraken gemaakt in 2012. Dus het is een beetje te makkelijk om te zeggen dat u daar "net" afspraken over gemaakt heeft, ondanks dat ik wel weet dat u het college bent van het in gesprek gaan met iedereen. Maar dit is toch niet iets wat recent is gebeurd.

Wethouder SCHROOR: Wij zijn dat wel, van 'in gesprek gaan met iedereen'. Maar het is inderdaad zo, in mijn beleving is dat 'net'; ik heb die afspraak zelf nog gemaakt, kan ik mij herinneren, maar hij is nog niet lang geëffectueerd. Het is namelijk zo dat het overschot in de logiesbelasting in het jaar 2013 vrijvalt. Daar is ook nu net een voorschot op genomen bij de tarieven, op de sport. Maar over het jaar 2014, die balans maken wij binnenkort op, geldt de afspraak al dat het overschot teruggaat en dat we een gesloten systeem hebben, met de nieuwe tarieven die daarbij horen. Dus in die zin 'net'. Ja, het is net geëffectueerd. Maar, nogmaals, wij verschillen daar van mening over. Wij vinden het niet verstandig om nu op die afspraak terug te komen.

Amendement 5 ontraden wij ook. Dit is het tarievenverhaal rond de afvalstoffenheffing. Het is zo dat er met dit voorstel twee dingen gebeuren. We hebben de afspraak met uw raad, ook bij een motie van ik dacht de PvdA, afgedwongen dat wij de overschotten op de tarieven van de afvalstoffenheffing teruggeven aan de gebruikers. Dat doen wij elk jaar, ook nu weer. Dus daar staat dit haaks op. Dat mag natuurlijk, in een amendement; daar is het voor bedoeld. Maar dat vinden wij niet verstandig, om dat niet te doen. Het tweede is: als wij dit over zouden nemen, dan stijgen de lasten naar 1,8%. Dat is 0,1% hoger dan de inflatie en daarmee is het ook een inbreuk op de afspraken in het coalitieakkoord die wij gemaakt hebben dat de woonlasten niet gaan stijgen. Dat zijn de twee redenen waarom wij dit afraden.

Dan amendement 6, de tandartsenvergoeding. Wij laten die over aan het oordeel van de raad. Ik wil er twee opmerkingen over maken. Dit staat in het amendement, volgens mij heb ik het goed gelezen en anders word ik ongetwijfeld weer gecorrigeerd. Maar volgens mij staat hier een maximaal bedrag van 2000 euro. Dat is ook wat wij stellen. Ik kan u ook zeggen dat INLIA bezig is met het opzetten van een tandartsennetwerk, precies voor deze groep. Wij lezen dit zo, dat wij, in elk geval als gemeente, in de fase dat er nog niets is, dit bedrag beschikbaar stellen tot een maximum van 2000 euro en op die manier ook die noodzakelijke zorg gaan leveren. Dat willen we graag doen. Dus daarmee kunnen wij dit amendement overlaten aan het oordeel van de raad, waarbij de opmerking is dat als INLIA een goed alternatief heeft, dat dit dan natuurlijk de voorliggende voorziening gaat worden.

Amendement 7. Collega Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter Schroor, dank u wel. Wij ontraden dit amendement en dat heeft ermee te maken dat de effecten van de bezuiniging op langcyclisch onderhoud pas over een jaar of tien echt zichtbaar worden en dat de inzet op de wijken wat ons betreft op dit moment van veel groter belang is. Eventuele nadelige effecten op het reguliere onderhoud proberen we zoveel mogelijk te compenseren, maar dit langcyclisch onderhoud, nogmaals, daar zien wij nog geen effecten van en die komen op zijn vroegst over een jaar of tien naar buiten. Dus een merkbare verslechtering van het straatbeeld heeft dit niet tot gevolg.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, tot slot het laatste amendement. Amendement 8 ontraden wij. Wij snappen hier helemaal niets van. Ja, wel wat hier staat, maar niet waarom het hier staat. We hebben net namelijk met de MJD een afspraak gemaakt om het budget te verhogen met 40.000 euro. Dat is een tijdje geleden al gebeurd. De MJD heeft aangegeven dat er voldoende budget is om dit uit te voeren. Ze hebben gewoon gezegd: "Dit kunnen wij uitvoeren met het geld dat wij nu hebben." En dan toch, waarschijnlijk zijn zij bij u geweest, moet er nog 20.000 euro bij. Wij ontraden het amendement omdat wij net met ze gesproken hebben en daar kwam dit signaal helemaal niet naar boven. Het verbaast ons dus daarom. Wat wij u kunnen toezeggen is dat we nog eens een keer met de MJD gaan praten, van: "Hebben we elkaar nu goed begrepen? Is hier nu een probleem?" Dan gaan we het erover hebben. Of klopt het, wat wij veronderstellen, dat er helemaal geen probleem is? En dan is dit amendement, in elk geval nu, te ontraden.

Voorzitter, ik kom tot het eind van mijn betoog, inclusief de moties en amendementen. Ik wil een opmerking maken, als u mij nog toestaat. Ik ben ver over de tijd en het is de laatste opmerking. Ik wil de raad toch een compliment maken. Ondanks het feit dat het college een groot aantal moties ontraden heeft, en u weet natuurlijk waarom, heb ik gezien dat in de moties bijna overal dekkingsvoorstellen staan. Dit dekkingsvoorstel, daar zijn we het niet altijd over eens. Ook dat is helder. Maar ik wil u dat compliment toch maken dat er bijna geen moties bij zitten waarvan wij moeten zeggen: "Dit schiet een gat in de begroting. We weten niet waar het van betaald moet worden", dus in die zin: prima.

De VOORZITTER: Goed, we zijn nu aan de schorsing en de koffiepauze toe. Daar staat een half uur voor. Twintig minuten? Om 21.30 uur verdergaan? Ja, ik onderhandel altijd een beetje met mevrouw Van Gijlswijk over die dingen, die is het strengst. Om 21.30 uur terug.

(Schorsing 21.15 uur – 21.30 uur)

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: We gaan door met de tweede termijn van de raad. Aan het woord is mevrouw Van Doesen van D66.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. Allereest wil ik het college bedanken voor de uitgebreide beantwoording van onze eerste termijn. En ik was erg gecharmeerd van het feit dat de woorden kwetsbaar en zelfkritisch erin voorkwamen. Ik denk dat dit goede ingrediënten zijn om in de dialoog met de inwoners van de stad vorderingen te maken. Ik kreeg ook sterk de indruk dat de dialoog voor alle fracties, zoals we hier zitten, een belangrijk element is in onze nieuwe relatie met de inwoners van de stad.

Voor het overige zal ik niet alle moties en amendementen behandelen, maar daar waar nodig een stemverklaring geven. Rest mij nog, last but not least, alle medewerkers te bedanken voor het werk dat zij ons mogelijk maken en de begroting die zij ons hebben aangeleverd. Maar ik zou ze ook zeker sterkte en succes willen wensen met de agenda voor het komende jaar, want daar staat nogal wat op. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was ik behoorlijk helder in mijn eerste termijn en heb ik daarin ook duidelijk de visie van de SP verwoord. Onze moties en amendementen zijn hierin ook helder en laten duidelijk een dekking zien. Daarin maken wij moeilijke keuzes, maar kiezen wij wel voor solidariteit. De SP kiest voor oplossingen die de verbinding leggen, die de solidariteit vergroten, zoals ik net al zei, en wij komen met voorstellen en heldere analyses en onderzoeken uit buurten, en ik nodig andere fracties uit om dit vooral ook zelf te gaan doen, om ook zelf initiatief te nemen en niet af te wachten waar het college mee komt. Dat kan ik merken aan moties die worden ingediend met de strekking: “wilt u de dialoog aangaan” bijvoorbeeld. Ik nodig u vooral uit om dat zelf te doen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik heb de heer Dijk al eerder gecompimenteerd met het feit dat de SP regelmatig onderzoek doet onder bewoners van de stad. Aan de andere kant gaat de suggestie die de heer Dijk wekt, dat andere partijen, omdat zij toevallig geen enquêtes houden, dat niet doen, toch wel een beetje ver. U weet dat al deze raadsleden hun uiterste best doen om voeling met de samenleving te houden.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat klopt. Het is ook niet mijn bedoeling om dat te ontkennen. Het gaat er alleen om dat ik veel moties voorbij zie komen met: “doe onderzoek”, “ga de dialoog aan”. En dat is mijn punt: ga dat vooral ook zelf doen, je bent volksvertegenwoordiger, dat is uw taak.

De moties die wij indienen, worden door dit college wel geregeld naast zich neergelegd. Binnenkort kunt u van ons een onderzoek uit de Schildersbuurt verwachten. Hier hebben wij wederom 150 bewoners geënquêteerd, om de heer Leemhuis maar aan te vullen. Dat doen wij ook met de zorg, als het gaat om werknemers en cliënten, en dat is manier waarop SP'ers als volksvertegenwoordigers werken. Dat is de manier waarop wij luisteren naar de verhalen en ervaringen en bewoners in de stad. Dat is de manier waarop wij de muur van het college, die ik eerder al noemde, proberen te doorbreken. En of u dat nu leuk vindt of niet, daarvoor zijn wij opgericht en dat is de manier waarop wij vervolgens te werk zullen gaan.

Ik zei het net al even: collegepartijen hebben veel moties die oproepen tot samenwerking en dialoog. Ik vraag mij dan ook af of u hier ontevreden of onzeker over bent. Het is een speerpunt van uw eigen coalitieprogramma. Of voelt en ervaart u, net zoals de SP de laatste tijd, toch hoe de ontevredenheid en het cynisme van de mensen in de stad groeien? Het cynisme dat vooral bestaat over de houding van het college als het gaat over die dialoog aangaan. Ik merk dat ik geen reactie krijg hierop. Dat kan.

Voorzitter, om dat af te sluiten: de heer Luhoff is er helaas niet meer, ik wens hem beterschap, maar de filosoof Fromm, die de heer Luhoff aanhaalde, is een pleitbezorger van socialistisch humanisme. Hij verwierp het kapitalisme. En daar wil ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Als ik even reflecteer op de eerste termijn, hebben we het gehad over kansen en bedreigingen. Die gingen met name over decentralisatie van de zorgtaken. D66 heeft vooral de kansen benadrukt, en het is natuurlijk zo: er zijn kansen. Als je niet ziek bent en geld hebt, zijn die kansen nu eenmaal groter, dan kun je die onzekerheid prima omarmen en dan heb je voldoende veerkracht. Maar als je ziek bent of geen geld hebt, kun je dat niet en dan moet er de komende jaren een vangnet blijven. Zorg in de buurt, kleinschalig, met de menselijke maat. De SP daarentegen, heeft vooral op de bedreigingen gewezen. De heer Dijk zei in de vorige

raadsvergadering dat de SP geen partij is die gaat zitten mokken. Dan vraag ik mij af wat wij vandaag hebben gezien. De decentralisatie van de zorg, hij heeft gelijk, is een hele opgave, maar laten we samen die handschoen oppakken en ervoor zorgen dat het goedkomt. Volgend jaar is een overgangsjaar, dus we kunnen nog helemaal niet zeggen dat de dame die 78 is op 1 januari 2016 geen zorg meer krijgt. We willen niet dat de angst regeert in deze stad.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, u zegt dat wij wel aan het mokken zijn. Ik vind dat een heel vreemde interpretatie. Om maar iets te noemen: ik heb de afgelopen vergaderingen nog nooit zo veel moties ingediend als de afgelopen twee. Dat waren heel heldere, concrete voorstellen, bijvoorbeeld voor inkomensondersteuning voor mensen die zorg nodig hebben vanaf 2015 en 2016. U kunt toch niet zeggen dat dit mokkend aan de kant staan is?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik reageer gewoon op de toon en op de dingen die u in uw eerste termijn heeft gezegd.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat komt voort uit de keuzes die u nu niet durft te maken daarover. Wij komen met concrete voorstellen over wat een laag inkomen inhoudt als zo meteen die thuiszorg bij die mensen wegvalt. Dan kunt u toch niet ontkennen dat het concrete voorstellen zijn en dat dit absoluut niet mokkend aan de kant staan is?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij maken die keuzes wel. 1 januari blijft de huishoudelijke hulp overeind. Wij hebben twee weken geleden op een motie gestaan die tracht de dienstencheck weer in te voeren. Zo kunnen we zorg op een laagdrempelige manier bieden aan de mensen, met maatwerk, en de thuishulpen in dienst houden. Dus daar hebben we een heel duidelijke keuze in gemaakt.

De VOORZITTER: Misschien de laatste keer?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dit blijft toch echt een beetje de categorie van zand in de ogen van mensen strooien. Het is hetzelfde als dat u zegt: "Wij bezuinigen niet op het participatiebudget, want wij intensiveren 1 miljoen euro" en vervolgens, als we alles bij elkaar optellen, dan zien wij dat het participatiebudget wordt uitgegeven aan de tekorten bij Iederz en dat er 2,2 miljoen euro minder is om mensen naar werk te begeleiden.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dat is een onwaarheid. Als je doorbladert naar de pagina aan het einde van de begroting, ziet u dat dit niet klopt.

Voorzitter, ik wil nog even terug naar de eerste termijn. Je zag ook het onderscheid tussen de wat hoger opgeleide talentvolle jongeren en mensen die alle talent in de stad een kans willen geven. Het verschil tussen hoogopgeleide en laagopgeleide talenten. Wij staan op de motie van Student en Stad voor meer leerwerkbanen, maar we hebben ook een motie ingediend die talent onder mbo'ers wil stimuleren. Wij hopen ook op steun van Student en Stad daarvoor.

Voorzitter, laten we blijven investeren in werk, onderwijs, wijken, armoede bij kinderen bestrijden. Laten we investeren in de toekomst van iedere Stadje. Een sterke en sociale stad gaan hand in hand. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik wil ingaan op een onderwerp waaraan in de eerste termijn door een aantal fracties aandacht is besteed. Dat is het onderwerp aardbevingen. U weet dat mijn fractie eerder ook een aantal keren debatten daarover heeft aangevraagd, samen met bijvoorbeeld de Stadspartij. Een belangrijk onderwerp. Ik ben blij dat we daar nu binnenkort, op basis van de

collegebrief, die stevig is, verder over van gedachten kunnen wisselen. Het lijkt mijn fractie vooral ook heel belangrijk om dat in combinatie te doen met zicht op reductie van de aardgaswinning. Dat doen wij natuurlijk niet hier, dat besluit. U snapt dat dit debat ook in de Tweede Kamer gevoerd wordt. Verder wil ik eigenlijk van de gelegenheid gebruikmaken om u allen wat minder werk te bezorgen. Na de toezegging van het college zou ik graag motie 11 willen intrekken, de motie 'Gezond en duurzaam'. Motie 12 en 13, daarvan is nu duidelijk dat die voldoende onderdeel zijn van het beleid van de gemeente, dus die kunnen we ook intrekken. Als het gaat om motie 15, zou ik het college willen vragen, want wij begrijpen de uitleg van het college, dat het college de raad op een andere manier informeert over de wijze waarop in de nieuwe regeling van sociale teams die privacy geborgd wordt. Ik heb begrepen dat er net ook een collegebrief geweest is en dat daar misschien iets over in staat. Het is namelijk wel een onderwerp dat mijn fractie, en ik geloof ook meerdere fracties, wel zorgen baart. Als dat dan in de vorm van deze motie niet past, willen we graag van het college horen hoe de raad daar wel over geïnformeerd kan worden. En dan denk ik dat ik daarmee aan het eind van mijn woordvoering ben gekomen.

De VOORZITTER: Wordt motie 15 nu ingetrokken?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb haar nog niet ingetrokken, want ik wacht eerst op de reactie van het college op die vraag.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de uitvoerige beantwoording. De wethouder heeft uitgelegd hoe wij uitleg geven aan de motie 'Onderwijs'. Dat is inderdaad goed uitgelegd. Dan heb ik nog een paar vragen aan een aantal partijen. De Stadspartij geeft aan dat zij ruimhartig armoedebeleid wil, geld uit wil geven voor de openbare ruimte, schoonmakers in dienst wil nemen, het weerstandsvermogen omhoog moet, meer geld naar de zorg: u probeert de VVD steeds te triggeren, maar ik ben nu toch wel benieuwd hoe u die ozb-dekking ziet, want u komt nog niet in de buurt van de ozb-verlaging als u al deze eisen op tafel legt.

De ChristenUnie wil ik graag bedanken voor de informatie, maar we zijn wel benieuwd hoe dit magazine zich verhoudt tot uw motie dat wij minder glossy's moeten hebben in deze gemeente.

De SP stelde net de vraag hoe we omgaan met dialoog. Eigenlijk zouden wij hem om willen draaien: de coalitie vindt dialoog juist belangrijk en dat blijkt ook uit de moties. Dat hoeft dus niets te zeggen over ons vertrouwen in het college. Wij hebben namelijk alle vertrouwen in dit college als het gaat om overleg en dialoog. Dat bleek ook uit de positieve insteek van de VVD, zoals de SP zelf terecht heeft geconstateerd. Daarnaast wil ik tegen de SP zeggen: zij hebben zelf een slogan bedacht; ze geven aan dat zij ondernemers zwaar willen belasten. Dan wordt het vanzelf: ik - wij - jij - werkloos. Goed voor uw achterban, maar niet goed voor de stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk was dit het eerste proefexamen, laten we het maar zo noemen, van de coalitie en het college. En bent u wat ons betreft geslaagd, is dan de vraag? Daar kom ik op het eind van mijn betoog op terug. Ik houd het nog even spannend.

D66 sprak over bruisend en duurzaam. Overigens beterschap vanaf deze kant voor de heer Luhoff. Graag willen wij met D66 ook de leefbaarheid in de gaten houden. Ik daag u uit om samen met ons in de toekomst van het dualisme te gaan werken. Ik denk dat wij elkaar daar op grote vlakken zullen kunnen vinden. Neemt u deze uitdaging aan?

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dat lijkt mij haast een overbodige uitnodiging. Laten we dat doen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Gaan we doen.

De PvdA: ja, de groene stad. Grappig dat we hetzelfde willen, maar er iets anders tegenaan kijken. Right to challenge en eigen beheer, daar had u het over, wat de sportaccommodaties aangaat. Laten wij wel oppassen dat we niet alles bij de sportverenigingen over de schutting gooien, want ik heb het vermoeden en ook wel een beetje het gevoel geproefd, bij sommige sportverenigingen, dat zij zich daar wel zorgen om maken. Dus houd daar vooral ook aandacht voor en daar gaan wij natuurlijk samen met u op letten, als u het daarmee eens bent.

Met GroenLinks delen wij de opmerking over behoud van eigen ICT-personeel met specifieke kennis. Ik heb dat vorige week ook al in de commissie Financiën en Veiligheid gezegd. De wethouder heeft toen gezegd, en nu ook gezegd, dat wij daar later in de raad nog op terugkomen. Dus daar zullen wij het nog over gaan hebben. Ja, en ruimte geven aan wijken om initiatieven mogelijk te maken, steunen wij natuurlijk. Maar wat ons betreft moet het college op dat punt nog flink aan de bak.

De VVD: u stelde mij een vraag. Daar ga ik straks antwoord op geven. Waarschijnlijk niet het gewenste antwoord, overigens. Ja, u had een goed verhaal over onderwijs. Dat is mooi om van u te horen en het begon zelfs een beetje te voelen alsof u het betoog van de oude PvdA, die bekend stond als onderwijspartij, hebt overgenomen. Een leuk verhaal. Complimenten voor beide, dus.

U stelde mij een vraag. Misschien moeten we daar een keer een kopje koffie over gaan drinken. Ik heb al aangegeven dat wij het jammer vinden dat u ten aanzien van de ozb het laatste jaar een ander standpunt heeft ingenomen. Ik bedenk me nu opeens dat ik heel veel mensen uitnodig op de koffie. Nou ja, we hebben nog een jaar, zal ik maar zeggen.

Dan kom ik bij het college. Bedankt voor de beantwoording.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik ga natuurlijk graag op het aanbod van de heer Sijbolts in om een keer een kopje koffie, of thee in mijn geval, te drinken.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): En een koekje erbij, dan zijn we helemaal klaar.

Nogmaals, college: dank voor de beantwoording. De wijkwethouders, goed dat u de raad gaat meenemen over waarin geïnvesteerd wordt. Dat lijkt me belangrijk en daar heeft de raad ook om gevraagd. Dat is nu nog een beetje schimmig. Dat is misschien niet het juiste woord, laat ik het dan onduidelijk noemen.

Oh ja. De wethouder stelde dat wij de veerkracht in de stad niet zouden zien, maar in dezelfde zin zei hij, als we het goed hebben gehoord, dat wij een financieel probleem hebben wanneer wij alle zorg aanbieden die nodig is. Verbloemt u daarmee eigenlijk niet een beetje met mooie woorden het eigenlijke probleem? U krijgt mij vragend aan. Daar hebben we het nog een keer over. Weer een kopje koffie.

Participatie hebt u genoemd. Nou, u hoeft het inderdaad niet met iedereen eens te zijn. Dat zijn wij met u eens. En wij zijn het ook niet altijd met u eens, maar ook niet met bewoners in de stad die wij spreken. Wij merken wel dat bewoners het heel fijn vinden dat wij het wel zeggen wanneer we het niet eens zijn en dat we daar gewoon over blijven praten. En dat blijft belangrijk, blijven praten.

Goed, voorzitter, een oordeel over uw proefexamen. U bent net gezakt, helaas. Ja, het is jammer. Maar goed, gezien mijn woordvoering lag dit ook wel een beetje op de loer. Wij bemerkten in dit debat wel een open houding van het college en die was naar ons gevoel opener dan de laatste tijd. En, ik heb het al eerder gezegd: u moet nog flink aan de bak. Nu zijn wij de flauwsten niet mag: u bij de voorjaarsbrief en de begroting 2016 op herexamen. En wij wensen u daarvoor al veel succes.

Tot slot, natuurlijk ook vanuit onze kant dank aan het college voor de begroting, maar ook zeker dank aan de medewerkers van de gemeente Groningen voor de tijd die zij in de begroting hebben gestoken. En last but not least ook de bodes, die weer vele moties moesten kopiëren. Ik had het idee dat wij daar het grootste aandeel in hadden, dus dat moeten we misschien wat terugbrengen. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de coalitie, en de VVD in dit geval even voorop, heeft hier een verhaal gehouden, vooral in de interrupties, dat ze heel erg voor de sport opkomt. Ik zie het wat anders. Ik zie de coalitie bij het doel wachten en de hele wedstrijd buitenspel

staan. Als de bal er dan bijna in ligt, dan geven zij het laatste tikje, om dan vervolgens helemaal uit hun dak te gaan dat ze gescoord hebben. Maar de hele wereld heeft kunnen zien dat er maandenlang niets gebeurd is. Nu komt er een motie, en die motie gaan wij ook steunen, de dekking is gevonden, maar wie had die bezuiniging op sport eigenlijk bedacht? Toen er 7,7 miljoen euro als meevaller kwam, heeft geen enkele coalitiepartij aan de bel getrokken: “Hee, zullen wij die verenigingen even ontlasten?” Want die waren toch eigenlijk wel een beetje het afvoerputje van de begroting. Dat is niet gebeurd. En, voorzitter, het uitstel moet echt koersen op afstel. In februari of in maart hebben we weer een discussie. Maar wat moet de wethouder dan doen? Hij moet nu naar de verenigingen gaan, maar welke kaders geven we hem dan mee? Ofwel: geven we hem gewoon het geld dat hoort bij de woorden over sport in de begroting? En u kunt wel elke keer duiken om onder de sportvisie uit te komen, maar dat heeft geen zin. U moet een keer bovenkomen en dan moet u kiezen. 1 februari of 1 maart, maar geef duidelijke kaders. En van D66 weet ik het wel: uw hart ligt bij cultuur en niet bij sport. Maar vandaag bieden wij de coalitie een handreiking in onze motie met de SP, Student en Stad, ChristenUnie en de Stadspartij om die tarieven niet te verhogen. U kunt vandaag al kiezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, ik zou heer Bolle graag vragen waar hij die conclusie uit trekt dat ons hart alleen maar bij cultuur ligt en niet bij sport.

De heer BOLLE (CDA): Ik zou graag die woorden intrekken als u straks voor de motie stemt om de sporttarieven te bevriezen. Maar ik heb zo het idee dat u dat niet gaat doen en ik zie wel allerlei voorstellen op cultuurgebied, waar bijvoorbeeld 1 miljoen euro extra naartoe gaat. Naar de sport gaat geen extra geld toe. Ik ben nog niet eens bezig om extra geld voor sport te regelen, ik wil gewoon dat ze houden wat ze nu hebben. En dat is al te veel gevraagd. Vandaar dat ik concludeer, de wethouder heeft het ook eigenlijk heel duidelijk gezegd in zijn betoog, dat daar uw hart ligt.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, mag ik de heer Bolle erop wijzen dat elke oplossing van een probleem zijn eigen ritme heeft? Oplossingen bij cultuur hadden een andere aanloop dan de oplossingen hier, bij sport. Ik vind dat we het gewoon stap voor stap moeten doen. Daar kunt u niet uit concluderen dat ons hart niet bij de sport ligt.

De heer BOLLE (CDA): U hebt helemaal gelijk wat betreft het ritme, maar dit liedje was al begonnen bij de voorjaarsbrief. En het blijft maar doorgaan. Het wordt op een gegeven moment wel een keer tijd om te kiezen. En vandaag is de tijd om te kiezen.

Dan heb ik eigenlijk nog een vraag over de motie van de partydrugs. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat er party is aan drugs. Als we het over de zuipketen hebben, zeggen we toch ook niet dat ze daar aan de partypils zitten? Gewoon het beestje bij de naam noemen: drugs. Maar, voorzitter, technisch ook niet uitvoerbaar, dus genoeg daarover.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik vraag me af of de heer Bolle dan ook de overwegingen in de motie heeft gelezen. Ook in de motie wordt gezegd dat er juist ook veel aandacht moet zijn voor voorlichting op het gebied van de risico's van gebruik. Aan de andere kant is het doen alsof het niet bestaat, want dat is dan uiteindelijk de keuze om dit soort dingen niet te testen, natuurlijk veel schadelijker.

De heer BOLLE (CDA): Nou ja, het gaat er niet om om te doen alsof het niet bestaat of mensen het niet gebruiken. Maar volgens mij moet je uitdragen dat het gewoon niet handig is om die dingen te gebruiken. Dan heb je het risico sowieso niet.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat staat dan ook in de overwegingen.

De heer BOLLE (CDA): Hartstikke mooi. Maar goed, dat maakt het verhaal niet anders dat ze technisch niet uitvoerbaar is.

Voorzitter, nog een vraag aan de PvdA. U hebt een heel emotioneel verhaal gehouden over iets wat u gezien hebt tijdens het canvassen over een vader die stoned is. En zoals u het vertelde, klinkt het ook niet echt best. Maar hoe rijmt u dit met lekker experimenteren met gemeentelijke wiet, wat nog boven de markt hangt? Wij vinden dat je als gemeente niet moet uitstralen dat zoiets normaal is.

De VOORZITTER: Ik zit even na te denken. Ja, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, even zonder gekheid. Deelt u dan wel het standpunt dat het goed is dat wij met die sociale teams meer die wijken ingaan? Want dat is natuurlijk een echte oplossing voor problemen achter de voordeur.

De heer BOLLE (CDA): Absoluut. Dat hebben we ook altijd gezegd.

Dan nog even over het financiële punt. Het weerstandsvermogen herstellen in 2016 naar 0,8. Dat is een heel mooie ambitie en die is waarschijnlijk ook wel haalbaar. Goed dat het college daarvoor gaat. Ik ben wel benieuwd hoe dat precies gaat zijn, maar dat is wellicht wat voor 2015.

Voorzitter, dan blijft overeind het punt van de wijkwethouders. De wethouder zegt in zijn betoog dat het naar een budget van 5 miljoen euro toe moet. Dat is een budget om mee te experimenteren. Maar het gaat wel ten koste van de basis, zoals onderhoud en sport. Wethouder Van Keulen zegt: "Nou ja, dat merk je pas over tien jaar, als we dat onderhoud uitstellen." Maar als ik met mijn huis op die manier omga, is het niet best. Ik moet eigenlijk elk jaar even het platte dak laten checken, of daar geen gaten in komen en of die dingetjes wel goed afgedicht zijn. En als ik dat niet doe, tien jaar lang niet, dan heb ik kans dat ik over tien jaar in de regen zit. Dan kan ik niet zeggen: "Nou ja, ik doe het tien jaar niet en dan kijken we later wel hoe het gaat."

De VOORZITTER: Uw spreektijd is om.

De heer BOLLE (CDA): Dus wel geld voor experimenteren, maar niet om de basis goed te regelen. Ik rond af. Dat is niet de keuze van het CDA.

Voorzitter, motie 30 trekken we in en als laatste wil ik de ambtenaren bedanken voor het vele werk.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de beantwoording en dank ook aan de inzet van de ambtenaren bij amendementen en bij de vragencarrousel en het hele proces hieromheen.

Ja, sport, daar ga ik toch ook even op door. De ambities zie ik toch ook lager in dan wijzelf gewenst hebben. Dat wil zeggen: wij hebben meer ambities op dit vlak. Die motie is nog een beetje dunnetjes, want we gaan in maart al een integrale afweging maken. Dat vind ik altijd zo'n woord. Wat kun je daar nou echt mee? De sport wil graag verder en de sport wil graag blijven bewegen. Het is toch nog een soort zwaard, als woorden als 'structurele oplossing' genoemd worden, dat blijft hangen boven het doel van de heer Bolle, kan ik in dit geval zeggen. En dat is jammer. Nu komt de coalitie dan met een dekking en wat was het mooi geweest, omdat wij als oppositie en coalitie hier iets mee wilden, om elkaar daarin te vinden. Maar ja, hij wordt eenzijdig aangeboden en dat vind ik toch wel een beetje jammer. Wat ons betreft gaan we die discussie ook zeker voortzetten in 2015 om die ambities van de sport op een hoger plan te trekken.

Als tweede: leuk dat de VVD onze glossy waardeert. Dank voor de complimenten, mevrouw Koebrugge.

Mensenhandel dan, een veel zwaarder onderwerp dan glossy's. Wat wij iedere keer begrijpen, is dat in het contact over en weer, over het geld, nog niets officieel is vastgesteld en toegekend aan de MJD. Wij begrijpen dat het elke keer een soort heen-en-weerverhaal is, een soort pingpongverhaal zou je het kunnen noemen van de MJD, die zegt: "Wij willen meer doen." Wat ons betreft moet er ook meer gebeuren, want het is gewoon een vreselijke hedendaagse vorm van slavernij. Wij staan ervoor dat wij daar meer geld aan willen besteden, vandaar dat ik dit amendement nog steeds van harte bij de raad

wil aanbevelen. We kunnen zeker in deze stad, achter de ramen, waar heel veel dingen gebeuren die u niet wilt weten, maar die u wel moet weten om de afweging te kunnen maken, de verandering doen plaatsvinden. Aan u, raad de keus.

Als derde de wijkwethouders. Het college geeft aan dat het de raad meeneemt. “We weten nog niet precies hoe het allemaal gaat en we gaan meeveren met de wijken.” Nu wil ik als raad ook best meeveren, maar als u dan zegt dat u initiatieven gaat delen met de raad, is het de vraag of u achteraf een mededeling gaat doen, of vooraf met de invloed van de raad nog iets gaat doen. Ik vind dat toch nog een beetje boven de markt zweven, ondanks dat ik ook niet stug wil blijven zitten op mijn stoel en dat ik daar niet in mee wil gaan. Kunt u daar misschien iets meer vering in aangeven?

Als laatste: de heer Sijbolts nodigt iedereen voor de koffie uit. Ik nodig de wethouder uit voor een potje klaverjassen, want als je de boer tot het laatst bewaard, heb je een heel raar potje klaverjassen. Dus ik daag hem uit.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ik zal nog even een aantal punten langslopen. Ten eerste de discussie over parkeren. Het verbaast ons eigenlijk dat wij de motie krijgen om nog eens integraal die afweging te maken. Dan is het toch jammer dat wij nu al die tarieven omhoog gaan gooien. En hoe! Met 30% tot 60%, dat is niet mis. Wij vinden het eigenlijk wel jammer dat we die tarieven dan niet alsnog integraal kunnen afwegen. Maar goed, ik begrijp dat deze tarievennota er waarschijnlijk gewoon door gaat komen. Maar daarom begrijpt u ook onze motie om het parkeren op zondag nu in elk geval al betaald te maken. Maar met de toezegging van de wethouder zullen wij die motie, dat was motie 41, voor de administratie, terugtrekken.

Dan kom ik bij het EPI-Centrum, dat was motie 45. Wij zouden de motie wel graag aanhouden, maar met de toezegging van de wethouder om eens goed in gesprek te gaan met het EPI-Centrum en eventueel ook te faciliteren dat dit in goed gesprek gaat met de commissie Meijer, kunnen wij het tweede besluitpunt schrappen. Nu moet ik wel aangeven dat het EPI-Centrum ons ook heeft gezegd dat het liever geen geld van het Rijk aanneemt omdat het zo onafhankelijk mogelijk wil blijven. Maar goed, daar kunt u dan met hen nog eens over praten. Als u dat ons toezegt en als u even een aantal conclusies uit dat gesprek naar ons terug zou willen koppelen in een kort briefje, kunnen we het tweede besluitpunt schrappen uit motie 45. Dan zou ik willen vragen aan de wethouder om zo nog even op deze motie terug te komen en willen vragen wat hij dan daarvan vindt.

Voorzitter, dan kom ik bij de fietsen en het station. Als wij het goed begrijpen, zijn er straks 10.000 plekken aan het einde van 2014, maar eigenlijk is er al vraag naar 11.000 plekken. Dat levert dus nu al problemen op. Ik concludeer dan ook dat het college ons niet wil toezeggen om met een visie daarop te komen. Dat zegt in onze ogen ook genoeg, voorzitter.

Dan sport. Ik kan me eigenlijk volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Jongman. Het is zo jammer dat wij voor 2016 nog geen dekking hebben en het is ook jammer dat deze motie niet van tevoren met de rest van de raad is gecommuniceerd. Dit was echt een coalitieafspraken. Ontzettend jammer, want volgens mij willen we met de hele raad iets doen voor de sport en hadden we kunnen laten zien dat we met zijn allen samenwerken op dit punt. We hadden misschien wel unaniem voor die sportclubs iets kunnen betekenen, dus dat betreuren wij zeer.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, maar u kunt toch allemaal voor deze motie stemmen?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Dat zullen wij ook doen.

Voorzitter, dan het weerstandsvermogen. Ik begrijp dat wethouder Schroor zegt: “Soms hebben we externe middelen, soms RSP, BDU, noem maar op”, maar het is wel zo dat het risico van die projecten wel op het bordje van de gemeente komt en dat wij dus door het jaar heen daardoor wel onder die 0,8 komen. U zegt elke keer, en u heeft het net ook tegen de Stadspartij gezegd: “Komt u maar met geld, het is moeilijk om naar die 1,0 te komen”. Wij stellen nu voor om op een andere manier om te gaan met dat weerstandsvermogen zodat wij langzamerhand wel naar die ratio van 1,0 kruipen en dat wijst

u nu af. Goed, dat is een andere manier van werken, dat ben ik met u eens. Maar politiek is keuzes maken.

Voorzitter, u zei ook dat hoger opgeleiden zelf in staat zijn om een baan te vinden. Nou, heel vaak is dat gelukkig wel zo, maar dat betekent niet dat wij hen niet zo goed mogelijk zouden moeten faciliteren. Volgens mij zijn we het op dat punt ook wel eens.

Dan trekken wij motie 39 terug. De toezegging van de heer Schroor dat hij bezig is met de mobiele site is wat ons betreft genoeg.

Voorzitter, dan nog een laatste opmerking over de motie over de drugstests. Wij hebben hier heel erg getwijfeld. Het is een soort schijnveiligheid die je afgeeft. Je kunt alleen testen of er MDMA in zit, maar niet welke andere schadelijke stoffen nog meer in die pillen zitten. Ik denk niet dat wij dit als gemeente zouden moeten gaan faciliteren. Je zou het mogelijk kunnen maken, maar we moeten ons er, denk ik, niet aan verbinden, want we moeten niet de schijn wekken dat wij de garantie kunnen bieden dat die drugs veilig is. Dus daar moeten we mee uitkijken. Als organisatoren aangeven dat ze dat graag willen, moeten we het wel kunnen faciliteren. Dan zouden wij als gemeente niet degene zijn die zegt: "Dat mag niet." Maar wij moeten wel uitkijken dat we als gemeente niet de illusie wekken dat wij drugsgebruik stimuleren. Dus die disclaimer moet wat ons betreft wel gegeven worden. Maar met de toezegging van de burgemeester dat hij met zijn collega in Amsterdam in gesprek gaat, zullen wij dus ook voor de motie stemmen.

Tot slot rest ons ook om alle ambtenaren en medewerkers die aan de begroting hebben gewerkt alsnog te bedanken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, college, voor de uitgebreide beantwoording. Er is een aantal dingen dat ik op te merken heb naar aanleiding van de beantwoording van onze moties, bijvoorbeeld die over de fauna. Nou, er is wel zeker een zorgplicht, ook al ontkent het college dit. In artikel 2 van de Faunawet staat dat iedereen een zorgplicht heeft voor wilde dieren. Het lijkt erop dat het college zijn vingers daar niet aan wil branden. We hebben ook een morele plicht voor lijdende dieren. Die hebben we allemaal, dus ook de gemeente. Daarnaast zijn er ook genoeg gemeentes waar het transport en de opvang van wilde fauna wel wordt vergoed. Er wordt nu niet eens aan de wettelijke taak, namelijk veertien dagen bewaren en kunnen vervoeren, voldaan. Alleen bij katten en honden. Als het over andere onderwerpen gaat, waar niet aan de wettelijke taak wordt voldaan, hoor je heel veel partijen daarover struikelen. Maar nu hoor je heel weinig partijen erover struikelen, want het gaat over dierenwelzijn en dan lijkt het ineens veel minder van belang voor sommigen.

Dan de samenwerking tussen de Dierenbescherming en de Dierenambulance. Ze hebben toch een heel essentieel andere taak en hoeven niet voor de opvang van dieren te zorgen, anders dan katten en honden. Dus het is een beetje vreemd dat, volgens het college, alles zal goedkomen met die samenwerking.

Dan wil ik even over de gevolgen van de gaswinning praten. Die gevolgen werken nog lange tijd door na de winning. Dat klopt, maar het blijft zo dat, hoe eerder je stopt met het gebruik, en daardoor de winning van gas, hoe eerder die bevingen stoppen. Dat is toch heel logisch? Dus het argument dat stoppen niets zou opleveren, vind ik een beetje vreemd. We moeten alle zeilen bijzetten. Het levert nu risico's op en dat is ernstig.

Dan motie 51. De wethouder heeft het over Fair Trade. Dat vind ik toch iets anders dan plantaardig voedsel. We willen inderdaad niets opleggen, maar we willen wel voorlichting en ook de mogelijkheid bieden in de keuzevrijheid voor mensen die plantaardig eten willen eten. En die is nu nog ver onder de maat, en helemaal in de organisatie. Kijk bijvoorbeeld naar hoe buffetten in ons eigen stadhuis eruitzien. Die zijn verre van plantaardig.

Dan nog de motie een-op-een, de boom. Die motie trekken wij in, in overleg met de mede-indieners, om later met een voorstel te komen. Dit is met onder andere GroenLinks.

De VOORZITTER: Welk nummer is dit, mijnheer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Volgens mij was het motie 47. Daar komen we later nog een keer op terug met een voorstel, want we denken dat het zo een bredere steun krijgt. Dank u wel.

Tweede termijn college B en W

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder voor de tweede termijn.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Een paar korte antwoorden nog. GroenLinks vroeg ons bij motie 15 over de privacy om de raad mee te nemen in verband met de privacyprotocollen in relatie tot de sociale teams en natuurlijk ook de nieuwe wetgeving, waaraan wij zullen voldoen. Dat kan ik u toezeggen. Ik weet niet precies wanneer, maar wij zullen u zeker meenemen in de ontwikkeling van de privacyprotocollen en de zorg die wij daar zelf ook voor hebben, dat het allemaal goed geregeld wordt. Die toezegging doe ik u.

De Stadspartij zei: “met mooie woorden een probleem verdoezelen”. Nou, dat probeer ik helemaal niet te verdoezelen. Misschien wel met mooie woorden, maar het is wel helder. Het is namelijk wel zo, maar dat geldt eigenlijk voor heel Nederland, dat als wij niet in staat zijn om, als gemeenten in Nederland, een deel van de zorg op een andere manier te organiseren, wij dat niet kunnen betalen. En die andere manier is ook mensen aanspreken op wat ze nog wel kunnen, en daardoor dus zwaardere zorgvragen naar de tweede lijn te verkleinen, dus ook het sociale netwerk te ontwikkelen in de wijken en mensen te laten participeren, misschien niet naar de zwaardere zorgvragen, maar misschien naar een andere voorziening, die goedkoper is en meer voor de hand liggend is. Als wij daar niet in slagen en het gaat op de oude manier door; de zware zorglijnen blijven dus op die manier belast worden, dan kan ik u verzekeren dat wij dat niet kunnen betalen. Dat geldt niet alleen voor de gemeente Groningen, dat geldt voor heel Nederland en dan is heel Nederland aan de beurt. Dat is wat ik heb gezegd. Daar is niets verbloemends aan. Volgens mij is het gewoon glashelder. Maar daar komt wel de overtuiging bij dat wij ervan overtuigd zijn, anders zouden we er ook niet aan beginnen, dat wij met onze oprichting van sociale teams wel degelijk in staat zijn om de zwaardere zorg te verminderen, om veel meer in de preventieve sfeer te gaan investeren.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik wil de wethouder corrigeren. Ik zei ‘verbloemen’ en niet ‘verdoezelen’. Dat is volgens mij iets milder. En ik maakte die opmerking in relatie tot de opmerking die u had over dat wij weinig vertrouwen hadden in de veerkracht van mensen. In dat licht moeten we dat zien.

Wethouder SCHROOR: Oké. Ik ben blij dat u dat vertrouwen dan nu ook deelt met ons. Maar het is wel een zorg en wij zullen dus snoeihard moeten werken, met de sociale teams, om het ook waar te maken. En dan kom ik terug op de eerste beantwoording van de vraag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, wij delen de zorg van de wethouder waar het gaat om de zorg, inderdaad.

Wethouder SCHROOR: Zeker.

Het CDA vraagt om het wijkbudget. Die 5 miljoen euro gaat dan ten koste van beheer en sport. Nou, dat hoeft per definitie helemaal niet zo te zijn. Wij zullen natuurlijk aangeven, wanneer wij doorgroeien naar 5 miljoen euro in 2016, waar de dekking vandaan komt. Dan kunt u ook beoordelen of dat ten koste gaat van sport dan wel beheer, of dat wij op een andere manier daar invulling aan zullen geven. Wij weten nog niet precies hoe we dat zullen doen. Het is een zoektocht voor volgend jaar, maar wij zullen u transparant aangeven waar wij dan de dekking uit zullen zoeken.

Voorzitter, de ChristenUnie heeft nog de MJD-motie en die houdt u ook aan. Ik kan u zeggen: ik ben zelf veelvuldig in gesprek met de MJD. De burgemeester ook. En in die gesprekken op bestuurlijk niveau is dit geen probleem gebleken. Ik zou dus de raad willen adviseren geen motie aan te nemen waar op bestuurlijk niveau aan ons niet is aangegeven dat er een probleem ligt bij het uitvoeren van deze taak, die wij inderdaad ook heel belangrijk vinden, en waarvoor wij ook met budgetten al een

stap gezet hebben. Het antwoord van ons was ook: laat ons dan dat gesprek nog maar eens voeren, en als blijkt dat de taken niet kunnen worden uitgevoerd zoals wij met elkaar hebben afgesproken, en wij met elkaar constateren dat het een groot probleem wordt, dan komen we erop terug. Maar dan is een motie te voorbarig en ik zou u die dus nog steeds willen ontraden.

Dan de vraag over die wijkbudgetten en hoe we daar nu mee omgaan. Het is een flexibel budget per wijkwethouder. Gaan we daar van tevoren toestemming voor vragen om een project wel of niet te financieren? Doen we dat achteraf met verantwoording? Nu, in ieder geval staat helder voorop dat wij verantwoording afleggen over de gelden die besteed worden. Laat dat helder zijn. Hoe we dat moeten doen met elkaar en wat we voor afspraken maken, moeten wij in december maar met elkaar bespreken. De 17^e is daar een sessie over. Het lijkt me verstandig dat we dat moment gebruiken om daar met elkaar van gedachten over te wisselen. Wat we volgens mij allemaal niet willen is dat we een prachtig initiatief in de kiem smoren, door daar op voorhand een discussie over te voeren. Volgens mij moet je eerst kijken of je zo'n initiatief kunt omarmen. Dan komt er een voorstel en dat zal altijd onder goedkeuring van de raad zijn. Dus in die zin zit daar natuurlijk borging zat op. Maar laten we de 17^e daarover verder discussiëren. Dan zijn we er ook op voorbereid.

Student en Stad, motie 45, EPI-Centrum: als u het tweede punt schrap, kunnen wij deze motie overlaten aan het oordeel van de raad. Want het eerste, daar waren wij het namelijk mee eens. Dus in die zin kan ik u daarin tegemoetkomen. Dank u, voorzitter.

Behandeling moties en besluitvorming raadsvoorstellen

De VOORZITTER: Goed, zullen wij overgaan tot besluitvorming?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik wou graag na de beantwoording van het college motie 15, 'Regel en geest', intrekken, want wij worden daar als raad over geïnformeerd. En in mijn tweede termijn was ik vergeten nog iets te zeggen over motie 10, 'Weet waar je aan begint'. Na de uitleg van de burgemeester, en die ook meenemend, willen we deze motie handhaven. Maar wel rekening houdend met de interpretatie van het college.

De VOORZITTER: Oké. De heer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie heeft toch behoefte aan een korte schorsing. Wij hebben nog niet alle moties kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Hoelang?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Tien minuten?

De VOORZITTER: Tien minuten schorsing.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): We proberen het binnen vijf.

De VOORZITTER: Vijf minuten schorsing.

(Schorsing 22.15 uur – 22.25 uur)

De VOORZITTER: We gaan over tot besluitvorming, maar ik wil eerst het woord geven aan de heer Sijbolts, want die vroeg de schorsing aan.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel. Wij trekken in: motie 22, omdat de wethouder heeft toegezegd dat er een evaluatie komt. Motie 23 trekken we in, en motie 24 na de toezegging van het college. En motie 25, daar zal mevrouw Woldhuis wat over zeggen en mevrouw Riemersma over motie 27.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis. Neemt u maar het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Motie 25 trekken wij ook in. Ik wou daar nog even wat over zeggen, namelijk. Met de toezegging die door de wethouder is gedaan om opnieuw naar het fietspad te kijken, dat we de bespreking doen, wil ik de wethouder van harte aanraden om deze motie dan wel mee te nemen.

De VOORZITTER: En motie 27, daar zou u nog het woord over voeren, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Motie 27 trekken wij in na de mededeling van de wethouder dat er nieuwe wetgeving komt over de verruiming van het bijverdienen met een uitkering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. We gaan beginnen met de amendementen. Oh ja, mevrouw Jongman nog.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan, met betrekking tot amendement 8, over de aanpak van mensenhandel, dat hij nog in gesprek is. Ik zou willen vragen of u de uitkomsten van dat gesprek zou willen terugkoppelen. Mocht het zo zijn dat er toch meer geld nodig is, dat u dan niet tegen de raad zegt: "Nou is er geen geld, dus dan is dat het probleem." Dus met dien verstande zou ik dit amendement willen intrekken.

Wethouder SCHROOR: Nou ja, we gaan dat gesprek aan. En wat eruit komt, zullen wij met u delen.

De VOORZITTER: Dan is amendement 8 ingetrokken.

We doen het op de gebruikelijke wijze, in een redelijk hoog tempo. Ik noem eerst het amendement en dan vraag ik wie er een stemverklaring wil geven. Als dat gebeurd is, gaan we stemmen. En zo loop ik het hele rijtje af. De heer Dijk?

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even een korte vraag. Volgens mij zijn er een paar moties over sport, ik kijk een beetje rond, waarvan de een wat zwaarder is dan de ander.

De VOORZITTER: Die heb ik in de volgorde goed gelegd. Dank u wel voor de procedurele ondersteuning. Ja, dat is belangrijk, meedenken.

Amendement 1. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Oh, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Sorry, voorzitter. Dank u. We zullen tegen dit amendement stemmen nu, omdat wij in december die discussie nog gaan voeren.

De VOORZITTER: Wie is er voor dit amendement? Daar is de SP-fractie voor, de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de ChristenUnie. Daarmee is dit amendement verworpen.

Amendement 2. Wie wil daar het woord over voeren? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het enige wat ik wil zeggen is dat wij de evaluatie afwachten. Ik ga aan de hand daarvan verder spreken.

De VOORZITTER: Dan gaan we het in stemming brengen. Wie is er voor dit amendement? De SP-fractie en de Stadspartij en daarmee is het verworpen.

Amendement 3, dat gaat over het opnemen van een buffer voor de zorg. Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie niemand. Wie is er voor dit amendement? De SP-fractie en de Stadspartij en de Partij voor de Dieren en daarmee is het verworpen.

'Armslag voor de wijken', amendement 4. Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie niemand. Wie is er voor dit amendement? De SP-fractie en verder niemand en daarmee is het verworpen.

Dan amendement 5. Wie wil daar het woord over voeren? Dat is de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen dit amendement niet steunen. Het druist in tegen de afspraken die wij net nog gemaakt hebben binnen de coalitie, mede omdat we

dan boven de 1,8 woonlasten uitkomen. En ik denk dat de SP-fractie wel ongeveer weet hoe zoiets gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord nog over voeren? Niemand meer? Wie is er voor dit amendement? De SP, de Stadspartij, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie. Verworpen. 'De tandartsvergoeding', amendement 6. Wie wil daar het woord over voeren? Wie is er voor dit amendement? Daar is iedereen voor, behalve de VVD-fractie. Daarmee is het aanvaard. Dan amendement 7. Wie wil daar het woord over voeren? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat de dekking van de wijkwethouders komt en dat vinden wij geen juiste dekking. Daar kiezen wij niet voor.

DE VOORZITTER: Wie is er voor dit amendement? De CDA-fractie, de ChristenUnie, Student en Stad en de Stadspartij. Verworpen.

Amendement 8 is ingetrokken. Dan gaan we naar de moties.

Motie 1. Wie wil daar een stemverklaring over geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dit is zo vanzelfsprekend, dat ik niet vind dat dit in een motie verwoord zou moeten worden. Dus stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Daar kunnen wij ons bij aansluiten.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): En wij ook.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Met diezelfde kanttekening, wij ook, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ik sluit mij daar ook bij aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Met dezelfde kanttekening, tegen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dat geldt ook voor de VVD.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De D66-fractie en de fractie van GroenLinks. En de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

De motie 'Jonge Harten', motie 2. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, wij vinden deze motie enigszins overbodig en wij denken ook dat als jullie echt hart hadden voor Jonge Harten, jullie ook met een dekking hadden moeten komen. Volgens mij is verder het belang van Jonge Harten erkend door deze raad, dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De D66-fractie, ChristenUnie, Stadspartij, Student en Stad, PvdA en GroenLinks en de VVD. Daarmee is ze aanvaard.

Motie 3, 'Olifantsgras'. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, de VVD is eigenlijk juist voor het stimuleren van alle tijdelijke initiatieven als het gaat om braakliggende terreinen. We willen daar niet per se een ding uitkiezen. Olifantsgras heeft zowel voor- als nadelen. We verwachten wel dat onze fractie in de provincie hier wel heel blij mee zou kunnen zijn, aangezien die gepleit heeft voor zo min mogelijk ganzen in de provincie. En olifantsgras werkt uitstekend tegen ganzen. Dus dat zou dan weer een voordeel zijn. Maar wij zijn tegen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. We moeten nog een kerntakendiscussie houden en als wij hier al voor gaan stemmen, dan wordt dat een heel lastige discussie.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is er voor deze motie 'Olifantsgras'? Daar is D66 voor, daar is de Partij voor de Dieren voor, daar is de SP voor, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Student en Stad en de ChristenUnie. Daarmee is ze aanvaard.

Motie 4, 'Sport maakt het beter'. Wie wil daar het woord over voeren? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Hier worden extra taken aan de sport toegedicht, terwijl sport er vooral voor moet zorgen dat men kan sporten. Dus we stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Wij zullen ook tegen deze motie stemmen, omdat wij deze overbodig vinden.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? De VVD, D66, de Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks en de PvdA. Aanvaard.

Motie 5, over de website. Wie wil er wat over zeggen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): In eerste instantie was ik wel geneigd deze motie te steunen, maar ik vind het ook wel een beetje cru om te zeggen dat de hele website de lucht uit moet. Maar er moet absoluut heel veel aangepast worden. Dus dat zou mijn pleidooi hiervoor zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u. Het college heeft aangegeven dat de gewraakte passages worden verwijderd. De hele website uit de lucht halen gaat ons te ver. Daarom stemmen wij tegen de motie.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is er voor deze motie? De SP, Student en Stad en de ChristenUnie. Daarmee is ze verworpen.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wij hebben onze hand niet opgestoken.

De VOORZITTER: Ah, dan heb ik iets aan mijn ogen. ChristenUnie, Stadspartij en de SP.

Dan gaan we naar motie 6, over de mbo'ers. Wie wil hier het woord over voeren? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, overbodig.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? D66 is daarvoor, de ChristenUnie is ervoor, de Stadspartij is ervoor, Student en Stad, GroenLinks en de Partij van de arbeid en de VVD. Motie 6 is aanvaard.

Motie 7, over de gesubsidieerde banen. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, de lijn van de SP-fractie is dat wij geen overbodige moties steunen. Maar om nou te voorkomen dat de PvdA gaat tweeten dat wij niets willen doen voor mensen met een gesubsidieerde baan, stemmen wij bij hoge uitzondering voor.

De VOORZITTER: Heel goed. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit. 'Goede Gieren', motie 8. Wil iemand daar het woord over voeren? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, de VVD vindt het erg belangrijk dat er vooral preventief geopereerd wordt, zodat mensen als ze eenmaal in de schuldsanering hebben gezeten, daar niet nog een keer in komen. We hebben begrepen dat Goede Gieren daar ook veel aandacht aan besteedt, dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, we hebben een tijdje getwijfeld. Niet omdat wij nieuwe initiatieven, die overigens nog maar in drie andere gemeenten plaatsvinden, niet zouden willen steunen, maar het komt toch een beetje over als een motie van wantrouwen aan onze Groninger Kredietbank. Bovendien vinden wij dat schuldhulpverlening in de handen hoort van de overheid, dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? D66, VVD, Stadspartij, CDA, ChristenUnie, Student en Stad, GroenLinks en de PvdA-fractie en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze aanvaard.

De visie op parkeren, motie 9. Wil iemand daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit en daarmee is ze aanvaard.

Motie 'Weet waar je aan begint'. Die gaat over drugs. Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, we zaten nogal met deze motie in onze maag, omdat we ook wel de argumenten die onder andere Student en Stad naar voren heeft gebracht over de schijnveiligheid kunnen begrijpen. Maar wij denken: op het moment dat duidelijk wordt gemaakt, als er getest wordt, dat het niet zo is dat het 100% veilig is om maar een pil te slikken, kunnen we maar beter iets doen dan dat we niets doen, en daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wie is er voor deze motie? De SP, D66, en GroenLinks en Student en Stad en daarmee is ze aanvaard. De Partij voor de Dieren ook? Ja? De Partij voor de Dieren ook.

We komen bij motie 14 over slimme wandelroutes. Wie wil daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve de VVD-fractie. Daarmee is ze aanvaard.

We gaan naar motie 29. Dat is even in de geest van de heer Dijk, motie 29 gaat nu voor de volgende motie. Dus de bevrozing van de sporttarieven is zwaarder dan motie 16. Wie wil er iets zeggen over motie 29? Dat is niet het geval. Wie is er voor motie 29? Daar is de CDA-fractie voor, de ChristenUnie en Student en Stad, de SP-fractie en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Motie 16, 'Geen tariefsverhoging in de sport'. Een woordvoering? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Ja, voorzitter, we wilden natuurlijk liever dat onze andere motie was aangenomen. Dat is helaas niet het geval, dus steunen wij hiermee in. We hopen dat in 2016 alsnog de tarieven niet verhoogd zullen worden en daarbij willen we opmerken dat de dekking een voorbeslag legt op het rekeningresultaat en dat, als dat hier geoorloofd is, we dat in de toekomst eventueel ook zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Ja, dat is een dreigement, hè? Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor. Aanvaard.

Bij motie 17 zal de heer Van der Veen niet meestemmen, omdat hij beroepsmatig betrokken is bij dit onderwerp. Wie wil er het woord over voeren? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Door de toezegging van de wethouder is deze motie wat ons betreft overbodig geworden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Daar sluit de SP-fractie zich bij aan.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? GroenLinks, D66 en de VVD, ChristenUnie, Stadspartij en PvdA. Aanvaard. De Partij voor de Dieren was ook voor. De motie 'Opbloeiende talenten', motie 18. Is er behoefte aan een woordmelding? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, die lijkt ons overbodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wij steunen de motie wel, want de geest van de motie vinden wij goed. Alleen is het wel lastig om studenten te gaan verplichten om vakken voor punten te gaan volgen en bijles te gaan geven. Er bestaat zoiets als studentdocent. Daarin wordt dat gestimuleerd, maar op vrijwillige basis. Dus daar zijn wij zeker voor, maar we zullen de motie steunen, omdat we de geest van de motie snappen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Precies dezelfde stemverklaring als bij de motie over het olifantsgras. Tegen, dus.

De VOORZITTER: Dan brengen we deze motie van de VVD in stemming. Wie is ervoor? Daar is voor de PvdA, D66 en de VVD, Student en Stad, ChristenUnie en GroenLinks, PvdA en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze aanvaard.

Motie 19 van de Partij voor de Dieren en de Stadspartij.

Wie wil daar het woord over voeren? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, wij stemmen tegen deze motie, want wij zouden graag een discussie willen over alle adviesraden en daarbij deze mee willen nemen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is de Partij voor de Dieren voor en de Stadspartij en verder niemand. Verworpen.

Motie 20, 'Iedereen gelijke rechten'. Wie wil daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? De Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Verworpen.

'De wijsheid uit het oosten', motie 21. Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. Er is wel de toezegging van het college dat er een mobiele website komt. Daarom hebben wij onze motie, samen met de Stadspartij, ook ingetrokken. Maar dat is nog geen garantie dat die ook begrijpelijker en duidelijker wordt. Dat willen wij nog wel even benadrukken, dus daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ik kan mij daarbij aansluiten, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Daar sluit ik mij ook bij aan.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is D66 voor, daar is Student en Stad voor, daar is GroenLinks voor, de PvdA voor en de Stadspartij en daarmee is ze aanvaard.

Motie 22 is teruggetrokken. Motie 23 is teruggetrokken. Motie 24 is teruggetrokken. Motie 25 is teruggetrokken. We gaan naar motie 26, de motie van de Stadspartij. Wie wil hier het woord over voeren? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij het eens zijn met de analyse van het college.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, wij zullen ook tegenstemmen, met dien verstande dat wij het wel een goed idee vinden om altijd creatief te blijven zoeken naar het oplossen van dit soort problemen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Daar is de Stadspartij voor en verder niemand. Daarmee is ze verworpen.

Motie 27 is teruggetrokken. Motie 28. Die gaat over de schuldhulp. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, deze motie lijkt ons overbodig. Dit verzoek kan ook worden gedaan aan het college bij de discussie die wij binnenkort zullen voeren over de toekomst van de schuldhulpverlening.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is ervoor?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik had nog een stemverklaring. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Gijlswijk.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ook.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De Stadspartij. Daarmee is ze verworpen.

Motie 30 is teruggetrokken. We gaan naar motie 31, 'Toegankelijk prominent op de agenda'. Wie wil hier het woord over voeren? Niet het geval? Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit. Aanvaard. Motie 32. Wie wil daar wat over zeggen? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, hier zijn wij voor, omdat ons eerdere amendement over het economisch programma is verworpen.

De VOORZITTER: We gaan deze motie in stemming brengen. Wie is er voor deze motie? Daar is de CDA-fractie voor, de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren en de SP-fractie en daarmee is ze verworpen.

Motie 33, 'Duurzaamheidsbeleid'. Wie wil daar het woord over voeren? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit. Dan is ze aanvaard.

'Wat zit er in de zak van Sinterklaas?' Dat is een titel die heel verschillende associaties oproept.

Wethouder SCHROOR: Je moet de inhoud erbij lezen.

De VOORZITTER: Ja, corrigeer mij maar. Wil iemand hier het woord over voeren? Ja, mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, wij begrijpen de uitleg van het college, maar we constateren ook dat het als raad, en misschien nog wel meer als oppositie, lastig is om onze vinger achter dat wijkwethouderschap te krijgen. Dus wij zullen hier wel voor stemmen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie heeft wel enige sympathie voor de motie, maar we wachten eerst het debat van 17 december af en ik neem aan dat we dan alles duidelijk hebben of dat we nog dingen gaan uitzoeken.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is er voor deze motie? De CDA-fractie, de SP-fractie, ChristenUnie en Student en Stad en daarmee is ze verworpen.

Wij gaan naar motie 35, over de opvang van vrouwen en, mogelijk gedwongen, prostitutie. Wie wil daar wat over zeggen? Niemand? Wie is er voor deze motie? Daar is unanimititeit en daarmee is ze aanvaard.

Motie 36. Die gaat over de fietsklemmen. Wil iemand daar nog wat over zeggen? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, wij kunnen ons vinden in het voorstel. Alleen we verwachten wel dat op het moment dat er noodzaak is, daar dus ook eerst naar gekeken wordt qua dekking. En dat het dan geen vrijbrief is om dit allemaal meteen te moeten doen.

DE VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie zal deze motie steunen, hoewel we wel een beetje het gevoel hebben dat we zo langzamerhand in fietsenklemmen de oplossing van alle problemen zien. Mijn fractie zou graag zien dat er ook integraal gekeken wordt in straten. Parkeerplekken, speeltoestellen, bankjes en fietsklemmen. En groen! Bedankt, ja.

De VOORZITTER: Ik breng motie 36 in stemming. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, dus dan is ze aanvaard.

Motie 37 gaat over bladkorven en participatiecontainers. Is er behoefte aan een woordvoering? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Die vinden wij overbodig.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, wij ook.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? De ChristenUnie, Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Daarmee is ze verworpen.

Motie 39 was teruggetrokken. We zijn bij motie 40. Die gaat over de hoger opgeleide werklozen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, motie 38 is nog niet in stemming gebracht.

De VOORZITTER: Die is verdwenen, bij mij.

De GRIFFIER: Nee, die is wat aangepast.

De VOORZITTER: Oh, die hebben ze weggepakt! Motie 38, de motie 'Behoud maatschappelijke stages'. Ze is een beetje gecorrigeerd: "verzoekt het college met een voorstel te komen". Is er behoefte aan een toelichting? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, wij vinden die maatschappelijke stages erg belangrijk, en ook dat er in gesprek gegaan wordt met de scholen of het nodig is. Ik begrijp dat de wethouder daarbij zegt: "Op dit moment is het geld niet nodig" en mocht dat ooit wel het geval zijn, dat hij daar dan in de geest van co-creatie over zal nadenken. We hopen dan wel die initiatieven te ondersteunen, maar wij zullen op dit moment tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, maar wel met dien verstande dat wij niet tegen een maatschappelijke stage zijn, maar dat wij blij zijn met de toezegging van wethouder om in elk geval goed in de gaten te houden of er geld nodig is en die vraag dan ook weer bij ons neer te leggen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Daar kunnen wij ons bij aansluiten.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): En ook wij kunnen ons daarbij aansluiten.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, wij sluiten ons graag aan bij de argumentatie dat de wethouder er nog mee komt, als het nodig is.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Motie 38 is dat, 'Behoud maatschappelijke stages'. Wie is daarvoor? De SP en ChristenUnie en daarmee is ze verworpen. Motie 39 was teruggetrokken. Dan gaan we naar motie 40. Die gaat over hoger opgeleide werklozen. Wie wil daar het woord over? Niemand? Wie is er voor die motie? Daar is iedereen voor, behalve de SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee.

De VOORZITTER: Daar is iedereen voor. En daarmee is ze aanvaard. Motie 41 is teruggetrokken. We zijn bij motie 42, 'Gebalanceerd in gesprek' van Student en Stad en D66. Wie wil daar wat over zeggen? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Wij vinden deze motie overbodig.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Wij vinden deze motie ook overbodig.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, daar sluit ik mij bij aan.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? D66, VVD, GroenLinks en PvdA en Partij voor de Dieren. En Student en Stad. Aanvaard. 'Fietsparkeerplekken op het station', motie 44.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, motie 43.

De VOORZITTER: Motie 43, 'Weerstandsvormogen'. Wie wil daar wat over zeggen? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij zullen hier tegenstemmen; we volgen de uitleg van het college.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Student en Stad, de CDA-fractie en de Stadspartij. Daarmee is ze verworpen. 'Fietsparkeerplekken op het station', wie wil daar wat over zeggen? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Na de uitleg van het college zullen wij niet voor deze motie stemmen, met name vanwege het niet echt heel mooie uiterlijk vertoon die het met zich mee zou brengen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Daar sluiten wij ons bij aan.

De VOORZITTER: We brengen de motie in stemming. Wie is er voor die motie? Student en Stad en verder niemand. Verworpen.

Motie 45, dat is een geamendeerde motie waar alleen de eerste bullet van overeind is gebleven, van Student en Stad. Wie wil daar het woord over hebben? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, nu die tweede bullet is vervallen, kunnen wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Mijn fractie sluit zich bij die redenering aan. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wij vinden, na de beantwoording van het college, deze motie overbodig geworden. Zeker als je dat punt weghaalt.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De Partij voor de Dieren, D66, VVD, ChristenUnie, GroenLinks, de PvdA en de Stadspartij. Daarmee is ze aanvaard.

Motie 46, 'Duurzame verjonging'. Wil iemand daar het woord over voeren? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt het bedroevend als een voorstel wordt gedaan om 1 miljoen euro uit het duurzaamheidsbudget te halen. Wij zullen deze motie zeker niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dat geldt ook voor onze fractie.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? Daar is Student en Stad voor en daarmee is de motie verworpen.

Motie 47 is teruggetrokken.

Motie 48, de 'Zorgplicht wild'. Is er behoefte aan een woordmelding? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? De Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de SP. Verworpen.

'Uurtje factuurtje', motie 49 van de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval? Wie is er voor deze motie? De Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan zijn we bij motie 50, de motie 'Gas terug'. Is er behoefte aan een stemverklaring? Wie is er voor die motie?

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Voorzitter, ik had een stemverklaring.

De VOORZITTER: Oh, ik dacht dat u al aan het stemmen was.

Mevrouw VAN DOESEN-DIJKSTRA (D66): Ja, ik ben soms wel een beetje in de war, dat klopt. Maar het was echt bedoeld voor een stemverklaring. De motie lijkt sympathiek, maar we praten daar volgende maand nog uitgebreid over, dus ik denk dat het prematuur is om nu voor deze motie te stemmen. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? De Stadspartij, Partij voor de Dieren en de SP; daarmee is ze verworpen.

Motie 51, 'Voed duurzaamheid'. Behoefte aan een stemverklaring? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, wij vinden het een sympathieke motie. De gemeente is vaker bezig met de bewustwording inzake drank en voedsel. Dus wij zien niet in waarom met betrekking tot plantaardig voedsel dit niet zou kunnen. Dus wij steunen de motie van harte.

DE VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? De PvdA en de Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan gaan we stemmen over de hele begroting. Wie is er voor de begroting? Een stemverklaring. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, 95% van de begroting bestaat uit staand beleid, zo ongeveer, van het vorige college. Hier zit er ook heel veel wettelijke verplichtingen bij. Wij zullen voor deze begroting stemmen, behalve op de punten waar wij onze kritiek op geleverd hebben en amendementen en moties op hebben ingediend.

De VOORZITTER: Dat laatste kan niet, hè? Je stemt voor of tegen de begroting.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dan kent u onze kritiek erop.

De VOORZITTER: Ja, die is bekend. Dat is prima. Anderen nog? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, we hebben ook een aantal moties ingediend en amendementen, of mede ondertekend. Daarmee is het democratische proces geweest. Ik heb in het verleden al aangegeven dat de Stadspartij alleen bij zwaarwegende problemen tegen een begroting zal stemmen en dat is in dit geval niet het geval. Dus we zullen instemmen met deze begroting.

De VOORZITTER: Oké, wie is er voor de begroting? Daar is de hele raad voor en daarmee is ze aanvaard.

Dan krijgen we nog een stemming over de belastingtarieven. Wie is er voor de belastingtarieven? Daar is niemand voor. Nou. Ook unanimititeit en daarmee zijn ze aanvaard.

3. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee is de vergadering gesloten.

(22.55 uur)