

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 1 februari 2012  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.10 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66) en A.J. Wonink (D66)

**Namens de griffie:** mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer F. de Vries (PvdA)

**Insprekers:** mevrouw Kiki (op persoonlijke titel), de heren Bootsma (namens Platform Cultureel Erfgoed Groningen), Kik (namens Kik Vastgoed Consultancy) en Menger (op persoonlijke titel)

**Verder aanwezig:** de heer G. Johanns (voorzitter Rekenkamercommissie)

**Afwezig m.k.:** de heer T. Schroor (wethouder, D66)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder De Vries:**

- Meldt dat Groningen uit zeven kandidaten bij de laatste vier zit om een bidbook voor de Floriade te maken en buigt zich over deze uitdaging.
- Levert in maart een stuk over erfpacht aan.
- Had vandaag een goed gesprek met de nieuwe directeur ad interim van Lefier, de heer Tel. Lefier is bereid begin maart met de raad van gedachten te wisselen over de koers.
- Is in gesprek met de wijkorganisatie over het bestemmingsplan Oostelijke Ringweg.
- Is komende zondag aanwezig bij het ondertekenen van het convenant tussen FC Groningen en Essent om de Euroborg te vergroenen. Het college steunt dit bestuurlijk.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Vraagt of de raad een kosten-batenanalyse krijgt van de Floriade voor een definitieve beslissing.
- Informeert hoe Lefier ervoor staat. De Tasmantoren loopt geen storm.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd wanneer en hoe besloten wordt wel of niet aan de Floriade mee te doen.

**Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat in oktober de stad voor Floriade 2022 wordt gekozen. Het college bekijkt in februari de kosten en heeft eind juni een bidbook klaar. Partners als VNO/NCW en kennisinstellingen zijn nodig. De organisatie vindt Healthy Ageing interessant. De raad krijgt schriftelijk bericht van de kosten van een eventuele deelname.
- Somt drie hoofdthema's van Lefier op: NLA (waaronder sociale huur), verduurzaming en jongerenhuisvesting. Alle corporaties zijn zich aan het heroriënteren. De Tasmantoren verkocht redelijk goed afgelopen jaar.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Had begrepen dat LTA 56 niet over Ebbingekwartier ging, maar over de binnenstad.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Agendeert graag de schriftelijke vragen en antwoorden over het koppelen van woonarken.

#### **A.4. Conformstukken**

##### **A.4.a. Platform GRAS: verlenging subsidie over de periode 2012-2014 (raadsvoorstel 4 januari 2012)**

###### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Is tegen gemeentelijke subsidie, dan wordt het een verlengstuk van de dienst RO/EZ.

###### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Pleit voor meer bekendheid van het platform.
- Gaat nu akkoord, maar beziet de volgende keer of het binnen de gemeente te organiseren is.

###### **Wethouder De Vries:**

- Wijst erop dat het platform na eerdere verlaging van gemeentelijke subsidie ook eigen taken en middelen heeft.
- Riep het platform in een goed evaluerend gesprek op kritisch en onafhankelijk te selecteren.
- Vindt de activiteiten niet allemaal kerntaken van de gemeente.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 februari 2012.*

#### **A.5. Rondvraag**

###### **Dhr. De Rook (D66):**

- Vraagt of het mogelijk kan worden gemaakt de hele Diepenring rond te schaatsen.

###### **Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Verifieert of aan de Helene Swarthlaan tegen afspraken in rigoureuus gesnoeid wordt.

###### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Hoort dat de brandweer niet alleen wacht op stukken voor een brandadvies, maar dat aanpassingen nodig zijn aan het gebouw, terwijl dat niet kan.
- Begrijpt niet waarom het college het rapport van de heer Hooiveld niet wil beoordelen, waaruit blijkt dat het Forum een enorme schaduw over de binnenstad werpt.
- Constateert dat de slechte windsituatie uit het DGMR-windrapport niet voldoet aan het criterium uit het rapport van Twynstra en Gudde dat de windsituatie goed moet zijn.

###### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Verzoekt het college een collegiale toets op brandveiligheid van het Forum uit te laten voeren door een ander brandweerkorps.

###### **Dhr. Menger (inspreker op persoonlijke titel):**

- Leest dat tienduizenden woningen landelijk niet gebouwd mogen worden vanwege geluids- en emissienormen. Welke effecten heeft dit voor te bouwen woningen rond de Zuidelijke Ringweg en het stationsgebied?

###### **Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat het waterschap deze week nog moet spuien vanwege het recente hoge water. Vrijdag wordt gezien of een vaarverbod mogelijk is om het schaatsen te bevorderen.
- Zoekt uit of snoeien aan de Helene Swarthlaan binnen de afspraken gebeurt.
- Lijkt het op voorhand weinig zinvol veel extra toetsen te doen en wacht de toets van de eigen brandweer over brandveiligheid van het Forum af.
- Antwoordt dat het college in algemene zin op regelgeving let bij bouwactiviteiten. Rond de Zuidelijke Ringweg en het stationsgebied staat niets grootschaligs gepland op korte termijn.

###### **De voorzitter:**

- Bericht inspreker mevrouw Kiki per e-mail wat het rapport Hooiveld betreft.

#### **B. INHOUDELIJK DEEL**

##### **B.1. Wijkaanpak: Onderzoeksrapport krachtwijken (Rekenkamercommissie) en Externe beschouwingen wijkaanpak (collegebrief 29 juli 2011)**

###### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het goed om de rol van de raad beter op te pakken en wil tijdens de aanstaande hoorzitting inzoomen op de voortgang.
- Constateert een spectaculaire verbetering van de leefbaarheid de afgelopen tien jaar.
- Gaat ervan uit dat de regie en rolverdeling tussen diensten na de reorganisatie beter gaat.
- Is blij dat veel bewoners zich goed betrokken en geïnformeerd voelen, onder meer door de wijkstemdag.
- Hamert op de prioriteit om dit beleid te borgen voor de toekomst. Burgers hebben niets aan een tijdelijke projectencarrousel.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Ziet als successen vooral fysieke verbeteringen en nieuwe organisaties als Stee in Stad.
- Vindt de resultaten op sociaal gebied minder duidelijk. In het begin ontbrak hier focus door de veelheid aan projecten, later werd dat beter.
- Hecht aan continuïteit van de aanpak en de inktvlekwerking.
- Vraagt toelichting op de uitspraak dat de kans bestaat op mogelijk negatieve effecten voor Selwerd, de zogenaamde waterbedwerking.
- Informeert hoe het staat met de invoering van wijkgericht werken bij de gemeente.
- Trekt als les uit het rapport dat de raad aan het begin een grotere kaderstellende rol moet spelen. Dat geldt ook voor de aanstaande decentralisaties.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Is over het algemeen positief. Uit onderzoek naar de landelijke krachtwijkenaanpak scoort Groningen goed op betrokkenheid van burgers, die hun eigen rol sterker beoordelen dan die van de overheid.
- Krijgt inmiddels geen klachten meer over de regie, die in het begin te veel ontbrak.
- Wil de effecten van de aanpak beoordelen, maar zich als politiek niet op detailniveau bemoeien met de gang van zaken. Participatie van bewoners is de sleutel tot succes.
- Ziet als voordeel van de teruggelopen middelen een efficiëntere organisatie.
- Wijst op het risico dat het opgebouwde vertrouwen verdwijnt wanneer de aanpak te veel wordt uitgekleed.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Ziet het tegengaan van verkrotting als een kernpunt voor zijn partij.
- Hoopt op beter beleid met meer maatwerk en SMART geformuleerde doelstellingen.
- Is vrij positief over de resultaten op het gebied van emancipatie en activering.
- Vraagt waarom de gemeente de conclusie van de Rekenkamercommissie niet onderschrijft dat de resultaten best aardig zijn.
- Mist bij veiligheid concrete resultaten. Is het lastig meetbaar of ontbreken doelstellingen?

**Dhr. Van der Schaaf (PvdA):**

- Constateert dat de al lang bestaande Groningse wijkaanpak een ongekend succes is. De leefbaarheid in wijken is enorm toegenomen.
- Verklaart het gebrek aan regie in de beginfase uit de snelle invoering van de landelijke aanpak. Achteraf had het beter ingebed kunnen worden in de bestaande aanpak.
- Vindt het opmerkelijk dat gemeentelijke diensten niet goed samenwerkten en de gemeente en corporaties wel.
- Vraagt of er voldoende geld is om de wijkaanpak voort te zetten. Dwingen bezuinigingen tot een focus op bepaalde wijken of tot een stadsbrede beherende aanpak?

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Is positief over de opwaartse beweging en succesvolle projecten en hoopt dat die lijn doorgezet kan worden, ondanks teruglopende middelen.
- Wil als raad graag betrokken zijn en blijven bij de aanpak.
- Is blij dat het college aanbevelingen overneemt en samenhang tussen projecten en afstemming tussen partijen wil verbeteren.
- Ziet graag SMART geformuleerde doelstellingen om het beleid goed te kunnen toetsen.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Wil na de aanstaande hoorzitting discussiëren over de grotere rol van de raad.
- Ziet behalve aanbevelingen voor verbetering ook succesvolle projecten als Stee in Stad en Onderneem't, die nu zelfstandig doorgaan.
- Is benieuwd hoe het college de verschillen in leeftijdsverwachting en geboortesterfte tussen wijken wil gaan verkleinen. Verpleegkundigen over de busbaan laten rijden bij spoed kan helpen.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Ziet op macroniveau mooie effecten van de wijkaanpak, al is het de vraag in hoeverre het doordringt tot achter de voordeur.
- Vindt het positief dat burgers betrokken zijn bij het uitgeven van het extra landelijke geld.
- Stelt dat doelen vooraf te weinig duidelijk zijn gemaakt. Hopelijk is dat leergeld voor de raad om in het vervolg beter beleidsdoelen te formuleren, zeker nu het geld minder wordt.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Vindt de aanbevelingen soms open deuren.
- Is het ermee eens dat de krachtwijkenaanpak beter ingebed had kunnen worden. Misschien was dan minder versnippering opgetreden.
- Wil in de toekomst niet meer zo'n grote hoeveelheid projecten.
- Vraagt in welke zin de afstemming tussen de diensten RO/EZ en OCSW beter gaat.
- Steunt het beleid en is benieuwd hoe de aanpak zonder Haagse subsidie wordt voortgezet. Er is meer focus nodig.
- Vraagt of het mogelijk was de middelen aan te nemen, maar het op de Groningse manier te doen.

**Dhr. Johanns (voorzitter Rekenkamercommissie):**

- Antwoordt dat een waterbedeffect voor Selwerd niet blijkt uit de financiële stromen en ook niet uit gesprekken met professionals. Het effect is echter niet uit te sluiten.
- Vindt het niet verwonderlijk dat het aan regie ontbrak in de beginfase, gezien de hectiek en de veranderde werkwijze. Belangrijk is dat het opgepakt wordt.
- Stelt dat aanbevelingen van de Rekenkamercommissie vaak 'open deuren' zijn, in de zin dat ze breder toegepast kunnen worden. Doelstellingen vooraf formuleren is altijd belangrijk en zeker als opeens extra geld beschikbaar komt.

**Wethouder De Vries:**

- Is verheugd met de Groninger traditie van wijkvernieuwing. In samenwerking met corporaties is de leefbaarheid spectaculair toegenomen. Dat moet gekoesterd worden.
- Beaamt dat de landelijke aanpak en verantwoordingsystematiek voor verwarring zorgden.
- Belegde de krachtwijkenaanpak vanwege sociale componenten anders dan gebruikelijk bij de Groninger wijkenaanpak.
- Kondigt aan dat de raad komend voorjaar de eerste stappen van het traject wijkgericht werken te zien krijgt.
- Antwoordt dat het niet mogelijk was het geld aan te nemen zonder de werkwijze over te nemen.
- Schuift de projecten zo veel mogelijk in NLA om te voorkomen dat het opeens ophoudt.
- Schroeft de landelijke verantwoording terug nu de gelden wegvallen.
- Hecht aan betrokkenheid van bewoners; dat moet echt voorop staan.
- Wil met de raads- en Rekenkamercommissie wel concluderen dat de effecten positief zijn.
- Ziet als leidraad voor de aanstaande decentralisaties mensen verder te helpen en onnodige bureaucratie terug te dringen met een duidelijke rol voor de raad bij het focussen. Er zijn bezuinigingen, maar Groningen kan zaken zeer goed zelf organiseren.
- Zegt een debat voor de zomer toe. Een mogelijke keus is minder vernieuwing en meer beheer. Wijkgericht werken kan geld besparen, maar de raad moet ook bepalen hoeveel geld hij overheeft voor fysieke en sociale interventies en betrokkenheid van bewoners.
- Heeft ook in omliggende wijken geïnvesteerd om het waterbedeffect te voorkomen.
- Verwacht rond de zomer resultaten van een onderzoek naar Selwerd.
- Wijst erop dat Selwerd een soort proeftuin wordt voor een kleinschalige en organische aanpak van wijkvernieuwing.

*De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie worden vastgelegd in een op te stellen raadsvoorstel, dat geagendeerd wordt voor de raad van 22 februari 2012.*

**B.2. Peizerweg 132 (brief van burger)****Dhr. Kik (inspreker namens Kik Vastgoed Consultancy):**

- Wijst erop dat de wereld in razend tempo veranderd is sinds inwerkingtreding van het bestemmingsplan in 2003. De SuikerUnie is verdwenen en Meerstad is een molensteen.
- Vindt het niet opportuun strikt juridische argumentatie van de dienst RO/EZ te laten prevaleren boven het stimuleren van ondernemers en de lokale economie.
- Bevreemdt het dat het Loket Bijzondere Initiatieven (LBI) de aanvraag twee keer positief beoordeelde en dat het Dagelijks Bestuur (DB) het tweemaal afwees.
- Wijst erop dat verkoop en verbouwing werk en leges op zullen leveren.
- Begrijpt niet waarom de gemeente de voorgenomen investering van 1,5 miljoen euro niet toejuicht en faciliteert. Die houding is slecht voor het imago van Groningen als vestigingsplaats. Doorslaggevende argumenten lijken te ontbreken.

- Pleit voor heroverweging van het gemeentelijke standpunt en snelle duidelijkheid.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Agendeerde het onderwerp omdat de crisis het speelveld wat wel en niet mag, verkleint.
- Ziet veel goede ontwikkelingen en meer bezoeken in de afgelopen dertien jaar.
- Vindt de zaak passen in veel ontwikkelingen elders in de stad, die op de scheidslijn liggen van wat mag volgens de bestemming.
- Wijst op de andere kant van het Hoendiep, waar ook fitnesscentra tussen detailhandel staan.
- Begrijpt het argument niet dat er al genoeg fitnesscentra zijn. Bij Telstar gebruikte het college het concurrentieargument niet.
- Duidt de verwachte toename van bezoekers aan het gebied juist positief en denkt dat vestiging goed is voor de economie.
- Wijst erop dat het LBI wel enthousiast is en positief advies uitbracht. Hoe kan dat?
- Denkt dat vanuit het centrum een rondje rennen door het Stadspark wel mogelijk is.
- Roept het college op de afwijzing te heroverwegen.

**Mw. Krüders (Student en Stad):**

- Ondersteunt het betoog van de ChristenUnie.
- Vraagt waarom het DB afweek van het advies van het LBI.
- Hoort graag hoe de gemeente omgaat met uitzonderingen bij gevallen op de scheidslijn.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Merkt dat bestemmingsplannen flexibeler worden toegepast (Europapark, Sontplein) en wil graag een brede discussie over de algemene lijn in plaats van incidentele uitzonderingen.
- Snapt ook dat dit lang duurt voor de ondernemer en pleit voor een keuze in dit geval.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Wijst erop dat bestemmingsplannen flexibel zijn wat betreft ontheffing wanneer bedrijven voorkomen op de toegestane lijst.
- Wijst het CDA erop dat de grex van Europapark en niet het bestemmingsplan flexibeler is.
- Vraagt of de communicatie met de ondernemer wel helder is geweest. Is hij op de hoogte van de toetsing op de detailhandelvisie en van het recentere bestemmingsplan uit 2009?

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Juicht toe dat een bedrijf in dit kostbare project wil investeren.
- Pleit ervoor zo veel mogelijk ondernemingen aan te trekken door bestemmingsplaneisen flexibel toe te passen om de markt in beweging te houden in tijden van crisis.
- Wijst op de meerwaarde van dit initiatief voor persoonlijke ontwikkeling en volksgezondheid, terwijl het wel toegestane Telstar meer van hetzelfde bood.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Is ook blij wanneer een bedrijf zich wil vestigen, maar vindt dat geen argument om heel vrij met bestemmingsplannen om te springen.
- Wijst erop dat het loslaten van bestemmingsplannen negatieve gevolgen heeft, ook financieel. Zo wordt Europapark geen succes als overal kantoren toegestaan zijn. Bovendien beschermen bestemmingsplannen belangen van omwonenden en voorkomen ze willekeur.
- Komt met een standpunt na het wegen van de collegereactie.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Betreurt dat de gemeente dit initiatief de kop in drukt, terwijl het leven blaast in het gebied en past bij sportbeleid en Healthy Ageing.
- Wijst erop dat de SuikerUnie weg is en de locatie niet door industrie wordt omgeven.
- Vraagt waar het college dan wel mogelijkheden ziet voor dit initiatief.
- Ziet als neveneffect van extra bezoekers een groter veiligheidsgevoel op het fietspad.
- Is benieuwd hoe het college antwoordt op de vragen van de inspreker.
- Vraagt het college de afwijzing te heroverwegen.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vindt dit geval duidelijk niet passen in de detailhandelvisie.
- Is ook benieuwd naar de verschillen in afweging tussen LBI en DB.
- Wijst erop dat het pand moeilijk te verhuren is en vraagt welke toekomst het college wel voor dit gebied ziet.
- Vraagt wanneer het STEC-rapport beschikbaar komt, zodat de discussie over de toekomst van

verouderde bedrijventerreinen gevoerd kan worden.

- Ziet wenselijkheid terug in de afweging, maar haalbaarheid niet. Is dat niet eigenlijk ook een afweging voor de ondernemer zelf?

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Vindt dat beleid, uitvoering en handhaving te dicht bij elkaar zitten bij de gemeente.
- Wijst erop dat vaak van bestemmingsplannen wordt afgeweken, zoals bij Zaagdam. Deze aanvraag is goed voor de economie en de stad en zou moeten worden toegestaan.
- Pleit ervoor standaard uitzonderingen te maken voor bepaalde ondernemers, woongebouwen uitgezonderd.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Wijst erop dat bestemmingsplannen er zijn om belangen te beschermen en af te kunnen wegen. De tegenstelling tussen alles of niets toestaan is een valse.
- Is voor meer flexibiliteit in bestemmingsplannen om de stad zo aantrekkelijk mogelijk te houden voor ondernemers.
- Ziet hier belangen voor de ondernemer, het gebied, veiligheid en de voorziening, maar mist welke belangen gediend worden door het initiatief af te wijzen.
- Vindt dat risico's van bezoekersaantallen en meerwaarde van de voorziening niet aan de gemeente zijn, maar aan de ondernemer.

**Wethouder De Vries:**

- Stelt vast dat het om een standpunt van en belangenafweging door het college gaat. De dienst RO/EZ handelt in mandaat. De reactie naar de heer Kik is bestuurlijk afgestemd.
- Antwoordt dat het initiatief echt niet past in het bestemmingsplan.
- Wijst op de structuurvisie en het STEC-rapport, die stellen dat toekomstige ontwikkelingen op dergelijke terreinen voorzichtig en geconcentreerd plaats moeten vinden. De crisis vraagt hier des te meer om. Verkleuring van bestemmingen past daar niet bij.
- Vindt het initiatief en de voorgenomen investering goed, laat dat aan de markt over en wil meedenken over andere vestigingsplekken die wel geschikt zijn.
- Ziet de nabijheid van het Stadspark niet als meerwaarde voor de buitensportactiviteiten vanwege de tussenliggende busbaan.
- Wijst erop dat deze locatie goedkoper is dan locaties waar fitness wel zou kunnen.

**De voorzitter:**

- Wijst erop dat de griffie eventuele verdere bespreking in de raad kan ondersteunen.

**B.3. Reactie op jaarverslag 2010 Welstandscommissie (collegebrief 12 januari 2012)**

**Dhr. Bootsma (inspreker namens Platform Cultureel Erfgoed Groningen):**

- Huivert van de 52 ingetekende bouwaanvragen voor jongerenhuisvesting, die een bedreiging vormen voor tuinen en binnenterreinen in de binnenstad. Dit doet afbreuk aan de stedenbouwkundige kwaliteit en is economisch onverstandig. Tuinen zijn in trek.
- Steunt het opstellen van een beleidsvisie om de periode tot het nieuwe bestemmingsplan binnenstad te overbruggen en pleit ervoor burgers hierbij te betrekken.
- Neemt graag kennis van de gemaakte afwegingen door de Welstandscommissie. In 2009 was dat wel inzichtelijk en te beoordelen.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Gaat graag in de zomer op werkbezoek bij binnenterreinen en hoopt dat het duidelijk aan de orde komt in de discussie over de binnenstad. Bepaalt het bestemmingsplan of de Welstandscommissie of bouwen op een binnenterrein is toegestaan?
- Pleit ervoor burgers actief te vragen vooraf mee te denken, zodat voorkomen wordt dat ze alleen maar tegen zijn achteraf.
- Vraagt hoe de spanning tussen ambities en wettelijke termijn kan worden opgelost.
- Hecht aan onafhankelijk welstandsadvies. Het kan negatief uitpakken voor individuele belangen, maar komt het algemeen belang ten goede.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Ziet meerwaarde van de Welstandscommissie vooral bij beschermde stadsgezichten.
- Wijst op een voorbeeld van een afgewezen dakkapel in Selwerd. Welk algemeen belang is daarmee

gediend?

- Stelt voor in één of twee wijken een proef te houden met het afschaffen van de welstand, net als in Eindhoven.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Juicht toe dat het college meer gaat doen aan sneltoetscriteria op internet.
- Wil ook graag meer inzicht in de afwegingen van de Welstandscommissie.
- Steunt een experiment met een kleinere rol van de Welstandscommissie in de buitenwijken.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Stelt voorzichtig de vraag of het absorptievermogen van de binnenstad in zicht komt.
- Hoort graag hoe de binnenstad beschermd kan worden in aanloop naar het nieuwe bestemmingsplan.
- Steunt meer toegankelijkheid van de welstandsadviezen op internet.
- Vraagt of contact met aanvragers niet een taak van het loket is in plaats van de monumentencommissie. Zit daar overlap in?

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Is niet tegen creatief bouwen, maar wil ook de middeleeuwse bouwstijl beschermen.
- Wijst op het belang van natuur en tuinen voor de stad.
- Prijst het advies de digitale zichtbaarheid te vergroten.
- Steunt het betrekken van burgers bij welstand. Hun mogelijke bijdrage moet duidelijk gemaakt worden om valse verwachtingen te voorkomen.
- Sluit aan bij de vraag van PvdA over de spanning tussen ambities en wettelijke termijnen.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Is blij met het advies en het vergroten van betrokkenheid van burgers.
- Ziet graag een duidelijker relatie tussen het advies en de Groninger criteria.
- Waakt voor het te negatief bestempelen van jongerenhuisvesting en is juist blij met de ontwikkelingen, die de druk op de wijken wegnemen en nodig zijn voor de marktvrage.
- Lijkt het lastig bescherming van de binnenstad in objectieve regels te vervatten en ziet dit graag terug in de discussie over de visie op de binnenstad.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Voelt ervoor binnenterreinen en tuinen in de binnenstad te beschermen.
- Waakt ervoor de binnenstad vol te bouwen voor jongeren. Het moet geen campus worden.
- Wijst op de smaaktest in Haarlem als mooi voorbeeld om internet in te zetten.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Steunt het betoog van de ChristenUnie en het betoog en de vragen van de inspreker.
- Wil de Welstandscommissie eigenlijk afschaffen, maar als dat niet kan in elk geval meer belangengroepen erin vertegenwoordigd zien.

**Wethouder De Vries:**

- Bespreekt vandaag niet het welstandsrapport en stelt voor de voorzitter van de Welstandscommissie dit voorjaar uit te nodigen voor een gesprek.
- Heeft een discussienota toegezegd over de binnenstad, waar sommige ontwikkelingen wel en andere niet worden toegestaan. Het huidige instrumentarium schiet daarvoor tekort.
- Wil in de aanloop naar het bestemmingsplan het instrumentarium uitbreiden.
- Wijst op de betere technische mogelijkheden binnenterreinen van bovenaf te fotograferen.
- Hoopt niet dat Groningen een soort Eindhoven wordt.
- Vindt de smaaktest een leuk idee.
- Is niet op voorhand tegen een welstandsvrij experiment, maar is in het algemeen niet optimistisch over de resultaten van afgeschafte regels bij ruimtelijke ordening.
- Betreft het voorstel tot een experiment graag in het gesprek met de Welstandscommissie.
- Verheugt zich op een boeiende discussie over de binnenstad.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

*Niet van toepassing.*

## **C.2. Vaststelling openbaar en geheim verslag 11 januari 2012**

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Was bij het besloten deel met kennisgeving afwezig.

*De verslagen worden conform deze wijziging vastgesteld.*

### **Mw. Krüders (Student en Stad):**

- Neemt na bijna vier jaar afscheid van de commissie en dankt alle collega's en het college voor de mooie debatten.

### **De voorzitter:**

- Dankt mevrouw Krüders voor haar bijdragen en wenst haar veel succes in haar loopbaan.
- Sluit de vergadering onder dankzegging om 19.10 uur.