

VERGADERING VAN 25 JANUARI 2012

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Dan open ik deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van woensdag 25 januari en heet iedereen van harte welkom, zeker ook de mensen die op de publieke tribune hebben plaatsgenomen. Ik weet niet of onze gasten van de raad al zijn gearriveerd? Nog niet, maar dat zal neem ik aan, in de loop van de vergadering gebeuren.

Ik kan u mededelen dat mevrouw Koebrugge nu aanwezig is, maar vanaf zes uur tot ongeveer tien uur niet meer, omdat ze een tentamen heeft, waarbij we haar natuurlijk heel veel succes wensen.

Dan met betrekking tot de agenda kan ik u het volgende melden: dat zich een inspreker heeft aangemeld, de heer Olde Kalter, voor punt 6a en ook voor punt 7a. Agendapunt 8^e kan van de agenda af, de ontwikkeling van de strategische visie. Ik begreep dat de heer Akkermans daar graag nog iets over wilde zeggen? De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik wilde namens mijn fractie graag even alle waardering uitspreken voor de legitieme overwegingen van het presidium om dit onderwerp van de agenda te halen omdat ik begrijp dat de voorstelontwerpers echt even de tijd moeten hebben, dat we dat niet even snel door een volle agenda heen moeten jassen. Maar dit is nu al de tweede keer dat we op grond van die buitengewoon legitieme overwegingen dit hebben besloten, dus mijn vraag is om het dan de volgende keer, de derde maal, wel een beetje met prioriteit op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Oké. Dat heeft het presidium en in ieder geval de heer De Rooij heel goed gehoord, neem ik aan.

Agendapunt 8g kan ook van de agenda af; dat komt dan terecht op de agenda van de commissie en de raad van maart en dan hebben we het over de collegebrief over het voorlopig ontwerp van de aanpak Ring Zuid.

Agendapunt 7b, het exploitatiebudget project Regiotram, kan naar de conform-stukken. Dus dat wordt 6h. Dan, als u tenminste niets met betrekking tot de agenda heeft, en dat is niet het geval, gaan we naar de vaststelling van het verslag van 30 november.

1.a: Vaststelling van het verslag van 30 november 2011

De VOORZITTER: Met op de opmerking dat op de voorpagina ‘oktober’ ‘november’ moet zijn, heb ik begrepen dat het verslag kan worden vastgesteld. Dan is dat gebeurd.
Dan gaan we naar agendapunt 2.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven (n.v.t.)

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

De VOORZITTER: De brief van Lefier, op stuk nummer 11, zal via de commissie worden geleid en ik heb begrepen dat u voor het overige de lijst voor kennisgeving kunt aannemen. Aldus gebeurd.
Dan gaan we naar de conformstukken, agendapunt 6.

6. Conformstukken

6.a: Vaststelling nacalculatie m.b.t. de nieuwbouw van het H.N. Werkman College.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Olde Kalter, die dan als inspreker hopelijk daar wil plaatsnemen.

De heer OLDE KALTER: Leden van het college, leden van de gemeenteraad, het is niet mijn bedoeling elke keer in te spreken, tenzij daar een noodzaak voor is, en die heb ik gezien naar aanleiding van een heel klein woordje: standaardproject. In deze gemeente bestaan geen standaardprojecten. En als je goed gaat kijken, en je gaat het verhaal lezen (ik gun iedereen een goede school en ik heb ook begrip voor de financiële situatie van de gemeente en de problemen van de wethouder om het geld te vinden), maar als je het verhaal goed gaat lezen dat er staat, dan gaat er toch een aantal vragen naar boven komen. Namelijk dat er eigenlijk, als je het heel goed analyseert, een soort werkwijze wordt gehanteerd die telkens terugkomt in onze projecten van de gemeente Groningen. Namelijk: hier wat erbij, daar wat eraf, dit vergeten, dat vergeten, en dan komt er een opsomming van een aantal argumenten die toch wel een beetje vreemd overkomen. Als je dan neemt: sloop van een bestaand gymlokaal, sanering van olie, moeilijk bereikbare bouwlocatie, onwerkbaar dagen: dat kan, dat is een onbekende factor. Matige, slechte planning van de werkorganisatie van de hoofdaannemer en, en, en, dan denk ik bij mezelf: ‘Wij hebben hier zulke goede ambtenaren. Die kunnen heel goed werk leveren. Die zitten met miljoenenprojecten te calculeren, en in zulke kleine projecten komen telkens weer overschrijvingen.’ En als je dan ziet hoe de aanbesteding geschiedt, merk je dat een aantal partijen aanbesteedt. Dan zijn er twee te hoog, daarmee wordt gepraat, en de andere worden uitgesloten! Is dat wel correct? Volgens mij niet. Dan heb je namelijk een nieuwe aanbesteding, want het is namelijk in de aanbestedingswet zo dat wanneer je iets wijzigt ook de overige partijen daarop opnieuw mogen aanbesteden.

En dan komen er twee partijen uit, en laten die twee partijen nou precies op voorspaak komen van de architect! Ik vind dat toch wel een beetje verdacht. En waarom zeg ik dat? Omdat er hier namelijk een heel groot project zit aan te komen, dat ook bij de Raad van State zal terechtkomen, dat is iedereen wel bekend onderhand. Daar gaat het om heel andere bedragen en als we dezelfde werkwijze telkens tegenkomen dan hebben we straks een groot probleem, namelijk dat er ettelijke miljoenen meer bij moeten en ik weet niet of de stad dit nog kan opbrengen. Dus ik vraag de raad er kritisch naar te kijken en niet altijd te accorderen op voorhand.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan woordvoering van de kant van de raad? En hebt u de heer Olde Kalter goed beluisterd en denkt u niet anders te willen besluiten dan u is voorgelegd? Dan is dat het geval en dan is aldus besloten. Mijnheer Olde Kalter, dank u wel.
Dan gaan we naar agendapunt 6b.

6.b: Aanpassing flyerverbod

Aldus besloten.

6.c: Projectofferte visie Eemskanaalzone Boulevard

Aldus besloten.

6.d: Vaststelling bestemmingsplan Semmelweisstraat

Aldus besloten.

6.e: Herziening grondexploitatie Achter de Reitdijk 2011

Aldus besloten.

6.f: Aanvullend plankostenkrediet Zuidelijke Ringweg Groningen

Aldus besloten.

6.g: Herziening grondexploitatie Oosterhamriktracé 2011

De VOORZITTER: Er is behoefte bij mevrouw Krüders aan het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ook al bij de commissie gezegd, vinden we het jammer dat er nu gekozen wordt voor grondgebonden woningen. Omdat wij ons juist bij deze locatie, zo dicht bij de stad, kunnen indenken dat er wellicht in de toekomst misschien een andere keuze zal worden gemaakt, dus voor appartementen. En we hopen toch dat zoals de wethouder heeft gezegd, het plan flexibiliteit blijft houden die het nodig heeft in de toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begreep dat de heer Prummel ook een stemverklaring vooraf af wil leggen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij zou willen kiezen voor minder plankosten op dit moment, omdat de gemeente zou moeten kunnen gaan bezuinigen op de vele projecten die wij onder handen hebben. Het zijn er onoverzichtelijk veel geworden en daarom zouden wij liever op dit moment geen verdere ontwikkeling zien van het Oosterhamriktracé.

Wij willen dan ook worden geacht tegen te hebben gestemd, tegen het uitgeven van meer geld of op een andere wijze financieren van het Oosterhamriktracé.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt u met inachtneming van deze opmerkingen instemmen? Dat is voor het overige het geval. Dan is aldus besloten.

Dan zijn we bij 6h.

6.h: Aanvullend exploitatiebudget Project Regiotram, fase 3&4/aanbesteding

De VOORZITTER: Hier is ook behoefte aan een stemverklaring, bij de Stadspartij, de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u voorzitter. De Stadspartij is er niet voor, zoals u weet. Wij zullen dus ook geacht worden tegen te stemmen. De startnotitie is afgeleid van het raamwerk Regiorail en dat raamwerk Regiorail is uit een zeer andere tijd, voor de crisis. Volgens de Stadspartij kloppen de uitgangspunten van Regiorail niet meer, dus ook niet van wat er nu voorligt. De Stadspartij pleit dus voor een herijking van het raamwerk Regiorail. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, voor het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij vinden deze Regiotram te groot voor de stad en we zullen tegen dit punt stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Kunt u dan met inachtneming van deze verklaringen instemmen met wat is voorgelegd? Dat is het geval, dan is aldus besloten.
Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies.

1. 1-minuutinterventies

7.a: Aanvullend krediet herinrichting Steentilstraat

De VOORZITTER: De heer Olde Kalter heeft opnieuw gevraagd te mogen inspreken. Het woord is opnieuw aan hem.

De heer OLDE KALTER: Ja, mijnheer de voorzitter, nog even heel kort. Eigenlijk is het een herhaling van zetten. Wat mij opvalt is dat wij in Groningen telkens het wiel opnieuw uitvinden. Je ziet dan een heel simpel project, dat in andere steden heel goed gaat, dat niet veel meer kost, dat goed wordt beraamd, dat goed wordt gepland en uitgevoerd, dat vindt men hier lastig. Er zijn allerlei onvoorziene zaken, ineens komt er nieuwe randapparatuur, een hoogwerker die er niet door kan, omdat hij niet op voorhand is meegenomen in de offerte en getest, terwijl alle brandweren in Nederland weten hoe dat moet en het ook werkt. En men gaat dan weer terug naar het oude systeem van een belletje naar de meldkamer. Nou, dat mag volgens het protocol al helemaal niet. Nou komt er ineens weer 45.000 euro bij.

U heeft het geaccordeerd, en u zult nu ook hiermee akkoord gaan, maar als u telkens dat soort bedragen erbij gaat doen, dan wordt het wel een heel groot bedrag. Dan zitten we zo, als we alles gaan bekijken, op 1 miljoen of meer en we hebben geen geld. U vraagt van elke bijstandsgerechtigde tot op de cent nauwkeurig hoe het zit, tenminste, de overheid. Kijkt u als raadsleden ook eens een keer tot op de cent nauwkeurig hoe het zit bij wat u voorgelegd krijgt, want daar zit een heel grote discrepantie. Dit had ook 20.000 euro goedkoper gekund. Ik heb het nagevraagd, en daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Olde Kalter. Ik heb begrepen dat de Stadspartij de behoefte heeft het woord te voeren. De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, met dank aan het college staan elke dag honderden mensen in een onafzienbare file op de singels. De stadspartij heeft indertijd tegen deze afsluiting gestemd. Al eeuwenlang is de Steentilstraat een belangrijke verkeersader voor de stad en eigenlijk door een gril, want anders kan ik het niet noemen, van het stadsbestuur is deze belangrijke route nu afgesloten. De consequenties zijn dat het verkeer in een groot deel van de stad niet meer zijn weg kan vinden. En wanneer het verkeer zijn weg niet kan vinden, dan kunnen de klanten van de winkels die daar zijn hun weg ook niet vinden. Dat betekent omzetverlies voor winkeliers in Groningen, mensen die het op dit ogenblik toch al zo moeilijk hebben.

En dan zijn er ook nog pannes bij het aanleggen van die zakpaal, het gaat niet goed, voorzitter. De Stadspartij heeft daar een motie over.

De VOORZITTER: Moment, mag ik mevrouw Krüders het woord geven voor een interruptie?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel voorzitter. U zegt: "Dan kunnen de klanten van de winkels ook niet meer hun weg vinden." Bent u zich ervan bewust dat er een parkeergarage net naast dat gebied is en dat mensen dan waarschijnlijk automatisch de auto daar gewoon neerzetten en vervolgens die straat in lopen? Volgens mij overdrijft u een beetje uw punt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Als u logisch na zou denken, zou u kunnen bedenken dat je vanaf de singel op dit moment helemaal niet in die parkeergarage kunt komen. Als er 137 auto's voor je staan en je niet kunt rijden, dan heb je ook niks aan een parkeergarage, want je kunt er niet komen. Wie in een file staat, heeft niets aan een parkeergarage.

Voorzitter, dan is er nog verkeer dat gewoon zijn weg zoekt door de stad en ook nergens kan komen.

Voorzitter, de afsluiting van de Steentilstraat is een grote flop. De zakpaal werkt niet goed. De Stadspartij maakt zich ernstig zorgen over het feit dat de brandweer niet op ieder moment in die Steentilstraat heeft kunnen komen. Daardoor zouden levens in gevaar komen. Wij pleiten er nu voor om de afsluiting van de Steentilstraat weer ongedaan te maken. Dat is mooi dat het nu al in de raad aan de orde is.

De VOORZITTER: U kunt een motie indienen en dan bent u aan het eind van uw spreektijd. En ik wil de heer Dijk nog even de gelegenheid geven om te interrumperen. Ik kan misschien voordat u terug bent net zeggen dat uw verzoek luidt aan het college om de afsluiting van Steentilstraat weer ongedaan te maken.

Motie (1): Afsluiting Steentilstraat ongedaan maken (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen bijeen op 25 januari 2012, besprekende het aanvullend krediet herinrichting Steentilstraat,

Stelt vast:

- dat de afsluiting van de Steentilstraat nu voor zo'n chaotische verkeersafwikkeling heeft gezorgd dat er lange files ontstaan.
- dat deze situatie niet wenselijk is.

Verzoekt het college de afsluiting van de straat weer ongedaan te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, even nog over die brandweer en het zakken van die zakpalen. Ik heb even nagebeld bij ambtenaren en het blijkt te gaan om een nieuw voertuig wat de brandweer had aangeschaft en waarin die apparatuur alleen nog niet geïnstalleerd was. Nou was dat misschien niet het allerhandigst, maar die zakpaal werkt voor de rest prima voor brandweer en hulpdiensten.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben blij dat te horen.

De VOORZITTER: Anderen nog behoefte? Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Los van het feit dat VVD geen voorstander is van het afsluiten van de binnenstad met zakpalen, vraagt onze fractie zich af hoe dit kan. Waarom zijn we niet in staat om een goede inschatting van de kosten te maken? Wij weten immers toch van tevoren wat zo'n paal kost. De zakpaal blijkt nu 45.000 euro duurder dan gepland; dat is een overschrijding van 75%. Dat is fors. Bovendien komen hier nog extra plankosten van 20.000 euro bij, die ook nog betrekking hebben op deze zakpaal. Dat maakt in totaal 65.000 euro overschrijding, dus eigenlijk een overschrijding van 110%. Waarom heeft college er niet voor gekozen toen bekend werd dat deze paal ruim twee keer zo duur zou worden, om terug te gaan naar de raad voordat de paal geplaatst werd? Bovendien bleek dus van de week dat het systeem van de paal niet goed functioneert op het moment dat de brandweer met spoed moet passeren. Naast dat het dus een dure paal is, blijkt het ook een onveilig paal. De VVD benadrukt dat weer duidelijk is dat er sprake van is dat het college niet 'in control' is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, mevrouw Koebrugge zei het al, niet helemaal op de juiste manier, want er is een verkeerde inschatting gemaakt. Die inschatting is verkeerd gegaan omdat men eerst een ander idee had en bij navraag van wat de wensen waren in de straat werd in een keer de zakpaal voorgesteld. Maar, toen bleek wel het gevolg dat het een stuk duurder zou zijn en dat daar de inschatting verkeerd is gegaan. Blijkbaar had men dus niet de juiste kennis en expertise op het gebied van dit soort verkeerskundige beslissingen in huis. Ik wil de vraag dan ook iets algemener stellen, namelijk: hoe voorkomen we nou dat we weer dit soort problemen krijgen? Expertise moeten we in huis hebben en het gaat nu om een kleine verkeersmaatregel. Volgens mij moeten we dan in staat zijn om juist in te schatten wat de kosten zijn. Ik wil graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, precies hetzelfde, om maar met de deur in huis te vallen: 65.000 euro is een hoop geld. Als mijn badkamer thuis ineens iets minder dan de helft meer zou gaan kosten, dan zou ik daar niet mee akkoord zijn gegaan. Ik heb van tevoren immers een offerte aangevraagd. De vraag is dus aan het college hoe het kan dat die kosten zo enorm hoger uit zijn gevallen. Er staat iets, een heel kort zinnetje: 'onvoorziene randapparatuur', ja, dat zou mijn badkamerofferte ook kunnen zeggen. Ik snap niet hoe het heeft kunnen gebeuren. Ik heb wel technisch nagevraagd hoe het zat met die brandweer. Ik sluit me aan bij wat daar eerder over gezegd is, maar ik vind het gewoon heel veel geld voor een paal waarvan je van tevoren zou moeten weten wat het zou gaan kosten. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Dijk, SP

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij mevrouw Jongeman.

De VOORZITTER: De heer Spakman, PvdA

De heer SPAKMAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Die zakpaal of de poller, die is er natuurlijk om handhaafbare venstertijden te kunnen realiseren. Dat is belangrijk, ook op verzoek van bewoners en winkeliers, en het is de eerste keer dat we zoiets in de openbare ruimte doen. Het is ook een experiment. En dat je bij een experiment dat je voor de eerste keer doet, dat je dan voor- of nadelen hebt in de kosten, dat is te billijken. Het is wel fors, maar goed, daar zijn al vragen over gesteld. Wat wij van belang vinden is dat we leren van dit experiment, ook wat het verkeerskundig betekent. Dus wij willen heel graag horen van het college wanneer we de lessen leren van het plaatsen van borden, het leren van fietsers, dat tijdens die venstertijden je dus wel verkeer kunt verwachten. Dat is ook een belangrijk punt. Dus wanneer gaan we hier echt de conclusies uit trekken?

De VOORZITTER: De heer Prummel

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, onze ambtenaren bezoeken geregeld een congres. De raad is onlangs op bezoek geweest in Maastricht, dat waren wij met elkaar. Ik zie ons nog rondom een zakpaal staan, daar bij het Vrijthof. Ja? Waarom denkt de PvdA-fractie dat we niet gewoon even kunnen bellen met een van de andere steden in Nederland?

De VOORZITTER: Uw vraag is duidelijk. De heer Spakman.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ja, even in antwoord. Ik weet niet waarom u denkt dat er niet gebeld zou kunnen worden, volgens mij heb ik dat ook nooit beweerd. Wat wel interessant is, is waarom u de telefoon niet heeft gebruikt om even met de brandweer te bellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, en dan gaan we naar de volgende spreker.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Is de heer Spakman het niet met mij eens dat het college eerst naar de raad had moeten komen voordat hij geplaatst werd, toen bleek dat de paal twee keer zo duur zou worden, in plaats van het experiment alleen maar af te wachten en daarvan te leren? Dank u wel.

De heer SPAKMAN (PvdA): Nee, dat ben ik niet met u eens. Op het moment dat je een experiment doet, dan zie je tijdens de loop van het experiment en ook tijdens de definitie van het experiment dat je voor- en nadelen kunt hebben. Dus wat mij betreft is dit een prima raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn al opmerkingen gemaakt over de kosten van deze poller en dit experiment. Ik kan me daar wel bij aansluiten. Toch vinden wij het belangrijk dat we dit experiment niet stopzetten, wat mede op verzoek van bewoners in het gebied is gedaan, maar het lijkt me wel goed om de kosten bij de evaluatie over een jaar mee te nemen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nog even een vraag voor de PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Welke fractie zei u?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Dat kan niet, want de heer Luhoff was aan het woord.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nou, dan over de vraag die mij gesteld is.

De VOORZITTER: Dat kan ook niet. Ik zal u maar niet zegen wat wél kan, ik ga gewoon naar de volgende spreker. Dat is de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. De CDA-fractie was destijds tegen de afsluiting van de Steentilstraat. We maakten ons toen zorgen over de verkeersafwikkeling. Nu ook, door de manier waarop het nu loopt. We zijn benieuwd of het college ook maatregelen overweegt om dat aan te passen. En het tweede waar we nu van zijn geschrokken is de toch wel forse overschrijding voor de poller. Anderen hebben dat al gezegd. Ook bij een experiment vind ik dat best veel, dus ik zou er graag een toelichting op willen hebben.

En het laatste punt gaat over de dekking. We nemen een voorbeslag op het dienstresultaat RO/EZ: is dat nou een gewoonlijke vorm van dekken? Want we weten nog niet precies hoe dat uit gaat vallen, het college misschien wel, wij niet. Dus dat zou je kunnen zien als een voorbeslag op de toekomst en daar zijn we wat terughoudend in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben al eerder aangegeven dat we voor dit project zijn, wat een verbetering voor fietsers en voetgangers oplevert. Ook al snappen wij de punten die de vorige partijen noemden, wij willen toch akkoord gaan met het beschikbaar stellen van extra krediet, omdat we het project op een goede manier tot voltooiing willen brengen. Na de uitvoering van deze pilot willen wij dit graag uitgebreid evalueren, maar daarvoor moet het dus eerst wel gelopen hebben. Bij het evalueren willen we ook kijken naar de milieuaspecten die hier een rol spelen wellicht, omdat het verkeer nou om moet rijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het goed om te vermelden dat dit experiment in nauw overleg met ondernemers en bewoners en met de buurt tot stand is gekomen. Voor die partijen die altijd hechten aan participatie en rekening houden met de stad is dit nou een voorbeeld waar eigenlijk een grote meerderheid, echt bijna iedereen in de Steentilstraat, heeft gezegd: dat willen we graag. Waarom? Omdat we met de bouw van de Damsterdiepgarage een mooie wandelroute maken richting de binnenstad en zoals u weet, als je door een straat kunt wandelen, dan wil je ook nog wel eens stoppen om daar een boodschap te doen. Dus ook de ondernemers daar zijn er eigenlijk heel erg tevreden over. Tegelijkertijd hebben we gezegd: het is een experiment, want we gaan het een jaar doen. We willen kijken wat het effect is, enerzijds op het leefklimaat en het economisch klimaat in de stad en anderzijds op de verkeerssituatie. In het begin toen nog niet iedereen door had wat er gebeurde, ontstond er wat filevorming op de Diepenring. Tegelijkertijd kan ik melden dat de verkeersafwikkeling bij de Radesingel en bij de Rademarkt en bij de ingang van de parkeergarage een stuk rustiger is geworden en eigenlijk heeft het nu de plek gekregen die we met z'n allen willen. Tegelijkertijd: dit is nog maar de eerste paar maanden, laten we er niet op vooruitlopen. Eind volgend jaar gaan we gewoon met elkaar evalueren en gaan we met elkaar besluiten of we dit continueren, of dit wellicht ook nog voor andere plekken in de stad soelaas zou kunnen bieden.

Wat betreft de brandweer: Ik wil hier elk beeld wegnemen dat we kunnen spreken van een brandonveilige situatie. U heeft misschien zelf al de woordvoerder van de brandweer in het nieuwsblad kunnen lezen, waarin aangegeven wordt dat het te maken heeft met inderdaad het feit dat hun hoogwerkers er nog niet

op toegerust zijn. Overigens wordt de route niet gebruikt op het moment dat ze richting een brand moeten, maar als het echt een probleem oplevert, dan kan de meldkamer tegelijkertijd ingrijpen om die zakpaal naar beneden te brengen. Brandveiligheid is geen probleem, dat beeld wil ik echt van tafel.

De VOORZITTER: U wilt iets zeggen, mijnheer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder schijnt te vergeten dat er ook in de Steentilstraat zelf brand kan zijn en dan zou die hoogwerker daar wel nodig zijn. Dus in zoverre is er wel een risico.

Wethouder DEKKER: Die laatste opmerking was dat dan een telefoontje naar de meldkamer volstaat. Die zorgt ervoor dat op dit moment de zakpaal naar beneden gaat, maar zoals u ook weet, althans had kunnen weten, is dat op dit moment de hoogwerkers gewoon toegerust worden met zo'n tag waardoor de zakpaal naar beneden gaat.

De VOORZITTER: Gaat u ook langzamerhand afronden?

Wethouder DEKKER: Ja, wat betreft de kosten: elke euro die we meer kwijt zijn dan begroot hebben is altijd balen, laten we dat even vooropstellen. Tegelijkertijd ben ik het volledig eens met de heer Spakman; het is een experiment en we hebben met een aantal dingen in het voortraject onvoldoende rekening gehouden, weten we nu, met de kennis die we nu hebben. Vanuit de veiligheid en politie werden extra eisen gesteld wat betreft camera's, er was wat extra ondergrondse infrastructuur nodig. Achteraf ben ik het met u eens; dan had je kunnen zeggen: 'Dat had je misschien van tevoren beter op het netvlies kunnen hebben.' Dus ik heb intern ook aangegeven, op het moment dat wij weer een experiment doen: laat er even heel goed een ander naar kijken of we alle kosten wel op een rijtje hebben. Maar in die zin: eens met de heer Spakman, al lopende het project kwamen we er gewoon achter dat het duurder was.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter ...

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge voor een korte laatste opmerking.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou, ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag waarom de wethouder er niet voor heeft gekozen om eerst naar de raad te komen voordat de paal geplaatst zou worden.

De VOORZITTER: De wethouder?

Wethouder DEKKER: Ja, daar hebben we niet voor gekozen. Daar is niet echt een heel duidelijke reden voor. We waren bezig met een experiment, en we hebben er inderdaad niet voor gekozen om het aan u voor te leggen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar, voorzitter, daardoor zijn die kosten nu dus al gemaakt.

De VOORZITTER: Had u behoefte aan nog een nieuwe termijn? Terwijl dit een 1-minuutinterventie is, dus dat is op zich al moeizaam.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar, voorzitter ...

De VOORZITTER: Nee, dan gaat het nu dus van uw spreektijd af.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, dat is goed. Die kosten zijn al gemaakt, terwijl er nu gevraagd wordt om een aanvullend krediet. Dat vind ik nogal typisch. Wij hadden liever als VVD-fractie gezien dat het college ermee naar de raad was gekomen van tevoren.

De VOORZITTER: Oké, anderen nog? Niet meer? De wethouder voor een laatste opmerking.

Wethouder DEKKER: Daar neem ik kennis van, van uw opmerking.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we naar de besluitvorming. Allereerst gaan we stemmen over de motie zoals die aan u is voorgelegd. Het is iedereen duidelijk waarover we gaan stemmen?

De heer Gijsbertsen, een stemverklaring vooraf.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik zou haast zeggen: zoals wel vaker, worden hier snel conclusies getrokken. Volgens mij moeten we het experiment eerst afwachten. Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan de heer Seton nog, voor een stemverklaring vooraf.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Wij waren niet voor het experiment. We hadden toen al een afweging gemaakt en die houden we vol, dus wij kunnen deze motie wel steunen.

De VOORZITTER: Goed, dan graag mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij willen het experiment ook afwachten en kijken wat het oplevert en we zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Seton. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie, zoals die is voorgelegd? Dat zijn het CDA, de VVD, de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan het voorstel zoals het onder I tot en met IV, Romeinse cijfers, is voorgelegd. De heer Seton nog, een stemverklaring vooraf?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik vind de overschrijding zelfs bij een experiment fors, dat zou een reden zijn om tegen te stemmen zijn, maar ook omdat wij al eerder tegen de afsluiting waren, zijn wij niet bereid om aanvullend kredieten te verstrekken, dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, een stemverklaring vooraf.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wederom kan ik mij daar volledig bij aansluiten.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Om dezelfde reden als CDA en VVD is ook de Stadspartij tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt wat op I tot en met IV is voorgelegd? Dat is de raad minus de partijen CDA, VVD en Stadspartij, waarmee de voorstellen zijn aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 7c.

7. c: Herziene grondexploitaties Europapark en Station Europapark.

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord voeren? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. De tijden zijn veranderd, de hoogtijdagen dat we konden verdienen op grond zijn eigenlijk een beetje voorbij. Dat zien we in allerlei projecten terug. Tijdens de commissievergadering hebben we het over een aantal onderwerpen gehad: de Kolenmuur, parkeren, en ook de kansen voor de sport, volgens mij onderwerpen die we op een nader moment nog eens met elkaar moeten bespreken.

Waar ik het met u over wil hebben zijn de financiën. Die 12 miljoen, dat is niet niks. En we zijn niet overtuigd van de manier van dekking, omdat, zoals de wethouder ook al aangaf in de commissie, de ruimte op de post van de grondzaken toch wel beperkt is. Het is niet uit te sluiten dat we de komende maanden nog meer verliezen moeten gaan nemen. U kunt zich dan wellicht ook voorstellen dat een redenering zoals er nu staat in het voorstel, en daar staat het voorbeslag op de bestemming van de

resultaatrekening 2011 en het tekort van 12 miljoen te dekken uit de bestemmingsgrond reserve grondzaken, en indien deze reserve niet van voldoende omvang is, het overige te dekken uit de AER, de algemene egalisatiereserve, voor ons niet akkoord is. Voorzitter, op deze manier, zoals u dat voorstelt aan ons, kunnen wij niet akkoord gaan, want het idee dat je een soort blanco cheque afgeeft en dat we niet meer weten uit welk potje we uiteindelijk moeten gaan putten, bindt ons toch in de keuze die we nog kunnen gaan maken. We willen toch nog de wethouder de gelegenheid geven om ons anderszins te overtuigen.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, voorzitter, dank u wel. 12 miljoen is inderdaad een dergelijk groot bedrag dat het goed is daar nog bij stil te staan. Wij hebben ons afgevraagd of dit een noodzakelijkheid was of een nieuwe ambitie, maar uit de discussie in de commissie kwam voor ons duidelijk naar voren dat dit een noodzakelijkheid is die ook past in een landelijk beeld. Wij waren van mening dat de vragen die wij ook hadden over de opbouw van de financiën goed zijn beantwoord. Het is dus een fors verlies, maar wij geloven dat deze aanpassingen en deze afschrijving in het plan, het weer levensvatbaar maken als een belangrijke dynamo voor de stad.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? De heer Prummel nog? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij kan zich aansluiten bij wat zojuist door de heer Martens namens de VVD, sorry, namens de PvdA (ooit was het één partij) is gezegd. Ja, het project is gaande en we kunnen er niet zomaar mee stoppen. Dus zullen we deze kosten moeten maken.

De VOORZITTER: Niemand meer verder? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter dank u wel, we hebben in de commissie uitgebreid gesproken over dit vraagstuk. Ik kan me herinneren dat in het bijzonder mevrouw Jongman van de ChristenUnie inderdaad over de dekking en de opbouw van het bedrag van 12 miljoen euro vragen heeft gesteld. We hebben daar toen ook uitgebreid met elkaar bij stilgestaan. De vraag is, mevrouw Krüders suggereert een beetje alsof er hier een soort blanco cheque wordt getekend; het kenmerk van blanco cheques is dat je niet weet welk probleem je moet tackelen. Dat is hier niet het geval. We weten vrij nauwkeurig welke problematieken we hier moeten oplossen. U kent de opbouw van het bedrag van 12 miljoen euro: saneringskosten als gevolg van wijziging van het programma, 4 miljoen euro voor inderdaad extra investeringen.

De VOORZITTER: Ik moet u nu al onderbreken, omdat ik u misschien ook al even had moeten waarschuwen dat u maar heel kort de spreektijd heeft. Dus ik weet niet hoeveel tijd u nog nodig heeft?

Wethouder DE VRIES: Ja, laatste zin: Dat houdt uiteindelijk in, dat we een bedrag moeten vinden in onze huishouding, zo plat is de werkelijkheid, normaal gesproken doen we dat in de bestemmingsreserve grondzaken, dat is helder. Nou, daar zit enige onzekerheid in of die afdoende is, vandaar de extra achtervang voor deze algemene egalisatiereserve. We hebben ernaar laten kijken door onze controles en iedereen die verstand heeft van gelden zegt: dit is een, laten we zeggen, misschien niet gebruikelijke maar acceptabele dekking. En een andere hebben we op dit moment niet voorhanden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen we dan tot de besluitvorming overgaan?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, een stemverklaring.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het voorliggend plan markeert wat de VVD betreft het einde aan het masterplandenken en daar zijn we blij mee. We zullen het plan steunen, ook al doet 12 miljoen verlies nemen ons pijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen niet? Dan gaan we nu stemmen over wat onder Romeinse cijfers I en II is voorgelegd. Wie steunt wat is voorgelegd? Dat is de volledige raad. Niet? Excuus, mevrouw Krüders niet. Dat is steun van de volledige raad, met uitzondering van Student en Stad. Dan gaan we naar de structuurvisie, een graf in de stad.

7.d: Structuurvisie Een graf in Stad.

De VOORZITTER: Wie? De heer Moes, PvdA-fractie, voert als eerste het woord.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel voorzitter. We hebben het besproken in de commissie, wat ons betreft een uitstekende structuurvisie. Er zijn nog twee punten die we graag hier zouden voorleggen. Het eerste is dat terloops de mogelijkheid van een tweede crematorium aan de orde kwam. De PvdA heeft daar in het verleden al aandacht voor gevraagd. Graag horen wij van het college welke plannen er al op dat gebied zijn en of er al iets te zeggen valt over een tijdpad en eventueel een beoogde locatie voor een tweede crematorium. Verder hebben we het gehad over het aanleggen van een verbindingspad tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof en daarover dienen wij samen met de ChristenUnie, het CDA, Student en Stad, de VVD en de Stadspartij een motie in. Dank u wel.

Motie (2): Van urn tot graf (ChristenUnie, CDA, Student en Stad, PvdA, Stadspartij, VVD

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekend het raadsvoorstel ‘Een graf in stad’,

Constaateert:

- dat er geen directe verbindingsmogelijkheid is tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof voor voetgangers, fietsers en incidenteel gemotoriseerd verkeer;
- dat het met regelmaat voorkomt dat bezoekers van uitvaartplechtigheden bij het crematorium staan terwijl ze aan de begraafplaats Selwerderhof moeten zijn (en omgekeerd) waardoor ze (te) laat komen;
- dat tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof samenwerking plaatsvindt op het gebied van datering.

Overweegt:

- dat een directe verbindingsweg tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof voor laatkomers onnodige stress voorkomt;
- dat een directe verbindingsweg op herdenkingszegel (bijvoorbeeld moederdag) voor nabestaanden een toegevoegde waarde kan hebben, wanneer ze de afstand tussen het crematorium en het Selwerderhof wandelend kunnen overbruggen;
- dat een directe verbindingsweg de mogelijkheden tot samenwerking tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof kan optimaliseren (catering, grote uitvaarten), en daarmee in positieve zin bijdraagt aan de kwaliteit van uitvaartplechtigheden;
- dat een dergelijk pad mogelijk invloed heeft op de economische kwaliteit van het gebied.

Verzoekt het college:

- een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid een directe verbindingsweg te maken tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof voor voetgangers, fietsers en incidenteel gemotoriseerd verkeer (rouwauto, catering) en de uitkomsten van het onderzoek voor het zomerreces aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Wie wil verder nog het woord bij dit agendapunt? De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, ik wil daar nog een korte opmerking over maken. Het is een nota die ons zeer aanspreekt, vooral door de keuze die het college maakt om de kosten van de graven beperkt te houden, waardoor de keuze voor begraven of cremieren niet hoeft af te hangen van je inkomen. Speciale aandacht zou ik nog wel even willen vragen voor de graven aan de oostkant van onze stad en met name de uitbreiding van de begraafplaats Noorddijk. Daar zijn wij grote voorstander van en het zou ons een lief ding waard zijn als daar haast mee werd gemaakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een goed geschreven visie, daar zijn in de commissie ook al complimenten voor uitgedeeld. Het college gaat ook uit van een gelijke tariefstelling begraven en cremieren, daar valt het voor te prijzen. Maar wij blijven wel herhalen dat we bij het vaststellen van de tarieven voor begraven kostendekkendheid niet als uitgangspunt willen laten gelden. Het betonen van de laatste eer is iets wat je gedeeltelijk ook als gemeente aan je inwoners aan kunt bieden. Net zoals je op de stoelen van de stadsschouwburg af en toe bijlegt, omdat je bepaalde voorstellingen wilt aanbieden, zo willen wij er bij begraven ook geld op toeleggen. Het college heeft toegezegd om uitbreiding van Noorddijk nader te onderzoeken. Ik zou dit onderzoek graag in de commissievergadering van juni 2012 geagendeerd willen zien en als dat niet kan, dat de wethouder aangeeft wanneer dat eventueel wel mogelijk is. Over het verbindingspad crematorium-Selwerderhof verwijs ik naar de motie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de SP en ChristenUnie, ook over de principiële kant van cremieren of begraven. Wat ik er nog aan toe zou willen voegen is de discussie over de aula. In de commissie is daar ook door verschillende fracties aandacht voor gevraagd en de wethouder heeft toegezegd dat in ieder geval voor het einde van deze raadsperiode daar een hernieuwde of vernieuwde versie van komt, omdat veel burgers van onze stad daar al jarenlang behoefte aan hebben. Dus dat wou ik nog maar eens een keer onderstrepen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, he is niet gebruikelijk om in deze raad ambtenaren de schuld te geven van fouten die gemaakt zijn. Maar deze keer heeft de Stadspartij behoefte aan het omgekeerde: wij willen de ambtenaren nadrukkelijk bedanken voor het vele werk en de zorgvuldig geschreven nota die is geschreven. En het college, het is gratis, willen wij daar ook voor bedanken. Bij het kerkhof Noorddijk zouden de Stadspartij graag bij mogelijke uitbreiding, en daar is behoefte aan bij de bevolking, willen zien dat er rekening wordt gehouden met de natuurwaarden en het bijzondere karakter van deze plek. Verder zullen wij, afhankelijk overigens van het aannemen van de motie, dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, bij de vele complimenten die wethouder Visser over dit beleid heeft gekregen, voegen wij de onze nadrukkelijk toe. We zeggen er wel bij dat we tegen een tariefsverhoging zullen zijn en dat de meerkosten moeten komen uit de algemene middelen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij weer te zien dat we in Groningen een mooie en respectvolle manier hanteren om met overledenen en hun nabestaanden om te gaan. Verder zijn we blij met de prachtige ecologie die ontstaat op begraafplaatsen, die een waardevolle leefomgeving voor dieren kan betekenen. Zoals we in de commissie al aangaven zijn we voor het behoud van de monumentale boom bij Noorddijk en zijn we ook blij om te horen dat dit ook het streven is van het college. Verder wachten we de nader aangekondigde onderzoeken af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik nou iedereen gehad? Dat is het geval. Dan gaan we naar wethouder Visser.

Wethouder VISSER: Voorzitter, dank u wel. Uw waardering voor de visie doet deugd. En dat resultaat is ook mede te danken aan de inbreng van de betrokkenen in het participatieproces. Want wij hebben hier ook dankbaar gebruikgemaakt van al diegenen die ons suggesties hebben gedaan om de visie te vervolmaken. Een aantal concrete zaken hebt u aan de orde gesteld. De PvdA vroeg naar 'hoe staat het met de voorbereidingen voor een mogelijk tweede crematorium?' En u weet dat uitvaartonderneming Algemeen Belang al jaren de wens heeft om een tweede crematorium te vestigen in onze gemeente. We

zijn in goede samenwerking daarmee bezig. Op dit moment hebben we aan de westzijde van onze stad drie mogelijke locaties die nader onderzocht kunnen worden en de onderneming is bezig het programma van eisen op dit moment verder te concretiseren. Dus we werken daar eendrachtig aan om te zien of dat gerealiseerd kan worden. Van het westen naar de oostkant van de stad. De SP en de ChristenUnie hebben nog eens het belang ervan benadrukt dat er ook aan die kant begraven kan blijven worden, ook nu de begraafplaats Noorddijk veel sneller vol geraakt dan wij twee jaar geleden hadden voorzien. Wel, we gaan daarmee bezig, we hadden u dat ook al aangekondigd. Mevrouw Jongman-Mollema wil eigenlijk in de zomer een resultaat, ik kan u toezeggen dat we in oktober een uitkomst van het onderzoek aan uw raad kunnen voorleggen. Als het eerder kan, dan doen we dat, maar uiterlijk oktober.

Dan ten slotte voorzitter, de motie om de verbinding te leggen tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerderhof. Ik kan me voorstellen, zoals de motie ook omschrijft, dat diegene die op de ene plek staat en op de andere plek zou willen zijn, denkt: 'lag hier maar een weggetje.' Dat kan ik me voorstellen. Maar het is denk ik wel heel goed om je af te vragen: wat is het ons waard, om voor die situaties die ingreep te plegen? Een aantal dingen weten we al zeker. We weten zeker dat er doorsneden moet worden een heel rijk stukje stedelijke ecologische structuur met een grote soortenrijkdom. En we weten zeker dat het simpelste weggetje 1 ton ongeveer gaat kosten en als er ook een fiets overheen moet ben je al 1,5 ton kwijt. Ja, voorzitter, ik spreek de laatste twee zinnen uit. Wat je ook zeker weet is dat onderzoek ook weer middelen gaat kosten en ik geef uw raad het volgende in overweging: een alternatief voor een onderzoek zou kunnen zijn, wat ik nu heel snel moet zeggen in de 1-minuutinterventie, is dat ik u dat nog eens wat uitgebreider in een brief beschrijf, die de commissie zou kunnen agenderen, maar het oordeel laat ik overigens aan uw raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij het oordeel dus aan de raad laten? De heer Van der Veen nog?

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, voorzitter dank u wel. Gelet op de hoge ecologische waarde van het Selwerderhof, maar ook de hoge kosten die gepaard zullen gaan met een eventueel pad en het feit dat een eventueel pad ook terug zal komen in een beheervisie van het Selwerderhof, zullen wij niet instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Een stemverklaring van de heer Van der Veen, GroenLinks. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik kan er helemaal bij aansluiten, dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dat geldt ook voor mij.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie, ingediend door PvdA en ChristenUnie, CDA, Student en Stad, VVD en Stadspartij.

Wie steunt de motie? Dat is de raad minus zoals net opgemerkt SP, GroenLinks, PvdD, waarmee de motie is aangenomen. Dan wat u aan voorstel is voorgelegd onder 1 tot en met 8. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar de discussiestukken.

8. Discussiestukken

8. a: Parkeren Zonnelaan.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Eerder hebben we in de raad al dit onderwerp aan de orde gehad en is er ook een motie ingediend die ertoe leidde dat er opnieuw een gesprek was met de bewoners en dat er ook een politieadvies aan de orde is gekomen. Eigenlijk zijn er bij dit onderwerp verschillende aspecten aan de orde: de bereikbaarheid naar aanleiding van de tram die wellicht door de Zonnelaan gaat rijden, de ruimtelijke kwaliteit: hoe ziet die weg eruit als we dat gaan doen? De belangen van de omwonenden: wat betekent het voor hun parkeermogelijkheden? En ook de veiligheid, daar gaat het advies van de politie over. In de commissie ging de discussie ook over de vraag: hoe moet je die verschillende belangen nou wegen? Je kunt zeggen: 'Er ligt een heel duidelijk politieadvies, dus zullen

we dat doen.’ Er waren ook fracties die zeiden: ‘Ja, het is een aspect dat je meeneemt in je afweging en je moet dat gaan wegen, al naar gelang je partijachtergrond.’

Wij zijn van die laatste school en wij hebben in de commissie ook al aangegeven dat wij warme gevoelens hebben voor de variant die de voorkeur heeft van de bewoners, dat is variant 3, die ook volgens het CDA een betere situatie oplevert dan de variant van het college. Daarbij speelt bij ons mee dat wat we nu voorstellen geen compleet nieuwe situatie is. Er zijn wegen waar deze setting van weg, fietspad, parkeren en voetpad voorkomt en wij hebben daarin in ieder geval nog nooit berichten over gehad dat het super gevaarlijk zou zijn. Niet ideaal, dat geef ik direct toe, en ik snap het advies van de politie ook, maar het kan wel. De politie geeft ook nergens aan dat het totaal onacceptabel is als je voor bijvoorbeeld variant 3 zou kiezen. Daar komt bij dat wij zorg hebben voor de omwonenden in het algemeen. Maar goed, soms gebeuren in de stad dingen waardoor je bepaalde privileges kwijtraakt. Ik snap ook wel dat het makkelijk is om je boodschappen voor de deur uit te kunnen laden. Maar het gaat verder dan dat, want juist in dat gebied wonen veel ouderen, die afhankelijk zijn van de auto en afhankelijk van zorg die met de auto komt. Bijvoorbeeld van een deeltaxi en dan is het toch wel erg lastig als dat een paar straten verderop moet gebeuren.

VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Ja dank u wel, voorzitter, even een heel klein stukje terug. U had het daarnet over verkeersveiligheid. Wat vindt u van het argument dat in de commissie duidelijk naar voren kwam, over dat vooral voor de bereikbaarheid van hulpdiensten toch vooral variant 1 de meest geschikte oplossing was omdat er dan een rijheuvel tussen het fietspad en de weg komt te liggen?

De heer SETON (CDA): Ik kan me dat argument voorstellen, en wat ik net zei over ‘er zijn ook andere wegen waar diezelfde samenstelling is’, betekent voor mij dat het niet onoverkomelijk is om het zo te doen. Vanuit veiligheid is het niet ideaal, dat geef ik u direct toe, maar ik vind dat je een afweging mag maken tussen de verschillende belangen die ik net noemde. Veiligheid is er een van, en een belangrijke, maar niet allesbepalend. Vandaar dat ik namens CDA, ChristenUnie en de VVD een amendement indien om toch variant 3 te besluiten. Dank u wel.

Amendement (1): Amendement parkeren variant 3 Zonnelaan (CDA, ChristenUnie, VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekende het raadsvoorstel parkeren Zonnelaan,

Constaterende:

- dat, wanneer de Regiotram door de Zonnelaan zal rijden, de parkeerplaatsen vóór de woningen van de betreffende bewoners zullen worden geschrapt;
- dat er andere varianten zijn waarbij meer parkeermogelijkheden aan de Zonnelaan overblijven dan bij de in het conceptraadsvoorstel voorgestelde variant 1;
- dat variant 3 geen geheel nieuwe, maar een ook elders in de Stad toegepaste variant is.

Overwegende:

- dat het volledig schrappen van parkeerplaatsen voor de bewoners een sterke achteruitgang betekent;
- dat dit nog wordt versterkt door het feit dat in de bedreigende appartementen veel onderen wonen, die er qua zorg op achteruitgaan als de parkeergelegenheid in de directe omgeving wordt geschrapt (bijv. deeltaxi);
- dat de politie in haar advies weliswaar een duidelijke voorkeur heeft, maar geen van de alternatieven onacceptabel acht.

Besluit:

- het dictum van het raadsvoorstel als volgt aan te passen: ‘De raad besluit ontwerp variant 3 vast te stellen, parkeren in de Zonnelaan aan de woningzijde’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER : Een amendement met een voorstelbesluit om het dictum van het raadsvoorstel als volgt aan te passen: ‘De raad besluit ontwerp om variant 3 vast te stellen, parkeren in de Zonnelaan aan de woningzijde.’

Even kijken. Nou, dan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

Mevrouw JONGMAN: Voorzitter, even voor de orde: het is hier heel erg koud!

VOORZITTER: Ja, dat valt u niet alleen op. Ja, ik weet niet wat er precies aan de hand is, en de griffier weet het ook niet. We moeten het toch even zo met elkaar door zien te brengen, denk ik. En ik neem aan dat alles eraan gedaan wordt om het hier warm te krijgen. De heer Kelder, Partij voor de Dieren

De heer KELDER (PvdD): Ik dacht al, de ChristenUnie gaat mij interrumpen zonder dat ik wat gezegd heb! Ik heb eigenlijk niet heel veel te zeggen, maar omdat ik een motie heb, doe ik vanaf het spreekgestoelte, vanaf dit gedeelte hier. Ik weet dat er een heel lange geschiedenis bij de Zonnelaan is, dat heel veel mensen niet willen dat er een tram kwam, maar die tram kwam er toch, en nu moeten ze ook nog hun parkeerplaats opgeven. Nou is het niet altijd een probleem een parkeerplaats op te geven, maar wel voor deze groep mensen, schat ik in, omdat het vooral om wat oudere mensen gaat, die ooit een appartement hebben gekocht waar ze voor de deur konden parkeren. Nou wist ik niet dat er een motie zat aan te komen van het CDA, een amendement eigenlijk dat wij ook wel zouden willen steunen. Wij hebben daar nog een aanvulling bij. Wij denken ook dat optie 3 de beste optie is, ook al is zij minder groen dan optie 1. Normaal gesproken zouden wij voor de groenste optie willen kiezen. Dus we willen graag kiezen voor optie 3, waarbij het groen dat ten koste gaat, toch gecompenseerd gaat worden. Daar dien ik een motie voor in.

Motie (3): Groencompensatie Zonnelaan (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekende het raadsvoorstel Parkeren Zonnelaan,

Constaterende dat:

- er, wanneer er gekozen wordt voor optie 2, of optie 3, door de komst van de tram groen, in de vorm van voortuinen van appartementen, zal moeten wijken in de Zonnelaan.

Overwegende dat:

- stadsecologie van groot belang is voor het voortbestaan van flora en fauna in Nederland;
- het verdwijnen van groen nadelige effecten heeft op de overlevingskansen van flora en fauna in de stad.

Verzoekt het college:

- om, wanneer er gekozen wordt voor een optie waarbij er meer groen verdwijnt dan in eerste instantie afgesproken was, het verdwenen groen in de Zonnelaan door de komst van de tram, volwaardig te compenseren in de nabije omgeving en deze compensatie in een zodanige termijn toe te passen, dat fauna bij het verdwijnen van groen in de Zonnelaan direct mogelijkheid heeft om toevlucht te zoeken in het gecementeerde groen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Wie wil dan het woord? De heer De Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, het is een ingewikkeld dossier. De heer Kelder refereerde er ook al aan: de tram, daar zat men op de Zonnelaan niet echt op te wachten en de discussie over het parkeren, maakt de bewoners ook al niet blij. Mijn fractie heeft een behoorlijke tijd geworsteld met dit dossier, want wij zagen de bezwaren van de bewoners wel. In de commissie is een aantal vragen gesteld, indringende vragen, en we hebben ook over de variant uitgebreid gepraat. Ik moet zeggen dat het college de vraag wel helder beantwoordt en mijn fractie voor een heel groot deel wel over de streep heeft getrokken. Een vraag schoot ons naderhand nog te binnen. We hebben namelijk te maken met een tram die naar Zernike gaat. Op het moment dat bij Zernike die P&R niet uitgebreid wordt, kan de parkeerdruk in Paddepoel in dat stuk wel vergroot worden. Als de parkeercapaciteit niet vergroot wordt bij Zernike, kan er zo meteen extra druk komen op de omgeving van Paddepoel. De heer Seton heeft als eerste dacht ik, in de commissie aandacht gevraagd voor de problemen die er nu al zouden kunnen zijn. Het college heeft ons wel overtuigd dat er op dit moment voldoende capaciteit is, maar ik vraag mij af: als nou blijkt dat er capaciteit te kort komt omdat de parkeerdruk toeneemt, omdat je door het aanleggen van de tram het een en ander mag verwachten aan forensbewegingen, wat gaan wij daar dan mee doen?

Mijn fractie staat sympathiek tegenover de variant die het college voorstaat, maar dat hangt wel een beetje af van de beantwoording van de vraag die we hier nu hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton wil interromperen.

De heer SETON (CDA): Ja voorzitter, een vraag aan de PvdA. U zegt: "De beantwoording van het college heeft mijn fractie voor een groot deel over de streep getrokken." Bedoelt u voor een groot deel van de beantwoording, of voor een groot deel van uw fractie? Dan zou ik misschien hoofdelijke stemming kunnen aanvragen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, de fractiediscipline zit er bij ons vandaag goed in. Dus die moeite kunt u zich besparen.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou, de heer Seton heeft net al inderdaad duidelijk gemaakt dat het voor vele fracties een afweging is van verschillende belangen en dat het niet altijd even makkelijk gaat als het gaat om parkeren aan de Zonnelaan. Toen we dit onderwerp eerder bespraken waren er ook bij ons een aantal onduidelijkheden en wat twijfels over de verschillende varianten. Nou, er is nu gekozen om het inderdaad nog een keer goed te onderzoeken. Zo hadden wij bijvoorbeeld twijfels over het aantal parkeerplaatsen dat in zijstraten van buurten gerealiseerd kon worden en daarnaast was het voor ons erg belangrijk dat de hulpverleningsdiensten dus goede toegang hadden tot de wegen wanneer er iets aan de hand zou zijn. In de commissievergadering zijn er wel inderdaad goede antwoorden op gegeven. En ook via ambtelijke navraag is het ons duidelijk geworden dat het aantal parkeerplaatsen in de buurt voldoende zou zijn. Ten aanzien van de verkeersveiligheid was het advies van de politie ook redelijk duidelijk, waarbij variant 1 de meest verkeersveilige optie was. Voor ons is een heel zwaar argument de hulpverleningsdiensten, zoals daarnet ook al de heer Seton het er even over had. Dat is voor ons een erg belangrijk argument om inderdaad voor variant 1 te kiezen. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Zonnelaan is een weging van meerdere factoren. Anderen hebben dat ook al genoemd. Het gaat om de verkeersveiligheid van de fietsers, parkeergelegenheid van de bewoners, doorgang hulpverleningsdiensten, daar hebben we in de commissie uitgebreid over gesproken, de doorgang van de tram, het aanzien van de straat, groen en mensen die slecht ter been zijn. Voorzitter, wij hebben dit alles nogmaals gewogen en zijn toch uitgekomen op variant 3. Wat ons betreft doet die variant recht aan bereikbaarheid voor de bewoners en behoud van een deel van de parkeergelegenheid. De straat krijgt een groen aanzien en een mooi breed fietspad voor de fietsers. Het blijft goed uitkijken met oversteken van dit fietspad, maar in de hele stad moet je goed om je heen kijken en we hoeven aan de Zonnelaan maar een paar meter verderop te gaan, bij de afritten van de ringweg, waar je ook goed moet uitkijken als automobilist, maar ook als fietser. En voor het overige verwijs ik naar de inhoud van de motie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, bereikbaarheid is een zwaar argument dat altijd wordt gebruikt door de voorstanders van de tram, en dat argument kunnen wij wel delen, maar bereikbaarheid is ook een zeer belangrijk argument voor bewoners en dat geldt ook voor bereikbaarheid van parkeerplaatsen. Wij vinden dat in de Zonnelaan parkeerplaatsen moeten blijven bestaan. Overleg met andere fracties heeft ons ertoe doen besluiten om achter de motie van het CDA te gaan staan, en die hebben we ook ondertekend. En voor de rest ondersteunen we ook de woordvoering van de heer Seton.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even een vraag aan de heer Evenhuis.

VOORZITTER: De heer de Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): In de commissie hield hij nog een behoorlijk stevig betoog om het parkeren in de middenberm, dus variant 2 te promoten. Ik wil graag even weten van de VVD waarom hij van standpunt gewisseld is, of zoals men ook wel zegt: gedraaid.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Binnen de marges ben ik dan gaan veranderen, parkeren in middenberm. Een mooi voorbeeld daarvan is het Boterdiep. Daar steek je schuin in en dan kom je terug op die wegheft waar je vandaan bent gekomen. Maar die schuine insteek is vrij moeilijk, heb ik begrepen, voorzitter, en technisch heeft ons dit doen besluiten om toch voor dit model te kiezen.

VOORZITTER: Dat kan de heer de Rooij misschien weer kennen als de smalle marges van de politiek. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens wethouder Dekker heeft D66 moeite met kiezen, dat zei de wethouder in ieder geval in de commissievergadering, afgelopen dinsdag, en voorzitter, dat klopt. Het afwegen van het individuele belang is niet altijd iets om lichtvaardig over te doen en een keuze maken is daarom niet altijd even makkelijk. En dat geldt ook voor het parkeren aan de Zonnelaan. Overigens is D66 daar niet uniek in. De raad heeft immers in meerderheid op initiatief van het CDA het college gevraagd om opnieuw naar de situatie in de Zonnelaan te kijken en vandaag bespreken we het resultaat. Voorzitter, alles afwegende steunt mijn fractie optie 1, omdat deze variant het beste een goede fietsverbinding naar het Zernike garandeert en op de aspecten verkeersveiligheid, verkeersdoorstroming, het ruimtelijk beeld en de ecologie scoort. Met deze optie kan helaas niet worden voldaan aan de wensen van de bewoners om zoveel mogelijk parkeerplaatsen in de Zonnelaan te handhaven. De oorspronkelijke variant scoorde slecht op doorstroming ten aanzien van de fietsverbinding. Variant 2 scoort slecht op het gebied van verkeersveiligheid, het ruimtelijk beeld en de ecologie. Variant 3 scoort slecht op het gebied van verkeersveiligheid. Ook een variant met een inrichting gelijk aan de Prinsesseweg kon vanwege de doorstroming voor hulpdiensten niet de mogelijkheid bieden om aan de wens van bewoners te voldoen. Voorzitter, alles afwegende steunt mijn fractie het voorstel van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Deze kwestie was een van de kwesties die overbleven als heikel punt na de discussie die we inderdaad hebben gehad over het voorlopig ontwerp van dit tracédeel. Dat was toen ook al een lastige discussie en eigenlijk is de discussie nog hetzelfde gebleven. Toen heeft de raad in meerderheid gezegd: "We willen er nog eens naar kijken." Nou, juist omdat mijn fractie van mening was dat de variant die voorlag toch de voorkeur zou krijgen, hebben we daar toen niet mee ingestemd, juist omdat je in dit soort lastige kwesties niet zoiets wilt laten slepen. Dat was tenminste vanuit ons perspectief op dat moment verstandig. Dat heeft ermee te maken dat wij naar die varianten hebben gekeken vanuit een perspectief van toekomstbestendigheid. Je legt zo'n tram maar een keer aan, je richt de straten maar een keer in, hoe wil je dat dan voor de lange termijn doen? En wij hebben daarin de voorkeur gegeven aan een inrichting die groen en veiligheid vooropstelt, zolang de parkeergelegenheid maar op voldoende wijze zou zijn gecompenseerd. Nou, dat is aan de hand in dit voorstel van het college en wij zullen dus daarmee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij is niet enthousiast over de plannen van het college om een tram aan te leggen en de bewoners van de Zonnelaan zijn dat in overgrote meerderheid ook niet. Die tram lost de problemen in de stad niet op, want de problemen van de bereikbaarheid liggen rondom de stad. Die tram veroorzaakt overal in de stad extra problemen, zo ook aan de Zonnelaan waar mensen de parkeerplaats waar ze eer aan gehecht zijn, kwijt zullen raken wanneer het college en een raadsmeerderheid mogelijk het plan voor de tram zouden doorzetten. Maar gelukkig, voorzitter, het is nog niet zover, het definitieve besluit over die tram is nog niet gevallen. De Stadspartij zal toch moeten kiezen, want er zijn moties ingediend, en om de schade dan enigszins te kunnen beperken, mocht een raadsmeerderheid zo onverstandig zijn om een tram aan te leggen, zullen wij CDA, ChristenUnie en VVD wel moeten steunen. Maar het is niet van harte, dat zult u begrijpen. Maar,

voorzitter, ik wil optimistisch eindigen, misschien gaat het nog goed en komt er toch, alsnog, helemaal geen tram.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. De inrichting Zonnelaan, daar zijn we al een tijdje mee bezig en dat is ook wel logisch want we gaan daar de boel toch behoorlijk veranderen, omdat we een Regiotram willen, als de raad daartoe uiteindelijk besluit, in die zin heeft de Stadspartij er gelijk in dat we het definitieve besluit nog niet hebben genomen. En we hebben gezegd: we proberen dat zo goed mogelijk te doen en dan kijken we naar draagvlak onder de bewoners, we kijken naar veiligheid, we kijken naar voldoende parkeergelegenheid en we kijken naar een aantrekkelijke inrichting, want zoals u weet, is de tram een belangrijk onderdeel van onze verkeersinfrastructuur. Maar we hebben ook altijd gezegd: het zou ook een bijdrage moeten zijn aan de ruimtelijke ontwikkeling van een gebied en de Zonnelaan is daar uitermate geschikt voor. Ik kan me heel goed voorstellen, we hebben het daar in de commissie ook over gehad, we hebben er brieven over gekregen, dat bewoners die op dit moment daar wonen het echt heel vervelend vinden om daar waar ze nu gewend zijn de auto voor de deur te parkeren, ze dat in de toekomst niet meer kunnen. Dat was ook voor een deel van uw raad eind vorig jaar de aanleiding om te zeggen: kijk toch nog eens, wethouder, of er andere mogelijkheden zijn, om te parkeren aan de Zonnelaan zelf. Er was een aantal mogelijkheden: in de middenberm, maar dan heb je te maken met een verstoring van de doorstroming en dat de bomen minder ruimte hebben om te groeien, wat ook een afbreuk zou kunnen zijn aan de ruimtelijke kwaliteit die we daar met z'n allen eigenlijk willen. Anderzijds was het mogelijk om het aan de woningzijde te doen, dan wel tussen de rijbanen en het fietspad. Nou, die laatste twee gaven beide doorstromingsproblemen. U kunt zich voorstellen: als je parkeert langs de woningzijde en je moet vervolgens over het fietspad naar de rijbaan, dat dat toch een ongewenste en onveilige situatie betekent voor alle fietsers die daar richting Zernike elke ochtend en elke avond langs moeten en als je het op een andere manier organiseert, als je rijbaanparkeren doet voor fietsers, was er vanuit de hulpverleningsdiensten bezwaar omdat ze dan bij stremmingen en filevorming niet er voorbij konden, omdat er allerlei geparkeerde auto's zijn. En natuurlijk zijn op dit moment in de stad situaties denkbaar die vergelijkbaar zijn, door de heer Seton ook aangegeven in de vorm van de Prinsesseweg, maar dat is juist iets wat we nu niet meer willen. Je zou je zelfs af kunnen vragen of je de Prinsesseweg op termijn niet anders zou moeten gaan vormgeven, maar nu moment dat je bezig bent met een nieuwe inrichting, dan vind ik dat je toekomstbestendig moet zijn en dat je de veiligheid moet kunnen garanderen en natuurlijk is het uiteindelijk uw afweging. Er ligt een advies van de politie, en het college heeft overwogen om dat advies in ieder geval niet terzijde te leggen. De veiligheid vinden we van belang, de ruimtelijke kwaliteit vinden we van belang, en voldoende parkeergelegenheid idem dito. Maar die is er op dit moment nog in de straten eromheen. Nu moment dat we bij het Zernike een probleem zouden krijgen omdat de P&R er niet uitgebreid wordt, ik zou bijna zeggen: in dat probleem zou ik niet terecht willen komen.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON: Ja, voorzitter,

Wethouder DEKKER: Ja, ik stop pas als de voorzitter tegen mij zegt dat ik het woord moet geven.

De heer SETON: Voorzitter, ongeveer 2500 zinnen geleden, noemde de wethouder dat het denkbaar was dat er andere situaties zijn waarbij dezelfde problematiek speelt. Misschien zit ik te veel op het woord 'denkbaar', maar mijn punt was juist dat het feitelijk al zo is, het is dus niet 'denkbaar', ze zijn er gewoon. Dat bedoelt u? Nee, u zei 'denkbaar', maar het is nu al een feit en dat maakt voor mij wel uit.

Wethouder DEKKER: In al die 2500 zinnen had ik dat beter anders kunnen formuleren. Er is op dit moment in de stad een aantal situaties vormgegeven zoals u ze eigenlijk ook wilt. Wij hebben gezegd: wij willen toekomstbestendige infrastructuur in de Zonnelaan creëren met elkaar en dan snap ik dat het voor bewoners op dit moment een andere situatie wordt, dat ze niet meer voor hun deur kunnen parkeren. Dat is een afweging van belangen en wij hebben onze keus daarin gemaakt. En het Zernike; eigenlijk vind ik het niet aanvaardbaar dat er een situatie wordt gecreëerd dat de P&R Zernike niet wordt uitgebreid.

Wethouder De Vries en ik gaan samen met de RUG en Hanzehogeschool binnenkort...

De VOORZITTER: Laat u dat maar zitten. Wilt u een laatste oordeel geven over het amendement en de motie?

Wethouder DEKKER: Nou gaat u me helemaal van mijn à propos brengen. Wij zijn samen met de RUG en Hanzehogeschool bezig om te kijken hoe we de verkeerssituatie bij het Zernike kunnen verbeteren, dus eigenlijk zou ik een situatie zoals u schetst, mijnheer De Rooij, niet laten ontstaan.

De VOORZITTER: Amendement en motie?

Wethouder DEKKER: Ja, het moge duidelijk zijn dat vanuit het standpunt van het college, wij beide moties ontraden.

De VOORZITTER: Amendement en motie.

Wethouder DEKKER: Beide ontraden.

De VOORZITTER: Goed, kunnen we gaan stemmen? Dat is het geval, dan gaan we eerst stemmen over het amendement. De heer De Rooij, een stemverklaring, neem ik aan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, nu de wethouder heeft gezegd dat zij samen met wethouder De Vries alles in het werk zal stellen om het geschetste rampscenario te voorkomen, zijn wij wel over de streep en wij zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw Krüders: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij volgen het college in (zijn) standpunten. Wij zijn van mening dat de doorstroming, de fietsersveiligheid en ook esthetisch gezien, dat de beste keuze is. We zullen dan ook dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Het college is mannelijk. Dat klopt ook voor het overige in belangrijke mate, hoewel ... Maar goed: anderen nog? Wij gaan stemmen, laten we dat maar doen. Wie steunt het amendement, zoals aan u is voorgelegd? Dat zijn VVD, CDA, PvdD, ChristenUnie en Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen. Dan de motie, zoals is voorgelegd.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter!

De VOORZITTER: Mijnheer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, die is eigenlijk nou overbodig, nu het amendement niet is aangenomen.

De VOORZITTER: U trekt de motie in. De motie is ingetrokken.

Dan de voorstellen, zoals ze zijn voorgelegd. Het voorstel, en u hebt begrepen dat dat het voorstel is om te kiezen voor variant 1. Een stemverklaring vooraf van de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een stemverklaring. Voorzitter, evenmin als een groot deel van de bevolking van de stad heeft de Stadspartij behoefte aan de aanleg van een tram, ook niet in de Zonnelaan. Als we zo'n tram aanleggen, doe het dan daar waar het nodig is, buiten de stad. Wij zullen dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, het zal nu wel duidelijk zijn dat nu het amendement net is aangenomen, dat wij het voorstel niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Mijnheer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Dat geldt ook voor de VVD.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel zoals voorgelegd? Dat is de raad minus VVD, CDA, Stadspartij en PvdD. ChristenUnie ook niet. Alle andere wel, het voorstel is aangenomen

8.b: Collegebrief van 15 december 2011, 200-banenplan.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, het was vorige week woensdag in de commissie Werk en Inkomen niet zo'n fraai beeld. Een deel van de commissie stelde kritische vragen over de onderbouwing van de verdeling van de banen van het 200-banenplan en de wethouder reageerde nogal boos en weigerde aanvankelijk een dergelijke onderbouwing te geven. We moesten er maar op vertrouwen dat er een goede onderbouwing was toegepast. En eigenlijk is dat een onacceptabel standpunt met het oog op de controlerende rol van de raad. Gelukkig heeft de wethouder dat later ook ingezien en gisteren hebben we alsnog een aanvullende brief met onderbouwing mogen krijgen. Maar is daarmee nou alle kou uit de lucht? Wat de VD betreft niet. Want de onderbouwing in de nieuwe brief blijft onvoldoende. Ik zal dat met een voorbeeld aantonen. Het vredesinformatiecentrum deelt mee in het 200-banenplan, terwijl andere organisaties achter het net vissen. Is dat redelijk? Nou, het is wellicht waar en dat is een criterium, dat dit centrum zou moeten sluiten als de gesubsidieerde baan zou wegvallen. Maar is dat maatschappelijk gezien erg? Behoort het verspreiden van een pacifistische boodschap op scholen via het vredesinformatiecentrum, tot de maatschappelijke infrastructuur? Onzin uiteraard. Leraren maatschappijleer en basisschoolleerkrachten zijn prima zelf in staat een boodschap over vrede uit te dragen. Het toekennen van een gesubsidieerde baan is daarom onbegrijpelijk. Dit is maar een voorbeeld, zo zijn er ongetwijfeld meer. Wat de VVD betreft hadden we die discussie helemaal niet gevoerd, want de VVD wil dat de tweehonderd banen toevallen aan de mensen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt. Een meerderheid in deze raad volgt echter het college in het standpunt dat de banen bedoeld zijn voor het in stand houden van de maatschappelijke infrastructuur. Nou, dan wordt het hoog tijd dat we in deze raad gaan vaststellen wat daar wel toe behoort en wat daar niet toe behoort. De VVD kan zich niet voorstellen dat het verspreiden van het pacifisme moet prevaleren boven bijvoorbeeld conciërges in het basisonderwijs. En daarom dienen we mede namens het CDA een motie in. Dank u wel.

Motie (4): 200-banenplan (VVD, CDA)

“De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekende de collegebrief over het 200-banenplan d.d. 15 december 2011,

Constaterende dat:

- bij de verdeling van de banen onvoldoende helder is wat wél tot de maatschappelijke infrastructuur behoort en wat niet;
- de raad ook nooit gesproken heeft over wat wél tot de maatschappelijke infrastructuur behoort en wat niet.

Overwegende dat:

- voor een heldere besluitvorming in dit dossier en in toekomstige dossiers wenselijk is dat de raad alsnog vaststelt hoe de maatschappelijke infrastructuur eruitziet.

Verzoekt het college:

- een omschrijving van de maatschappelijke infrastructuur van de stad Groningen te maken en deze voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw Van GIJLSWIJK (SP): Ja, ik snap dat pacifisme en de VVD niet zo bij elkaar passen. Maar u neemt wel in mijn ogen behoorlijk grote woorden in uw mond. Ik heb u vorige week in de commissie ook gevraagd: waarom dient u hier nou geen motie in om die instelling die in uw ogen niet mag doen wat ze als doelstelling heeft, van die lijst af te halen? Een beetje daad bij het woord voegen had ik van een VVD'er wel verwacht.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter ik gebruik dit voorbeeld om duidelijk te maken dat er geen redelijke afweging heeft plaatsgevonden in lijn met de maatschappelijke infrastructuur. En ik wil graag dat we met elkaar in deze raad daarover van gedachten wisselen, zodat we het daarover eens worden en goede afwegingen kunnen maken. Voor het overige vindt de VVD dat überhaupt die discussie over de maatschappelijke infrastructuur eigenlijk in dit dossier niet had moeten plaatsvinden, maar dat standpunt kent u. Dank u wel.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Rutte.

De VOORZITTER: Ik hoorde nog iemand, dacht ik, of niet? Ja, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): U zei net dat het om de instellingen gaat, en niet om de mensen. Bent u zich er bewust van dat bij deze instellingen mensen werken die op langdurige meerjarige gesubsidieerde banen zitten? Mensen die er moeilijk uitkomen en dat we dus per definitie kiezen voor de mensen in het plan?

De heer RUTTE (VVD): Nee, voorzitter, dat is niet waar. Ik kies voor de instellingen en daar werken ook mensen. De VVD zou ervoor kiezen eerst te kijken naar de mensen en vervolgens waar ze werken en dat is niet gebeurd en dat staat ook nergens in de afwegingen. Best mogelijk dat het informeel gebeurt, maar dat blijkt nergens uit. Daar wil ik het graag bij laten, dank u wel.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb nog een vraag

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Had u dan een lijst willen krijgen met de namen van mensen? Want we spreken toch altijd over banen. Als er honderd banen verdwijnen bij Philips, dan spreek je toch over de banen bij Philips, en niet over Jan, Piet en Klaas?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, het was van het begin af aan duidelijk dat er gekeken werd naar de maatschappelijke infrastructuur en dat die leidend zou zijn bij de keuzes. Daar zijn we het niet mee eens. Als uitgangspunt was geweest: 'de mensen', dan hadden wij deze discussie niet gevoerd en dan had ik ook van u die lijst niet hoeven zien, want over mensen praten we niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Wie? Mevrouw Kuik, van het CDA, dadelijk als ik de tekst van het verzoek van de motie heb voorgelezen, namelijk een verzoek aan het college om een omschrijving van een maatschappelijke infrastructuur aan de stad Groningen te maken en deze voor te leggen aan de raad, mede ingediend door mevrouw Kuik van het CDA, die nu het woord heeft.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, in de commissie hebben we al aangegeven dat de keuzes die het college maakt welke instellingen wel of niet onder het 200-banenplan vallen, voor ons niet controleerbaar zijn. De wethouder wilde ons in eerste instantie geen nadere toelichting geven en daar kwam een dag voor de raad alsnog een stuk. Toch is dit voor ons niet voldoende.

Er wordt gevreesd voor Poolse landdagtoestanden. Dus moeten we gewoon maar vertrouwen dat het goed is gegaan. Dat is natuurlijk vreemd want we hebben als raad een controlerende rol. We zitten ook niet op zulke toestanden te wachten en dat hoeft ook helemaal niet. Wanneer je zulke gevoelige keuzes maakt, zal dat ook moeten gebeuren op objectieve maatstaven. En dan hoeft het niet zo moeilijk te zijn om aan te geven welke instelling wel en welke niet in aanmerking komt. Voorzitter, daarom dienen wij een motie in samen met de VVD, PvdD, en Student en Stad, met als verzoekpunt een uitgebreidere toelichting te geven op hoe hij op basis van objectieve maatstaven tot de in de brief van 15 december 2011 weergegeven keuzes per instelling is gekomen, zodat het controleerbaar wordt voor de raad.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter!

De heer ??: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff hoorde ik dacht ik het eerst: PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, u had het er over dat er duidelijke objectieve criteria moeten zijn, maar volgens mij hebben we die bij de nota 'Actief in goede banen' vastgesteld en is daar gisteren nog brief over gekomen waarbij wordt uitgelegd hoe die zijn toegepast. Daarnaast is er een lijst met instellingen, dus ik snap niet wat daar nog tussen zit, wat u wilt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, de raad heeft deze criteria niet vastgesteld. Het zijn criteria die vastgesteld zijn door het college maar niet door de raad. Wat daartussen zit, is dat niet per instelling is aangegeven waarom welke instelling wel of niet in aanmerking komt.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Postma en daarna nog mevrouw Van Gijlswijk. Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Voorzitter, als ik mij niet vergis, hebben wij in december over deze criteria gesproken. En ik heb toen niemand gehoord die daar protesten tegen aantekende.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Er zijn geen besluiten genomen over deze criteria. Als u dat kan aangeven, graag, maar die heb ik ook niet teruggevonden in de besluitvorming.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de criteria die mevrouw Kuik eigenlijk niet duidelijk vindt, daar komt het op neer, die hebben we toegestuurd gekregen voordat wij de kadernota 'Actief in goede banen' bespraken, dus ze maakten deel uit van de discussie. Dat is iets anders dan of ze in stemming zijn gebracht, maar u kende ze in november al en in november heb ik u er niet over gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): In november, twee dagen voor de raad, zijn ze toegestuurd in een collegebrief. We hebben daar niet over besloten. Er is wel een discussie geweest over de kadernota. Wij hebben toen niet ingestemd met die kadernota en dus ook niet met die criteria. Als u denkt dat u daarmee wel heeft ingestemd ... Dus ik denk dat ik zo een antwoord op die vraag heb.

De VOORZITTER: Wie hoorde ik? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dan wellicht niet ingestemd met een document waarin de criteria stonden opgesteld, maar wij hebben wel kennisgenomen van die criteria en wij hebben wel vastgesteld om, aan de hand van die criteria, de gemeentesecretaris opdracht te geven om met een voorstel te komen.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, alsnog is voor mij niet duidelijk welke instelling wel en welke niet. Voor de heer Luhoff misschien wel, voor mij niet. Het is verder helemaal niet toegelicht.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dan heb ik nog een andere vraag. En dat is even de vraag wat u wilt bereiken met die motie. Is dat een soort kruisjeslijst, per instelling aan welke voorwaarden er wordt voldaan? Hoe ziet u dat voor zich?

Mevrouw KUIK (CDA): Nee, ik wil weten op basis van welke argumenten er per instelling is gekeken om die wel te redden en welke niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, nog een keer?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, mag dat nog?

De VOORZITTER: En daarna ... Nou, ik vind eigenlijk dat mevrouw Kuik nu ook wel haar betoog even weer mag voeren. Maar ja. Nee, daar ga ik over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Al wil mevrouw Kuik haar hele spreektijd vandaag opmaken aan dit agendapunt, daar gaat de CDA-fractie toch over?

De VOORZITTER: Nee, ik ga over het toedelen van interrupties. En er is al een hele rij geweest, dus mevrouw Kuik mag nu haar betoog weer vervolgen. Mevrouw Kuik. Oh, en u was klaar!
Dan gaan we kijken wie nog meer het woord wenst.

Motie (5): keuze 200-banenplan (CDA, VVD, PvdD, Student en Stad)

“De raad van Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekende de collegebrief over het 200-banenplan d.d.15 december 2011),

Constaterende:

- dat het college de gemeentesecretaris opdracht heeft gegeven om een 200-banenplan op te stellen dat voldoet aan een aantal criteria van het college;
- dat de raad deze criteria niet heeft vastgesteld;
- dat bij de verdeling van de banen onvoldoende helder en voor de raad oncontroleerbaar is waarom de ene instelling wel en de andere niet in aanmerking komt voor een baan uit het 200-banenplan.

Overwegende:

- dat het voor een heldere besluitvorming in dit dossier en in toekomstige dossiers wenselijk is dat het college aangeeft op basis van objectieve criteria, waarom de instelling wel of niet in aanmerking komen voor het 200-banenplan.

Verzoekt het college:

- een uitgebreide toelichting te geven hoe hij op basis van objectieve maatstaven tot de in de brief van 15 december 2011 weergegeven keuzen per instelling is gekomen, zodat het controleerbaar is voor de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS: Ja, dank u wel, voorzitter. De uitgangspunten die we gegeven hebben, dat was de basis inderdaad. Maar ook al eerder in deze discussie hadden wij al aangegeven dat het wel duidelijk en inzichtelijk moet zijn hoe dan die uitgangspunten gehanteerd worden. Nou, dat heeft u nog getracht met een nagezonden brief deze week, en u denkt dat op deze manier de organisaties die u gekozen heeft voldoen aan de criteria die u gesteld heeft. Nou, dat is eigenlijk de bevestiging die u al deed, en die conclusie hadden wij ook al getrokken. Wij zien: u stelt criteria, u vindt dat ze eraan voldoen, een plus een is twee. Maar een aantal fracties heeft ook aangegeven in de commissie zich niet te willen bemoeien met de uitkomst van het keuzeproces. Nou, wij vinden dat toch enigszins onbegrijpelijk, want inderdaad, het college heeft een bepaalde ruimte om de keuzes te maken, dat is ook uw taak, maar het is ook uw taak om ons ervan te overtuigen dat de keuzes die u maakt, de juiste zijn. En dat het ook inderdaad volgens de criteria is gegaan die u hanteert, of die wij u meegegeven hebben of besproken of geef het beestje een naam. Op basis van die twee brieven kan mijn fractie niet goed beoordelen wat nu de gevolgen zijn uiteindelijk voor die infrastructuur en daaraan verbonden voor de verschillende personen. Wij verzoeken dan ook het college, daarom staan we ook onder de motie die het CDA net ingediend heeft, om een manier te bedenken om ons wel mee te nemen naar de uitkomsten van uw keuzeproces. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De oorspronkelijke gedachte om met gesubsidieerde werkplekken, de zogenaamde id-banen mensen de kans te bieden werkervaring op te doen en zo door te stromen naar reguliere banen, onderschrijven wij nog steeds van harte. Maar nu dit financieel niet meer op te brengen is, moet er dus een zorgvuldige afbouw van die gesubsidieerde arbeid plaatsvinden. Eind vorig jaar hebben we met elkaar de kaders voor deze afbouw besproken en criteria

opgesteld voor het 200-banenplan. Nu hebben we onlangs een lijst gekregen met instellingen die wel en instellingen die niet in aanmerking komen voor het 200-banenplan. Als fractie vinden wij dat deze lijsten moeilijk te duiden zijn en te beoordelen zijn of de criteria ook werkelijk worden bereikt. Daarbij kijken wij als fractie niet naar individuele instellingen, maar naar categorieën. Ik geef een voorbeeld. Bijvoorbeeld de sportsector. Een drietal sportclubs of verenigingen staat op de lijst van dit 200-banenplan. Maar tien sportclubs, verenigingen op de lijst komen niet in aanmerking voor dit 200-banenplan. Ja en dan vraag je je af hoe deze verhouding is te rijmen met het in stand houden van de sportieve infrastructuur.

Uit de brief die we gisteren hebben mogen ontvangen blijkt dat het college nog volop in onderhandeling is met instellingen en dat naast het 200-banenplan ook participatiebanen en jaarsalarissen worden ingezet. En het is juist dat totaal van ingezette middelen dat straks een beeld moet geven van de afbouw van de gesubsidieerde arbeid en hoe we daarmee de verschillende infrastructuren overeindhouden. En dat overeindhouden van die infrastructuur is dus niet alleen afhankelijk van dit 200-banenplan.

Wij verwachten dan ook dat bij de tussenstand die we in april mogen ontvangen, het duidelijk wordt hoe dat complete pakket van ingezette middelen ook leidt tot een verbetering van die infrastructuur. Kan het college ons dit ook toezeggen?

De fractie van de ChristenUnie gaat ervan uit dat het college de uitgangspunten zorgvuldig toepast en wacht op de eerste tussenstand in april om meer inzicht te krijgen in de criteria en dan kunnen we die ook zorgvuldig toetsen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Er is een hele discussie over criteria en al dan niet transparant toepassen, enzovoorts. Het zou helemaal niet nodig zijn geweest als twee maanden geleden het 400-banenplan van de werkgevers was aangenomen. Maar helaas, dat is niet het geval geweest. Maar toch gloort er wel enige hoop, want in de commissie zei de wethouder vorige week dat het in feite gaat om 280 banen. Dat heb ik wel goed gehoord, toch? Dus er zit kennelijk rek in de aantallen. Daar zijn we wel blij om. Dus als er nog verder opgerekt kan worden, komen we vanzelf tot de 400 die we wensen. Er is wat gekrakeel over de criteria, maar het gaat er natuurlijk om dat er zo ontzettend veel instellingen zijn met subsidiebanen, dus je moet tot bepaalde keuzes komen, dat begrijpen wij heel goed. Alleen, het gaat erom: hoe heb je dat gedaan? En het was inderdaad vorige week niet erg duidelijk hoe die keuzes tot stand zijn gekomen. Het is weliswaar een uitvoeringskwestie, maar: hoe neutraal is die? Hoe neutraal is de keuze? Waarom wel voor INLIA gekozen en niet voor Stichting Vluchtelingenwerk? Ik wil niet alles herhalen hoor, van vorige week. Maar om even een voorbeeldje te noemen. En ook: hoe zit het met mogelijke belangenverstrengeling? Er zijn natuurlijk allerlei besturen actief van allerlei clubs en hoeveel invloed hebben die gehad? Hoe wordt het behandeld, eventuele lobby's daarvan? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

Een tweede belangrijk punt gaat over de beroepsmogelijkheden van de mensen die op de nee-lijst zijn terechtgekomen, de instellingen. Ja, daar ga ik het toch even over hebben. Want de werkgroep Vluchtelingenvrij heeft deze week een bezwaarschrift ingediend en die heeft al die criteria die het college zelf heeft genoemd. Daar heeft ze gebruik van gemaakt om hun 'nee'-situatie aan te vechten. Verwacht u nog meer bezwaarschriften? En wat doet u als bezwaren gegrond worden verklaard? Er is weliswaar draagvlak in de gemeenteraad, maar vermoedelijk weinig bij de instellingen zelf. Mijn vraag is ook: gaat dit niet voor erge onrust zorgen? En wat gaat u daaraan doen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Dit college presenteert een plan om nog tweehonderd banen te redden en om te zetten in duurzame banen. En als raad hebben wij die criteria in elk geval bij de nota 'Actief in goede banen' gezien. We hebben dus de andere partijen daar niet over gehoord. En het college past nu die criteria toe en heeft dus gisteren nog een brief toegestuurd over hoe ze nou tot die verdeling zijn gekomen. Nu moeten we gewoon concluderen dat als er maar tweehonderd plekken zijn, het altijd pijn doet. Als je schaarste verdeelt, is het altijd moeilijk.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: de heer Rutte, VVD.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, schaarste verdelen is inderdaad moeilijk, dat staat vast, maar moet ik nou concluderen dat de PvdA-fractie de verdeling zoals die er nu ligt, inclusief de steun voor het vredesinformatiecentrum, een goede verdeling vindt en in lijn met de maatschappelijke infrastructuur?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dat vinden wij, maar ik ga nog even verder want wij hebben dus ook nog maar drie instellingen gehad die het niet eens waren met het plan. Dus dat vind ik er ook nog wel voor pleiten dat het in wezen een goede lijst is geweest. En dan kun je natuurlijk zeggen zoals de VVD, dat die banen voor de instellingen zijn, maar dat is lariekoek voor mijn fractie, omdat je ten eerste geen lijst met namen kunt presenteren, ten tweede, wat ik zei, als je het hebt over banen praat je altijd over de werkgever, en ten derde hoor ik de VVD nooit over de subsidiëring van bedrijven als ze mensen met een uitkering in dienst nemen.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, de PvdA-fractie kan toch niet ontkennen dat er bij de criteria überhaupt niet gekeken is naar de mensen? Omdat ik die criteria alleen maar zie op de instellingen en er dus daarom alleen al een lijst met instellingen ligt. Het heeft niets met de mensen daar te maken.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, dat is niet waar.

De heer RUTTE (VVD): Dat blijkt uit geen enkel criterium.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Jawel, mijnheer Rutte, want er waren zeshonderd mensen met meerjarig gesubsidieerde banen, dat was al de basis! De basis was al dat we naar instellingen moesten kijken waar mensen op plekken zaten die moeilijk bemiddelbaar waren. Dus dat was al het eerste criterium en dan zijn dat zeshonderd mensen en daarvan moet je nog een selectie maken van tweehonderd. Zo zit dat. En als de Albert Heijn bijvoorbeeld honderd WA-jongeren in dienst neemt, spreken we dus ook niet over de subsidiëring van Albert Heijn, dan hebben we het toch over een win-winsituatie. Aan de ene kant heeft iemand een plek, en aan de andere kant heeft Albert Heijn iemand nodig. Nou, als je Albert Heijn vervangt door het Dok, is de VVD het dan wel met me eens dat dat in beide gevallen nuttig is? Want daar komt het in wezen op neer.

De VOORZITTER: De heer Rutte, laatste keer.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, nu wordt de vraag aan mij gesteld. Als wij aan de Albert Heijn de opdracht zouden geven om mensen met een uitermate grote afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen, dan is dat de opdracht, daar ben ik het helemaal mee eens. Wat wij hier bijvoorbeeld ook zien is dat, om maar eens wat te noemen, cameramannen van OOG TV, uitstekende cameramannen, daar niet van, niet zozeer vanwege hun grote achterstand tot de arbeidsmarkt, maar omdat het zulke goede cameramannen zijn, worden gesubsidieerd. En dat heeft niets met de mensen te maken, maar met de instelling die een cameraman nodig heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Een instelling heeft die cameraman nodig en die cameraman heeft een plek nodig om te werken en dat is bij OOG TV en dat is voor beide partijen volgens mij hartstikke goed. Bovendien is het 200-banenplan niet het enige middel dat we inzetten om deze mensen aan de slag te krijgen. We vragen werkgevers ook buiten deze tweehonderd banen om mensen in dienst te nemen voor jaarsalarissen en mensen die zelf iets anders vinden krijgen een premie. Al deze maatregelen kosten tijd en vandaar dat de afbouw over drie jaar is uitgesmeerd. Dat betekent aan de ene kant dat veel mensen en instellingen in onzekerheid zitten, maar voor mijn fractie is dat beter dan dat de mensen per 1 januari direct op straat komen te staan. Voorzitter, wij hebben van het college begrepen dat wij in april een tussenstand krijgen. Dat lijkt ons prima, want zo geven we het college en werkgevers de ruimte om de tweehonderd banen te realiseren. In april kunnen we dan kijken welke voorzieningen in de stad onder

druk komen te staan. Ik herinner u ook nog even aan de aangenomen moties van mijn partij: ‘Blijvend aandacht’ en ‘Bijdrage gebruikers voorzieningen’. Wij gaan ervan uit dat bij de discussie over het wegvallen van voorzieningen in de stad, de uitvoering van die moties aan bod komt. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. In de oorspronkelijke rondom de afbouw gesubsidieerde arbeid zoals we dat in april vorig jaar bespraken, zijn forse verbeteringen aangebracht. En daarmee doel ik op het 200-banenplan. Tweehonderd banen die voor mensen met een heel verre afstand tot de arbeidsmarkt in ieder geval tot 1 januari 2015 in stand blijven. Voor ons is heel erg belangrijk dat het college duidelijk heeft gemaakt al te zijn begonnen met de gesprekken met de werkgevers, dat er een toezegging is gekomen dat er in april een tussenrapportage komt. En wij hebben het signaal afgegeven dat de mensen om wie het uiteindelijk gaat, moeten weten waar ze aan toe zijn, want immers, de afbouw van de subsidie gaat op 1 juli a.s. in.

Ik wil in mijn spreektijd ook maar alvast reageren op de moties van VVD en CDA, want die willen graag een omschrijving van de maatschappelijke infrastructuur en een discussie daarover met de raad. Nou, het doet mij een beetje denken aan een kerntakendiscussie die we ook al jaren op de lange baan schuiven, want daar worden we het hier niet over eens. We zitten hier niet voor niets met allerlei verschillende politieke partijen. Bovendien zal deze discussie naar onze mening vertragend werken en dat willen wij niet. Wij willen, juist omdat die afbouw van de subsidie ingaat op 1 juli, snel duidelijkheid, vooral de mensen en daarnaast voor de instellingen. Dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, die snelheid snap ik wel, en wellicht hadden we dit met elkaar eerder moeten doen, maar als u de motie zo mag lezen dat we het dan hier voor de toekomst doen, dan is er toch al heel veel gewonnen. Er moet ongetwijfeld de komende jaren nog heel veel bezuinigd worden, dat doet elke keer weer van ‘au’. Laten dan we die discussie een keer met elkaar gevoerd hebben, wat wij rekenen tot die maatschappelijke infrastructuur.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, nogmaals, volgens mij is dat afhankelijk van de ideologische uitgangspunten van politieke partijen. Ik heb gewoon niet de illusie, in tegenstelling tot de optimistische heer Rutte, dat wij hier als raad het eens worden over wat de maatschappelijke infrastructuur moet zijn. Ik vind bijvoorbeeld de fietsenstallingen heel erg belangrijk, de VVD misschien niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan de SP. De voorliggende motie, die gaat om een vraag om duidelijkheid over de criteria, onder andere en maatschappelijke infrastructuur. Vindt u het tegenover die mensen die buiten de boot vallen vanwege dit 200-banenplan, dat zijn er honderden, niet eerlijk om duidelijke criteria vast te stellen nu? Voelt u zich niet verantwoordelijk voor de mensen die niet gekozen worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, allereerst: ik voel me verantwoordelijk voor alle Stadgers hier in Groningen, of zij nou een gesubsidieerde baan hebben of niet. En mevrouw Riemersma weet net zo goed als ik dat we te maken hebben met minder geld, vanwege landelijke bezuinigingen, en dat wij hier lokaal dus een keus moeten maken. En dat er mensen buiten de boot vallen, buiten die tweehonderd banen, heeft niets te maken met de criteria maar heeft ermee te maken dat we minder geld te besteden hebben in de toekomst. En mevrouw Riemersma weet net zo goed als ik dat die tweehonderd banen, voorzitter, een compromis is, maar wel een compromis dat voor mijn partij de deur heeft opengezet voor een sociale oplossing.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we naar mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons in december wel expliciet uitgelaten over de criteria, en wij konden ons daar in vinden. Ook toen wij de lijst erbij kregen hebben wij geen reden gezien om te twifelen aan zowel de criteria als de lijst die wij onder ogen kregen. We vinden ook dat onze fractie zich niet zou moeten bemoeien met individuele banen en individuele mensen, want daar gaat het dan toch uiteindelijk ook om. Wij hebben geen behoefte aan het kwartetten met die banen. Wij zouden erop willen aandringen dat het college snel verder aan het werk gaat, zodat voor instellingen en ook de betreffende mensen snel duidelijk is waar ze aan toe zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar hebben wij een nieuwe nota over het re-integratie- en participatiebeleid vastgesteld en we zijn bezig gegaan met het afbouwen van gesubsidieerde arbeid. Dat heeft grote gevolgen gehad voor de maatschappelijke infrastructuur. Met het verdwijnen van zeshonderd structureel gesubsidieerde banen en een ongeveer even zo groot aantal tijdelijk gesubsidieerde arbeid. De problemen voor de maatschappelijke infrastructuur hebben we geprobeerd te verlichten met een 200-banenplan, in ieder geval tot 2015. Het college heeft aan de hand van een aantal criteria bepaald welke instellingen daar niet of wel bij zouden horen. De discussie die de VVD onder andere nu oproept, bijvoorbeeld als het gaat om het vredesinformatiecentrum, maakt duidelijk dat het niet zo'n heel goed idee is om politiek daarover te gaan kwartetten en dat is precies wat we proberen te vermijden. Want hoewel wij bijvoorbeeld ten aanzien van het vredesinformatiecentrum, maar ook een aantal keuzes die zijn gemaakt uiteindelijk wel wat vraagtekens kunnen zetten, of hebben gezet in de fractie, willen we daar nou niet hier mee gaan kwartetten, zoals mevrouw Postma dat noemt.

Wij kunnen ons vinden in de informatie die we hebben gekregen van het college. We vinden dat voldoende. Wat wij veel belangrijker vinden is dat we de komende tijd in de gaten houden wat die afbouw van gesubsidieerde arbeid in de eerste plaats betekent voor die mensen die daar gebruik van maken en in de tweede plaats wat dat doet voor de rest van de maatschappelijke infrastructuur, die nog vele malen groter is dan de zeshonderd banen waar wij het in eerste instantie over hadden.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, de VVD-fractie is ook geen voorstander van kwartetten, daar zijn we helemaal niet op uit. We proberen tot een redelijke besluitvorming te komen. Maar laat ik de heer Luhoff vragen naar zijn liberale principes: wat hier nu ligt, de manier waarop hier instanties worden beoordeeld om uiteindelijk daar de banen over te verdelen, hoe verenigt u dat met uw liberale principes, waarin het individu centraal hoort te staan?

De heer LUHOFF (D66): Nou, helemaal niets, ik geef aan, voorzitter, dat de afbouw van gesubsidieerde arbeid, waar wij wel een voorstander van zijn omdat dat niet meer te betalen is, nogal grote gevolgen heeft voor de maatschappelijke infrastructuur. En wij vinden het een heel goed idee om daar tijdelijk extra ruimte voor te creëren om tweehonderd banen daarvoor te behouden. En ik vind het veel belangrijker dat we in de komende tijd gaan kijken naar wat dat betekent voor de mensen die hun baan verliezen en wat dat betekent voor de instellingen die hun werknemers verliezen en hoe we dat op een zo goed mogelijke manier kunnen organiseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, oh nee, mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Goed. Voorzitter, is D66 het met mij eens dat nu niet helder is wat de maatschappelijke infrastructuur is en dat het wel van belang is om daar een helder standpunt over te hebben?

De heer LUHOFF (D66): Nee, ik heb wel een redelijk helder beeld van wat die maatschappelijke infrastructuur is op dit moment en wat het zou moeten zijn. Die discussie komt ook elk jaar terug bij bijvoorbeeld een begroting en komt ook een keer in de zoveel tijd wanneer we het hebben over een cultuurnota of over een sportnota of een welzijnsnota. Daar bepalen wij wat de maatschappelijke infrastructuur is.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord voeren? De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het verdwijnen van gesubsidieerde banen en gesubsidieerde functies heeft grote gevolgen. Niet alleen voor de stad, maar ook voor de mensen die jarenlang met veel liefde hun professie, hun werk uitvoerden en nu wellicht met een bosje bloemen naar huis gestuurd worden. Nog gekker wordt het als je bedenkt dat voor Meerstad opeens een paar spaarvarkens leeggeschud kunnen worden, zodat er 52 miljoen beschikbaar komt, maar dat we bij deze nieuwe wetgeving niet verder komen dan een 200-banenplan. Wij vinden het 200-banenplan nog steeds een magere oplossing. We hadden gehoopt op een betere oplossing voor de mensen in gesubsidieerde banen en we maken ons daarom ook grote zorgen over degenen die niet aan opnieuw aan het werk kunnen. We kunnen ook niet helder krijgen op basis van welke criteria een bedrijf wel of niet onder het 200-banenplan gerekend is en we zouden graag meer duidelijkheid hebben over de genoemde criteria. Daarom staan wij ook onder de motie die het CDA ingediend heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Dat is het geval. Dan schors ik de vergadering voor twee minuten.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en gaat u hopelijk allemaal weer zitten. Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Laat ik allereerst even beginnen te zeggen dat wij in de tweede helft van het vorig jaar met de kadernota 'Actief in goede banen' de stad doorgetrokken zijn, juist om ervoor te zorgen dat we zoveel mogelijk draagvlak zouden krijgen voor de plannen die we hadden. Het merkwaardige feit deed zich voor dat daar, terwijl daar vooral mensen aanwezig waren die deze hele kwestie na betrof, de mensen over wie wij het nu vanavond hebben, die mensen waren daar met name aanwezig en die mensen snapten, begrepen, hoe ongelooflijk ingewikkeld en lastig dit hele verhaal was. Ik zal niet in herhaling vallen, ik ga niet weer de bedragen noemen, dat heb ik al vaak gedaan, dat is de reden dat we met zijn allen in deze situatie verzeild zijn geraakt.

Ik wil vooropstellen dat ook het college zich verantwoordelijk voelt voor alle mensen en niet alleen maar voor de mensen die zo meteen op die tweehonderd banen terechtkomen. En dat mag ook blijken uit het feit dat wij het nu weliswaar hebben, al geruime tijd, over het 200-banenplan, maar dat wij misschien vergeten zijn welke andere dingen we in die kadernota hebben genoemd om er toch voor te zorgen dat wij voor zoveel mogelijk mensen een zo goed mogelijke situatie kunnen creëren. Naast de tweehonderd banen hebben wij aandacht voor participatiebanen, naast participatiebanen hebben wij aandacht voor uitstroombanen, naast uitstroombanen hebben wij aandacht voor het witten, het regulier maken, van juist de banen waar nu gesubsidieerde medewerkers op zitten. Wij stellen daarvoor geld beschikbaar. Wij stellen geld beschikbaar voor mensen die zelf ander werk vinden. Ook die instellingen die nu buiten het 200-banenplan vallen, worden door ons bezocht en krijgen een aanbod van ondersteuning bij het regulier maken, het witten van de banen waar nu gesubsidieerde medewerkers op zitten. Ik vraag mij werkelijk af wat we nog meer zouden kunnen doen dan dat wat wij nu aanbieden.

De heer RUTTE: Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Rutte.

De heer RUTTE: Voorzitter, de wethouder vraagt aan de raad wat ze nog meer zou kunnen doen., dat hoor ik net. Maar dat vraag ik helemaal niet van de wethouder, ook niet in mij betoog. Ik vraag om een goede afweging te maken over het 200-banenplan en die andere dingen, daarvoor krijgt ze van mij alle lof.

Wethouder PASTOOR: Als ik alleen de discussie met u zou voeren zou die anders verlopen dan wanneer ik een discussie met de hele raad voer, dat zal duidelijk zijn. Helaas is het eerste niet het geval, maar het tweede, dus ik probeer zo breed mogelijk te reageren op datgene wat uw raad hier naar voren brengt. Ondertussen, naast alles wat ik net heb genoemd, proberen wij samen met de werkgevers zoveel mogelijk naar oplossingen te zoeken. Wij zijn de gesprekken inmiddels gestart, ik heb u inderdaad, zoals u zegt, gisteren een brief gestuurd, omdat ik dacht: ik moet niet tot april wachten met u nog een keer proberen uit te leggen welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan dat 200-banenplan. We zijn daar nog

een slag dieper op ingegaan; ik heb u nog sterker proberen duidelijk te maken wat daaraan ten grondslag ligt. Duidelijker kan ik het niet maken dan dat wat in de brief staat. Ik heb geprobeerd u duidelijk te maken dat wij in die instellingen te maken hebben met mensen die het werk doen, mensen die door u aangemerkt zijn als blijvers. U hebt mij opgeroepen om zo goed mogelijk en zoveel mogelijk aandacht te schenken juist aan die categorie mensen, mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daar heb ik aan voldaan, wat mij betreft. Ik wil daarnaast zeggen dat wij niet alleen het 200-banenplan en alle andere dingen die ik net heb genoemd hebben bedacht, daarnaast is het ook zo dat wij hebben gezegd: wij moeten die pijn die het gaat opleveren zo gefaseerd mogelijk doseren over de stad. Vandaar een gefaseerde afbouw in drie jaar, juist om ervoor te zorgen dat we tijd kopen en dat wij in die tijd zoveel mogelijk kunnen proberen in overleg te regelen voor de mensen en ook voor de instellingen. Want als je het niet voor de instellingen doet, dan hebben die mensen helemaal geen werk meer en dat is nou net niet de bedoeling, denk ik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, ik heb nog wel een vraag. Het college heeft criteria vastgesteld, maar die heeft het toch ook toegepast op de instellingen? Waarom kunnen we dat niet zien, hoe dat is toegepast?

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, in brief die gisteren of eergisteren, dat weet ik even niet meer, naar u gestuurd is, hebben we gepoogd u uit te leggen welke diepere laag er zit onder de criteria die we hebben vastgesteld. Dat heb ik gepoogd u duidelijk te maken en ik zou niet weten wat ik nog meer moet doen, behalve als u inderdaad een kruisjeslijst wilt en van elke instelling aangegeven wilt krijgen aan welk criterium ze wel en aan welk criterium ze niet voldoen en wie dan misschien nog aan de meeste criteria voldoet. Ik denk dat we dan inderdaad gaan kwartetten, zoals mevrouw Postma dat treffend zei en dat lijkt mij niet verstandig. Ik heb u ook gezegd dat ik in april u een tussenstand geef, waarin ik duidelijk maak wat de vorderingen zijn op basis van de gesprekken die wij voeren en daar kunt u mij aan houden. Dat heb ik beloofd en dus zal ik dat doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat de raad in uw ogen misschien verzoekt om een kruisjeslijst; u heeft die blijkbaar. Wat houdt u tegen om die met ons te delen, om ons uw overwegingen mee te geven van 'deze heeft misschien ene klein beetje maatschappelijk belang en deze heel veel'?

Wethouder PASTOOR: Als ik u een antwoord geef, dan geef ik gelijk mevrouw Riemersma een antwoord. Mevrouw Riemersma leeft in de veronderstelling dat wij het 200-banenplan hebben kunnen oprekken naar een 280 banenplan. Dat is niet waar, dat kunnen we niet betalen, ik heb gezegd dat er voor die 200 banen in wezen 280 mensen zijn. Want dat zijn de mensen die nu op die banen bij de instellingen zitten. Wij zullen dus in overleg met de instellingen en met de werkgevers niet alleen praten over die 200 banen, maar met een groot aantal instellingen in datzelfde gesprek ook praten over witten, regulier maken van P-banen, U-banen en alles wat ik net al heb genoemd, dat willen wij in combinatie bespreken. En ik denk dat dat een goede onderhandelingspositie is, want daar komt het op neer: wij zullen samen met die werkgevers moeten zorgen voor een zo optimaal mogelijk resultaat. En het is mijn stellige overtuiging dat deze werkwijze waar wij nu voor kiezen, de werkwijze is waarbij we het beste resultaat voor de mensen en het beste resultaat voor de instellingen bereiken.

De VOORZITTER: Zou u een oordeel over de moties willen geven die zijn ingediend? Een vraag nog van mevrouw Riemersma en dan moet er een oordeel komen want dan is de tijd om. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik had nog gevraagd hoe het college omgaat met bezwaarschriften die worden ingediend. Want die kunt u verwachten natuurlijk nu.

Wethouder PASTOOR: Bij mijn weten is er een bezwaarschrift, zoals u dat noemt. Kijk, er zijn nog mensen die het niet op papier zetten, maar het op een andere manier melden. Tot nu heb ik weinig reacties

gekregen als ik heel eerlijk ben. En ik zal daar natuurlijk naar kijken. Mocht er aanleiding toe zijn, dan zal ik daar iets mee gaan doen. Maar dat hoeft niet per definitie zo te zijn.

Dan even de reactie op de motie van de VVD en het CDA: ik ontraad de motie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb een vraag over het punt van mevrouw Riemersma, de bezwaarschriften en de beantwoording van de wethouder. Ik zou graag willen dat ...

De VOORZITTER: Ja, maar de tijd van de wethouder is voorbij. En daar moet ik ook op letten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Moet ik dan een motie indienen?

De VOORZITTER: Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Dat wil ook nog wel eens helpen, mevrouw Van Gijlswijk. Ja, daar is behoefte aan? Nou, dan begin ik met te kijken naar degene die als eerste het woord voerde. Dat was de heer Rutte. Niet? Mevrouw Kuik? Niet? Mevrouw Krüders? Verhoef? Riemersma? Bloemhoff? Mevrouw Van Gijlswijk, kijk eens aan. Hoe is het nou mogelijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mevrouw Riemersma stelde een vraag over bezwaar- en beroepsmogelijkheid van instellingen die op het lijstje staan die niet in aanmerking komen. Ik weet niet wat mevrouw Riemersma ervan vindt, maar ik vind de reactie van de wethouder een beetje nietszeggend. En het lijkt mij goed dat instellingen daar duidelijkheid over krijgen. Dat er nog geen reacties zijn, kan zijn omdat instellingen nog aan het kijken zijn hoe ze het dan voor elkaar kunnen boksen. Volgens mij is het zo dat die instellingen een officieel besluit moeten krijgen van het college dat de subsidie stopt per 1 juli en dat ze daartegen bezwaar kunnen aantekenen. Daar zou ik wel graag duidelijkheid over krijgen. Dat hoeft niet nu ter plekke, dan kan natuurlijk ook met een briefje voor de volgende commissievergadering.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma? De heer Luhoff en de heer Kelder?

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Ja, ik sluit me aan bij mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: Goed, de wethouder voor de tweede termijn.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik moet nog even reageren op motie M5. Ook die motie ontraad ik. Dan een reactie op de vraag van mevrouw Van Gijlswijk. Hiervoor geldt dat de reguliere procedures daarvoor gevolgd kunnen worden. Dat lijkt mij vanzelfsprekend.

De VOORZITTER: Dan stel ik u nu voor te gaan stemmen. We hoeven alleen maar te stemmen over de moties. Eerst dus M4, dan M5.

Dan gaan we eerst stemmen over de motie op stuk 4. Allemaal duidelijk waar we over stemmen? Wie steunt de motie op stuk nummer 4? De motie wordt gesteund door Stads partij, VVD, CDA, PvdD en Student en Stad. De motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 5. Wie steunt de motie op stuk nummer 5? VVD, CDA, PvdD, Student en Stad, Stads partij. Ook die motie is verworpen.

Dan kunnen we nu de dinerpauze laten beginnen en die duurt tot 19.40 uur.

De vergadering is geschorst.

Schorsing van 18.24 uur tot 19.40 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij zijn gekomen bij agendapunt 8c, Meerstad.

c. Meerstad, vernieuwd, verstandig en met vertrouwen vooruit (herziene grondexploitatie).

De VOORZITTER: Ik kijk wie ik het woord kan geven. U ziet zelf wat de spreektijden nog zijn. Volgens mij beginnen we dit keer met de heer Kelder van de Partij voor de Dieren, als hij zover is.

De heer KELDER (PvdD): Ik wil best beginnen, maar dan moet ik even een motie zoeken die ik heb.

De VOORZITTER: Nou, dan begin ik met iemand anders. Dan begin ik met de PvdA, die is zover? Anders gaan we naar de heer Eikenaar. De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Meerstad: Het begon als een droom, een mooie droom. De stad zou een groei ondergaan van ongekende omvang, En toen de SP iedereen wilde wakker schudden en uit de droom wilde helpen, draaide men zich om met het dringende verzoek deze droom toch nog voort te laten duren. De waarschuwing dat die droom wel eens een nachtmerrie zou kunnen worden werd in de wind geslagen. "Laat me toch alsjeblieft verder slapen, ik lig zo lekker!" Die droom is nu uit elkaar gespat. Iedereen is wakker geworden in de realiteit. Die realiteit is hard. 35 miljoen euro pompten we eerder in Meerstad. Die 35 miljoen euro zijn we nu kwijt en we moeten nu 52 miljoen euro extra reserveren om de risico's af te dekken. 52 miljoen euro waarvan zeker niet gezegd is dat die in de toekomst niet moet worden aangesproken.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Kent de heer Eikenaar het verschil tussen uitgeven en investeren? Want dat geld zijn we niet allemaal kwijt, daar hebben we ook een hoop dingen voor gekocht en laten aanleggen.

De heer EIKENAAR (SP): We hebben er grond voor gekocht, heel veel grond voor gekocht, die grond is nu heel wat minder waard. Het kan ook een investering worden genoemd, maar dan is het niet zo'n heel goede investering.

52 miljoen zei ik al, waarvan niet gezegd is dat die niet in de toekomst moet worden aangesproken. Dat zei ik vorige week, maar daar erkende de wethouder ook. Die durfde zeker geen garanties te geven dat dit geld niet in de toekomst moet worden aangesproken. Terecht, want hier regeert de woningmarkt en niemand anders. Dan de VVD. 'Stoppen', zegt de VVD, 'stoppen nu het nog kan'. Maar, beste liberalen, dit is geen nachtmerrie, het voelt misschien wel zo, maar het is het niet. Het is de harde werkelijkheid. Jullie zijn gewoon wakker en stoppen kan niet meer. Meerstad ligt er, er staan misschien niet zoveel huizen maar het ligt er wel. De grond is gekocht en we kunnen er het beste zoveel mogelijk huizen op proberen te bouwen. Jullie hadden toen het nog kon, toen jullie droomden, moeten ontwaken en nu is het te laat. Ik kan ook zeggen dat ik hier een patroon ontdek. Een patroon waarbij de VVD eerst mede het initiatief neemt om grote sommen geld uit te geven en als de gevolgen van haar keuzes duidelijk worden, de handen ervan aftrekt. Ik constateer dat die hobby van de VVD de gemeenschap veel geld heeft gekost, opnieuw veel geld heeft gekost. We kunnen de grond in Meerstad die eerst mede op uw voorspraak is aangekocht, nu van de hand doen als landbouwgrond, maar misschien moet u gewoon eens een andere hobby zoeken.

De heer Blom: Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Kent de heer Eikenaar het verschil tussen hobby's en serieuze afwegingen?

De heer EIKENAAR (SP): Dat ken ik. Maar ik ontdek wel een patroon en ik heb het idee dat u er blinkbaar een soort van genoeg in scheidt, nee misschien is dat het verkeerde woord, maar dat u het vaker laat voorkomen dat u eerst kiest om projecten te starten die vele miljoenen kosten en op het moment dat dan de gevolgen daarvan duidelijk worden, zegt: 'It wasn't me!' En dat is niet iets wat ik verwacht van een verantwoorde partij.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar heeft het over patronen. Is het ook zo dat de heer Eikenaar nu tegen Meerstad is en toch weer voor gaat stemmen?

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, bij Meerstad is het zo dat de fouten zijn gemaakt door zo'n groot project te starten. Bij die start zit de fout. Dan kun je er vervolgens wel uit willen stappen, maar als je dat meer geld gaat kosten dan ermee doorgaan en proberen er nog huizen te bouwen, dan is dat simpelweg een onverstandige keuze en niet meer dan dat. En dat kunt u wel zeggen: 'Ja, de SP gaat weer voor

Meerstad stemmen', als dat de verstandigste keuze is dan doen we dat. Want wij kiezen hier voor de verstandigste optie.

De VOORZITTER: De heer Blom, laatste keer.

De heer BLOM (VVD): Mag ik als antwoord op de vraag invullen: 'ja'?

De heer EIKENAAR (SP): Klopt, wij gaan hier voorstemmen, dat klopt. Dat is namelijk gewoon een verstandige keuze in de situatie waarin we nu zitten. Zo simpel is het gewoon. Dat u iets anders kiest, dat moet u weten.

Ik zei het al, het lijkt wel een hobby te worden van de VVD en ik zou de VVD willen suggereren een andere hobby te zoeken. Ik zeil zelf veel. Wellicht is het iets voor u, maar bij nader inzien: erg koersvast bent u ook niet, dus ik zou toch wat anders zoeken. Mijn partij was niet verantwoordelijk voor de start van Meerstad, maar we voelen ons nu wel verantwoordelijk. Niet voor de beslissing van toen, maar wel voor deze stad en haar financiën op dit moment. Daar past nu stoppen van Meerstad niet bij. Verliezen beperken kan maar op een manier en dat zei ik net ook al: dat is zoveel mogelijk huizen in Meerstad proberen te realiseren. Een manier om die verliezen te beperken is afspraken maken met de regio over het aantal te bouwen woningen. Dat leggen we ze niet op, dat kunnen we ze niet opleggen, dat kunnen we alleen in goed overleg doen. Op het moment dat wij heel hard gaan roepen, zoals twee weken geleden vanuit de provincie de indruk werd gewekt, dat andere delen van Drenthe maar ook andere delen van de provincie zouden moeten stoppen met het bouwen van huizen, dan wekt dat alleen maar weerstand op. Ik hoor graag van het college hoe het dat overleg wil vormgeven, zodat het wel in goed overleg kan en dat wij ook de mogelijkheid hebben om die verliezen te beperken.

Datzelfde geldt eigenlijk voor een afgedwongen grenscorrectie. Als we dat proberen, dan wekt dat volgens mij ook alleen maar weerstand op. De heer Prummel wilde met hooggeheven banier de provincie in trekken om Slochteren te annexeren, dat lijkt mij echt niet werken. Daar worden hun belangen niet mee gediend, maar ook zeker die van ons niet, want we zijn nou eenmaal afhankelijk van Slochteren dat daar voorzieningen moet aanleggen waarvan ook het succes, of in elk geval het beperken van het verlies van Meerstad afhankelijk is.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in de commissie heb ik gesteld dat dat Groningen ooit de ommelanden veroverde als het nodig was, met inderdaad slaande trom, vliegenvaandel en een groot kanon. Maar daarop liet ik de woorden volgen: tegenwoordig doen we dat beschaafder met behulp van annexatie.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dat was nou precies wat ik bedoelde wat niet moest gebeuren. Dat is nou precies de manier waarop je mensen dusdanig tegen je in het harnas jaagt, dat je in ieder geval niet voor elkaar krijgt wat je wilt, namelijk dat Slochteren zijn best gaat doen om daar voorzieningen aan te leggen die wij ook zo hard nodig hebben. Ik hoorde de heer Prummel zeggen: "Capituleren voor die boeren, nooit!" Tja, het is maar net hoe je over je buurgemeentes denkt, denk ik dan. Maar goed. Ja, ik hoorde de heer De Rooij zeggen: "De samenwerking met de Partij voor het Noorden die is nu ook wel voorbij." Dat kan de media noteren.

Het college wil Meerstad nu meer stap voor stap ontwikkelen. Inspelen op de omstandigheden en de vraag. Meerstad wordt wat kleinschalige benaderd. U kunt zich voorstellen dat ik dat verstandig vind, zo hebben wij altijd over Meerstad gedacht en dat doen we nog steeds, alleen hebben we nu heel veel grond. Dus dat is eigenlijk nu wat laat, maar beter laat dan nooit, zullen we maar zeggen.

Daarbij zou ik wel kunnen verzinnen dat er een extra besparing aan zit, want op het moment dat wij langzamer Meerstad ontwikkelen, dan zou je je in de toekomst kunnen voorstellen dat ook dat meer zich langzamer gaat ontwikkelen. Stel dat het erg langzaam gaat, dat het meer niet zo groot wordt als nu wordt verzonnen? Graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Is de heer Eikenaar van mening dat er nog meer grond moet worden aangekocht om Meerstad te realiseren?

De heer EIKENAAR (SP): Ik weet niet waar u dat precies vandaan haalt, maar die grond zit gewoon in Meerstad en nee, dat lijkt me niet heel verstandig voor de rest.

De VOORZITTER: De heer Prummel en dan kan de heer Eikenaar zijn betoog afronden.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, het meer heeft, en dat is de heer Eikenaar misschien vergeten, ook een functie als waterberggebied. Als we een kleiner meer aanleggen, zullen we een ander gebied moeten aanwijzen als waterberggebied. Heeft de SP-fractie daar al een suggestie voor?

De heer EIKENAAR (SP): Het klopt inderdaad dat het als waterberggebied dient, maar goed, je kunt je ook voorstellen dat daar andere alternatieven voor zijn en niet dit dure alternatief. Ik hoor graag een reactie van de wethouder hoe hij daartegen aankijkt en of dit een optie is om te besparen in de toekomst op Meerstad. Hoe dan ook, Meerstad gaat ons veel geld kosten en wanneer wij vanmiddag besluiten over Meerstad, hebben wij meteen een nieuwe opdracht en dat is 52 miljoen euro zoeken. Een zoektocht die niet gemakkelijk gaat worden en zonder twijfel tot moeilijke en harde keuzes zal leiden. Een solidaire stad is daarbij voor ons wederom het kernbegrip. Daar koersen wij op en wij zijn niet de VVD, dus heel gemakkelijk gaan wij ook niet overstag.

De VOORZITTER: De heer de Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, Meerstad vervult in onze ogen drie heel belangrijke maatschappelijke behoeften met betrekking tot woningbouw, waterberging en groenverbinding, die verbonden worden op de enige locatie, dicht bij de stad, die daarvoor geschikt is. We dragen dan ook als raad gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor het aangaan van dit project. Niet in de eerste plaats naar elkaar maar naar de bewoners die daar inmiddels hun eerste huis hebben gekocht en daar inmiddels ook wonen. Los van de financiële gevolgen kunnen wij het naar hen toe niet maken om te zeggen: 'We pakken de boel op en wensen u veel succes!' Desalniettemin moet er wel wat gebeuren, want zoals het nu gaat, gaat het niet goed. De structurele aanpassing van de vraag op de woningmarkt – ik pas even mijn dingetje aan want ik sta een beetje krom ...

De VOORZITTER: Wat is er met uw dingetje?

De heer DE ROOK (D66): Ik laat hem even landen. De structurele aanpassing van de vraag op de woningmarkt, daar moeten we op inspelen. En we zijn daarbij ontzettend vraagafhankelijk. De garanties die we willen geven, die kunnen we nu niet geven. Want veel scenario's zijn op dit moment mogelijk maar alleen tussen afboeken en reserveren nu en onzekerheid in de toekomst. Want Meerstad zal, dat zei de heer Eikenaar ook, in elk scenario geld kosten. In te optimistische scenario's te veel straks, en in pessimistische scenario's te veel nu. Bouwen we te weinig, dan levert dat te weinig inkomsten op, bouwen we te veel, dan maken we teveel kosten. We moeten daarom op zoek naar de dunne balans hiertussen. En die kunnen we voor de volledige 25 jaar nu nog niet voorspellen. Wel kunnen we risico's afdekken. Dat doen we voor 5 jaar in de ontwikkeling in de grex en voor 10 jaar in de financiering. Wat onze fractie betreft is dat erg verstandig. Maar na die 10 jaar wordt het ook weer erg onzeker. En daarom moeten we wat onze fractie betreft actief gaan kijken naar die balans: klopt die nog wel? Kunnen we wat omhoog of moeten we toch iets naar beneden? Hoe gaan we ervoor zorgen dat we de voorsprong die we Meerstad nu geven, door de jaren heen niet kwijtraken? Hoe gaan we ervoor zorgen dat we die aannames ook actief bij gaan houden en elk jaar weer aanpassen aan de situatie van dan? Graag een reactie. De sleutel is daarom flexibiliteit inboeken. Zowel in de aannames als in de risico's maar ook in de ontwikkeling. De klant centraal, staat ook in het stuk. Dat is een ontwikkeling die wat onze fractie betreft eigenlijk uitgangspunt zou moeten zijn bij alle woon- en bedrijvigheidsontwikkeling. Dan, voorzitter, over de samenwerking. De gemeente Groningen draait op voor de problemen van Meerstad, zoveel is duidelijk. Het is helder dat de gemeente Slochteren niet langer risicodragend aan het project wil en kan deelnemen. Maar, voorzitter, waarom is er dan gekozen om als gemeente alleen de lasten hiervan over te nemen en niet in samenwerking met de provincie, die Slochteren destijds in het project getrokken heeft?

En, voorzitter, we hebben het in de commissie ook gehad over een grenscorrectie. En dan voor onze fractie niet vanuit een soort expansionistische landhonger, zoals bij de Stads partij misschien het geval was, maar omdat dit eigenlijk een logische consequentie zou kunnen zijn van het voorstel dat nu voorligt. We lazen vanochtend in de krant dat er ook in Slochteren wel enig draagvlak voor bestaat. Ik begrijp dat

het voor nu weinig oplost, maar ziet het college kans om hierover ook op termijn nog het gesprek eens aan te gaan met de provincie?

De heer SETON (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u. Ik heb dat stukje in de krant ook gelezen, de kop was: Slochteren wil een grenscorrectie. Maar als je kijkt welke partijen daar voor waren, was dat een deel van de oppositie. Hoe moet ik dan uw opmerking vertalen dat er draagvlak voor zou zijn in Slochteren?

De heer DE ROOK (D66): Nou ja, er is enig draagvlak voor, ik denk dat dat ook klopt. Volgens mij was de kop van de krant ook niet 'Slochteren wil een grenscorrectie', maar de kop was: 'Grens Meerstad niet heilig'.

En daar gaat het me een beetje om. Op het moment dat de ene kant zou zeggen: 'we willen het absoluut niet', en de andere kant 'we willen het absoluut wel', dan snap ik de impasse, maar op het moment dat er ook stemmen zijn daar, die zeggen dat het misschien wel een goede optie is, dan vind ik dat de moeite waard om dat nog eens te onderzoeken. Maar nogmaals, daar lossen we het nu niet mee op en daar gaat het me ook nu niet om, maar het lijkt me een thema voor de toekomst.

Voorzitter, verder hebben we ook aandacht besteed aan de voorzieningen van Meerstad. En dan met name waren er vragen over de kwaliteit. Hoe kunnen we die nou ook daar borgen? Omdat bij een kwalitatief hoogstaand Meerstad ook kwalitatief hoogstaande voorzieningen horen. Deze worden in de GR afgesproken. Dat doen we dus niet alleen, maar samen met Slochteren. Dat doen wij in de voorzieningenvisie, maar deze stamt op het moment nog uit begin 2010. We zullen graag, en ik nodig ook andere partijen die daar behoefte aan hebben ervoor uit, deze voorzieningenvisie opnieuw op de agenda van de GR zetten, zodat we kunnen kijken of die voorzieningen die we toen hebben afgesproken nog steeds passen bij het beeld dat we nu hebben van Meerstad. De heer Seton zal daar straks in een breder verband ook nog een motie toe indienen.

Dan, voorzitter, over de financiën. De grote bijstelling van het project is niet vrijblijvend en vraagt van de gemeente het inzetten van de huidige voorziening van 35 miljoen euro en een aanvulling 52 miljoen euro in het weerstandvermogen. Bij die dekkingen hebben wij nog wel enige twijfels. Want de kracht van het huidige voorstel van Meerstad is wat mijn fractie betreft dat het rust geeft en niet jaarlijks terugkomt op de begroting. De dekking in dit voorstel zal zit weer opheffen, maar deze discussie zullen wij voortzetten wanneer het college komt met zijn uitgewerkte voorstellen.

Voorzitter, ik rond af. We hebben als fractie altijd geloofd in het concept van Meerstad en dat doen wij nog steeds. Wij zullen instemmen met een voorstel dat Meerstad de rust en de degelijkheid maar ook de flexibiliteit geeft die de toekomst van ons vraagt. Daartoe wachten we ook de antwoorden van het college af. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er zullen in deze raad niet zo heel veel raadsleden zijn die erbij waren toen de plannen voor Meerstad werden gemaakt. Ik was toen een nederig lid van de commissie en woordvoerder voor de Stadspartij, maar ik heb het allemaal van nabij meegemaakt. Vanaf het eerste moment werd duidelijk, het werd de raad heel duidelijk verteld, dat Meerstad in een flexibel tempo zou worden aangelegd. Op het moment dat de economie enige tijd zou dralen, zou ook het tempo waarin Meerstad aangelegd wordt, verlangzamen. En wanneer er veel behoefte zou zijn, zou de hoeveelheid huizen die daar wordt opgeleverd kunnen worden vergroot. Meerstad is dus een flexibel project. Het blijkt flexibeler te zijn dan wij verwacht hadden, want de ene grex is in de loop der jaren over de andere gerold. En dat, voorzitter, en de weinig collegiale houding van het provinciebestuur, heeft de stad voor grote problemen gesteld. Wij hebben gedacht dat wij in de consortia die in Meerstad meededen, in de provincie en in Slochteren betrouwbare, stabiele en sterke partners hadden. Dat blijkt niet het geval te zijn. Uiteindelijk is het de stad die de ruggengraat heeft om een dergelijk project op te zetten. En net als een heel groot kanaal of een belangrijke dijk of een polder, is er op een gegeven moment de overheid die de richting aan kan geven in de ruimtelijke ordening, die de kracht en de visie heeft om een project als Meerstad te bedenken en uit te voeren.

Het is een project dat te groot is gebleken voor het bedrijfsleven. De huizen die in Meerstad worden gebouwd zijn precies het soort huizen dat de Stadspartij graag gebouwd ziet. Dat is de reden dat de

Stadspartij dit plan steunt. Het gaat niet om alle mogelijke appartementen waarin mensen worden opgehokt in etages, nee het gaat om een huis met een tuin, kinderen die voor de deur kunnen spelen, groen, gezond leven, dat ziet de Stadspartij graag. Dat zal in Meerstad kunnen. Meerstad zal die bewoners trekken die nu nog hun heil in Leek zoeken. Maar, voorzitter, het geduld is op een gegeven moment wel op. Wij kunnen niet steeds meer geld in Meerstad blijven steken, wanneer wij niet een strategische keuze maken voor de andere grote projecten in de stad. Toen we begonnen met Meerstad was er nog geen sprake van een Groninger Forum. En er was op dat moment ook nog geen sprake van een zo dure tram. Alle drie, voorzitter, kan Groningen niet dragen. We zullen moeten gaan kiezen. En wanneer het college nu niet kiest, zal de economie het college op een gegeven moment dwingen te kiezen. Nu, halverwege stoppen met Meerstad zoals de VVD voorstelt, dat is toch een heel vreemde reactie van de een partij met zoveel bestuurservaring als de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie zo langzamerhand heeft. De VVD is in het verleden ook niet halverwege gestopt met het aanleggen van kanalen. Of de spoorlijn tussen Amsterdam en Den Haag is niet ergens halverwege in Hoofddorp gestopt. We kunnen hier dus ook niet zomaar mee stoppen. Dat, voorzitter, brengt de Stadspartij ertoe om deze keer nog weer toe te stemmen in het verdergaan met Meerstad. Maar op een gegeven moment komt toch het moment in zicht dat we met elkaar moeten zeggen: het gaat niet meer. In de psychologie is het zo dat men heel interessant kan uitzoeken als bijvoorbeeld iemand een oude auto aan het oplappen is, of met een ander project bezig is waarvan het eind niet in zich is: hoever moet ik nou doorgaan met er geld in stoppen?

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind het een boeiend betoog van de heer Prummel. Zou de heer Prummel ongeveer aan kunnen geven bij welk bedrag of bij welke situatie hij denkt: nu is de maat vol?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat we nu eigenlijk wel op die grens zitten, voorzitter. Voorzitter, we moeten dit nu uit gaan vinden. Wanneer men steeds maar geld is blijven uitgeven aan een project, en het komt niet van de grond, maakt men vaak een minder rationele keus. Op een gegeven moment moet er een duidelijke keus gemaakt worden. Maar een ding wil ik het college hier meegeven: u kunt niet én de tram, én het Forum, én de zuidelijke ringweg én Meerstad in de lucht houden. Dat zal op een gegeven moment niet lukken.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): U geeft helaas geen bedrag aan waarbij u zegt: 'Nou moeten we stoppen met Meerstad.' Zou dat in de buurt van over twee jaar kunnen zijn?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Twee jaar is een tijdsspanne en geen bedrag.

De VOORZITTER: Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit dossier is zoals de heer Prummel al terecht zei, van lang adem. Maar het is nog een wat langere adem, want in 1994-1995 wordt in 'De stad van straks' al gesproken over de vorming van een nieuw stadsdeel ten oosten van de stad. Er is heel veel tijd overheen gegaan en in 2005 hebben wij tegen de samenwerkingsovereenkomst, gezien de risico's die het met zich meedraagt, 'nee' gezegd. Maar nadien hebben wij wel politieke verantwoordelijkheid gedragen voor dit dossier en zullen dit ook blijven dragen. En dus staan wij vandaag voor een raadsvoorstel met een heel drastische ommezwaai. Waar we eest gezamenlijk een heel eind zijn opgefietst met private partijen en de gemeente Slochteren, moeten we nu met forse tegenwind afscheid nemen en op eigen kracht tegen de wind in fietsen. Mijnheer Eikenaar, ik ben meer van het fietsen dan van het zeilen, zoals u merkt. De vraag is of de wind gaat liggen en wanneer de wind gaat liggen. Voorzitter, dat weten we niet en als fractie hebben wij uitdrukkelijk gewogen of we verder kunnen met dit alles. In de commissie hebben we ook al het een en ander gewisseld, qua risico's en profiel en we hebben dat project in de commissie toegelicht vanuit vraagtekens en vanuit uitroepstekens. Ik wil er nog een paar benadrukken. Dat zij de woningen in regiovisieverband vaststellen, dat is iets wat nog openligt, wat nog in de toekomst voor ons ligt, waarin u kort iets gezegd heeft dat de trek naar de stad is, maar we moeten het nog wel met elkaar afspreken. En we hebben benadrukt in de commissie dat wij graag ruimte willen voor particulier opdrachtgeverschap, dus wat mensen graag willen, dat je daarop aansluit en dat we niet met z'n allen bepalen dat het op die manier ingevuld moet worden.

Los daarvan gaat Groningen een enorm extra risicoprofiel aan. Niet alles, voor de extra benodigde miljoenen voor het weerstandvermogen hebben we nu een harde dekking, maar we hebben heel veel mitsen en maren, en wat wisselingen van incidenteel naar structureel. Dat maakt ons net als andere partijen oplettend. Kan het allemaal nog wel? Wij hebben gewogen: als je nu stopt, kost het 200 miljoen euro, zoals de wethouder in de commissie heeft toegelicht, en als je dat rekenkundig afzet tegen 50 miljoen euro kun je beter doorgaan. Want de stad groeit, er wonen al mensen, het is een prachtig gebied om te gaan wonen. Hobbelen wij daarmee heel snel over die extra miljoenen heen? Nee, dat doen wij niet. De voorjaarsnota komt er nog aan, dat is er ook eentje van wikken en wegen. Kan het allemaal nog wel? Het college zegt dat er nog besluitvorming aankomt de komende maanden over hoe we al die miljoenen bij elkaar schrapen, zou ik haast zeggen, maar bij elkaar krijgen is wat positiever geformuleerd. Maar die voorjaarsbrief die wij in juni 2012 krijgen zal heel cruciaal zijn bij het komende risicoprofiel van de gemeente Groningen. En, voorzitter, een ander thema dat in de commissie aan de orde is geweest is voorzieningen. Die gaat Slochteren aanleggen, D66 zei er ook al het een en ander over, en de vraag is: in hoeverre gaat dat gelijk met elkaar op? Wij nemen enorme risico's, Slochteren doet de voorzieningen, maar als er geen goede school komt, en wij daar wel huizen bouwen, even heel zwart-wit geschetst, dan hebben we wel een probleem met elkaar. Kunt u, college, dat nog toelichten, hoe u dat voor de toekomst ziet?

Als laatste punt de grenzen correctie. In 2007 hebben wij hierover geamendeerd met Student en Stad, om te zeggen: misschien moeten we die grens correctie toch maar opschorten. Het is een debat dat toen wat is blijven liggen. We zijn met elkaar in het schip gestapt en wat ons betreft is zoals D66 terecht zei, het een thema voor de toekomst, om te kijken hoe we er in de toekomst mee omgaan, maar ook iets om bijvoorbeeld in de GR Meerstad eerst nog eens rustig met elkaar te bespreken. Je kunt heel makkelijk heel hard roepen en met allerlei bewegingen naar de buitenkant toe gaan, maar ik vind dat een goed punt om daar nader te bespreken. Net als de verhoudingen in de gemeenschappelijke regelingen die nu 7/7 zijn en misschien toch wat anders zouden moeten. Voorzitter, dit was het voor de eerste termijn, ik wacht uw beantwoording af.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Een vraag aan mevrouw Jongman. U zei in het begin dat u in het verleden tegen de SOK hebt gestemd maar u wilt toch bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen en dat wilt u blijven doen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Politieke.

De heer SETON (CDA): Ja, politieke verantwoordelijkheid, bestuurlijke verantwoordelijkheid. Toen zei u: "Ja, maar in juni wordt het wel heel spannend." Maar tot nu toe laat u wel steeds een gelijkmatige lijn zien: het is wel moeilijk maar we blijven steunen. Wat zou er in juni moeten gebeuren waardoor u zegt: in dat geval wordt het ons toch te heet onder de voeten en gaan we het meer steunen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, de vraag is wat je dan niet meer steunt. Dat hebben we bij vorig debatten ook aangegeven. Moet er iets van het bordje af of niet? Toen is de afweging geweest, het kan nog net. We hebben de vergelijking met stoplichten genoemd. Mevrouw Dekker loopt net achter mij langs, maar toen hadden wij al dat debat, is het oranje of is het rood, of groen zelfs. Het college zei 'groen', wij zeiden 'oranje' en het zou heel goed kunnen dat we dan in juni zeggen: 'Ja, nu staat het op rood en nu moet er wat van het bordje af.' Op basis van die afwegingen daar, ga ik dan zeggen wat er van het bordje af moet. Maar een aantal dingen is al in productie en gaande, dan zijn de dingen die nog niet in productie zijn de eerste om af te vallen, dat durf ik hier wel hardop te zeggen.

De VOORZITTER: Goed, wie wil nu graag het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn als PvdD op zich enthousiast over dit project, waarin natuur samengaat met woningbouw. We maken ons echter wel zorgen naar aanleiding van de recente ontwikkelingen. Er is een hele stapel geld bij elkaar geharkt om het risicoprofiel nu binnen acceptabele normen te krijgen. Hiervoor zijn middelen gebruikt die nodig kunnen zijn in de toekomst en daar zijn wij niet gerust op. Hoewel het goed is dat we nu weer in het zadel zitten, is de toekomst er niet zekerder op geworden. Daar komt bij dat we nu alle lasten dragen voor iets wat we op de grond van de

buurman bouwen. Ook dat voelt niet goed. Wel is rekening gehouden met een nadelig scenario, zodat we in de komende tijd in ieder geval voorbereid zijn op tegenslag. Ook is het zo dat stoppen met Meerstad financieel nog voordeliger is en daarom zullen wij deze weg wel willen inslaan, al zijn we niet overtuigd. Er is al voorgerekend dat als je stopt, dat 330 miljoen euro kost, wellicht 200 miljoen, en als je doorgaat heb je een verlies van 118 miljoen euro. Toch nog altijd een groot verschil.

Dan nog dit: in een strategische ontwikkeling van Meerstad is goed te zien hoe tijdelijke natuur een plek krijgt in het project. Dat is iets was wij als PvdD toejuichen, omdat dit de overlevingskansen van zeldzame plant- en diersoorten vergroot. Echter, de op dat moment levende individuen op de bouwgrond dienen met zorg behandeld te worden. Wij dienen ook een motie in om de fauna die op bouwgrond leeft, voorafgaande aan de bouw, te verplaatsen en hier zorgvuldig mee om te gaan in plaats van te doden. Dank u wel.

Motie (6): Tijdelijke Natuur Meerstad (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekende collegebrief 200-banenplan,

Constaterende dat:

- in Meerstad gebruikgemaakt wordt van het principe van tijdelijke natuur.

Overwegende dat:

- tijdelijke natuur waardevol kan zijn voor zeldzame plant- en diersoorten en de op dat moment aanwezige individuen op het bouwterrein niet aangetast dienen te worden, wanneer er gebouwd wordt.

Verzoekt het college:

- in de overeenkomst met de aannemers op te nemen dat op dat moment aanwezige dieren niet worden gedood, maar verplaatst worden naar omliggende natuur, wanneer er gebouwd gaat worden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een drietal punten waar ik het met u over wil hebben. Ik zal beginnen met een algemeen woordje, dan inhoudelijk en dan het financiële gedeelte.

Nou, in de commissie hadden we ook al geconcludeerd met elkaar dat we in ieder geval een robuuster plan hadden dan wat we voorheen hebben gehad. Het is nu totaal onze verantwoordelijkheid of het project gaat slagen of niet. De heer De Rook zei heel mooi: het is maar net wanneer we het gaan voelen. Is het in de toekomst of gaan we het nu voelen? Dat we het gaan voelen, dat staat als een paal boven water. We zitten in een lastig parket. Niet alleen de tijden zijn niet goed, maar ook de relatie met Slochteren is iets waar we ons wel zorgen over maken. Zij mogen geen concurrerende woningbouw verrichten maar ze zijn wel weer verantwoordelijk voor de voorzieningen die wij graag hebben, die wij graag stellen aan een bepaalde kwaliteit. Wat zijn de gevolgen als de verhouding niet goed gaat? Het enige wat echt uiteindelijk overblijft is een juridisch traject. Toch opmerkelijk, het stuk dat ik vanmorgen ook in de krant las. Ook daarin zie je dat de discussie speelt van: hoe gaan we met elkaar om in deze bijzondere situatie die we met elkaar hebben?

Goed, dan inhoudelijk. Er wordt een aantal keuzes gemaakt, zoals het naar beneden bijstellen van het aantal woningen dat we gaan bouwen. Verstandig, maar is dat genoeg om uiteindelijk het project rond te krijgen of hebben we toch misschien nog te veel ambities? Ook het bedrijfsterrein, daar hebben we in de commissie een flink debat over gehad. In onze ogen moeten we het voorlopig nog maar niet willen en wellicht moeten we het in de toekomst helemaal niet willen. Toch is het geen papieren exercitie meer. We moeten niet vergeten dat er inderdaad daadwerkelijk huizen gebouwd worden en dat er ook daadwerkelijk gewoon mensen wonen. En hopelijk, daar gaan we maar van uit, zijn dit ook niet de laatste mensen die daar gaan wonen. Als we dan dat inhoudelijk gaan koppelen aan de financiën, zien we dat in de grex bepaalde keuze gemaakt worden. Bijvoorbeeld inderdaad, de komende drie jaar nemen we een voorziening op dat er geen woningen verkocht worden en ook maken we een inschatting van een bepaald risico dat we hebben bij het afsluiten van leningen. Inderdaad, de grex stellen we in principe jaarlijks vast, maar in onze ogen zouden we er misschien wel rekening mee moeten houden dat ook deze punten nog

extra nadeel kunnen opleveren in de toekomst. En dat gebeurt op dit moment niet. We hebben ook niet de ruimte om voor risico's voorzieningen te treffen, die we nu maken in deze grex. Ook voor het weerstandsvermogen is een ambitie uitgesproken door het college om dit op een bepaald peil te krijgen. Dat is positief, dat men dat als uitgangspunt neemt, maar daar stopt het nu ook even met de complimenten. Dat u nu geen 50 miljoen euro en eigenlijk veel meer uit de hoge hoed kunt toveren, is begrijpelijk. Maar we hoeven nu ook geen blanco cheque mee te geven. Door deze grex nu vast te stellen, accepteren wij dat we op dit moment een probleem hebben, maar dat we nog niet precies weten hoe groot het probleem is en hoe we dit probleem gaan oplossen. Wat we ook met een grote zekerheid weten is dat dit niet het enige zal zijn wat op ons weerstandsvermogen gaat drukken. Voorzitter, de discussie over het 'hoe en wat' van het weerstandsvermogen, om dit op een gezond peil te krijgen, en welke keuzes we daarvoor moeten maken of laten, wilt u met ons voeren bij het voorjaarsdebat. U komt met een voorjaarsbrief, waarin waarschijnlijk een aantal keuzes voorligt, en wat wij dan kunnen is goedkeuren of afkeuren van deze keuzes. Voor ons als oppositiepartij is de ruimte die het college en vooral ook de coalitie ons geeft, klein. In hoeverre neemt u ons mee in de ruimte om samen te debatteren over de keuzes die we gaan maken? Komen we straks bij de voorjaarsbrief voor voldongen feiten te staan en kunnen we alleen maar afkeuren of instemmen, of wilt u ons de ruimte geven mee te denken over de oplossingen die we misschien kunnen gebruiken voor het aanvullen van het weerstandsvermogen?

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Een vraag aan mevrouw Krüders. Ik kan uw gedachtegang helemaal volgen, maar is het ook niet zo dat er een koppeling ligt tussen het aantal woningen waar we nu toe besluiten en het benodigde weerstandsvermogen? Waardoor je in feite nu al een voorschot neemt op de discussie in juni, daar kun je dan niet meer omheen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik ben het er helemaal mee eens, maar waar het mij ook vooral om gaat is: ik voorzie het proces. Straks richting de voorjaarsbrief, dan worden er onderhandelingen gevoerd over wat we wel of niet moeten gaan doen, hoe gaan we voor het weerstandsvermogen het geld vinden? En op een gegeven moment komt het college bij ons terug met een voorstel. En de ruimte die wij dan hebben, daar ben ik heel er benieuwd naar. Worden we meegenomen aan het begin van het proces, van 'goh, wilt u met ons meedenken over de voorstellen?' of komen we aan het eind: u kunt hiermee instemmen en dat is uw recht en daar houdt het op?

Voorzitter, drie punten waar ik graag een reactie op wil: namelijk inderdaad de ruimte van de grex voor het bijstellen van het aantal woningen, ruimte die de grex heeft om nog eventuele extra voorzieningen, bijvoorbeeld om nadelen ten aanzien van leningen te nemen, en ook de discussie over hoe we dan dat weerstandsvermogen gaan aanvullen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Baldew, PvdA.

De heer BALDEW (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de voorzitter, de stad en de provincie hebben Meerstad nodig. De stad groeit en evenzo de vraag naar woningen. Meerstad kan door de ruimte, water en natuur aan de vraag naar ruime, grondgebonden woningen voldoen. De PvdA wil de Stadjes die kans blijvend geven, want elders in de stad kan dit niet of nauwelijks. Zonder Meerstad stagneert de ontwikkeling van de stad. Mensen op zoek naar een huis in het groen jagen we dan de stad uit. De PvdA is blij met de kwaliteitsambitie die overeind gebleven is in deze tijd. Meerstad mag niet de zoveelste kleurloze Vinex-wijk worden. Maar de economische omstandigheden vragen om ingrijpende keuzes. De PvdA heeft gevraagd om een bestendige ontwikkelstrategie met flexibiliteit ten aanzien van woningproductieprogrammering en een betere beheersbaarheid van Meerstad. Complimenten dat het college hierin geslaagd is en dat binnen de deadline van de banken! Na lang aandringen van de PvdA ligt er nu ook een marketing- en brandingstrategie voor Meerstad. Voor ons is het van belang om de ontwikkelstrategie, de grondexploitatie en de marketing- en brandingstrategie in samenhang te bezien. Dat is nu gelukt en dat geeft vertrouwen. Een aanvullende vraag aan het college is om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor startersleningen en erfpachtconstructies voor Meerstad. Graag hierop een toezegging.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u. Ik kan me voorstellen dat een goede marketingstrategie altijd goed is, maar het echte probleem zat hem er toch niet in dat het verhaal niet goed was? Het echte probleem zit toch gewoon in de markt?

De heer BALDEW (PvdA): Het probleem zit hem ook in de onbekendheid. Onbekend maakt onbemind en vaak wordt Meerstad ook verward met de Blauwe Stad. Meerstad heeft een aantal kernkwaliteiten en als je dat goed in de markt neerzet in combinatie met de producten die ik net genoemd heb, erfpachtconstructie en starterslening, kan dat de woningmarkt stimuleren.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): U gaat hier toch niet beweren dat als we de marketing op orde hebben, Meerstad een succes gaat worden in een keer?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, u heeft mij horen zeggen ‘faciliteren’, dat is iets anders dan succes hebben.

De heer EIKENAAR (SP): Ik bedoel, u legt er zo de nadruk op, terwijl we echt hier achter de woningmarkt aan stuiteren. Dat is ongeveer wat de situatie hier is. Daar is een marketingstrategie, ik heb er niks op tegen hoor, daar gaat het niet om, maar u brengt het zo alsof dat de oplossing zou zijn en dat lijkt mij toch niet.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik zeg niet dat marketing de oplossing is, dat is het verre van. Ik denk dat de oplossing met de economische ontwikkelingen mee zal komen. Maar marketing is een facilitator en dat heb je nodig.

Aanvullend op mijn woordvoering in de commissie wil ik stilstaan bij drie punten: het overnemen van de risico's van de gemeente Slochteren door Groningen, dan zal ik ook expliciet ingaan op de vraag of stoppen zinvol is of niet, de rol van de provincie en als er tijd overblijft wil ik iets zeggen over het weerstandvermogen.

Voorzitter, de overname van de risico's van de gemeente Slochteren. Mijnheer de voorzitter, we nemen de risico's van Slochteren over. Dit is ook en vooral in het belang van de stad. En in mijn ogen kunnen zij niet anders. De last die Slochteren in Meerstad droeg, is in deze tijd niet te dragen en vormt derhalve een onbeheersbare bedreiging en in deze tijd waarin banken elkaar niet vertrouwen en overheidsgaranties steeds minder zeggen, is het maar de vraag of een bank bereid zou zijn de financiering van Meerstad op termijn over te nemen in geval dat Slochteren zou blijven deelnemen in Meerstad.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Heeft de heer Baldew wel eens overwogen of de plek misschien niet zo geschikt is?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, volgens mij heb ik daarnet al aangegeven dat Meerstad de plek is waar ruimte, natuur en water bij elkaar komen. Ik vind het eigenlijk een overbodige vraag van de heer Blom.

Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Wanneer de banken de financiering zouden overnemen, doordat Slochteren deel zou blijven nemen aan Meerstad, zou Meerstad in acute financiële problemen komen en evenzo de gemeente Groningen. In de commissie hield een aantal partijen een pleidooi voor een gemeentelijke herindeling. Trouwens, de VVD is hiervan teruggekomen. Zij wil nu stoppen. De discussie over de herindeling is wat de PvdA betreft nu niet aan de orde.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Waar trekt Baldew de conclusie uit dat wij willen stoppen? Of heeft hij per ongeluk onze woordvoering toegestuurd gekregen?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik hoor ‘de stekker eruit’, ik hoor veel in de media hierover en ik trek op basis daarvan de conclusie dat de VVD zegt: ‘De stekker uit Meerstad.’

De heer BLOM (VVD): Nou, ik vind het mooi dat u al uw informatie uit de krant haalt.

De heer BALDEW (PvdA): Geeft u mij uw reactie eens terug dan. Ik hoop dat u mij op andere gedachten kunt brengen.

Voorzitter, ik gaf aan dat dat wat ons betreft nu niet aan de orde is herindeling van de gemeente Slochteren, want we nemen het risico van Slochteren niet uit altruïsme over. Risico Meerstad is risico stad. Bij de ontmanteling van de pps-constructie heeft Slochteren uitgerekend 3 miljoen bijgelegd, wat zij formeel gezien niet had hoeven doen. De stad krijgt grond van Slochteren in eigendom, productierechten, er vallen miljoenen bij doordat Slochteren nu de voorzieningen gaat bouwen. De rente op de geldlening is gedaald van 4,5% naar 3,75%. We houden er 21 miljoen euro aan over. Zou dat niet te maken hebben met het feit dat de gemeente Groningen nu de leningen overneemt? Hierdoor stijgt de kredietwaardigheid. Immers, hoe hoger de kredietwaardigheid, hoe lager de rente.

Mijnheer de voorzitter, de stad en de provincie hebben Slochteren met de haren bij dit project gesleept. En last but not least, punt 6, Slochteren heeft veel moed getoond, meer dan de provincie en de stad samen, door voor 102 miljoen euro garant te staan voor Meerstad. Dat is 333% van zijn begroting.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKANAAR (SP): De heer Baldew noemt het moed, ik noem het eerder: onverantwoord. Is dat misschien een betere term?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik weet niet of het onverantwoord is. Het is onder verantwoordelijkheid van de provincie gebeurd. Dus onverantwoord wil ik niet zeggen, maar je moet wel lef hebben om die last te willen dragen.

Voorzitter, dit alles in ogenschouw nemend vinden we het niet kies, nu het economisch minder gaat, Slochteren ook nog de weilanden af te pakken. En nu dit niet aan de orde is, wil de VVD zoals ik net zei, de stekker er uithalen. Dit brengt de stad in flinke financiële problemen en leidt mogelijk tot faillissement van Slochteren. 200 miljoen euro voor de stad, 100 miljoen voor Slochteren, ik hoorde net een debat over de Steenstilstraat, en daar vond de VVD 45.000 euro heel veel. Ik ben benieuwd hoe de VVD de 200 miljoen euro waardeert ten opzichte van de 45.000 euro. Of is het 'penny wise, pound foolish'?

Voorzitter, en dan te bedenken dat wij Slochteren nota bene met de haren bij dit project hebben gesleept. Ik zie de krantenkoppen al. Dit zou het bestuur van de stad niet sieren. Voorzitter, graag wil ik van de VVD weten of ze een goede onderbouwing heeft waarom stoppen met Meerstad beter is dan doorgaan. Die onderbouwing kan ik naast de rapporten van de accountant, de Rebelgroep en de commissie-Meijdam leggen. Want uit al deze drie rapporten haal ik dat doorgaan toch beter is. En graag zou ik een betere onderbouwing willen zien dan de kwaliteit die ze bij de tegenbegroting hebben ingediend in 2010. Mijn vraag is ook: Hebben ze consequenties voor de stad? Is voor Slochteren doorgerekend hoe het bouwen op het Suiker Unieterrein zich op lange termijn verhoudt met de vraag naar grondgebonden woningen?

En wat betekent deze actie voor de lastendruk in de stad? De bouwers leiden door deze actie tientallen miljoenen extra verlies, door een partij die juist voor de belangen van hen zou moeten opkomen. En hoe zit het met de imagoschade? Voorzitter, ik ben benieuwd hoe hierover binnen de VVD wordt gedacht. Voorzitter, en nu de rol van de provincie. We vinden dat de provincie er bij de ontmanteling van de pps-constructie goed vanaf komt. Alle risico's komen bij de stad te liggen. Met Meerstad realiseren we ook provinciale doelstellingen. Dit biedt ons inziens ruimte en daarom vinden we dat het college nadrukkelijk met de provincie in gesprek moet gaan. Hiertoe dienen we een motie in met een aantal gespreksonderwerpen. De stad en provincie samen zoeken naar oplossingen voor de toekomstige risico's van Meerstad. De PvdA vraagt de provincie nadrukkelijk haar medewerking hiervoor.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Op basis waarvan denkt de heer Baldew dat deze grex wel voldoende is? En nog een andere vraag: vindt u ook dat, als het nodig is, er nog extra geïnvesteerd moet worden in grond?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, niet geschoten is altijd mis. Ik geef straks het college een boodschappenlijst waarmee het college met de provincie in gesprek moet gaan. En wat mij betreft: ik ben hoopvol gestemd. Ik vind dat, op het moment dat de provincie geld beschikbaar heeft om aandelen in

Acces te kopen, ik dan niet inzie waarom de provincie geen gemeenschapsgeld in de gemeenschap zou investeren. Ik ben wat positiever gestemd, maar goed, dat moet achteraf blijken.

De VOORZITTER: Hoewel het geloof ik mijn rol niet is, herinner ik er u maar even namens uw fractie aan dat u nog twee minuten spreektijd hebt in totaal voor deze vergadering, als PvdA-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, een vraag aan de heer Baldew. Het is namelijk dezelfde vraag als de laatste vraag die nog niet beantwoord is.

De VOORZITTER: Nu, de laatste vraag van de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Vindt u het verantwoord dat er nu nog extra wordt geïnvesteerd in grond in Meerstad?

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik vind dat doorgaan in Meerstad de optie is. Ik vind doorgaan in Meerstad een verstandige keuze. Als in dat kader de aankoop van extra grond aan de orde is, dan moet je dat zeker niet nalaten.

De VOORZITTER: Goed, wie is de volgende spreker? Ik krijg moties van u.

Motie (7): In gesprek met de provincie (D66, CDA, SP, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012 besprekende het voorstel inzake de grondexploitatie Meerstad,

Constaateert:

- dat Meerstad zowel stedelijke als provinciale beleidsdoelstellingen realiseert;
- dat de provincie en de gemeente Groningen, vanwege deze gemeenschappelijke belangen, de gemeente Slochteren hebben gevraagd om deel te nemen in Meerstad;
- dat nu het moment aangebroken is dat de gemeente Slochteren de risico's niet kan dragen en dat daarom de gemeente Groningen het totale risico van de grondexploitatie van de gemeente Slochteren overneemt;
- dat de gemeente Groningen naast het overnemen van de risico's van Slochteren een verlies heeft van 40 miljoen euro en nog eens een risico van 90 miljoen euro;
- dat volgens de nieuwe opzet de provincie niet langer risicodragend participeert in Meerstad.

Overweegt:

- dat de provincie nog steeds een belangrijke rol kan spelen om van Meerstad een succes te maken;
- dat hier voor de stad kansen liggen door samenwerking met de provincie te zoeken op het gebied van subsidies en financiering.

Spreekt uit:

- dat het wenselijk is dat de gemeente Groningen en de provincie in gesprek gaan om een oplossing te vinden voor de restrisico's in Meerstad.

Verzoekt het college om nadrukkelijk met de provincie in gesprek te gaan over:

- het concretiseren van de gezamenlijke inspanningen met de provincie inzake het binnenhalen van subsidies;
- alternatieven wanneer de subsidies niet worden binnengehaald;
- constructies om het risico m.b.t. de herfinanciering over 10 jaar te beperken;
- alternatieve dekking voor de aanloop- en financieringslasten* m.b.t. de realisatie van voorzieningen wanneer deze onverhoopt niet meer kunnen worden gedekt uit de reserve die de gemeente Slochteren hiervoor aanhoudt.

En aan de gemeenteraad voor het voorjaardebat te rapporteren over de resultaten van het gesprek met de provincie.

En gaat over tot de orde van de dag.”

* Deze aanloopkosten en financieringskosten kunnen niet uit reguliere inkomsten worden betaald. Daarom reserveert de gemeente Slochteren hiervoor eenmalig een bedrag van 3 miljoen euro.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Motie (8): Visie plandeel Noord (GroenLinks, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012 besprekend het raadsvoorstel Grondexploitatie Meerstad,

Constateert:

- dat in de grondexploitatie Meerstad wordt uitgegaan van een te realiseren opbrengst van 20 miljoen euro voor het gebied boven het Slochterdiep, plandeel Noord, in 2020;
- dat er nog geen harde onderbreking of een uitgekristalliseerde visie bestaat voor dit plandeel;
- dat dit bedrag terecht als risico wordt gezien en derhalve op grond van de vigerende boxenmethodiek opgenomen is in het weerstandsvermogen.

Overweegt:

- dat voor het plandeel Noord ideeën bestaan voor het ontwikkelen van een energielandschap;
- dat duurzaamheid een van de kernwaarden is van Meerstad;
- dat er niet te lang gewacht moet worden met het onderbouwen van de opbrengsttaakstelling in de grondexploitatie.

Verzoekt het college:

- uiterlijk in 2013 een visie gereed te hebben voor plandeel Noord. Uitgangspunt daarbij is het samen met de provincie onderzoeken van de mogelijkheid om een energielandschap te ontwikkelen. Doel daarbij is de opbrengsttaakstelling van 20 miljoen euro veilig te stellen, waardoor het deel van het weerstandsvermogen dat nu aangehouden wordt, kan vrijvallen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (9): Inspanningen op het gebied van risicomanagement (D66, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012 besprekend het raadsvoorstel Grondexploitatie Meerstad,

Constateert:

- dat het college de omvang van de risico's van de grondexploitatie in Meerstad helder aangeeft;
- dat het college eveneens aangeeft dat er nog meer financiële knelpunten op de gemeente Groningen afkomen;
- dat de discussie over het dekken van het weerstandsvermogen in het voorjaardebat zal plaatsvinden;
- dat zonder goed risicomanagement de kansen op rekenfouten en tekorten zullen blijven.

Overweegt:

- dat het weerstandsvermogen het sluitstuk is van het proces van risicomanagement;
- dat goed bestuur zonder goed risicomanagement te vergelijken is met een kopje zonder bodem;
- dat goed risicomanagement meer is dan het aanvullen van het weerstandsvermogen.

Spreekt uit:

- dat risicomanagement in een periode waarin als gevolg van de recessie de onzekerheden en risico's toenemen de hoogste prioriteit moet krijgen.

Verzoekt het college:

- voor het voorjaarsdebat aan te geven hoe door beter risicomanagement en meer beheersmaatregelen de risico's en onzekerheden beter in de hand kunnen worden gehouden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Alle moties maken deel uit van de beraadslagingen.

Dan is het woord aan de heer Blom, VVD-fractie.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Vandaag hebben we het over een van de molenstenen die onze stad om de nek hangt: Meerstad. De honderd bewoners die er op dit moment wonen, kan een zekere pioniersgeest niet ontzegd worden en daarvoor hulde. Het ziet er echter naar uit dat zij de enigen zijn, want kavels en huizen worden in Meerstad slechts mondjesmaat verkocht. De bouwplanning is jaar op

jaar op jaar teruggebracht. Vorig jaar, toen wij over een teleurstellende grondexploitatie 2011 spraken, is de vraag gesteld of er nog meer tegenvallers te verwachten zouden zijn. Volgens de wethouder van de grex van 2011 geloofwaardig. En toch staan we hier weer en zijn de prognoses opnieuw naar beneden bijgesteld. Wat ging en gaat er mis in Meerstad?

1. Om te beginnen is er de crisis.
2. De mensen die in en stad willen wonen, willen niet in een weiland met een vijver in Slochteren wonen.
3. De prijzen in Meerstad zijn veel te hoog.
4. We zijn aan het ontwikkelen op de grond van een ander.
5. Dan de nieuwe grex. Hij loopt tot 2036, terwijl de voorspellingen zij dat ook de stad na 2025 niet meer zal groeien.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, de heer Blom doet hier een aantal aannames. Waar baseert u dat eigenlijk op?

De heer BLOM (VVD): Wij hebben ons uitgebreid laten voorlichten, expertmeetings gehouden, wij hebben ons laten adviseren door mensen die in deze zaken ter zake kundig zijn. En daar baseren wij ons op.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat is mooi. Wij baseren ons ook op een aantal zaken. Dat zijn openbare rapporten die we hier met elkaar besproken hebben. Waarom heeft u ons niet uitgenodigd voor die expertmeeting, dan hadden we in ieder geval over gelijke informatie beschikt?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij dachten dat u zelf wel in staat zou zijn om een expertmeeting te organiseren als u dat gewenst had.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, dat hebben wij ook gedaan en die rapporten bespreken we iedere keer met elkaar. U gaat ergens zitten en u komt met kreten als 'Het ligt aan de verkeerde kant' en 'een vijver in Slochteren'. Welke deskundigen zijn dat? Kunt u ons de namen geven van die deskundigen?

De heer BLOM (VVD): Ik geloof niet dat ik dat aan u verplicht ben en ik geloof ook niet dat ik verplicht ben om u uit te nodigen bij alle bijeenkomsten die wij als VVD organiseren.

De VOORZITTER: Ja, u was net al geweest. Zullen we eerst maar even verder gaan met de heer Blom?
De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dan punt 6: Daarnaast staan er in de grex nog allerlei zaken die we hier niet mogen noemen, maar die een zeer negatieve invloed hebben op het totaalbeeld. Al met al vindt de VVD het niet langer verantwoord om op deze manier met Meerstad door te gaan. En met deze grex komt het niet goed.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank u wel, voorzitter. U zegt een aantal dingen: mensen willen niet in zo'n huis wonen met een sloot in Slochteren, we hebben een expertmeeting gehad die dat uitwijst, dat mag u natuurlijk vinden, maar dan ben ik het misschien wel een beetje met de heer Eikenaar eens: had u dat dan niet moeten vinden voor we begonnen? Want nu zitten we daar, en er wonen daar gewoon mensen, die u nou in de steek wilt gaan laten. Hoe verantwoordt u dat?

VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Mag ik u eraan herinneren dat wij vorig jaar ook al zeer kritisch zijn geweest over de grex van Meerstad en dat we daar tegen hebben gestemd? Dus als u dat geen voldoende signaal vindt.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik heb dat gehoord. Uw collega deed toen de woordvoering. Hij was inderdaad kritisch op de aantallen, maar hij heeft toen niet gezegd: wij moeten daarmee stoppen. Dan had hij namelijk met mij hetzelfde debat gevoerd, namelijk: hoe kunt u nou eerst zo'n project optuigen, grond aankopen onder uw verantwoordelijkheid, daar mensen laten wonen onder uw verantwoordelijkheid en als het even niet loopt, zeggen: 'Nou weet je wat? Zoekt u het allemaal maar uit met uw huizen, we gaan het wel op de Suiker Unie doen!' Dat kunt u toch niet verantwoorden, mijnheer Blom?

De heer BLOM (VVD): Ja, ik weet niet wat u onder het begrip 'even' verstaat, maar als er al zo'n twee jaar huizen te koop staan op Meerstad en er wonen pas honderd mensen, vinden wij dat geen hoopgevende gedachte. En over dat stoppen, waar u het over heeft, daar zult u straks in mijn woordvoering meer over horen, want dat gaat niet over stoppen.

VOORZITTER: De heer De Rook, de laatste keer.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik constateer dat de VVD tegen honderd mensen zegt: "U heeft pioniersgeest, dat is u mee te geven, maar voor de rest hoeft u van ons niets te verwachten." Dat vind ik heel erg teleurstellend.

De heer BLOM (VVD): Dank voor deze constatering.

VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja ik wou er ook nog maar even een doen. Er worden nogal denigrerende termen gebruikt en vervolgens zegt de heer Blom: het loopt al jaren niet goed. Dat is zo, die crisis zit er al een tijdje, maar we horen u nú opeens zeggen 'doe maar niet meer'. Twee of drie weken terug was u nog voor een grenscorrectie. Wat is er in die drie weken gebeurd? Welke deskundigen waren het toch, want die hebben impact gehad bij jullie.

De heer BLOM (VVD): Mag ik u er even aan herinneren dat mijn voorganger Betty de Boer het al acht jaar geleden heeft gehad over een grenscorrectie? Dus zo nieuw kan dat idee niet zijn. Ik vervolg graag mijn woordvoering. U zult zich afvragen: zijn er dan alternatieven? Jazeker zijn die er. Het Suiker Unieterrein, al eerder door de heer De Rook geopperd, dank u wel, is beschikbaar en daar zitten geen belemmeringen op, anders dan in deze raad besloten. De VVD-fractie vindt dan ook dat een verdere ontwikkeling van Meerstad moet worden opgeschort en dat de kansen moeten worden gegeven aan de Suiker Unie.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, u begint nu uw verhaal, u wilt opschorten, dat is een woordspelletje natuurlijk. U begint over het Suiker Unieterrein en nog geen twee jaar geleden had u in uw verkiezingsprogramma staan dat alle prioriteit moest worden gesteld aan de ontwikkeling van Meerstad en focussen op Meerstad houdt in dat andere bouwprojecten in de regio eerst niet verder ontwikkeld worden. Kunt u mij uitleggen: was u toen in de war of bent u dat nu?

De heer BLOM (VVD): Wij zijn geenszins in de war, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zag ik ook nog de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij was nou juist zo blij dat de VVD een tijd geleden ook hardop meedacht over studentenhuisvesting op het Suiker Unieterrein. Verlaat de VVD dit standpunt nu opeens? En een tweede vraag is: wat moeten we nu doen met al die prachtige riolen,

bruggen, wegen en dergelijke die we allemaal in Meerstad hebben aangelegd? Moeten we dat geld in een keer gaan afschrijven?

De heer BLOM (VVD): Volgens mij is er ruimte genoeg op het Suiker Unieterrein, ook voor studentenhuisvesting. Ik zie het verband niet zo. En die riolen, die liggen daar mooi.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, u zegt ‘opschorten’. We hebben daar heel veel grond aangekocht. Daar moeten we rente over betalen. Dat kost ongelofelijk veel geld. En wat wilt u? U wilt aan de andere kant van de stad een ander gebied bouwrijp maken, daar de woningen opzetten en de rest van het grondgebied in Meerstad braak laten liggen, de rent vrolijk betalen en that’s it. Wat denkt u, dan moeten we honderden miljoenen afboeken om aan de andere kant van de stad tientallen, zo niet honderden miljoenen te gaan uitgeven om daar de woningen te bouwen. Dat levert toch gigantische verliezen op? Dan kun je er toch veel beter voor kiezen – dat moet u toch met mij eens zijn, ik zou niet weten hoe u er een andere redenering op na kunt houden – om op de grond die in Meerstad bouwrijp wordt gemaakt, zoveel mogelijk woningen te proberen te bouwen? Ik wil niet zeggen dat het allemaal geweldig gaat, helemaal niet, maar ik snap hier werkelijk helemaal niets van.

De heer BLOM (VVD): U had het er in uw woordvoering al over dat er hier gedroomd wordt in de raad en vervolgens had u het over een vraag in Meerstad. En mijn vraag is hier: wie droomt hier?

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik droom helemaal niet. Sterker nog, ik heb gezegd dat er grote kans is dat we van die 52 miljoen een deel moeten aanspreken. Ik droom absoluut niet, maar het enige wat ik weet is dat wij duur aangekochte grond hebben en dat we het beste kunnen proberen om daar nog zoveel mogelijk woningen op te bouwen. Of dat een succes wordt is twee, maar hoe meer we er bouwen, hoe meer we terugkrijgen, zo simpel is het ook wel weer.

De heer BLOM (VVD): De heer Eikenaar weet ook dat er op dit moment geen vraag is, dat er geen huizen verkocht worden op Meerstad en dat daar dus niks verdiend wordt. Dus het resultaat zal hetzelfde zijn. Wij vinden dat de kansen moeten worden gegeven aan de Suiker Unie. Op die locatie kan men namelijk spreken van binnenstedelijke ontwikkeling en daar kan men prijzen vragen die gelijk of hoger liggen dan de gemiddelde prijzen in de stad. En voordat u dat weer in twijfel gaat trekken, dat hebben wij uitgebreid nagetrokken en de mensen die daar deskundig in zijn, zijn daar unaniem in.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zijn dat dezelfde mensen?

De VOORZITTER: U krijgt nu ruzie binnen uw fractie. Voor wie zal ik kiezen? De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zijn dat dezelfde geheimzinnige deskundigen als daarnet? Die geheimzinnige types van wie u de namen niet kunt onthullen?

De heer BLOM (VVD): Ik geloof niet dat ik hier op in moet gaan. Er is niks geheimzinnigs aan en deze beeldvorming slaat nergens op.

De VOORZITTER: De heer Blom krijgt nu de gelegenheid om meerder zinnen uit te spreken.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. Met het opschorten van Meerstad schorten we ook allerlei miljoeneninvesteringen op, zoals de Sontbrug. En, begrijpt u ons niet verkeerd, iedereen die toch in Meerstad wil wonen is en blijft welkom. Wij zeggen: meer afboeken op Meerstad en nu je verlies nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie): Voorzitter, ik vraag me toch af hoe de VVD aankijkt tegen ondernemers die belang hebben bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van de Sontbrug. U veegt hem weg, maar er is vanuit de ondernemers in Zuidoost enorme behoefte aan die aansluiting op die manier.

De heer BLOM (VVD): De Sontbrug wordt in de eerste plaats niet aangelegd voor die ondernemers, maar in de eerste plaats om de ontsluiting mogelijk te maken voor Meerstad.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie): Maar elke weg is niet voor één club, dat is voor meerdere betrokkenen, dus ook de ondernemers en die veegt u nu wel weg.

De heer BLOM (VVD): U kunt niet ontkennen dat de aanleiding voor de aanleg van deze brug was: Meerstad.

Mevrouw Jongman (ChristenUnie): Ik ben het eens met de aanleiding, maar de aanleiding is iets wat een groter effect heeft in het hele gebied.

De heer BLOM (VVD): Ja. Mooi dat u het met me eens bent. En begrijpt u ons niet verkeerd, iedereen die toch in Meerstad wil wonen is en blijft welkom. Wij zeggen: meer afboeken op Meerstad en nu je verlies nemen, en die verliezen zoveel mogelijk compenseren met een woningbouwproject dat een grotere kans van slagen heeft.

Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, ik denk dat nu toch de heer Blom, want als ik het goed heb heeft de VVD-fractie ook nog twee minuten voor de rest van de vergadering, ik stel voor dat de heer Blom nu zijn betoog kan afmaken.

De heer BLOM (VVD): Ik dank u. De VVD-fractie roept het college op om zijn gezond verstand te gebruiken en niet door te gaan op deze heilloze weg. Er is veel meer nodig dan een charmeoffensief of een hernieuwde marketingstrategie. Geacht college, luister naar burgers en naar de markt. Alleen als we naar hun wens huizen bouwen in een omgeving die zij willen, dan blijft het inwoneraantal van deze prachtige stad groeien. En daarmee behoeden we deze en toekomstige generaties voor een financieel fiasco. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Meerstad is in zwaar weer gekomen. Het is niet de eerste keer dat we de Grex moeten bijstellen naar aanleiding van wat er om ons heen gebeurt. Een sterk inzakkende woningmarkt, weinig vertrouwen in herstel, weinig beweging bij kopers, de markt ligt op zijn gat. Nogal een rampscenario voor een project waarbij je eerst heel veel kosten maakt, die vooral via de kavelverkoop moeten worden terugverdiend. In zo'n inktzwart scenario kan ik me voorstellen dat je zoals de VVD nu doet, zegt: het wordt niets meer, laten we ons verlies maar nemen en snel bouwen op een plek die meer kans op succes biedt. En eerlijk gezegd heeft die gedachte mij ook wel eens bekropen. Want dan weet je 100% zeker waar je aan toe bent. Je bent van alle onzekerheid af en je kunt je volledig focussen op het alternatief. Maar hiermee geef je ook aan geen enkele ontwikkeling van Meerstad meer voor mogelijk te houden en dat vinden wij zelfs te somber. En je weet ook zeker dat je een megabedrag moet afboeken. Nee, wij kiezen voor de minder makkelijke route en stellen als kernvraag: hoe brengen we in de huidige woningmarkt de bouwopgave zodanig terug dat de risico's beheersbaar worden en Meerstad aantrekkelijk blijft? Bij te veel schrappen houd je geen wijk en bij te weinig schrappen houd je geen geld over. In feite zoeken we dan op dezelfde manier als het college naar een balans. Wij gaan ervan uit dat er groeipotentieel is in Meerstad, anders zouden we de nuloptie van de VVD hebben omarmd.

Maar we realiseren ons tegelijk de risico's van verwachte verkoop van de 9600 kavels. Dat gaat niet lukken. Maar hoeveel dan wel? Het collega gaat voor 6500. Dat is op de lange termijn gemiddeld 250 woningen per jaar. Het college acht dit verantwoord. Terugkijkend naar het verloop van de stad in de afgelopen decennia en gelet op het feit dat de groei van het aantal huishoudens de komende decennia ook nog zal doorgaan. Over terugkijken gesproken: toen wij, mijn vrouw en ik, als starters begonnen met een huis, kregen we een helder hypotheekadvies: een beleggingshypotheek. Want op basis van de afgelopen dertig jaar zou je een dief van je eigen portemonnee zijn als je dat niet deed. Gelukkig waren we toen al zo saai om een spaarhypotheek te nemen. En dat was achteraf gezien een goede keuze. Wat ik hiermee wil zeggen is dat terugkijken naar de afgelopen decennia niet altijd evenveel zegt over wat ons te wachten staat. Dan vooruitkijken: het aantal huishoudens kan misschien wel blijven toenemen, maar wie zegt dat ze ook in Meerstad willen gaan wonen? Er is nu ook groei en die komt veelal in Noord-Drenthe of in

plaatsen als Zuidhorn of Leek terecht. Spannend hierbij is wat de afspraken in regioverband betekenen. De start was al niet goed, verschillende gemeenten hebben de hakken in het zand gezet en zijn zeker niet bij voorbaat bereid voorrang te geven aan Meerstad. Wat betekent dat voor onze risico's? Dan de getallen op zich. We hebben eerder een grex bijgesteld op basis van gewijzigde marktomstandigheden. De teksten daaruit: met deze aantallen zitten we safe en kunnen we verantwoord verder met Meerstad, lees ik nu weer, terwijl het later onvoldoende bleek. Waarom zou het nu wel kloppen? Een andere zorg zijn de onzekerheden die ook door anderen worden gesignaleerd, bijvoorbeeld de subsidie en plandeel Noord. Risico's die maar ten dele worden afgedekt, voor 50% en dat geeft ons ook geen vertrouwen en ook het renterisico na tien jaar baart ons grote zorgen. Wie helpt ons als we dan in de problemen komen? Daar komt bij dat de afgelopen week opnieuw signalen naar buiten zijn gekomen dat het nog slechter is dan verwacht. De markt ligt nagenoeg stil. Waarom is dan een teruggang met maar 30% voldoende om het lek boven water te hebben? En, voorzitter, dan gebruikt het college het argument dat je ook te hard kunt bezuinigen. Het zou over een aantal jaar weer beter kunnen gaan en dan ben je achteraf gezien nu te zwaar aan het bezuinigen. Voorzitter, dit argument hebben we vaker gehoord. Deze vorm van wensdenken is ook gebuikt bij het Forum, doordat het college denkt geld te kunnen besparen door een snellere bouw. Het zou kunnen, maar het ligt echt niet voor de hand. Bovendien is het argument ook om te draaien: het zou namelijk ook slechter kunnen gaan dan we nu denken en dan hebben we achteraf gezien te weinig gerekend, dan schuif je de kosten door naar de toekomst. Wij vinden dat je je in een tijd van recessie niet al te afhankelijk moet maken van gehoopte groei. Al met al betwijfelen we op basis van de stukken en een second opinion, of deze grex voldoende toekomstbestendig is of dat we hiermee echt vaste grond onder onze voeten hebben.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dank u wel. De heer Seton zegt: dan schrap je te veel van Meerstad, dan heb je geen wijk over, en schrap je te weinig, dan heb je geen geld over, maar dat geldt natuurlijk wel in beide scenario's. Schrap je te veel nu, dan moeten we het nu betalen. Dus daarom de vraag aan de heer Seton: wilt u nu die garanties hebben dat het de komende 25 jaar sowieso goed gaat? Of wilt u nu inzetten op een systematiek waarmee we ervoor kunnen zorgen dat we de komende 25 jaar zo goed mogelijk die aannames gaan bijstellen?

De heer SETON (CDA): Allebei niet. Waar ik naar zoek is voldoende vertrouwen. U en ik zoeken allebei naar die balans. Dat de balans die het college nu geeft en zegt: bij 6500 woningen gaat het goed komen, dat dat hem ook is. Ik lees in de stukken en ik heb daar net een paar voorbeelden van gegeven, genoeg dingen die je ook anders kunt zien, waardoor die balans er niet is en je er dus op moet rekenen dat we straks nog een keer de rekening gepresenteerd krijgen en dat willen u en ik niet. Voorzitter, ik sluit af, gezien mijn beperkte spreektijd.

De VOORZITTER: De laatste opmerking voor de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, de vraag is dan: wilt u dat dan allemaal nu zien? En dan denken dat we voor 25 jaar klaar zijn? Of wilt u net als ik liever een systematiek in het leven roepen, met het college de werkafpraak dat we zoveel mogelijk die aannames gedurende het hele proces toetsen en bijstellen als dat nodig is?

De heer SETON (CDA): Ik denk nog steeds niet dat het een keuze tussen die twee is. Ik denk wel dat ik in die systematiek mee wil denken, maar ik begin er pas aan als ik nu het vertrouwen heb dat het gaat werken en ik houd het voor mogelijk op basis van wat er nu ligt, dat we ons nu nog te rijk rekenen en dat wil ik niet.

De laatste opmerking gaat over de GR, voorzitter. De veranderingen tussen Slochteren en Groningen hebben ook effect op de gemeenschappelijke regeling die wij hoog waarderen. Daarom vinden wij ook dat de wijzigingen die uit deze nieuwe constellatie voortvloeien, in de GR moeten worden besproken en wij denken dat de gemeenteraad Groningen daar een uitspraak over zou moeten doen. Samen met D66 en de PvdA dien ik daar een motie over in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een vraag voor de heer Seton. In de GR Meerstad zitten zeven vertegenwoordigers van de stad en zeven vertegenwoordigers van Meerstad, sorry Slochteren. Slochteren investeert weinig, de stad investeert en riskeert heel veel. Moet Slochteren dan op basis van gelijkwaardigheid meebesluiten over de ontwikkeling van Meerstad?

De heer SETON (CDA): Nou ja, waar Slochteren over meebesluit is sowieso al veranderd, en wat u nu als vraag stelt, is juist de reden om deze motie te ondersteunen. Ik wil daar een discussie over, maar niet sec alleen in de raad van Groningen, ik vind dat we dat gezamenlijk met Slochteren moeten bespreken en vandaar deze motie.

De VOORZITTER: De heer Seton en het CDA zijn bijna door hun spreektijd heen. Het lijkt me dat we het hierbij moeten laten.

Motie (10): GR Meerstad (CDA, D66, PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 januari 2012, besprekend de grondexploitatie Meerstad 2011,

Constaterende:

- dat met het vaststellen van deze grondexploitatie de taak- en risicoverdeling tussen de gemeente Slochteren en de gemeente Groningen drastisch zal veranderen;
- dat de voor Slochteren resterende taken grotendeels juridisch zijn vastgelegd in overeenkomsten;
- dat de gemeenschappelijke regeling Meerstad, hoewel onlangs aangepast, nog uitgaat van de tot nu toe geldende taakverdeling.

Overwegende:

- dat het gegeven van de nieuwe taakverdeling consequenties heeft voor het overleg in het kader van de GR;
- dat overleg en afstemming met de gemeente Slochteren nuttig is en blijft, maar dat dient te worden bezien welke vorm daar het meest toe dient;
- dat de GR in deze discussie zelf een geldende rol zou moeten hebben.

Spreekt als zijn mening uit:

- dat de herijking van de samenwerking zoals die tot nu toe via de GR plaatsvond, ook door de GR zou moet worden geïnitieerd.

Verzoekt het college:

- dit in het db van de GR aan de orde te stellen met als doel een dergelijke discussie voor de GR voor te bereiden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ik was alvast gaan staan. Voorzitter, deze bespreking van de grondexploitatie en de plannen van Meerstad is het sluitstuk van een lang traject dat al in april van 2011 begon. Gedurende die periode heeft de raad in de commissie Ruimte en Wonen vaak gesproken over Meerstad en hebben we via excursies, vragenuurtjes en collegebrieven veel informatie gekregen om een goed beeld te krijgen van de situatie en de mogelijke oplossingen voor een toekomstbestendige grex voor Meerstad. Het college en vooral ook de medewerkers van de gemeente wil ik danken voor de grote inzet en hun tijdsinspanning die ze de afgelopen maanden aan de dag hebben gelegd. Helaas bleek in 2011 al snel dat de maatregelen die we in november daarvoor hadden genomen om de grex Meerstad sluitend te krijgen onvoldoende waren. Het beeld was dat wat lapwerk niet meer voldoende zou zijn maar dat er substantiële veranderingen moesten worden uitgevoerd om het project Meerstad op lange termijn levensvatbaar te houden. Dat levert wel de vraag op hoe we die grex achteraf moeten beoordelen. Was het beter geweest om toen al extra maatregelen te nemen? Graag hoor ik het college hierover. Had het college terugkijkend eerder en dieper moeten ingrijpen?

De heer SETON (CDA): Ik noemde dit punt ook in mijn woordvoering en ik verbond er ook een conclusie aan. Wat vindt u zelf, als u terugkijkt naar de grex van toen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Toen we die grex vaststelden; u heeft ervoor gestemd, wij ook, dus het verhaal deugde, het leek solide in elkaar te zitten. Ik constateer ook dat er vrij snel daarna al andere geluiden waren. Daarom vraag ik nu in eerste instantie aan het college hoe dat zit. Ik het daar nog geen direct antwoord op, u wel, ik ben nog in de vragende sfeer op dat vlak.

De heer SETON (CDA): In reactie daarop, ik vraag het want het kan ook bepalen hoe u kijkt naar de huidige grex. U geeft ook aan dat we toen achteraf gezien zaken misschien te makkelijk hebben aangenomen. Leidt dat dan bij de fractie van GroenLinks ook tot een alertere houding ten opzichte van de grex van nu?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik kom daar in mijn verhaal uiteraard verder op terug. Er zijn nu veel grotere wijzigingen in deze grex en daar kom ik op, die dat vertrouwen groter maken inderdaad. Even kijken waar ik was. Verder terugkijkend, toen begonnen werd met de plannen voor Meerstad, waren daarvoor een aantal redenen. Die redenen staan voor mijn fractie nog altijd overeind. Het sparen van waardevolle natuur, en het behouden van cultuurlandschappen rondom de stad. Een vraag naar wonen in een groene omgeving dicht bij de stad. Die vraag was er en die vraag is er. Het beperken van met name autoverkeer rondom de stad. En ruimte creëren voor waterberging.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, waaruit maakt de heer Leemhuis dat op, dat die vraag er is?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Daar kom ik later in mijn verhaal ook op terug. Mijnheer Van Keulen, als u een beetje geduld heeft, dan krijgt u dat antwoord. Het punt is, er is in Noord-Nederland een aantal bouwlocaties en Meerstad staat ondanks de crisis in de top 2 van de bouwlocaties. Dat moet toch iets zeggen? U zegt van niet.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, het zal best maar u moet het toch wel met me eens zijn dat dat heel relatief is.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is relatief en het is ook absoluut, want het is in de top 3 van Noord-Nederland. De zware wateroverlast van de laatste tijd toont aan dat er nog altijd een belangrijke opgave ligt op het gebied van waterberging. En ook de andere punten blijven nog steeds van toepassing. Het realiseren van Meerstad is nog altijd een antwoord op vraagstukken die nog altijd relevant zijn. Toen de bankencrisis kwam en daarmee ook de economische crisis, kregen we te maken met een instorting van de woningmarkt op een schaal die niet te verwachten was geweest. Ook de duur van de crisis, die immers nog altijd bezig is, was onverwacht. De volgende grex moet dus, in de woorden van de wethouder robuust en toekomstbestendig zijn en tegen een aantal stootjes kunnen. Er zijn dan ook stevige aanpassingen in het voorliggende voorstel. Minder huizen, minder bedrijventerreinen, een langere looptijd van de exploitatie, een verlaging van de grondprijs en vooral afboekingen en toevoeging aan de exploitatie. De plannen voor de omvorming van de ontwikkeling van Meerstad zien er zoals gezegd robuust uit. Maar deze plannen gaan ook wel ten koste van een grote prijs: niet alleen wordt de reservering van 35 miljoen euro die bij de rekening in 2010 werd gemaakt in Meerstad gestoken, maar er is een aanvullende ruimte in het weerstandsvermogen nodig van 52,5 miljoen euro. Mijn fractie is blij dat er mogelijkheden geschetst zijn om de benodigde aanvulling van het weerstandsvermogen te realiseren. Het besluit daarover gaan we nu bij deze behandeling van de grex niet meteen nemen, maar we hebben inzichtelijk hoe het zou kunnen. Het voorjaarsdebat is volgens mijn fractie een goed moment om een integrale afweging te maken van de wijze waarop het weerstandsvermogen moet worden aangevuld.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u wel. In debat met mevrouw Krüders gaf ik ook al aan dat er volgens mij een verband ligt tussen het aantal woningen en het benodigde weerstandsvermogen. U zegt nu, die discussie voeren we wel in juni. Maar is het niet zo dat als u nu voor 6500 gaat, dat voor een groot deel uw speelruimte beïnvloedt?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik zeg dus inderdaad: wij zoeken hier naar ruimte die nodig is in het weerstandsvermogen bij deze grex. En u zegt wat anders. Ik zeg: bij deze grex is die ruimte nodig en dat bespreken we bij het voorjaarsdebat.

Goed, ik wil even verder gaan. In het plan zijn nog altijd risico's. De belangrijkste risico's zijn ook door de Rebelgroep in hun second opinion genoemd. Plandeel Noord, de bedrijventerreinen en de subsidies. Rebel zet de risico's samen op 42 miljoen euro. Het college dekt van die risico's de helft af en schat in dat niet het gehele risico zal worden gerealiseerd. Graag een toelichting van het college over die inschatting, en wat gaat het college doen om deze risico's in de komende tijd te reduceren? Kan het college eerder komen met plannen om in plandeel Noord een waardevermindering van 20 miljoen te bereiken? Daarover dienen wij samen met de PvdA een motie in.

De heer SETON (CDA): Voorzitter?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik zou eigenlijk nu wel door willen gaan.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie ging het ook even over die afdekking van 50%. U vraagt nu wat het college aan dat overblijvende risico doet. Wat vindt u zelf dat er zou moeten gebeuren?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik vraag het college om een inschatting en om dat uit te leggen. Ik heb daar zelf ook een idee over, dan wil ik daar nog wel op terugkomen.

Nu moet ik even zoeken waar ik was. Wil college zoals eerder aangegeven zo snel mogelijk in overleg gaan met de provincie en een strategie ontwikkelen om de subsidies ter hoogte van 22,5 miljoen veilig te stellen? De vooruitzichten op het gebied van bedrijventerreinen in de regio en in Groningen zijn slecht, zo blijkt uit de eerste cijfers uit het Stec-rapport, zeker in de periode 2020-2030, waarin de terreinen voor Meerstad gerealiseerd moeten worden. Graag wil ik van het college nadere uitleg over de inschatting van de haalbaarheid van de bedrijventerreinen in dit plan.

In dit voorstel komen de belangrijkste taken en middelen voor de ontwikkeling van Meerstad in handen van de gemeente Groningen. Zo heeft de gemeente de kans op succes voor een groot deel in eigen handen en heeft ze mogelijkheid om zelf snel op de veranderende omstandigheden in te spelen. Maar toch blijven andere partijen een rol spelen in de ontwikkeling van Meerstad. De provincie blijft belangrijk bij de realisatie van natuur, bij de verder afstemming van woningbouwlocaties in de regio en diezelfde provincie speelt zoals gezegd een heel belangrijke rol bij het in de toekomst binnenhalen van subsidies. Voelt het college zich verzekerd van het commitment van de provincie op al deze onderdelen? Misschien kan het college mijn fractie ook overtuigen van dat commitment, want tot nu toe is de provincie op dat punt niet echt opgevallen.

Andere partij is de gemeente Slochteren. Begrijpelijk dat Slochteren uit de ontwikkeling van Meerstad stapt, maar ze blijft een belangrijke rol spelen in de ontwikkeling van Meerstad en het Woldmeer en bij de publieke voorzieningen in het gebied. Eerder is er in de raadscommissie gesproken over of Meerstad al dan niet bij de gemeente Groningen getrokken zou moeten worden. Hoewel dat een interessante discussie is, is het ook zo dat op dit moment in de gemeente Slochteren in de gemeenteraad daarover wordt gesproken, maar voor dit moment is dat geen oplossing. Grenswijzigingen komen niet nu, niet binnen een week, dus dan zijn we alweer verder met de grex en in die zin is het dus niet relevant.

Al met al en gezien de omstandigheden, zien de voorstellen er solide en robuust uit. Immers, we beginnen vandaag niet met een nieuw plan, waar we blanco in stappen, maar deze nieuwe plannen komen in de plaats van het plan waarin de gemeente uiteindelijk meer dan 200 miljoen euro als borgstelling kwijt zou kunnen raken, met alleen een enorm gebied aan agrarische grond wat daar tegenover staat.

Voor mijn fractie is dan ook de keuze van de VVD om niet met Meerstad door te willen gaan, volledig zonder enige werkelijkheidszin. Niet alleen zijn er dus goed inhoudelijke redenen om Meerstad te realiseren, het is ook uit financieel oogpunt verstandig de gedane investeringen zoveel mogelijk terug te verdienen. Doordat private partijen en andere publieke partijen uit Meerstad gaan met achterlating van kapitaal en zeggenschap, kan de gemeente Groningen de nieuwe plannen ook veel slagvaardiger realiseren en heeft ze daarmee het succes van Meerstad veel meer in eigen handen. Door zelf ontwikkelaar te worden, gaat de gemeente ook een andere fase in. De gemeente heeft al vaker opgetreden als ontwikkelaar en de expertise lijkt in de organisatie aanwezig. Van de wethouder wil ik weten of die expertise ook in voldoende mate in de organisatie aanwezig is, of de gemeentelijke organisatie voor deze taak toegerust is. De nieuwe grex gaat niet opereren in het luchtledige. De stad en de regio blijven volgens onderzoekers de komende jaren groeien. Er is een blijvende vraag naar wonen in een groene

omgeving, dicht bij de stad en andere locaties zijn meestal geen alternatief omdat ze niet voldoen aan de doelstellingen zoals we het daar al eerder over hebben gehad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog meer sprekers van de kant van de raad? Dat is niet zo, dan gaan we naar de wethouder. Ja, misschien is het een goed moment om eerst even koffie te drinken. Hebt u, ik ben ook altijd weer afhankelijk van uw instemming, dat realiseer ik me dan ook wel weer, nu behoefte aan een kop koffie? Of kan de wethouder meteen antwoorden? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Goed, mijnheer de voorzitter, dank u zeer. Bij de presentatie van de plannen heb ik namens de acht bij Meerstad betrokken partijen gezegd, dat stond ook in de krant: dat de werkelijkheid snoeihard is. En wie de debatten in deze zaal hedenavond volgt, ziet dat ook. Die werkelijkheid is om verschillende redenen snoeihard. Hij is hard, omdat we ingrijpende financiële besluiten moeten nemen, hij is ook hard omdat we moeten kijken naar hoe we ooit, mevrouw Jongman noemde een jaar, 1994/1995 een pad op zijn gegaan met elkaar, de een enthousiaster, zeg ik tot de heer Eikenaar, dan de ander, maar we zijn de weg wel op gegaan. En dan heb je inderdaad op dit moment, kijkend naar die harde werkelijkheid, in Europa, in de financiële markten, op de woningmarkt, te handelen en mijnheer de voorzitter, dat doen wij ook. Althans, wij hebben een poging gedaan om dat inderdaad hard te doen. Niet met de zekerheid dat het gaat zoals wij denken dat het gaat, maar wel met de overtuiging dat we hier hebben ingegrepen. Dat konden we, zeg ik tot de heer Seton en ook tot de heer Leemhuis, in 2011 met de grex van toen, nog niet. Nog niet omdat we misschien niet in volle omvang de werkelijkheid van die woningmarkt en de werkelijkheid van de crisis konden doorgronden. Ook misschien niet omdat we dat met z'n allen, met z'n achten, vier marktpartijen en vier overheidspartijen gezamenlijk nog niet konden doorgronden. Dat hebben we inmiddels wel gedaan. Na een lang traject, van ruim een jaar, de heer Leemhuis dankte inderdaad alle medewerkers van Meerstad en van de gemeente en van andere partijen voor het resultaat en dat wil ik op voorhand ook vast maar gezegd hebben: er is ontzettend hard gewerkt om dit resultaat te bereiken. Voorzitter, wie goed kijkt naar deze nieuw grex ziet het resultaat van dat handelen op een aantal terreinen. We hebben stevig gesaneerd als het gaat om het woningbouwprogramma, om de bedrijventerreinen, om de financiering, om de manier van samenwerken, ik kom daar straks nog op terug. En ook, zeg ik tot de heer Prummel want die had daar volkomen gelijk in, in het terugbrengen van de pps naar inderdaad een overheidsverantwoordelijkheid. Past misschien ook een beetje bij deze markt, anders is het niet. Ik heb daar verder niet heel veel opvattingen over, maar het kan niet anders op dit moment. Overigens heeft dat, de heer Baldew heeft dat ook laten zien, zijn voordelen want je kunt de rentecomponent behoorlijk kleiner maken. En ook dat was nodig. We hebben ook gestreefd, en dat verklaart deels, ik kom daar straks nog op terug, waarom de gemeente Groningen hierin vooropgaat. We hebben ook gestreefd, willens en wetens, naar eenvoud in het project, met acht partijen, vier publiek en vier privaat. Honderden woningen op de markt zetten, want dat is de realiteit van de nieuw grex, is wel een erg dure operatie. Het is ook een kwestie van goedkoper maken en daar is op zichzelf niets tegen.

In de tussentijd zijn wij in dit hele proces van gezond maken, saneren, niet over een nacht ijs gegaan en we hebben een ding steeds voor ogen gehouden, zeg ik ook tot de heer Eikenaar. Want u legde uit, en ik ken dat verhaal, dat u niet in die droom gelooft. Ik zeg u hier: wij blijven geloven in die droom. En die droom, ik zal hem straks nog toelichten, is inderdaad ruimte geven, letterlijk, aan mensen die straks in de stad zullen gaan wonen, ik kom daar ook nog even op terug waarom we dat weten, ruimte geven op een manier die recht doet aan wat wij in deze stad willen, namelijk kwaliteit. Geen Vinex, een mooi samengaan van groen, rood en blauw, ik weet niet precies welke kleur dat oplevert, u mag er eentje uitzoeken wat mij betreft, voor allemaal zit er wat in dacht ik, niet? Een stad waarin we een woonmilieu willen maken dat toekomstbestendig is, dat past bij deze regio, ook daar kom ik op terug.

Voorzitter, deze exploitatie is niet tot stand gekomen door over een nacht ijs te gaan. Wij hebben heel uitdrukkelijk gebruikgemaakt van adviezen van buiten. 'Rol de rode loper uit', zeg ik tot de heer Eikenaar, advies van de commissie-Meijdam. Let op de kleur, overigens. Wij hebben de exploitatie van een second opinion laten voorzien door de Rebelgroup. Nuttig, kritisch, als het gaat om die elementen die de heer Leemhuis er ook uitpikte. Maar in ieder geval, zeg ik tot de heer Blom, kijkend naar bijlage 5 van het rapport van de Rebelgroup, ik kan er niet te veel op ingaan want het is u verstrekt, maar ook met het perspectief dat stoppen echt geen werkelijkheid is. Dat staat daar gewoon keihard en dat zou u moeten weten eerlijk gezegd, als u uw stukken kent.

De VOORZITTER: De heer Blom.

Wethouder DE VRIES: Nou ik zeg het maar even, ik heb het gelezen, dat zou u ook moeten doen.

De heer BLOM (VVD): Daarvoor hulde. De wethouder heeft niet door dat wij het niet over stoppen hebben maar over opschorten. Volgens ons is dat een groot verschil.

Wethouder DE VRIES: Mag ik daar straks even op terugkomen? Ik vond uw betoog fascinerend. Genoeg om dat te doen.

Voorzitter, wij hebben geprobeerd, zei ik al, om de verliezen te beperken door het plan goedkoper te maken door kostenreductie op een aantal terreinen, ik dacht in de orde van grootte van 20 miljoen euro, door winstverwachtingen te beperken, door de grondprijs te verlagen, door de rentecomponent aan te passen en dat was ook hard nodig. Daarmee denken wij, ik weet het niet zeker maar ik denk het, zeg ik tot de heer Seton, dat we een exploitatie hebben gemaakt die robuust is. Een paar argumenten daar nog voor en ook een paar argumenten die aangeven dat we in ieder geval de komende periode, want ik weet eerlijk gezegd niet wanneer de woningmarkt weer, ik kom zo ook nog even terug op die woningmarkt, echt gaat aantrekken, maar in ieder geval de komende periode van een jaar of vier, vijf kunnen doorkomen met elkaar, omdat we risico's van tegenvallende woningverkoop hebben uitgeschakeld. En, ja mijnheer Seton, ik ben ook zo'n saaie hypotheeknemer, of verstrekker ben je geloof ik hè, als je dat doet. Ik heb ook zo'n spaarhypotheek. Dat hebben we ook geprobeerd, de essentie van voorzichtigheid in dit plan te stoppen. Daarmee zeg ik niet, ik kom daar straks op terug, dat we de hele toekomst in onze vingers hebben.

Meerstad is en blijft, en daar had de heer Prummel ook weer een punt te pakken, ook het gebied, de heer Leemhuis wees er ook op, waarin we inderdaad werken aan waterberging. Iets wat in de afgelopen weken nog wel eens een paar keer op mijn netvlies kwam, dat we dat toch echt in deze contreien nodig hebben. Voorzitter, hoe zit het nu met de risico's die we als stad op ons nemen en hoe zit het nu met de relatie met Slochteren? Ik heb aantal fracties horen zeggen dat de gemeente Slochteren geen risico's meer heeft. Dat lijkt mij eerlijk gezegd onjuist. We hebben geprobeerd een vrij radicale scheiding aan te brengen die nu in de huidige grex niet bestaat, tussen exploitatieverantwoordelijkheid die inderdaad 100% op de gemeente Groningen rust, en de verantwoordelijkheid voor het beheer en de voorzieningen, ook een stevige verantwoordelijkheid kan ik meedelen, daarom deel ik de zorg die sommige fractie daarover hebben geëtaleerd, een verantwoordelijkheid voor de gemeente Slochteren. Dat leek ons, gelet op de duidelijkheid die nodig was in de aansturing, verstandig. Ja, het had gekund, daar hebben we in de gesprekken met Slochteren het ook wel over gehad, dat de gemeente Slochteren was blijven meedoen. Om twee redenen hebben we gezegd in gezamenlijkheid, ook in overleg met de provincie en in overleg met de gemeente Slochteren, dat we dat niet moesten doen. In de eerste plaats omdat daarmee Slochteren als het ware een soort garantstelling die men van de zijde van het Ministerie van Economische Zaken Landbouw en Innovatie had gekregen, niet kon vrijspelen, maar dat was nog een vrij praktische. In de tweede plaats omdat wij ons ook wel realiseerden dat je de aansturing die je beoogt met 100% verantwoordelijkheid bij de gemeente Groningen, daarmee geen recht doet, door Slochteren als het ware die verantwoordelijkheid wel te laten nemen.

In de tussentijd, en vele fracties wezen daar ook op, blijft Meerstad ook voor de provincie, zo nog een enkele opmerking, iets van de gezamenlijkheid. Meerstad is ook niet een stads project. Meerstad is in dat opzicht grenzeloos.

Een grenzeloos project, in die zin dat het een regionaal project betreft. En eerlijk gezegd: ja natuurlijk hebben wij, dat heb ik in de commissie ook gezegd, tussen Slochteren en Groningen gesproken over de grens die er nu ligt. Het helpt op de korte termijn niet om je daar erg mee bezig te houden, misschien op de lange termijn, maar dan zou ik zeggen: Is het iets wat je in gezamenlijkheid beetpakt en misschien ook wel in overleg met de provincie? En eerlijk gezegd was er iets wat we met elkaar moesten beetpakken, dat was namelijk deze grondexploitatie saneren met elkaar.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, die kwalificatie grenzeloos die de wethouder gebruikt. De wethouder gebruikt die kwalificatie 'grenzeloos'; kan hij ons in dat verband ook verzekeren dat het niet 'bodemloos' is? En dat we nu voor de laatste keer aan de raad hebben gevraagd om een dergelijke garantstelling?

Wethouder DE VRIES: Ik ga geen absolute zekerheden geven, dat kan ik niet als ik kijk naar de berichten over de woningmarkt en de financiële crisis. Ik ga u wel zeggen, en daar neem ik mijn verantwoordelijkheid voor, samen met het college, dat we een oprechte poging hebben gedaan om deze woningexploitatie gezond te maken en te plooiën naar de werkelijkheid van vandaag de dag. Er zijn, dat

zeg ik niet om hier op te scheppen maar het is wel zo, niet zo heel veel grote woningbouwprojecten in Nederland die inmiddels deze stap gezet hebben. Dat maakt ons niet beter dan elders, maar het laat wel zien dat we die verantwoordelijkheid hebben willen nemen met elkaar.

Voorzitter, een enkele opmerking nog over de provincie. Ik begrijp de gevoelens van teleurstelling die er bij sommige fracties overheersen. Een relativerende opmerking, die heeft te maken met de huidige verantwoordelijkheden in de grex: de provincie draagt een beperkte verantwoordelijkheid als risicodragers in deze grex. 6 miljoen ongeveer, dat is het. En vanuit dat oogpunt snap ik de afspraken die we met de provincie hebben gemaakt. Ik zeg er nog iets bij: de provincie heeft gezegd, en dat hebben we ook met elkaar opgeschreven: "Wij gaan ons sterk maken met elkaar voor het toedelen van subsidies, in de Grex 25 miljoen de komende jaren, aan Meerstad." Ik vind dat een hoopgevend teken. Dat moeten we nog gaan invullen met elkaar, in die zin zag ik een motie waarvan ik dacht 'nou, dat helpt in de richting van de provincie om dat in te vullen', en de provincie zegt nog iets anders: "Meerstad blijft" en ook dat moeten we in regionaal verband met elkaar uitdragen. Inderdaad in regionaal verband en inderdaad in dat opzicht grenzeloos. Net zoals het project Terborg, waar inmiddels heel veel mensen wonen die in de stad werken, destijds ook door onze stad in regioverband als zo'n grenzeloos project, zonder gemeentelijke herindeling en ook zonder provinciale herindeling is beschouwd. Dus het kan best en er liggen voorbeelden.

Voorzitter, nu iets over de toekomst.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM(VVD): Ja, de heer De Vries heeft het weer over Terborg, daar hebben we het in de commissie ook al over gehad. Terborg is ontwikkeld voor de crisis en ook verkocht voor de crisis.

Wethouder DE VRIES: Dat is waar. Dat is allemaal waar, dat kan ik helemaal niet ontkennen. Terborg is ontwikkeld, en daar was uw partij destijds bij en uw partij droeg daar ook bestuurlijke verantwoordelijkheid voor net als voor Meerstad, vanuit een heel duidelijke gedeelde visie in regioverband. En vanuit de wetenschap, onderzocht in allerlei rapporten, ik geloof dat de heer De Rooij er ook nog naar vroeg, waar woonconsumenten behoefte aan hebben. En wat u doet, mijnheer Blom, is met een heel groot gemak over het gebied van de Suiker Unie zeggen, ik heb u nog een ander gebied niet horen noemen, maar iedereen weet waar ik het over heb, dat dit de woonconsument van morgen en van vandaag en van overmorgen zal bedienen. Wij weten, en u zou het ook moeten weten, op grond van rapporten die hier ter visie hebben gelegen, die hier zijn besproken, dat de woonconsument die bij de stad Groningen wil wonen, behoefte heeft aan twee milieus: het eerste milieu is een radicaal binnenstedelijk milieu, in de appartementen die de heer Prummel niet wil hebben, nou, dat is zijn eigen opvatting, of in de grondgebonden woningen met hogere dichtheden. Het tweede is, en daar had de heer Prummel nou weer volkomen gelijk in, woningen op fiets- en in ieder geval bereikbare afstand van de stad Groningen op ruime kavels. En die kavels, die krijgt u niet in de Suiker Unie. Die kavels worden niet aangeboden in De Held III. En die kun je daar kopen straks, tegen een prijs die betaalbaar is, die absoluut concurrerend is met de regio. En ik denk op grond van die onderzoeken, dat de woonconsument daar juist wel wil wonen, op voorwaarde, zeg ik tot de heer Blom, dat we daar inderdaad de kwaliteit blijven leveren van groen, blauw en rood in mooie verhoudingen die de consument wil. En dat is ook, zeg ik tot mevrouw Jongman, nu de opgave die we hebben. En de heer Baldew had daar ook nog een paar voorbeelden van. Wij zullen absoluut, en dat is het spannende van deze tijd, moeten kijken hoe we de woonconsument, die inderdaad minder makkelijk aan een hypotheek komt, die inderdaad kritisch is, die te kiezen heeft, kunnen bedienen. In dat opzicht moet Meerstad veel marktgerichter dan we tot nu toe hebben ontwikkeld. Dat is niet iets voor Meerstad alleen, dat zal overal moeten gebeuren. Elke woningbouw in Nederland zal organischer moeten zijn, kleinschaliger, consumentgerichter en eerder meer kwaliteit dan minder kwaliteit moeten bieden. Dat is de uitdaging van Meerstad en dat zit gelukkig, zeg ik tegen u, in deze grex.

Voorzitter, nog een enkele opmerking over een droom.

De heer BLOM (VVD): Ik kan natuurlijk niet voorspellen hoe u de kwaliteit van Borgmeren waardeert, maar ter vergelijking: voor een kavel op Meerstad ben je zo 200.000 euro kwijt en voor een mooie twee-onder-een-kap op Borgmeren ben je 2,5 ton kwijt en dan staat er dus al een huis op. Vindt u nog steeds dat het prijsniveau op Meerstad terecht is?

Wethouder DE VRIES: Als u de vierkantemeterprijzen vergelijkt, even een beetje uit mijn hoofd hoor, u gaat naar Borgmeren toe, dat is eigenlijk, laten we zeggen precies de verkeerde kant op, als u kijkt naar Zuidhorn en andere met Meerstad concurrerende gebieden, dan ziet u dat de grondprijs 20 euro tot

30 euro de vierkante meter lager ligt bij Meerstad dan in die andere gebieden. Ik denk dat dat concurreren gaat, mijnheer Blom. Maar misschien moet u dat ook even met uw deskundigen bespreken als u daar tijd voor heeft. Goed.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter.

Wethouder DE VRIES: Mag ik verder? Goed, voorzitter, ik rond heel voorzichtig af met het aan de orde stellen van een aantal lossere vraagstukken.

Bedrijventerreinen: Een aantal fracties heeft daarnaar gevraagd; Student en Stad, GroenLinks. Wij denken dat het neerschutten, om het maar even in wat militaire termen te zeggen, van een aantal hectaren bedrijventerreinen, in ieder geval te ontwikkelen vanaf 2020 voor dit moment verantwoord is. Ik neem aan dat we de discussie ook in regiovisieverband aan de hand van het Stec-rapport dat binnenkort verschijnt zullen voeren met elkaar. U ziet in zijn algemeenheid ook daar een concentratie op de stad. Iets over voorzieningen, daar is veel over gezegd. Verantwoordelijkheid van de gemeente Slochteren, ik denk dat het goed is om daar met de provincie en met Slochteren verder over te praten, net zoals ik denk dat het goed is om in die GR, de heer Seton hechtte daar nogal aan, mevrouw Jongman en ook de heer De Rook, als het gaat om de toekomst: laten wij inderdaad nu niet de discussie over herindeling, die een tamelijk hypothetisch karakter heeft hier in deze zaal, als het om deze grex gaat, hier gaan voeren, laten we die in gezamenlijkheid voeren. Ik vind het ook niet erg om daar op enig moment tot een soort oordeel over te komen, net zoals het niet erg is dat de gemeente Slochteren dat doet en misschien ook wel van de provincie mag worden verwacht. Maar laten we dat daar een plekje geven.

Voorzitter, laat ik proberen de heer Blom nog even van wat stof tot nadenken te voorzien. Als u zegt: 'Wij willen stoppen met Meerstad', is dat een legitiem verhaal, dat mag u vinden. Ik zou alleen hopen dat u, en daar probeer ik naar te verwijzen, dan ook even kijkt naar de stukken die we aan u hebben aangeboden, waarin heel nadrukkelijk naar die vraag wordt verwezen. Het is ook onderzocht en beetgepakt door de Rebelgroup. Die heeft daar een opvatting over gegeven en daar kunt u, denk ik, niet zonder meer aan voorbij, laat ik het zo maar zeggen.

Voorzitter, nou nog iets anders. Ik tel gewoon even op: Meerstad wordt van 10.621 woningen een plan met grosso modo 6500 woningen. Even dat getal. Op de Suiker Unie, zo hebben wij ooit eens met u besproken en doorgerekend, zou je misschien 2200 woningen, overigens van een heel andere kwaliteit en kavelgrootte, maar laat dat even weg, kunnen maken. Dan ben ik er nog niet. Dan mis ik er nog iets van 4300. Zou ik daarbij De Held III willen bouwen, wat wat mij betreft bestemmingsplantechnisch zou kunnen, dan hou ik nog een heel grote opgave over. Dus ik zie eerlijk gezegd, u zegt: 'Ga eerst op de Suiker Unie beginnen', nou bestemmingsplantechnisch kan dat nog helemaal niet, er zijn ook nog allerlei vraagstukken die we moeten oplossen daar, maar programmatisch vind ik het ook een vrij onbegrijpelijke wending, eerlijk gezegd. En het kost ook een hele hoop geld. En als je dan toch een beetje voorzichtig moet zijn met geld, doe het daar ook waar het snel kan. Want een ding weten we zeker: als wij in Meerstad aan de gang willen, en dat gaan we de komende periode doen, en als die woningbouwontwikkeling een beetje tempo gaat krijgen, binnen laten we zeggen vijf, zes jaar, dan kun je daar aan de gang. Er ligt een tailor made, in net Nederlands, bestemmingsplan, je kunt er bouwen, we kunnen er zo aan de gang. En nog eventjes, ik durf het bijna niet te doen mar ik doe het toch, want ik ben van de optimistische soort: 13 januari, de Volkskrant, bladzijde 10, ik wou het u toch niet onthouden: 'Waar een huis nog wordt verkocht'. Een tamelijk optimistisch verhaal over de huizenmarkt in Groningen. Ook dat is, mijnheer Blom, de werkelijkheid van vandaag. En daar zijn wij mee bezig, met het vormgeven van een droom, zonder de ogen te sluiten voor problemen, met het oog op de werkelijkheid van vandaag, kijkend naar onze woningmarkt, wetend wat de consument wil, wetend ook dat wij hier het risico durven nemen om dat te exploiteren en ja, zeg ik tot de heer Leemhuis, ik denk dat we de expertise daarvoor in huis hebben om dat te doen. We kunnen dat niet alleen. En we laten natuurlijk ook de marktpartijen, de bouwers, niet los, dat zijn gewoon partijen die bij Meerstad berokken worden, die daar in een andere positie zitten, maar wel willen bouwen. En dat is ook iets wat, zeg ik tot de VVD, toch tot de verbeelding zou moeten spreken. Dat er marktpartijen zijn die willen blijven bouwen in Meerstad, want dat zien wij als een van de weinige, zo niet de enige woningbouwlocatie met kwaliteit benoorden Zwolle. Ik vind het nogal wat dat u daar uw ogen voor sluit, eerlijk gezegd.

De VOORZITTER: Gaat u over tot de behandeling van de moties?

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, een laatste opmerking, dan ben ik klaar.

Mijnheer de voorzitter, iemand zei in een debat: "It wasn't me." Ik dacht dat het een nummer was van Shaggy, maar dat terzijde. Ik zou het anders willen formuleren eigenlijk. Meerstad is nu, Meerstad is morgen, Meerstad is van ons, it's all about us. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Baldew en dan gaat u de moties nog even van een oordeel voorzien.

Wethouder DE VRIES: Ik weet niet van wie dat nummer was, Salt-n-Pepa of zoiets?

De VOORZITTER: Het zal in ieder geval wel van voor mijn tijd zijn. De heer Baldew.

De her BALDEW (PvdA): Ja, voorzitter, ik had de wethouder gevraagd om een toezegging voor een onderzoek naar startersleningen en erfpachtconstructies in Meerstad.

Wethouder DE VRIES: Wat ik u toezeg is het volgende, want mevrouw Jongman heeft ook iets gevraagd over collectief particulier opdrachtgeverschap: het lijkt mij goed en dat past ook bij de ontwikkelstrategie en de marketingstrategie, de branding zoals u het noemde, dat we met u blijven praten en in beeld brengen welke middelen er zijn, inclusief startersleningen die we gewoon gemeentebreed hebben, niet specifiek voor Meerstad, een bedrag van 750.000 euro voor dit jaar en volgend jaar weer. Dat we gewoon met u in beeld brengen op welke wijze we de komende periode Meerstad bij de consument brengen. En daar had u volkomen gelijk in, mijnheer Baldew, dat is iets van dag tot dag, dat is ook iets van het durven vertellen dat het de moeite waard is om in Meerstad te wonen.

De VOORZITTER: Oké, en nu de moties.

Wethouder DE VRIES: Even kijken hoor. Ik heb hier een motie over tijdelijke natuur in Meerstad. Moet ik daar eens mee beginnen? Voorzitter, ik vind dat aan de ene kant een sympathieke, want ik zou wel willen dat bij elk woningbouwproject, ook in Meerstad, de aanwezige flora en fauna gered wordt. Maar in hoeverre ik hier nu ik iets moet doen met aannemers, waartoe ik op grond van wetgeving al verplicht ben, en aan de andere kant weet ik niet precies hoe die overeenkomsten er dan uit moeten zien. Ik vind het een sympathiek verhaal, maar of ik het nou zo moet regelen met aannemers, waag ik eerlijk gezegd te betwijfelen. Wij zullen, ook op grond van die wetgeving, altijd onze uiterste best doen om flora en fauna te beschermen. Maar of dat nou echt moet in een overeenkomst met aannemers, dat waag ik te betwijfelen. Als ik het zo mag doen, kan ik er wel mee leven, als u echt vraagt van mij om dat juridisch te verankeren, dan weet ik niet op welk pad ik mij begeef en dan zal ik haar moeten ontraden. Voorzitter, motie 7, in gesprek met de provincie, dat doen wij vrijwel dagelijks. Maar daar zit ook niet de kern van dit verzoek. Het verzoek is om een aantal dingen ter onderwerp van gesprek te maken met de provincie. Nou moet ik even goed kijken hoor. Ja, over dat eerste zei ik in mijn woordvoering al dat ik dat op zichzelf nuttig vind. Ik wil best praten met de provincie over de risico's van herfinanciering, maar ik vraag me af of gelet op de verhouding, met de provincie en het niet als contractpartner betrokken zijn, of men dat wil. Maar we nemen al deze dingen mee in dat gesprek en zullen u in de raad verslag doen van onze zoektocht met de provincie. Als ik het zo mag doen dan laat ik het oordeel over deze motie over aan de raad.

Voorzitter, plandeel Noord vind ik op zichzelf goed passen bij de ambities van de grex. Met één kanttekening wellicht, want u zegt dat we het uiterlijk in 2013 gereed moeten hebben: als het kan is dat mooi. Weet dat we vanaf 2020 in de nieuwe grex dit plandeel Noord als het ware opbrengstvullend willen hebben. Als u zegt dat het ook iets later mag, ik weet niet hoe sterkt u hecht aan dit jaartal, maar op zichzelf prima.

Motie 9 vind ik eerlijk gezegd wat overbodig, in die zin dat wij dat natuurlijk zullen doen. Wij hebben u beloofd, dat hebben we al bij de begroting gedaan en dat hebben we nu weer gedaan, om inderdaad met u van gedachten te wisselen over het totale volume aan opgaven dat we in financiële zin hebben. Daar hoort risico management bij en dit gaat eigenlijk als vanzelfsprekend. Dus ook zonder dat u dat vraagt, draaien wij op dit punt.

Voorzitter, dan heb ik nog een motie 10, klopt dat? Dat lijkt mij een heel nuttige motie. Ik heb al gezegd dat we dat zullen doen., dus het oordeel daarover laat ik aan de raad.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel.

Wethouder DE VRIES: Ben ik er dan? Meer heb ik er niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hier is geen motie 10 aangekomen.

De VOORZITTER: Weet u zeker dat het niet is uitgedeeld? Op de linkervleugel.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, mag ik het daarbij laten?

De VOORZITTER: Deze discussie tussen u en de PvdA-fractie volgen wij de komende tijd wel. Daar mag u het zeker bij laten. Goed, mogen wij het ook bij deze eerste termijn laten? Gezien het feit dat wij nog drie onderwerpen te behandelen hebben.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zou een tweede termijn wel op prijs stellen, al was het maar omdat ik zo graag nog een tijdje naar de VVD wil luisteren.

De VOORZITTER: Ja, dan kijk ik even wie verder nog het woord wil. Dan begin ik bij de heer Eikenaar. De heer De Rook, de heer Prummel, mevrouw Jongman, de heer Kelder, mevrouw Krüders? Ja.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter, omdat u mij net niet de tijd gaf, stel ik dezelfde vraag nog maar een keer en met name ingaand op het weerstandsvermogen en de discussie. Het is misschien aan de verkeerde wethouder, maar het is collegiaal bestuur, dus dat moet kunnen. Ja? Dan hoef ik hem niet voor me te houden. Maar hoe meer tijd ik nu spreek, hoe langer u mag antwoorden. Ik wil graag wel antwoord op mijn vraag hebben.

De VOORZITTER: Het gaat u wel om het antwoord?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, het gaat mij om het antwoord, maar hoe korter ik spreek, hoe minder tijd de wethouder heeft om te reageren.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Baldew. Wilt u nog een tweede termijn? Nee? De heer Blom nog? Niet? Mijnheer Seton? Niet? En de heer Leemhuis. Ook niet. Dan kan de wethouder op deze vraag van mevrouw Krüders antwoorden.

Wethouder DE VRIES: Ik begin even met de vaststelling dat mevrouw Krüders wel iets heeft met blanco cheques, want het was de tweede keer dat u dat vanavond gebruikte. U heeft gevraagd om te kijken naar ons voorstel om in de loop van het voorjaar met uw raad van gedachten te wisselen over hoe het nou verder moet met allerlei dingen, risicomangement Meerstad. U heeft gezegd: zouden we daar niet met de raad een beetje aan de voorkant, zoals dat heet, over van gedachten kunnen wisselen? Ik denk dat het verstandig is dat wij als college die gedachte overnemen en proberen dat in een vat te gieten. Het zal volgens mij geen gemakkelijke operatie worden. Dat hele keuzeprocess is ingewikkeld. Wij staan ervoor als college, wij maken u graag deelgenoot van die worsteling en die opgave die wij hebben. En dan is het denk ik ook verstandig om ergens middenin die worsteling u daarbij te betrekken. Dus wij zeggen dat graag toe.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan gaan we nu stemmen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter? Ik wou nog iets vragen over de toezegging.

De VOORZITTER: Maar ik heb u net gevraagd of u behoefte had aan een tweede termijn.

De heer SETON (CDA): Ik mag toch een vraag stellen naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder?

De VOORZITTER: Als u een derde termijn wilt wel.

De heer SETON (CDA): Mijn vraag over de toezegging is, ik heb u misschien niet goed verstaan: wanneer gaat het college dat dan doen?

Wethouder DE VRIES: Wij hebben gezegd dat we eind van de winter, begin voorjaar daarop terug zullen komen. Ik denk dat, willen wij goed landen, want dat is wat wij moeten doen in de voorjaarsbrief, zo staat het hier in de stukken, dat wij begin maart en na de voorjaarsvakantie een eerste discussie met u zouden willen voorbereiden. Dat is kort dag, maar u vraagt erom, wij geven er graag invulling aan. Verwacht dan op dat moment nog niet een soort kant-en-klaar verhaal, daar vraagt u trouwens ook niet om. Laten we dat maar proberen in het vat te gieten, we doen dat graag. Overigens daarbij ons realiserend dat het een lastig traject wordt, maar u vraagt dat en wij draaien in dat opzicht.

De VOORZITTER: Punt van de orde, mijnheer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Voorzitter, mijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing en die zou heel goed kunnen samenvallen met dat kopje koffie dat u ons beloofd hebt.

De VOORZITTER: Precies, dat is een heel goede suggestie van u. Dan gaan we na de schorsing stemmen. Een schorsing tot kwart voor tien.

Schorsing van 21.33 uur tot 21.47 uur

De VOORZITTER: Goed, zou u weer willen gaan zitten? Als iedereen weer zit, kijk ik allereerst naar de Stadspartij, want daar was om deze schorsing gevraagd, hoe goed die ook uitkwam. Kan ik u het woord geven? Nee? Dan gaan we maar even kijken wat nu de stand van zaken is. Ik begrijp dat ik een aantal leden het woord kan geven omdat er het een en ander met betrekking tot de moties te melden zou zijn. Allereerst de heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Ja, voorzitter, naar aanleiding van de reactie van het college op motie 9, trekken wij, en dat zijn D66 en de PvdA, motie 9 in.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 9 is ingetrokken. Anderen nog? Kunnen we dan gaan stemmen? Dan gaan we stemmen. Goed om ook oud-wethouder Dijkstra hier te zien. Dan gaan we stemmen over motie 6.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Een stemverklaring met betrekking tot motie 6? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Met de inhoud van de motie kan mijn fractie een heel eind meegaan. Wij hebben alleen ook de toezegging van de wethouder gehoord en daarmee vinden wij dat voldoende. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Leemhuis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Dat geldt voor mij ook.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Voorzitter, de motie is sympathiek maar ons land kent voldoende wettelijke regelingen die beschermenswaardige dieren ook met de daad beschermen. Daarom zullen wij ook niet voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 6? De PvdD en de ChristenUnie, daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar motie 7. De heer Blom, een stemverklaring vooraf?

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij beschouwen dit als een manier om de verliezen en risico's te beperken dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 7? De hele raad, de motie is aangenomen.

De motie op stuk 8. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Een stemverklaring. Wij steunen deze motie over visie plandeel Noord, omdat die mogelijk een risico terugbrengt in het weerstandsvermogen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 8? Dat is de hele raad min de Stadspartij en Student en Stad. Dank u wel. U wilde nog een stemverklaring afleggen, mijnheer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als het niet vooraf gaat, dan achteraf. Voorzitter, het jaartal 2013 is wat uit de lucht gegrepen en we hebben al zo verschrikkelijk veel visies en rapporten dat het ons het beste leek om hiervan af te zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie op 9 ingetrokken, dan stuk 10. Wie? Een stemverklaring vooraf, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de regelingen rond Meerstad zijn tot stand gekomen in onderhandelingen door de bestuurders, de wethouders en niet in het Meerstadoverleg. Het GR lijkt de Stadspartij niet bijzonder geschikt voor een dergelijk overleg, al was het maar omdat er zeven vertegenwoordigers van Slochteren en zeven vertegenwoordigers van Groningen in zitten, zodat overeenstemming daarin niet voor de hand ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen niet? Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 10? Dat is de hele raad minus de Stadspartij. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de voorstellen, die onder I tot en met XII Romeinse cijfers aan u zijn voorgelegd. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Stemverklaring vooraf. Voorzitter, dit debat was genieten voor de liefhebbers van een zwart-witdebat. Je bent óf voor een nuloptie óf je bent voor het collegevoorstel. Bij de vorige grex hebben wij inhoudelijk getwijfeld of we voor of tegen zouden stemmen. Dus we waren op onze hoede. Vandaar dat ik zowel in de commissie als in de raad een aantal vragen heb gesteld om het vertrouwen te krijgen dat deze grex voldoende toekomstbestendig is. Ik heb dat vanuit de woordvoering van het college niet gekregen, dus we zullen tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? Stadspartij? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het geduld van de Stadspartij met de steeds weer veranderende grexen is eigenlijk op. Dit is de laatste keer, voor zover ik kan voorspellen, mijn fractie gehoord hebbende, dat de wethouder nog zoveel krediet van ons krijgt als hij nu krijgt. We zullen deze keer voorstemmen maar laat het niet weer nog verder tegenvallen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een pittige discussie geweest, van jaarlijks een grex bijstellen of niet, is dat voldoende of willen we nu toch al wat verder vooruitkijken? Het is niet zonder reden dat wij de tem 'blanco cheque' hebben gebuikt, omdat wij onszelf wel in de toekomst al deels vastleggen, zodra we deze grex goedkeuren. Wij zijn wel blij met de toezegging vanuit het college om de raad aan de voorkant te betrekken bij hoe het weerstandsvermogen weer aangevuld kan gaan worden. Desalniettemin is dat voor ons niet voldoende, omdat wij zodra we het vaststellen, ook willen weten hoe we daar in de toekomst aan gebonden worden. En dat is op dit moment niet het geval. Dat is voor ons de reden dat wij wel voor het plan van Meerstad zijn, maar niet kunnen instemmen met de manier, omdat we ons weerstandsvermogen ermee benadelen in de toekomst.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan gaan we stemmen. Wie steunt de voorstellen zoals ze zijn voorgelegd? Dat is de raad min de VVD, min CDA, min Student en Stad. Alle anderen wel. De voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8d.

8.d: Verordening tijdelijke regels aanscherping Wet werk en bijstand.

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Bloemhoff, PvdA. U kunt misschien nu zien, als mevrouw Mulder het mogelijk maakt, welk perspectief u voor de rest van de avond nog hebt. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, u zult begrijpen, ik heb het wat ingekort. In 1965 werd besloten dat kinderen die in een bijstandsgezin opgroeien dezelfde kansen verdienen als kinderen met werkende ouders.

Alleen de SGP was destijds tegen. En, voorzitter, het kan verkeren. De PvdA vindt het onrechtvaardig dat in een land, dat sinds 1965 zoveel welvarender is geworden, kinderen in een bijstandsgezin nu het geld van hun bijbaantje moeten inleveren bij de gemeente. Een jongere die met een uitkering aan de slag is, raakt dat geld kwijt als zijn ouders wel werken. En, voorzitter, dat gaat moreel voor ons klemmen. Kan ik mij ook beroepen op gewetensbezwaren? Ik geloof dat weigerambtenaren in dit land mogen weigeren om homo's te trouwen. Maar mag de PvdA ook weigeren om dit uit te voeren? Nee, dat weet ik inderdaad, mijnheer Van Keulen. Maar de PvdA vraagt het college de komende tijd te onderzoeken hoe we kunnen zorgen dat kinderen die opgroeien in bijstandsgezinnen en mensen die net boven de 110% zitten, zo min mogelijk worden geraakt door de wetgeving. Dat kan door maximaal de ruimte te zoeken individueel maatwerk toe te passen en bestaande minimaregelingen anders te organiseren. In de commissie hebben we gepeild hoe andere fracties hierover dachten. Een meerderheid was dit met ons eens en daarom dienen wij gezamenlijk een motie in. Dank u, voorzitter.

Motie (11): (PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 25 januari 2012 besprekend het voorstel inzake de collegebrief Wijziging WWB en samenvoeging WIJ en de Verordening tijdelijke regels aanscherping Wet werk en bijstand,

Constaterende dat

- de per 1 januari 2012 gewijzigde Wet werk en bijstand grote gevolgen heeft voor minima in Groningen, in het bijzonder voor kinderen die in een bijstandsgezin opgroeien.

Overwegende dat:

- het van groot belang is dat iedere Stadler kan blijven meedoen;
- kinderen in bijstandsgezinnen zich volop moeten kunnen blijven ontwikkelen net als andere kinderen;
- in deze stad gelijke kansen voor iedereen het uitgangspunt moet blijven.

Spreekt uit dat:

- er een mogelijkheid moet zijn tot (tijdelijke) extra ondersteuning van de groep mensen die wordt getroffen door de aanscherping in de WWB.

Verzoekt het college:

- tot het inzetten van de individuele bijzondere bijstand als een (tijdelijke) extra ondersteuning te realiseren daar waar nodig;
- de mogelijkheden te onderzoeken voor het vergoeden van de aanvullende zorgverzekering voor mensen die vallen in de categorie 110% t/m 115 % van het bijstandsniveau;
- in het bijzonder te kijken naar situaties waarbij opgroeiende kinderen verhinderd worden te blijven participeren en welke maatregelen daarvoor kunnen worden getroffen;
- actief te onderzoeken welke best practices in andere gemeenten op dit punt ontwikkeld worden;
- de ingezette mogelijkheden actief uit te dragen in de regio en binnen de VNG;
- de raad voor het voorjaarsdebat op de hoogte te stellen van de mogelijkheden tot (tijdelijke) extra ondersteuning van de groep mensen die wordt getroffen door de aanscherping in de WWB.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zit niet in de Tweede Kamer, dus voor mij geen tirade tegen het kabinetsbeleid. Ik zit wel in de gemeente Groningen in de raad en daarom vraag ik het college om te kijken naar de mogelijkheden om de gevolgen van het kabinetsbeleid wanneer dat onevenredig hard aankomt bij sommige mensen te beperken, om daar iets aan te doen. Daarom staan wij ook onder de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD. Sorry, de heer Rutte, VVD.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, we moeten het inderdaad niet hebben over kabinetsbeleid. Feit is wel dat het kabinetsbeleid forse impact heeft op de gezinnen waar het om gaat, dat is logisch. Als je minder inkomen krijgt waar je gewend was het wel te krijgen, dan heeft dat veel impact. Juist om die reden heeft het kabinet het bedrag voor bijzondere bijstand verhoogd, om maatwerk te kunnen geven daar waar het knelt en dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, die wijziging van de WWB wordt als een technische aanpassing aangekondigd, maar het heeft wat ons betreft enorme impact op die kwetsbare groep in onze stad. En daar maken wij ons zorgen over. Zorgen hebben wij om de jongeren die van de WIJ worden overgeheveld naar de WWB en we zijn dan ook blij met de toezegging van de wethouder vorige week, dat deze jongeren extra in beeld zullen blijven bij de sociale dienst.

Begeleiding van jongeren naar een reguliere baan kost soms veel tijd, geduld en geld, maar het is wat ons betreft absoluut de moeite waard. Ook de wachttijd van vier weken, waarin de jongere op een houtje mag bijten voordat hij in aanmerking komt voor een uitkering is voor ons een punt van zorg. Een jongere die zelfstandig woont heeft wel kosten en onze zorg is dat er schulden gemaakt gaan worden die met een uitkering moeilijk weg te werken zijn.

De invoering van de huishoudinkomenstoets kan grote gevolgen hebben voor de persoonlijke situatie van gezinnen en jongeren in die gezinnen. Mevrouw Bloemhoff gaf daar al een voorbeeld van, van een jongere die dus met zijn geld zijn ouders die een uitkering krijgen, moet onderhouden.

Een andere kwetsbare groep, wat ons betreft, zijn de eenoudergezinnen. Zij moeten wat ons betreft de keuze kunnen blijven maken om voor hun eigen kinderen te zorgen. En dat wordt een stuk moeilijker door het terugdringen van de ontheffingsperiode naar maximaal vijf jaar en door het afschaffen van allerlei kortingen. Onze inzet blijft om zoveel mogelijk recht te doen aan de individuele omstandigheden waarin alleenstaande ouders en hun kinderen zich bevinden.

Voorzitter, een aantal ingrijpende maatregelen met een grote impact, die wat ons betreft om een uiterste inspanning van het college vraagt. Mijn fractie vraagt het college dan ook met klem om binnen de grenzen van de nieuwe regels, het maximale te doen voor deze kwetsbare groepen en wij staan dus ook onder die motie die is ingediend.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, voor een laatste interruptie nog.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dat laatste daar kan ik niet anders dan het ermee eens zijn, want ook wij staan op de motie, maar mijn vraag aan de heer Verhoef is de volgende: U zegt dat bij eenoudergezinnen de ouders de keuze moeten houden om voor kinderen te zorgen, maar u ziet toch net als ik, dat bijvoorbeeld de inkomensvrijlating voor mensen die parttime werken en ook een uitkering ontvangen fors is verruimd, namelijk van 6 maanden naar 36 maanden.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Nee, het is inderdaad niet alleen maar slecht, maar naast deze maatregelen moeten de ouders in ieder geval de keuze krijgen om datgene te combineren met de zorg voor de kinderen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Net als andere fracties maken wij ons zorgen over de effecten van de maatregelen die wij nu moeten nemen met de aanpassing van de WWB. Het is belangrijk dat we de effecten goed in de gaten houden. We waren ook blij met de mededeling van de wethouder in de commissie dat de eerste gesprekken daarover al zijn begonnen met gezinnen die dit treft. Ook omdat wij ons zorgen maken heeft de PvdA mede namens ons de net door u voorgelezen motie ingediend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. In verband met de regels 'aanscherping Wet werk en bijstand', verzoeken wij het college om daar zo soepel mogelijk mee om te gaan, omdat deze regelgeving inderdaad kan leiden tot heel draconische situaties. Daarom verzoek ik het college het personeel van de dienst Sociale Zaken de instructie te geven om cliënten in moeilijke gevallen het voordeel van de twijfel te geven en heel coulant om te gaan met de regels. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Deze nieuwe wet die op ons afgevuurd wordt, is nogal zorgwekkend. We gaan terug in de tijd, waarin kinderen langer werkloos thuisblijven omdat het moeilijker is voor een kind zich los te maken van de financiële problemen die zijn ouders hebben. Wij maken ons vooral zorgen om jongeren die tussen wal en schip raken. Voor de rest kan ik mij eigenlijk wel aansluiten bij de PvdA en D66 in dezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet meer? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Het zal u niet vreemd in de oren klinken dat wat u tegen ons zegt als college, dat het college dat deelt. Wij delen uw zorg. Wij delen ook uw oproep voor aandacht voor de kwetsbare groepen in onze stad en ik kan u verzekeren dat wij er alles aan zullen doen om de kwetsbare groepen zo goed mogelijk te bedienen. Dan wat betreft de motie: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Wat zei u over de motie? Ik verstond het niet. U laat het oordeel aan de raad. Goed. Kunnen wij dan gaan stemmen over de motie?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wilt u een stemverklaring afleggen? Over de motie? De heer Blom, sorry, de heer Rutte, VVD. Ik mis de heer Blom gewoon.

De heer RUTTE (VVD): Ja, voorzitter, het kabinet heeft extra middelen voor de bijzondere bijstand gefourneerd, juist om maatwerk te kunnen leveren. We gaan ervan uit dat het college dat doet. Deze wethouder zal dat zeker toepassen, daar waar het kan. Deze motie vind ik daarin te gedetailleerd, eerder beperkend dan meer richtinggevend en we zullen daarom tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie op stuk 11? Alle partijen, alle leden van de raad minus Student en Stad, minus de VVD. Alle anderen wel, waarmee de motie is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals onder I en II zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals onder I en II voorgelegd? Dat is volledige raad, waarmee aldus is besloten.

Dan gaan we naar agendapunt 8f.

8.f: Vaststelling bestemmingsplan Ebbingekwartier.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, huizen hebben niet alleen een voorkant maar ook een achterkant en vaak, net als overigens bij het huis van de voorzitter van deze raad, is die achterkant zeker zo belangrijk als de voorkant. Aan die achterkant, daar zijn tuinen, de achterkant, daar staan vaak bomen,

daar kunnen dieren zich ophouden, daar kan men spelen en ontspannen. In het Ebbingekwartier zou de Stadspartij ook graag zien dat niet alle achtererven van de kavels daar, volledig worden bebouwd. En dat is een mogelijkheid die het wel openlaat met de verwijzing naar industrietjes en werkplaatsjes die daar ooit eens een keer waren. Voorzitter, op dit moment zitten dergelijke bedrijven op bedrijfsterreinen. Het is een beetje uit de tijd om ervan uit te gaan dat bedrijven zich zouden vestigen in de Bloemstraat. Dat is in de eerste plaats een woongebied. Daarom, voorzitter, heeft de Stadspartij twee moties. Wij willen tegengaan dat daar teugelloos kan worden gebouwd, we willen tegengaan dat de binnenterreinen gebied worden waar speculanten zich kunnen uitleven, waar zoveel mogelijk gebouwd kan worden in de hoop dat men daar goedkoop geld kan verdienen ten koste van het woongenot van de burens.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Inderdaad voorzitter, ik meen gehoord te hebben dat de heer Prummel de bouwmogelijkheden hier teugelloos noemt. Bent u op de hoogte van de collegebrief, waarin aangegeven wordt dat er wel degelijk restricties zijn? De bouwhoogte en hoeveel verdiepingen je mag neerzetten en al dat soort dingen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, maar al te vaak hebben we meegemaakt dat die restricties er wel zijn, maar dat onder het motto 'Oude jongens krentenbrood', dat de investeerders, de speculanten, aan de kant zou krijgen.

De VOORZITTER: Interruptie. De heer Eikenaar en dan moet u uw betoog afronden.

De heer EIKENAAR (SP): U zegt: "Maar al te vaak hebben we meegemaakt dat door speculanten met 'Oude jongens krentenbrood' maar wat gedaan wordt." Kunt u mij een voorbeeld noemen waarbij dit het geval is? U zegt dat het heel vaak het geval is, dus dan zult u vast wel een paar voorbeelden hebben liggen waarbij het bestemmingsplan niet is gevolgd.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nou, wat mij meteen te binnen schiet is achter Grijpma in de Kijk in 't Jatstraat, waar gebouwd is en waar de burens van hun licht zijn beroofd.

De heer EIKENAAR (SP): Van hun licht zijn beroofd, maar was het ook volledig tegen het bestemmingsplan in? En deden ze maar wat?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, daar was weer een vrijstelling mogelijk en van die vrijstelling werd gebruikgemaakt.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, maar die stond gewoon opgenomen in het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: U bent nu door uw spreektijd heen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar dan, voorzitter, heb ik nog twee moties voor u. Alstublieft.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (12): Geen bebouwing binnenterreinen Bloemstraat westzijde (Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 25 januari 2012, besprekende de vaststelling bestemmingsplan Ebbingekwartier,

Overwegende:

- dat de leefbaarheid, de kwaliteit van de verblijfsruimten achter de gevelrijen en het belang voor de natuur van de binnenterreinen bij bebouwing in het geding geraken.

Stelt vast:

- dat een bebouwing met meer dan 50% of zelfs tot 100% op de binnenterreinen in dit deel van de binnenstad onmenselijk is.

Verzoekt het college:

- om het voorstel terug te nemen en opnieuw in te dienen met inachtneming van door insprekers

uitgesproken wens om de maximale bebouwing achter de Bloemstraat westzijde te beperken tot wat daar nu al staat en geen uitbreiding van dit bouwvolume toe te staan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

Onze knappe juristen kunnen het bestemmingsplan snel op de hierboven geschetste wijze wijzigen. Dat is gezien de nauwkeurigheid die bij dergelijke formuleringen nodig is verstandiger dan het direct amenderen door de raad.

Motie (13): Geen verhoging kaphoogte Bloemstraat (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen bijeen op 25 januari 2012, besprekend de vaststelling bestemmingsplan Ebbingekwartier,

Stelt vast:

- dat het verhogen van de kaphoogte aan de Bloemstraat om stedenbouwkundige redenen onmenselijk is.

Verzoekt het college om het voorstel terug te nemen en opnieuw in te dienen met inachtneming van de ook door insprekers uitgesproken wens om de maximale bouwhoogte aan de Bloemstraat te bepalen op twee verdiepingen met een kap.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

Onze knappe juristen kunnen het bestemmingsplan snel op de hierboven geschetste wijze wijzigen. Dat is gezien de nauwkeurigheid die bij dergelijke formuleringen nodig is verstandiger dan het direct amenderen door de raad.

De moties moeten nog ondertekend worden en zullen daarna deel uitmaken van de beraadslagingen. Wie wil verder nog het woord? Niemand meer? Dan moeten we even kijken of ze even onder het scherm kunnen worden gelegd en of de wethouder in staat is om de moties van een oordeel te voorzien.
Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, een van de moties verzoekt het college om het voorstel terug te nemen, maar, voorzitter, ik heb zeer grote moeite met de woorden van de heer Prummel zojuist. Hij liet in zijn woorden een bepaalde mate van verdenking vallen op medewerkers van onze gemeente. En ik vind, voorzitter, dat u de heer Prummel zou mogen vragen om die woorden terug te nemen. Ik wil hier uit deze zaal elke suggestie wegnemen dat er door onze medewerkers wordt gesjoemeld met regels. Als u dat debat op die manier voert, mijnheer Prummel, dan heeft u aan dit college een heel slechte. Ik vind het ontoelaatbaar wat u hier doet. Wij houden ons aan bestemmingsplannen, wij houden ons aan daarin gegeven vrijstellingsbevoegdheden en we gaan hier zeker niet, het zou uw raad sieren als u dat ook terugneemt, in deze raad op onze medewerkers de verdenking laten rusten dat er maar wat aangeklooid wordt in deze stad.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de mate waarin meegewerkt wordt aan afwijkingen van bestemmingsplannen en ontheffingen aan bestemmingsplannen vindt de Stadspartij ontoelaatbaar, omdat daarmee voor een aantal zeer frequent in deze gemeente werkende particulieren, mensen die speculeren in grond, werkelijk de rode loper wordt uitgeweid. Er is veel te weinig aandacht voor de mensen die daardoor gedupeerd worden. Ik heb er een voorbeeld van genoemd, dat is Grijpma, maar ik zou ook kunnen noemen wat er gebeurt aan de Oosterweg, ik zou ook kunnen noemen wat er gebeurt in Zaagdam. De gemeente werkt te vaak mee aan plannen die de omgeving zeer benadelen. En ik ga geen excuses aanbieden voor deze opmerking, de Stadspartij vraagt juist aandacht voor dit probleem.

De VOORZITTER: Oké, dan vraag ik de wethouder om een reactie.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dan ben ik met alle respect voor de raad overigens, maar met de heer Prummel wel uitgesproken. Ik vind het onbetamelijk wat u doet. U laat de suggestie nog steeds over. U weet dat ook dat bij Zaagdam gewoon rechterlijke vonnissen liggen, waarin we, wat u er verder ook van vindt, als gemeente in het gelijk zijn gesteld, althans de vergunningverlener, de aanvrager is in het gelijk gesteld. U weet ook wat we hebben gevonden van het plan Oosterweg, u weet ook wat we daaraan hebben geprobeerd te doen, alstublieft, ik verzoek het u nogmaals, haal deze suggesties weg. Antwoord gevend op de moties, dat moet ook even.

De VOORZITTER: Met betrekking tot dit punt nog, de heer Eikenaar. Maar dat is dan een interruptie op de wethouder.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, even ter verduidelijking. Kijk, de heer Prummel werpt hier allerlei beschuldigingen neer, maar ik moet ook constateren dat de heer Prummel geen enkel feit weet te noemen waardoor die beschuldigingen gestaafd worden. Nul. Hij noemt allerlei voorbeelden, waarbij hij het niet eens is met een bouwplan, en meer doe hij niet.

De VOORZITTER: Dat is toch niet helemaal een interruptie op de wethouder.

De heer DE ROOIJ: Voorzitter!

De VOORZITTER: Nee, ik wil het hier nu echt bij laten. De wethouder gaat de moties nog van een oordeel voorzien.

De heer DE ROOIJ: Sorry, maar ..

De VOORZITTER: Dan moet het een opmerking met betrekking tot de orde zijn. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ: Ja, dit is inderdaad een opmerking. Ik neem aan dat de beschuldigingen die de heer Prummel uit, voor zijn rekening zijn. Ik wens hier namens de PvdA-fractie duidelijk afstand van te nemen. Ik vind dat wij hier in dit huis zo niet over ambtenaren horen te praten. En ik neem er afstand van.

(Instemmend geroffel)

De heer VAN KEUKEN (VVD): Daar heb ik vrij weinig aan toe te voegen, misschien een vraag aan de wethouder, blij dat hij in ieder geval zo voor zijn ambtenaren staat, maar hij had er ook voor kunnen kiezen om in de woorden van de heer Seton te blijven, hem in zijn sop gaar te laten koken, want dat is wat deze woordvoering ook wel verdient. dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Zou de wethouder nu de moties van een oordeel willen voorzien?

Wethouder DE VRIES: Dat had een strategie kunnen zijn, maar dat vind ik als het gaat om bescherming van onze medewerkers niet zo'n moedige keuze. Waarvan akte.

Voorzitter, twee moties. Het voorstel nemen wij, motie 12, niet terug. Ik denk dat de inspreker hebben kunnen zeggen op het bestemmingsplan wat ze hebben kunnen zeggen. Wij hebben er nog duidelijk in aangegeven hoe het precies staat met de bouwhoogte. U hebt kunnen zien dat er geen sprake is van verhoging van de bouwhoogtes als u de bestemmingsplannen met elkaar vergelijkt, noch van verruiming van de verlichtingsmogelijkheden, als u het oude en het nieuwe bestemmingsplan met elkaar vergelijkt. In dat opzicht is het nieuw regime beperkter wat betreft de bouwhoogte.

Dan motie 13, daar geldt eigenlijk hetzelfde voor. Wij proberen nu juist de bouwhoogte te beperken in de Bloemstraat. U heeft kunnen lezen in de toelichting tot welke maximale hoogte.

Beide moties ontraad ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, stel ik u voor, over de moties. Stemverklaring vooraf? Mevrouw Van Lente, PvdA

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. De PvdA kan instemmen met het voorliggende bestemmingsplan, want het college heeft ons overtuigd met zijn laatste brief. De moties van de Stadspartij kunnen wij niet steunen. De zorgen van insprekers zijn ook de onze, dat hebben we ook in de commissie

aangegeven, maar daar gaan we het nog over hebben met elkaar, over het structurele vraagstuk. En daar zijn wij als raad ook volledig bij. Wij stellen die bestemmingsplannen vast, inclusief alle fracties hier. Dank u.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik sluit me daar graag bij aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we inderdaad een kleine discussie gehad. Laten we inderdaad de discussie voeren op het moment waarop het hoort, bij de discussie over het gehele onderwerp cultuurhistorische waarden voor de structuren, gebouwen en ook de gebieden en dat is niet nu. Wij stemmen in met het voorstel en niet met de moties.

Mevrouw JONGMA (ChristenUnie): Dank u, voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van de PvdA, met dien verstande dat wat in de aanvullende brief staat, van 19 januari, een ander beeld geeft dan wat in de commissie aan de hand was. Dat wil zeggen: die bouwhoogtes worden niet zo hoog als dat wij dachten. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Vegt

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dank u voorzitter. Ja, wij hechten ook erg veel waarde aan de toegezegde discussienota die we nog krijgen. En we zouden ook nog graag aandacht vragen voor het punt van het mogelijk slopen van panden die eigenlijk nog wel goed zijn. Dus of dat ook nadrukkelijk meegenomen kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we het daarbij laten? Dat is het geval. Dan gaan we stemmen, eerst over de motie op stuk 12. Wie steunt de motie op stuk 12? Dat is de Stadspartij en dat is de VVD. Alle anderen niet, de motie is verworpen.

Dan de motie op stuk 13. Wie steunt de motie op 13? Mevrouw Koebrugge, een stemverklaring achteraf?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, wij hebben de motie gesteund, we willen wel afstand nemen van de woorden van de indiener, maar het signaal, daar waren wij het wel mee eens, om toch te kijken naar de mogelijkheden. Het verschil tussen oude bebouwing en nieuwe bebouwing, dus vandaar dat wij deze gesteund hebben en dat zullen we ook bij de volgende doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dat was een stemverklaring, zowel achteraf als vooraf. Dan gaan we stemmen over de motie op 13. Wie steunt de motie op 13? Dat zijn de Stadspartij, de VVD, de anderen niet. De motie is verworpen.

De voorgestelde besluiten I tot en met IV. Wie steunt de voorgestelde besluiten? Dat is de hele raad minus de Stadspartij. De besluiten zijn op die manier vastgesteld.

Dan gaan we naar agendapunt 8h.

h. Collegebrief van 10 november 2011, quick scan Inkoop specialistische kennis en capaciteit.

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord voeren? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, ik beperk me, gezien de spreektijd even tot het hoogstnoodzakelijke.

De VOORZITTER: U hebt ook maar 1 minuut.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij hebben in december 2010 een motie 'Foei' aangenomen, waarin we hebben gezegd: let nou eens op die rekenfouten en let nu eens op die andere slordigheden die we regelmatig terug zien keren. Ik constateer dat die motie nog niet voldoende wordt uitgevoerd en dat vind ik erg jammer. Tegelijkertijd zie ik op dit punt dat ondanks de woordvoering van de wethouder in de

commissie waar we niet helemaal wijs uit werden wat er nou exact aan de hand was, de toelichtende brief van het college op dit punt wel helder is. Er zijn geen onrechtmatigheden aangetroffen. Ik zou weer willen zeggen: foei, ga eens goed aan het werk, let op de zorgvuldigheid, want dit is al het zoveelste dossier waarbij er gewoon een potje van wordt gemaakt en daar ben ik eigenlijk een beetje klaar mee. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, even over die 'foei'-motie: die ging over iets heel anders. Die ging volgens mij over het feit dat het college de tarievennota een maand na de begroting had ingediend, volgens mij onvergelijkbaar. Ik vind het prima dat u nu het oordeel 'foei' velt, maar het heeft toch niets te maken met de inhoud van die motie.

De VOORZITTER: Een antwoord nog van de heer Van Keulen en dan bent u door uw spreektijd heen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er zijn twee 'foei'-moties. De SP moet zich toch wat beter voorbereiden op dit soort debatten vrees ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, wie wil verder nog het woord? De heer Martens, PvdA. U hebt geen spreektijd meer, dus dat kan helemaal niet. U bent helemaal uitgesproken.

De heer MARTENS: Nou, dan ben ik heel snel klaar.

De VOORZITTER: Ja. Maar we zijn wel onder de indruk. Wie? De Partij voor de Dieren. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de verkeerd gerubriceerde 20 miljoen, zijn wij blij in de aangekomen brief nog eens expliciet te lezen dat de fout niet in de financiële administratie zit. Het is een vervelende fout, maar we zijn van mening dat er een goede onderbouwing is van waarom een fout zich niet snel meer zal voordoen. Hier zullen we op vertrouwen, maar we hopen in 2012 het woordje 'sorry' een stuk minder vaak te hoeven horen. Over een ding willen wij nog duidelijkheid van de wethouder. Wethouder De Vries gaf in de commissie aan dat op dit moment zoveel mogelijk met specialisten uit de nabije omgeving gewerkt wordt. Echter, uit ambtelijke navraag bleek dat dit geen prioriteit heeft. Wij zouden graag nog eens bevestigd hebben van de wethouder dat het wel degelijk prioriteit heeft en anders een onderbouwing wanneer geen prioriteit zou hebben. Dank u wel. Maar het is niet wethouder De Vries, sorry.

De VOORZITTER: Wie verder nog? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik heb in de commissie twee vragen gesteld. 1: Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren en 2: hoe zorgen we ervoor dat dit niet weer gebeurt? En beide vragen zijn beantwoord met de brief, die wij hebben ontvangen Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik besef dat ook ik heel weinig spreektijd heb. Ik denk dat het woord 'foei' hier wel een goede uitdrukking is, in dit verband.

Wij vinden dit ook ontzettend vervelend dat dit gebeurd is. We zullen er natuurlijk voor zorgen dat het niet weer gebeurt. Wij hopen en gaan ervan uit dat Da Vinci ervoor zorgt dat dit soort, ja, niet goed genoeg doorkijken in nota's van notarissen niet meer aan de orde zal komen. Daar zullen wij ook alles aan doen om dat voor elkaar te krijgen. Fouten zullen er gemaakt blijven worden, maar 'foei' in dit dossier past.

Dan even een opmerking over die specialisten uit de regio's. Natuurlijk is het zo dat wij ongelofelijk graag mensen, MKB'ers uit onze eigen stad en regio inschakelen voor onze dienstverlening. Dat doen we overigens ook met grote regelmaat, deze notarissen bijvoorbeeld komen uit de regio, om bij het voorbeeld te blijven, maar het is niet zo dat wij een voorkeursbeleid voeren. Dat is het misverstand, want daarmee zouden we ons buiten de wettelijke regelingen plaatsen en daarvoor zouden we dan op de vingers getikt kunnen worden. Dus wij zullen progressief beleid voeren als het gaat om onze MKB's. MKB-vriendelijk aanbesteden komt ook nog naar u toe, hoe we dat denken vorm te geven, daar zijn we ook mee bezig. Dus

wel degelijk aandacht, maar geen voorkeursbeleid. Dank u.

De VOORZITTER: Goed, kunnen we het voor dit onderwerp hierbij laten? Dan denk ik dat we aan het eind van deze openbare vergadering zijn gekomen. Ik zou de raadsleden willen verzoeken nog even te blijven zitten voor de behandeling van een agendapunt in beslotenheid. En ik zou degenen op de publieke tribune willen bedanken voor hun belangstelling, waarna ik de vergadering kan sluiten.

De vergadering is gesloten.

(22.23 uur)