

VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2012

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA) (*m.u.v. agendapunt 1 en 8a*), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA) (*m.u.v. agendapunt 1 en 8a*), A. Rutte (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 22 februari 2012. Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heren Offerman en Baldew. Wethouder De Vries zal iets later arriveren.

Leden van de raad, wij hebben bericht ontvangen dat de heer meester Egbert Brederveld op 89-jarige leeftijd is overleden. Hij was van 1968 tot en met 1978 gemeentesecretaris van onze stad. De heer Brederveld stond bekend als een buitengewoon bekwaam en aimabel jurist, met een groot hart voor de publieke zaak. Hij is tot op hoge leeftijd blijven publiceren over bestuursrechtelijke zaken en zijn werk is nog steeds belangrijke lesstof voor rechtenstudenten en ambtenaren. En ik denk dat wij met respect zijn inzet voor onze stad herdenken.

Dan, met betrekking tot de orde van de vergadering kan ik u melden dat agendapunt 7f, 6h wordt. Dat gaat het over de herziene begroting fase 1 zuidelijke ringweg, en dat 7d, de vierde voorgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014, naar de discussiestukken gaat, 8h wordt.

Dat wat mij betreft ten aanzien van de agenda. Wilt u daar ook nog opmerkingen over maken? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik zou een verzoek willen doen tot een ordedebat over de aanlevering van stukken van O2G2.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als dat zo is wensen de heer Moes en ik de vergadering te verlaten.

De VOORZITTER: Daar nemen wij dan kennis van.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Wij bespreken vandaag stukken over O2G2 en we hebben daar vanochtend als raad nog een brief over ontvangen. We hebben in eerdere instantie al aangegeven dat wij moeite hebben met de late aanlevering van stukken, en dit is zo'n voorbeeld van zeer late aanlevering. Dat vinden wij kwalijk omdat het ons belemmert in de voorbereiding van de voorstellen zoals die vanmiddag aan de orde zullen zijn. Eerder is er over gesproken, ook al toen stukken bijvoorbeeld op maandag of op dinsdag werden aangeleverd; nu op de woensdagochtend. Wij hebben

daar moeite mee en ik heb behoefte om dit uit te spreken omdat het onze voorbereiding hindert. En wij willen ook graag van het college weten of hij enig gevoel heeft bij dit gevoel dat, in ieder geval bij mijn fractie en misschien ook wel breder in de raad, leeft. Eigenlijk willen we zeggen: tot hier toe en niet verder. Alternatieven als: 'Over twee weken dan maar een aparte raadsvergadering organiseren om dit punt alsnog te organiseren' komen dan langs. In alle gevallen zijn de mensen die het betreft de verliezer. Maar we voelen ons als raad gegijzeld in dat dilemma. En wat ik graag zou willen weten is wat andere fracties daarvan denken, of het college gevoel bij deze opmerking heeft en ook bereid is om nu echt dit probleem aan te pakken, want we hebben hier langzamerhand zoveel last van dat het ons belemmert in ons goede werk als raad.

De VOORZITTER: Zijn er andere leden van de raad die met betrekking tot dit onderwerp het woord willen voeren? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het niet beter kan omschrijven als de heer Seton heeft gezegd. Ook wij zijn van mening dat het erg laat is aangeleverd en dat is ook niet de eerste keer, dus ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Seton.

De VOORZITTER: De heer van de Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat we het chagrijn zeker delen zoals dat door de heer Seton is verwoord. Het is inderdaad niet de eerste keer dat dit fout gaat. Het betreffen naar ons idee bovendien technische aanpassingen die veel eerder ook gewoon aan ons hadden kunnen worden toegezonden. Er zijn geen externe omstandigheden die het rechtvaardigen dat zo'n stuk zo laat komt. Dus we vinden dat buitengewoon slordig en onzorgvuldig. We zijn ook in die zin benieuwd naar de verklaring van het college. Aan de andere kant is het wel zo dat we het te ver vinden gaan om om die reden de behandeling uit te stellen van het stuk. Het maatschappelijk belang, zeker ook voor externe partijen, is groot en naar ons idee is de aard van de aanpassingen, die technisch is, ook weer niet van dien aard dat daarmee de zorgvuldigheid en de voorbereiding van dit besluit ter discussie zijn gekomen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heeft de heer Seton het dilemma van de raad heel duidelijk geschetst. We moeten op tijd bediend worden om die debatten goed te kunnen voorbereiden en anderzijds is het een heel grote stap om te zeggen: 'Wij behandelen de zaken niet', zeker bij grote onderwerpen zoals die vandaag op de agenda staan. Maar ik hecht eraan om het signaal dat de heer Seton afgeeft van harte te ondersteunen, dat het toch van belang is dat de raad eigenlijk al de week ervoor alle informatie beschikbaar heeft om het debat op een goede wijze te kunnen voeren. Ik hoop ook op een goede reactie daarop vanuit het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Dat chagrijn, wij zijn niet zo gauw chagrijnig te krijgen, maar in dit geval dachten wij vanochtend: 'Nou, kunnen we weer even overleggen.' Wij vinden het echt een kwalijke zaak dat, vooral omdat het hier technische informatie betreft, het niet even eerder aan ons is toegezonden en ik sluit me aan bij de eerdere foei-uitlatingen die tot dusverre zijn uitgesproken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, de heer Seton heeft het keurig verwoord. Ik zou er nog aan willen toevoegen dat we nu in een dilemma komen te zitten: Aan de ene kant hebben we hier het belang van O2G2, dat staat volledig buiten kijf. Maar aan de andere kant hebben we ook het belang van het openbaar onderwijs en de aanpassing die nu is gedaan. Sorry, het bijzonder onderwijs, excuus. De aanpassing die nu is gedaan, daarvan kan ik op dit moment eigenlijk maar heel moeilijk de juridische implicaties overzien, dus ik zou me graag willen aansluiten bij de heer Seton. De optie 'laten we dat over twee weken behandelen', staat mij wel aan moet ik zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het dilemma inderdaad, zoals de heer Seton het uitsprekt, dat zien wij ook erg voorkomen en natuurlijk, ook het belang wat alle partijen hierbij hebben is groot, maar ook het belang van een zorgvuldige voorbereiding en een zorgvuldige besluitvorming door de raad achten wij erg hoog. Vandaar dat we wel benieuwd zijn naar de reactie van het college. Maar, ook zoals uitgesproken door de VVD, ondersteuning van een eventuele latere behandeling, zodat de voorbereiding vanuit de raad ook goed kan zijn, daar sluiten we ons ook bij aan.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik sluit me ook aan bij het punt dat de heer Seton naar voren brengt. Het is inderdaad vervelend dat stukken, zeker als ze technisch zijn, zo laat worden aangeleverd. Voor ons is het in dit geval niet de aanleiding om te zeggen: schuif het twee weken vooruit. Voor ons is het maatschappelijk belang van de behandeling nu, zeker ook gezien de organisatie O2G2 die al zo lang op behandeling heeft gewacht, niet verantwoord, dus daarom zouden we wel gewoon instemmen met behandeling vandaag.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ja, ik wou ook mijn ongenoegen kenbaar maken over het feit dat die stukken weer zo laat zijn. Het is niet de eerste keer; het gebeurt regelmatig en ik heb wel eens het idee dat het elke maand raak is. Maar misschien zit ik er dan een beetje naast, het zou kunnen dat er eens een maandje is geweest dat het niet is gebeurd. Maar een latere behandeling steun ik niet, want ik denk dat er belangen zijn van externe partijen, die we meer kwaad zouden doen dan, zeg maar, alleen het college. Als we het college ermee zouden hebben om de behandeling uit te stellen, dan zou dat een goed signaal zijn, maar we hebben hier echt ook te maken met andere partijen en hun belangen moeten we ook in oenschouw nemen. Dus, een latere behandeling nee, maar dit moet niet weer gebeuren.

De VOORZITTER: De heer Kelder, PvdD

De heer KELDER (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Seton. Ik kan ook een voorbeeld noemen. Gisterenavond zat ik in het buitenland en heb ik alle stukken gedownload op mijn iPad, zodat ik onderweg ook alles kon voorbereiden. Kom ik hier, is er een extra stuk, dat ik dus nog niet voorbereid heb. Dus ik sluit me helemaal aan bij de heer Seton in dezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Iedereen vanuit de raad gehad?

Het is buitengewoon vervelend dat de stukken, niet alleen deze keer maar vaker, niet op tijd zijn. We hebben daarover in het presidium gesproken en het college begrijpt ook goed uw irritatie. Ik denk ook niet dat we ons kunnen beroepen, of maar ten dele, op elementen als 'dat er in de aanlevering van het stuk wat betreft O2G2 iets fout gegaan is gisterenavond', waardoor het pas vanochtend bij u arriveerde. Soms is er natuurlijk ook sprake van een commissiebehandeling, waardoor het onderwerp nog weer in het college moet worden besproken. Maar het belangrijkste is dat het college uw irritatie goed begrijpt en ernaar probeert te handelen en naar uw mening er nog onvoldoende in slaagt. Ik denk dat wij maar als stelregel moeten nemen, en dat het anders heel goed moet kunnen worden uitgelegd, dat als stukken niet op vrijdag bij uw raad zijn, ze dan ook niet meer in de daaropvolgende woensdag in de raad aan de orde kunnen zijn. Nogmaals, ik zou dat als stelregel binnen het college willen voorstellen. Ik vraag wel de gelegenheid tot eventuele uitzonderingen want u weet, als er op woensdagavond commissievergadering is, dan is er normaal gesproken pas weer collegevergadering op de dinsdag. Maar u moet uw stukken op tijd ontvangen en ook goed kunnen bestuderen.

De heer Seton.

De heer SETON: Een korte reactie. Dank, voorzitter, voor uw toezegging. Ik heb er nog wel een vraag of opmerking bij. Tot nu toe hadden we ook een stelregel, die was meer in het algemeen dat stukken 'tijdig' moeten worden aangeleverd. Dat gebeurde een aantal keren niet. Nu stelt u een andere stelregel voor, waar ik me op zich veel bij kan voorstellen. En ik geloof dat we die in het verleden al eens eerder

gehanteerd hebben. Wat is graag wil weten is: waarom zou deze stelregel nu wel opgevolgd worden, terwijl de vorige stelregel stelselmatig niet werd opgevolgd?

De VOORZITTER: Ook die vraag lijkt niet geheel onterecht te worden gesteld. Ik ken zelf overigens deze stelregel dacht ik niet, ik weet niet wat er in eerdere tijden als regel heeft gegolden. Maar u weet, wij werken aan het proces van bestuurlijke dienstverlening dus wij zijn daar meer dan ooit ook mee bezig. En ik zal er zelf ook goed op toezien, hopelijk ook met steun van de collega's, dat we deze stelregel dan ook daadwerkelijk in de praktijk brengen. Het is dus een stelregel, en nogmaals: uitzonderingen daarop moeten maar worden toegelicht in het presidium en dan kunt u zich erover buigen of u dan nog bereid bent om het onderwerp in een raadsvergadering meteen te behandelen. Dus ik zal me er ook persoonlijk voor inzetten dat wij volgens deze stelregel daadwerkelijk gaan handelen. Goed, dan ga ik met u als u dat goedvindt naar de vaststelling van een tweetal verslagen.

1.a: Vaststelling van het verslag van 21 december 2011 en 25 januari 2012

De VOORZITTER: Er zijn twee wijzigingen met betrekking tot het verslag doorgegeven en ik heb begrepen dat u daarmee akkoord kunt gaan.

Het verslag wordt vastgesteld na toevoeging van de volgende wijzigingen:

- Het verslag van 25 januari, pagina 26, eerste zin van de woordvoering van mevrouw Van Gijlswijk: toevoegen 'voorstellen' tussen 'oorspronkelijke' en 'rondom'.
- Het verslag van 25 januari, pagina 62 onder 8.f, de woordvoering van de heer Prummel: *Voorzitter, maar al te vaak hebben we meegemaakt dat die restricties er wel zijn, maar dat onder het motto 'ouwe jongens krentenbrood' aan het Zuiderdiep de investeerders, de speculanten, de kans krijgen.*

Dan gaan we naar punt 2 van de agenda.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Ik dacht van u te hebben begrepen dat wij bij acclamatie kunnen vaststellen dat de voorgedragen leden daadwerkelijk kunnen worden benoemd. En dan kan ik u melden met behulp van de griffier dat de heer Möhlman, ons niet onbekend, en de heer Van der Wis benoemd zijn tot leden van de ouderenraad, alsook mevrouw Dijk, mevrouw Winkler en mevrouw Kamp.

Dan gaan we naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven en bekrachtiging geheimhouding van een brief

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat gewenst wordt om de geheime brief onder nummer 22 naar de commissie Beheer en Verkeer te leiden en dat verder akkoord kan worden gegaan met de voorgestelde afhandeling van de binnengekomen stukken. Dan is aldus besloten. Dan gaan we naar de conformstukken.

6. Conformstukken

6.a: Krediet voor uitbreiding Vensterschool Koorenspoor.

De VOORZITTER: Ik loop ze langs. Ik constateer dat als het om agendapunt 6a gaat, de heer De Rooij nog steeds niet weer is binnengekomen, ik geloof dat ik dat niet heel precies formuleer, maar in ieder geval op dit moment geen deel uitmaakt van de raad.

Dan is aan de orde, 6a.

Kan worden besloten zoals voorgelegd? Aldus besloten.

6.b: Platform GRAS: verlenging subsidie voor de periode 2012-2014.

De VOORZITTER: De Stadspartij heeft behoefte aan een stemverklaring vooraf, heb ik begrepen.

De heer PRUMMEL: Een stemverklaring, voorzitter. De Stadspartij wil geacht worden tegen te hebben gestemd, omdat wij dit graag zouden willen bezuinigen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet? Dan begrijp ik dat u kunt besluiten zoals aan u is voorgelegd. En dan is dat ook gebeurd. Dan zijn we bij 6c.

6.c: Wijziging Algemene plaatselijke verordening voor aanpassing semi-horecaregeling.

Kan worden besloten zoals voorgelegd.

6.d: Legesverordening 2012.

Aldus besloten.

6.e: Vaststelling bestemmingsplan Oostelijke Ringweg, Kardingse.

De VOORZITTER: De heer Spakman, stemverklaring vooraf.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dit bestemmingsplan maakt een heel mooi project mogelijk en wat ons betreft is het een voorbeeld van geslaagde samenwerking tussen onze gemeente en de provincie. Prima dus, wij stemmen graag in.

De VOORZITTER: Kan worden besloten zoals voorgelegd.

6.f: Vaststelling rapport Rekenkamercommissie naar de Krachtwijken.

De VOORZITTER: U hebt daar gisteren een hoorzitting over gehouden. Er kan worden besloten, begrijp ik, zoals voorgelegd.

6.g: Instellen werkgeverscommissie, delegatie bevoegdheden en vaststellen rechtspositieregelingen griffie.

De VOORZITTER: Er wordt besloten zoals voorgelegd.

6.h: Herziene begroting Fase I Zuidelijke Ringweg Groningen 2011.

De VOORZITTER: Ook daar wordt besloten zoals is voorgelegd. Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies.

7. 1-minuut interventies

7.a: Kadernota Samen gezond in stad.

De VOORZITTER: En we hebben er geen zeven gelukkig, maar wel nog vier. En dat vindt de griffier genoeg. De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Twee weken geleden bespraken we in de commissie Onderwijs en Welzijn de kadernota Samen gezond in stad.

GroenLinks kan zich vinden in de programmasporen die het college heeft opgesteld en moeten leiden tot een gezonde stad, gezonde wijk en een gezonde jeugd. Drie onderwerpen waar we ons zorgen over maken zal ik nu kort toelichten. GroenLinks vraagt zich met de ChristenUnie af in hoeverre het thema 'alcohol en jongeren' terugkomt in het uitvoeringsprogramma. We hebben hier samen in november een motie over ingediend met het verzoek een langetermijnvisie op te stellen over de aanpak van alcoholgebruik en

-misbruik door jongeren. We zien het echter nog nauwelijks terug in de kadernota, dus graag een reactie van het college daarop.

Het college stelt verder in zijn nota vast dat de psychosociale gezondheid van de Groningse jeugd te wensen overlaat. Met name onder laag opgeleide jongeren is dat het geval. Verschillende organisaties hebben hier bij de inspraak ook aandacht voor gevraagd. Gelet op het verband tussen psychosociale en de fysieke gezondheid onder jongeren, dienen wij een motie in, met het verzoek aan het college om in het uitvoeringsprogramma nadrukkelijk maatregelen hiertoe op te nemen.

Tot slot wordt in de kadernota opgemerkt dat ernstige eenzaamheid onder Stadgers de afgelopen jaren licht is gedaald, en dat suicide onder inwoners van Groningen vaker voorkomt dan in de rest van Nederland. Uit landelijke cijfers blijkt dat zelfmoord de afgelopen jaren opeenvolgend is toegenomen en de verwachting is dat eenzaamheid de komende jaren zal toenemen. Onze fractie vraagt zich dan ook af wat we daaraan kunnen doen. Hoe komt het dat zelfdoding in Groningen vaker voorkomt? Wie hebben daarmee te maken en welke organisaties zijn daarbij betrokken? We vragen middels een motie aan het college hier onderzoek naar te doen, zodat we in commissieverband de uitkomsten van het onderzoek kunnen bespreken en kunnen bepalen wat we daaraan kunnen doen. Tot zover.

Motie (1): Psychosociale gezondheid van de jeugd (GroenLinks, ChristenUnie)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen in vergadering van 22 februari 2012,

Constaterende dat:

- er een verband bestaat tussen de gezondheid van kinderen en de psychosociale problemen die zij ervaren;
- psychosociale problemen, zoals depressie en angststoornissen, langer verborgen kunnen blijven, omdat kinderen met dergelijke problemen minder opvallen dan kinderen met gedragsproblemen;
- onder meer schoolmaatschappelijk werkers, schoolverpleegkundigen en medewerkers van de jeugdgezondheidszorg een belangrijke bijdrage leveren aan preventie en vroegsignalering;
- een slechte fysieke en/of psychische gezondheid tot onder meer het verminderen van schoolprestaties en uitval op school kan leiden;

Overwegende dat:

- de psychosociale gezondheid van de Groningse jeugd te wensen overlaat;
- dit met name het geval is bij de laagopgeleide jeugd;
- organisaties bij de inspraak voor de kadernota hebben gepleit voor meer aandacht voor de psychische en psychosociale aspecten (zoals (digitaal) pesten) van een gezonde jeugd;

Verzoekt het college:

- in het uitvoeringsprogramma nadrukkelijk maatregelen op te nemen voor de aanpak van de psychische en psychosociale gezondheid van de Groningse jeugd;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (2): Eenzaamheid en zelfdoding (GroenLinks, ChristenUnie)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen in vergadering van 22 februari 2012, besprekende de kadernota Samen gezond in stad,

Constaterende dat:

- eenzame mensen minder gezondheidbevorderend gedrag vertonen;
- eenzaamheid tot een depressie kan leiden en diverse onderzoeken verbanden aantonen tussen eenzaamheid en suicide¹;

Overwegende dat:

- het aantal mensen in Groningen dat kampt met gevoelens van ernstige eenzaamheid in 2011 licht is gedaald;

¹ Savelkoul M (RIVM), Tilburg TG van (VU). *Eenzaamheid samengevat*. In: Volksgezondheid Toekomst Verkenning, Nationaal Kompas Volksgezondheid. Bilthoven: RIVM, 7 september 2010.

- in 2010 1600 inwoners van Nederland een einde aan hun leven hebben gemaakt , waarmee het aantal zelfdodingen voor het 3^{de} achtereenvolgende jaar steeg;
- inwoners van Groningen veel vaker overlijden door zelfdoding dan in de rest van Nederland²;

Verzoekt het college:

- onderzoek te laten doen naar de oorzaken en omstandigheden van ernstige eenzaamheid en zelfdoding onder inwoners van Groningen, waarom zelfdoding vaker voorkomt in Groningen dan in de rest van Nederland en de uitkomsten daarvan aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen. Dan kijk ik naar de heer Verhoef? ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering op 1 februari heb ik namens onze fractie onze teleurstelling uitgesproken over het niet krijgen van een vervolgaanpak voor de jongeren en alcoholgebruik. Die teleurstelling ben ik inmiddels te boven want we hebben een heel goed gesprek gehad met een aantal ambtenaren op dit dossier. En van hen hebben we ook begrepen dat juist de dingen die ingezet zijn tijdens de aanpak ‘jongeren en alcohol’ doorgezet zullen worden in een nieuw uitvoeringsplan dat er gaat komen, dus daar zijn we heel erg blij mee. Verder zijn we met dezelfde ambtenaren ook naar de polikliniek ‘alcohol en jongeren’ geweest in Leeuwarden om daar eens te horen over nut en noodzaak van deze poli en we hebben ook begrepen van de ambtenaren dat er in Groningen al gesprekken gaande zijn met de beide ziekenhuizen om ook te onderzoeken in hoeverre we hier in de stad zo’n poli zouden kunnen opzetten. Dus onze dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Kuik, van het CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt voorzitter. In de kadernota Samen gezond in stad wordt de ambitie beschreven een stad te zijn waar kinderen kunnen opgroeien tot gezonde volwassenen, waar het college extra wil investeren in de gezondheid van jongeren. Dat begint natuurlijk al bij de geboorte en vandaar dat ik samen met de SP een motie indien om de mogelijkheid voor verloskundigen bij spoed over de busbaan te rijden, naar aanleiding van deze kadernota uit te werken. Dank.

Motie (3): Verloskundigen bij spoed over busbaan (CDA, SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de kadernota Samen gezond in stad,

Constaterende dat:

- de raadsfracties van CDA en SP in september 2011 vragen hebben gesteld over het gebruik van de busbaan door verloskundigen in spoedsituaties;
- het college hierop met drie argumenten afwijzing heeft gereageerd, namelijk:
 - het bestaan van de ambulance als vervoermiddel bij spoedsituaties;
 - het feit dat andere beroepsgroepen ook geen busbanen mogen benutten;
 - de onmogelijkheid tot het herkennen van spoedsituaties doordat verloskundigenauto's geen sirene en/of dwaallicht mogen voeren;
- het college deze afwijzing mede heeft gebaseerd op het niet bestaan van vergelijkbare regelingen, buiten de stad Enschede;
- meerdere steden nu regelingen ten aanzien van verloskundigen kennen of onderzoeken, waaronder de gemeenten Tilburg en Nijmegen;
- minister Schultz in januari 2012 naar aanleiding van de succesvolle pilot in Enschede een positief signaal heeft gegeven door duidelijk te maken dat gemeenten een ontheffing voor het gebruik van

² In de periode 1999-2008 overleden in totaal 14955 Nederlanders als gevolg van zelfdoding. Dit komt neer op 9,2 per 100.000 inwoners. De aantallen per 100.000 verschillen sterk per provincie. In Groningen is het aantal overledenen door zelfdoding met 10,8 per 100.000 inwoners het hoogst. Het aantal is anderhalf keer zo hoog als gemiddeld in Nederland. (CBS, april 2010)

de busbaan kunnen verlenen;

- burgemeester Rehwinkel in zijn nieuwjaarstoespraak van 2012 stelt dat de babysterfte in Groningen in vergelijking met het landelijke en Europese niveau hoog is en er op het gebied van sterfte van baby's rond de geboorte levens te winnen zijn;

Overwegende dat:

- in Groningen verloskundigen ervaren dat het UMCG slecht bereikbaar is in spoedsituaties;
- het gebruik van de busbaan de duur van de rit naar het UMCG behoorlijk kan verkorten;
- het argument dat bij spoedsituaties de ambulance kan worden gebruikt als vervoermiddel niet opgaat aangezien het gebruik van de ambulance de verloskundige zorg extra duur zou maken en daarmee bovendien extra druk zou komen op de beschikbaarheid van de ambulances voor overige levensbedreigende situaties;
- het argument dat andere beroepsgroepen ook geen gebruik mogen maken van de busbaan een generaliserend karakter heeft en niet van doorslaggevend belang zou moeten zijn bij de inhoudelijke afweging bij de vraag of het voor verloskundigen in spoedgevallen mogelijk zou moeten zijn om de busbaan te benutten;
- een herkenbaar uiterlijk van de verloskundige auto plus daarbij de voorwaarde dat de verloskundigen kunnen aantonen dat er sprake is van spoed, en dus alleen bij spoedgevallen van de busbaan gebruikmaken, het probleem van het niet mogen voeren van een sirene en/of dwaallicht wegneemt;

Verzoekt het college:

- bij de uitwerking van de kadernota Samen gezond in stad de mogelijkheid voor verloskundigen om bij spoed de busbaan te gebruiken mee te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

VOORZITTER: En deze motie is, zoals het eigenlijk moet, in drievoud aangeleverd. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wil verder nog bij dit onderwerp het woord? Niemand? Dan kijk ik even of de moties al op het scherm getoond kunnen worden. En zodra zij daartoe in staat is zou ik wethouder Visscher willen vragen om kort te antwoorden.

Wethouder VISSCHER: Mag ik eerst nog even kort lezen, voorzitter?

VOORZITTER: Ja, dat mag u. Maar u hebt ook maar heel kort om te reageren.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ja, het onderwerp ‘alcohol en jongeren’. Het is geenszins zo dat we daar in de kadernota daar geen aandacht voor hebben. In die kadernota hebben we een aantal uitgangspunten en kaders opgeschreven en daarbij hoort preventie, daarbij hoort weerbaarheid tegen ongezonde verleidingen. En de heer Verhoef van de ChristenUnie zei het ook al: we zijn bezig met het voorbereiden van een vervolg op dat aanvalsplan Alcohol en jeugd. Volgende week hoop ik u daar een brief over te sturen want in november had ik u beloofd dat u in februari een brief kreeg en die komt volgende week.

We zijn ondertussen ook in de regio, de hele provincie actief. Onder leiding van de burgemeester van de gemeente Oldambt, de heer Smit, gaan ook burgemeesters en portefeuillehouders Gezondheid kijken wat we met elkaar nog kunnen doen en we zijn druk bezig om te bezien of we zo'n alcoholpoli in onze provincie kunnen krijgen.

Dan de moties die zijn ingediend door GroenLinks en de ChristenUnie over psychosociale gezondheid van de jeugd en eenzaamheid en zelfdoding.

De VOORZITTER: Ja, kunt u die even kort van een oordeel voorzien?

Wethouder VISSCHER: Gezondheid, dat is een belangrijk thema. Dat was het eigenlijk altijd al en dat is het nog steeds. Dus we zijn ook bezig in het uitvoeringsprogramma hier aandacht aan te schenken, eigenlijk willen we het liever mentale fitheid noemen om het een beetje positief te kunnen benaderen, en om ons in te spannen om misschien met nieuwe methodes, misschien met e-health, jongeren daarbij te begeleiden.

De VOORZITTER: En wat is uw oordeel over de motie?

Wethouder VISSCHER: Oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: En dan ook heel graag een heel kort oordeel over de tweede motie. We zitten erg krap in de tijd.

Wethouder VISSCHER: Suïcide heeft in grote steden sowieso een hoger percentage, in Groningen nog wel een beetje extra hoog. Dat komt onder andere omdat we centrumgemeente zijn voor maatschappelijke opvang, maar daarmee is nog niet alles verklaard. We weten wel aan welke factoren het ligt, maar ik zou de indieners willen vragen: Mag ik de motie zo lezen, dat we niet heel veel tijd aan onderzoek gaan besteden om het precies achter de komma uit te vinden, maar dat we ons vooral inspannen voor de maatregelen voor de factoren die ons zeker bekend zijn, zoals drugsverslaving, relatief veel alleenstaanden, minder kerkelijke betrokkenheid; dat zijn zaken die hier een feit zijn? Ik wil graag een brief aan u sturen, dat we in de commissie daar verder over spreken, over de oorzaken, maar vooral ook de maatregelen die we er tegen kunnen treffen. Oordeel aan de raad.

Tot slot, de verloskundigen op de busbaan, is toch echt een verkeerskwestie, want er zijn wel meer mensen op de busbaan. Dus dat wil ik toch graag aan wethouder Dekker vragen.

VOORZITTER: Ja, ware het niet dat zij eigenlijk geen spreektijd heeft en u ook al even niet meer had. Ik ben ook in het presidium gevraagd om hier scherp op toe te zien. Dus kunt u heel kort, het spijt mij dat ik zo streng moet zijn, maar kunt u heel kort uw oordeel geven, wethouder van Verkeer?

Wethouder DEKKER: Voorzitter, we hebben die discussie eerder in de commissie gehad, er zijn ook vragen gesteld door het CDA en de SP. Toen hebben wij aangegeven dat de busbaan maar voor een aantal doelgroepen bestemd is. Ambulances mogen eroverheen, artsen mogen er ook niet overheen, die maken ook vaak gebruik van taxi's, maar als het echt spoed is, dat zou ik de beide partijen willen aanreiken, dan is er maar een ding dat u moet doen: gewoon 112 bellen. Dan komt er een ambulance en bent u veel sneller bij het ziekenhuis en heeft u direct deskundige hulp. Er is geen enkele reden om verloskundigen op de busbaan toe te staan.

VOORZITTER: Dus het college ontraadt de motie. Goed, kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Dan zijn we allereerst bij de eerste motie, ingediend door ChristenUnie en GroenLinks, over de psychosociale gezondheid van de jeugd. Iedereen duidelijk waar we over gaan stemmen? Wie steunt deze motie? Dat is de hele raad minus de Stadspartij, waarmee deze motie is aanvaard.

Dan de motie op stuk 2, over eenzaamheid en zelfdoding. Wie steunt deze motie op stuk 2? Dat is de raad minus Stadspartij, minus VVD, minus Student en Stad, alle andere wel, waarmee deze motie is aanvaard.

Dan de motie over verloskundigen bij spoed over de busbaan. Die is ook bekend, kan ook getoond worden. Is zij uitgedeeld? Ja, zij is in ieder geval te zien. Wie steunt deze motie? Dat zijn PvdD, CDA, VVD, SP, Stadspartij, D66. Heb ik ze allemaal gehad? De motie is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd onder I tot en met III. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de raad helemaal, waarmee de voorstellen ook zijn aangenomen.

7.b: Kinderactiviteiten.

DE VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Sijbolts, van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS: Dank u wel, voorzitter. De beleidsuitgangspunten zijn voor de Stadspartij teleurstellend. De focus gaat volledig op NLA-wijken liggen, en of dat gevolgen heeft voor niet-NLA-wijken is zeer onduidelijk. Ik kon in gesprekken met betrokken organisaties ook niet helder krijgen of de kinderactiviteiten nog georganiseerd zullen gaan worden voor niet-doelgroepkinderen. De eigen bijdrage voor niet-doelgroepkinderen gaat omhoog en hier zit precies onze teleurstelling. Het risico bestaat nu dat ouders hun kinderen niet meer mee laten doen aan deze activiteiten. Dit lijkt ons niet wenselijk. Ik citeer even uit het collegeprogramma: "Ons integraal jeugdbeleid is gericht op voldoende en goede jeugdvoorzieningen" en uit het integraal jeugdbeleid: "Een goede basis voor iedereen, toegankelijke voorzieningen in een kindvriendelijke en veilige stad." Is hier straks nog wel sprake van?

Uit het integraal jeugdbeleid blijkt uit een zin dat de ouders ‘op een passende manier ondersteund worden om hun kinderen plezierig op te voeden, ongeacht hun sociaaleconomische of etnische achtergrond’. Het gevolg van dit voorstel is dat ouders van niet-doelgroepkinderen een hogere bijdrage moeten gaan betalen. Wel wordt gekeken naar de economische en sociale achtergronden. Dit komt in onze ogen niet overeen met het integraal jeugdbeleid. Want of er straks nog voldoende voorzieningen zijn is onduidelijk. Het college redeneert te veel in onze ogen vanuit de jeugdzorg die allesbepalend zou zijn.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer SIJBOLTS: Ja, terwijl het hier gaat om kinderactiviteiten. Ik dien hiertoe twee moties in, maar die moet mevrouw Riemersma nog even kopiëren voor me.

Motie (4): Monitoring kinderactiviteiten (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel Beleidsuitgangspunten kinderactiviteiten september 2012-januari 2014’,

Constaterende dat:

- er extra budget nodig is om aan de toenemende vraag van kinderactiviteiten in NLA-wijken tegemoet te komen;
- er voor de lange termijn een samenhangende visie wordt ontwikkeld op een nieuw gemeentelijk jeugdstelsel;
- in algemene zin ons integraal jeugdbeleid gericht is op het creëren van optimale voorwaarden voor de ontwikkeling van kinderen en jongeren;
- het integraal jeugdbeleid erop is gericht om ouders op een passende manier te ondersteunen om hun kinderen plezierig op te voeden, ongeacht hun sociaal-economische of etnische achtergrond;

Overwegende dat:

- de bovengenoemde voorwaarden beginnen met een goede basis van voor iedereen toegankelijke voorzieningen welke leiden tot een kindvriendelijke en veilige stad;
- het integraal jeugdbeleid spreekt van omstandigheden waar kinderen hun talenten kunnen ontplooiën;
- de nadelige gevolgen van dit voorstel, een hogere bijdrage voor kinderen in niet-NLA-wijken, niet overeenstemt met de doelstelling van het integraal jeugdbeleid ‘ongeacht hun sociaaleconomische achtergrond’;

Verzoekt het college:

- bij de uitwerking van een samenhangende visie op een nieuw gemeentelijk jeugdstelsel rekening te houden met bovenstaande overwegingen,
- te monitoren of er sprake is van een substantiële terugloop van niet-doelgroepkinderen,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (5): Kinderactiviteiten (Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel Beleidsuitgangspunten kinderactiviteiten september 2012-januari 2014,

Constaterende dat:

- er extra budget nodig is om aan de toenemende vraag van kinderactiviteiten in NLA-wijken tegemoet te komen;
- er voor de lange termijn een samenhangende visie wordt ontwikkeld op een nieuw gemeentelijk jeugdstelsel;
- in algemene zin ons integraal jeugdbeleid gericht is op het creëren van optimale voorwaarden voor de ontwikkeling van kinderen en jongeren;
- het integraal jeugdbeleid erop is gericht om ouders op een passende manier te ondersteunen om hun kinderen plezierig op te voeden, ongeacht hun sociaal economische of etnische achtergrond;

Overwegende dat:

- de bovengenoemde voorwaarden beginnen met een goede basis van voor iedereen toegankelijke voorzieningen welke leiden tot een kindvriendelijke en veilige stad;

- het integraal jeugdbeleid spreekt van omstandigheden waar kinderen hun talenten kunnen ontplooien;
- de nadelige gevolgen van dit voorstel, een hogere bijdrage voor kinderen in niet-NLA-wijken, niet overeenstemt met de doelstelling van het integraal jeugdigheid ‘ongeacht hun sociaaleconomische achtergrond’;

Verzoekt het college:

- een andere dekking te vinden om aan de toenemende vraag van kinderactiviteiten in NLA-wijken tegemoet te komen, waardoor een hogere eigen bijdrage voor niet-doelgroepkinderen in NLA- en niet NLA-wijken niet nodig is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of anderen nog het woord willen bij dit onderwerp. Dat is mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. In de beleidsuitgangspunten Kinderactiviteiten wordt een eigen bijdrage gevraagd van de kinderen die buiten de doelgroep vallen. De kinderactiviteiten hebben tot doel om kinderen te stimuleren hun talenten te ontwikkelen en actief deel te nemen aan de samenleving. Mijn fractie meent dat het onwenselijk is om een scheiding tussen bijdragen aan te brengen tussen doelgroep en niet-doelgroep, onder andere omdat er ook buiten de doelgroep ouders zijn die zich in een financieel lastige positie bevinden en omdat het wat ons betreft niet verstandig is op zo’n jonge leeftijd al een scheiding aan te brengen op basis van inkomen, wijk of afkomst.

Daarom dien ik een motie in en die spreekt voor zich, samen met de Stadspartij.

Motie (6): Kinderactiviteiten (CDA, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de beleidsuitgangspunten kinderactiviteiten september 2012-januari 2014,

Constateerend dat:

- de kinderactiviteiten tot doel hebben om kinderen te stimuleren hun talenten te ontwikkelen en actief deel te nemen aan de samenleving;
- de werkwijze wijkgericht is en afgestemd op de vraag van de wijk;
- er in de huidige situatie aan alle deelnemers van kinderactiviteiten een geringe bijdrage gevraagd wordt;
- er voorgesteld wordt om in de toekomst geen eigen bijdrage te vragen van doelgroepkinderen;

Overwegende dat:

- er voor een aantal wijken gesubsidieerde kinderactiviteiten weg zullen vallen;
- er een groep kinderen zal zijn die niet tot de doelgroep behoort, maar van wie de ouders zich wel in een financieel lastige situatie bevinden;
- de totale eigen bijdrage voor kinderactiviteiten gering is;
- het niet wenselijk is dat kinderen op jonge leeftijd gescheiden worden op basis van inkomen, wijk of afkomst;
- het bereik zo groot mogelijk is voor zowel doelgroep-, als niet doelgroepkinderen;

Verzoekt het college:

- de eigen bijdrage voor kinderactiviteiten voor alle kinderen gelijk te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen die nog het woord willen? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een helder raadsvoorstel. De kinderactiviteiten zijn er om talenten ontwikkelen te stimuleren en om kinderen mee te laten doen. We maken ons dan ook echt zorgen over de kwetsbare kinderen die in niet-NLA-wijken wonen. Zij kunnen niet langer kosteloos deelnemen aan allerlei activiteiten. Voorzitter, we vragen de wethouder dan ook om toe te zeggen dat zij zich zal inzetten, maar wel binnen het bestaande budget, voor deze groep kinderen. En samen met partners als bijvoorbeeld de vensterscholen, CJG’s en SKSG toch ervoor te zorgen dat ook deze kinderen hun talenten kunnen blijven ontwikkelen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Allereerst even: wij hebben de keus gemaakt om vanaf september 2012 tot begin 2014 kinderactiviteiten vooral te concentreren in de NLA-wijken. Dat hebben wij gedaan op verzoek van het werkveld. Het werkveld heeft gezegd: 'Wij constateren dat met name in die wijken de vraag groter is dan het aanbod. We kunnen de vraag eigenlijk niet aan.' We hebben in kaart gebracht wat dat betekent en we hebben moeten constateren dat, willen wij, zeg maar, iets van 50% van de doelgroepkinderen in die wijken bereiken, we onze activiteiten zullen moeten verhogen. De enige manier waarop we dat kunnen doen, is door die activiteiten uit de niet-NLA-wijken weg te halen. Wij hebben onderzocht wat dat betekent. Dat betekent dat, als wij kijken naar hoeveel doelgroepkinderen op dit moment van die activiteiten gebruikmaken, dat eigenlijk een te verwaarlozen percentage is. Met name kinderen van de buitenschoolse opvang maakten gebruik van de kinderactiviteiten en we hebben dus gezegd: 'Nou ja, je moet keuzes maken.' Dan kiezen we voorlopig, tot 2014, voor datgene wat u in het voorstel hebt kunnen lezen. Dat is één. Twee: Ondertussen, en dat is, denk ik, waar de heer Sijbolts op doelde, zeggen wij ook: 'Wij hebben zo meteen de evaluatie van de vensterschool, wij zijn bezig met de decentralisatie van de jeugdzorg, en die twee onderwerpen brengen ons er sowieso toe dat wij ons moeten beraden op kinderactiviteiten en jeugd- en jongerenwerk, omdat wij immers naar een nieuw jeugdstelsel toe willen gaan. Dus dit is een tijdelijke maatregel, waarvan wij denken dat die, mede gelet op het verzoek vanuit het werkveld, de meest haalbare is.

Dan wil ik wel toezeggen dat ik in contact treedt met buurt- en clubhuiswerk, speeltuinverenigingen, de buitenschoolse opvang en misschien ook wel de centra voor jeugd en gezin, om te kijken of er wellicht mogelijkheden zijn in die niet-NLA-wijken voor activiteiten voor doelgroepkinderen.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder PASTOOR: Ik doe mijn best.

De VOORZITTER: Wilt u alstublieft nog een kort oordeel geven over de moties?

Wethouder PASTOOR: Ja, voorzitter. Dan allereerst even motie nummer 4: oordeel aan de raad. Motie nummer 5 raad ik af en motie nummer 6 raad ik ook af.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Niet, zie ik? Kijk eens, dat helpt al een beetje. Dit is de eerste motie, de motie op stuk 4, die gaat over de monitoring van kinderactiviteiten. Ik zal u even de tijd geven.

Daar kunnen we over gaan stemmen?

Dan is er allereerst gelegenheid voor mevrouw Van Lente, PvdA, om een stemverklaring vooraf af te leggen.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, ik denk dat mijn stemverklaring betrekking heeft op alle drie de moties, maar wij hebben de wethouder goed beluisterd in de commissie en daar gehoord dat er ook ruimte is voor signalering in niet-NLA-wijken en we hebben haar net ook horen zeggen dat het beleid niet rigide wordt toegepast. Daarom hebben we volledig vertrouwen in het voorstel zoals dat is voorgelegd. Dus wij steunen deze, en naar ik vermoed ook de volgende moties niet.

De VOORZITTER: Anderen nog voor stemverklaringen? Mevrouw Copini, D66.

Mevrouw COPINI: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb net ook al gezegd: we maken ons zorgen en de eigen bijdrage of een verhoging ervan kan ertoe leiden dat een aantal kinderen niet langer deelneemt aan activiteiten en dat willen we dan graag weten. En daarom zullen we deze motie in ieder geval steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ook al zou je het willen uitbreiden om vooral ook talentondersteuning op tijd te signaleren, op dit moment hebben we als gemeente gewoon niet

de financiële middelen om op een dergelijke manier uit te breiden of zulke keuzes te maken. En we kiezen ervoor om de middelen dan juist toe te laten komen aan de doelgroep die ze het hardst nodig heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. We denken dat met het integraal jeugdbeleid en ook de richting die er nu is gekozen, gericht op de doelgroepkinderen, in ieder geval voor de kinderen die het echt nodig hebben, activiteiten worden georganiseerd. En dat is het belangrijkste. Verder kloppen de overwegingspunten ook niet helemaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet steunen. Wij hebben tijdens de commissievergadering van de wethouder voldoende toezegging gehad dat de kinderen in de niet-NLA-wijken ook in ieder geval niet buiten de boot zullen vallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen over de eerste motie, op nummer 4. Wie steunt de motie op nummer 4? PvdD, CDA, VVD, Stadspartij en D66, waarmee de motie is verworpen. Dan op nummer 5, die heeft u ook, hoop ik? Daar ziet u haar. Wie steunt de motie op stuk 5? Dat is de Stadspartij. Alleen de Stadspartij? Dat is niet genoeg, die motie is verworpen.

Dan de motie op stuk nummer 6. Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat zijn de Stadspartij, de VVD, het CDA: motie verworpen.

Dan de voorstellen zoals voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat is de raad, volledig. De voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar 7c.

7.c: Lex silencio positivo.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, D66

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, het doel van de invoering van de lex silencio positivo is om de regeldruk te verminderen en de dienstverlening aan bedrijven en burgers te verbeteren. We zijn blij met het voorstel van het college om nu met een duidelijke indeling te komen van wat er wel en niet onder zou moeten vallen, dat geeft helderheid. Maar bij een kritische beschouwing vinden we de rechterkolom, die met de uitzonderingen, veel te gevuld. We stellen daarom voor in een amendement, samen met de VVD, om daar een heel aantal uitzonderingen uit weg te laten. Daar hebben we een aantal argumenten voor. Het begint er al mee dat alleen vanwege dwingende redenen van algemeen belang mag worden bepaald dat voor een vergunningstelsel geen lex silencio positivo geldt. Het tweede is eigenlijk een heel positief argument, namelijk dat de gemeente nu al heel goed binnen de termijnen blijkt te werken. Er is weinig aanleiding om zo voorzichtig te zijn. Ten derde is er een systeem van track and trace, wat we nu ook gebruiken, waardoor we heel goed kunnen zien: waar zitten we eigenlijk in het schema, waar zijn vergunningen nu, op welk bureau zijn ze aangeland. Ten vierde zijn er de termijnen. Die termijnen zijn behoorlijk lang, die kunnen nog eens worden verlengd, dat geeft veel ruimte; gemiddeld ongeveer zestien weken per aanvraag. Ten vijfde is het mogelijk om desnoods meer tijd te nemen. Ik denk met name aan bijzondere situaties zoals die voort kunnen vloeien uit de Wet Bibob, daar zou vertraging uit voort kunnen vloeien. Dat kun je voorzien en dan zou je dus kunnen overwegen om de redelijke termijn op voorhand al te verlengen. Betrokkenen kunnen dan ook alvast worden geïnformeerd. En ten slotte kunnen derden die eventueel nadeel ondervinden van een rechtswege verstrekte vergunning, daar nog een beroepsprocedure tegen starten. We zien daar de bezwaren tegen, maar voorzitter, op grond van de argumenten die ik zojuist noemde, alles afwegende, zouden wij ervoor zijn om de rechterkolom nog maar heel erg beperkt te houden. Vandaar het amendement. Dank u wel.

Amendement (1): Lex silencio positivo (D66 , VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de toepassing van de Wet silencio positivo,

Constaterende dat:

- alleen dwingende redenen kunnen leiden tot expliciete uitzondering van de geldigheid van de lex silencio positivo (aangevraagde vergunning wordt als vanzelf verstrekt bij het uitblijven van een tijdig overheidsbesluit);
- het bij die dwingende redenen gaat om openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid, bescherming van het milieu en handhaving van de maatschappelijke orde;
- het college van B en W de raad een voorstel heeft voorgelegd om de lsp niet van toepassing te verklaren voor een relatief groot aantal vergunningen;

Overwegende dat:

- het leidende beginsel is dat wanneer de overheid niet tijdig besluit, de vergunning wordt verstrekt;
- toepassing van dit beginsel kan bijdragen aan vermindering van bureaucratische tegendruk;
- de praktijk positief uitwijst dat de gemeente vrijwel steeds op tijd beslist op vergunningaanvragen;
- in de meeste gevallen een systeem van 'track and trace' helpt om de termijnen te bewaken;
- het in voorkomende gevallen mogelijk is de beslissingstermijn eenmaal te verlengen;
- het zo nodig mogelijk is om voor bijzondere situaties – bijvoorbeeld uitvoering van de Wet Bibob – al in de verordening te voorzien in langere beslistermijnen;
- derden die door een automatische vergunningverlening zouden kunnen worden geschaad het recht behouden tegen vergunningverleningen in bezwaar te gaan;

Van mening dat:

- in het huidige voorstel een te groot aantal vergunningen buiten de werking van de lsp wordt gehouden;

Besluit het dictum van het raadsbesluit zodanig te wijzigen dat de lex silencio positivo niet van toepassing wordt verklaard op de vergunning voor voorwerpen/stoffen op of aan de weg en in alle andere in het dictum genoemde gevallen wel.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, met het oog op de spreektijden, sluit ik me korthedshalve volledig aan bij wat de heer Akkermans zei. En in het verlengde van de discussie zoals we die in de commissie hadden: Wat is er nou mooier dan met z'n allen in het linkerrijtje te staan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn punt in het verlengde van de discussie in het presidium: enig nakijken in een Latijns woordenboek toont dat 'silentio' wel degelijk met een 't' geschreven werd, in ieder geval door de Romeinen, maar dat wij dat nu opeens met een 'c' zijn gaan doen. Ik stel voor dat we de maatregel desondanks invoeren.

De VOORZITTER: En de heer De Rooij dacht toch zó zeker te weten dat het met een 'c' was! Mevrouw Bloemhof, Partij van de Arbeid.

Mevrouw BLOEMHOF (PvdA): Dank u, voorzitter. De vraag is bij wie het risico van de stilzittende overheid moet liggen. En natuurlijk moet dat niet bij de aanvrager van de vergunning liggen, maar er zijn ook nog omwonenden en mensen die overlast ondervinden en we hebben natuurlijk ook nog het algemeen belang. En hoe liberaal is mensenhandel eigenlijk? Het amendement past de lex silencio positivo ook toe op prostitutiepanden. Mijn fractie vindt dat een dergelijke vergunning nooit en te nimmer zonder expliciete goedkeuring van de overheid verstrekt mag worden. We moeten niet het risico lopen dat er door een gebrek aan controle ineens meisjes gedwongen achter de ramen zitten. Hetzelfde geldt voor kamerverhuurpanden. Daar zijn ook veel omwonenden. Stel dat studenten hun intrek nemen in zo'n pand, je komt erachter, dan moet, dan moet je een zaak beginnen en het eindigt ermee dat studenten hun pas ingerichte kamertje weer moeten verlaten. Dat lijkt ons absoluut niet wenselijk. Kortom, het college heeft de belangen zorgvuldig afgewogen. Wij zien niets in verdere uitbreiding.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik constateer dat mevrouw Bloemhof nogal een zwart en negatief mensbeeld heeft en daarbij dat zij verdorie heel weinig vertrouwen heeft in de ambtenaren en het

gemeentelijk apparaat dat zij gewoon de vergunningsafhandeling binnen de daarvoor gestelde termijnen kunnen doen. En daar wou ik het maar bij laten.

Mevrouw BLOEMHOF (PvdA): Voorzitter, ik wil daar toch nog even op reageren. Ik heb natuurlijk heel veel vertrouwen in het ambtelijk apparaat, maar we zijn ook realistisch. We hebben ook een reorganisatie en wij vinden dat bepaalde belangen zo belangrijk zijn dat er niet stilzwijgend een vergunning mag worden verleend en dat omwonenden daar niet de dupe van mogen worden.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan kan ik namens het college zeggen dat het college aanvankelijk maar ook na indiening van het amendement, belangen toch anders weegt dan de indieners van het amendement. Omdat in die weging belangen van dienstverlening aan de ene kant, die zeker ook horen te gelden, tegenover de verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid staan, derdenbelangen en dergelijke, en de weging wat ons betreft toch anders uitvalt.

Het is ook niet zo dat, als het om de dienstverlening gaat, de belangen van burgers altijd beter zijn gediend met het wel toepassen van de *lex silencio positivo*, omdat bij sommige vergunningen meer burgers ook nadeel kan worden toegebracht dan dat die ene aanvrager voordeel heeft bij het van toepassing zijn van de wet. Denk bijvoorbeeld aan een van rechtswege verleende evenementenvergunning. Dus het college heeft heel precies gewogen en weegt uiteindelijk toch anders dan de indieners van het amendement, reden dat we het amendement moeten ontraden. Kan ik tot besluitvorming overgaan? Dan stemmen we allereerst over het amendement.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Voor een stemverklaring, neem ik aan? De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel. Mijn fractie zal instemmen met het voorstel. De belangenafweging die in dit voorstel is gedaan tussen aan de ene kant het belang van de indiener en het algemeen belang, het belang van derden, die afweging is in onze ogen in dit stuk goed gedaan en daarom zullen wij instemmen. Wij zijn dus tegen het amendement.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie heb ik ook aangegeven dat ik niet zoveel heb met de argumenten die op de organisatie betrekking hebben. Ook als er reorganisatie plaatsvindt moet de winkel openblijven. Aan de andere kant ben ik wel overtuigd van de tegenargumenten die u ook al in de commissie aangaf voor het nadeel dat het doorvoeren van dit amendement zou opleveren. Dus we steunen het amendement niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Daar sluit de SP-fractie zich bij aan.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Daar sluiten wij ons ook bij aan.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn fractie kan zich vinden in de afweging die het college heeft gemaakt.

DE VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement, ingediend door D66 en VVD? D66, VVD, PvdD, waarmee het amendement is afgewezen. Dan de voorstellen, zoals die onder Romeinse I tot en met IV zijn voorgelegd. Wie steunt die voorstellen? Dat is de volgens mij de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 7e.

7.d: is verplaatst naar 8.h

7.e: Uitvoeringskrediet 30 km/u-gebieden.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, het is een wat technisch verhaal. Daarvoor excuus aan de publieke tribune. Voorzitter, geen enkele fractie heeft het definitieve besluit waar de wethouder in 2008 aan refereerde, kunnen vinden. Ik heb immers bij agendering verzocht mij dat toe te sturen indien iemand dat besluit wel had. Ik constateer hier dus nog maar weer een keer dat dat besluit er nooit gekomen is. Bovendien wil ik benadrukken dat als de wethouder in oktober bij ons verzoek om agendering aan had gegeven dat de raad nog een uitvoeringskrediet moest vaststellen, wij in november niet over de uitvoering hadden gesproken. Dan hadden wij dat namelijk vandaag gedaan. De VVD-fractie is wel een beetje klaar met deze wijze van handelen en verwacht dat de andere fracties ook graag juiste informatie ontvangen. Vandaar deze motie, zij lijkt wellicht wat overbodig, maar kennelijk is zij dat, gezien de feiten, niet.

Motie (7): Foei 1.896 (VVD)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel ‘Uitvoeringskrediet 30 km/u-gebieden’,

Constaterende:

- de opmerking van de wethouder tijdens de raadscommissievergadering Beheer & Verkeer van 17 september 2008, dat de wethouder nog met een definitief besluit bij de commissie terug zou komen;
- de opmerking van de wethouder tijdens de raadscommissievergadering Beheer & Verkeer van 12 oktober 2011, dat de raad alle benodigde besluiten al had genomen en de wethouder volledig volgens politiebevoegdheid handelde;
- dat de raadscommissie Beheer & Verkeer in meerderheid naar aanleiding van deze opmerking heeft vastgesteld dat het project al in uitvoering is en dat de uitvoering de bevoegdheid van het college is;

Verzoekt het college in de toekomst de raad van correcte informatie te voorzien,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Bijlagen:

Verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 17 september 2008, blz. 6
Verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 12 oktober 2011, blz. 8

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wil verder het woord over dit onderwerp voeren? Niemand vanuit de raad? Dan is het woord aan de wethouder van Verkeer, mevrouw Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, het is natuurlijk wel een opvallende motie. Wie zou ertegen zijn dat wij u correct informeren? We hebben hier over dit onderwerp al lang met elkaar gesproken. Ik begrijp dat de VVD niet gelukkig is met de gang van zaken en de VVD heeft het natuurlijk ook al meerdere keren geagendeerd. Ik ben van mening dat wij met u over dit onderwerp goed hebben gesproken, dat wij u meerdere keren in de gelegenheid hebben gesteld er iets van te vinden: hier in de raad, in de commissie, we hebben allerlei brieven gestuurd, dus eigenlijk ben ik van mening dat ik u redelijk goed heb bediend de afgelopen maanden. Het oordeel over deze motie laat ik maar even aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dan vraag ik me wel af, als de wethouder nu aangeeft: we hebben er veel over gesproken, dat klopt, dat constateerde ik ook, maar dat was niet nodig geweest als de wethouder in een eerder stadium had aangegeven dat dit uitvoeringskrediet er zou liggen nu vandaag. En ik heb geen antwoord gekregen waarom dat toen niet gezegd is.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Ja, het wordt een beetje een herhaling van zetten en ook een herhaling van behandeling in de commissie. Ik begrijp dat u het niet eens bent met datgene wat we voorstellen. Dat hebben we de afgelopen maanden op gezette tijden van u kunnen vernemen. Ik ben van mening dat u alle ruimte heeft gehad om daar iets van te vinden en daar laat ik het maar even bij.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Allereerst de motie 'Foei 1896,' zoals die is ingediend. Wie steunt deze motie? U moet nog even kijken begrijp ik. Een ogenblik.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, er zit ook een bijlage bij. Het lijkt me wel goed als ze die zelf ook kunnen zien.

De VOORZITTER: Kan de bijlage ook getoond worden?

De heer PRUMMEL: Voorzitter, een ordevoorstel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL: Voorzitter, de strekking van de motie is nogal vergaand. En daarom zou het goed zijn als de fracties zich er ook even ook over zouden kunnen beraden. Ik stel voor om het later in stemming te brengen. Dan kunnen we allemaal ook het hele voorstel goed tot ons nemen.

VOORZITTER: Ik begrijp dat dit een ordevoorstel is dat in ieder geval vanuit de VVD, dus vanuit de indieners van de motie wordt gesteund. Is er bezwaar tegen om deze motie later in stemming te brengen? Na de eetpauze. Dan moeten wij dat vooral niet vergeten en dan gaan wij stemmen over dit agendapunt na de eetpauze. Waarmee we nu zijn bij agendapunt 8, de discussiestukken.

7.f: zie 6h.

8. Discussiestukken

8.a: Verzelfstandiging openbaar onderwijs Groningen (O2G2): Vermogen tot onderwijs.

De VOORZITTER: Ik zie een aantal vertegenwoordigers op de tribune zitten. De heer De Rooij en de heer Moes hebben de zaal verlaten, opnieuw.

Dan is als eerste het woord aan mevrouw Rademaker van de SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. In 2008 hebben we het besluit genomen om het openbaar onderwijs te verzelfstandigen. Dit is voor de SP indertijd een lastige beslissing geweest. Maar die keus hebben we gemaakt, zodat het onderwijs er beter van zou worden. Het college verzekerde ons toen dat we de nieuwe stichting financieel gezond op eigen benen zouden zetten. Nu blijkt dat dat helemaal niet het geval was. Na bijna twee jaar van meningsverschillen, conflicten en onrust, liggen er nu twee onderzoeksrapporten die hopelijk een einde maken aan de financiële discussies rondom het onderwijs, zodat O2G2 zich eindelijk en volledig kan richten op het onderwijs. Daarvoor hebben wij de stichting immers in het leven geroepen. Over het handelen van de gemeente geven de onderzoeksrapporten duidelijk aan dat er fouten zijn gemaakt in de aanloop naar de verzelfstandiging. Dure fouten, want nu moeten we 11,5 miljoen euro nabetalen aan het openbaar onderwijs en er is mogelijk ook nog sprake van doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Wij zien inhoudelijk geen reden om door te betalen aan het bijzonder onderwijs, maar begrijpen ook dat het college met het bijzonder onderwijs in gesprek moet. Dat het uiteindelijk bijna twee jaar heeft moeten duren voor dit conflict is beslecht, vinden wij een treurige zaak. We begrijpen niet de het college niet eerder de regie heeft genomen om tot een oplossing te komen. Als je er samen niet uitkomt, dan schakel je toch sneller een onafhankelijke derde in? De belangrijkste vraag voor de SP is: hoe heeft het allemaal zo ver kunnen komen, waardoor het zo fout is gegaan? Voor ons gaat het om de periode voor 1 januari 2010 en ook over de periode daarna, tot nu. Wij willen weten op basis van welke informatie wij beslissingen hebben genomen. Wat ons betreft moet de onderste steen boven. We willen maximale openheid. We denken dat een raadsenquête daar het beste middel voor is, omdat we dan mensen onder ede kunnen horen. Maar

omdat een deel van de fracties nog twijfelt over de vorm, dienen we een motie in, waarbij zowel wordt gekeken naar het middel raadsonderzoek als naar het middel raadsenquête. Het hoogste belang is dat er een onderzoek komt met zo breed mogelijk steun in de gemeenteraad, vandaar dat we beide opties openhouden. Onze voorkeur is duidelijk, maar laat de griffie het eerst op een rijtje zetten, waarna de keuze definitief gemaakt kan worden. Dank u wel.

Motie (8): Raadsonderzoek verzelfstandiging openbaar onderwijs Groningen (SP, CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdD, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel Verzelfstandiging openbaar onderwijs Groningen Vermogen tot onderwijs,

Constateerend dat:

- de gemeenteraad tijdens het proces van de verzelfstandiging veelvuldig kritische vragen heeft gesteld over de budgetneutraliteit, hoogte van het eigen vermogen van de nieuwe stichting en de financiële risico's voor de nieuwe stichting;
- het college erkent een foutief besluit te hebben genomen over de hoogte van de bruidsschat;
- het college erkent de vermogenspositie van O2G2 verkeerd te hebben ingeschat;
- het college erkent dat er veel meer haken en ogen aan de verzelfstandiging zaten dan het in eerste instantie heeft ingeschat;
- er nu een nabetaling van 11.511.000 euro zal plaatsvinden aan O2G2;
- in het rapport-Klaassen wordt geconstateerd dat de communicatie tussen gemeente en O2G2 moeizaam tot stand is gekomen;
- het conflict dat tussen het college en O2G2 is ontstaan lang heeft geduurd en voor veel onrust op de scholen heeft gezorgd;

Overwegende dat:

- het belangrijk is om inzicht te hebben in de informatievoorziening van het college aan de raad over de verzelfstandiging, zowel in de periode voor de overdracht (2006-2010) als bij de afwikkeling (2010-2012);
- het van belang is om inzicht te hebben of de informatie volledig, adequaat en tijdig aan de raad is verstrekt;
- de casus verzelfstandiging zeer waardevol kan zijn om leereffecten te bereiken voor de gemeentelijke organisatie als totaal en de dienst OCSW in het bijzonder op de terreinen:
 - de verschillende rollen en verantwoordelijkheden tussen organisatie, college en raad: wie signaleert wat? Wie is verantwoordelijk voor welke informatie?
 - informatievoorziening richting college/raad;
 - financiële en administratieve organisatie;
 - cultuur (houding en gedrag) richting politiek en maatschappelijke organisaties;
- het voor de samenwerking tussen gemeente en onderwijsveld van belang is oorzaken van slechte communicatie tussen O2G2 en gemeente weg te nemen;
- er verschillende consequenties en vereisten verbonden zijn aan het kiezen voor een raadsonderzoek dan wel een raadsenquête, die de raad op dit moment nog niet kan overzien;

Besluit:

1. de griffie te verzoeken om de raad te adviseren over een route-tijdtabel met betrekking tot een raadsonderzoek/enquête en hierbij expliciet aandacht te besteden aan de voor- en nadelen van een raadsenquête (ex 155a Gemeentewet) ten opzichte van een raadsonderzoek;
2. het presidium te verzoeken een commissie³ te benoemen van raadsleden die met inachtneming van het bovenstaande, een voorstel zal doen voor een inhoudelijke onderzoeksopzet⁴.

En gaat over tot de orde van de dag.”

³ Dit is niet noodzakelijkerwijs ook de uiteindelijke onderzoeks- of enquêtecommissie.

⁴ Zowel de opzet als de route-tijd-tabel zullen aan de raad ter vaststelling worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij staan voor een bijzonder raadsvoorstel. Opmerkelijk, voorzitter, maar ook bizar. Waarom bizar? Voorzitter, omdat het vorige college minus Karin Dekker toen, het huidige college, de oude en de nieuwe gemeenteraad zulke grote taxatiefouten hebben gemaakt. 11,5 miljoen euro moeten we bijbetalen. En mogelijk wordt het bedrag nog groter, veel groter. De situatie: Groningen draagt het openbaar onderwijs van de gemeente over aan een stichting voor 1 januari 2010. Er zijn frictiekosten. Door B en W, door de raad, door de externe deskundigen worden deze begroot op 3,4 miljoen. B en W en de raad besluiten deze kosten te betalen. Dat noemen zij (wij dus ook, de raad) een 'bruidsschat'. Het bedrag onder deze noemer hoeft niet doorbetaald te worden naar het bijzonder onderwijs. De stichting O2G2 is het met dit besluit volledig niet eens. Veel te laag, er zijn geen reserves. Het conflict komt groot in de publiciteit. Grote krantenkoppen in de pers. Nieuw bestuurslid Nijenbanning, nota bene meegegaan vanuit de gemeente naar O2G2, treedt acuut af. Ouders en leerkrachten raken op tilt. Veel commotie. Uiteindelijk besluiten B en W en de raad dat er een nieuw onderzoek moet komen. Dat is er gekomen. En de rekening is fors, zeer fors. 11,5 miljoen euro extra bijbetalen. Ga er maar aanstaan! Is daarmee de kous af? Nee. A: De termijn van niet hoeven doorbetalen aan het bijzonder onderwijs is verstreken. Die was namelijk 1 januari 2010. B: Het bedrag van 11,5 miljoen euro steekt ver uit boven de afgesproken definitie van bruidsschat van 3,4 miljoen euro. Daarmee, voorzitter, is de gemeente kwetsbaar, zeer kwetsbaar geworden.

De VOORZITTER: De heer Van de Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. De heer Evenhuis stelt dat het bedrag van 11,5 miljoen euro ver boven de definitie van de bruidsschat uitsteekt, maar u weet toch ook dat de maximale bruidsschat die de gemeente had toe kunnen kennen maar liefst op 26 miljoen euro lag?

De heer EVENHUIS (VVD): Ja, maar dat hebben we toen niet besloten.

Er is nog een kwestie, voorzitter. De onderzoekers Klaassen en anderen vinden dat het juridisch eigendom van de gebouwen eigenlijk moet worden overgedragen. De VVD ondersteunt dit. Gebouwen bepalen in grote mate de identiteit van het onderwijs, van de school, dus ook van de openbare school. Voorzitter, wij vinden dat het college met het bijzonder onderwijs in gesprek dient te gaan en wel op korte termijn. En als uit die gesprekken mocht blijken dat doorbetaling gerechtvaardigd is, dan zullen wij als VVD dit steunen. Grote problemen dus. De raadscommissie is overtuigd van die grote problemen. Zij wil een raadsonderzoek. Een zwaar middel. De SP sprak hier over een enquête, het meest zware middel. De eigen wethouders worden dan zelfs onder ede gevraagd.

Tot slot, voorzitter, het college zegt nu ook weer: het onderwijs in Groningen moet het beste van Nederland worden. Voorzitter, dan moet er veel bijbetaald worden, dan moeten er veel ruzies bijgelegd worden en moeten er niet meer de zulke grote en bizarre prestatiefouten worden gemaakt. Ik dank u wel.

VOORZITTER: Anderen die ik het woord kan geven? De heer de Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat weinig mensen gedacht hadden dat wij hier dit twee jaar na de verzelfstandiging zo bij elkaar zouden zitten. De verzelfstandiging die met veel trompetgeschal werd aangekondigd of werd afgerond voor de verkiezingen van 2010, blijkt zeer slecht te zijn uitgevoerd en twee jaar later zijn we dan eindelijk op het punt waar we twee jaar geleden al dachten te zijn. Hoe pijnlijk dat gegeven is blijkt voor mij uit het volgende citaat: "Wat mij betreft verdient met name de wijze waarop de verzelfstandiging zich heeft voltrokken een groot compliment. Het was een zorgvuldig, transparant en voortvarend proces, waar alle betrokkenen hun bijdrage aan geleverd hebben. De Openbaar Onderwijsgroep Groningen begint zijn bestaan dan ook vanuit een stevige uitgangspositie." Aldus wethouder Van Schie namens het college, begin 2010.

En hoe anders is de conclusie van de heer Klaassen, die in zijn rapport stelt dat er sprake is van een opeenstapeling van minder geslaagde keuzen en minder geslaagde communicatie. En hoe deze twee werkelijkheden zich tot elkaar verhouden is wat ons betreft de hamvraag in een diepgravend onderzoek naar de gang van zaken tijdens de verzelfstandiging, maar ook de fase daarna, waarbij uiteindelijk vandaag de oplossing voorligt van het slepende geschil waar wij ook als fractie zo hard voor geijverd hebben. Wij zullen dan ook de motie voor een raadsonderzoek of een -enquête met klem ondersteunen.

Voorzitter, de verzelfstandiging moest een hoofdstuk in het onderwijsbeleid van deze stad afsluiten, om vervolgens een nieuwe te beginnen. Met veel ambitie heeft de fractie van D66 zich samen met andere partijen vanaf 2010 ingezet op stevige ambities op onderwijsgebied. Het plan van aanpak Onderwijsstad, het aanvalsplan Onderwijshuisvesting en ook de nieuwe Lokaal educatieve agenda liggen nog steeds op ons te wachten. Het is voor mijn fractie bijzonder kwalijk dat de ambitie van het worden van de onderwijsstad van Nederland inmiddels een zweem van ironie met zich heeft meegekregen. De geloofwaardigheid van die ambitie heeft last gehad van het conflict met O2G2. Want waar wij begonnen met kampioensambities op dit gebied, bungelen we nu ergens halverwege het rechter rijtje. Maar de race is nog niet gelopen. De tijd is krap, maar het is nog niet te laat om onze ambitie waar te maken en die ambitie is wat onze fractie betreft niet vrijblijvend. De gang van zaken rond O2G2 heeft onze veeleisendheid niet getemperd, maar juist vergroot. En wij verwachten dan ook zo snel mogelijk een onderwijsagenda van dit college die de geloofwaardigheid in de ambitie Groningen Onderwijsstad herstelt. Het dossier van de verzelfstandiging ging van 'zorgvuldig, transparant en voortvarend' in 2010, naar 'onzorgvuldig, onduidelijk en beschamend' in 2012. Maar we hopen het dossier met het voorliggende voorstel en met de voorgestelde raadsenquête een plek te kunnen geven. Om ervan te leren, maar vooral ook om ervoor te zorgen dat we als gemeente nooit weer in zo'n situatie terechtkomen. Want naast de ouders, de leerlingen en de scholen heeft ook de geloofwaardigheid van het stadsbestuur in volle omvang last gehad van deze affaire. Voorzitter, we zullen het voorstel steunen en hopen op voortvarendheid van het college in de vormgeving van zijn onderwijsagenda. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Met de vaststelling van de uitkomsten van het rapport-Klaassen ronden we de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs echt af. Uitgangspunt van die verzelfstandiging, het is net al gezegd, was om een gezonde stichting op de wereld te zetten, die in staat was en is haar belangrijke taak uit te voeren. Vanaf nu kunnen we daarom pas echt spreken van een zelfstandige organisatie. We ronden met dit besluit ook een periode af van conflict. Een conflict tussen gemeente en het bestuur van het openbaar onderwijs.

Met het feit dat we dit conflict nu afronden is de PvdA zeer tevreden. Een onverkwikkelijke periode van bestuurlijk getouwtrek wordt afgesloten. En daarbij passen naast tevredenheid ook complimenten. Complimenten voor het onderzoeksteam onder leiding van Leendert Klaassen. Complimenten aan onszelf als raad en het audit committee dat het onderzoek heeft afgedwongen. Complimenten ook aan het bestuur en de raad van toezicht van O2G2, maar ook aan het college. Ondanks alle kritiek die er is en nog zal komen is dit college er ten slotte wel in geslaagd om dit conflict tot een goed einde te brengen. Daarvoor ook lof voor de wethouder Onderwijs in het bijzonder. Want het is voor het onderwijs van groot belang dat dit conflict nu ten einde is. Het conflict was namelijk niet alleen maar een bestuurlijk meningsverschil over financieel-technische onderwerpen. Het ging om 16.000 kinderen en 2000 onderwijzers. Deze hebben veel last gehad van het gedoe van de afgelopen 2 jaar. Onrust, onzekerheid en gebrek aan ruimte voor vernieuwing, een schoolbestuur dat noodgedwongen zijn handen vol had aan discussie met de gemeente. Schoolhoofden die last hadden van kortingen op hun budget, ouders die twijfelden of ze hun kind wel naar de openbare school moesten sturen. Ook dat, dat kunnen we nu afsluiten.

Voorzitter, de PvdA is voor de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs omdat het beter is voor het onderwijs. Meer zeggenschap, professionals aan het stuur en een bestuur dat zich voor 100% kan inzetten voor het onderwijs. En dat laatste, dat hebben we gemerkt. En het heeft blijkbaar lang geduurd voor we als gemeente aan dat fenomeen konden wennen. Met het rapport-Klaassen wordt voor de PvdA ook om een andere reden duidelijk waarom verzelfstandiging een goed idee was en is. Want de pijnlijke constatering is dat onder het bestuur van een gemeente een financieel ongezonde situatie is ontstaan, waarbij het bestuur, het vorige bestuur, de gemeente, blijkbaar zelf niet goed wist hoe het er financieel voorstond. En daarmee komen we toch ook op de vraag hoe die allemaal zo gelopen is. Laten we niet vergeten, er is net ook al even aan gerefereerd, dat toen het verzelfstandigingsproces in 2009 in volle gang was, het nog een voorbeeld was qua participatie. Het werd nog aangemeten als een voorbeeldproject van goede participatie van een stad en instelling bij een gemeentelijk besluit. En toch is het misgegaan. Klaassen constateert dat er te weinig gekeken is of de nieuwe stichting financieel wel op eigen benen kon staan. En dat terwijl ook in raadsbehandelingen dit steeds onderwerp van discussie was en ook een harde randvoorwaarde. Al in 2008 bij het besluit vroegen we aandacht voor de financiële effecten. Dat was in 2008. Ook in 2009 bij de overdracht hebben we gevraagd naar de risico's, gediscussieerd over het eigen vermogen en de hoogte van de bruidsschat. Steeds kregen wij op zich heldere antwoorden en cijfers van het college waaruit bleek dat het goed zat. En die cijfers blijken nu dus achteraf niet te kloppen. Wat de

PvdA betreft is het dan ook niet de vraag of we wel goede uitgangspunten hadden bij de verzelfstandiging. Die hadden we. De centrale vraag is waarom er niet naar die uitgangspunten is gehandeld. Het college geeft zelf ook ruiterlijk toe op een verkeerd spoor te hebben gezeten. In het raadsvoorstel is te lezen dat men moeilijk van bepaalde aannames af kon komen en pas te laat in het proces heeft gekozen voor een meer bestuurlijke aanpak. Voorzitter, de PvdA vindt dat het college respect verdient voor het feit dat ze deze inschattingfouten toegeeft. Als je als bestuur zelf aangeeft niet bestuurlijk genoeg te hebben gehandeld, dan hoef je als raad al heel veel kritiek ook niet meer toe te voegen. Maar ondanks dit blijft ook voor onze fractie een aantal vragen onbeantwoord. Die antwoorden, daar moeten we van leren. Vandaar dat de PvdA-fractie ook mede een motie zal indienen om te komen tot een vorm van onderzoek door de raad. Wat de PvdA betreft gaat dit over het hele proces van verzelfstandiging en zal naast het opereren van de gemeente ook gekeken moeten worden naar het opereren van O2G2, want ook daar zal ongetwijfeld wat te leren zijn.

Voorzitter, met dit besluit staan we ook weer aan een begin. Een begin van een periode waarin gemeente met het onderwijs in de stad een aantal grote uitdagingen aan moet gaan. Er staan forse en buitengewoon onverstandige rijksbezuinigingen op stapel. Op sommige scholen is sprake van een daling van leerlingenaantallen. We hebben veel kleine scholen, waarvan maar de vraag is of ze groot genoeg zijn om verantwoord te kunnen blijven bestaan. En daarbij komen ook nog de zeer pijnlijke gevolgen van het noodzakelijke afbouwen van het gesubsidieerd werk.

Ondanks deze donkere wolken vindt de PvdA dat we toch moeten blijven streven naar vooruitgang. Het aantal zwakke scholen moet omlaag, de kwaliteit van de onderwijshuisvesting moet omhoog, onlangs was hier weer een alarmerend rapport over vanuit de provincie en de PvdA is blij dat dit college met een aanvalsplan Onderwijshuisvesting wil komen om dit probleem te lijf te gaan. Maar bovenal moet en gaat Groningen de onderwijsstad van Nederland worden. Met het rapport Klaassen sluiten we nu een vervelende periode af. De gemeente kan nu samen met het onderwijs, waarbij openbaar en bijzonder zich nu qua organisatie en qua financiën in een vergelijkbare positie bevinden, deze ambitie waarmaken. De PvdA zal het onderwijs en het college hier volop in steunen.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij hebben twee vragen aan de heer Van der Schaaf. De eerste: waarom vindt u het juist om op dit moment de raad complimenten te geven? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag is: waarom denkt u dat de problemen met dit besluit vandaag voorbij zijn?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Op de eerst vraag van de heer Evenhuis, voorzitter, waarom ik het verstandig vind om de raad nu complimenten te geven, dat heeft te maken met het feit dat het rapport-Klaassen, dat een eind heeft gemaakt aan dit conflict, nadrukkelijk op initiatief van de raad tot stand is gekomen. Dus in die zin vind ik dat we onszelf, dat mag best vind ik, een compliment mogen geven dat we daarmee het college de goede richting op hebben gestuurd. Het tweede punt: Ik geloof niet dat alle problemen in het onderwijs nu verholpen zijn. Ik geloof wel dat alle problemen die te maken hebben met een slecht uitgevoerde verzelfstandiging vanaf nu verleden tijd zijn.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Ja, maar waarom?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Omdat er nu in de kern een financieel gezonde organisatie is. En dat is O2G2 en dat was het tot nu toe niet.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): En de verhouding met het bijzonder onderwijs?

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Die laatste vraag snap ik niet.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Denkt u zeker te weten dat er niet sprake zal zijn van doorbetaling naar het bijzonder onderwijs?

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, dat weet ik niet zeker. Wij steunen wat dat betreft de lijn van het college, dat we daar inhoudelijk geen reden voor zien, maar we weten dat het college ook daarover in gesprek gaat met het bijzonder onderwijs en we wachten net als u de afkomst daarvan af.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, ik had inderdaad ook nog een vraag over de doorbetaling. Vorige week zei u in de commissie dat u het juridische risico van die doorbetaling maar op de koop toenam en voor u uit wilde schuiven. Nu zegt u: "Ik hoop dat hiermee het conflict is opgelost." Denkt u niet dat hiermee ook weer een tweede conflict gaat ontstaan, namelijk binnen het bijzonder onderwijs?

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, ik zeg hetzelfde als in de commissie. Kijk, het college vindt om inhoudelijke redenen, en dat steunen wij, dat die doorbetaling niet nodig is, dat het daar geen reden voor ziet. Er zitten juridische risico's aan dat standpunt, daarvan hebben we gezegd, dat we die op dit moment kunnen accepteren. Maar we constateren ook dat er een gesprek gaande is met het bijzonder onderwijs en daar wachten wij gewoon de uitkomsten van af.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Zou u dan niet willen weten wat de inhoudelijke redenen precies zijn? Want dat wordt niet duidelijk uit het stuk.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): De inhoudelijke redenen zijn volgens mij volstrekt helder, namelijk dat hier een heel specifiek probleem in het openbaar onderwijs is opgelost, waar de gemeente een specifieke verantwoordelijkheid heeft en dat heeft helemaal niets te maken met de situatie in het bijzonder onderwijs.

De VOORZITTER: Wie wil nu het woord? Dat is mevrouw Kuik van het CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, vandaag komt er eindelijk een einde aan de lange strijd van het openbaar onderwijs Groningen. Bijna twee jaar lang is om het onderwijs gevochten voor de miljoenen waar ze, nu blijkt, inderdaad recht op hebben. Onze complimenten gaan naar O2G2 voor deze strijd. De vasthoudendheid bleek nodig, want de 11,5 miljoen euro die vandaag voorligt, was anders slechts enkele tonnen geweest. Maar hoe heeft het zover kunnen komen? Zoals de meeste fracties wil ook het CDA de onderste steen boven. Wat ging er mis bij het verzelfstandigingsproces? Waarom heeft het zo lang geduurd? Wie heeft er steken laten vallen en had deze slepende kwestie voorkomen kunnen worden? Dit zijn slechts enkele van de vele vragen die de CDA-fractie heeft. En wat ons betreft komen we hier ook over te spreken bij de raadsenquête. De vragen over het proces komen daar ter sprake. Echter, over het proces van het onderhavige voorstel maak ik me zorgen en ik wil duidelijkheid hebben over de positie van het bijzonder onderwijs. De wethouder heeft het altijd gehad over zorgvuldig te werk gaan en ik mag aannemen dat dat voor het gehele onderwijs en dus ook het bijzonder onderwijs geldt. Vele juridische adviezen zijn ingewonnen, workshops zijn gehouden, schriftelijke vragen zijn gesteld. En ieder keer was het advies helder: doorbetalen. Het college stelde in het voorstel van 15 september ten aanzien van de herziening bruidsschat voor: 'In het kader van de financiële gelijkstelling tussen het openbaar en bijzonder onderwijs, financiële middelen toe te kennen voor het bijzonder onderwijs.' De wethouder adviseerde met klem niet een tweede onderwijskwestie in de stad te creëren. We zijn een half jaar verder en die juridische adviezen zijn intussen niet veranderd. Maar het antwoord van het college wel. Ineens zou er geen inhoudelijke reden meer zijn om het bedrag aan het bijzonder onderwijs te betalen. Bij zo'n draai van 180 graden hoort een onderbouwing. Echter, bij vragen

van het CDA wat er veranderd was en waarom er niet meer doorbetaald hoefde te worden, kwam geen antwoord. Ja: “We zijn in gesprek.”

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK: Ja, voorzitter, een vraag aan mevrouw Kuik. U heeft zich in de commissie daar sterk voor gemaakt, samen ook met de ChristenUnie, voor die doorbetaling, maar ik vraag me af wat u nou precies wilt. Er is toch niets mis mee dat de wethouder in gesprek gaat met het bijzonder onderwijs om tot een oplossing te komen? Wat wilt u dan wel?

Mevrouw KUIK (CDA): Ik zal zo even uitleggen wat ik wil. Wat ik eerst vraag is: Ik wil uitleg waarom die draai is gemaakt van 180 graden. Dat is niet onderbouwd en ik vind het wel van belang, ook in het kader van behoorlijk bestuur, dat je dat kunt uitleggen. Mijn fractie wil dus weten waarom het college geen antwoord geeft op deze vraag. Ik kan het dan nog wel simpeler stellen: is er iets veranderd? Wij denken van niet, want dan had de wethouder wel een antwoord gehad. Wij hadden vertrouwen in het college op het doorbetalingsonderdeel. En volgens ons heeft het college dit grondig laten onderzoeken. Hiervoor geldt reserveren, zoals in het eerdere voorstel staat, en ook in de antwoorden op de vraag van D66 en PvdA, lijkt ons niet meer dan logisch. Vervolgens het gesprek aangaan met het bijzonder onderwijs, om tot een goede oplossing te komen. Dat, voorzitter, is hoe het proces zou moeten gaan. Want het kan niet zo zijn dat meerdere fracties vragen en de wethouder draait. We verzoeken de wethouder niet te buigen en draaien onder die druk, maar haar rug recht te houden voor de toekomst van het gehele onderwijs van de stad.

De VOORZITTER: De heer Van de Schaaf was mij het eerst gemeld.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik begrijp uw opmerking. U zegt eigenlijk: Ja, het college zou over moeten gaan tot doorbetalen en daarna met het bijzonder onderwijs in gesprek gaan. Maar waar zou dat gesprek dan over moeten gaan?

Mevrouw KUIK (CDA): Ik had allereest het punt dat die 180 graden draai is geweest en dat ik daar geen antwoord op heb gehad, waarom dat is veranderd. Waarom een regeling? Omdat dat juridisch nodig is, daar hebben we ook advies over gekregen en bovendien: Waarom een gesprek aangaan als er toch geen geld gereserveerd is? Wat hebben we dan te bieden?

De VOORZITTER: De heer Van de Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, u draait het om, maar mijn vraag was: Als u vindt dat het college over moet gaan tot doorbetalen, los van het feit of u dat gerechtvaardigd vindt of wat ook maar, maar u zegt: ‘Dat moet’, waarover zou dan dat gesprek daarna tussen college en bijzonder onderwijs nog moeten gaan? Dan valt er toch niks meer te bepraten? Het is gewoon een kwestie van geld overmaken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik ben van mening dat de wet moet worden gevolgd en juridisch heeft het bijzonder onderwijs daar recht op. Maar in gesprek gaan is natuurlijk altijd goed. Het is een redelijke partij en ik heb er vertrouwen in dat daar een goede oplossing uitkomt. Voorzitter, op het laatste kregen wij een aangepast voorstel. Helaas kun je dit wel exemplarisch voor het proces noemen, wat ik betreurt. Maar naast dat het voorstel te laat kwam, heb ik ook de twijfel of het juridisch wel klopt. Ons is verteld dat de bruidsschatregeling niet meer geldt en ook niet met terugwerkende kracht kan worden ingezet, aldus nummer vijf op de eerder door D66 en PvdA gestelde schriftelijke vragen. In besluitpunt 2 is er sprake van toepassing van de bruidsschatregeling. Kan de wethouder toelichten waarom dit juridisch wel correct zou zijn? Tot slot, terugkomend op die zorgvuldigheid, gezien die juridische adviezen leek het ons niet meer dan logisch om in de risicoparagraaf op zijn minst ook een bedrag te reserveren ten aanzien van het bijzonder onderwijs. Daarvan was niks terug te zien in het voorstel. En daarom hebben we samen met de ChristenUnie een amendement gemaakt om bij het opstellen van het uitvoeringsplan ook de positie van het bijzonder onderwijs te betrekken. Dank u.

Amendement (2): risico's doorbetaling (CDA, ChristenUnie, VVD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel Verzelfstandiging openbaar onderwijs Groningen (O2G2): ‘Vermogen tot onderwijs’

Constaterende dat:

- uit onderzoek geleid door de heer Klaassen naar voren komt dat het vermogen van het openbaar onderwijs dient te worden aangevuld met 6,861 miljoen euro;
- daarnaast de bruidsschat dient te worden herzien en moet worden vastgesteld op 8,103 miljoen euro;
- uit verschillende adviezen blijkt dat het juridisch niet is uitgesloten dat (op onderdelen van) de nabetaling aan O2G2 sprake is van een doorbetalingsplicht;

Overwegende dat:

- deze adviezen niet zijn te herkennen in het raadsvoorstel, ook niet in de risicoparagraaf;
- de gemeente hiermee zowel juridische als financiële risico's loopt;
- het college in het gewijzigd raadsvoorstel aangeeft met een uitvoeringsplan te komen waarin onder meer verschillende juridische aspecten worden uitgewerkt;

Van mening dat:

- de vraag naar doorbetaling of niet hierbij ook aan de orde dient te komen,

Verzoekt het college als aansluitpunt V toe te voegen:

‘V: Bij het opstellen van het uitvoeringsplan ook de positie van het bijzonder onderwijs te betrekken’

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Met het rapport van de commissie-Klaassen komt er nu eindelijk een einde aan een periode van onzekerheid voor kinderen, ouders en medewerkers binnen het openbare onderwijs in de stad Groningen. Het rapport geeft aan onder welke omstandigheden en binnen welke kaders de verzelfstandiging heeft plaatsgevonden en welke achteraf geziene fouten besluiten in het proces zijn genomen. De aanbevelingen van de commissie-Klaassen zijn erop gericht om die besluiten te herstellen en die aanbevelingen staan wat ons betreft niet ter discussie. Waar wij ons wel over verbazen, voorzitter, is dat in het voorstel niet meer wordt gesproken over doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Bij de presentatie van het rapport-VOS/ABB werd door hen nog geadviseerd om bij correctie van de bruidsschat doorbetaling toe te passen. Dit advies werd destijds integraal door het college overgenomen en helder in een voorstel aan de raad verwoord en zorgvuldig onderbouwd. Ook de stadsadvocaat gaf het advies tot doorbetaling. Nu, op dit moment stelt het college ineens dat er geen inhoudelijke redenen meer zijn voor doorbetaling aan het bijzonder onderwijs en probeert in de onderhandelingen met bijzonder onderwijs tot een oplossing te komen.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. U zegt dat de stadsadvocaat heeft geadviseerd om door te betalen. Waar heeft u dat gevonden?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Nou, wij hebben met de commissie een soort expertmeeting gehad samen met de stadsadvocaat en daar zat ook iemand bij van het VOS/ABB en zowel de een als de ander heeft heel duidelijk aangegeven dat doorbetaling aan te bevelen is.

Voorzitter, maar de vraag of er wordt betaald aan het bijzonder onderwijs is wat ons betreft geen politieke of beleidsmatige vraag, waarover valt te onderhandelen, maar het is een juridische vraag. Wat zegt de wet op dit punt? Daar heeft mijn fractie vorige week antwoord op willen krijgen. Maar dat antwoord heeft de wethouder niet kunnen of niet willen geven, dus ik stel de vraag opnieuw: Heeft het college advies ingewonnen bij de stadsadvocaat? Wat was het advies van de stadsadvocaat en wat maakt dat het college nu afwachtender is als het gaat om doorbetaling aan het bijzonder onderwijs?

De VOORZITTER: De heer De Rook

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, de heer Verhoef refereert aan het juridisch advies dat ingewonnen is. Dat hebben wij inderdaad ook gedaan, maar daar blijkt ook uit dat er eigenlijk helemaal geen vergelijkbare casus ergens in Nederland is die hier wat zinnigs over kan zeggen, dus vindt u nou niet dat die specifieke omstandigheden van dit geval, namelijk een verzelfstandiging die achteraf wordt bijgesteld, tot een unieke situatie leidt en daarom misschien ook anders is en niet direct af te leiden is uit de wet?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Nu, mijn fractie vindt in ieder geval dat we duidelijk hadden moeten kijken, dat het college ook duidelijk advies had moeten geven over wat de juridische vraag is. Wat zegt de wet op dit punt? Toen we het rapport VOS/ABB bespraken werd daar heel duidelijk onderbouwd op gezegd wat de wettelijke kaders waren. Die missen wij nu en dat vinden we jammer. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat mijn fractie in dit voorstel de juridische kaders mist waarbinnen deze financiële reparatie plaatsvindt. De wetgever heeft niet voor niets met zorg in de grondwet verankerd dat bekostiging van het openbaar onderwijs in de meeste gevallen op gelijke wijze dient te worden doorbetaald aan het bijzonder onderwijs en vice versa.

Ook wanneer het gaat om het versterken van de vermogenspositie van O2G2 is dit alleen mogelijk door het opstellen van een verordening in de zin van artikel 96 van de Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 140 op de Wet van het primair onderwijs.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. De heer Verhoef houdt een heel juridisch verhaal over de haken en ogen die er aan dit hele aspect van doorbetaling zitten, maar ik ben wel benieuwd wat hij er nou inhoudelijk van vindt. We hebben hier een heel specifieke situatie, de heer De Rook refereerde daar ook al aan, die echt te maken heeft met het feit dat een situatie in het openbaar onderwijs zich voordoet als gevolg van een verkeerd uitgevoerde verzelfstandiging. Wat vindt u er nu, niet zozeer vanuit het punt van recht, maar vanuit het punt van rechtvaardigheid van, dat die middelen gewoon moeten worden doorbetaald? Daar hoor ik u niet over.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Voorzitter, ik sta hier niet om de doorbetaling in de wacht te slepen, ik sta hier wel om de juridische kaders die een eventuele doorbetaling aan het bijzonder onderwijs mogelijk maken, veilig te stellen.

Voorzitter, de brief die we vanochtend van het college kregen gaf ook aan dat de juridische condities verder onderzocht zullen worden. Dat is mooi, maar het verbaast ons, omdat bij de presentatie van het rapport-VOS/ABB de juridische kaders al duidelijk werden gesteld en ook verder genoemd in het voorstel. Waarom ontbreekt het daar nu aan? Graag horen we van de wethouder hoe de juridische condities eruit gaan zien en of zij bij het opstellen van het uitvoeringsplan ook bereid is de positie van het bijzonder onderwijs te betrekken.

Wij dienen daartoe samen met de CDA een amendement in.

Voorzitter, wij staan ook op de motie die vraagt om een onderzoek, want een onderzoek lijkt ons wel interessant met het oog op het achterhalen van de oorzaken en de feiten die hebben geleid tot waar we nu staan. En het is ook goed om lessen te leren van de gemaakte fouten, maar we willen inderdaad wel zeggen dat lessen niet altijd de garantie geven voor de toekomst dat fouten zullen worden voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na twee jaar onenigheid over de hoogte van de bruidsschat, de hoogte van het eigen vermogen en nog een reeks knelpunten is midden vorig jaar een begin gemaakt met de oplossing van het geschil tussen O2G2 en de gemeente. Dat begon met het onderzoek van VOS/ABB naar de bruidsschat en nu besluiten we ook over een aanvullend onderzoek van de commissie-Klaassen naar het eigen vermogen en naar een aantal andere knelpunten. Conclusie van dat onderzoek is dat het eigen vermogen moet worden aangevuld met 6,8 miljoen euro. En los daarvan is inmiddels ook een afspraak gemaakt over de afbouw van de vele gesubsidieerde banen bij

O2G2. En net als in de raadscommissievergadering van vorige week, wil ik beginnen met uit te spreken dat wij blij zijn dat er een oplossing is voor dit langdurige en zware meningsverschil. Het openbaar onderwijs heeft er last van gehad. Het heeft tot onrust geleid op scholen en heeft veel, heel veel energie gekost. We hopen dat binnenkort die tijd en energie weer kan worden gebruikt voor het onderwijs en dat dit conflict geen hypotheek blijft leggen op de relatie tussen de gemeente en O2G2 in de toekomst. De wethouder heeft in de commissie vorige week en ook eerder ook wel al aangegeven hoe zij het proces van de afgelopen twee jaar beoordeelt. En ze heeft met name ook gereageerd op de kritiek dat het te lang geduurd heeft. Twee opmerkingen daarover nog. Het gevoel dat het toch wel allemaal iets sneller had gekund blijft wel een beetje hangen, ook al heeft de wethouder in de commissievergadering ook wel geschetst hoe dat vanuit haar perspectief is verlopen en wij hebben daar ook wel begrip voor. Maar de grootste vraagtekens, en daardoor misschien ook wel het gevoel van vertraging zit wat ons betreft in het begin van die afgelopen twee jaar, de periode tot de zomer van 2010. En nog grotere vraagtekens hebben wij bij de totstandkoming van de verzelfstandiging. We moeten nu concluderen dat daar grote fouten zijn gemaakt en verkeerde inschattingen. En dat terwijl er van alle betrokkenen, dat is ook al eerder gezegd, veel aandacht was voor dat proces en zeker ook vanuit de raad een grote betrokkenheid was. Voorzitter, in de commissie was wel duidelijk dat de meerderheid van de raad een raadsonderzoek wenst naar de totstandkoming van de verzelfstandiging en de afwikkeling ervan, om een verklaring te kunnen krijgen voor de situatie waarin we nu terecht zijn gekomen en om te leren voor de toekomst. De nadruk van dat onderzoek zou voor mijn fractie moeten liggen op de periode tot 2010, dus de aanloop naar de verzelfstandiging zelf en die eerste maanden van 2010. En de SP heeft mede namens GroenLinks een motie ingediend om te komen tot een dergelijk onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad een moeizaam proces dat we achter de rug hebben, dat nu na twee jaar eindelijk afgesloten kan worden. En er is veel druk vanuit de raad en het audit committee geweest om ook voortvarend in te zetten en het is maar goed dat er nu eindelijk duidelijkheid is over de stand van zaken.

Zoals het college zelf ook al stelt, zijn we er nog lang niet want er zijn nog vele afspraken die gemaakt worden en nog vele vervolgacties die moeten plaatsvinden. Voor ons speelt dan ook het punt zoals net aangedragen door ChristenUnie en het CDA: hoe zit het nou juridisch met die doorbetaling aan het bijzonder onderwijs? Als hier juridische gronden voor zijn, dan is het toch wel bijzonder dat nu gedaan wordt alsof deze er niet zijn. Graag ook een reactie.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, volgens mij, wat er in het voorstel staat en dat was ook wat in die vorige vergaderingen een meerderheid van de fractie wel aangaf, is dat er een verschil is tussen hoe je het inhoudelijk benadert en hoe je het juridisch benadert. Volgens mij zie ik nu de inhoudelijke kant terug in het voorstel en wordt over de juridische kant minder gezegd.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat klopt helemaal, als u mij even de kans had gegeven had ik nu gezegd dat het gesprek aangaan met het bijzonder onderwijs natuurlijk een heel goede zaak is, maar ik had ook graag van het college wat meer gehoord over waarom inhoudelijk op dit moment gekozen is om anders te reageren dan op beide voorgaande rapporten is gedaan. En nou gaat u waarschijnlijk zeggen ... maar zegt u het maar?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, wat u beweerde was dat er in het stuk zou staan dat er juridisch geen aanleiding was tot doorbetaling. Volgens mij wordt dat ...
(spreker wordt onderbroken door een storende mobiele telefoon)

U schetste net het beeld dat in het stuk staat dat er juridisch geen aanleiding was tot doorbetaling, alleen: er wordt inhoudelijk geschetst. Ik heb daar belang bij om dat onderscheid even duidelijk te maken, omdat meerdere fracties dat onderscheid hebben gemaakt. Mijn fractie heeft ook gezegd: 'Inhoudelijk zien wij weinig aanleiding, maar juridisch zien we wel een risico en daarom moeten we het gesprek aangaan.' Dus daar zit nogal een onderscheid in, vandaar dat ik het even benadruk.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mijn letterlijke tekst was: “Als hier juridische gronden voor zijn”, en ik heb geen woord gezegd over of dat in de tekst stond of niet. Als hier gewoon juridische gronden voor zijn, dan vind ik het bijzonder dat het college doet alsof die nu niet bestaan, omdat er nu inderdaad met geen woord over gerept wordt.

Goed, het andere punt waar wij ook nogal graag de discussie op aan willen gaan is natuurlijk ook het juridisch eigendom van het schoolgebouw. De VVD merkte ook al op, en dat lijkt me een goed moment, om daar op een later tijdstip een keer over te spreken.

Het college geeft verder aan dat er inschattingfouten gemaakt zijn en ook: met de kennis van nu zouden er misschien andere keuzes gemaakt worden. Zoals u zelf ook al aangaf, wellicht dat er dan in die tijd een benchmark had plaatsgevonden en ook andere overwegingen. Er zullen misschien nog wel meerdere leerpunten uit het proces naar voren komen waar we in de toekomst nog wat aan kunnen hebben. Dat is ook voor ons de reden geweest om de motie mede in te dienen om zo ook die duidelijkheid te krijgen en die lessen te leren voor de toekomst.

Dan nog een opmerking ten aanzien van de dekking. In de commissie zijn we er wat dieper op ingegaan en we willen hier alleen nog maar herhalen dat vanuit de dekking vanuit de AER ook weer de gevolgen voor het weerstandsvermogen natuurlijk zichtbaar zullen worden. Hoe noodzakelijk ook deze beslissing uiteindelijk is en we kunnen ook niet anders, onze eigen financiële speelruimte wordt met de dag kleiner. Het is niet de eerste keer dat wij onze zorgen over de reserves en het weerstandsvermogen uiten en we zullen hier op een later moment ook nog met elkaar over komen te spreken. Voorzitter, ik sluit af. Als Groningen hebben we uitgesproken om onderwijsstad van Nederland te willen zijn. Laten we ook ons best doen om voorop te blijven lopen met de nieuwste ontwikkelingen en de kwaliteit van het onderwijs en we hopen dat we na vandaag ook echt die stap die kant op kunnen gaan zetten, om deze ambitie te bereiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Een lang en slopend dossier, dat kunnen we van O2G2 inmiddels vaststellen. Door de rapporten van VOS/ABB en de commissie-Klassen komt een aantal pijnlijke punten naar boven. Er is in 2009 een foutief besluit genomen over de hoogte van de bruidsschat en de vermogenspositie van O2G2 is verkeerd ingeschat. De complexiteit van een verzelfstandiging en minder geslaagde keuzes en een slechte communicatie zijn hier mede debet aan. De hoogte van de bruidsschat was niet juist en de vermogenspositie is te laag gewaardeerd. Ook speelde tijdsdruk een belangrijke rol. Vooraf is er geen due-diligenceonderzoek gedaan en er is ook geen accountantscontrole uitgevoerd. Dat was in onze ogen op zijn zachtst gezegd niet handig. Wanneer dat vooraf wel had plaatsgevonden, was de vermogenspositie van O2G2 waarschijnlijk anders gewaardeerd. Gelukkig neemt het college alle adviezen van het rapport over.

En dan de SP-motie. Zoals ik in de commissie al zei, vinden wij een raadsenquête niet nodig, omdat het in onze ogen erg uitgebreid zal zijn. Het kost veel voorbereiding en er moet waarschijnlijk ook een verordening voor worden geschreven. Een raadsonderzoek ligt in onze ogen meer voor de hand. De SP-motie is in onze ogen misschien dan overbodig, maar we zullen haar wel steunen. Voorzitter, tot slot: wij stemmen in ...

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ik ben dan toch wel heel benieuwd waarom de Stadspartij, mijnheer Sijbolts, het toch een overbodige motie vindt. U heeft toch ook altijd graag duidelijkheid en wilt ook altijd alles weten?

De heer SIJBOLT (Stadspartij): Ja, dat klopt, maar omdat er dus ook expliciet naar een raadsenquête of onderzoek wordt gevraagd, of dat nodig is, en wij vinden dat wij voldoende informatie hebben om vast te stellen dat een enquête niet nodig is. Dan komen wij dus automatisch op een raadsonderzoek.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Maar wilt u nu wel of geen onderzoek?

De heer SIJBOLT (Stadspartij): Ik wil wel een onderzoek.

Voorzitter, tot slot: wij stemmen in met het voorgelegde raadsvoorstel, en gaan ervan uit dat O2G2 nu eindelijk op eigen benen kan staan.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Allereerst, voorzitter, kan ik me aansluiten bij de woordvoering van D66 en PvdA en ik vraag me af: kunnen we anders dan instemmen met de plannen die voor ons liggen? Natuurlijk dragen wij het openbaar onderwijs een warm hart toe. Er wordt in de stukken die voor ons liggen aangegeven dat door de maatregelen die getroffen worden, er voldoende basis is voor O2G2 om gezond te blijven. We gaan hier dan maar van uit. Met het oog op andere organisaties, waarbij het soms slechter gaat dan het eerst lijkt, lijkt goede informatievoorziening en communicatie ons essentieel.

We vragen ons wel af hoe het kan zijn dat we als gemeente veel haken en ogen die kennelijk bij de verzelfstandiging van onderwijs horen, niet hebben gezien. En waarom is er niet gekeken naar gemeentes die hier ervaring mee hebben? Komt dit door de in het rapport genoemde tijdsdruk? Of zat er een andere filosofie achter? Er klopt volgens het rapport wel meer niet aan de gang van zaken bij die verzelfstandiging. Al met al worden we er niet vrolijk van, maar zoals ik al eerder zei is het lastig om als partij kritiek te uiten over zaken waar je niet bij betrokken was in de tijd dat dit speelde. Ook al baart het enorme bedrag dat wij als gemeente weer moeten ophoesten, naast al die enorme uitgaven als bijvoorbeeld Forum en museum ons zorgen, we kunnen niet anders. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik denk ik iedereen vanuit de raad gehad? Dan zou, als ze daartoe in staat is, de wethouder nog voor de avondpauze kunnen antwoorden. En dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Ik was van plan om op een andere manier te gaan beginnen dan ik de vorige keer in de commissie heb gedaan en ik heb u gehoord en ik denk dat het beter is om nog een paar dingen te herhalen die ik in de commissie het gezegd.

O2G2: Een lang lopend ingewikkeld dossier. Een pijnlijk dossier. Nogal wat zaken niet goed gegaan. Samenloop van lastige condities, minder geslaagde keuzes en een minder gelukkige communicatie. En dat is ongelofelijk vervelend. Verkeerd woord, vervelend. Vervelend voor O2G2, de kinderen, de ouders en voor het gemeentelijk bestuur, voor ons allemaal. Wij kwamen er samen met O2G2 niet uit. Maar na de uitkomsten van het onderzoek zijn wat betreft het college de rijen gesloten. Er is veel gezegd in de commissie over dit dossier. Het is mooi dat het rapport er ligt, daar zijn we blij mee, uiteindelijk, hoe je het ook wendt of keert, vindt het college ook. Zaken die niet goed zijn gegaan, daar we hebben uitgebreid over van mening gewisseld in de commissie, ik denk dat we dat niet hoeven te herhalen en we hebben ook gezegd: Er moet nog veel gebeuren, want het is niet het einde, dit rapport. Er zijn nogal wat punten waar we de komende tijd mee aan de gang zullen moeten. En dat gaan we voortvarend oppakken, kan ik u vertellen. Dat is ook hetgene wat ik het college probeerde te melden in die brief van vandaag, waar we deze raad mee begonnen. Ook pijnlijk. Wat ik vind, wat het college vindt, is dat wij de komende tijd duidelijkheid moeten scheppen in een aantal situaties en met betrekking tot een aantal thema's, genoemd in het rapport-Klaassen. En dat is niet alleen het ophogen van de vermogenspositie en het ophogen van de bruidsschat. Dat zijn dingen als het service level agreement, het juridisch eigendom en zo zijn er nog een paar punten in het rapport van de heer Klaassen genoemd. Wij gaan daarmee aan de gang.

Wat nou de exacte betekenis is van het rapport-Klaassen voor het bijzonder onderwijs, moet de komende tijd blijken. Met betrekking tot het bijzonder onderwijs zijn er nogal wat vragen en zijn er ook nogal veel meningen. Het college heeft zijn mening geuit en ziet geen inhoudelijke redenen om door te betalen, inhoudelijke redenen die te maken hebben met een vergelijkbare situatie van het bijzonder onderwijs als geschetst voor het openbaar onderwijs. Tevens hebben wij moeten constateren dat er bij de presentatie van het VOS/ABB-rapport in de commissie maanden geleden, geen draagvlak bestond voor het doorbetalen. Net zoals het college hecht aan een goede relatie met het openbaar onderwijs, hecht dit college ook aan een goede relatie met het bijzonder onderwijs. En daarom zijn wij in gesprek met het bijzonder onderwijs. En dit gesprek wordt gevoerd met in ieder geval als uitgangspunten dat de uitkomsten van dat gesprek goed voor het onderwijs moeten zijn, goed voor de relatie met het onderwijs moeten zijn en met respect voor ieders belang moeten zijn.

Ik noem even een aantal punten die u net hebt genoemd, nieuwe punten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, nog even een interruptie op het vorige. U zegt: “Er was geen draagvlak in de commissie”, maar dat kan toch geen reden zijn om van de wet af te wijken? U was eerst daar heel stellig over dat we dat juist niet moesten doen. Dus kunt u daar zich nader over verklaren?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder PASTOOR: Ik heb geconstateerd in de afgelopen maanden dat er nogal wat verschil van mening is over de interpretatie van de wet. Dat leidt ertoe dat het verstandiger is om het gesprek met het bijzonder onderwijs is aan te gaan op de manier die ik u net heb geschetst.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, u ging eerst uit van die juridische adviezen. Nou, die waren vrij duidelijk. Die volgt u dus niet meer?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder PASTOOR: Er zijn ook andere juridische adviezen.

Mevrouw KUIK (CDA): Mogen wij die zien dan?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder PASTOOR: Ik probeer u duidelijk te maken, kijk, wat volgens mij niet erg verstandig is, is om nu een juridisch dispuut met elkaar te gaan voeren. Want ik ben geen jurist en ik weet niet of u het bent. Het lijkt me niet verstandig.

Mevrouw KUIK (CDA): Dat ben ik wel.

Wethouder PASTOOR: Dan doet u dat op de verkeerde plek.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, laatste keer.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik vind dat wel een punt. Als de wethouder zegt dat er andere juridische adviezen zijn, dan zou ik die ook willen zien.

Wethouder PASTOOR: Ik probeer u duidelijk te maken dat de meningen over de interpretatie van de wet verschillend zijn. Als je kijkt naar de jurisprudentie die er mogelijk zou moeten bestaan, dan blijkt dat die er al amper is, dat is een. En twee, als die er is, ook pleit voor niet doorbetalen. Dat brengt ons ertoe als college om te zeggen: wij zien geen reden op dit moment om door te betalen en wij gaan het gesprek aan met het bijzonder onderwijs, met de uitgangspunten die ik net heb genoemd. Dus met respect, met aandacht voor de bijzondere positie, enzovoort. U kunt ervan uitgaan dat wij dat gesprek naar behoren zullen voeren.

Dan was er een vraag, dat is een nieuwe vraag, of de brief waarin wij noemen dat het bruidsschatbesluit wordt herzien, juridisch wel deugdelijk is. Wij kunnen het niet anders doen dan op deze manier, omdat het gaat om een bruidsschatbesluit dat wordt herzien en dat doen we onder toepassing van de bruidsschatregeling. Ook al bestaat die regeling officieel niet meer, dit is de terminologie waaronder dat moet gebeuren.

Dan wil ik even ingaan op het amendement dat is ingediend. Ik raad het amendement af. Ik ga even in op de motie die u hebt ingediend: ik laat het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie niet heel veel beweging, maar nu al wel meer. Er is behoefte aan een tweede termijn? Dan doe ik het in dezelfde volgorde. Dan begin ik weer bij

mevrouw Rademaker. Die heeft geen behoefte aan een tweede termijn, dan kijk ik naar de heer Evenhuis. De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u sprak vorige week in de raadscommissie over een vete, letterlijk woord, tussen de gemeente en O2G2. Wat is er gebeurd dat u nu niet meer over een vete spreekt? Dat is de eerste vraag en de tweede: U hebt al verteld dat u op grond van de juridische adviezen niet overgaat tot doorbetaling, maar u noemde zojuist: "Ik zie ook geen inhoudelijke argumenten om over te gaan tot doorbetaling." Wat zijn die inhoudelijke argumenten?

De VOORZITTER: Ik maak even de tweede termijn van de kant van de raad af, dus u mag erbij staan, maar u mag er ook bij blijven zitten als u wilt. Dan gaan we naar de heer De Rook als hij er behoefte aan heeft.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Wat mij opviel aan dit debat zojuist, is dat we het hebben over een proces dat twee jaar heeft geduurd, verschillende hoofdstukken heeft gekend, ons allemaal veel tijd heeft gekost, dat geldt voor het college net zoals voor de raad, waarin we ons in hebben gespannen om voor O2G2 tot een oplossing te komen en op het moment dat het dan zover is, we het in het debat dan eigenlijk alleen maar hebben over: 'Moet het bijzonder onderwijs dan ook niet nog wat geld hebben?' En eerlijk gezegd betreur ik dat we die nadruk op die manier op het debat hebben gedrukt. We hebben hier namelijk te maken gehad met een bijzonder moeizaam proces, waar grote fouten in zijn gemaakt en ik denk dat het van belang is om daarbij aan te geven dat er heel veel vragen nog onbeantwoord zijn. Wat dat betreft is de woordvoering van de wethouder ook wat kort, en we zetten ons nu ook in voor een raadsonderzoek om al die vragen boven tafel te krijgen. Maar ik zou er wel aan hechten om in ieder geval vanuit mijn fractie aan te geven dat het wat ons betreft in dit debat vooral gaat over het herstellen van een verzelfstandigingsproces dat fout is gegaan en nu door te kijken naar de toekomst en niet de toekomst over 'hoe gaat het gesprek met het bijzonder onderwijs?', want nogmaals, als er een gesprek wordt gehouden dan lijkt me dat prima, dan kunnen alle belangen daar boven tafel worden tafel worden gebracht. En mevrouw Kuik zegt, en ik geloof haar als ze dat zegt, dat het bijzonder onderwijs redelijke mensen zijn, dan komen we daar toch wel uit met elkaar. Dat gezegd hebbende, wil ik graag aangeven dat wat ons betreft de nadruk vooral op de toekomst moet liggen. Wij hebben nog grote onderwijsambities overeind staan in deze stad. Daar zouden we ons nu op moeten richten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ik het woord aan mevrouw Kuik, als ze dat wil.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, ik wil een schorsing aan vragen en mijn voorstel was om na de pauze weer verder te gaan.

De VOORZITTER: Er is behoefte aan een schorsing. En die zou inderdaad dan samen kunnen vallen met die eetpauze. Is er bezwaar tegen deze schorsing?

Dan schors ik nu de vergadering voor de duur van een uur en een kwartier, zoals wij gebruikelijk zijn, tot kwart voor acht.

(schorsing, 18.30-19.45 uur)

De VOORZITTER: Als u dan uw plaats hebt ingenomen, heropen ik deze vergadering en is als eerste het woord aan mevrouw Kuik, omdat zij de schorsing heeft aangevraagd. De schorsing die samenviel met deze dinerpauze. Het woord is aan mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ja goed, we waren een beetje teleurgesteld over de antwoorden die we kregen en dus nu alsnog de vraag. We hebben samen met de ChristenUnie en de VVD een amendement ingediend, dat de wethouder afraadde. Volgens mij is het een vrij mild amendement, dus ik wil graag van de wethouder horen waarom u het afraadt. En dan het antwoord over die 180 graden draai. In eerste instantie zei ik dus dat de wethouder daarop in de commissie geen antwoord gaf. Nu was er wel een antwoord, maar ons inziens geen voldoende onderbouwing. De wethouder refereerde aan andere juridische adviezen, maar die konden niet aan ons worden voorgelegd. Het antwoord was dat er geen draagvlak zou zijn. Het feit blijft dat er wettelijke regels zijn en die kun je volgens mij niet zomaar ongefundeerd terzijde schuiven. Dus, voorzitter, wij zijn een beetje teleurgesteld.

De VOORZITTER: Wij waren bezig met een tweede termijn, die u op deze manier wat uw bijdrage betreft hebt afgemaakt. Dan kijk ik verder naar de heer Verhoef. De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, Groningen wil graag de onderwijsstad van Nederland worden en dan bevreemdt het ons als ChristenUnie dat deze wethouder nu dit amendement ontraadt, want juist met dit amendement willen we ook ruimte laten voor het bijzonder onderwijs. Wij zeggen als fractie niet dat er moet worden doorbetaald, maar we willen graag de ruimte laten en de kaders stellen voor het geval dat er doorbetaald moet worden, dat die ruimte er dan ook is. Verder vinden wij dat de wethouder voorbijgaat aan de juridische grondslag en nu opeens uitgaat van draagvlak dat er zou zijn in de raad. Dat vinden wij vreemd, want als de wet toch duidelijk aangeeft dat er grondslag is om eventueel te moeten doorbetalen, dan is dat toch juist toonevend en wij denken dat juist juridische beweegredenen tegelijkertijd ook de inhoudelijke beweegredenen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf,

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. De heer Verhoef gaf net zelf aan dat er wat hem betreft niet per se doorbetaald hoefde te worden. Waarom mag u dan wel zo'n afweging maken en waarom het college dan niet?

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ik maak inderdaad niet de afweging, ik laat het ook open, want wij vinden dat we nu niet moeten zeggen of er doorbetaald moet worden of niet. Dat willen we aan het onderwijs overlaten, die zijn daar capabel genoeg voor. Wij vinden dat je juist hier in de raad de kaders moet zetten voor als er dan blijkt dat er doorbetaald moet worden, dat dat dan ook kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma nog behoefte aan een tweede termijn? Niet het geval? Mevrouw Krüders? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Aanvullend op wat mevrouw Kuik net zei over doorbetaling aan het bijzonder onderwijs: u zegt: "Wij hebben geen advies op dit moment tegen", u zegt wel dat u interpretatie heeft gehad of interpretaties kent, dat het ook anders kan zijn, en ik vind het dan wel bijzonder, ik hoop dat de wethouder daar ook nog wat meer verduidelijking in kan geven, wat voor interpretatie u dan heeft gehoord en waarom u die dan niet aan de raad kan doen toekomen. En misschien kunt u daar wat meer verduidelijking op geven in uw tweede termijn, zodat u ons misschien overtuigt waarom we dat gesprek gewoon rustig kunnen afwachten en dat u daar misschien op een later termijn nog op terugkomt. Op dit moment ondersteunen wij het amendement zoals het nu ook ingediend is door de andere partijen.

De VOORZITTER: Dan kijk in naar de heer Sijbolts of hij nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Niet het geval? En de heer Kelder? Ook niet? Dan gaan we voor de tweede termijn naar de wethouder van Onderwijs, mevrouw Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik moet u even iets bekennen. Ik had u al gezegd: ik ben geen jurist. Dus de term 'juridisch advies' heeft u, denk ik, op het verkeerde been gezet. Wat ik bedoel zijn juridische inzichten, die multi-interpretabel zijn, standpunten, literatuur en opvattingen. En dat is de situatie waarin wij zitten. Verder stel ik voor om het juist niet in het juridische te trekken. Ik stel voor om het college het gesprek met het bijzonder onderwijs te laten voeren.

Mevrouw KRÜDERS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Bij het vorige rapport was het ook allemaal gebaseerd op juridische adviezen en u zegt dat u nu wel 'inzichten heeft gehad of heeft gekregen' op een of andere manier en onze vraag is: Als u die in een keer heeft gekregen of heeft gehad, dat baseert u ergens op, waar baseert u dat dan op?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, het verschil tussen toen en nu is dat wij destijds te maken hadden met een bruidsschatreparatie en we nu te maken hebben met niet alleen een bruidsschatreparatie, maar ook met een vermogenspositiewijziging. Dat plaatst het hele verhaal in een heel ander perspectief; een reden waarom wij hebben gemeend te moeten zeggen, op basis van dat wat ik net zei: juridisch multi-interpretabele inzichten, standpunten, enzovoorts, hebben ons ertoe gebracht om te zeggen: Wij gaan het gesprek aan met het bijzonder onderwijs en wij gaan voorshands niet doorbetalen.

De VOORZITTER: Dan hebt u uw oordeel dacht ik gegeven, ja ik zie dat u dat gedaan hebt, over het amendement en de motie. En dan kijk ik naar de raad of tot besluitvorming kan worden overgegaan, nu we de tweede termijn hebben gehad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie heeft naar aanleiding van wat de wethouder net heeft gezegd, behoefte aan een kort beraad. Twee minuten ongeveer.

De VOORZITTER: Kan het met enkele minuten? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. *(schorsing, 19.53-20.00 uur)*

De VOORZITTER: Dan zie ik dat de Stadspartij weer terug is. Dan heropen ik de vergadering. Er was een schorsing aangevraagd door de heer Prummel, dus die heeft als eerste het woord

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij zijn aan een stemming toe, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Dat was ook precies de vraag waar ik gebleven was, of u tot besluitvorming zou willen overgaan en dat is nu, denk ik, het geval. Is er behoefte aan een stemverklaring over het amendement en motie en het voorstel? Ik zie een aantal vingers. De heer Van der Schaaf, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik beperk mij even tot een stemverklaring over het amendement 'risico's doorbetaling': het spreekt vanzelf dat we het voorstel zelf en de motie waar we onder staan steunen. Het amendement 'risico's doorbetaling' zullen wij niet steunen. Het uitvoeringsplan waar hier over gesproken wordt is juist bedoeld als afhechting van de aanbevelingen die uit het rapport-Klaassen komen. En de afhechting van de problemen tussen O2G2 en de gemeente, de aanbevelingen, daar staat het bijzonder onderwijs wat ons betreft helemaal buiten. Het college geeft zelf aan in het kader van het niet doorbetalen in gesprek te willen gaan met het bijzonder onderwijs, zelfs al in gesprek is met het bijzonder onderwijs, dus dit amendement voegt niets toe en is wat ons betreft overbodig.

De VOORZITTER: Dan zag ik mevrouw Krüders voor een stemverklaring?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen dit amendement wel steunen. In onze ogen is nu besloten zoals had moeten zijn beslist op 1 januari 2010 en in dat opzicht moet er ook gekeken worden naar de positie van het bijzonder onderwijs. En dat is ook de reden dat wij deze motie zullen ondersteunen.

De VOORZITTER: Het is een amendement. Ja, de heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement niet steunen omdat de wethouder duidelijk heeft gemaakt dat ze in gesprek is dan wel gaat, met het bijzonder onderwijs. En die toezegging is voor ons op dit moment voldoende.

De VOORZITTER: Dan de heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. We kunnen eigenlijk wel instemmen met de geconstateerde overwegingen. De vraag is: wat voegt het besluitpunt dan toe? Ik merk dat bij de indieners vooral de kwestie is van: is er dan wel enige ruimte, komt dan wel het werkelijke gesprek op gang? Daar

heb ik wel vertrouwen in, ook op basis van wat het college zegt en we zien wat er ook uit dat gesprek komt graag weer tegemoet in de raad.

De VOORZITTER: Dat is nog niet helemaal uw opvatting met betrekking tot het amendement.

De heer DE ROOK (D66): Dus daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Oké. De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, bij de start van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs zat de VVD nadrukkelijk op de rem. Bijna net zo op de rem als mevrouw Dekker. Ik kon haar net niet bijhouden. Nu hebben we deze situatie, voorzitter. En we redeneren nou ook door: dan moet het ook maar in een keer helemaal goed zijn, ook naar het bijzonder onderwijs toe. Wij zullen de motie met het onderzoek steunen en ook het amendement.

De VOORZITTER: Ja, het amendement daar staat u onder, dus daar moet u eigenlijk geen stemverklaring over afleggen. Dan anderen nog? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement niet steunen. In de risicoparagraaf wordt wel degelijk ingegaan vooral op de positie van het bijzonder onderwijs en zoals de heer Van der Schaaf ook al zei: het uitvoeringsplan lijkt mij vooral bedoeld om het af te hechten met O2G2 en voor de rest wachten wij het gesprek met het bijzonder onderwijs eerst maar eens af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement op stuk nummer 2? Dat zijn Student en Stad, ChristenUnie, CDA, VVD, waarmee het amendement is verworpen. Dan de motie op stuk nummer 8. Wie steunt de motie op stuk nummer 8? Dat is de hele raad, waarmee de motie is aangenomen.

Dan het voorstel zoals het aan u is voorgelegd. Nog een stemverklaring? Ja, een stemverklaring van mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Wij zijn teleurgesteld door de antwoorden, maar toch ja, wij willen het openbaar onderwijs ook niet tekortdoen. Dus wij zullen instemmen met de aantekening die we hebben gemaakt over het bijzonder onderwijs. En dat we hopen dat de wethouder daar recht aan doet in het gesprek.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ook wij zijn erg teleurgesteld in de beantwoording van het college. We kunnen ons echter wel vinden en zullen ook meegaan in het onderzoek op dezelfde voorwaarden als het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over het dus gewijzigde raadsvoorstel dat aan u is voorgelegd, nu onder de nummers Romeinse I tot en met IV. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee ze zijn aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 8b, het reddingsplan voor het Groninger Museum. Nee, wij gaan eerst terug naar 7e, dat was de motie Foei.

7.e: Uitvoeringskrediet 30 km/u-gebieden.

De VOORZITTER: We gaan alleen stemmen over de motie. De heer Prummel, voor een stemverklaring, neem ik aan?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een stemverklaring, voorzitter. Niet alles is precies gegaan zoals het de bedoeling van commissie en wethouders is, zo komt het ons voor, en de VVD legt daar heel precies de vinger op. En daarom zal de Stadspartij de motie van de VVD steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inhoudelijk zijn we van mening dat er inderdaad wat moet gebeuren aan de situatie, maar het is een terechte vraag die de VVD heeft gesteld en de wethouder gaf ook aan: ik kan het er eigenlijk niet mee oneens zijn dat de raad correcte informatie moet hebben, dus vandaar dat wij de motie zullen steunen.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Seton, CDA

De heer SETON: Ja, voorzitter, dank u wel. De formulering in de motie is redelijk subtiel en waarschijnlijk dat daardoor ook de wethouder ook kon zeggen dat ze het niet ontraadde maar dat ze het overliet aan het oordeel van de raad. Wij steunen de uitspraak van de motie, dus ook de motie in haar geheel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen over de motie op nummer 7. Wie steunt de motie onder nummer 7? Dat zijn PvdD, CDA, VVD, Stadspartij, Student en Stad. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar 8 b, het reddingsplan Groninger Museum.

Mevrouw KOEBRUGGE: Voorzitter, volgens mij moeten we nog wel stemmen over het voorstel voor de kredietaanvraag.

De VOORZITTER: Ik begreep net dat er geen voorstel was. Er is wel een voorstel. U hebt gelijk: we moeten stemmen over het voorstel onder I tot en met III en u wilt een stemverklaring, zo lijkt het, afleggen. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. We waren eigenlijk geneigd om tegen te stemmen vanwege de procedure. Maar de verkeersveiligheid achten wij van groter belang dan tegenstemmen uit chagrijn. Volgens ons is het signaal met de motie duidelijk, dus we zullen het voorstel 'an sich' wel steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (De Stadspartij): De Stadspartij kiest zoals steeds voor maximale verkeersveiligheid en steunt het college daarin, waar het kiest voor en 30 km-zone in Engelbert. We zullen het voorstel dus steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? De volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen. Dan gaan we nu wel naar agendapunt 8b.

8.b: Reddingsplan Groninger Museum.

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Dekker, PvdA.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Tegeltje tegeltje aan de wand, waar staat het mooiste museum van het land? Weet u het nog? Zo opende ik mijn maiden speech, in mei 2010, toen wij spraken over de revitalisering van het Groninger Museum. En die revitalisering heeft inderdaad ervoor gezorgd dat het museum in haar verschijning zowel van buiten als van binnen aanzienlijk meer glans heeft gekregen. Dus als u het mij vraagt, staat het mooiste museum nog altijd in Groningen. Voorzitter, het museum is van grote waarde voor het toeristische, economische en culturele klimaat van deze stad en ommeland. En ik denk ook niet dat er velen onder ons zijn die de waarde van het museum voor stad en ommeland betwisten. Maar de waarde die we eraan hechten brengt ook verplichtingen met zich mee. Verplichtingen van goed bestuur, adequaat toezicht, transparante communicatie en natuurlijk een kloppend huishoudboekje. En dan moeten we pijnlijk constateren op basis van alle stukken die voor ons liggen, dat er in dit dossier op al die punten te kort geschoten is. Extra pijnlijk is dat de PvdA, en met ons meerdere fracties, al lange tijd kritisch waren over onder andere de financiële situatie bij het museum. In

diezelfde maiden speech in mei 2010 gaven we onze zorg al aan over de druk op de exploitatie door de revitaliseringsplannen. We gaven het toen het voordeel van de twijfel, maar helaas bleken onze zorgen voorjaar 2011 gegrond. Centrale vraag in een commissie van vorige week was dan ook hoe het zover had kunnen komen en wat we ervan kunnen leren. Dat lijkt een beetje het centrale thema van vandaag. Raadsbreed werden kritische vragen gesteld, door het college werd erkend dat ook de gemeente te kort geschoten was in dit dossier, de interne coördinatie, afstemming tussen de diensten was onvoldoende, ook niet voor het eerst gehoord deze week, de rol van huurbaas werd niet goed vervuld en achteraf had het college wellicht alerter moeten zijn op het toezicht op al de eerder geplande maar niet uitgevoerde reorganisatie. Samen met het slechte financiële management maar ook de slechte sfeer en onrust bij het museum zorgde dit ervoor dat de problemen ernstig uit de hand liepen, waardoor we hier een besluit moeten nemen over een reddingsoperatie voor het museum. En wat de PvdA betreft staan er twee vragen centraal vandaag: Is deze reddingsoperatie in zijn geheel afdoende en hoe krijgen we nu het vertrouwen dat we vanuit onze eigen rol en verantwoordelijkheid als gemeente dit soort ellende in de toekomst gaan voorkomen? Om met de eerste vraag te beginnen: De externe accountant zegt dat het voorstel een solide basis vormt voor het museum om aan haar verplichtingen te voldoen. Maar, tegelijkertijd geeft de accountant aan dat de prognoses van de bezoekersaantallen te rooskleurig zijn. En het oordeel, gebaseerd op voorlopig cijfers, dat lezen wij als een risico. Want stel nu dat de bezoekersaantallen, en laten we het niet hopen, 20% lager uitvallen dan voorspeld. Wat doen we dan? Is er nagedacht over een bandbreedte van de financiële risico's in het meerjarenbeleid? Belangrijk, want het eerdere voordeel van de twijfel dat wij gaven is dus niet zo goed bevallen. En mijn fractie wenst eigenlijk geen herhaling van de geschiedenis.

Dan de 76.000 euro extra middelen, hoe zit het daar nu precies mee? Het staat buiten het beschikbare budget voor de Cultuurnota en gaat daarmee niet ten koste van andere culturele organisaties, maar is het nu ingecalculeerd in het reddingsvoorstel? Dat beeld geeft de accountantsverklaring. En is het daarmee dus een noodzakelijk onderdeel van het plan, of is het zoals het college in de commissie deed voorkomen, op de achterhand beschikbaar en in zijn geheel niet zeker of het na 2013 überhaupt ingezet moet worden? Als dit laatste nu het geval is, dan zien wij graag dat het college de raad op dat moment betreft in de overwegingen om het in te zetten. Graag een toezegging daarover.

En over het betrekken van de raad: Het college stelt de raad voor om middels halfjaarrapportages ons op de hoogte te houden. Wij zien graag dat u ons middels informatie per kwartaal informeert. Dat is ons ook goed bevallen in een eerder moeilijk dossier, Simplon. En het lijkt ons dat dit dossier dit verzoek wel legitimeert. Kan het college ook dit toezeggen?

Dan: "De onderliggende rapporten zijn van waarde voor het succesvol doorvoeren van de reorganisatie, het op orde brengen van de bedrijfsvoering en het behoud en herstel van de artistiek inhoudelijke kracht", aldus het college. Deze perspectieven zullen samen met de provincie verder ingevuld worden.

Vooropgesteld, wij hechten er groot belang aan dat stad en provincie op een constructieve en professionele wijze met elkaar samenwerken. Dat is moeilijk gebleken. Ook in dit dossier. Dus hoe gaan de beide partijen dit proces vormgeven? En heel concreet: Vanochtend is in Provinciale Staten gesproken over die 500.000 euro. Verreweg de meeste partijen lijken akkoord te gaan met die door Gedeputeerde Staten gestelde voorwaarden. Ik ben benieuwd naar een reactie van het college hierop. En ik wil ook graag weten hoe een eventuele toezegging zich dan verhoudt tot dit reddingsplan. Hoeven wij dan bijvoorbeeld minder bij te dragen?

De governance van het museum is een erg zwakke schakel gebleken. De gemeentesecretaris krijgt een rol in de taskforce met betrekking tot de aanstelling van een nieuwe directeur en de invulling van de raad van toezicht. In juli 2011 nam de raad een motie van D66 aan, waarin het college verzocht werd een versterkte positie in de raad van toezicht in overweging te nemen. Gaat u dat met de kennis van nu doen, vraag ik het college?

En, voorzitter, dan nog even over de eigen organisatie. Ik concludeer daar kort over. Dit college moet hard aan de slag. Gaf het eerder al toe dat wij ten aanzien van vastgoedbeheer niet zo'n beste track record hebben, dit dossier laat nog maar eens zien hoe hoog de nood nu werkelijk is. Het college lijkt zich ervan bewust zoals we konden horen in de commissie, maar hoe gaat het nou de raad meenemen in deze verbeterslag? En dat er wat moet gebeuren in de interne coördinatie en afstemming tussen de diensten is ook pijnlijk helder geworden. De vier zinnen die hierover in het raadsvoorstel zijn opgenomen, zijn naar ons idee wat mager en alhoewel het college ook hier een toelichting in de commissie op gaf, hoorden wij graag van het college concreet wanneer we hier als raad een voorstel over kunnen verwachten. Want tot slot voorzitter, geen geregeld toezicht, geen vast bestuurlijk overleg, geen vanzelfsprekend gesprek en discussie tussen gemeente en museum, dat kan voor de toekomst wat ons betreft niet meer aan de orde zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank, voorzitter. In de commissie gaf ik al aan een flashbackgevoel te hebben toen ik dit voorstel hoorde: een kapitaalinjectie van 1,9 miljoen uit de AER. Voorzitter, wat mij niet lekker zit is het feit dat meerdere malen is gezegd dat de exploitatie de verschillende maatregelen prima aankon. Namelijk bij het begin van de revitalisatie, bij het besluit om de huur te verhogen vanwege de keramische tegels, en de huurverhoging als reddingsplan in juli.

Op onze vraag of er niet te veel lucht uit de exploitatie werd geperst, werd gezegd dat de stijging van de exploitatielasten kon worden opgevangen. De huurverhoging werd reëel geacht en paste in de exploitatie. De lopende exploitatie van het museum was kritisch onder de loep gehouden en er bleek ruimte te zijn om een huurverhoging op te vangen. Het museum zou zelfs als de Bankgiroloterij niet zou binnenkomen de exploitatielasten kunnen dragen. In het reddingsplan van juli achtte de accountant het museum in staat extra lasten als gevolg van een lening te kunnen dragen. Naar onze mening begaf het museum zich op dun ijs. Volgens de accountant was het scherp aan de wind zeilen. Dat bleek toch iets te scherp, want de financiële problemen bleken nog ernstiger dan gedacht. Kortom, er is dus in het verleden gezegd, toen we vroegen of dit allemaal wel kan: “Ja hoor, dat kan”. Dat doet me denken aan een Beerenburgreclame, waarin een enorme koorbal aan een Fries vraagt: “Kan ik op het ijs?” “Het ken net” Maar hij stapte er toch op. ‘Het ken net’ klinkt door in de woorden van de gedeputeerde. Wat moeten we daarvan denken? De gedeputeerde is in het proces meegenomen en heeft zelfs samengewerkt aan het rekenmodel. Ook dit is iets wat ons vertrouwen niet verstevtigt. Ik wil de wethouders vragen of zijn hun hand hiervoor in het vuur durven steken en ook hun politieke lot daaraan durven te verbinden, dat het nu genoeg is. Als dat zo is, durf ik op het ijs te gaan en hiermee in te stemmen.

Dat over de kapitaalinjectie, nu over het proces. Over de huurachterstand werd de wethouder maanden later op de hoogte gebracht. Dit is ernstig. Het museum heeft er ook niets over gezegd, dat weten we, en dat getuigt ook van slecht huurderschap, maar dat neemt niet weg dat wij als gemeente en verhuurder ook gewoon alert moeten zijn. Dit acht ik ernstig en ik vraag me af of dit ook niet bij meerdere gevallen zo is. Mijn vraag aan de wethouder hierover aan de wethouder is dan ook: Hoe heeft dit kunnen gebeuren en hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen? Er wordt toegegeven dat er fouten zijn gemaakt. Vier diensten hebben een rol gespeeld bij het museum. Dit werkte niet efficiënt. Centrale regie is nodig. Maar het museum is niet exemplarisch en daarom kijkt het college ook naar andere instellingen. Dat lijkt me een juiste stap. Ik zou graag meer duidelijkheid willen over het plan van aanpak hierover en ook wanneer we dat kunnen verwachten, want het blijft een schokkende conclusie die hier wordt getrokken. Voorzitter, daar wil het ik bij laten.

De VOORZITTER: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Met de revitalisatie heeft Groningen weer een museum gekregen om trots op te zijn. Een museum dat veel bezoekers trekt en bijdraagt aan een enorme economische spin-off voor de binnenstad. Deze revitalisatie heeft ook een keerzijde. Een keerzijde met een financieel drama, want voorzitter, het is deze revitalisatie die het Groninger Museum dreigt de das om te doen en financieel op de rand van de afgrond doet balanceren. Gewenste tegeltjes en een forse overschrijding van het verbouwingsbudget zorgden voor extra huurverhogingen. Het college wist de raad telkens te overtuigen dat het museum de lasten kon dragen, maar vanaf oktober 2010 is het museum niet meer in staat om de huur te betalen. Iets wat je als gewone huurder niet moet overkomen, want voor je het weet heb je de eerste aanmaning op de mat liggen of staat de huurbaas op je stoep. Toch is het zover gekomen dat we vandaag het reddingsplan voor het Groninger Museum bespreken om een faillissement te voorkomen. Mijn fractie blijft met de vraag zitten hoe het zover heeft kunnen komen en waarom de gemeente niet eerder ingreep. Heeft de gemeente zitten slapen en haar verantwoordelijkheid te laat opgepakt? De beantwoording van deze vragen vorige week in de commissie door het college was vooral een op de toekomst gerichte oplossing, zonder de hand in eigen boezem te steken en enige zelfreflectie toe te passen. Kan het college nog eens ingaan op zijn eigen rol in dit proces?

Het expertisecentrum doet in haar rapport voorstellen om de financiële situatie van het Groninger Museum te verbeteren. Het college neemt deze niet over. Waarom is bijvoorbeeld niet overwogen het depot in Hoogkerk als onderpand te gebruiken, of waarom wordt de aanbeveling om de huisvestingskosten te herstructureren niet verder uitgewerkt? Het college komt met een pakket maatregelen en noemt dit ‘robuust en toekomstbestendig’. Mijn fractie is daar niet zo van overtuigd. 1,9 miljoen euro wordt gebruikt om de kortlopende schulden op te lossen, maar voor de toekomst blijft

het Groninger Museum met hoge huisvestingslasten zitten. Daar zit voor mijn fractie een punt van grote zorg. Conform de algemene regels voor financieel beheer is het verstandiger overschrijdingskosten van een verbouwing direct op te lossen en dat is ook het advies van het expertisecentrum. Het college kiest ervoor om deze kosten over twintig à dertig jaar door het Groninger Museum te laten terugbetalen. Heeft het college ook overwogen om als eigenaar van het gebouw een deel van deze kosten kwijt te schelden? Het Groninger Museum heeft voor de toekomst geen enkele rek in zijn exploitatie. Ook de accountant geeft aan dat zaken veel te rooskleurig worden gesteld. Wat als de bezoekersaantallen tegenvallen en het Groninger Museum minder inkomsten heeft? Hoe kijkt het college tegen deze risico's aan? Al met al is het voor mijn fractie moeilijk te beoordelen of dit pakket van financiële maatregelen de beste oplossing is, die ook in de toekomst standhoudt.

Voorzitter, tot slot zijn wij verbaasd dat het college op 10 februari eigenstandig met een voorstel naar buiten is gekomen en niet zoals is afgesproken, het rapport-WagenaarHoes heeft afgewacht om samen met de provincie een voorstel te presenteren. Dat de urgente financiële situatie om een snel ingrijpen vroeg kunnen wij begrijpen, maar was dit niet mogelijk met behoud van een goede relatie met de provincie? Provincie en gemeente zijn ook in de toekomst op elkaar aangewezen, niet alleen als het gaat om het Groninger Museum maar op meerdere dossiers. Wat is een goede samenwerking waard en hoe gaat het college ervoor zorgen dat het weer in gezamenlijkheid met de provincie kan optrekken? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil vervolgens graag het woord? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we uitgebreid gesproken over de situatie rond het Groninger Museum. Op de vele vragen en kritische opmerkingen heeft het college gereageerd door aan te geven hoe naar zijn opvatting de problemen zijn ontstaan en wie daar welke rol bij heeft gespeeld. Het college heeft daarbij aangegeven dat ook de gemeente hier steken heeft laten vallen en dat een aantal zaken in de toekomst beter moet, niet alleen als het gaat om het museum, maar ook in meer algemene zin. Het gaat dan om gemeentelijk toezicht op gesubsidieerde instellingen, ik kom daar zo nog even op terug, om regelmatig bestuurlijk overleg tussen gemeente en het museum, de afstemming tussen diensten. En heel specifiek voor het museum heeft het college aangegeven dat met name de druk die op de exploitatie is gelegd achteraf niet verstandig was, een aantal mensen heeft daar net ook al iets over gezegd. En de manier waarop wij als eigenaar van het gebouw met het onderhoud zijn omgegaan in de jaren voor 2010 is ook niet helemaal adequaat geweest. Maar, voorzitter, de belangrijkste conclusie voor mijn fractie blijft toch de constatering uit het Hekrapport: wanneer de boel bij het Groninger Museum op orde was geweest en er geen overschrijding van het bouwbudget was ontstaan, dan was dit allemaal niet nodig geweest.

Voorzitter, wij gaan ervan uit dat het reddingsplan op korte termijn financieel lucht brengt. Mevrouw Dekker en de heer Verhoef hebben net al gewezen op de vraagtekens die de accountant bij de cijfers over 2011 heeft gezet en we horen graag ook de reactie van het college daarop. Maar wij gaan ervan uit dat het reddingsplan in ieder geval op korte termijn financieel lucht brengt en ook een goede basis is voor de langere termijn. En daarnaast moet de reorganisatie daar een bijdrage aan leveren en moeten de interne organisatie en zaken als de planning en controlcyclus op orde worden gebracht. Dat is de taak van de interim-directeur en de nieuwe raad van toezicht en de nieuwe directeur. En, voorzitter, wij maken ons daar zorgen over. Wij constateren dat de aanbevelingen uit het rapport-Van Os niet helemaal sporen met wat er nu gebeurt. Ook is er onrust onder het personeel en de huidige interim-directeur is om allerlei redenen niet onomstreden. En we vragen ons af of dit allemaal goed gaat komen en of er niet alsnog iemand van buiten moet worden betrokken bij de reorganisatie. Of is dat misschien al het geval? Een van de discussiepunten vorige week was hoe het toezicht op het Groninger Museum beter kan en hoe zich dit verhoudt tot andere gesubsidieerde instellingen. Het college heeft aangegeven hierop terug te willen komen en dat is ook net al eerder genoemd. Voorzitter, het is niet de eerste keer dat dit onderwerp aan de orde is. Ik zou het college dan ook willen aanraden om voort te bouwen op het onderzoeksrapport van de commissie-Kouwenhoven naar aanleiding van het faillissement van welzijnsinstelling WING en alles wat er daarna is gebeurd, want dit is een regelmatig terugkerend gespreksonderwerp.

Over de discussie hebben we vorige week ook al gesproken. Ik ga daar nu verder niet meer op in, behalve een vraag: ik heb ook vanmorgen die commissievergadering in de Staten een beetje gevolgd, en daar ging het ook over de bijdrage van de provincie. Ik vroeg mij af of u GS heeft laten weten dat u die tweede voorwaarde bij die 0,5 miljoen euro niet zo'n geweldig idee vindt en wat daarop de reactie was.

Voorzitter, wij zijn blij met de reacties uit het Groninger bedrijfsleven, dat is nog niet genoemd tot nu toe. We hebben een brief gekregen van negentien bedrijven en de concrete acties die zij ook willen

ondernemen om een bijdrage te leveren aan een goede toekomst voor het museum. We zijn blij dat ook zij het belang van het museum voor de stad en de provincie onderstrepen en dus ook echt concreet iets willen doen.

En tot slot voorzitter, wij zijn ook blij dat uit het rapport Van Os blijkt hoe groot de potentie van het Groninger Museum is en we hopen dat er snel goede mensen worden gevonden voor de raad van toezicht en de directie om dat weer waar te kunnen gaan maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we nog het beeld geschetst: Wat zou er eigenlijk gebeuren als het Groninger Museum een normaal bedrijf zou zijn geweest? Een faillissement zou eigenlijk onontkoombaar zijn geweest in dat geval. Maar ja, het Groninger Museum is geen normaal bedrijf. Het belang voor de Groningse gemeenschap dat het Groninger Museum heeft is ontzettend groot en ik denk dat we het daar ook met elkaar wel over eens kunnen zijn.

Voorzitter, ik wil graag even met u terugkijken en vooruitkijken. Duidelijk is in ieder geval dat er wellicht een aansturingsprobleem en een communicatieprobleem zijn geweest. Afspraken zijn niet of niet goed gemaakt of ze zijn niet nagekomen. Er zijn fouten in de regierol en ook kan er sprake zijn van onbehoorlijk bestuur. De schade wordt uiteindelijk wel gedragen door de gemeenschap.

Voorzitter, als we dan kijken naar de toekomst is het gewoon duidelijk dat er iets moet gebeuren. Zowel in de aansturing als ten aanzien van de kapitaalinjectie. Het is wellicht lef of ondoordacht om te zeggen: laten we voordat we het advies hebben ten aanzien van het herstelplan al een kapitaalinjectie doen.

Voorzitter, zou u ons daarop een verdere toelichting kunnen geven, waarom u de reden zo noodzakelijk heeft geacht om dat niet af te wachten? Mevrouw Rademaker zei het in de commissie zeer treffend: "Het is lastig om vertrouwen te hebben in de toekomst." Wat geeft ons op dit moment de garantie dat we over tien jaar niet weer moet eenzelfde probleem zitten? Heeft het college het idee dat het na deze onderzoeken en de adviezen voor ogen heeft waar het mis is gegaan? En geeft het ons het vertrouwen dat we over tien jaar niet weer in deze situatie terecht zullen komen? Graag een reactie van de wethouder hierop.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik neig ernaar te beginnen met dezelfde zinnen als waarmee ik het vorige onderwerp begon en eindigde: Kunnen we anders dan instemmen? Tijdens de raadsvergadering van juli vorig jaar spraken wij, samen met volgens mij alle andere partijen, zorgen uit over de situatie en stelden wij dat scherper toezicht nodig was.

Onze zorgen bleken gegrond, zo blijkt nu helaas. We hopen dan ook dat deze oplossing ervoor zorgt dat het museum uiteindelijk wel op eigen benen kan staan, zonder geregeld nieuwe financiële injecties van de gemeente te hebben. Om de kwestie van het Groninger Museum heen hangen inmiddels veel meningen en verschillende verhalen, wat achterhalen van de waarheid bemoeilijkt. Vingers wijzen diverse richtingen op. Er lijkt behoefte te zijn om een boosdoener aan te kunnen wijzen. Uit het rapport blijkt dat verschillende factoren meegewerkt hebben aan de problemen waar we nu tegenaan gelopen zijn. Wij achten het Groninger Museum belangrijk voor de stad, waar vaak unieke tentoonstellingen plaatsvinden die mensen uit het hele land naar Groningen trekken. We gaan er dan ook mee akkoord dat wij het Groninger Museum redden van een eventueel faillissement. We hebben eerder al aangegeven dat wij als Partij voor de Dieren niet achter een organisatie kunnen staan die bont tentoonstelt. Daarom willen wij nogmaals benadrukken dat wij, indien het Groninger Museum doorgaat met tentoonstellingen waar dierenleed aan te pas komt, de volgende keer een dergelijk plan waarschijnlijk niet kunnen steunen. Dus, mijnheer Van Keulen, minder dieren in het museum!

Ook het feit dat de huurachterstand zover heeft kunnen oplopen vinden we opmerkelijk. We hopen dat in de toekomst eerder maatregelen genomen worden bij betalingsachterstanden. Daarnaast vinden wij de constructie van huurverhoging om leningen terug te betalen een opvallende, en dat is ook genoemd in het Hekrapport. Waarom is voor deze constructie gekozen? Vindt een dergelijke constructie in de toekomst doorgang of wordt er dan gekozen voor een andere oplossing? Ten tijde van de tegelaffaire, laat ik het zo maar even noemen, hebben wij al aangegeven dat we tegen de toen genoemde voorstellen waren van huurverhogingen. Wij staan achter de oplossingen die genoemd worden omdat we verwachten dat het rendabele oplossingen zijn. Wij vinden wel de randvoorwaarde om vinger aan de pols te houden heel essentieel hierin. Het moet niet zo zijn dat er met een financiële injectie het beeld geschetst wordt dat het museum ineens weer zorgeloos verder kan.

Informatieverstrekking en berekeningen van financiële lasten zijn onder andere punten waarop het is misgegaan en intensievere monitoring is daarom broodnodig. Het museum ligt ons na aan het hart en is onze trots. Het lijkt dat we niet anders kunnen dan instemmen met de plannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. In de extra commissievergadering van vorige week heb ik een groot aantal vragen gesteld aan beide wethouders. Daarop kwamen op zich heldere antwoorden, waarvoor dank. Daarnaast vroegen wij op een opsomming van de plan- en projectkosten zoals die voor de verbouwing werden gemaakt. Vanochtend ontving de raad daarover een brief. De kosten die de gemeentelijke dienst maakte bedroegen maar liefst 725.000 euro. Dat is toch al gauw 10% ten opzichte van de verbouwingssom en dat vinden wij een fors percentage. Vraag aan het college: Acht u dit percentage redelijk? En was dit ook een punt in de discussie met de provincie?

Aanvullend op mijn eerdere vragen heb ik nog een paar vragen. Voor zover het college dat weet: Klopt het dat de vertrokken directeur inderdaad een half jaar salaris heeft meegekregen? En daarnaast niets? Graag een helder antwoord op deze vraag. En lopen wij dit soort risico's ook in dossiers van andere gesubsidieerde instellingen? En zo nee, waarop baseert u dat? Dat de antwoorden tot nu toe helder waren houdt niet automatisch in dat ze voldoende waren. Sterker nog: zij hebben de twijfels van de VVD over het voorliggende herstelplan niet weg kunnen nemen. De VVD-fractie denkt dat het voorliggende plan slechts een tijdelijke oplossing oplevert. Ook de afgelopen jaren moesten wethouders periodiek naar de raad om te melden dat het geld van het Groninger Museum weer eens op was. In de vorige raadsperiode bijvoorbeeld kwam wethouder Dijkstra naar de raad met een voorstel tot een nieuwe donatie. Daarbij zei hij dat dat absoluut de laatste keer zou zijn dat er geld bij moest. Wij weten wat er sindsdien is gebeurd. Vorig jaar nog zei wethouder De Vries dat de nood gelenigd zou zijn met zijn plan van toen. Vandaag ligt er weer een nieuw plan om een paar miljoen extra over te maken. Wij voorspellen u dat dit niet de laatste keer zal zijn. Het voorliggende plan zal de nood hooguit tijdelijk verhelpen. Ook hier dringt de vraag zich op of het college wel in control was en is. Het college was op de hoogte of had dat moeten zijn. Toen de huur vanaf oktober 2010 niet meer werd betaald, hadden de bellen moeten gaan rinkelen. Die bellen hadden ook moeten gaan rinkelen toen uit de facturen bleek dat het Groninger Museum de budgetten voor de verbouwing aan het overschrijden was.

Met vroegtijdig adequaat ingrijpen had de schade beperkt kunnen blijven, maar er gebeurde niets. Pas in mei 2011 werd de raad geïnformeerd en dat vinden wij maar slecht te verteren. Het geeft bovendien weinig vertrouwen voor de toekomst. Dat heb ik vanavond ook al meer gehoord in deze raad. Voorzitter, wij houden het college op zijn minst mede verantwoordelijk voor het ontstaan van de huidige situatie. Wat vindt het college daar zelf van? En vindt het college dat met dit onderzoek voldoende terug wordt gekeken, ook naar de periode van voor 2010? Voorzitter, ook wij beseffen dat een faillissement van het Groninger Museum geen optie is. Dat treft namelijk mensen die part noch deel hebben aan het huidige debacle. Die mensen kunnen wij niet in de kou laten staan. Wij zullen daarom ook niet tegen dit plan stemmen. Wat wel blijft staan is dat wij vinden dat het college met dit plan een hypotheek op de toekomst legt. Juist nu was er de mogelijkheid om het Groninger Museum voor eens en voor altijd een degelijke toekomst te geven. Dit plan is daarvoor te mager. Het college had dan na moeten streven om samen met de provincie tot een integrale en toekomstbestendige oplossing te komen. Door de ruzie met de provincie is de kans daarop nu verder weg dan ooit. Het huidige geruzie met de provincie vinden wij onverstandig en niet productief. Het schaadt bovendien alle andere dossiers waarin stad en provincie elkaar hard nodig hebben. Daarom dien ik nu alvast een motie in. Voorzitter, dank u wel.

Motie (9): 'Doe effe normaal ...' (VVD)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2012, besprekende het reddingsplan Groninger Museum,

Constaterende dat:

- er een fors conflict is tussen provincie en gemeente;
- dit conflict is geëscaleerd bij de kwestie Groninger Museum;

Overwegende dat:

- stad en provincie elkaar nodig hebben in de komende periode;
- niemand gebaat is bij geruzie;
- de ontstane situatie beschamend is voor het openbaar bestuur;

Verzoekt het college:

- alles in het werk te stellen om zo snel mogelijk de verhoudingen met de provincie te normaliseren;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Bolhuis, Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. In de commissie, de vorige commissie, heeft de Stadspartij al aangegeven dat twee belangrijke zaken voor ons een grote rol spelen betreffende de ontstane problemen met het Groninger Museum. Hoe heeft het zover kunnen komen dat het Groninger Museum in de huidige situatie is beland? We hebben in ieder geval een aantal rapporten op ons bureau gekregen. Daar heeft de Stadspartij een vraag over, onder andere over het Hekrapport, waarin we niets kunnen lezen over de rol van de toezichthouders en bestuurders. Vraag: waarom staat hierover niets in het Hekrapport? We hebben via de krant kunnen vernemen dat er meerdere conceptversies zijn rondgegaan over dit rapport. Cijfers van drie, vier versies, is dat juist? Ik begrijp dat er veranderingen worden gemaakt in een conceptversie, daar zijn het conceptversies voor, maar in hoeverre is er in gemuteerd? Kunnen we als raad inzicht krijgen in de meerdere versies? De raad kreeg pas signalen toen het Groninger Museum eigenlijk al failliet was. Onder andere was er een enorme huurachterstand, overschrijdingen van de revitalisering- en verbouwingsbudgetten. Wat erg vreemd is, is dat het Groninger Museum een enorme huurachterstand aan het oplopen was, rekeningen van de verbouwingen gewoon bij RO/EZ door de brievenbus vielen en er niemand in die lange periode dat dit gaande was, aan de bel trok. Dit kan dus klaarblijkelijk allemaal gebeuren zonder dat het college of een wethouder of iemand van de raad van toezicht ingrijpt. Dat moet je toch maar niet proberen met je eigen hypotheek bij een bank. Er zijn drie partijen ernstig in gebreke gebleven: de directeur, mits hij ook niet goed heeft gerapporteerd, en het college en de raad van toezicht; dezelfde raad van toezicht die actief heeft meegewerkt aan het vertrek van de financiële directrice van het Groninger Museum en deze financiën toevertrouwd heeft aan de creatieve directeur. En dan als klap op de vuurpijl wordt iemand uit de falende raad van toezicht ook nog interim-directeur die mede verantwoordelijk werd voor het verrichtte onderzoek en mede het reddingsplan voor het Groninger Museum opstelde. Vraag: was het niet eleganter geweest, ook voor het gedupeerde personeel, om iemand anders aan te stellen dan de huidige interim-directeur Verberg, een van de veroorzakers van het debacle, en is dat niet alsnog mogelijk?

Dan de reddingsactie. Met alle aangekondigde maatregelen hoeft er maar iets te gebeuren of het Groninger Museum zit zo weer in de financiële problemen. Het personeel is sowieso al de dupe geworden. 7 fte gaan eruit en waarschijnlijk nog wel wat meer. De situatie blijft wankel voor het Groninger Museum de komende jaren en het Groninger Museum zal een behoorlijke schuld blijven dragen. We zijn er als Stadspartij, net als veel meer partijen, behoorlijk ongerust over. We zullen niet tegen het plan stemmen, in ieder geval is dan het museum voor de komende tijd gered. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel. Ik ben echt heel erg benieuwd waar de met veel bombarie aangekondigde raadsenquête, of het raadsonderzoek van de Stadspartij is gebleven. Ik heb er helemaal niets over gehoord.

De VOORZITTER: De heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Nee, dat klopt. Wij zijn nog bezig gegevens te verzamelen. Morgen dient er nog een zaak van de ondernemersraad voor de ondernemerskamer. We hebben een rapport opgevraagd van de laatste jaren en daar is onze accountant mee bezig. Dus wij hebben nog niet voldoende gegevens.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja maar mijnheer Bolhuis, een raadsenquête gaat over de informatievoorziening tussen het college en de raad. Daarvoor hoeft u niet te wachten op wat een ondernemings- of een onderhandelingskamer daarover gaat zeggen.

De heer BOLHUIS (Stads partij): Nee, maar goed, dat begrijp ik, maar wat ik u ook zei: onze accountant is ook bezig om die rapporten allemaal even door te nemen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mijn klomp breekt eigenlijk een beetje. Ik zie beide heren nog staan als Hekkie en Van der Vaart, voor het Groninger Museum: “De onderste steen moet boven! Er moet een raadsenquête komen!” U staat daar een beetje voor de bühne de stad voor de gek te houden en ik wil die verantwoordelijkheid toch even aanrekenen. U houdt de boel hier voor de gek en daar houd ik niet van.

De VOORZITTER: De heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stads partij): Nou ja goed, ik heb al aangegeven waar we nu nog mee bezig zijn. En die raadsenquête gaat er komen, denk ik, hoor.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, ik stel voor dat we het hierbij laten. Goed, dan kijk ik even. U hebt uw eigen termijn, denk ik ook nog voor de boeg, en daarna D66. Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja, ik ben nog een beetje flabbergasted door de Stads partij en hun raadsenquête of niet. Haar raadsenquête, want dit leek mij het uitgelezen moment om er een aan te kondigen, zeker als je dat al wel in de media hebt gedaan.

Goed, het reddingsplan Groninger Museum. De titel van het raadsvoorstel zegt al genoeg: als we dit niet doen, kan het museum de deuren wel sluiten. Maar 1,9 miljoen euro is wel veel geld. Terugkijkend is het helder dat de financiële administratie bij het Groninger Museum niet op orde was. De primaire verantwoordelijkheid ligt bij het Groninger Museum zelf, de directeur en de raad van toezicht. De directeur gaf meer geld uit dan hij had en betaalde rekeningen niet op tijd, waardoor het museum nu zo'n beetje failliet is. Daar bovenop heeft de raad van toezicht geen goed toezicht gehouden. Dat is hen allen kwalijk te nemen. Maar ook de gemeente heeft een verantwoordelijkheid als een van de belangrijkste subsidieverstrekters. Zij had moeten zien en weten dat de huur niet op tijd betaald werd en dat het een financiële chaos was bij het Groninger Museum. En ook dat de ingezette reorganisatie niet van de grond kwam. Het toezicht en de controle vanuit de gemeente is de afgelopen jaren onvoldoende geweest. En voor de SP is dat nog steeds onbegrijpelijk, zeker bij een instelling met een geschiedenis van financiële problemen. Dat het college vorig jaar het toezicht heeft verscherpt was noodzakelijk en ook niet meer dan logisch. De afgelopen jaren is er veel geld naar het Groninger Museum toegegaan, vaak in de vorm van houtje-touwtjeconstructies met daarbij de verzekering aan de gemeenteraad dat het financieel verantwoord was. Achteraf gezien was dat dus niet het geval. Met het reddingsplan worden niet alle financiële problemen van het Groninger Museum in een keer opgelost. Er blijven schulden staan die op de exploitatie blijven drukken. Dat het college ervoor kiest om niet alle schulden kwijt te schelden, zoals de provincie wilde, daar zijn wij het wel mee eens. Het zou namelijk ook een beloning zijn voor het wanbeleid van het Groninger Museum. De SP zal met het reddingsplan instemmen, omdat anders het museum failliet gaat en dat willen wij niet voor onze rekening nemen. Daarbij is er in de afgelopen maanden ook veel veranderd bij het Groninger Museum en bij de gemeente. Zo is de directeur, de heer Van Twist, opgestapt, en terecht, is de raad van toezicht ook opgestapt en wordt in zijn geheel vervangen, ligt er een stevig reorganisatieplan en blijft het Groninger Museum onder verscherpt toezicht van de gemeente en wordt de interne controle binnen de gemeente verbeterd. Met een financiële bijdrage van 1,9 miljoen euro kan het Groninger Museum een groot deel van haar schulden afbetalen en werken aan een gezondere financiële toekomst. Is dit nu een 100% garantie voor de toekomst dat het allemaal goed komt met het Groninger Museum? Nee, maar we beseffen ook dat een 100% garantie niet af te geven is. We vinden het Groninger Museum een belangrijke culturele instelling voor stad en ommeland. En met het failliet laten gaan van het museum schieten we niets op. Maar met een nieuwe directeur, een nieuwe raad van toezicht, een forse reorganisatie binnen het Groninger Museum en beter toezicht en betere controle van de gemeente vindt de SP het op dit moment verantwoord om in te stemmen met het reddingsplan

voor het museum. Het Groninger Museum zal de komende jaren moeten bewijzen dat het financieel op orde is, maar ook dat het een aansprekend museum blijft waar bezoekers op af komen. Het college moet ons laten zien dat het het toezicht heeft verscherpt en de interne controle binnen de gemeente op orde heeft. Zowel het Groninger Museum als het college heeft heel wat goed te maken. Hoe gaat het college dat doen?

Dat wij zo hechten aan het belang van het Groninger Museum, mag op geen enkele manier een vrijbrief zijn voor de nieuwe directeur en raad van toezicht om de financiën op zijn beloop te laten en dan weer aan te kloppen bij de gemeente. Het vraagt van de gemeente streng en adequaat toezicht. De SP zal dit de komende jaren zeer kritisch blijven volgen. We zitten niet te wachten op een leninkje hier en een leninkje daar of een volgend reddingsplan. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan is als laatste aan de kant van de raad het woord aan de heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. De D66-fractie diende in juli een motie in, en mevrouw Dekker refereerde er al aan, namelijk de motie 'meer zicht op het museum', die opriep het toezicht op het museum duurzaam te verstevigen. Maar de motie kwam te laat, want we waren het zicht op het museum al kwijt. We zagen niet dat de directeur onverantwoord veel geld uitgaf terwijl we nu wel met de gebakken peren zitten. En dat levert voor een gemeenteraad een duivels dilemma op: slecht gedrag belonen met een miljoeneninvestering, of het failliet laten gaan van een icon van de stad en ommeland met alle gevolgen van dien voor reputatie, personeel en particuliere schuldeisers. We hebben het college in december verzocht om dat laatste niet te laten gebeuren. Het Groninger Museum mocht zo niet verloren gaan en we zijn blij dat het college hierin geslaagd is.

Was het museum nou niet gebaat bij een grotere investering, vroeg de heer Bolhuis mij tijdens een commissievergadering. En het antwoord daarop is: ja vast, maar we moeten wel blijven beseffen dat elke euro die wij hier vanuit de gemeente extra naar het museum doen, ergens anders weer vandaan moet komen. Ik verwijs in dat verband ook graag naar de accountant die het meerjarenbeeld van het museum heeft doorgerekend en op basis van de feiten en niet alleen dat, maar ook op basis van het rekenmodel dat gezamenlijk met de provincie en het Hek is vastgesteld, tot de conclusie komt dat de vooruitzichten solide zijn. En ik ben ook verheugd dat we daarmee er ook in geslaagd zijn om deze middelen te dekken buiten de reguliere middelen van de Cultuurnota om. Voorzitter, door middel van de stukken die het college heeft aangeleverd en de antwoorden van de wethouders die we hebben gekregen in de commissie hebben wij een goed beeld van de situatie en moeten we vaststellen dat een aantal zaken niet goed is gegaan. Ze zijn niet goed gegaan binnen de gemeentelijke petten die we hadden, namelijk die van huisbaas en die van subsidie. Want de huisbaas ageerde te laat op de huurachterstand, de huisbaas praatte niet genoeg en te laat met de subsidie, en de subsidie zag niet wat hij achteraf had willen zien of misschien had moeten zien. In de commissie schetsten wij daarom drie problemen die hiermee samenhangen, waar wij in breder verband aandacht voor vroegen, namelijk ten eerste: hoe gaan we om, in de toekomst, met gemeentelijk vastgoed naar aanleiding van deze casus? Hoe zorgen we voor adequate interne coördinatie van gemeentelijk beleid en hoe richten wij nou in te toekomst een toezichtregime in, niet alleen in de cultuursector, maar ook in subsidierelaties daarbuiten?

Ik ben blij dat het college niet alleen belooft dat het niet weer gebeurt, maar ook met deze drie vraagstukken actief aan de gang gaat om ervoor te zorgen dat eventuele tekortkomingen niet alleen in het geval van het museum, maar over de hele gemeentelijke organisatie in de toekomst soelaas kunnen bieden.

Voor D66 ligt de nadruk, net als bij het vorige dossier, met name op de toekomst. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat de ene gemeentelijke arm de andere niet in de weg zit? Hoe voorkomen we dat instellingen, verblind door ambitie, creatief boekhouden met gemeenschapsgeld? Hoe verhouden we ons tot raden van toezicht en welke consequenties verbinden wij aan hun functioneren? Maar ook: hoe voorkomen we nou dat mismanagement leidt tot de teloorgang van waardevolle instellingen in welke sector dan ook? Deze vragen moeten onder andere centraal staan bij de inzet van het college om affaires als bij het Groninger Museum in de toekomst te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we nu bij de eerste termijn van de kant van het college en die zal door twee wethouders worden verzorgd. Ik weet niet of mevrouw Mulder ook kan tonen hoeveel tijd zij tezamen hebben? Twaalf minuten samen.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u, dat is een hele uitdaging en ik hoef niet eens een vliegtuig te halen, dat scheelt.

Voorzitter, het reddingsplan Groninger Museum. Wat ligt hier? Er ligt hier een plan, bestaande uit 1,9 miljoen rechtstreekse injectie in het Groninger Museum, 100.000 euro extra aan reservering groot onderhoud om problemen in de toekomst rond onderhoud en beheer van het museum te voorkomen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter?

De VOORZITTER: U wilt natuurlijk weer weten hoe de vork in de steel zit.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, nee. Ik was even flabbergasted over het begin van de wethouder, maar ik constateer dat de titel van de motie zoals wij die hebben ingediend nog helemaal niet zo verkeerd is.

Wethouder SCHROOR: Nou dat is een stevige conclusie, daar komen we straks nog wel even op terug. 100.000 euro groot onderhoud en beheer, waarmee het totale onderhoudsbudget bij de gemeente verhoogd wordt met 100.000 euro tot 250.000 euro structureel per jaar, om op die manier problemen te voorkomen. 76.000 euro beschikbaar vanaf 1 januari 2013 voor vier jaar lang, hoe zit het daarmee? Er is een vraag gesteld, daar ga ik even kort op in. Die 76.000 euro zijn inderdaad middelen die uit het cultuurbudget komen, maar die niet meegenomen zijn, zoals ik in de commissie heb uitgelegd, als het gaat om de andere culturele instellingen of het advies van de kunstraad. Dat was een flexibel potje in het kader van noordelijk overleg voor calamiteiten. Nou, er is een grote calamiteit, die heet nu het museum, dus wij hebben gemeend om in elk geval die middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

Dan gelijk even de relatie met het reddingspakket, als het allemaal in de Staten landt natuurlijk, van de provincie. Mocht dat reddingspakket ook er bijkomen, die 500.000 euro, dan kunnen wij natuurlijk altijd nog kijken, en dat waren we al van plan, of die 76.000 euro voor vier jaar genoeg is. Die is bedoeld om tegenvallers in bezoekersaantallen op te vangen, of tegenvallers in de reorganisatie op te vangen. Wij gaan ervan uit dat ons pakket voldoende was, als er meer geld bijkomt dan kunnen we altijd kijken of, en zo ja in welke mate, dat geld nog noodzakelijk is. Dat was altijd al de insteek en dat blijft de insteek.

Dan: Dit geld is niet zomaar een cadeautje, dat hebben we ook gezegd. Dit is verbonden aan een aantal voorwaarden. Eerste voorwaarde is dat wij toezicht gaan houden en een taskforce gaan inrichten die gaat meekijken in het werven van een nieuwe raad van toezicht. Twee leden blijven zitten. Die raad bestaat nu uit drie leden, de voorzitter is nu ad interim. De raad van toezicht wordt weer aangevuld naar de oude sterkte en we gaan op zoek naar een nieuwe directeur, en dat in een keer. We gaan er geen tijd aan verliezen. Als u straks in wijsheid besluit dit voorstel aan te nemen, zullen wij direct daarna het proces in werking stellen om samen met de raad van toezicht op dit moment, want dat is de formele staat van de raad van toezicht, te kijken hoe wij het proces kunnen aanjagen door de profielschets voor de raad van toezicht en de profielschets voor de nieuwe directeur de wereld in te gaan brengen. Dus daar gaan wij snel mee van start en de gemeentesecretaris vervult daar een adviserende en voorbereidende rol in. Ook straks in de toetsing overigens.

Nog een voorwaarde: De reorganisatie moet slagen. Dit is niet een plan dat slaagt zonder dat die reorganisatie doorgaat. Die is daarvoor essentieel en noodzakelijk en we hebben ook gezien wat Van Os heeft aangegeven, Van Os WagenaarHoes, dat die reorganisatie moet, dat die goed is en dat die ook het benodigde effect oplevert en dat wisten wij overigens. Een week voordat wij naar buiten gingen met dit reddingsplan, wisten wij al dat dat de basisconclusie was over de reorganisatie. Dat was het enige financiële haakje in dat advies, wat overigens een waardevol advies is, zoals u heeft gezien, om mee te nemen naar de toekomst van de nieuwe organisatie, want er staan allerlei interessante adviezen in die volgens mij een prima handvat geven voor de nieuwe directeur en de nieuwe raad van toezicht.

En, laatste voorwaarde: Verscherpt toezicht. Wij willen en wij handhaven ons verscherpt toezicht. Wij zullen bovenop dat museum gaan zitten, letterlijk en figuurlijk. En zodra dat geld op de bankrekening staat gaan we gewoon meekijken hoe dat wordt besteed, waar het aan wordt besteed en ik ga u toezeggen dat wij in plaats van een halfjaarrapportage, gewoon per kwartaal u even op de hoogte stellen middels een brief: waar staan we, hoe staan we ervoor, hoe gaat het? En eens in het half jaar een wat uitgebreidere versie daarvan zullen doen in een halfjaar rapportage.

Waarom nu? De urgentie is essentieel. Wij hebben gemeend niet meer de verantwoordelijkheid als college te kunnen dragen voor het langer uitstellen van dit reddingsplan. Het was zo dat er allerlei tekortkomingen en beslagen op de deurmat vielen. Het is ook zo dat de Belastingdienst haar termijnen niet meer ging overmaken omdat ze niet meer de zekerheid had of ze dat in een failliete of in een valide boel zou stoppen, kortom, wij moesten onze voorschotten van april en maart weer naar voren halen en het was onverantwoord om nog langer te wachten en er was op dat moment ook geen zicht op een

gezamenlijke oplossing. Sterker nog, wij kregen een afwijzing op het reddingsplan, waardoor wij zoiets hadden van: langer wachten kan niet meer, wij moeten nu naar voren.

Doen wij genoeg? Zeker. Wij hebben als museum, Hek, gemeente Groningen en de provincie Groningen een gezamenlijk rekenmodel ontwikkeld. Daar hebben we allemaal onze handtekening onder gezet. Dat rekenmodel klopt. We hebben ook een gezamenlijke accountant aangesteld, niet zijnde de onze, maar een onafhankelijke accountant, om te kijken of dat wat wij in dat model zouden stoppen, ook genoeg zou zijn voor een gezonde toekomst. En we hebben het Hekrapport. Overigens pikant is dat in het Hekrapport ook stond dat de voorgenomen 360.000 euro korting bij de provincie later zou moeten, of in minder hoge mate en ja, dat is natuurlijk wel een belangrijke voorwaarde voor de toekomst en geeft ook een financiële druk, waarvan Hek heeft gezegd: dat was niet zo verstandig. Wij hebben onze maatregelen getoetst en onze gezamenlijke accountant, u heeft het al geciteerd, heeft daarvan gezegd: dat is een goed pakket.

Waarom niet samen? Daar ben ik in de commissie uitgebreid op ingegaan. Ik denk dat het nu volstaat door te zeggen dat wij er zakelijk gewoon op generlei wijze uit zouden komen op dat moment. Wij zaten te ver uit elkaar. Voor de provincie, even gechargeerd, was een failliete boedel een soort van optie om eruit te komen. Dat was een soort uiterst scenario en voor ons was dat nooit een optie. En als je zover zakelijk uit elkaar staat, dan moet je soms constateren dat je er samen niet uitkomt. En wij hebben toen gekozen voor een koers alleen. Betekent dat dat de verhoudingen verstoord zijn? Nee, echt niet. Ik heb vanochtend nog een kwartier met de gedeputeerde aan de telefoon gezeten en wij hebben namelijk al plannen gemaakt: hoe gaan we nou om met die nieuwe raad-van-toezichtwerving, met de nieuwe directiewerving, en wij hebben zelfs afgesproken binnenkort even een kopje koffie te gaan drinken. Dus als het gaat om de persoonlijke verhouding, kan ik uw motie alvast van een waardeoordeel voorzien, namelijk: overbodig. Goed, dan wil ik nog een paar dingen zeggen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, even alle gekheid op een stokje, gelooft de wethouder zelf wat hij hier zegt?

Wethouder SCHROOR: Ik heb geen reden om mijn woorden in twijfel te trekken want ik heb namelijk zelf met hem gebeld, mijnheer Van Keulen, voorzitter.

Goed, wij doen het niet alleen, voorzitter. We doen het hopelijk samen met de provincie, dat moeten we nog even zien natuurlijk, als de echte vergadering in maart plaatsvindt. De Rabobank, Gas Terra, Post.nl, ze hebben net ook een bijdrage van de Bankgiroloterij gekregen, dit keer wel, en we hebben een brief van Groningen Voorwaarts, bestaand uit achttien bedrijven binnengekregen die allemaal steun toezeggen aan het Groninger Museum, dus het museum staat er echt niet alleen voor.

Hoe verder? De taskforce heb ik net genoemd, door met de reorganisatie, we gaan en blijven de control-functie versterken en het beheer en onderhoud, daar zal collega De Vries zo meteen nog even iets over zeggen.

Natuurlijk hebben wij ook lessen getrokken, daar hebben we ook in de commissie uitgebreid bij stilgestaan. Wij hebben als gemeente Groningen vanuit vier diensten gewerkt, vanuit vier diensten zijn wij met het museum bezig geweest. Vanuit SOZAWE, vanuit de werkvoorziening, vanuit de DIA, vanuit RO/EZ, vanuit OCSW, allemaal vanuit verschillende invalshoeken en soms verschillende tempo's. En dat is gewoon natuurlijk niet goed, zo simpel is het ook. Daar gaan we wat aan doen en er komt een centrale regie. En wanneer? Zo snel mogelijk, we zijn er nu al mee bezig om erover na te denken, om ook de lessen uit deze case te gaan transporteren naar andere subsidierelaties, bijvoorbeeld Forum, bijvoorbeeld de MJD, bijvoorbeeld Stiel. Dus daar komen we op terug en daar komen we met u over te spreken. Ik zal heel kort nog een laatste punt doen, als het mag, en dan ben ik klaar: die voorwaarde van de provincie die hier gesteld wordt, een beetje indirect, aan die 500.000 euro. Laat mij helder zijn, en volstrekt helder zijn, dat als er een voorwaarde onder ligt dat, wanneer het museum onverhoopt weer in de problemen zou komen, om wat voor reden dan ook, wij als eerste onze schulden laten vallen, dan kan ik daar heel helder in zijn: die voorwaarde, daar gaan wij niet aan voldoen. Wij zijn Sinterklaas niet, heb ik in de commissie gezegd en daar blijf ik bij. Schulden betaal je netjes terug, maar je moet wel in staat zijn ze terug te betalen. En u kunt in dit voorstel zien dat in 2016 er ongeveer 1,3 miljoen eigen vermogen en 1,3 miljoen liquiditeit zit, dus dat is prima te doen.

Dan tot slot, voorzitter, het allerlaatste: De vertrekregeling. Wij gaan niet over de vertrekregeling van vertrekkende bestuurders. We hebben navraag gedaan en de vertrekregeling bestaat vanuit het museum: zes maanden conform arbeidsvoorwaarden en dat is vanuit het museum overgedragen. Wij weten ook natuurlijk dat een mens als Van Twist vele vrienden heeft. Wat die doen weet ik niet en daar gaan wij niet ook over en dat is ook niet onze verantwoordelijkheid.

Dus kortom, voorzitter: Oktober hebben wij geconstateerd dat er veel aan de hand was bij het museum, we wisten het niet precies. December hebben we alle ellende op tafel gekregen. Januari hebben wij gezocht naar een oplossing. Wij hebben u toegezegd in februari met de oplossing te komen, dat hebben wij gedaan, die ligt hier nu. Kortom, wij hebben geleverd wat wij hebben gezegd. En de centrale conclusie is: het museum voor stad en land is gered. Dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, een enkele aanvullende opmerking. Dank aan de heer Blom van de VVD-fractie voor de waardering van de antwoorden die wij hebben willen geven. Ik wijs de heer Blom er wel op dat zijn conclusie, althans zo hoorde ik het, maar misschien heb ik dat weer niet goed gehoord, niet juist is: het gaat hier niet om kosten die zijn gemaakt door de gemeente. U vindt onder andere in de brief: ‘architectenhonorarium’, dat is niet van onszelf, dat is gewoon van het bureau van de firma Mendini. U vindt ook ‘bouwbegeleiding’ en ‘engineering’. Dat is niet van onszelf, dat is van derde partijen, Draaijer en partners om maar eens wat te noemen. Dus weest u een beetje voorzichtig door hier de indruk te wekken dat die 725.000 euro alleen maar gemeentelijke kosten zijn. Dat is niet zo en ik wijs u er ook op dat het 75.000 euro goedkoper was dan in de begroting stond. Dus dat was ook binnen budget.

Dan nog iets anders: Velen hebben gezegd dat het museum er weer mooi uitziet en dat is ook zo. En ik denk dat het goed is om nog even een onderscheid te maken, want dat helpt als het gaat om een perspectief op de zaak, tussen de revitalisering die wij met het museum hebben afgesproken, het gemeentelijk deel: binnen budget, op tijd klaar en met resultaat, en het eigen revitaliseringsdeel: op tijd klaar en ook wel mooi trouwens, maar niet binnen budget. Dat was de conclusie die we nu kunnen trekken, want de verwachte inkomsten van het museum waren er niet. Dat is ook precies het probleem dat er was. En dat er dus inderdaad, zeg ik tot de heer Bolhuis, rekeningen binnenkomen bij de gemeente voor dat revitaliseringsdeel van het museum zelf, dat is ook niets nieuws, dat stond gewoon in het contract, gewoon zoals we hebben afgesproken. Alleen het museum was zelf ook contract, als u dat goed kunt lezen, het museum is zelf verantwoordelijk voor de dekking. En het Hekrapport, mevrouw Postma zei het zeer terecht, liet ook zien dat, als alles gewoon was verlopen, qua financieel beheer, het precies paste. Op het even op zijn Fries te zeggen tot mevrouw Kuik: ’t kon krek. Dat is was het Hekrapport laat zien.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, de laatste opmerking, die is wel vrij cruciaal. De heer Schroor zei namens het college: “Wat hebben wij nou geleerd?” Als het gaat om het vastgoed is het wat mij betreft dit: ik heb in de commissie ook gezegd, we hadden een potje. Mevrouw Postma heeft daar namens GroenLinks ook nog een vraag over gesteld, hoe dat nou precies zat met schade als gevolg van toekomstige wateroverlast. Het is wel heel gek, mogen we met elkaar achteraf concluderen, dat wij niet eens in staat zijn gebleken om de waterschade uit 1998 een beetje adequaat met elkaar te repareren. Over liefde voor omgaan met je vastgoed gesproken. Dat is wat wij ervan leren en dat is ook precies de reden dat we hebben gemeend om u het voorstel te moeten doen om vanaf 2013 100.000 euro extra structureel in de begroting in te ramen, omdat we zuinig en zorgvuldig willen omgaan met het prachtige gebouw.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER: Dat kan enkele minuten zijn neem ik aan. Dan kunnen we meteen een kop koffie drinken, als er althans koffie klaar is. De vergadering is voor enkele minuten geschorst.
(Schorsing 21.04-21.19)

De VOORZITTER: Goed, zou u weer willen gaan zitten? Ik heropen deze vergadering. Er was een schorsing gevraagd door de VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, waarvoor dank. We kunnen verder met de tweede termijn.

De VOORZITTER: Oké. Als er althans verder ook behoefte aan is. Ik ga het lijstje langs: mevrouw Dekker heeft in ieder geval die behoefte. Het woord is aan mevrouw Dekker, Partij van de Arbeid.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat ik nog niet helemaal antwoord op de vraag heb gekregen over de bandbreedte van het financiële risico in het meerjarenbeeld. En het gaat een beetje over die 76.000 euro die is ingecalculeerd in het reddingsplan. Die is dus eigenlijk hard nodig. Maar wat nou als die bezoekersaantallen bijvoorbeeld 20% lager uitvallen en dat gedurende vijf jaar, nogmaals, laten we dat niet hopen? Kan het plan dat dan ook wel dragen? Dat is mij niet voldoende helder geworden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt voorzitter. Ik heb op een vraag geen antwoord gekregen, namelijk de vraag: durven de wethouders hun handen hiervoor in het vuur te steken? Zo ja, dan heeft u mijn vertrouwen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, eigenlijk is dat ook een beetje mijn vraag. In hoeverre zou de wethouder inderdaad zijn hand in het vuur kunnen steken voor de garantie voor de toekomst? Verder heeft mijn fractie ook gevraagd om een stukje zelfreflectie en de hand in eigen boezem te steken. Dat komt wat ons betreft toch nog te weinig uit de verf. De beantwoording is toch vooral op de toekomst gericht en weinig naar het verleden kijkend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma?

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou nog graag even willen terugkomen op de vraag die ik heb gesteld over de toekomst van het museum. We hebben het wel over de nabije toekomst, dus de werving en dergelijke van de raad van toezicht en de nieuwe directeur, maar ook over de uitwerking van het reorganisatieplan. Als ik het goed begrijp gaan nu de gemeentesecretaris en de heer Verberg daarmee aan de gang. Hebt u overwogen, of overweegt u, om daar nog iemand anders bij te betrekken of een bureau bij te betrekken? Ook gezien de aanbevelingen uit het rapport WagenaarHoes?

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders? De heer Kelder? De heer Blom?

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn verontwaardigd over de laconieke en ongeloofwaardige beantwoording door de wethouders. Deze houding heeft ons ertoe gebracht om tegen het herstelplan te gaan stemmen. Dat laat onverlet dat wij het Groninger Museum willen redden. Het niet instemmen houdt dan ook geen verband met het Groninger Museum an sich, maar met de ongeloofwaardige en onverantwoordelijke manier waarop de wethouders met dit dossier en ook de gemeenteraad omgaan. En dat geeft weinig tot geen vertrouwen voor de toekomst.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Maar wat wil de VVD dan wel? Als u niet instemt met het reddingsplan gaat het Groninger Museum failliet. Wilt u een failliet museum?

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, diezelfde vraag heeft de Stadspartij ook.

De VOORZITTER: Nee, eerst de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij willen dat er een bestendig plan komt en niet zo'n plan als dit.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wat moet dat plan dat zijn, mijnheer Blom? Moeten alle schulden kwijtgescholden worden? Wat stelt u zich daarbij voor?

De heer BLOM (VVD): Dit plan is een vlucht naar voren en daar hebben we niks aan.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, ik heb dit debat natuurlijk ook vanuit de commissie gevolgd. Daar heeft de VVD een aantal vragen gesteld, en op de vraag of die nu allemaal beantwoord zijn was dat in de commissie het geval. Daar werd zelfs nog het college door u voor bedankt, en nu komt daar in een keer een verhaal van: het is compleet ongeloofwaardig en onverantwoordelijk. Is dat nu op basis van de woordvoering die ik net gezien heb, of had u dit gewoon van tevoren al uitgewerkt, door te denken: dan doen we dat als we niet meer weten wat we anders moeten?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Het gaat om de reactie van het college en gaat ook bijvoorbeeld om het verhaal over hoe er opeens koffie gedronken wordt met de provincie.

De VOORZITTER: De heer Bolhuis nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, ik heb een vraag aan de heer Blom. Als alle partijen hier dit voorbeeld zouden gaan volgen, dan is het museum dus failliet. Is dat de bedoeling, misschien?

De VOORZITTER: Dit is eigenlijk niet de bedoeling, dat er nu op deze manier wordt gesproken. U mag uw termijn gebruiken waar u voor wilt, maar dit kan eigenlijk niet. Had u uw termijn verder nog willen gebruiken voor iets? Dan ga ik naar mevrouw Rademaker. En dan kijk ik ten slotte naar de heer De Rook. Dan kijk ik of de wethouders nog behoefte aan een reactie hebben. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, bedankt. Een paar vragen: de PvdA vraagt naar die 76.000 euro en wat als de bezoekers niet komen. Die 76.000 euro was ook al bedoeld om vier jaar beschikbaar te stellen in verband met wellicht teruglopende bezoekersaantallen, ofwel mocht er nog een vertraging onverhoopt optreden in de reorganisatie. Dus het was een soort noodplan en dat blijft gewoon intact, wat ons betreft, ook als de provincie meedoet. Dat maakt dat er alleen nog maar iets meer vet op de botten zit. Maar mocht het niet noodzakelijk meer zijn, dan kunnen wij, en daar zullen wij u ook bij betrekken in die overweging, kijken of die 76.000 euro voor een deel van de vier jaar of de volledige vier jaar niet noodzakelijk mocht zijn. En dat zeg ik u toe, dat wij over die afweging met u zullen spreken op tijd.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Voorzitter, ik heb dan toch nog even een vraag, want die 76.000 euro is al integraal onderdeel van het reddingsplan, alleen de accountant zegt daarmee nog steeds dat hij de bezoekersaantallen, de prognose daarvan, te rooskleurig vindt. Dus het zou nog veel meer kunnen tegenvallen. Dus hoe rijmt u dat?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Nou, dat is niet helemaal waar. We hebben dit ook zo gepositioneerd en juist omdat de accountant heeft gezegd: ja, bezoekerstaantallen, laten we eerlijk zijn, dat geldt voor elke winkel, je kunt nog zo'n mooie winkel hebben maar als er niemand meer komt, dan heb je wel een groot risico. Dus die opmerking is volstrekt terecht en dat is ook de reden dat we die 76.000 euro beschikbaar stellen en als de provincie onverhoopt niet meedoet, wat ik echt heel jammer zou vinden, dat hebben we die gewoon hard nodig. Dus laat dat dan helder zijn. Dan is dit plan solide en biedt absoluut de garantie dat dit een goed plan is.

En dan kom ik ook even bij de vraag van het CDA.

De VOORZITTER: En rondt u daarna ook af, alstublieft?

Wethouder SCHROOR: Ja. Garanties zijn natuurlijk altijd lastig om te geven, maar het college heeft het volste vertrouwen in dit plan. We worden daarin gesteund door allerlei externe onderzoeken, een gezamenlijk rekenmodel, wat ik heb uitgelegd, en we doen er alles aan om te voorkomen dat er weer

zaken misgaan in de governance of in het bestuur of bij het museum in betalingen. Daar gaan we bovenop zitten, niet bovenop het museum overigens, maar bovenop de organisatie. En dat geeft ons absoluut het volste vertrouwen dat dit een solide plan is waar we de toekomst goed mee kunnen ingaan.

Heel kort voorzitter, GroenLinks vroeg nog: gaan we ook een bureau inschakelen om die taskforce te ondersteunen, die overigens met de raad van toezicht gaat discussiëren vanuit de formele rol? Dat zou kunnen, maar dat laat ik aan de taskforce over. Het zou kunnen dat er een bureau toegevoegd wordt om de processen te begeleiden of profielen te maken, maar daar kom ik dan op terug en dan zal ik u dat laten weten.

En ja, de VVD vindt het bijzonder teleurstellend. Volgens mij hebben wij ontzettend ons best gedaan om de vragen goed te beantwoorden en ook aangegeven waar wij de lessen trekken als gemeente. Ik begrijp uw koerswijziging niet en ik vind het dan ook teleurstellend dat wij u niet hebben kunnen overtuigen van het solide zijn van dit plan en ook onze mea culpa's die in het plan en ook in de maatregelen zitten. Ik vind het teleurstellend en erg spijtig.

De VOORZITTER: Oké. dat was de spreektijd van het college. Dan is er nog heel kort, of eigenlijk dus niet, voor wethouder De Vries. Niet? Goed, dan gaan wij verder met de besluitvorming als u dat goed zou vinden. Dat is besluitvorming over de motie op stuk nummer 9.

De heer Blom?

De heer BLOM: Voorzitter, ik wil de motie terugtrekken.

De VOORZITTER: De motie wordt ingetrokken, waarmee ze geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen. Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals die zijn voorgelegd onder I tot en met ...

Mevrouw Dekker?

Mevrouw DEKKER: Voorzitter, ik wil toch een stemverklaring afgeven, ook al trekt de VVD de motie in.

De VOORZITTER: Dat kan eigenlijk niet. Misschien lukt het als u dat zo dadelijk doet ten aanzien van de voorstellen. De voorstellen zoals die zijn voorgelegd onder I tot en met VII. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? Dat zou ik hebben kunnen vermoeden: mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ja, dat ben ik inderdaad. Ik wil toch even daarop reageren. Allereerst verbaast het me dat de VVD dan de motie terugtrekt.

De VOORZITTER: Dit kan dus niet. U mag niet reageren eigenlijk. U mag ook niet polariseren. Doet u het als het gaat om de voorstellen.

Mevrouw DEKKER: Ja, het gaat om het voorstel. Wij hechten namelijk wel ook aan de goede verhouding met de provincie en wij hopen in ieder geval dat die samenwerking weer goed tot stand komt. Omdat dat ook bijdraagt denk ik, aan dit reddingsplan van het Groninger Museum en die goede samenwerking is simpelweg niet eenzijdig af te dwingen. En wij gaan ervan uit dat het college er alles aan zal doen om toch tot een gezamenlijk reddingsplan voor het Groninger Museum te komen. En, nee, ik houd mijn mond.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, het voelt voor ons als een herhaling van de geschiedenis. Wij zijn niet voldoende overtuigd, dus wij zullen niet instemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan de heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hebben geworsteld met dit dossier, wat we hier zouden doen. Wij zullen het voorstel wel steunen, ook omdat we van verschillende ondernemers hebben gehoord dat ze het belangrijk vinden dat het museum openblijft, dus wij zullen het voorstel ook steunen. Maar we hielden inderdaad ons hart vast, ook gezien de keren dat het in het verleden mis is gegaan.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we naar mevrouw Krüders nog.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook moeite gehad om te zeggen: met volle overtuiging staan we achter dit plan, en zijn we er zeker van dat het zich niet weer voor zal doen. Toch hopen wij dat de korte lijntjes die we met elkaar zullen hebben, bijdragen aan een goede communicatie en we kunnen altijd nog op terugkomen op wat we nu hier uiteindelijk besluiten. Dus wij zullen het voorstel wel steunen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan nu inderdaad stemmen? Dan gaan we stemmen over voorstellen zoals die zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? De raad minus CDA, minus VVD, alle andere wel, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8c.

8.c: Ontwikkeling strategische visie.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, mijn praktische visie had me ingegeven dat dit onderwerp niet meer aan de orde zou komen.

Reiziger, er is geen weg, de weg is de reis zelf. Voorzitter, ik noem dit citaat omdat het een mooi filosofisch uitgangspunt is, maar toch iets van zijn waarde verliest als het gaat om: moeten we nou als gemeenteraad een visie op lange termijn, echt op lange termijn gaan uitstippelen? En daar was de commissie cultuurverandering nogal verdeeld over. Sommige zeggen: dat heeft weinig zin, want ofwel we vinden een visie die we allemaal delen, maar dan zegt het zo weinig, of we hebben daar een verschillende kijk op en dan kunnen we er niet langer dan een collegeperiode, een raadsperiode mee doen. De heer Prummel, als ik zo vrij mag citeren, zei: "Nou, ik heb daar een oplossing voor, we vragen D66 om het op te schrijven, die mensen zijn zo redelijk, daar kan niemand zich een buil aan vallen." Ik heb dat maar als een groot compliment opgevat, zo zal het ook bedoeld zijn. Toch ook iets te veel eer voor deze fractie en te weinig voor de raad als geheel, want wij denken dat deze raad wel degelijk in staat is om een visie met een bite neer te leggen. En dat kan als we een paar feitelijke lijnen vasthouden. De eerste is: door uit te gaan van beleid dat al in gang is gezet en dat langdurig meegaat. Een klein concreet voorbeeld: de Suiker Unie, daar hebben we besluiten over genomen en die gaan nog jaren mee. Ten tweede als we uitgaan van ontwikkelingen die we kennen en waar we een prognose op kunnen loslaten, bijvoorbeeld de krimp tegenover de verstedelijking, de toenemende vergrijzing waar healthy aging en nieuwe zorgconcepten aan de orde zijn. En ten derde door al benoemde speerpunten die bij de stad horen en waarvan het niet waarschijnlijk is dat we ze loslaten, bijvoorbeeld de betekenis van universiteit en hogeschool en daarmee van de studentenpopulatie, de betekenis van de culturele voorzieningen voor deze stad of het belang van kleinschalige innovatieve ondernemingen.

Door langs deze drie lijnen een toekomstvisie te schetsen hebben we houvast voor toekomstige prioriteiten. Dat laat voldoende ruimte voor partijpolitieke verschillen bij de uitwerking daarvan. Dat laat ook voldoende ruimte voor een permanente invloed van burgers en meest betrokkenen. Maar om nu eerst scherper in beeld te krijgen waar we het politiek eens zijn over die lange termijn en waar niet, zien wij graag dat de raad eerst zichzelf aan het werk zet, en vandaar het amendement dat ik u zojuist heb aangeboden.

Amendement (3): Fracties hebben visie (D66)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de ontwikkeling van een Strategische Visie,

Constaterende dat:

- een strategische visie op de ontwikkeling van de gemeente Groningen een stabiel kader kan geven voor grote lijnen van beleid;
- een strategische visie vooral betrekking moet hebben op langetermijntontwikkelingen rond bijvoorbeeld bevolkingsgroei, arbeidsmarkt, regio, gezondheid, sociaal domein en cultuur;
- dit relatief autonome en relatief beperkt stuurbare ontwikkelingen zijn die echter wel bepalend zijn voor bestuurlijke keuzes;

- binnen een dergelijk strategisch kader er voldoende ruimte blijft voor partijpolitieke divergentie en ook voor flexibele aanpassing aan wijzigende omstandigheden;
- dit kader bij kan dragen om 'door de bomen het bos te blijven zien' en de specifiek Groningse beleidselementen in beeld te houden;
- dit kader ook richting kan helpen geven bij de cultuuromslag en de omvorming van de bestuurlijke dienstverlening die inmiddels is ingezet;

Overwegende dat:

- het proces om tot een dergelijke visie te komen niet moet plaatsvinden zonder stevige betrokkenheid van (groepen) Groningse burgers;
- de raad zelf echter wel initiërend zou mogen zijn;
- het proces van strategische visievorming, vanwege het langetermijnaspect, bij voorkeur juist niet in samenhang moet worden gebracht met raadsverkiezingen;

Van mening dat:

- het interessant is te vernemen welke langetermijnvisie de verschillende raadsfracties op dit moment voor ogen staat, min of meer los van korteretermijnpartijprogramma's;
- het van belang is om dan vast te stellen of en in welke mate er grote verschillen in de lange termijnvisie van de fracties zijn,
- het waarschijnlijk is dat de gemeenteraad een redelijke eensgezindheid heeft in de visie op belangrijke langetermijnthema's;

Besluit het dictum van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- de raadsfracties te verzoeken voor 15 april 2012 elk in een of anderhalf A4 in hoofdlijnen de voor hen belangrijkste maatschappelijke ontwikkelingen en de gevolgen hiervan voor de periode tot 2032 te verwoorden;
- de griffie te verzoeken, met inachtneming van de door de fracties aangeleverde visie, in samenspraak met de ambtelijke organisatie, een plan van aanpak op te stellen en dit voor de zomer 2012 ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Hierin moet ook aandacht worden gegeven aan de financiële consequenties;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Is het een motie of een amendement?

De heer AKKERMANS (D66): Op advies van de griffier is het een amendement.

De VOORZITTER: Dan moet dat er nog even boven komen. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Bent u niet bang dat, doordat er altijd partijpolitieke overwegingen mee zullen spelen, het een dusdanig algemeen verhaal wordt, waarmee niemand het oneens kan zijn, dat er eigenlijk weinig inhoudelijks nog van overblijft? Kijk, iedereen wil een gezonde stad en iedereen wil een mooie stad en een prachtige stad en een leefbare stad. Maar dan wordt het zo'n algemeen verhaal dat het eigenlijk weinig inkleuring meer heeft.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, we hebben in een aantal kadernota's de grote lijnen aangegeven waar we op een aantal specifieke terreinen naartoe willen. Ook dat zijn nota's en visie met een houvast waar je wel degelijk mee verder kan. Het zou dus kunnen helpen als je de optelsom maakt van dat soort van visies, dat je niet alleen houvast hebt voor prioritering op de langere termijn, maar ook dat je houvast geeft aan bijvoorbeeld de ambtelijke reorganisatie, dat je ook ambtenaren mee kan geven: we gaan die kant op als gemeente.

De heer ?: Voorzitter, zou ik ook nog een vraag mogen stellen?

De VOORZITTER: Ik geef alleen in overweging dat de heer Akkermans, of de D66-fractie nog 1 minuut heeft voor de resterende agenda. Dus u zegt het maar.

De heer AKKERMANS (D66): Een minuut zullen we denk ik nog wel nodig hebben voor enkele andere onderwerpen.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog bij dit onderwerp het woord voeren? Dat is de heer De Rooij, PvdA.

De heer De ROOIJ (PvdA): Ja, voorzitter, ook in de commissie Cultuurverandering was ik al een groot voorstander van die strategische visie en die strategische agenda. En ik zag ook wel wat mevrouw Krüders ook al zei: er komt natuurlijk ook altijd partijpolitiek in. Nou, ik betwijfel of dat zo is, want als je nou ziet wat er in deze regio aan de hand is, als je ziet wat er in deze stad aan de hand is. Stad verandert in hoog tempo, stad wordt jonger, hoger opgeleid, maar blijft in een regio zitten die bijvoorbeeld krimpt, terwijl de regio Assen-Groningen groeit. De economische situatie wordt anders, de sociale situatie wordt anders en een hele serie veranderingen staat op til. Volgens mij kunnen wij als raad die veranderingen wel duiden. Het lijkt me erg goed om als iedere politieke partij daar zijn eigen visie op te hebben. Ik zie met belangstelling die motie van D66 tegemoet. Maar als wij die problemen samen willen bespreken, die veranderingen samen willen bespreken, is er ruimte zat voor iedere politieke partij om de inkleuring daarvan volgens partijpolitieke lijnen te geven, maar je weet ongeveer wel waar je naartoe gaat als raad en dat lijkt mij voor een organisatie die niet op een ad hoc manier bestuurd moet worden een erg waardevol gegeven. Wij ondersteunen dit systeem van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Nou, goed, misschien dat de vraagsteller al kon verwachten van ons dat wij geen voorstander zijn van deze strategische visie, omdat wij vermoeden dat we een dermate algemeen geaccepteerd verhaal zullen krijgen dat het eigenlijk niets meer zegt. En misschien dat we nu op de discussie komen: wat houdt nou die visie in en wat is nu een strategische agenda? Wij denken, laten we eerst stappen zetten om alles op orde te krijgen, hoe onze lta in elkaar zit en hoe onze agenda in elkaar zit, de terugkerende visies die vernieuwd moeten worden. Laten we eerst dat overzicht duidelijk krijgen, van daaruit kunnen wij heel goed bepalen wanneer de raad betrokken moet worden en de stap daarvoor is wanneer ook de stad betrokken moet worden. Zolang we dat nog niet eens op orde kunnen hebben, denk ik dat we niet moeten beginnen aan een strategische visieontwikkeling.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in diezelfde raadscommissie waarin ik de lof van D66 blies, heb ik ook gezegd dat je bepaalde strategische visies pas moet vaststellen wanneer je Arjan de Rooij en mij een tijd lang in een hok hebt opgesloten met de opdracht dat wij er pas uit mogen komen als we het helemaal eens zijn over bijvoorbeeld stedenbouw. Dat moment, voorzitter, zal heel lang op zich laten wachten, want de heer De Rooij is net zo taai als ik ben.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik was eerst.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wie heeft nou het woord? Geef het maar aan Van Keulen, kom op.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik vind dit een buitengewoon waardevol experiment, ik denk dat we hier heel veel problemen mee kunnen oplossen. Ik zou wel voor voldoende toezicht willen pleiten.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, of het waardevol is of niet, weet ik niet. Ik zou willen vaststellen dat de heer Prummel en ik op heel veel gebieden verschillend denken, maar ik denk dat we het wel eens kunnen worden over de problemen van de stad. Als we zien dat de universiteit groeit, het aantal studenten groeit,

dan kunnen we vaststellen dat we een probleem krijgen met studentenhuisvesting. Hoe we die dan moeten oplossen, dat is vers twee, maar het feit dat we daar een oplossing voor moeten vinden, dat zou nou die visie kunnen zijn.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de reactie van de heer De Rooij gaat voorbij aan het feit dat wij in deze nota's vooral wensen voor een lange termijn formuleren en veel verder gaan dan alleen inventariseren welke problemen we in de toekomst moeten oplossen.

Het voorbeeld van een nota die nooit had moeten worden aangenomen door deze raad is De intense stad, waarin staat dat we lekker veel flats moeten bouwen. Er staat zowaar in dat mensen in flats leuker met elkaar omgaan. Dat laatste betwijfel ik nog altijd, ik vraag me nog altijd af of de leden van de raad die indertijd voor hebben gestemd het ding wel werkelijk hebben gelezen. En verder is het zo dat de aannames die toen gedaan werden voor een groot gedeelte zijn verouderd. De Stadspartij heeft geen behoefte aan strategische nota's, onder andere omdat ze steeds worden gemaakt door een college waarin de PvdA de boventoon heeft en ze gaan op een soort examendocumenten lijken, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, of we het nou eens zijn met de uitwerking van 'de intense stad' of niet, het is wel een feit dat die nodig was, omdat de stad aan het groeien was. Er moesten meer mensen op een beperkt oppervlak wonen. Dat gegeven betekent dat een stadsbestuur moet gaan handelen. Hoe we dat dan doen, ja daar kunnen we over van mening verschillen en dat doen we ook met verve en daar zijn we ook erg blij mee, maar het gaat erom dat er wel wat moet gebeuren. En ik zou het fijn vinden als de Stadspartij dat gegeven wil adresseren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij heeft geen behoefte aan uitgebreide nota's die zeer snel achterhaald zullen zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, ik zit in dit geval toch echt op de lijn De Rooij helaas. Nou, niet helaas, nee, helaas is flauw. Ik denk dat het heel goed zal zijn als we als raad een keer praten over een soort gezamenlijk beeld dat we hebben van maatschappelijke ontwikkelingen die plaatsvinden. Als je het hebt over vergrijzing, economische ontwikkeling, ontwikkeling op de woningbouw, het lijkt me erg nuttig om daar een keer in de commissie Cultuurverandering over door te praten en ik ben ook erg benieuwd wat daar uitkomt. Overigens is het natuurlijk wel zo dat wat daar ook uitkomt: niets is in beton gegoten en het is de verantwoordelijkheid voor iedere politieke partij om daar vervolgens weer mee aan de slag te gaan of niet, mijnheer Prummel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Eikenaar, SP

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ja, de strategische visie. Ik heb in de commissie al duidelijk gemaakt dat ik er niet zo heel veel in zie, eerlijk gezegd. Om dezelfde reden als die hier al door meerdere personen gedeeld is, dat is namelijk: ofwel het wordt een heel algemeen document, ofwel het wordt het document van de heer De Rooij met een inventarisatie van de problemen. Nou ja, dat is heel interessant maar dat is geen visie, dat is gewoon simpelweg: je schrijft het probleem op. Daar zullen we het ongetwijfeld over eens worden, maar misschien de richting waar de oplossingen gezocht moeten worden helemaal niet. Ja, ofwel het wordt inderdaad een document met een heel krachtige visie erin, maar dan zijn we het daar allemaal over oneens, in ieder geval een deel van de raad. Dan zou je misschien een tegenstelling coalitie-oppositie of links-rechts, of welke tegenstelling je ook hebt, de gemene deler erin, en dan krijg je verkiezingen en dan kan het document weer de prullenmand in en dan kunnen we weer overnieuw beginnen. Dus ik zie niet de toegevoegde waarde. Ik zie wel de energie die we erin gaan steken en die steek ik liever in andere dingen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, zou ik de heer Eikenaar mogen vragen of hij dan een gemeente wil besturen in periodes van vier jaar en dan drie maanden onderhandelen, en dan doen we even niks, en

dan gaan we weer vier jaar verder en dan stoppen we weer, of is hij van mening dat we ook even verder moeten kijken dan die bestuursperiode?

De heer EIKENAAR (SP): Dat moet iedere partij zeker doen, maar de verkiezingsuitslag zorgt ervoor dat het elke vier jaar weer wisselt hoe die visie eruitziet. En heel algemeen kunnen we het er misschien wel over eens worden, geen probleem. Maar dan hoeven we het ook niet op te schrijven, want dan zijn we het al eens. Dan zie ik het nut van het werk eerlijk gezegd niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar, voorzitter, laten we nou eens een keer vaststellen dat we de afgelopen vier, vijf jaar serieus zijn gaan praten over krimp. De krimp die men in Oost-Groningen, Noord-Groningen voelt, heeft gevolgen in deze stad, dat kan niet anders. Op het gebied van ouderenzorg, op het gebied van gezondheidszorg. Ik kan mij voorstellen dat dat gevolgen heeft voor hoe wij de stad moeten inrichten, voor wat wij moeten doen. Daar moeten we toch over nadenken?

De heer EIKENAAR (SP): Zeker, absoluut, daar moeten we allemaal zeker over nadenken. U zei, volgens mij was u het of iemand anders, nee, het was een woordvoerder van D66, die zei: "We zijn het allemaal wel eens over het belang van de universiteit voor deze stad." Ongetwijfeld, zeker, maar dat hoeven we niet op te schrijven, want dat weten we allemaal wel. En dat is echt verspilde moeite om dat nog een keer op te schrijven. Ik, nogmaals, wil mijn energie aan andere dingen besteden.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind dat er een beetje een valse tegenstelling in het debat wordt gewekt. Dat je zegt: als je voor een strategische visie bent, dan ben je voor langetermijnpolitiek en als je ertegen bent dan kan het je niet schelen wat er over vier jaar gebeurt. Volgens mij is dat echt flauwekul. De vraag is: hoe ga je dat precies inrichten en hoe ga je die langetermijnpolitiek bedrijven? Ik hecht er veel waarde aan dat we dat met elkaar doen. Er zijn ook mogelijkheden om met elkaar over die lange termijn te spreken, onder andere aan de hand van een aantal structuurdocumenten die we ook met elkaar hebben besproken. Ik denk dat we dat soms ook beter moeten doen. Ik zou in de richting van de PvdA willen zeggen: wat let u om die krimp eens uitgebreid op de agenda te zetten en daar uitgebreid met de hele raad over van gedachten te wisselen? Maar gaat deze strategische visie, een strategische visie van de raad, nou echt datgene opleveren wat je met elkaar zoekt en is dat nou het document op basis waarvan wij de komende twintig jaar als stad verder kunnen? Volgens mij is dat niet zo. Volgens mij moet je op een andere manier met die langetermijnpolitiek aan de slag gaan. Dus ik deel de lijn van de heer Eikenaar, zoals hij die heeft omschreven zojuist wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een tijdje geleden, in de commissie Cultuurverandering, maar toen schrok ik er wel wat van dat sommige fractie het strategisch beleid niet wilden, omdat het te weinig concreet zou zijn. Dat is het volgens mij per definitie, maar daarom niet minder waardevol en niet alleen vanwege de uitkomst ervan maar ook vanwege het proces. Want ik schat in dat, als we met ons allen toewerken naar een structuurvisie overkoepelend, dat proces op zich ook structurerend kan werken en ons op ideeën brengt waar we misschien anders niet op zouden zijn gekomen, als het bijvoorbeeld gaat om de samenhang tussen verschillende onderwerpen zoals we die nu zien, afgezet tegen een termijn van vijf jaar of tien of misschien wel langer. Dus ik hecht aan het proces en ik hecht aan de uitkomst. Het voorstel van D66 zegt: het moet vanuit de samenleving komen maar we kunnen als raad wel initiërend zijn. Dat delen wij niet. Wel dat eerste maar niet dat laatste. Ik heb er ook helemaal geen belang bij om in anderhalf A4'tje alvast iets op te gaan schrijven. Ik wil dat graag terugkoppelen met mijn eigen achterban, en misschien moeten we dat als raad ook terugkoppelen met de stad. Dat geeft kansen voor burgerparticipatie. Die ga je by-passen als je het zo op papier zet, dus dat moet nu nog niet. We moeten de kans krijgen om dat van onderaf te laten komen. Daarom zullen we het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is wel een warm pleitbezorger van het ontwikkelen van een strategische visie voor de langere termijn. Om een schip op koers te houden is kennis over de gewenste bestemming onmisbaar. En antwoorden op vragen als: wat voor gemeente willen we zijn en wat willen we uitdragen, zouden hier aan de orde moeten komen. In 2010 heeft het college ingezet op de speerpunten aantrekkelijke stad, duurzame stad, solidaire stad, en betrokken stad. We kunnen ons hier goed in vinden. Het is jammer dat bezuinigingen soms roet in het eten hebben gegooid. Des te belangrijker om een heldere visie op onze positie in de wereld te ontwikkelen, die op een krachtige wijze ondersteuning kan bieden bij toekomstige ontwikkelingen. Het redden van de euro kost eenmalig 450 miljard euro, maar datzelfde bedrag kost het verlies aan biodiversiteit op jaarlijkse basis. Denk hierbij aan zaken als infectieziekten die steeds weer om zich heen grijpen, zoals de ziekte van Lyme bijvoorbeeld. We willen een volgende generatie niet opzadelen met een schuldenlast en een kwakkelende economie. Hierbij wordt vaak vergeten dat frisse lucht en schoon water onmisbaar zijn voor de mensen. Graag zouden we zien dat Groningen dit standpunt nog meer uitdraagt. De PvdD wil ervoor pleiten van Groningen een gidsgemeente te maken op het gebied van duurzame energie en leefbaarheid voor mens en dier. We zouden dit niet alleen verwerkt willen zien in nog te verwachten nota's, ruimtelijke kwaliteit en een regionale voedseldivisie, maar ook in de uitstraling van de stad. Een en ander zou actief bepleit moeten worden door ons college in andere dan gemeentelijke gremia. Zoals we wel vaker hebben betoogd, is een stad met veel groen niet alleen diervriendelijk en aantrekkelijk voor bedrijven om zich te vestigen, maar het is ook een stad met een heldere luchtkwaliteit, gezondere mensen en een stad die goed inspelt op de verwachte klimaatontwikkelingen. Graag zouden wij zien dat op dat gebied bijvoorbeeld meer eisen worden gesteld aan nieuwbouw. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik verder nog het woord geven? Niemand? Ik weet niet of het college behoefte heeft om te reageren? Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, ik zou bijna zeggen, collega's delen dat al weken, want wij zien op zichzelf wel uit naar deze discussie, overigens in het diepe besef dat uw raad deze initieert en daar zelf ook over besluit.

Voorzitter, drie opmerkingen aan de voorkant en daarna een procedurele. Wie goed kijkt, ziet dat de verhoudingen in Nederland tussen bestuurslagen enorm aan het schuiven zijn. Minder Rijk en meer lokale politiek, dat is in wezen wat er nu gebeurt. Dat zou een aanleiding kunnen zijn tot herbronning. Wie goed kijkt, ziet dat Europa in de komende periode stevig inzet op kennis, innovatie en duurzaamheid en een actiever stedenbeleid gaat voeren, actiever dan voorheen. Daar ligt dus het belang van de stad Groningen in zijn bredere context om daarmee bezig te gaan. En wie goed kijkt, en de heer Seton zei daar iets over, ziet ook dat deze samenleving steeds meer behoefte heeft aan lokale binding en identiteit van onderop. En als je die drie dingen optelt, in onze beleving, zou het de moeite kunnen zijn, met alle voorzichtigheid overigens, om daar als raad en ook als college stevig over na te denken. Dus wij zijn bereid om, zoals het voorstel ook lijkt te zijn, daaraan mee te werken. Wel met een waarschuwing: als u vooropgaat en u vraagt van ons als college en als ambtelijk apparaat medewerking, dan moeten we goede werkafspraken maken over wat kan en wat niet kan. Ik denk dat dat tussen gemeentesecretaris en griffier eventueel zou kunnen op die manier, maar dat is een beetje een context waarin we graag zouden willen werken. Het moet dan ook mogelijk zijn om met elkaar iets te bedenken dat iets verder gaat dan de waan van de dag en wat ook behapbaar genoeg is om er overmorgen of iets later naar te handelen. Ons college is gematigd positief, probeert wel aan de voorkant de verwachting niet te hoog te spannen. Volgens mij moeten we niet allerlei dingen opnieuw verzinnen die er al zijn, maar gaat het om een beetje een overall blik. Als het zo kan, dan moet dat kunnen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): De wethouder heeft het over de waan van de dag, maar waren een aantal van de nota's die in het verleden zijn gemaakt met langetermijnvisies over bijvoorbeeld wonen en over verkeer, dan niet sterk ideologisch gekleurd, en daardoor evenzeer de waan van de dag?

Wethouder DE VRIES: Nee, wij hebben altijd als gemeente Groningen deelgenomen aan het stedenbeleid. Dat stedenbeleid oude stijl is bijna op zijn eind, zou je kunnen zeggen. Die trigger was altijd de grondslag voor onze stadsvisie en die hebben we altijd gezamenlijk gemaakt. En eigenlijk ook vrij van ideologie. Het was vooral erop gericht om bij het Rijk entree te vinden in budgetten van het Rijk. Die zijn

weg inmiddels, maar zoals ik al zei, ligt er nu een Europese agenda, en we zouden er samen wel eens belang bij kunnen hebben om die agenda beet te pakken.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadsparij): Goed, als de wethouder nu zegt dat die plannen zo werden geschreven dat ze aansloten bij de wensen van het Rijk en subsidiemogelijkheden van het Rijk, in hoeverre was het dan ons eigen beleid? En in hoeverre was ons beleid dan voornamelijk subsidiegericht?

Wethouder DE VRIES: Wij hebben geprobeerd om te kijken in die stadsvisies naar wat er hier lokaal aan de hand is, om daar een soort beeld van te scheppen en te kijken of het Rijk, kijkend naar het rijksbeleid, daar een handje zou kunnen helpen en dat is denk ik op tal van fronten goed gelukt. Kijkt u maar naar het wijkenbeleid bijvoorbeeld en de wijkvernieuwing.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u. Wethouder De Vries gaf aan dat hij in mijn opvatting over 'van onderaf' steunde, maar toch ook gematigd positief was over het amendement van D66, terwijl ik daar juist een tegenstrijdigheid in zie. Zou de wethouder kunnen uitleggen waarom hij die niet ziet?

Wethouder DE VRIES: Ik heb mij niet uitgelaten over de motie van D66, alleen over het voorstel dat hier op tafel ligt.

De heer SETON (CDA): Excuus, dan heb ik u verkeerd begrepen.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik of we kunnen gaan stemmen over het amendement van D66 en daarna over de beide voorstellen zoals die zijn voorgelegd. Daarna is het één voorstel. Een stemverklaring vooraf, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn niet voor dit amendement, a, omdat het politieke klimaat verandert en continu verandert, en b, omstandigheden niet te voorspellen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft onze visie net gehoord op de strategische visie. En ik vond het op zich een sympathieke opdracht om het A4'tje aan te leveren, ik wou alleen de D66-fractie erop wijzen dat wij een manifest hebben geschreven twee weken geleden, voor de komende vijftien jaar, nou, dat past niet op een A4'tje, dus als u er kennis van wilt nemen hoe wij erover denken kunt u dat manifest lezen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij zullen het amendement wel steunen en we zien de tegenstrijdigheid die de heer Seton ziet, niet zo. Het zou merkwaardig zijn als D66 opeens tegen die burgerparticipatie is. Ik ziet dat de raad zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. Ik ben zeer geïnteresseerd in wat andere partijen in de toekomst zien, dus wij zullen in ieder geval onze bijdrage leveren. Dat laat onverlet dat die visie, zoals ook in de stukken aangeleverd bij dit agendapunt, gedeeld moet worden met ondernemers, met Stadlers en met anderen en daar hechten wij ook zeer aan.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, wij zien die verantwoordelijkheid van de raad ook, maar in de volgorde zien we het anders en daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer Van KEULEN (VVD): Voorzitter, twee puntjes. Het eerste puntje is een datumkwestie: zij staat nog verkeerd gedateerd, deze motie, misschien kan de griffier dat even veranderen. En datzelfde geldt dan voor de datum van 15 april. Kunnen we daar wellicht mei van maken? Ik wil deze motie graag steunen, of dit amendement, maar wel even de tijd nemen om dit ook met de achterban goed door te nemen. Hartstikke leuk proces wordt dat en dan komen we hier graag mee terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ik moet een stemverklaring geven. Voorzitter, voor dit amendement geldt dat de vormgeving even nostalgisch is als de gedachte die erachter schuilt. Het is kennelijk gedateerd en geschreven in 1966 toen die partij werd opgericht. We zullen, omdat deze gedachte verouderd is, er niet op stemmen.

De VOORZITTER: De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Voorzitter, ik vind het helemaal geen verouderde gedachte, juist een vooruitstrevende gedachte. En afgezien van de datum van 15 april, ik sluit me wat dat betreft bij de VVD aan, misschien moeten we daar even naar kijken, maar ik vind het wel een heel goed idee. We zullen het wel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan denk ik dat we even naar de indiener moeten kijken. Ik neem aan dat het goed noteren van de datum waarop wij bijeen zijn vandaag, geen probleem is, maar dan, met name even die vraag: mag in het dictum 15 mei komen te staan, zodat er iets meer gelegenheid is voor overleg met de achterban?

De heer AKKERMANS (D66): De indiener durft geen spreektijd meer te vermorsen; hij knikt 'ja'.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Voorzitter, over de orde.

De VOORZITTER: Over de orde, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): U hebt gezegd dat een amendement deel uitmaakt van de orde van de vergadering, dan doet die datum er toch niet zo hard meer toe?

De VOORZITTER: Daar moet ik even heel goed over nadenken, geloof ik.

Wij gaan stemmen, stel ik u voor, over dit amendement. Wie steunt het amendement op dit ongenummerde stuk? Dat is PvdA, PvdD, VVD, D66.

Het amendement is aangenomen.

Dan het voorstel zoals het is voorgelegd? Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Een stemverklaring, opnieuw? Maar het is wel tien uur inmiddels. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat we het goed vinden om met de raad eens te praten over hoe we omgaan met onze gemeente, langer dan vier jaar, zien wij toch liever dat de middelen en de tijd die we hieraan gaan besteden anders worden ingezet om de lta en vooral de strategische agenda duidelijker te krijgen en daarom zullen wij het voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, ik heb mij tegen het amendement uitgesproken, maar ik vind het ook nogal ver gaan om alleen vanwege dat amendement nu tegen het hele voorstel te zijn. Dat zullen we dus ook niet doen, dus we steunen het voorstel.

De VOORZITTER: Kunnen we dan gaan stemmen? Wie steunt het voorstel dat aan u is voorgelegd? Dat zijn VVD, ChristenUnie, D66, PvdD, CDA en PvdA, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

Dan gaan we naar agendapunt 8d.

8.d: Aanvullende bezuinigingen 2012-2014.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al een tijdje geleden, namelijk voor het eerst hebben we er in de commissie van november over gesproken, en in december hebben we er nogmaals over gesproken, en toe gaven wij ook al aan dat de aanvullende bezuinigingen noodzakelijk zouden zijn. Nou, de tijd heeft ons een beetje ingehaald en de laatste tijd is alleen maar duidelijker geworden hoe noodzakelijk de aanvullende bezuinigingen zullen zijn. Dus met de kennis van nu weten we dat het eraan zit te komen en dat het misschien ook nog wel uit zal monden in het maken van keuzes om zaken misschien anders te doen of wellicht dan helemaal niet meer te doen. In de commissie hebben wij toentertijd ons ook uitgelaten over een aantal posten en ik wil er eentje aanstippen nog, namelijk het postnummer A29, het budget onvoorzien. In het voorstel van november en december was nog te lezen dat er een verlaging van 100.000 euro zou zijn, daar waren we het al niet mee eens, laat staan dat er nu in de huidige post een verlaging van 200.000 euro zijn, naar uiteindelijk 1000 per post onvoorzien. Het college geeft zelf al aan dat de post ingezet gaat worden voor vooral de dekking van niet voorziene incidentele uitgaven. Het college zegt dat te kunnen ondervangen door scherper te gaan prioriteren. Als wij kijken naar de afgelopen tijd, dan zien we niet alleen dat deze post aangesproken wordt, maar ook dat er veelvuldig aanspraak wordt gedaan op de reserves. Wij vinden het dan ook niet verantwoord om deze post te verlagen en daarom dienen wij op dit moment ook een amendement in.

Amendement (4): Budget onvoorzien (Student en Stad, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2011, besprekende het aanvullende pakket bezuinigingen;

Constaterende dat:

- het college in het aanvullend pakket bezuinigingen voorstelt het budget onvoorzien te verlagen;

Overwegende dat:

- de post onvoorzien ruimte biedt om tegenvallers op te vangen binnen het beschikbaar gestelde budget;
- juist in deze moeilijke tijden reserves en posten als een budget onvoorzien in stand gehouden moeten worden;
- wanneer het budget onvoorzien op is, de reserves aangesproken zullen worden;
- een verlaging van het budget onvoorzien derhalve niet verantwoord is;

Besluit de tekst van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: Maatregel A.29 ‘het verlagen budget onvoorzien’ uit het raadsvoorstel te schrappen .

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen hier. De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Het voorstel omhelst wat ons betreft een aantal heel goede zaken, waaronder energiebesparing gemeentelijke gebouwen en het afstoten van een drafbaan. Er zitten echter ook twee opvallende zaken in die ons zorgen baren. Allereerst kunnen wij niet precies begrijpen hoe die 75.000 euro besparing op duurzaamheid níet ten koste gaat van duurzaamheid, zoals de tekst doet geloven. Kan de wethouder nogmaals uitleggen hoe het kan dat 75.000 euro bespaard wordt, zonder dat we minder aan duurzaamheid gaan doen? Dat is mij toch niet helemaal duidelijk. Vervolgens hebben wij ook moeite met het afschaffen van de subsidie ‘Doet u mee met een goed idee?’. Deze subsidie heeft een grote bijdrage aan de integratie van buurtbewoners veroorzaakt en daarbij aan de saamhorigheid in de wijk. In Tuinwijk bijvoorbeeld organiseerde de wijk er onder andere een geschiedeniswandeling mee en ook het laten bouwen van mussennestkasten door de Van Lieflandschool werd hierdoor gefinancierd, is mij verteld. De Stadspartij heeft hier een amendement voor en dat dienen wij graag samen in, straks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ‘Doet u mee met een goed idee?’, dat kan straks als deze aanvullende bezuinigingen worden aangenomen niet meer. En dat vindt de Stadspartij dan weer geen goed idee. Goed idee is bedoeld om Stadgers zelf met ideeën te laten komen die de leefbaarheid verbeteren en om bewonersparticipatie te verhogen. Dat zou wat ons betreft voor de gehele stad moeten blijven gelden. Daartoe dien ik ook een Goed idee in, in de vorm van een amendement. Dank u wel.

Amendement (5): ‘Doet u mee met een goed idee?’ (Stadspartij, PvdD)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de Aanvullende bezuinigingen 2011-2014 ,

Constaterende dat:

- het college voornemens is om de subsidie voor ‘Doet u mee met een goed idee?’ af te schaffen;
- voor de voorgestelde oplossing alleen NLA wijken in aanmerking komen;
- ‘Doet u mee met een goed idee?’ bedoeld is om Stadgers zelf met ideeën te laten komen die de leefbaarheid verbeteren;

Overwegende dat:

- ‘Doet u mee met een goed idee?’ de bewonersparticipatie in de stad stimuleert;

Is van mening dat:

- bewonersparticipatie door middel van ‘Doet u mee met een goed idee?’ voor de gehele stad van belang is;

Besluit de aanvullende bezuiniging onder nummer A17, onderwerp afschaffen subsidies Goed idee te laten vervallen;

En gaat over tot de orde van de dag,”

De VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de orde. Anderen nog? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Een opmerking en een vraag. De opmerking gaat over de drafbaan. We zijn blij dat het eindelijk gelukt is om in gesprek te komen met de vereniging. De uitkomsten daarvan zijn nog niet helder. Het is niet zo dat de bezuiniging van tafel is, het is ook niet zo dat de drafbaan wordt opgeheven, zoals net werd gezegd. Het college heeft aangegeven dat, mochten er nog bezuinigingen resteren, we die bij de voorjaarsnota gaan behandelen. Nou, daar krijgen wij op tijd informatie over en we zullen zien wat daar uitkomt. De vraag gaat over de energiebesparing op gemeentelijke gebouwen. In het stuk staat dat de voordelen daarvan, van het energie besparen op schoolgebouwen, ten gunste komen van O2G2. Wij missen daarin de schoolgebouwen van het bijzonder onderwijs. Ik heb dat ambtelijk nagevraagd, maar kreeg geen antwoord. De commissievergadering ging toen niet door, dus ik moet me nu maar tot de wethouder richten om dat beantwoord te krijgen. Wij snappen dat niet, misschien dat er toelichting mogelijk is? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Als je moet bezuinigen is dat nooit leuk, maar als je dat op deze manier doet, dan kunnen wij ons daar grotendeels wel in vinden. Het college kiest er gelukkig voor om zoveel mogelijk intern in de eigen organisatie op zoek te gaan naar bezuinigingsposten. Dat zouden wij graag vaker zien. Er was een pijnpunt in het dossier, dat was het verhaal over de drafbaan. Nou, de heer Seton heeft daar net al wijze woorden over gesproken. Ik kan eigenlijk alleen maar constateren dat het college nu eerst naar de drafbaan gaat om te vragen of het mogelijk is daar te bezuinigen. En zo niet, dan gaat het ook niet door en dan komen er dus voorstellen van andere aard deze raad tegemoet. Ik ben benieuwd waar dat op uit gaat komen, want ik zie die bezuinigingsmogelijkheden bij de drafbaan niet. Maar dat zullen we zien bij het voorjaarsdebat. Voorzitter, tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het hier zoals mevrouw Krüders zei, ook al een tijdje over en we hadden een aantal vragen bij de eerste commissiebehandeling hiervan. De meeste daarvan zijn gelukkig nu beantwoord of gaan beantwoord worden. Ik ben nog steeds

wel wat benieuwd naar hoe we dat met het klantcontactcentrum gaan doen. Dat onderwerp staat nog op de agenda voor Financiën en Veiligheid voor later, is nu ingeboekt als een bezuiniging en daar kunnen wij mee instemmen. We hebben inhoudelijk wel wat vragen daarbij: hoe kun je je klantcontactcentrum zo inrichten dat je ondertussen toch niet een soort muur gaat zetten tussen de stad en de organisatie, want dat kan dan juist weer niet de bedoeling zijn. Die connectie moet natuurlijk juist worden versterkt. Daar kunnen we in een ander verband later ook over doorspreken. Een ander element dat ik er nog uit wil halen is de vermindering ondersteuning duurzaamheid. Nou is dat een relatief klein bedrag ten opzichte van het totale dienstbaarheidsbudget dat we uittrekken deze jaren, maar er zit wel iets bijzonders in de redenering van: we verplaatsen de aansturing van duurzaamheid naar RO/EZ om juist dat beter in onze greep te krijgen, geïntegreerd in de gemeentelijke organisatie, en toch is dat ook direct een bezuiniging. Dus ik heb een beetje dezelfde vraag als die ook de heer Kelder had: krijgen we nu eigenlijk nog steeds wel datgene waar we om vragen, want die aansturing is juist van zo'n groot belang? Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer vanuit de raad? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, we spreken hier over de aanvullende bezuiniging. Ik ga het straks ook nog hebben over de voortgangsrapportage van de overige 42,5 miljoen euro, dat maakt het pakket 45 miljoen. En als het kabinet die 5 à 10 miljard gaat bezuinigen en dat ook door laat werken op de algemene uitkeringen aan het gemeentefonds, dan konden dit wel eens niet de laatste zijn. Er is een aantal concrete vragen gesteld over deze aanvullende bezuinigingen. Post onvoorzien, het voorstel-Kruiders om dat te schrappen. Ja, dat snap ik ook wel een beetje, het is toch wel een beetje de regelruimte ook die we buiten de vastgestelde begroting hebben. Tegelijkertijd heb ik eens wat huiswerk gedaan en er werden ook weleens wat dingen uit gefinancierd die best voorzien waren, maar we hadden een dekking nodig. We hebben toch gezegd als college, we kunnen daar wel iets vanaf doen en het dwingt ons ook om toch scherper te prioriteren.

Wat betreft duurzaamheid: Hoe kan dat nou? U wilt meer aandacht aan duurzaamheid geven en vervolgens gaat u er ook op bezuinigen? Ja. Wij hebben ook in de beantwoordingen aangegeven dat we meer willen gaan focussen. Het oude duurzaamheidsbeleid was heel erg in den brede, wij hebben gezegd: we willen op een aantal onderdelen gaan focussen, de regie en coördinatiefunctie doen we onder andere uit de RO/EZ en daarnaast blijven diensten natuurlijk verantwoordelijk voor hun eigen duurzaamheidsbeleid en we moeten het eigenlijk ook een beetje, zoals we met het vroegere emancipatiebeleid hebben gedaan, integraal onderdeel laten zijn van hun eigen beleid, dus elke medewerker moet gewoon eigenlijk bezig zijn met duurzaamheid, en daar hebben wij geen aparte coördinatoren meer voor op een dienst.

Wat betreft Goed idee: Dat is nou een van de keuzes van dit college waarvan we hebben gezegd, als we moeten gaan bezuinigen, dan doen we dat op zo'n manier als zo'n Goed idee. Leuke suggestie, maar we willen dat voortaan alleen nog maar subsidiëren binnen de NLA-wijken, waar toch meer de kwetsbare groepen zitten en waar het voor de sociale samenhang inderdaad van belang is dat die nader gestimuleerd wordt. En als wij in Helpman of aan de Goudkust een staatbarbecue willen organiseren, dan kan dan heel goed uit eigen zak. Ik vind het eigenlijk van de gekke dat mensen in een redelijk goede wijk daar ook nog aanspraak op kunnen doen, op dat soort budgetten. Participeren in een wijk kun je ook heel goed op basis van je eigen portemonnee.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (VVD): Ik ben een klein beetje teleurgesteld in de beantwoording van de wethouder, want het gaat natuurlijk niet alleen om een buurtbarbecue, het gaat ook om bewonersparticipatie en de leefbaarheid in de wijken. En dat is in NLA-wijken inderdaad belangrijk, maar ook in de andere wijken van deze stad moet daar aandacht voor blijven. En Goed idee is daar een mooi voorbeeld van.

De VOORZITTER: Graag een antwoord van de wethouder en dan moet u ook afronden, want u bent door de spreektijd heen.

Wethouder DEKKER: Ja, ik probeer het heel kort te doen. Dat klopt, maar we moeten keuzes maken en als we dan keuzes maken, dan zeggen wij: de NLA-wijken. En ik denk dat we een beetje af moeten van het idee dat participatie altijd gestimuleerd moet worden door middel van geld vanuit de overheid. Dat is ook een verantwoordelijkheid, deels, van mensen zelf en ik denk dat we daar in dit voorstel op sturen.

De VOORZITTER: Sorry, er is geen tijd meer, ik weet niet wie ik hoor, maar dat doet er eigenlijk ook niet zoveel toe. Wethouder Dekker, kunt u uw antwoord afronden?

Wethouder DEKKER: Ja, ik wil nog de opmerking van de heer Seton beantwoorden. Die ging over de energiebesparing, en waarom daar niet het bijzonder onderwijs genoemd wordt. Dat had te maken met het feit dat het bijzonder onderwijs al van oudsher zijn eigen energierekening financiert en dit voorstel was nog op basis van de rekening 2010 en toen zat het openbaar onderwijs nog in de energierekening van de gemeente Groningen. Daarom is die 300.000 euro daarvan afgehaald. Het bijzonder onderwijs heeft dus al zijn eigen rekening.

Dan heb ik alles gehad, volgens mij.

De VOORZITTER: Heel mooi. Kunnen wij dan gaan besluiten? Waarbij we als eerste gaan stemmen over de amendementen. Twee amendementen zijn het. Allereerst het amendement op stuk nummer 4. Iedereen duidelijk, ook te zien, waar we over gaan stemmen?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Een stemverklaring voor de heer Seton en daarna de heer Van Keulen.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Bij dit amendement is de datum niet goed, en het is ook niet ondertekend, maar los daarvan, wij waren steeds voor het eerder terugbrengen van het budget onvoorzien en dit amendement gaat precies de andere kant op. Dus we zullen het niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Het amendement lijkt in eerste instantie redelijk sympathiek, maar als je dan kijkt hoe het college opschrijft wat het wil gaan doen met dat budget onvoorzien, namelijk daaraan gekoppeld dat we bij de inzet van het budget scherp moeten prioriteren, duidelijker moeten kijken of het haalbaar is, daar zit nadrukkelijk een uitdaging in en daarom zullen wij dit amendement niet steunen en volgen wij de lijn van het college.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen? Dan stemmen we over amendement stuk nummer 4. Wie steunt het amendement stuk nummer 4? Student en Stad en de Stadspartij; amendement is verworpen. Dan amendement op stuk nummer 5. Wie steunt het amendement op stuk nummer 5? Een stemverklaring vooraf, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Voor mijn fractie is bezuinigen op een Goed idee toch ook wel een probleem, omdat er naast de veertien wijken in deze stad waar 10 miljoen voor vier jaar is, er nog 42 andere wijken los van de Goudkust zijn. Maar we zien ook dat er financiële krapte is. Er is nog veel onduidelijkheid, er komen ongetwijfeld nog landelijke bezuinigingen onze kant op. Ik zou eigenlijk de Stadspartij willen vragen om dit amendement nu in te trekken en dat we er bij het voorjaarsdebat op terugkomen, omdat er dan meer inzicht is in de financiële mogelijkheden voor volgend jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik weet niet wat de Stadspartij gaat doen, maar als ze nu gaat indienen steunen wij, want wij vinden: het is echt niet allemaal Goudkust in de stad, er zijn ook gewone middenmootwijken zeg maar, die ook een klein deel van dit potje krijgen. En dan heb je het over 500 euro voor een activiteit, dus ik vind de gedachte die gaande is vanuit het college niet kies. Dus ik steun dit amendement.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, de wethouder was ons even kwijt toen ze begon over het denivellerende effect van deze maatregel, maar uiteindelijk herwon ze ons weer door te wijzen op de eigen verantwoordelijkheid. Daar komt nog een keer bij dat dit een maatregel is die ik wel wil uitleggen. We moeten allemaal bezuinigen, de broekriem moet worden aangehaald en als dit dan het grootste is wat deze stad zal gaan missen, dan denk ik dat we daar heel blij mee mogen zijn. Dus wij zullen dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, als de gedachte van de SP wordt omarmd door de Stadspartij zullen we dat ook met belangstelling tegemoet gaan zien. Voor het overige zullen we, als dat niet gebeurt, het amendement in elk geval niet steunen, hoewel we sympathie hebben voor het idee erachter, en we het ook niet helemaal eens zijn met de vertaling die het college geeft aan dit idee, want het gaat ook om burgerparticipatie, maatschappelijke betrokkenheid, het is niet alleen maar barbecueën in de betere wijken en pech en ongeluk in de NLA-wijken. Die nuancering wil ik wel graag aanbrengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we een tijd terug ook aangegeven dat we het jammer vonden dat dit nou een post moest zijn om op te gaan bezuinigen, maar het is niet anders. We vinden het jammer, maar we moeten de bezuinigingen uiteindelijk wel rond gaan krijgen en daar is dit een onderdeel van dat eraan bijdraagt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Net als de SP hebben wij ook moeite met het bezuinigen op 'Doet u mee met een goed idee?'. De redenatie van de SP zouden we net om willen draaien: laten we dit nu niet bezuinigen en bij de voorjaarsnota opnieuw kijken. Dat kan bij de drafbaan, dat kan volgens mij hier ook, zeker als je ziet om wat voor bedrag het gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een aantal partijen heeft ons gevraagd om de motie weer in te trekken, maar voordat we zoiets zouden kunnen doen, zouden we toch in onze fractie even moeten kunnen overleggen en ook moeten overleggen met de mede-indieners. Dus ik vraag u om twee minuten schorsing.

De VOORZITTER: Twee minuten. Een schorsing op verzoek van de Stadspartij.
(schorsing 22.16 uur – 22.17)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. De heer Prummel had een schorsing gevraagd. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, maar onze woordvoerder in dit debat is de heer Sijbolts.

De VOORZITTER: Maar u had een schorsing gevraagd. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Wij handhaven het amendement, omdat toch onzeker is dat bij het voorjaarsdebat 'Goed idee plus' in eenzelfde vorm of in een andere vorm terug zal komen.

De VOORZITTER: U handhaaft het amendement, waarmee wij denk ik kunnen overgaan tot stemmen, of zijn er nog stemverklaringen? Dan gaan we stemmen over het amendement op stuk 5. Wie steunt het amendement op 5? CDA, PvdD, Stadspartij, ChristenUnie, verder niet, het amendement is verworpen. Dan de voorstellen I tot en met III. Wie steunt de voorstellen onder I tot en met III? Dat is de hele raad? De heer Kelder ook? De heer Kelder, Partij voor de Dieren niet. Waarmee de voorstellen wel zijn aangenomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman?

Mevrouw JONGMAN: Voorzitter, nog een stemverklaring achteraf. Wij stemmen in behalve met de voorstellen voor 'Doe mee met een goed idee?'.
De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS: Wij stemmen in, behalve met A29.

VOORZITTER: Goed, de voorstellen zijn aangenomen met inachtneming van deze opmerkingen, stel ik voor. Dan gaan wij naar 8e.

8.e: Collegebrief van 19 januari 2012, betreffende bouwplan Peizerweg 132.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. In de commissie was behoorlijke discussie gaande over het Hoendiep versus Peizerweg. Ik heb ook nog wat gecheckt en er bleek eigenlijk dat de redenatie voor het Hoendiep gelegen is in publieksactiviteiten. Daar komen veel mensen en daar past de ontwikkeling als een sportcentrum, aan de Peizerweg niet. Maar er ligt een Tuinland, een Gamma, een Karwei, en er zijn allemaal dingen waar ook heel veel mensen komen, los van wat in het bestemmingsplan staat. Daar staat de bestemming ‘maatschappelijke dienstverlening’ niet, wat wel gaande is aan het Hoendiep maar niet aan de Peizerweg. Maar dat is een heel dunne lijn, waar we het continu in deze raad over hebben, waar we het bij RO/EZ over gehad hebben. Wij zijn eigenlijk blij met iemand die daar ter plekke wil investeren en omdat ik geen tijd meer heb, dien ik een motie in waar het overige in verwoord staat.

Motie (10) (ChristenUnie, D66, Student en Stad, CDA, Stadspartij, VVD, PvdA)

“De raad van Groningen bijeen op 22 februari 2012 besprekende de collegebrief van 19 januari betreffende het bouwplan Peizerweg 132,

Constaterende dat:

- er verschil van mening bestaat tussen een verzoeker en de gemeente Groningen over de ontheffing van het bestemmingsplan ten behoeve van een bouwplan aan de Peizerweg 132 in Groningen;

Overwegende dat:

- het verlenen van de verzochte ontheffing van het bestemmingsplan een wettelijke bevoegdheid is van het college en de raad als bestuursorgaan hier in principe geen positie in heeft;
- de raad wel degelijk als taak heeft het college te controleren op het uitoefenen van zijn bevoegdheden;
- verschillende partijen zich tijdens de commissievergadering d.d. 1 februari 2012 gevoelig toonden voor de argumentatie van de verzoeker;

Verzoekt het college:

- zijn besluit, gehoord hebbende de raad, op het niet verlenen van de verzochte ontheffing te heroverwegen en in gesprek met de verzoeker tot een oplossing te komen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Dank u wel. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Verder nog bij dit onderwerp? De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Recessie, financiële crisis, stijgende werkloosheid, het zijn allemaal negatieve geluiden. Maar in Groningen is er iemand die wel vertrouwen heeft in de toekomst en een fitnesscentrum met aandacht voor buitensport wil beginnen aan de Peizerweg. Een vergunning wordt echter geweigerd omdat de gemeente het bestemmingsplan niet wil aanpassen en ook geen heil ziet in de toekomst van het bedrijf. Wat dat laatste betreft: we vinden dat de gemeente zich daar niet over uit zou moeten spreken en zijn handelen daar al helemaal niet van af zou moeten laten hangen. Wat het bestemmingsplan betreft, zoals de heer Kik terecht aangeeft is een bedrijf als Welkoop ook niet echt industrie. Wij begrijpen de starre houding van de gemeente niet. Zo aantrekkelijk is het stukje land niet; het kan alleen maar opknappen van een leuk fitnessbedrijf en wij zien dus geen aanleiding om geen vergunning te verlenen. Dank u wel.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ik wilde een vraag stellen.

De VOORZITTER: Uw bijdrage? Interrumperen, mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u wel. Ja, mijn vraag aan de heer Kelder is: ik heb hem horen zeggen dat 'de gemeente weigert het bestemmingplan aan te passen', maar beseft u dat u daar zelf aan de knoppen zit, bij dat bestemmingsplan?

De heer KELDER (PvdD): Daarom zeg ik dit nou toch ook? Dat ik het anders wil?

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u. Nou, mijn suggestie zou eigenlijk zijn: dan dient u toch een amendement in om het plan aan te passen! Dat kunt u gewoon doen.

De heer KELDER (PvdD): Dat doe ik toch ook?

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Het is een motie, maar geen amendement volgens mij. Laat ik het zo zeggen: ik ga hier niet verder op in, dat is een andere discussie.

De VOORZITTER: Goed, ik ga kijken. De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Ja, mij bekruipt een beetje het gevoel dat bestemmingsplannen op deze manier wat minder waarde krijgen. We hebben die bestemmingsplannen niet voor niets vastgesteld. En op het moment dat wij als gemeenteraad vinden dat die bestemmingsplannen niet deugen, dan moeten we die bestemmingsplannen aanpassen en zeggen dat daar wat anders moet gebeuren. Maar dan moet je er op die manier naar kijken en niet iedere individuele aanvraag op deze manier behandelen. Want dan krijg je volgens mij ook een glijdende schaal en dan kunnen we straks overal op allerlei plekken winkels verwachten op plekken die we niet willen, en sportcentra op plekken die we niet willen, daar moet een grotere visie achter zitten en vandaar dat ik ook dit voorstel niet zal steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik de SP eraan herinneren dat dit al gaande is in deze stad? Dat er al plekken zijn waar dingen zijn die we oorspronkelijk niet wilden?

De heer EIKENAAR (SP): Precies!

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, maar daar bent u dus ook bij.

De heer EIKENAAR (SP): Zeker, daar ben ik bij. Een van de voorbeelden is Telstar; dat konden we helaas niet tegenhouden, maar dit werd ook wel weer aangegrepen door deze ondernemer als voorbeeld om te zeggen: Nou, dan kunnen we dat hier ook wel doen en waarom niet. En ik vind die glijdende schaal geen goede zaak. Volgens mij was u het bij Telstar op dat moment met me eens, voor zover ik me zo kan herinneren. Dat weet ik eerlijk gezegd niet helemaal zeker hoor.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar creëert volgens ons die glijdende schaal zelf door een beetje te gaan generaliseren, wat hij hier in de commissie ook al deed. Dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Dat laatste verstond ik niet helemaal, sorry.

De heer BLOM (VVD): Die glijdende schaal waar u het over heeft, die creëert u zelf door nu te zeggen dat we nu overal dingen toe gaan staan en daar gaat dit voorstel helemaal niet over.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, maar dit is wel de tweede keer in korte tijd dat dit gebeurt en bij Telstar was het een apart geval omdat we het uiteindelijk niet meer tegen konden houden, dat was heel vervelend. Maar dat werd ook weer aangegrepen om dit te doen. Ik wil gewoon van die lijn af, want wij wijzen in deze stad plekken aan waar dingen kunnen en waar ze niet kunnen en daar hebben we volgens mij goede redenen voor. En daar zou ik het bij willen laten.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, dus u wilt daar gewoon star zijn, dat is eigenlijk wat u zegt. Er is een plan en u wilt eraan vasthouden en als iemand een beter idee heeft, dan doen we daar niks aan.

De heer EIKENAAR (SP): Nou, volgende keer dat we ergens iets vaststellen en we stellen ergens een visie over vast, dan ga ik u ook zeggen dat u star bent. Als u zich aan die visie gaat houden, dan bent u gewoon star bezig, zo simpel is het.

Dat is dus veel te makkelijk. Wij stellen hier visies vast, wij stellen hier bestemmingsplannen vast en die hebben een waarde. Dan kunt u zeggen: dat is star, maar dat doen we niet voor niets. Dan moeten we voortaan zeggen: dan stellen we dat niet meer vast, overal mag alles in deze stad, en dan ben je inderdaad bepaald niet star. Als u dat wilt, prima, moet u dat nu zeggen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Ook een vraag aan de SP-fractie en wel deze: besturen wij deze stad vanaf een soort Olympus? Of moeten wij toch eens gaan kijken wat de effecten zijn voor deze ondernemer en de mensen die daar zouden kunnen gaan werken?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, dat doen we niet, maar ik zou u de wedervraag willen stellen: welke waarde heeft een bestemmingplan voor u?

De VOORZITTER: Goed, zijn er nog andere sprekers? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een terecht punt, dat de SP stelt. Wij hebben ook in de commissie verzocht aan het college om het inzichtelijk te maken van: hoe gaan we nou om met de grensgevallen? En in deze discussie zijn we toen niet overtuigd door het college waarom hij afwijkt van het advies van het loket bijzondere initiatieven, want daar is ook een positief advies gegeven ten aanzien van deze aanvraag. Dat er juist in dit gebied een dergelijk initiatief wordt ondernomen, daar zijn we inderdaad wel voorstander van. En wij zien dan ook niet waarom een Tuinland en alle anderen wel een plek kunnen krijgen en een dergelijk initiatief niet, en onze afweging van belangen valt dan anders uit. En vandaar dat wij ook onder de motie staan.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, wat ik in de commissie ook al aangaf is dat dit een debat wordt dat heel snel in extremen wordt getrokken. Alsof hier voor zijn, voor deze motie, zou betekenen dat wij overal allemaal ontheffingen gaan verlenen. En alsof tegen deze motie zijn, betekent dat je overal altijd alleen maar bestemmingsplannen handhaaft. Er is namelijk ontheffingsmogelijkheid. Dat is wel een collegebevoegdheid. En ik denk dat de heer Eikenaar daar ook aan refereert. En het aardige van deze motie is nou juist dat die de bevoegdheid bij het college houdt. De raad zegt: wij zijn toch gevoelig voor de argumentatie die de ondernemer daar te berde heeft gebracht, is dat niet een aanleiding voor uw college om dit besluit nog eens te heroverwegen en kijk nou eens of er niet een oplossing mogelijk is. Dat vond ik wel een sympathieke oplossing en wij zullen daarom ook deze motie van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Op hoofdlijnen kan ik me helemaal aansluiten bij wat de heer Eikenaar aanhaalde: we stellen hier met elkaar niet voor niets die bestemmingsplannen vast, en ook structuurvisies, zoals de detailhandelvisie. Tegelijkertijd, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, zien we wel degelijk ook dat we op zoek zijn met elkaar naar een strak en tegelijkertijd flexibel kader. Ik denk ook dat we als raad misschien wat vroeger in het proces betrokken moeten zijn om ons te realiseren wat we precies gaan vaststellen aan kaders. Dus misschien niet een voorontwerp, ter kennisgeving min of meer, maar daar de discussie voeren. En tot slot heb ik aangegeven dat het college heeft toegezegd ook wat beter te kijken naar de informatieverstrekking naar de initiatiefnemers. Houd ook rekening met de detailhandelvisie.

Ja, het is een collegebevoegdheid, die ontheffing. Wij steunen deze motie niet, omdat we niet hopen dat als het college nog een keer kijkt, er dan een andere afweging plaatsvindt. We hebben er vertrouwen in dat het college die afweging te allen tijde zorgvuldig doet. Dank u.

De VOORZITTER: Goed, heb ik dan alles? Mevrouw Van de Vegt nog, GroenLinks.

Mevrouw VAN DE VEGT (GroenLinks): Dank u wel. Ja, ook ik kan me erg vinden in de woorden van de heer Eikenaar. GroenLinks maakt zich zorgen over de toekomst van bedrijventerreinen. En op onze vraag wat de toekomst van dit terreintje volgens het college zou moeten zijn, hebben we eigenlijk ook geen goed antwoord, maar wat ons betreft is de oplossing in ieder geval niet dat we bestemmingsplannen en structuurvisies aan de kant schuiven zodra er een initiatief langskomt. Natuurlijk is er afwijking mogelijk bij belangrijke of bijzondere plannen, maar in het voorliggende plan heeft het college onvoldoende meerwaarde gezien en wij delen die conclusie, dus dat hiervoor geen afwijking zou moeten worden toegestaan. Een heroverweging van dit besluit vinden we niet nodig. Maar wel vinden we een discussie nodig over de toekomst van onze bedrijventerreinen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik GroenLinks vragen wat ze dan doet met de afwijkingen die nu al oogluikend worden toegestaan? Want als zegt: 'dit wil ik niet', dan moet u ook de initiatieven die al gaande zijn handhaven en wat gaat u daaraan doen?

Mevrouw VAN DE VEGT (GroenLinks): Ja, we hebben daar inderdaad een heel interessante discussie over gevoerd. Ook dat punt zou ik graag in de commissie nog een keer terug laten komen. Daar zou ik inderdaad met mevrouw Jongman van gedachten over willen wisselen. En ik ben er ook absoluut, kan ik zeggen, geen groot voorstander van.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Ik wil nog even reageren op GroenLinks. Er is eigenlijk gesteld dat er een soort onrechtmatigheid plaatsvindt: het ene bedrijf wel, het andere bedrijf niet. Welkoop is ook niet echt industrie. En ik zie GroenLinks als partij die opkomt voor gelijke belangen voor verschillende mensen en ik heb hier het gevoel dat u daar geen rekening mee houdt in uw redentie.

Mevrouw VAN DE VEGT (GroenLinks): Als ik het goed begrijp, dan vindt u dat wij geen recht doen aan gelijke behandeling? Volgens mij klopt dat niet. Welkoop valt gewoon onder wat volgens het bestemmingsplan en de structuurvisie is toegestaan en dit plan niet, dus daarmee hanteren we voor iedereen gelijke criteria.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, er zijn denk ik drie vragen aan de orde. De eerste is: hebben wij waardering voor initiatieven van ondernemers, in het bijzonder de heer Kik? Het antwoord op die vraag is 'ja'. En juist in wat moeilijke economische tijden zou je in beginsel dat soort initiatieven verder willen brengen. De tweede is: mag het van dit bestemmingsplan op die locatie? Ik denk dat het goed is met elkaar vast te stellen dat het antwoord in beginsel 'nee' is, maar, de heer De Rook zei het ook, er zit een wijzigingsbevoegdheid op en dan heb je ook als college die wijzigingsbevoegdheid te doorgronden aan de hand van het initiatief dat op tafel ligt en de locatie waar je over praat. En dat is gelijk ook het derde vraagstuk: willen we nou op deze plek, gelet op dit initiatief, verkleuring zoals dat heet, van het bedrijventerrein in de richting van meer op leisure en dat soort dingen gerichte activiteiten? Willen we dat? Onze afweging was uiteindelijk: dat zou je niet moeten willen, dat kan beter op andere plekken. Die andere plekken zijn er in onze ogen ook, bijvoorbeeld bij het Hoendiep of op Kardinge. De ondernemer heeft, dat heeft u ook kunnen lezen, in de brief gezegd: daar krijg ik de business case niet rond. Nou, dat is natuurlijk voor een ondernemer een belangrijk gegeven. Ik constateer maar even wat uw raad in de motie vindt, als ik heel snel tel, vindt u dat in meerderheid eerlijk gezegd. Ik vind dat ik ook een beetje praktisch moet zijn. Wij gaan even opnieuw kijken, dat heb ik in de commissie trouwens ook al gezegd, met de heer Kik wat de mogelijkheden zijn. Wij zullen dat hernieuwde oordeel gewoon even aan u voorleggen. Maar daar komt wel iets bij. Dat is niet een kwestie van 'vragen en wij draaien'. Ik vind dat uw raad zich ook rekenschap moet geven, niet alleen van de vraag of iets mag binnen een bestemmingsplan, want dat kunnen wij zelf wel, maar ook of we dan inderdaad op die locatie of een andere locatie waar we eventueel op uit zullen komen, een bepaalde ontwikkeling gewenst vinden. Als we

die discussie niet met elkaar delen, dan zijn we wel vrij ver van huis. En de economische crisis moet er niet toe leiden dat we elk initiatief op welke locatie dan ook, waar dan ook in de stad, of middenin een bos of middenin weet ik veel waar ook laten plaatsvinden. Dat vraagt een beetje een goede discussie met elkaar en die bereid ik even bij u voor.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik kan de heer De Vries geruststellen, in ieder geval heeft deze fractie de overwegingen die hij zojuist noemde, wel degelijk overwogen en is toch tot het oordeel gekomen dat er geen overwegende bezwaren zijn om op die plek een dergelijke functie te huisvesten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DE VRIES: Nou, we praten er nog gewoon even over met elkaar. We gaan met de heer Kik in gesprek. We gaan nog eens een keer door de stad, we kijken nog een keer naar deze locatie en van ons gesprek en de afweging maken we u even deelgenoot en daar hebben we het over.

De VOORZITTER: Oké, wat is nu de stand van zaken ten aanzien van de motie, vraag ik als eerste aan mevrouw Jongman? Die kunnen we in stemming brengen. Dan gaan we eerst stemmen over de motie die u nu ziet. Wie steunt deze motie? Dat is de raad minus GroenLinks, minus PvdA, min de SP. De motie is aangenomen.

Dan gaan wij naar 8f.

8.f: Motie vreemd aan de orde van de dag van de ChristenUnie: Uitbreiding statiegeld.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. Alhoewel dit een landelijk thema is, de statiegeldregeling, komt het elke dag op onze bordjes, of letterlijk in onze hegjes, in ons snoep, op paden naar school. Er worden heel veel frisdrankflesjes weggegooid en met deze motie wil ik voorstellen om aan het kabinet onze mening kenbaar te doen maken, waarbij we zeggen: doe ook een statiegeldsysteem voor kleine plastic flesjes en blikjes, zodat we dat allemaal niet meer op straat gooien. Voor kinderen in deze tijd, die heel veel weggooien, maar ook wel voor 'grote mensen', zeg ik dan tegen mijn kinderen, die het foute voorbeeld geven is geld gewoon een prikkel om flesjes enzovoorts in te leveren in plaats van op straat te gooien of in de afvalbakken. Daarmee hebben we ook onze afvalstoffenheffing op den duur lager, omdat we minder hoeven in te zamelen. Dat was een heel kort snelle zin. Dank u, voorzitter.

Motie (11): Uitbreiding statiegeldregeling (ChristenUnie)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 februari 2012,

Constaterende dat:

- op 7 maart 2012 de Tweede Kamer zal vergaderen over afvalstromen, waaronder het statiegeldsysteem zoals dat nu van toepassing is op de meeste grote frisdrankflessen;

Overwegend dat:

- het statiegeld zoals dat tot nu toe geldt voor de meeste grote plastic flessen een uitstekende manier is om zoveel mogelijk materiaal retour te krijgen (meer dan 95%);
- uitbreiding van dit systeem naar kleine flesjes en blikjes als middel om zwerfvuil tegen te gaan dan ook zeer gewenst is;
- de kosten van opruimen van zwerfvuil, mede door de bezuinigingen van het Rijk (bijdrage aan het afvalfonds komt te vervallen) meer en meer voor rekening van de gemeenten komen;
- hierdoor de afvalstoffenheffing voor burgers hoger dreigt te worden;

Van mening dat:

- Groningen een stad wil zijn die schoon, heel, mooi én groen is;

Besluit:

1. een dringend beroep te doen op de regering om al het mogelijke te doen om een uitbreiding van het statiegeldsysteem met kleine plastic flesjes en flikjes mogelijk te maken;
2. het college te verzoeken deze motie te zenden aan de regering, met afschriften aan de Tweede en

Eerste Kamer der Staten-Generaal;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

- Per jaar worden in ons land 3, 1 miljard (!) grote en kleine plastic flessen en blikjes geproduceerd. Met name de kleine plastic flesjes en blikjes worden in berm en langs wegen teruggevonden. Het is buitengewoon hinderlijk en slecht voor het milieu. Veel inwoners ergeren zich aan zwerfvuil. Er is zelfs sprake van een relatie tussen verloedering en onveiligheidsgevoelens in wijken en buurten, zoals uit onderzoek van het SCP gebleken is (actieplan kabinet-Balkenende IV tegen overlast en verloedering, 2009).
- De gemeente draait voor de kosten op, die gemaakt worden voor het opruimen van zwerfvuil. Deze kosten worden vervolgens weer verrekend in de afvalstoffenheffing die burgers moeten betalen. Wij stellen dan ook voor om het statiegeldsysteem uit te breiden, teneinde stijging van lasten voor de burger te voorkomen.
- De bestaande emballageapparatuur is geschikt om ook kleine flesjes en blikjes te verwerken.
- Vanuit de frisdrankindustrie is een sterke hobby gaande om het statiegeld af te schaffen. Zij zijn de belangrijkste tegenstanders van de statiegeldregeling.
- Indien gemeenten hun stem laten horen richting het kabinet wordt ook het belang van de burger gehoord.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Spakman over die motie?

De heer SPAKMAN (PvdA): Een stemverklaring. Wij zullen deze motie beslist gaan steunen. Het past bij onze visie, langetermijnvisie op leven in de stad en hoe je omgaat met je omgeving. Weggooien van plastic past daar absoluut niet bij en het systeem van statiegeld is heel erg effectief. Dus we ondersteunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. De intentie van de motie is zeker een goede, maar de motie loopt uit op besluitvorming die nog plaats moet vinden in de Kamer en we willen geen precedent creëren door over alles wat nog op de agenda van de Kamer komt hier in de raad een uitspraak te doen richting de Kamer. Het is deels een taak van het college om de landelijke lobby goed te organiseren. En omdat het mijn een na laatste woordvoering is, kan ik wel zeggen: ik weet ook nog wel iemand die een baan zoekt.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wilt u dan al die flesjes gaan oprapen?

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Los van het op zoek zijn naar een baan, kan ik mij verder volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Krüders. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, PvdD.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, wij vinden het een heel goed voorstel. Frappant is dat tijdens terug de heer Spakman, ik geloof mevrouw Rademaker en ik, bij mevrouw Visscher hebben gekeken hoe zij een bus heeft geopend, misschien zal zij daar straks over vertellen, de statiegeldbus. Dus er wordt al wat aan gedaan en zo'n motie als deze kan daar misschien alleen maar extra kracht bij zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Misschien zijn we het wel helemaal eens met de woordvoering van de PvdA, maar dit is weer typisch zo'n landelijke motie en we hebben vast beleid dat wij dit niet steunen, dus dat zullen we nu ook niet doen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Er is in Groningen ook een gemeente waar een blikjesboer langskomt, dus wat dat betreft is dit een mooie manier om blikjes en zwerfvuil aan te pakken.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie ook van harte steunen. Een ontzettend goed idee en goed initiatief! Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Copini, D66

Mevrouw COPINI (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. We zullen deze motie ook steunen. Het is een stok achter de deur, een middel om zwerfvuil te beperken, maar voor de lange termijn zien wij meer heil in innovatie, in afvalinzameling en verwerking, en dat willen we nog even meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens ons heeft het college er eigenlijk ook al heel erg op ingezet om de stad schoon te maken en met statiegeld bezig te gaan, zal ik maar zeggen. Wij kunnen ons heel erg vinden in deze motie dus die zullen we ook steunen.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? College, nog behoefte aan een reactie? Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, het college is wel heel erg verheugd over deze krachtige support voor het beleid dat we al een aantal jaren voeren. Er zijn eigenlijk drie belangrijke spelers op dit veld, het tegengaan van plastic afval; dat zijn de rijksoverheid, de Nederlandse gemeenten en niet te vergeten het bedrijfsleven. Een paar jaar geleden kostte het ons nog moeite om sommige collega-gemeenten te overtuigen. Dat is eigenlijk inmiddels wel gelukt. De staatssecretaris zit nog even op een ander spoor, die wou zelfs het statiegeld onlangs helemaal afschaffen, dus ik denk dat het op een goed moment komt om hem nu nog eens hierbij te betrekken. Het bedrijfsleven: dat is wel heel bijzonder, vorige week heeft voor het eerst een supermarkt, Aldi, gezegd dat men voor statiegeld is van die kleine flesjes. Nou, tot voor kort was altijd een argument van de supermarktbranche dat het bedrijfseconomisch niet uitkomt en dat gaat nu ook kantelen. Dus ik denk dat dit het juiste moment is om ook vanuit onze stad nog eens en krachtig signaal af te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan wij, stel ik u voor, stemmen over deze motie. Mevrouw Rademaker, SP? Kijk, zo zie ik het graag.

Wie steunt de motie op nummer 11? Dat is de raad min CDA, min VVD, min Student en Stad, waarmee de motie is aangenomen.

8.g: Motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks: Kinderpardon.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen, GroenLinks.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Nog zo'n landelijk thema, maar wat onze gemeente wel degelijk raakt, want in Nederland wonen zo'n 1500 kinderen die hier al langer dan 8 jaar wonen en nog steeds geen verblijfsvergunning hebben gekregen. In Groningen gaat het volgens INLIA en Vluchtelingenwerk Groningen over enkele tientallen kinderen die hier al zo lang wonen dat ze geïntegreerd zijn. In de Tweede Kamer bereiden de collega's van de PvdA en de ChristenUnie een wet voor, die ervoor moet zorgen dat deze kinderen een verblijfsvergunning krijgen. En daarnaast is GroenLinks een actie begonnen 'kinderpardon.nu', een petitie die inmiddels door ruim 120.000 mensen is ondertekend. Ook hebben ongeveer 150 gemeenten zich al uitgesproken voor een kinderpardon. Al die acties en initiatieven moeten er uiteindelijk voor zorgen dat de kinderen om wie het gaat ook hier kunnen blijven wonen en een toekomst kunnen opbouwen en dat geldt ook voor Groningen. Wij dienen daarom deze motie in, met uiteraard de PvdA en ChristenUnie, maar ook met SP, D66, PvdD en de Stadspartij.

Motie (12): Kinderpardon (GroenLinks, ChristenUnie, SP, PvdA, PvdD, Stadspartij, D66)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen in vergadering van 22 februari 2012,

Constaterende:

- de brede maatschappelijke steun voor de actie voor een kinderpardon en de ruim 100.000 stemmen voor de petitie Kinderpardon;

Overwegende dat:

- het wezensvreemd is om asielkinderen die geworteld zijn in Nederland terug te sturen naar het land van hun ouders;

Verzoekt het college:

- bij de minister voor Immigratie & Asiel aan te dringen op een oplossing voor deze groep kinderen, bij voorkeur conform de Wortelingswet van de PvdA/ChristenUnie;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Heeft het college behoefte om te reageren? Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Mag ik al? Oh, nou, ik krijg het woord. Voorzitter, dank u wel.

Ja, zoals de heer Van der Veen van GroenLinks zei, dat landelijke thema speelt ook in onze stad. Volgens onze gegevens gaat het om veertig à vijftig kinderen in de gemeente Groningen. Kinderen die hier gewoon om ons heen wonen en leven en zijn geworteld, om dat mooie woord eens te gebruiken. Het is natuurlijk in onze gemeente al jarenlang traditie dat, waar het rijksbeleid tekortschiet, en het consequenties heeft voor onze gemeente in het asielbeleid, wij dan particuliere initiatieven ondersteunen, gericht op hulp aan asielzoekers. Dat doen we al jarenlang. We nemen de zorgplicht die we als gemeente op onze schouders hebben, heel serieus. En het past natuurlijk ook helemaal in de lijn van dat beleid dat we ook dit initiatief zeer van harte ondersteunen en hopen dat die wet waar het initiatief toe is genomen, ook snel wordt ingevoerd. Voorzitter, tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Kunnen we stemmen over de ingediende motie? Behoefte aan stemverklaring bij mevrouw Krüders, vooraf.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Als persoon begrijpen wij deze problematiek ontzettend goed. Wij snappen ook dat hier een oplossing voor moet komen. Maar als partij vinden wij ten aanzien van dit punt dat wij geen mandaat hebben om een oordeel te geven over dit landelijke thema en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Om wat ons betreft overduidelijke inhoudelijke redenen zullen wij deze motie niet steunen. Ik wil daar nog aan toevoegen dat ik de heer Dibi, die dit idee bedacht heeft, buitengewoon hoog acht als volksvertegenwoordiger.

Maar ik vind de manier waarop hij op toch redelijk schaamteloze wijze kinderen gebruikt voor, wat niet anders kan zijn dan een PR-campagne, via een YouTube-filmpje, ik weet niet of u dat gezien heeft, erg. Ik vind dat een vorm van populisme die we hier niet moeten willen. Voorzitter, daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, was deze laatste opmerking nu wel gepast, aangezien de heer Dibi geen lid is van deze raad?

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit is weer typisch zo'n motie over landelijk beleid. Maar in het verleden hebben wij op één beleidsterrein wel eens een uitzondering gemaakt en dat is het asielbeleid. Dus daarom hebben we toch naar de motie gekeken en de insteek van kinderen die hier al langere tijd zijn, vinden we positief. Maar we kunnen niet overzien wat het wetsvoorstel van de PvdA en de ChristenUnie voor effecten heeft. En om daar dan zinnige uitspraken over te kunnen doen, zou je dieper de problematiek in moeten duiken en dat doen we niet, daar hebben we een Tweede Kamerfractie

voor. Zij zijn op de hoogte van onze positieve insteek, maar verder dan dat willen we niet gaan. Dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog met een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie? Dat is de raad, min CDA, min VVD, min Student en Stad. De motie is aanvaard. Dan gaan we naar agendapunt 8h.

8.h: 4^{de} Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014.

De VOORZITTER: De heer Moes, PvdA.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, complimenten aan het college dat het gelukt is om 83% van de bezuinigingstaakstelling van 16,5 miljoen euro over 2011 structureel te realiseren. Over het deel van de bezuinigingstaakstelling dat niet structureel gerealiseerd is, zijn wij op dit moment niet enthousiast over het voorstel de volledige 1,1 miljoen euro uit de egaliseringsreserve Wmo als dekking in te zetten. Een egaliseringsreserve is bedoeld om incidentele schommelingen in het meerjarenbeeld naar boven en naar beneden toe te dempen, terwijl hier sprake is van een structureel effect. Omdat wij vinden dat een sociale stad, waarin iedereen volwaardig kan deelnemen aan de samenleving, geschraagd moet worden door een solide financiële basis, komen we met dat amendement. We hebben bij de begroting voor 2012 1,7 miljoen aan extra beleidsmiddelen vrijgemaakt voor de Wmo en toch wordt een tekort verwacht van 1,3 miljoen euro over 2012. De vraag die ons bezighoudt is hoe we omgaan met dat tekort, als we constateren dat, zoals in het raadsvoorstel staat, in 2012 de egaliseringsreserve niet meer beschikbaar is om een tekort in de met de uitvoering van de Wmo samenhangende risico's op te vangen. We pleiten ervoor dat het college een nadere analyse maakt van hoe het komt dat de taakstelling op de Wmo niet gerealiseerd is. Als deze analyse gemaakt is, en het blijkt dat de egaliseringsreserve dan alsnog aangesproken moet worden, dan moet dat. Maar als blijkt dat het college op zoek moet naar een alternatieve dekking, dan moet dát. Dat is niet leuk, dat is ook niet makkelijk, maar vanuit zorgvuldig financieel bestuur, en goed risicomanagement waar onze partij, samen met D66 regelmatig aandacht voor vraagt, wel nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Positief verhaal, moet ik zeggen. Ik heb alleen een vraag. Er moet dus een alternatieve dekking komen, en waar wil de PvdA dat gaan zoeken? Binnen het sociale domein of misschien op de tram?

De heer MOES (PvdA): U kent onze opvatting over de tram. Als het geld er is, dan zijn we daarvoor. Ik zou zeggen: college, zoek breed en als dat buiten het sociale domein gevonden moet worden, dan moet dat.

De VOORZITTER: Oké, dan bent u ook door de spreektijd heen. Nee, de heer Moes is door de spreektijd heen. Mogen we het amendement?

Amendement (6): Egaliseringsreserve Wmo op peil (PvdA)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 februari 2012, besprekende de Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014,

Constaterende dat:

- door de samenloop met rijksbezuinigingen van de taakstelling van 1,9 miljoen euro op de Wmo er slechts 0,5 miljoen euro *incidenteel* kan worden gerealiseerd;
- de bestaande egaliseringsreserve Wmo (1,1 miljoen euro) in 2011 reeds ontoereikend is (nl. 0,3 miljoen euro) om het niet-gerealiseerde deel van de taakstelling (1,4 miljoen euro) te dekken;
- vanaf 2012 de egaliseringsreserve niet meer beschikbaar is om het tekort en de met de uitvoering van de Wmo samenhangende risico's op te vangen;
- bij het vaststellen van de begroting besloten is vanaf 2012 1,7 miljoen euro beschikbaar te stellen aan extra beleidsmiddelen en dat rekening houdend met deze extra bijdrage voor 2012 toch nog een tekort verwacht wordt van 1,3 miljoen euro op de Wmo;

Overwegende dat:

- Groningen een sociale stad is en alle inwoners volwaardig aan de samenleving moeten kunnen deelnemen;
- een grondige analyse van de structurele component van het niet realiseren van de taakstelling van 1,9 miljoen euro op de Wmo voor 2012 gewenst is;
- met de decentralisatie AWBZ en decentralisatie jeugdzorg de financiële risico's op het Wmo-budget eerder toe- dan afnemen;
- het van belang is een adequate (egalisatie)reserve Wmo in stand te houden om achteraf niet met onnodige incidentele tegenvallers geconfronteerd te worden;

Van mening dat:

- het op dit moment ongewenst is de egalisatiereserve Wmo ultimo 2011 volledig in te zetten voor de in 2011 niet-gerealiseerde bezuinigingen;

Besluit de besluitpunten I, II en III ongewijzigd vast te stellen, besluitpunt IV te laten vervallen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Heeft het college behoefte aan een reactie? Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Nou ja, dank voor de complimenten voor het grootste deel realiseren van de taakstelling 2011, bijna 83%. Ja, u stelt in feite voor: de dekking van de taakstelling die op de Wmo niet gerealiseerd wordt, dekken wij met de reserve en dat is eigenlijk onjuist. U zegt tegelijkertijd: u dekt daarmee een structureel tekort. Dat is natuurlijk niet waar. Wat we hebben gedaan bij de begroting 2012, is: we hadden een taakstelling op de Wmo, toen kwamen er rijksbezuinigingen bovenop en toen hebben wij gezegd: als die twee bezuinigingen gerealiseerd moeten gaan worden, dan komen wij niet meer toe aan ons uitgangspunt dat we kwetsbare mensen zoveel mogelijk proberen te ontzien. Dus we hebben bij de begroting 2012 drie keer 1,7 miljoen beschikbaar gesteld om die oude taakstelling gewoon eigenlijk weer te neutraliseren. We hadden toen nog wel een probleem voor 2011. Want u weet, de bezuinigingen liepen toen al en daar moest een oplossing voor gevonden worden. Een incidenteel tekort, en daarbij gebruiken we de reserve Wmo. Op het moment dat u dat niet doet, zal het betekenen dat het berekeningsresultaat 2011 gewoon 1 miljoen lager is, en dat betekent iets voor het bestedingspatroon voor de komende jaren. Dan zullen we inderdaad extra moeten gaan bezuinigen elders. En u weet ook: we hebben hier met elkaar de afspraak: bezuinigingen moeten daar plaatsvinden waar ze ook gerealiseerd moeten worden. Als een taakstelling niet gehaald wordt binnen de Wmo, dan gaan we in principe weer op zoek naar de Wmo. Als u dus in feite zegt: die 1,1 miljoen euro moet u elders vinden, ja, dan kan ik niet anders dan dat opvatten als zijnde toch opnieuw een verzoek om extra aanvullende bezuinigingen op de Wmo. Want het gaat natuurlijk niet zo aan dat een zorgvuldig proces, ook bij de begroting, nu even doorsneden wordt door een amendement. Dat had u misschien ook al bij de begroting moeten doen, want toen hebben we al aangekondigd dat we die bezuinigingen voor drie jaar van tafel haalden en voor 2011 nog wel een oplossing moesten vinden. Dus ik ben best bereid om te praten over een nadere analyse. Die 1,3 miljoen euro waar we nu nog zorg over hebben heeft natuurlijk te maken met het feit dat er een toenemende vraag is naar huishoudelijke hulp. We hebben met elkaar afgesproken dat we daar nader op inzoomen, dat we daar ook maatregelen voor willen treffen. Welke maatregelen, daar komen we bij u nader op terug, maar ik zou er niet op willen vooruitlopen om nu de reserve niet in te zetten en dan mij de opdracht te geven een aanvullende bezuiniging te doen. Ik merkte net al bij de aanvullende bezuinigingen dat het moeizaam was om sommige bezuinigingen er doorheen te krijgen, althans met een brede meerderheid. Er komt nog meer aan. Ik begrijp uw zorg, ik wil best op die zorg terugkomen, maar het amendement moet ik toch echt ontraden.

De VOORZITTER: De heer Moes, u bent door de spreektijd heen. Ik geloof de wethouder ook bijna, maar u mag interromperen.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, een korte vraag. Het zou natuurlijk kunnen dat zich in 2012 ook incidentele tekorten voordoen op die Wmo. Als we de egalisatiereserve nu leeggehaald hebben voor 2012, hoe gaat u dan die incidentele tekorten die zich voor zouden kunnen doen, op die Wmo, dekken?

Wethouder DEKKER: Nou, conform het reguliere beleid. Op het moment dat wij reserves hebben en die zijn leeg, ja, dan is de afweging zeker op rekenresultaatbasis, niet anders dan dat je gewoon de AER moet gaan aanspreken. Ik hoop daar nog wel op te kunnen sturen, ook in 2012. Wethouder Visscher is

natuurlijk de eerstverantwoordelijke portefeuillehouder, die zal daar ook nader met u over spreken. Dus ik hoop het tekort 2012 zoveel mogelijk te beperken.

De VOORZITTER: Oké, ik stel u voor dat wij nu gaan stemmen. Een stemverklaring, daarvoor is natuurlijk de gelegenheid. Daar had ik eerst al de heer Gijsbertsen voor op het lijstje staan.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Een beetje sneller dan zojuist. Voorzitter, we zullen de motie niet steunen. De zorg over de Wmo is helder, die is ook bij de begroting uitgebreid aan de orde geweest, maar ik zie met het aannemen van dit amendement de problemen niet kleiner worden, maar groter, want we hebben dan helemaal geen dekking meer, ook niet voor het tekort van vorig jaar. Volgens mij moeten we deze kwestie verder oppakken in de voorjaarsbrief en het begrotingsdebat volgend jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, wij hebben moeten bezuinigen op de spreektijd rond de discussiestukken over de bezuinigingen. Daardoor komt mijn toelichting op onze stemverklaring een beetje in het luchtledige te hangen, wat mij spijt. We kunnen de woordvoering van de PvdA zeer onderstrepen als het gaat om met een zekere strengheid tegen het college te zeggen: pak het dan structureel aan, analyseer het nou structureel, want anders komen we de gaten die we nu al kunnen voorspellen, straks toch weer tegen. Dat kunnen we zeer onderstrepen. Maar we zien dat probleem van die dekking ook. We hebben het niet kunnen oplossen, hoezeer we ook hebben gezocht, en was deze oproep aan het college nou een motie, dan hadden we haar warm ondersteund en nu kunnen we dat tot onze spijt niet doen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben het betoog van de PvdA en ook dat van de wethouder gehoord. Uiteindelijk, alles afwegende, zien we het meest in de gedachtegang van de PvdA en willen we die wethouder best de opdracht geven waar de heer Moes het over had. Dus we zullen het amendement steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Seton.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Gezien het tijdstip sluit ik me daar ook bij aan.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement op nummer 6? Dat is de raad, min D66, min GroenLinks, en ik dacht alle anderen wel, waarmee dit amendement is aangenomen.

Dan de voorstellen zoals die onder Romeinse I tot en met IV, oh ja, door het amendement nu: I tot en met III, zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals die zijn voorgelegd? Dat is de volledige raad. De voorstellen zijn aangenomen.

Daarmee zijn wij aan het eind van deze vergadering en kunnen wij ons opmaken voor het afscheid van mevrouw Krüders in de volgende vergadering. Daar hebt u wel een maand voor nodig.

De vergadering is gesloten.

(22.56 uur)