

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 april 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD, vanaf 17.50 uur), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks, tot 17.45 uur), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Namens de griffie: mw. M. Wechgelaer (commissiegriffier)

Wethouders: mw. J. Visscher, mw. E. Pastoor

Afwezig m.k.: wethouder T. Schroor, mw. M. Dekker

Insprekers: dhr. Middelberg (voorzitter cliëntenraad SOZawe en cliëntenraad Iederz)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
- Dit is een gecombineerde vergadering met de commissie Onderwijs en Welzijn.
- Dhr. Van den Anker is namens Student&Stad nieuw in de commissie.
- De pilot 'vaste dagen voor werkbezoeken' wordt verlengd. Data volgen binnenkort.

Wethouder Visscher:

- Wetgeving decentralisatie AWBZ na de Wmo: de periode tussen 23 en 26 april wordt bepalend of de wetgeving nog op tijd in de Eerste Kamer wordt behandeld.

Wethouder Pastoor:

- Wet Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorzieningen aan Gemeenten (Wet BUIG): de wethouder biedt aan een technische briefing hierover te organiseren.
- Conferentie Werk in Zicht op 24 mei: de commissieleden ontvangen een uitnodiging.
- Conclusie bijeenkomst gemeente en instellingen maatschappelijk domein: getracht wordt meer Europees geld binnen te halen.
- Gesprek wethouder met ministerie over aansluiting onderwijsarbeidsmarkt: Den Haag heeft een warm oor voor de Groninger problemen en voor mogelijke oplossingen.
- Pilot Ambtelijk Horen i.v.m. bezwaarschriften: doel is het systeem te vereenvoudigen om een bezuiniging te realiseren.

Dhr. Rutte (VVD):

- Zegt tegen de pilot Ambtelijk Horen te zijn in verband met de rechtszekerheid van burgers. Eventueel komt de fractie met een motie. De bezwaarschriftencommissie mag niet gepasseerd worden door het instellen van ambtelijk horen.

Wethouder Pastoor:

- Een pilot is een experiment. Als uitkomt wat dhr. Rutte zegt, zal het experiment worden stopgezet. De wethouder verzoekt het experiment doorgang te laten vinden. De Ombudsman vindt de pilot een goed idee.

De voorzitter:

- Concludeert dat de commissie geïnteresseerd is in een briefing over de Wet BUIG.
- Wijst dhr. Rutte op de rondvraag om verder te praten over de pilot Ambtelijk Horen.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- I.v.m. het eerder verlaten van de vergadering door wethouder Visscher wordt nu eerst het inhoudelijk deel behandeld.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

De agendapunten A3, A4 en A5 zijn behandeld na het inhoudelijke deel.

A3. Lange termijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De LTA is zoveel mogelijk opgeschoond o.b.v. brieven van wethouders.

Mw. Van Gijls wijk (SP):

- Verzoekt het onderwerp Tussenrapportage gesprekken met werkgevers aangaande gesubsidieerde arbeid voor mei te agenderen.

Wethouder Pastoor:

- De wethouder antwoordt dat dit punt kan worden geagendeerd.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt het aanvalsplan gezinsbijstand van de PvdA te agenderen voor de meivergadering.
- De TIM-lijst: graag moties 4 en 5 aan de orde stellen in de meivergadering. Motie 1, Sociale Stad, is nog niet uitgevoerd, de fractie ziet graag het overzicht sociale voorzieningen.

Wethouder Pastoor:

- Antwoordt dat voor alle moties en toezeggingen brieven onderweg of in de maak zijn.

De voorzitter:

- Zegt dat de aangedragen punten voor de meivergadering worden geagendeerd.
- Stelt vast dat de commissie instemt met het afvoeren van motie 6.

A4. Conformstukken

Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand

(raadsvoorstel 21 maart 2012)

Mw. Riemersma (Stads partij):

- Er komt nieuw armoedebled. Is de verordening nodig voor de rechthebbenden?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt dit onderwerp, het meedoen van schoolgaande kinderen, aan de LTA toe te voegen.

Wethouder Pastoor:

- Het is een technische aanpassing om aan de wet te blijven voldoen. Het onderwerp krijgt zeker meer aandacht, in ieder geval in het nieuwe armoede- en minimabeleid.

A5. Rondvraag

Dhr. Rutte (VVD):

- Ambtelijk Horen i.v.m. bezwaarschriftencommissie sociale zaken: verzoekt de wethouder een brief te sturen en in te gaan op de rechtsbescherming, de toename van het aantal beroepen en de evaluatiecriteria.
- Occupy-deelnemers: hoe wordt omgegaan met deelnemers die een bijstandsuitkering ontvangen?

Wethouder Pastoor:

- Ambtelijk Horen: de commissie ontvangt een brief over het ambtelijk horen.
- Occupy-deelnemers: alle mensen met een bijstandsuitkering vallen onder hetzelfde regime.

Inhoudelijk deel

B1. Visie drie decentralisaties

(collegebrief 29 maart 2012)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- De fractie onderschrijft de visie van het college. Er is een gezamenlijk streven om iedereen mee te laten doen aan de samenleving. Geconstateerd wordt dat niet iedereen zonder enige vorm van ondersteuning kan.
- De impact op de gemeentelijke organisatie is groot. De PvdA heeft daar zorgen over, mede i.v.m. andere operaties zoals de bezuinigingen. Kan dit worden vormgegeven?
- Nieuwe bekostiging en schrappen binnen het aanbod: de ambitie dit te doen is goed, maar slaagt het college erin? De fractie volgt dit punt nauwgezet.

- Invoering sociale teams: kan Groningen net als elders buurtzorg gaan invoeren?
- PGB's: kan dit instrument worden behouden? Dit in verband met veel bestedingen bij kleine instellingen door mensen die anders tussen wal en schip geraken.
- Hoe wordt de link gelegd met de Wet passend onderwijs? Er zijn veel kinderen in het passend onderwijs met een PGB. Wordt de school of de gemeente leidend?

Dhr. Benjamins (D66):

- De visie sluit aan op de wetgeving en ook op de visie van D66 omtrent de eigen inrichting van het leven van de mens.
- D66 heeft zorg over de relatie tussen doelen en de planning om die te bereiken. Zijn de dienstverlenende organisaties er op tijd klaar voor?
- Negen gouden regels decentralisaties: kan het onderdeel 'gemeenschappelijke taal' hierin worden meegenomen?
- Hoe ver is het college in het overleg met andere gemeenten? Wanneer wordt de raad bijgepraat? Wordt dit per transitie of integraal benoemd?
- Hoe wordt ervoor gezorgd dat instellingen over hun eigen schaduw springen om tot werkelijke oplossingen te komen?
- Mocht ergens vertraging optreden, wil het college ervoor zorgen dat er op de andere terreinen niet achterover wordt geleund?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Er moeten keuzes worden gemaakt. Burgers aan de onderkant moeten altijd bij de gemeente kunnen aankloppen.
- De wijkaanpak is goed, organisaties moeten worden verplicht met elkaar samen te werken. Spreker houdt een pleidooi om beroepskrachten hun werk goed en met plezier te laten verrichten. Als opdrachten zijn gegeven, is het aan de werkvloer die uit te voeren en laat de gemeente het los. Wat vindt het college van deze opvatting?
- Ook mantelzorgers en vrijwilligers zijn belangrijk en moeten hun werk kunnen blijven doen.
- De visie moet worden vertaald naar de mensen zelf. Hoe gaat het college dat doen?
- De Groninger Viertrap: graag geen extra bureaucratie.
- Spreker beveelt het boekje van dhr. Jos van der Lans aan.

Mw. Riemersma (Stads partij):

- De verzorgingsstaat lijkt taboe en de solidariteit is verdwenen. Toch zegt het college dat de tweedeling groter wordt. Neemt het college het echt voor de zwakkeren op?
- Hoe wordt de hulpvraag opgelost bij de overstap van aanbod- naar vraaggericht werken?
- De hamvraag gaat over de manier waarop burgers hun hulpvraag voorleggen. Dit heet in de visie burgerlogica. Wacht de gemeente af of gaat zij de vragen bij de mensen ophalen? Hoe wordt dit georganiseerd?
- De sociale wijkteams: wat is de relatie met de bestaande organisaties; is het een extra laag?
- PGB: blijft dit gehandhaafd? Blijft maatwerk gegarandeerd?
- Graag een paragraaf over rechtsbescherming toevoegen.
- Er is onderbenutting van voorzieningen, dat wordt volgens spreker groter in een vraaggericht systeem. Hoe wordt dat ondervangen?
- Is de bezuinigingstaakstelling van 1,7 miljoen euro wel verstandig, omdat de volumeontwikkeling in de Wmo al leidt tot een tekort van 1,3 miljoen euro.

Mw. Kuik (CDA):

- Het CDA kan verder met deze visie. Het is goed om verkokering tegen te gaan en meer integraal te werken. De gemeente krijgt de regie. Heeft de gemeente daartoe voldoende capaciteit?
- Hoe worden mensen opgevangen die geen sociaal netwerk hebben?
- Het zou goed zijn de drie geldstromen te labelen.
- Graag het begrip beperking bij mensen met een beperking anders invulling geven.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De visie en de uitgangspunten zijn helder.
- Voor Samen Gezond in de Stad is een laagdrempelig netwerk aangelegd. Dat kan als basis dienen voor de drie decentralisaties.

- Toegang via een loket moet per wijk worden georganiseerd.
- De fractie is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar overlap.
- Het is goed dat het college de waarde van de PGB inziet.
- Prima dat de gemeente de regie krijgt. Is de ambtelijke organisatie goed voorbereid?

Dhr. Rutte (VVD):

- Kan zich goed vinden in de visie. Wie hulp nodig heeft, krijgt dat, en wie zichzelf kan redden, redt zich vooral zelf.
- Goed dat actief deelnemen aan de samenleving centraal staat.
- Hoe komt de zorg bij de juiste mensen? Spreker verwijst naar de systematiek in de gemeente Hof van Twente. De eerste lijn ligt bij de organisaties.
- Welke organisaties kent het college die op resultaat inkopen? Kan ervan worden geleerd?
- Hoe gaat de kwaliteitsbeoordeling eruit zien?

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- De visie is een voortzetting van het al bestaande goede sociale beleid in Groningen.
- Door alle taken bij de gemeente onder te brengen, kan doelmatiger met de middelen worden omgegaan. Het is wel een complex proces.
- De startkwalificatie voor jongeren is van groot belang.

Dhr. Dijk (SP):

- Kan zich grotendeels vinden in de visie en de uitgangspunten voor decentralisatie.
- Het is goed dat vanuit het belang van mensen en niet vanuit dat van instellingen wordt gedacht.
- Met minder beschikbare middelen moet op een andere manier worden gewerkt. Hoe gaat het college om met aanbestedingen? Volgens de SP moet naar minder aanbestedingen en naar meer subsidierelaties worden gestreefd. Hoe staat het met het initiatiefvoorstel van de SP?

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Het aanspreken van de eigen verantwoordelijkheid is erg belangrijk, en dat gebeurt nu.
- Hoe komt de juiste hulp bij de juiste mensen?
- De Groninger Viertrap: er bestaat zorg die hier ontstaat bij de sociale omgeving.
- Er bestaat al veel druk op de ambtelijke organisatie. Welke invloed hebben 'van zorgen voor naar zorgen dat' en 'van zware zorg naar lichte ondersteuning' daarbij? De PvdD is sceptisch.
- Het is goed kennis te halen bij andere gemeenten.
- De fractie is het eens met de PvdA over het behoud van de PGB.

Wethouder Pastoor:

- De gemeente staat voor een megaoperatie. Toch biedt het veel kansen. Een nieuwe manier van werken is nodig, vooral met de instellingen. Een omslag in denken is nodig.
- Het biedt een kans om te ontschotten. Dat leidt tot winst in geld en in manier van werken. Geld van tevoren labelen is niet goed. Wel wordt gestuurd op resultaat.
- De druk op de gemeentelijke organisatie is enorm.
- De wethouder heeft nog geen antwoord op de vraag hoe het passend onderwijs zich verhoudt tot de drie decentralisaties. Dat komt door het merkwaardige feit dat er bij passend onderwijs juist een beweging van decentraal naar centraal gaande is.
- Burgerlogica: de informatie moet worden 'afgestemd' op de burger, het moet voor de burger logisch zijn en bij hem goed landen. De gemeente bekijkt andere mogelijkheden dan papier.
- Voorbeelden van inkoop op resultaat: die zijn er nog niet. Het landelijk transitiebureau kan dit en andere vragen beantwoorden. Andere gemeenten weten ook het nodige, zodat de gemeente het zo efficiënt mogelijk kan oppakken.
- Veel instellingen zijn bereid over hun eigen schaduw heen te stappen; er is bereidheid samen te werken.

Wethouder Visscher:

- Licht toe dat de visie voorafgaat aan de uitwerking. Dit laatste komt nog. Ook licht de wethouder toe hoe een nieuwe manier van werken een verademing voor werkers en klanten zal zijn.
- Mensen zonder netwerk blijven opgezocht worden door de gemeente. Hiervoor bestaan al de zorgnetwerken in de wijken.

- De wethouder licht toe dat de bureaucratie met alle rompslomp zal verminderen. Gekeken wordt om het goede te behouden. Mantelzorgers en vrijwilligers blijven ondersteund worden.
- Het is goed de taal te spreken van hen waarvoor wordt gewerkt. De gemeente blijft praten met adviesraden en klankbordgroepen.
- De bezuinigingen op AWBZ: onduidelijk welk deel Groningen krijgt van het nog onbekende budget.
- De gemeente kent de buurtaanpakken en de sociale teams. Wat nu al goed werkt, wordt onderdeel van die sociale teams.
- De organisaties: de gemeente bekijkt wat nodig is en wie dat het beste kan invullen. Bekeken wordt of er voldoende mensen zijn met de juiste competenties. Overleg vindt plaats met opleidingen. Dit speelt ook in de gemeentelijke organisatie, het GMT is ermee bezig.
- Het werken aan de inclusieve samenleving blijft doorgaan.
- In mei komt voor zover mogelijk de uitwerking per decentralisatie.
- De regierol van de gemeente houdt o.a. in dat meer macht aan de beroepskrachten en minder aan de managers wordt gegeven.
- De kwaliteit van de ondersteuning is erg belangrijk. Het kwaliteitsbegrip wordt nog uitgewekt.
- De PGB's: de gemeente wil dit instrument in stand houden zonder dat het te veel gaat kosten.
- Beide wethouders vullen de bezuinigingstaakstelling van 1,7 miljoen euro voor het sociale domein nog in. De volumegroei bij de Wmo speelt hierbij een rol.

B2. Wet werken naar vermogen

- Uitvoering Werken naar vermogen

(raadsvoorstel 28 maart 2012)

- Visie zicht op uitvoering werken naar vermogen

(aanvullende collegebrief 28 maart 2012)

Inspreker dhr. Middelberg (voorzitter cliëntenraad SOZAWE en cliëntenraad Iederz) spreekt in namens de cliëntenraad SOZAWE. De reactie is al schriftelijk toegestuurd.

Iedereen die werkt moet het als minimum het minimumloon ontvangen. Een projectvoorstel is bijgevoegd over het benaderen van de mensen die tot het zgn. granieten bestand behoren. Spreker vraagt hiervoor de aandacht.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Gaat in op de nadelen van de ontwerpwet Werken naar inkomen en de gevolgen voor de gemeente en de mensen waar het om gaat.
- De fractie is blij dat het college werken beneden het minimumloon principieel afwijst. Helaas wordt de gemeente door de maatregelen van het Rijk gedwongen het toch toe te passen. Het college moet alle mogelijkheden toepassen om mensen op bepaalde manieren, zoals premies en onbelaste vergoedingen, financieel te steunen zodat ze worden beloond voor het werk dat men verricht. Dit moet in het plan van aanpak worden aangegeven. Werken moet lonen. Wat vindt het college?
- Het experiment loondispensatie heeft nauwelijks resultaat opgeleverd. De SP ziet niets in het instrument. Beter is werkgevers een quotum aan arbeidsgehandicapten in dienst te laten nemen.
- Er zijn 5500 mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Die mensen moeten kunnen participeren. Er moeten trajecten zoals de Meedoetrajecten voor komen.
- Het plan van aanpak moet terugkomen in de raad.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit aan bij de woorden van mw. Van Gijlswijk en verzoekt het college te reageren op de inspreker namens de cliëntenraad.
- Hoe worden via aanbesteding concreet werkgevers voor de doelgroep gezocht? Loopt dit al?
- Wsw: klopt het dat de definitie van beschut werken door de staatssecretaris is veranderd?

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Is tegen de huidige wet en sluit aan bij de woordvoering van de SP. Mensen met een arbeidsbeperking hebben begeleiding nodig, zeker om door te kunnen stromen naar het bedrijfsleven. Vraag is of werkgevers voldoende banen aanbieden. Dit komt mede door het

ontbreken van professionele begeleiding. De extra kosten voor de gemeente zijn niet aanvaardbaar in een tijd dat de gemeente al veel moet bezuinigen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Waarom moet de visie nu worden besproken? Stel dat het parlement de wet nog aanpast?
- De PvdA is wel voor één regeling voor de onderkant van de samenleving, maar niet deze.
- De pijn zit in de combinatie Wet werken naar vermogen en de gewijzigde bijstandsregeling. Er is wel degelijk een rol voor de overheid door mensen kansen te bieden, vooral via scholing en arbeid.
- De fractie is verbaasd dat in de wet het recht op voorzieningen op de werkplek is geschrapt. Kan het college aangeven dat deze voorziening blijft gehandhaafd in de gemeente?
- De fractie heeft zorgen over het gebrek aan banen. Deelt het college die zorg?
- De huishoudtoets: hoe moeten jonggehandicapten aan een baan worden geholpen?
- De sociale werkvoorziening: de gevolgen hier zijn desastreus. De tekorten op Iederz mogen niet ten koste van de mensen gaan. Dat kan geld kosten. Extra opdrachten en snijden in overhead zijn mogelijk maatregelen. De toekomst van mensen staat voorop en niet het geld. Graag een reactie.
- Het minimumloon: Nederland bevindt zich op een hellend vlak; de wet maakt negen jaar werken onder het minimumloon mogelijk. Het pleidooi van de SP wordt ondersteund om te kijken naar mogelijkheden om aan te vullen. Want in de stad is straks één op de negen mensen afhankelijk van deze wet.
- Als Groningen een solidaire stad wil blijven, is extra investeren in de mensen nodig, in het bijzonder in begeleiding naar werk, scholing, het openhouden van de sociale werkplaatsen en vasthouden aan het principe dat werk moet lonen. De fractie verzoekt het college nadrukkelijk deze onderwerpen in de voorjaarsbrief mee te nemen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Het werken onder het minimumloon is het meest heikele punt voor de fractie. Spreker sluit aan bij de woorden van mw. Van Gijlswijk. Is het college bereid mensen aanvullingen te verstrekken als het instrument loondispensatie wordt ingezet? Voor welke groep kan het instrument loondispensatie worden ingezet?
- Beperking van de instroom: hoe te voorkomen dat vooral jongeren niet tussen de wal en het schip geraken?
- Scheiding tussen werk en maatschappelijke participatie: binnen de grote groep wordt een groep van 5500 en een groep van 4500 mensen onderscheiden. De fractie is bezorgd dat ook de groep van 5500 mensen niet doorstroomt. Hoe kijkt het college hier tegenaan?
- De taak voor de maatschappelijke organisaties: de tekst is vrij onduidelijk. Wie gaat de groep van 5500 mensen begeleiden? Hoe gaat afstemming met de dienst en andere zaken in zijn werk? Kan doorstroming echt worden bereikt?
- Vormgeving nieuwe organisatie: er is zorg over de werkgeversaankpak.

Dhr. Luhoff (D66):

- De wet gaat uit van een flink aantal te positieve aannames. Daarmee worden bezuinigingen onderbouwd. Aan de andere kant heeft het college hierdoor een ambitieuze visie opgesteld.
- Toch heeft de fractie zorgen over de werkgeversaankpak en de mogelijkheden voor uitstroom van Wsw'ers en het re-integreren van WWB'ers.
- D66 is positief over het middel loondispensatie om mensen te laten participeren. Een extra impuls voor cliëntencontact is dan mogelijk.
- De vraag is welke financiële ruimte er is om het nemen van onderwijs te bevorderen. Kan het college bekijken of de GKB mogelijkheden heeft kredietfaciliteiten te verstrekken voor scholing?
- De positie van Iederz: waarom samenvoegen met de sociale dienst? Dit omdat i.v.m. de beschutte werkplekken de uitvoering van de Wsw beter kan samengaan met de Wajong.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De bezuinigingen en de aan gemeenten opgelegde beperkingen treffen de meest kwetsbaren in de samenleving. De ChristenUnie wil zich inzetten voor het deelnemen van deze groep aan de samenleving.

- De fractie deelt de zorg van de cliëntenraad over de positie van de langdurig werklozen. Het contact met de klantmanager verdwijnt. Er moet minstens één keer per jaar contact zijn. Graag een reactie.
- De gemeente heeft de regierol en moet er bovenop zitten. In de visie komt dat te weinig uit de verf, evenals de mogelijkheid maatwerk toe te passen.
- Veel wordt verwacht van het bedrijfsleven. Men is echter niet verplicht mensen aan te nemen.
- Loondispensatie: om de loonwaarde te bepalen lijkt veel bureaucratie nodig. Hoe kan dit in Groningen worden voorkomen?
- Eens met D66: waarom gaan SOZAWE en Iederz in elkaar op? Wat levert dit aan efficiencywinst op en wat zijn de consequenties voor de nieuwbouw SOZAWE?

Dhr. Rutte (VVD):

- De VVD staat positief tegenover de inhoud van de nota.
- Het is een megaoperatie, de gemeentelijke organisatie moet echt anders gaan werken. Het college moet dat aansturen. Het is een verkeerd signaal als het college zegt er met frisse tegenzin aan te beginnen.
- Ook bestaat twijfel aan de inzet van SOZAWE. Kan deze dienst dit aan? Spreker wijst op het bedrijf ReWork, de dienst kan ervan leren.
- De VVD wil de wethouder ondersteunen om werkgevers te pushen mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen.

Mw. Kuik (CDA):

- Het succes van de wet hangt af van de bereidheid van werkgevers mensen met een arbeidsbeperking of met afstand tot de arbeidsmarkt een baan te bieden. Een stevige inzet van de gemeente is nodig.
- Het is goed als iemand weer participeert met behulp van loondispensatie. Werken onder het minimumloon moet echter niet te lang duren.
- Kan de omvang van de doelgroepen worden verfijnd? Nu geldt een landelijke opzet?
- De inspreker: het klopt dat een beter moment nodig is om mensen zonder arbeidsvermogen te benaderen. Wat vindt de wethouder?

Dhr. Van den Anker (PvdD):

- Staat achter de visie. De rol van werkgevers wordt erg belangrijk. Een efficiënter werkende gemeentelijke organisatie kan daarbij helpen.
- Is het realistisch voor 1 mei de plannen gereed te hebben?

Wethouder Pastoor:

- De wet op zich is niet verkeerd, wel dat die met veel minder geld en met strenge regels moet worden uitgevoerd.
- Mensen moeten aan werk worden geholpen. Het college betwijfelt of er in het noorden voldoende werk is.
- De drie decentralisaties hebben met elkaar te maken. Opgepast moet worden dat het leefniveau van burgers niet drastisch wordt verlaagd.
- Het college is tegen de doorgevoerde bezuinigingen, tegen de loondispensatiemaatregel en tegen het stapelen van de regelingen bij dezelfde doelgroep. Het college is nog steeds druk bezig invloed uit te oefenen i.v.m. de definitieve besluitvorming in het parlement.
- De raad moet de visie goedkeuren zodat de gemeente een aanvraag kan indienen voor een herstructureringsbijdrage sociale werkvoorziening.
- De visie bevat kaders waarbinnen zal worden geopereerd. Dat betekent niet dat alles is dichtgetimmerd.
- Tijdens het proces van herstructurering kan blijken dat een andere reorganisatie nodig is dan het samenvoegen van SOZAWE en Iederz.
- Het is een feit dat in de stad steeds meer mensen arm aan het worden zijn; zie het stijgende bezoek aan de voedselbank.
- Het gebrek aan werk: de gemeenten ontvangen op dit punt weinig steun van het Rijk. Het is niet gemakkelijk werkgevers te verleiden mensen in dienst te nemen. De gemeente hanteert de werkgeversgerichte benadering. Alles en iedereen worden gemobiliseerd. De wethouder neemt het aanbod van de VVD over om werkgevers te benaderen.

- De wethouder zegt geen tegenzin te hebben tegen het uitvoeren van de klus, wel tegen de manier waarop dat moet gebeuren: met minder geld en met strenge regels.
- Verplichtingen van werkgevers: er bestaat de social returnmaatregel en de 5%-norm bij aanbestedingen. De wethouder is gestart met gesprekken met werkgeversclubs.
- Een-op-eengesprekken met klantmanagers: de bezuiniging staat dit niet meer toe, mede door de hogere instroom van het afgelopen jaar. Daarom is gekozen voor een groep mensen met kans op werk, die begeleid worden door een klantmanager.
- De mensen die behoren tot het zgn. granieten bestand worden niet buitenspel gezet. De manier waarop wordt geprobeerd deze mensen actief te krijgen, is veranderd door er organisaties bij te betrekken. De manier van werken van en met deze organisaties is veranderd.
- Loondispensatie: de wethouder legt uit waarom de gemeente heeft meegedaan met het experiment. Helaas was de pilot een wassen neus omdat het kabinet de plannen inmiddels had gepresenteerd. De gemeente had dus geen invloed meer.
- De loondispensatiemaatregel is een van de weinige instrumenten waarmee mensen aan de slag kunnen komen. De gemeente moet er daarom mee aan de slag. De wethouder zegt toe haar uiterste best te doen te proberen de termijnen te verkorten en de loonwaarde te verhogen. Dit staat in de visie. Op de vraag van mw. Van Gijlswijk: ook wordt gekeken naar premies en onbelaste vergoedingen. Verder zal het college erop terugkomen bij het nieuwe armoede- en minimabeleid. De wethouder zegt toe te proberen op vele manieren het leefniveau van de mensen die van de gemeente afhankelijk zijn op een zo hoog mogelijk peil te houden.
- De loondispensatiemaatregel is vooral bedoeld voor de nieuwe Wsw'ers en de nieuwe Wajongers. Nieuwe Wsw'ers zijn die mensen die boven de 20% loonwaarde zitten en niet meer kunnen instromen naar een beschutte werkplek.
- De wethouder gaat zich inspannen een goede regeling te treffen voor die nieuwe Wajongers die thuis komen te zitten en onder de huishoudtoets vallen. Dit wordt uitgezocht.
- Het klopt niet dat de gemeente geen jongeren meer in de bijstand wil hebben. Jongeren die aankloppen en geen startkwalificatie hebben, moeten terug naar school. De ROC's gaan hier samenwerken, ook om vroegtijdig schoolverlaten aan te pakken.
- Iederz is al een tijdje bezig een arbeidsontwikkelingsbedrijf te worden, vandaar de naamsverandering. Meer mensen kunnen naar de arbeidsmarkt worden doorgeleid. Op die verworven kennis borduurt het bedrijf verder.
- Kredietfaciliteit voor scholing bij de GKB: er bestaat al studiefinanciering en de route via BBO. Dan is geen kredietfaciliteit nodig.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 april 2012.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C2. Vaststelling verslag 8 februari 2012

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Punt B2, waar spreker voor de eerste keer aan het woord is: spreker stuurt een tekstvoorstel.

Het verslag wordt met deze opmerking gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.