

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 9 mei 2012
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.38 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD) *vanaf B3*, L.I. van der Vegt (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stads partij) *vanaf B4*, A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A. Rutte (VVD) *tot B3*, W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Bolhuis (Stads partij) *tot B3*, R.P. Prummel (Stads partij) *tot B3*, A. Sijbolts (Stads partij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66), A.J. Wonink (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

Namens het college: de heer T. Schroor (D66), F. de Vries (PvdA)

Insprekers: de dames Alons (namens het Platform Huisvesting Student en Stad), De Jonge (namens de Gehandicaptenadviesraad), Kiki (op persoonlijke titel), Van den Broek Van Vliet (namens Buurtgenoten Coendersborg), Van Oosten (op persoonlijke titel), de heren Dorhout (namens de Vereniging tot behoud van het park), Olde Kalter (op persoonlijke titel), Kageburg (op persoonlijke titel)

Afwezig m.k.: de heer G.J.D. Offerman (Stads partij)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de van verlof teruggekeerde mevrouw De Wrede.
- Wijst op de mail van de griffier met het verzoek om aanmeldingen voor werkbezoeken.
- Meldt dat de presentatie over wijkvernieuwing op 12 september 2012 verplaatst zal worden vanwege de verkiezingen.

Wethouder De Vries:

- Verheugt zich op het werkbezoek aan de Floriade per bus.
- Laat uitzoeken hoe het bouwinitiatief aan de Oosterhamrikkade 82 zich verhoudt tot eerder vastgestelde uitgangspunten en komt hier binnen een maand op terug richting raad en bewoners.
- Verwacht in de loop van juni een voorstel over erfpacht aan te bieden.
- Sprak met de heer Kik over Peizerweg 32, maakte vervolgfafspraken over plankosten en schetsen van terreininrichting door de heer Kik. Stuurt een e-mail wanneer nadere informatie te verwachten is.
- Is blij met de ontwikkeling van zeshonderd wooneenheden in het oude biologisch centrum in Haren en is van plan de aantallen mee te tellen, omdat ze het huisvestingsvraagstuk mede oplossen.
- Komt hier gestructureerd op terug in de rapportage jongerenhuisvesting en is bereid tussentijds extra informatie te verschaffen.
- Wijst op een presentatie door bouwondernemingen aanstaande zondag van 11.00-14.00 uur in het Paleis over initiatieven en CPO aan de Oosterhamrikkade.
- Probeert door middel van mediation samen met wethouder Schroor het geschil met buurgemeente Tynaarlo over grondposities en ontwikkelingen in Ter Borg en Kranenburg-Zuid op te lossen.

A.2. Vaststelling agenda

Op verzoek van wethouder Schroor worden agendapunten B5 en B3 omgewisseld.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Lange termijn agenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

A.4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A.5. Rondvraag

Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):

- Roept op in de Schildersbuurt geen ontheffingen voor kamerbewoning meer te verlenen, gezien de rampzalige gevolgen van normoverschrijding in het verleden. De wijk wordt overlopen door studenten, die weinig betrokken zijn bij de buurt.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Sprak bij het spookhuis een Stadjer die de inhoud daarvan duidelijker vond dan die van het Forum.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Informeert hoe de plannen van de prijsvraag en de Floriade op het Suikerunieterrein zich verhouden tot ontsluiting van het gebied voor burgers. Het is prachtig en vol vogels.

Wethouder De Vries:

- Erkent de schoonheid en vogelpracht van het Suikerunieterrein.
- Wijst erop dat de prijsvraag betrokkenheid van Stadgers en ontsluiting van het gebied beoogt.
- Heeft het voornemen een fietspad aan te leggen parallel aan de spoorweg naar Hoogkerk.
- Ageerde tegen het voornemen van ProRail een spoorwegovergang in het gebied te schrappen.
- Komt separaat terug op de ontsluiting van het gebied in relatie tot de initiatieven van de prijsvraag.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Toegankelijkheid bordes Informatie centrum Grote Markt (collegebrief 12 april 2012)

Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Is belanghebbende als bezoeker van de stad met een mindervalide vriendin.
- Mist vier van de vijf ontwerpen van een lift, die oorspronkelijk wel in de planning zat.
- Stelt dat er voldoende middelen zijn om de lift te realiseren.
- Mist de maatvoering van de beoogde lift en raadt de commissie aan om meer details te vragen.
- Vraagt waarom de aanpassing van de hellingbaan twaalf weken moet duren.

Mw. De Jonge (inspreker namens de gehandicapte adviesraad):

- Gaat voor inclusief beleid in voor- en tegenspoed. Sneuvelen tram of Forum, dan kunnen speciale voorzieningen daarvoor ook geschrapt worden.
- Vindt het discriminatie burgers uit te sluiten. Juist gehandicapten hebben baat bij goede informatie over de bouwwerkzaamheden in de binnenstad.
- Noemt het een ondergraving van vertrouwen dat de lift uit het oorspronkelijke ontwerp is geschrapt zonder overleg met de adviesraad, terwijl daar wel afspraken mee waren gemaakt.
- Vindt het weinig gastvrij deze grote centrale attractie ontoegankelijk te houden.
- Vraagt zich af hoe tijdelijk het informatiecentrum zal zijn. Bouwprojecten lopen nogal eens uit.
- Stelt dat Stadgers meer met elkaar te delen hebben dan ze nu al doen.
- Wijst erop dat gehandicapten meesters zijn in inventief overleven en dat hulp vragen ook bijdraagt aan het sociale klimaat in de stad. Het bordes moet door iedereen gebruikt kunnen worden.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt het maatschappelijk onverantwoord een gebouw van 1,2 miljoen euro neer te zetten dat niet voor iedereen toegankelijk is.
- Vraagt of het college de onlangs vastgestelde meerkosten van het informatiecentrum wel maatschappelijk verantwoord vindt.
- Overweegt een motie om bij bouwplannen vooraf integraal de toegankelijkheid mee te nemen.
- Vindt de kwestie zo principieel dat geld een bizarre overweging is.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het schandalig dat ondanks de wens van de raad geen lift is aangelegd.
- Noemt het logischer financieel in de vele ambities van het college te snijden.
- Verzoekt wederom de dekking uit Wmo-gelden te specificeren en overweegt een motie om de gelden terug te storten.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt om een toezegging dat de dekking van de lift niet uit Wmo-middelen zal bestaan.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat de lift bij de bouw al meegenomen had moeten worden, aangezien het een veel gebruikte toeristische attractie betreft in een stad waar toegankelijkheid al jaren speelt.

- Stelt dat het informatiecentrum zicht geeft op jarenlang durende grote projecten, de lift hergebruikt kan worden en er veel brieven van belangenverenigingen zijn.
- Is voor het alsnog aanleggen van de lift.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Was voor het informatiecentrum om inwoners op een toegankelijke manier informatie te verschaffen over de veranderingen in de stad.
- Was verrast dat het dak toch niet toegankelijk bleek voor mensen met een handicap.
- Vindt dat de prominente attractie alsnog voor iedereen toegankelijk gemaakt moet worden.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt nog steeds dat het dak ook bereikbaar moet zijn voor mensen die geen trap kunnen lopen.
- Had het wijs gevonden bij de bouw al een lift aan te leggen.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is voor een inclusieve samenleving en beseft dat er nog een lange weg te gaan is.
- Vindt de vele aanpassingen aan het informatiecentrum, het alternatieve uitzicht via de webcam op het dak en de lezingen op toegankelijke locaties voldoende om iedereen uitzicht en informatie te verschaffen.
- Is benieuwd of er geen goedkopere alternatieven zijn voor de voorgestelde lift.
- Was behoorlijk chagrijnig over de te laat gemelde meerkosten van het informatiecentrum.
- Informeert hoe het staat met de aanpassing van de hellingbaan.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Was tegen de bouw van het informatiecentrum, maar vindt dat het wel toegankelijk moet zijn.
- Is voor de aanleg van een lift om het toegankelijk en gastvrij te maken, ook omdat het maar de vraag is hoe tijdelijk het informatiecentrum is.

Dhr. Rutte (VVD):

- Vindt het onbegrijpelijk dat dit dossier keer op keer op ellende uitdraait.
- Raadt het college aan eindelijk de lift aan te leggen waar de raad per motie in november om vroeg, zeker nu het mooiere en kostenoverschrijdende tapijt blijft liggen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Stemde tegen het informatiecentrum en vindt het bedrag nog steeds te hoog.
- Ziet wel de maatschappelijke functie en vindt dat de laksheid van het college er niet toe mag leiden dat het dak niet voor iedereen toegankelijk is.
- Had vooraf niet verwacht dat het dak tot een van de belangrijkste functies zou uitgroeien.

Dhr. De Rook (D66):

- Informeert waarom de lift eerst wel in het plan zat en er toch niet is gekomen.
- Is benieuwd of er een goedkoper alternatief is voor de lift.
- Heeft liever wel een lift, maar vindt 85.000 euro te veel geld.
- Is verbolgen over de recente kostenoverschrijding, die niet meer terug te draaien is.
- Ontvangt graag alsnog een specificatie van uitgegeven Wmo-gelden.
- Vindt het slordig dat de bredere hellingbaan nog niet gerealiseerd is.

Wethouder Schroor:

- Komt met een voorstel en dekking om een lift aan te leggen gezien de meerderheid.
- Doet nu geen toezeggingen over de dekking, waarover de raad uiteindelijk zal beslissen.
- Wijst erop dat de lift gepland was in varianten, waarbij niet alle informatievoorzieningen op de begane grond waren. Dat is nu wel zo. Het weglaten van de lift was dus een bewuste keuze.
- Levert een kostenspecificatie van voorzieningen betaald uit Wmo-gelden.
- Is het eens geworden over de prijs van een hellingbaan, die voor alle vormen van invalidenvervoer geschikt is. Verwacht verbreding en verruiming van de bochtstraal aan het eind van de maand.
- Antwoordt dat de liftvarianten elkaar niet veel schelen in kosten en koos daarom een lift die past bij de uitstraling van het informatiecentrum.
- Schat in dat doorverkoop na gebruik ongeveer 20.000 euro op zou kunnen leveren.

B.2. Brief van Buurtgenoten Coendersborg

Mw. Van den Broek Van Vliet (namens Buurtgenoten Coendersborg):

- Stelt dat de flat van drie lagen extra groot is in het rustieke kleine park. Een aantal omwonenden zal straks vanuit de woning niet meer de lucht kunnen zien.

- Wijst op de ecologische, recreatieve en historische waarde van het park en vreest dat bezoekers zich straks bekeken zullen voelen in het openbaar groen.
- Ziet veel activiteit in de als niet rendabel getypeerde horeca. In Groningen-Zuid is het de enige locatie voor grotere gezelschappen.
- Mist een inpandige garage en vindt wel een toegang naar het appartementencomplex in het onduidelijke plan.
- Roept de raad op het bestemmingsplan wederom niet te wijzigen om zo het woongenot van wijkbewoners voor commerciële belangen te laten gaan.

Dhr. Dorhout (namens de Vereniging tot behoud van het park):

- Is met andere bewoners zeer gehecht aan het kleinste en oudste parkje van Groningen.
- Herinnert zich dat bouwplannen onder druk uit de buurt al vier keer eerder zijn afgewezen.
- Wijst erop dat de maatschap bij aankoop in mei 2009 de voorwaarden van gebruik volgens het bestemmingsplan kende.
- Noemt het een speculatieve aankoop voor economisch gewin.
- Strijdt al twintig jaar voor behoud van het park. De buurt wil deze bouwplannen niet.

Dhr. Kageburg (inspreker op persoonlijke titel):

- Wijst erop dat de eigenaren bij aankoop bewust risico hebben genomen.
- Attendeert de commissie op de historische betekenis van de grond, waar in de vijftiende en zestiende eeuw maatschappelijke omwentelingen hebben plaatsgevonden. De boerderij herinnert daaraan, een mastodont van een appartementencomplex niet.
- Hoopt dat de raad zijn eigen verantwoordelijkheid neemt in dit dossier.

Dhr. Prummel (Stads partij):

- Vindt deze bijzondere plek het beschermen waard.
- Wil speculanten niet belonen. De eigenaren kenden de gestelde voorwaarden bij aankoop.
- Stelt voor de grond terug te kopen en er een stedelijke voorziening te vestigen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wil groene parels in de stad koesteren, hoe klein ook. Het karakter van het park zal behoorlijk veranderen met deze bouwplannen.
- Wijst erop dat eerdere verzoeken zijn afgewezen en dat de markt voor appartementen verzadigd is.
- Is benieuwd wat de onderbouwing is om nu wel mee te werken.
- Ziet op de kaart dat mensen in dit deel van de stad krap wonen, maar mooi uitzicht hebben op groene plekken in de wijk. Dat moet zo blijven.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Kan zich voorstellen dat het draagvlak in de buurt nog steeds ontbreekt.
- Vindt de plannen niet passen in het dorps karakter van het parkje.
- Krijgt graag de garantie dat het piepsysteem in dit dossier naar behoren zal werken.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Is net als in 2002 niet voor bebouwing en wil het openbare karakter van het parkje beschermen.

Dhr. De Rook (D66):

- Vindt het openbare parkje ecologisch en historisch waardevol. Groen in een buurt is belangrijk.
- Vraagt wat er in de afwegingen veranderd is ten opzichte van eerdere afwijzingen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Benadrukt de ecologische waarde van het park. Straks moeten nachtdieren verhuizen.
- Pleit voor een nieuwe visie op bomen, waarbij ze voorrang krijgen op bebouwing en als asset worden beschouwd.
- Wijst op het publieke karakter van het park. Na dit bouwproject hebben bezoekers eerder het idee in iemands tuin te lopen.
- Betreurt de handreiking naar projecteigenaren door hen erop te wijzen dat ze de Flora- en Faunawet kunnen omzeilen door middel van het aanvragen van een ontheffing.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Onderschrijft het openbare, cultuurhistorische en ecologische belang van het park.
- Begrijpt niet waarom nu wel meegewerkt wordt, terwijl de woningmarkt tot stilstand is gekomen.
- Vraagt hoe concreet de bouwplannen zijn.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het park een van de weinige rustpunten in de buurt. Dit initiatief beëindigt dat.

- Hecht eraan vast te houden aan het bestemmingsplan om duidelijkheid te bieden aan de omgeving.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Maakt zelden mee dat insprekers en fracties allemaal zo op een lijn zitten.
- Vindt de waarde van het park buiten kijf staan.
- Vraagt zich ook af wat er is veranderd in vergelijking met tien jaar geleden.

Wethouder De Vries:

- Verwerpt de suggestie dat het park aangetast zou worden. De eigenaren willen een nieuwe toekomst voor hun vastgoed, niet het park aantasten.
- Vindt dat de raad iets te vroeg in het proces hoog van de toren blaast over een particulier initiatief.
- Wijst erop dat het bestemmingsplan deze maten toestaat voor horeca. Het gaat alleen om de wijziging van bestemming. Een horeca-aanvraag van deze maatvoering zou door middel van direct bouwrecht worden toegewezen.
- Meldt dat in het verleden niet alle plannen de raad bereikten. Zo is een plan afgewezen voor zes dubbele villa's.
- Antwoorde de initiatiefnemers schriftelijk met een hele serie randvoorwaarden voor het eventueel voorleggen aan de raad van een wijziging in het bestemmingsplan. Deze hebben ter visie gelegen.
- Wijst erop dat deze brief draagvlak onder omwonenden ook als belangrijke toetssteen noemt.
- Gaat ondanks de signalen uit de raad gewoon het antwoord van de initiatiefnemers toetsen op de gestelde voorwaarden. Eventueel volgt een voorstel tot wijzigen van de bestemming en dan kan alles overziend een goede afweging gemaakt worden.
- Antwoordt dat het piepsysteem is afgesproken. Daar is het nu nog te vroeg voor.

B.5. Bouwaanvraag Groninger Forum (schriftelijke vragen en antwoorden)

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Overhandigt een prijslijst van extra kosten voor het Forum aan de SP. Er moeten miljoenen euro's bij vanwege onder meer windhinder, schaduw en brandveiligheid. De bal ligt bij de SP.
- Heeft iemand bereid gevonden bezwaar te maken tegen de aanhouding van de bouwaanvraag.
- Mist toetsing van toegankelijkheid voor ouderen, kleine kinderen en mindervaliden. Het dak is niet toegankelijk.
- Gelooft de wethouder niet dat hij pas bij de vergunning het brandadvies vrij kan geven.
- Wil de brandveiligheid kunnen beoordelen, maar krijgt het brandadvies niet en mag niet met de brandweer om tafel.
- Overweegt bij de koningin een klacht in te dienen.

Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Heeft de commissie meermaals gevraagd stukken goed door te nemen en op details te toetsen.
- Stelt dat de beantwoording in strijd is met de Mijnwet.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Twijfelt aan het antwoord dat de bouwput voor de parkeergarage onder het Forum geen invloed zal hebben of schade zal veroorzaken aan de Martinikerkerk.
- Wijst naar negatieve voorbeelden als de Damsterdiepgarage, de Noord/Zuidlijn in Amsterdam en de Sint-Jacobskerk in Den Haag. Dergelijke grote projecten vormen altijd een risico voor de omgeving.

Dhr. De Rook (D66):

- Denkt dat de Stadspartij zonder onderzoek dezelfde vraag had gesteld.
- Stelt dat de Stadspartij zelf aan onrust heeft bijgedragen door over scheuren in de kerk te spreken.

Mw. Kuik (CDA):

- Mist bij de Stadspartij een onderbouwing waarom aan de beantwoording getwijfeld moet worden.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Stelt vast dat de Stadspartij het college zonder onderzoek nalatig zou noemen en de permanente monitoring nu als aanleiding presenteert dat er iets fout zou zitten. Het is juist zorgvuldig.

Dhr. Rutte (VVD):

- Wil vertrouwen op de expertise van college en ambtenaren, maar heeft zich altijd afgevraagd of de 6-7 miljoen euro voor risico's voldoende zou zijn.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Mist tegenargumenten bij de Stadspartij. Onderbuikgevoelens zijn niet voldoende.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stelt dat 0% risico nooit voorkomt.
- Vindt de beantwoording van het college afdoende.

Wethouder Schroor:

- Neemt de situatie van Martinikerk en provinciehuis op om te kijken of er geen schade aan ontstaat én om onterechte claims te voorkomen. Wederzijdse uitsluiting en uiterste zorgvuldigheid bij het opnemen zijn gebruikelijk bij een CAR-verzekering bij grote projecten.
- Vindt een vergelijking met de Sint-Jacobskerk mank gaan. Damwanden zijn daar trillend ingebracht op enkele meters van de kerk. Bij het Forum is de afstand 75 meter en de methode trilvrij.
- Meldt dat de Martinikerk wordt opgenomen vanwege de bouw van Vindicat, niet vanwege de bouw van de verder weg gelegen parkeergarage.

B.3. Wensen en bedenkingen lening Infoversum (collegebrief 26 april 2012)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het Infoversum een mooie ontwikkeling, maar de voorwaarde van 100% exploitatie fors.
- Bevreemdt het dat de gemeente de hypotheek gaat verstrekken, terwijl de Rabobank dat risico niet durft te nemen. Wie neemt nu het eigenlijke risico voor 25%?
- Constateert dat het risico afgewenteld wordt op de grondexploitatie van CiBoGa, terwijl overal grondexploitaties onder druk staan.
- Is nog niet overtuigd van deze wijze van financieren.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Hoopt dat het Infoversum een groot succes wordt en een mooie impuls geeft aan het gebied.
- Informeert of er bij groot succes kans is het Infoversum na dertien jaar erfpacht voort te zetten.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Ziet dat de lening niet alleen terugbetaald moet worden, maar ook ruimschoots gecompenseerd wordt door te verwachten parkeeropbrengsten.
- Mist een stevige onderbouwing van de forse prognoses van bezoekersaantallen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Vindt het een fantastisch initiatief en een goede slechtweerattractie.
- Vraagt waarom de gemeente dit geld beschikbaar wil stellen en de bank niet.
- Informeert of er algemene criteria gelden of dat deze overweging ad hoc is.

Dhr. Wonink (D66):

- Is bezorgd over de hoge aantallen. 150.000 bezoekers per jaar komt neer op elf keer totaal uitverkocht per week. Is het risico niet te groot?
- Wil ook weten waarom de Rabobank deze 2,5 miljoen euro niet op wil hoesten.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het een goede volgorde dat een private ontwikkeling overheidssteun krijgt en niet andersom. In tegenstelling tot bij andere gebouwen is hier wel duidelijk wat er gaat gebeuren.
- Juicht de impuls voor het CiBoGa-terrein en de Boterdiepgarage toe.
- Sluit aan bij de vragen van de ChristenUnie over de financiering.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij de positieve woorden van GroenLinks.
- Stelt dat je ook vertrouwen kunt putten uit de lening van 5 miljoen euro van de Rabobank.

Mw. Kuik (CDA):

- Lijkt het een prachtig gebouw en een mooie impuls.
- Is benieuwd of en waarom de wethouder 5.000 bezoekers per week realistisch acht.
- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.
- Informeert of het Infoversum niet met het Martiniplaza gaat concurreren als congrescentrum.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Heeft geen bezwaren tegen de lening voor dit mooie initiatief met een duidelijk programma.
- Betreurt dat het Forum dergelijke initiatieven inperkt met de bepaling over concurrentie.
- Informeert of de Stichting Ruimteonderzoek Nederland (SRON) behouden kan blijven.
- Ziet graag aandacht voor de schoonheid en kwetsbaarheid van natuur, door bijvoorbeeld natuurfilms tegen gereduceerd tarief te vertonen in samenwerking met de Groningse Natuur- en Milieufederatie.

- Vindt het rondmaken van de begroting met parkeerinkomsten niet passen bij het streven naar zo veel mogelijk openbaar vervoer.

Wethouder De Vries:

- Keert zich met de RuG tegen het verdwijnen van SRON uit Groningen.
- Vindt het ook vertrouwen wekken dat de Rabobank vooraf in een dergelijk initiatief start.
- Vindt dat de overheid op een aanvaardbare manier particulier initiatief best een zetje mag geven. In dit geval door een derde te financieren op voorwaarde dat de Rabobank over de brug komt.
- Wijst erop dat er goede afstemming is geweest tussen Infoversum en Forum.
- Meldt dat het risico maximaal 241.000 euro bedraagt. Parkeeropbrengsten dekken het gemeentelijk risico af, maar zitten niet in de exploitatie van het Infoversum.
- Stelt dat deze tijd vraagt om tijdelijke gebiedsontwikkeling, net als de jongerenstudio's op het terrein. Tijdelijk betekent ook echt tijdelijk.
- Legt het bedrijfsplan in de visietrommel voor de raadsvergadering en verwijst naar het goede verhaal van initiatiefnemer de heer Valentijn over nut en noodzaak.
- Vindt natuurfilms tegen gereduceerd tarief onverstandig voor de exploitatie.
- Antwoordt dat nu al 100.000 van de 260.000 jaarlijkse bezoekers verzekerd zijn door afspraken, bijvoorbeeld met onderwijsinstellingen.
- Ziet het Infoversum als welkome aanvulling in het Ebbingekwartier, waar naast het Paleis wellicht ook een hotelfaciliteit komt. Concurrentie met het veel grotere Martiniplaza lijkt onwaarschijnlijk.
- Heeft getoetst dat onoorbare steun niet aan de orde is.
- Is in beginsel terughoudend met dergelijke leningen, maar vindt het in deze creatieve stad in tijden van crisis geoorloofd dit initiatief te steunen, omdat er voldoende maatschappelijke en financiële voordelen tegenover staan.

De voorzitter:

- Wijst erop dat wensen en bedenkingen voor 11 mei 2012 binnen moeten zijn.

B.4. 15% norm jongerenhuisvesting Helper Brink (brief van burgers en bespreekpunten Stadspartij)

De voorzitter:

- Wijst op de rondgelegde inspraakreactie van een bewoner uit Paddepoel, die niet aanwezig kon zijn.

Mw. Alons (inspreker namens Platform Huisvesting Student en Stadje):

- Stelt dat de in de brief genoemde omgevingsproblemen door de 15% -norm op de hele stad van toepassing zijn, inclusief het centrum.
- Hekelt niet de verschillende levenswijzen van studenten en Stadje's, maar wel de stuurloze jongerenhuisvesting, de gehorige oude huizen, treurige binnentuinen en fietsen op straat.
- Pleit gezien het toenemende aantal studenten voor effectieve maatregelen, betere isolatienormen, striktere toepassing van de 15% -norm, intrekken van vergunningen bij fietsenparkeerverlast en het verbieden van buitenlawaaai na 23.00 uur.
- Stelt dat het oprichten van een Vereniging van Eigenaren helpt, maar niet voor iedereen een oplossing is.
- Vraagt de commissieleden of zij in een gehorige straat met veel overlast zouden willen wonen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Hoort niets over de motie van een jaar geleden snel te onderzoeken of grootschalige jongerenhuisvesting op het Suikerunieterrein mogelijk is. Wanneer komt er een notitie?
- Vindt dat de situatie uit de hand loopt; veel Stadje's willen verhuizen.
- Pleit voor het herstellen van vertrouwen en het serieus luisteren naar klagers. Nu stuurt de gemeente hen weg met een verwijzing naar staand beleid en het Meldpunt Overlast.
- Is voor maatwerk in de toepassing van de 15% -norm door evenredigheid, een knip in een straat en toewijzing per blok.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Pleit al jaren voor maatwerk per straat boven generieke maatregelen als de 0dB- en 15% -normen, die geen problemen oplossen.
- Sluit niet de ogen voor problematiek, maar wijst erop dat studenten Groningen ook tot een karakteristieke en levendige stad maken.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Was voor een 0% -norm, maar legde zich neer bij de democratische meerderheid.
- Ziet geen aanwijzingen dat de politieke verhoudingen veranderd zouden zijn.
- Vraagt of in het geval van Helper Brink het opknippen van straten zou kunnen helpen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Ziet liever maatwerk, waarbij studentenhuysvesting meer wordt toegestaan in geschikte panden en minder in gehorige ongeschikte panden. Dit blijkt echter niet mogelijk.
- Sprak bewoners aan de Parkweg, die tevreden zijn dat buiten hun straat met erg veel onttrekkingsvergunningen er ook studentenhuizen bij komen.
- Wijst erop dat het Meldpunt Overlast en de politie reguliere manieren zijn om problemen aan de kaak te stellen en te registreren. Niet melden lost in elk geval niets op.

Dhr. Martens (PvdA):

- Ziet het als een belangrijke taak voor een leefbare stad te zorgen en krijgt veel brieven over studentenhuysvesting.
- Constateert een gemeenschappelijk doel om overlast tegen te gaan.
- Is benieuwd naar de monitor jongerenhuysvesting, waaruit het succes van de 15% -norm zal blijken. Het zou goed zijn door middel van statistieken of een enquête ook de effecten van strengere handhaving op geluidsoverlast inzichtelijk te maken.
- Hoort met name in de zomer veel klachten over buitenlawaai na 23.00 uur.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Betreurt het uitblijven van het onderzoek naar grootschalige jongerenhuysvesting op het Suikerunieterrein. Dit is namelijk een goede oplossing voor de voorliggende problematiek.

Dhr. Wonink (D66):

- Ziet als kernprobleem dat er jarenlang te weinig gebouwd is. Nu vindt een inhaalslag plaats.
- Denkt niet dat er panklare oplossingen zijn en accepteert de 15% -norm, waar niemand echt gelukkig mee is.

Mw. Kuik (CDA):

- Mist bij de Stadspartij verfrissende ideeën en oplossingen.
- Vindt de 15% -norm geen wondermiddel, maar wel een gestelde grens.
- Wil zich inzetten om instrumenten te ontwikkelen om de leefbaarheid te verbeteren.
- Vindt ook dat het college moet reageren op de motie over het Suikerunieterrein.
- Vraagt een update over handhaving op illegale panden.
- Stelt dat Groningen een mooie stad is juist door alle verschillende groepen die er leven. Onderling contact en verdraagzaamheid zijn hiervoor essentieel.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdrage van Student en Stad.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bagatelliseert de problemen niet en neemt elke klacht serieus, maar ziet geen aanleiding voor een beleidswijziging.
- Raadt mensen aan problemen te melden, anders wordt niet duidelijk waar het echt erg is.
- Kan zich voorstellen bij het verschijnen van de monitor over eventuele bijstelling te debatteren.

Wethouder De Vries:

- Pleit ook voor het vasthouden aan beleid én het serieus nemen van klachten.
- Ziet als drie oplossingen versnelling en verbetering van bouw, handhaving en vergunningen.
- Somt een aantal bouwprojecten op: biologisch centrum Haren, Zonnelaan, Wolters Noordhof, Rabotoren, GAK-locatie, Hunzerheem, Europapark en Oosterhamrikkade.
- Antwoordt dat de IMR-contouren van het Suikerunieterrein af moeten, voordat er gebouwd zou kunnen worden.
- Wijst op de rapportage jongerenhuysvesting, waar het Suikerunieterrein gewoon met aantallen en een jaartal in staat genoemd.
- Stelt dat leefbaarheidsproblemen tussen studenten en Stadgers altijd zullen blijven bestaan.
- Wil daarom voortdurend werken aan betere kwaliteit van jongerenhuysvesting.
- Krijgt geen beeld van overlast zonder meldingen aan het Meldpunt Overlast.
- Schetst de groei van studentenbewoning aan de Helper Brink van zes woningen in 2006 tot twaalf in 2012 op 191 woningen. De 15% -norm komt dus niet in beeld en opknippen helpt ook niet. Het definiëren van blokken lijkt willekeurig.

- Gaat de discussie niet uit de weg, maar de werkelijkheid ook niet.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Prummel (Stads partij):

- Agendeert graag de brief van de heer Velinga over studentenhuysvesting.

Dhr. Martens (PvdA):

- Stelt voor dergelijke onderwerpen te bundelen bij de bespreking van de monitor jongerenhuysvesting in juli. De heer Prummel gaat hiermee akkoord.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Bedankt het college voor de zes extra bomen als gevolg van de motie over onderzoek naar extra groen bij de Trefkoellocatie.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Verzoekt de raad ook te informeren wanneer de aanbesteding van het Forum wél binnen de begroting valt.

Wethouder De Vries:

- Zal meedelen wie de aanbesteding van het Forum krijgt als het binnen de begroting valt.

C.2. Vaststelling verslag 4 april 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.38 uur.