

## VERSLAG EXTRA VERGADERING RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 13 mei 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 17.30 uur

**Aanwezig:** mw. A. Kuik (voorzitter), dhr. A.J. Wonink (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. D.J. van der Meide (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. G.E. Wessels (GroenLinks), mw. M.E. Woldhuis (Stadspartij), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. J. Boter (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), dhr. W.B.P.M. Snelting (Student en Stad), mw. L.H. Brokken (PvdD)

**Namens de griffie:** mw. G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** dhr. T. Schroor (D66), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

**Inspreker:** geen

**Verslag:** dhr. Z. Jeurling

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Dit is een extra commissievergadering.

#### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A3. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

#### A4. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### B1. Rapport naar een herijking van de Maatschappelijke Opvang

op verzoek van de SP

(collegebrief 14 april 2015)

**Dhr. Van Dijk (SP):**

- Heeft in februari al zijn zorgen geuit over het aantal plekken in de maatschappelijke opvang en over de combinatie met intensievere begeleiding en nazorg.
- De intensievere aanpak is goed, maar die mag niet ten koste gaan van het aantal opvangplekken. De tendens is namelijk dat de groep in omvang zou kunnen toenemen. Het is een kwetsbare groep mensen.
- Heeft het college nog steeds de bedoeling in juni het onderwerp te bespreken en tot die tijd de situatie in de maatschappelijke opvang te bevriezen? Op welke manier gebeurt dit?
- De aanstaande bezuinigingen op begeleiding en andere maatregelen hebben flinke gevolgen. In het rapport wordt een aantal risico's genoemd. Hoe kijkt het college aan tegen de veranderingen? Acht het college de ambities realistisch?
- In januari 2016 wil het college met een uitvoeringsnota komen. Is het gezien de risico's en de komende bezuinigingen wel realistisch een dergelijke nota te schrijven?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Zegt dat het gezien het rapport tijd is voor een herijking. In plaats van grootschalige opvang is maatwerk nodig. Het is goed dat de cliënt centraal komt te staan en dat er een centrale toegang komt.
- Een tweede goed punt is de inzet op preventie.
- Wel kan spanning ontstaan tussen maatwerk en inkoop.

- Groningen gaat andere gemeenten ondersteunen via de inbreng van kennis. Heeft dit grenzen? In hoeverre kan een centrumgemeente sturen op preventie en opvang bij een andere gemeente?
- De fractie is benieuwd naar het vervolg en blijft graag op de hoogte.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van mevrouw Paulusma.
- Het is positief dat er centrale toegang komt en dat er een database voor alle cliënten wordt opgezet.
- Kunnen goede afspraken met de andere gemeenten worden gemaakt? Onderschrijven de andere gemeenten dit rapport en zien zij de inhoud als de lijn voor de komende jaren?
- Is er voldoende tijd om de afspraken op 1 januari 2016 te implementeren?
- Zorg dicht bij huis betekent dat er in andere gemeenten voorzieningen kunnen zijn.
- Waarom zitten niet alle instellingen in de centrale registratie?
- De zorgmijders: via contacten met artsen en wijkorganisaties kunnen zij in beeld blijven.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Vindt het goed dat op resultaat gestuurd gaat worden in plaats van op activiteiten.
- Het is positief dat de centrumgemeente andere gemeenten gaat helpen.
- Preventie: het is jammer dat de huidige wetgeving verplichte opname of behandeling verbiedt. Nazorg na een eerste behandeling is erg belangrijk om opvang te voorkomen.
- In het stuk ontbreken de huisarts en de wijkverpleegkundige.
- Bespreekpunt SP: eens met de SP dat besparen niet het doel moet zijn. Aanpassen van de structuur leidt op langere termijn tot een besparing.
- Bespreekpunt C: zolang de wetgeving ontoereikend is, blijft de problematiek bestaan. De vraag is of een aparte regeling rendabel is.

**Dhr. Wessels (GroenLinks):**

- De voorgestelde aanpak ziet er goed uit. Naast de drie B's van bed, bad en brood dient de B van begeleiding te worden toegevoegd.
- Preventie: eens dat dit de hoogste prioriteit heeft. Hoe worden corporaties betrokken bij het voorstel dat in 2016 komt?
- Het college wil meer op prestaties sturen. Echter niet alles kan worden gemeten. Hoe kan het college ervoor zorgen dat gestuurd wordt op kwaliteit?

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Staat de cliënt nog centraal als targets worden gesteld bij het sturen op resultaat? Hoe verhouden beide zich tot elkaar?
- Spreker kan zich vinden in de opzet van de centrale toegang en het onderzoeken van de mogelijkheid van een cliëntvolgend budget.
- Waarom staat in de brief dat wethouder Schroor tijdens een voetbalwedstrijd een overleg heeft gevoerd?

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Het resultaat en niet de middelen staan voor de fractie centraal. Inzet op preventie en rehabilitatie zijn belangrijk. Hoe wordt dit concreet gemaakt? Als het resultaat goed is, is geen verruiming van middelen nodig.
- Op regionaal niveau geldt hetzelfde: als het resultaat goed wordt nagestreefd, bestaat geen aanleiding tot een middelendiscussie.
- De VVD is niet voor het idee om instellingen te verplichten medeverantwoordelijk te worden voor rehabilitatie van dak- en thuislozen. Het is goed dat het college goed kijkt naar de bijdragen van specialistische instellingen.
- Kwalitatieve opvang staat voorop: de gemeente slaat hiermee een goede weg in.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Kijkt uit naar de resultaten bij de acties voor de korte en lange termijn.
- Ziet voorlopig geen aanleiding voor extra geld voor de uitvoering van de nota.
- Klopt het dat preventie en nazorg geld opleveren doordat andere gemeenten dit zelf gaan doen?
- Een herhuisvestingsplicht gaat de fractie te ver.

- Een verplichting voor instellingen om medeverantwoordelijk te worden gaat te ver. Duidelijke afspraken en vertrouwen moeten afdoende zijn.

**Mw. Brokken (PvdD):**

- Wat gebeurt indien de cliënt de focus legt op activiteiten die minder resultaat in directe zin opleveren? Hoe krijgt dit in de praktijk invulling?
- Centrale toegang: is er centrale regie die ervoor zorgt dat het plan voor de zomer is afgerond?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Geeft het college complimenten.
- Deelt de zorg van de SP over het aantal plekken. Spreker is het eens met de VVD dat als extra plekken nodig zijn, die er zullen komen.

**Wethouder Schroor:**

- In het rapport staan zaken die het college nog niet deed. Het college ziet hierin een kans om nog een stap te zetten.
- Kernpunt is de stap van productie- naar cliëntenfinanciering. De cliënt staat daarmee centraal. De wethouder legt uit hoe preventie, opvang en beschermd wonen, en terugkeer de basis vormen.
- Preventie: de gemeente gaat met alle betrokken partijen samenwerken.
- Als mensen zich melden, vindt eerste opvang plaats en wordt bekeken welke aanpak bij de betreffende persoon past. De expertise van de partijen wordt benut. Verder zijn de corporaties nodig om voor doorstroming te zorgen. Dit laatste vergt goede afspraken.
- De centrale intake en het systeem erachter kunnen worden gedaan door alle betrokken partijen.
- De partners op het gebied van beschermd wonen worden betrokken om zo de keten te sluiten.
- Al met al zal de gemeente meer regie moeten pakken. Alle gemeenten zijn enthousiast over de nieuwe aanpak.
- De wethouder legt uit hoe de samenwerking zal gaan en hoe de transformaties kunnen worden bekostigd. Dit gaat niet ten koste van de middelen voor opvang. Bij opvang zit geen rechtstreekse bezuinigingsdoelstelling.
- De meicirculaire zal informatie geven over de middelen voor maatschappelijke opvang. Beschermd wonen is nog een discussiepunt met het Rijk omdat het macrobudget ontoereikend is.
- Monitoring vindt steekproefsgewijs plaats op individuele dossiers. Dit gebeurt door externe partijen.
- De vraag van de heer Dijk: het is wel degelijk realistisch de doelen op papier te zetten en er een uitwerkingsplan voor te maken. De reden is dat de bij de opvang betrokken partijen hier enthousiast over zijn. De eerste bespreking met hen vond plaats op Euroborg. Maatwerk betekent afstemming tussen instellingen. Hier zit geen bezuinigingstaakstelling op, want de centrale doelstelling is dat niemand op straat komt te staan en dat er goed wordt gezorgd voor de mensen die het moeilijk hebben.

**B2. Regeling tegemoetkoming kosten kinderopvang o.g.v. sociaal-medische indicatie 2015**

(raadsvoorstel 24 april 2015)

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Vindt het zorgelijk dat een groep kinderen die nu nog kinderopvang geniet dat in de toekomst niet meer kan krijgen. Hoe groot is deze groep?
- Als het herstel van een gewenste situatie nog niet is bereikt, zijn dan alternatieven voor kinderopvang op basis van sociaal-medische indicatie mogelijk? Vindt het college dat geen extra risico's ontstaan door het inperken van deze regeling?

**Dhr. Koks (SP):**

- Vindt dit bij uitstek een preventieve stimuleringsregeling.
- Sluit zich grotendeels aan bij de vragen van de PvdA.
- De rol van de wijkteams: spreker stelt voor even te wachten voordat wijkteams met zware taken worden belast.
- Het door het college voorgestelde onderzoek: het college wil dit doen om te bekijken of het een en ander in het nieuwe systeem haalbaar is. Waarom wordt niet gewacht op de uitkomsten van het onderzoek? In de bijzondere bijstand zit jaar op jaar voldoende ruimte om die tekorten aan te vullen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Is net als het college tegen het instellen van een leeftijdsgrens.
- De optie voor een combinatie van uren en duur van de opvang wordt door jeugdzorg als logisch gezien. Spreker stelt hier vragen bij. De regeling is van tijdelijke duur. Hoe gaat de nieuwe aanvraagprocedure werken? Moeten ouders alles opnieuw aantonen?
- Is blij met het overgangsrecht en met de hardheidsclausule om bestaande gevallen te beschermen.
- De rol van het CJG: bestaat zicht op de met de regeling gepaard gaande werkdruk? Wordt hiermee rekening gehouden?

**Dhr. Wonink (D66):**

- Twee keer een periode van een half jaar lijkt in normale situaties voldoende.
- De drie opties: spreker begrijpt de combinatie van opties met de daarbij genoemde besparingen niet.
- De fractie is akkoord met de strekking van het voorstel.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Waarom is niet gezocht naar dekking voor het gat van 300.000 euro?
- In 2015 wordt onderzoek gedaan naar een meer integrale uitvoering van de regeling. Wanneer gebeurt dit? Levert dit een kostenbesparing op? Zo ja, is dan nu een aanscherping nodig?

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Welk deel van de groep maakt voor minder dan 20 uur per week gebruik van de opvang?
- Komen studerende ouders in aanmerking voor deze regeling?

**Dhr. Boter (VVD):**

- Is het inhoudelijk eens met de regeling.
- Graag uitleg over de mogelijkheden om te besparen.
- Wat indien een van ouders een sociaal-medische indicatie heeft? Komt de andere ouder in de knel indien deze arbeidsparticipatie heeft en de kinderopvang wordt bekort?

**Mw. Brokken (PvdD):**

- Bij de optie beperken van de duur tot zes maanden wordt volgens spreker weinig bespaard. Wat zijn de eisen voor verlenging? Die moeten op papier komen. Wat gebeurt na de verlenging? De voorgestelde hulp vanuit jeugdzorg is gewenst.
- De hardheidsclausule klinkt vaag: de verlenging lijkt afhankelijk van de aanvrager en de betrokken verlener. Dat is niet gewenst.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- De regeling moet als een tijdelijke oplossing worden gebruikt. Gezinnen moeten daarna een permanente oplossing vinden. Hoe wordt daar op dit moment naar gekeken?
- Een leeftijdsgrens is ongewenst. De fractie is voor het maximeren van het aantal uren en van de duur.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP en de PvdA en voor de rest bij de woordvoering van Student en Stad.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Geeft uitleg over de regeling.
- De regeling is bedoeld om een specifieke acute situatie op te lossen. In de tussentijd moet een en ander zo worden georganiseerd dat het kind weer thuis kan komen of op een andere manier wordt opgevangen. De structurele aanpak kan vanuit andere instanties gebeuren zoals CJG's en wijkteams.
- De regeling bevat de nodige veiligheidsmaatregelen: twee keer een verlenging en een hardheidsclausule.
- De procedure wijzigt niet.
- De maatregel was in eerste instantie financieel noodzakelijk. Daarna is gekeken naar een goede structurele oplossing via de CJG's en de wijkteams.
- De vraag van de PvdA: er zijn geen risico's ten aanzien van de ontwikkeling van kinderen.
- Op dit moment is er geen uren criterium. Het ene kind kan een langer dagdeel volgen dan het andere. Dat verklaart de tekst dat een deel van de groep minder dan 20 uur opvang heeft.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 27 mei 2015.*

De voorzitter sluit de vergadering om 17.30 uur.