

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 13 februari 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.35 – 19.05 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. J.H. Sipma (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. W. Maat (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. C.M. van Dijk (SP), dhr. J. H. Luhoff (D66, tot 18.10 uur), dhr. B. Benjamins (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Wethouders: dhr. D. Isha, dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Opening

De voorzitter heet iedereen van harte welkom, ook de luisteraars thuis.

Voorafgaand aan de vergadering is een presentatie van vijf bedrijven in verband met de Innovatienota.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering.
- Mw. Van Dijk (SP) komt voortaan in de plaats van dhr. Dijk en wordt welkom geheten. Dhr. Maat vervangt dhr. Offerman (Stadspartij).

Wethouder Isha:

- N.a.v. recente opmerkingen van de Kinderombudsman over armoede onder kinderen: de opmerkingen zijn belangrijk en de stad Groningen wil een bijdrage leveren aan het bestrijden van kinderarmoede. Het klopt dat het geld op de goede plek moet terechtkomen.
- De vraag van mw. Riemersma tijdens de vorige commissie over onderbenutting sociale voorzieningen: de meest recente gegevens dateren van 2009. Een nieuw onderzoek kost geld.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Reageert en zegt dat de gegevens uit 2009 verouderd zijn maar dat de gemeente zich wel meer inspant om mensen te informeren. Spreker verzoekt de wethouder de resultaten van het SCP-onderzoek te vertalen naar de Groningse situatie.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Heeft een andere mening: het geld kan beter besteed worden aan meer voorlichting. De vraag of een eventueel nieuw onderzoek nodig is, zou de Stadspartij in de raad aan de orde moeten stellen zodat andere fracties ook hun mening kunnen geven.

De voorzitter:

- Concludeert dat de Stadspartij dit punt in de raad aan de orde zal stellen.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd. De openstaande punten worden eind februari door de voorzitter besproken met de wethouders.
- De verdere wijzigingen op de LTA en IM-lijst worden definitief na de vergadering aangepast.

Dhr. Luhoff (D66):

- Stelt voor de motie Cofinancieringsfonds op de lijst moties van deze commissie te plaatsen nadat in december 2012 bespreking in F&V heeft plaatsgevonden.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt. De motie zal van F&V worden overgenomen en in overleg met de wethouder op datum worden gezet.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Merkt op dat de LTA nog één toezegging over de decentralisaties bevat die in deze commissie wordt besproken. Spreker verzoekt het college een spoorboekje op te stellen in verband met de decentralisaties.

Wethouder Isha:

- Zegt toe een planning te zullen opstellen.

Wethouder Van Keulen:

- Visievorming Sontweg: is de commissie akkoord begin maart 2013 een presentatie te organiseren?

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie hiermee instemt. Het zal wat later in maart plaatsvinden.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de LTA en met de wijzigingen zoals besproken.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag**Mw. Van Dijk (SP):**

- Is het college bereid op korte termijn een evaluatie van het experiment loondispensatie toe te sturen zodat de raad kan bepalen of dit instrument in de toekomst wordt ingezet?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De Stadspartij: graag deze pas ook mogelijk maken voor mantelzorgers.

Wethouder Isha:

- Loondispensatie: de raad komt er over te spreken in het kader van de Participatiewet.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Verwijst naar de eerder gedane toezegging dat een evaluatie naar de raad wordt gestuurd.

Wethouder Isha:

- Antwoordt dat het punt duidelijk is.
- De Stadspartij: de speciale pas voor mantelzorgers is op hun verzoek gemaakt en de wethouder begrijpt dat zij er tevreden over zijn.

Inhoudelijk deel**B1. Innovatienota**

(collegebrief 21 december 2012)

Dhr. Koops (VVD):

- De omgevingsanalyse: wat is de rol van de verschillende partijen en wat is de specifieke rol van de stad Groningen?
- De instrumentenkeuze: zijn er naast het makelen en schakelen nog andere instrumenten? Spreker noemt 'launching customer' en proefprojecten voor starters. Is dat bekeken?
- De doelstelling is erg breed. Wanneer is de wethouder tevreden over dit beleid?

Mw. Schipper (CDA):

- Wat is de afgelopen jaren gebeurd en wat zijn de resultaten? Zo kan worden bepaald of en waarom het beleid van G-kracht wordt aangescherpt.
- De vraag is welke rol de gemeente moet spelen op het gebied van innovatie. Dit heeft te maken met de kerntakendiscussie. Er bestaan al veel samenwerkingsverbanden. Graag goed bekijken of de gemeente een leemte kan opvullen.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Is tevreden dat het college niet bespaart op G-kracht. Dit programma zou structureel moeten worden. De voorliggende aanscherping van G-kracht kan het programma sterker maken.
- De drie beleidslijnen geven goed weer wat voor Groningen belangrijk is.
- De fractie ziet graag continuering van de aandacht voor de kennisclusters Energy en Healthy Ageing.
- Eens met de vraag van het CDA wat al is gebeurd en wat is gelukt.
- Zijn er mogelijkheden het mkb beter bij innovatie te betrekken?
- De gemeente zelf: spreker verwijst naar de unaniem aangenomen motie Groningen Kans voor Talent 2. Waarom zijn de traineeships niet in deze nota opgenomen?

Dhr. Luhoff (D66):

- Merkt op dat het een grondwettelijke taak van de overheid is de welvaart te bevorderen. Investeren in de economie is daarom nodig en deze nota is daartoe belangrijk.
- Het is jammer dat het financieren van risicovolle innovatieve projecten niet als eerste wordt genoemd. Graag meer aandacht hiervoor.
- Dat de gemeente ook moet innoveren, is in de nota niet uitgewerkt. Hoe gaat dit gebeuren bij wijken, gezondheid en duurzaamheid? De voorgestelde acties geven geen extra impuls voor de gemeente.

Mw. Van Gijlswijk(SP):

- Ook bij andere beleidsterreinen is budget voor innovatie. Er ontbreekt een overzicht met wat de gemeente al doet. Welke nieuwe activiteiten zijn noodzakelijk?
- De SP steunt de gekozen prioriteiten.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Innovatie betekent vaak minder werkgelegenheid. Dit aspect krijgt in de nota geen aandacht. Hoe gaat het college de doelstellingen voor innovatie en werkgelegenheid halen?
- Hoe wordt innovatie toegepast in zorg, onderwijs en bij de overheid?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in de nota. De verbinding tussen G-kracht en Akkoord van Groningen en de rol van de gemeente zijn goed.
- Wat gaat de gemeente doen met het innovatief vermogen van het mkb?
- De fractie had meer verwacht van innovatie bij gemeentelijke instellingen.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Vindt het een goede nota. Het leggen van verbindingen is belangrijk.
- De doelstelling van de nota is niet overal even duidelijk. Eens met de vraag van de VVD.
- Spreker verzoekt de gemeente een voorbeeldrol te laten vervullen met bijzondere aandacht voor innovatie en duurzaamheid.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vraagt aandacht voor het mkb en speciaal het meer traditionele mkb. Heeft de gemeente geleerd van het verleden? Wat kan de gemeente doen?
- Vindt sociale innovatie belangrijk.
- Voor welke thema's wordt Europees geld beschikbaar gesteld?
- Ondernemerstrefpunt en vmbo-carrousel blijken goed te werken.

Mw. Dekker (PvdA):

- Kan zich vinden in de nota maar vindt dat sociale innovatie meer aandacht nodig heeft. Het scheppen van meer banen aan de onderkant van de arbeidsmarkt is een magere invulling. Graag een reactie van de wethouder hoe dit meer inhoud kan worden gegeven. Moet die discussie hier of op een andere plek plaatsvinden?

Wethouder Van Keulen:

- Groningen heeft de ingrediënten voor een goede innovatieve ontwikkeling: kennisinstellingen, ondernemers en een creatieve sector.
- De in de nota opgenomen rol van de gemeente overlapt niet met wat anderen al doen. Vanuit de accountrol komt de gemeente veel in aanraking met het mkb.
- De wethouder vindt de gekozen instrumentenmix juist.

- De doelstelling: in 2007 is een nulmeting gehouden die in 2011 is herhaald. Bedoeling is dit in 2014 opnieuw te doen, zodat helder wordt wat de effecten van het beleid zijn. Doel is om de stad boven het landelijke gemiddelde van 1,8% te laten scoren. Het Europees gemiddelde is 3%; het zou mooi zijn als dat wordt gehaald.
- De volgende activiteiten zijn al gestart: Healthy Ageing Campus, Smart Grids, Ondernem 't en het aanjagen van initiatieven.
- De gemeente kan meerwaarde leveren door het bundelen van initiatieven en door de kennis- en adviesfunctie.
- De gemeente heeft traineeships. Dit is geen onderdeel van het innovatiebeleid.
- Financieren van risicovolle projecten: de wethouder ziet geen rol voor de gemeente.
- Innovatie leidt in veel gevallen tot meer werkgelegenheid. De wethouder verwijst naar de presentaties van de vijf bedrijven.
- Het klopt dat de nota weinig aandacht besteedt aan innovatie bij de gemeente. De wethouder vindt dat er bij de reorganisatie ruimte is voor nieuwe ontwikkelingen en nieuwe manieren van werken. Ook bij aanbesteden kan intern en extern slimmer worden geopereerd.
- Europese gelden: het Noorden werkt aan een visie op de innovatie.
- Sociale innovatie: de punten van mw. Dekker passen meer in het sociale domein. Elk innovatiebeleid is gericht op het scheppen van werkgelegenheid. Op sociaal gebied noemt de nota een aantal, dat daarbij aan de orde komt. De wethouder hoopt dat daarnaast binnen het sociale domein aandacht voor innovatie is.
- Waar mogelijk vindt innovatie plaats binnen het inkoopbeleid.

B2. Subsidie Voedselbank opnemen in begroting Armoedebeleid

(raadsvoorstel 29 januari 2013)

Dhr. Sipma (VVD):

- Vraagt wat is overgebleven van de intentie van het college om de Voedselbank een rol te geven in het Armoedebeleid.
- Gaat akkoord met het beschikbaar stellen van de 60.000 euro.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De brief geeft een goed inzicht in de financiële situatie bij de Voedselbank. Spreker stemt in met de 60.000 euro.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij dhr. Verhoef. Volgend jaar kan opnieuw worden bekeken waar het geld aan moet worden besteed.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Vindt dat de financiële situatie helder is geworden. Wat is de reden dat nu 60.000 euro nodig is in plaats van de eerder gedachte 120.000 euro?
- Als de particuliere giften niet stijgen, heeft de Voedselbank structureel een overheidsbijdrage nodig. Wat vindt de wethouder hiervan? Het is een particulier initiatief.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zegt dat de SP altijd voor noodzakelijke incidentele bijdragen aan de Voedselbank is. De SP is er niet voor de Voedselbank onderdeel te laten worden van de ketenaanpak, en is dus niet voor een structurele subsidie.
- Is overtuigd dat het bedrag van 60.000 euro noodzakelijk is. Het is goed dat het pand wordt verbouwd.
- Het is goed dat discussie mogelijk is over een eventuele bijdrage in 2014.

Dhr. Benjamins (D66):

- Heeft in december 2012 al gezegd een goed onderscheid te willen tussen taken en doelen van de gemeente. De bijdrage moet niet structureel worden en de fractie wil bijdragen per keer beoordelen.
- Krijgt de raad tijdig de mogelijkheid een eventuele bijdrage voor 2014 te beoordelen?
- Wat wordt bedoeld met de term 'uitdeelposten'?
- Hoe zien de voorlopige resultaten eruit?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is opgelucht over het collegevoorstel; de nood is hoog. De Voedselbank heeft nauwelijks eigen vermogen.
- Graag tijdig aan het eind van 2013 informatie naar de raad over een eventuele bijdrage voor 2014.

Mw. Riemersma (Stadsparij):

- Was in december 2012 al overtuigd door het college dat de 60.000 euro nodig was.
- Kan het college bewaken dat een goede bedrijfsvoering wordt gegarandeerd?
- Is het mogelijk de bijdrage te betalen uit de duurzaamheidsbudgetten?

Mw. Postma (GroenLinks):

- Bedankt het college voor de betere onderbouwing van het voorstel.
- Is tevreden met het voorlopig incidentele karakter van de bijdrage.

Wethouder Isha:

- Is blij de commissie te hebben overtuigd van de noodzaak van de steun.
- De situatie op dit moment: in januari 2013 kwamen per week dertig tot veertig nieuwe gezinnen als klant bij de Voedselbank. Naar aanleiding van een vraag van **dhr. Van den Anker (Student&Stad)**: de financiële situatie blijft moeilijk, aan het eind van het jaar resteert nog 20.000 euro. De groei van het aantal klanten maakt het moeilijker en de wethouder hoopt dat er meer particuliere giften komen.
- De plaats van de Voedselbank in het armoedebeleid: het is onderdeel van het vangnet.
- De financiële situatie bij de Voedselbank: de raad wordt tijdig geïnformeerd als het de verkeerde kant opgaat.
- Uitdeelposten zijn andere plekken in de stad waar uitgedeeld wordt. Het leidt niet tot extra kosten.
- De gemeente doet goede nacontrole bij alle instellingen die worden gesubsidieerd. Bij de aanvraag kijkt de gemeente naar 'good governance'.
- De wethouder zal met wethouder Seton overleggen of de bijdrage uit een duurzaamheidsbudget kan komen.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 februari 2013.

B3. Afbouw gesubsidieerde arbeid/ 200-banenplan

(collegebrief 24 januari 2013)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is teleurgesteld over de collegebrief wat betreft het verloop van de afbouw. Wat doet de gemeente zelf om mensen in dienst te nemen?
- Er is niets te lezen over het structureel maken van het 200-banenplan. Spreker verwijst naar de door de raad aangenomen motie.
- Wat gebeurt er als mensen na een jaar begeleiding nog geen werk hebben? Spreker vindt dat dan niet gestopt mag worden met de inspanningen.
- Er is een tekort aan stadswachten. Graag uitleg over de situatie bij Stadstoezicht.
- De fractie ontvangt klachten over het beheer bij buurthuizen vanwege het wegvallen van arbeidskrachten. Hiervoor moet een oplossing komen en spreker stelt voor dit in de betreffende commissies te bespreken.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Zegt dat de afbouw een triest verhaal blijft; er zijn 120 mensen ontslagen.
- Goed dat met het UWV wordt samengewerkt.
- Het college zegt dat er afbouw van de maatschappelijke infrastructuur plaatsvindt. Wordt al bekeken hoe dit eventueel kan worden opgelost?
- Spreker hoopt dat het de gemeente lukt de 35 mensen in gemeentelijke dienst te houden.
- Het aantal bezette banen lijkt steeds minder dan de beoogde 200 te worden. Hoe kan dat?
- Spreker mist een financieel overzicht.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Postma.

- Op dit moment zijn 43 van de 200 beoogde plekken nog niet ingevuld terwijl de raad er wel geld voor beschikbaar heeft gesteld. Graag alle 200 banen invullen.
- Stadstoezicht en stadswachten: waarom heeft Stadstoezicht niet tijdig ingespeeld op de korting op de participatiebudgetten?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Heeft begrepen dat er van de 200 banen circa 32 banen zijn gewit.
- De gemeente bespaart geld door 43 plekken niet in te vullen. Kan dit geld worden gebruikt om mensen tot 1 januari 2015 een plek te geven en mogelijk te laten uit te stromen naar regulier werk?
- Eens met de PvdA wat betreft de mensen die een dienstverband bij de gemeente hebben.
- Eens met de vragen over stadswachten.

Mw. Schipper (CDA):

- Is het eens met de vragen van de vorige sprekers. Het is jammer dat 125 mensen zijn ontslagen. Hopelijk wordt dit aantal kleiner door intensieve begeleiding.
- Graag informatie over de situatie bij de gemeente zelf.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is het eens met de woordvoering van mw. Postma over het 200-banenplan. Spreker vindt een financieel overzicht onontbeerlijk.
- Eens met de vragen van de SP over stadswachten.
- De gemeente moet zich meer inspannen voor de mensen in gemeentelijke dienst.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt eveneens dat de gemeente meer moet doen voor de mensen in gemeentelijke dienst. Zijn er al uitgewerkte plannen voor die 81 mensen?
- Vraagt of er al plannen zijn voor de periode na 2015.

Dhr. Sipma (VVD):

- Is het in grote lijnen met D66 eens. De financiën zijn erg belangrijk. De VVD kiest er daarom niet voor alle mensen bij de gemeente in dienst te houden.
- De VVD is blij met het aantal gerealiseerde banen. Spreker is bereid na te denken over de 43 nog niet ingevulde plekken zodra het financieel overzicht er is.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Begrijpt niet waarom de 200 plekken niet kunnen worden ingevuld en hoopt dat er na 2015 duidelijkheid gegeven kan worden aan alle mensen die nu in onzekerheid verkeren. Spreker is het eens met de opmerkingen van de SP en GroenLinks over het aanvullen tot 200 banen.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van D66.

Wethouder Itha:

- Geeft uitleg over het aantal banen. In juli 2012 startte het proces: toen zaten er 32 personen in een reguliere baan en 163 personen zaten op gesubsidieerde plekken. Op dit moment zitten 157 mensen op gesubsidieerde plekken en 32 in een reguliere baan. Dit laatste betekent dat ongeveer 190 banen zijn ingevuld.
- Van de 125 mensen die zijn ontslagen, waren 40 afkomstig uit het onderwijs. Zij kregen een goede vertrekregeling. De realiteit is dat de andere 85 moeilijk aan het werk komen vanwege de economische malaise. De gemeente benadert actief werkgevers.
- De wethouder noemt de aantallen mensen die bij de gemeente in dienst waren en bij de Stichting WeerWerk en Thermiek. Dit is een heikel punt. Het college bespreekt op 11 en 12 maart 2013 wat er met deze mensen gaat gebeuren. Als zij hun werk behouden, kost dat veel geld.
- De wethouder zegt toe de raad een gedetailleerder financieel overzicht toe te zullen sturen.
- De stadswachten: de wethouder is op de hoogte en zegt dat een aantal banen zijn afgebouwd en dat 20 banen zijn gewit. De wethouder zal na overleg met de burgemeester de commissie nader informeren. Op dit moment wordt geprobeerd mensen uit de bestanden van SOZawe er naar toe te leiden. Het is niet gemakkelijk maar de gemeente doet haar best.
- Via het UWV zijn twee mensen doorgestroomd, zie pagina 3.

De voorzitter:

- Noemt de toezeggingen: er komt een gespecificeerd financieel overzicht, het college bespreekt de problematiek van de stadswachten en de wethouder spant zich in mensen uit de bestanden van SOZawe naar stadswachten te geleiden.
- Na een vraag van **mw. Van Gijswijk (SP)** stelt de voorzitter vast dat de wethouder toelegt uitleg te geven over de door hem genoemde aantallen mensen, nl. de 157 plekken en de 32 banen.
- Na een opmerking van **mw. Bloemhoff (PvdA)**: de wethouder zegt toe het resultaat van het overleg van hem met de burgemeester over stadswachten aan de commissie te melden.

B4. Verrekening boete bij recidive bijstandsfraude

(collegebrief 24 januari 2013)

Mw. Van Dijk (SP):

- Het gaat de SP een stap te ver om mensen die zich meerdere keren hebben vergist tot fraudeur te bestempelen, zoals het kabinet wil. De wet biedt beleidsruimte die de gemeente maximaal moet benutten.
- De SP vindt dat de norm voor eigen vermogen drie maal het bedrag voor de bijstand moet zijn. In alle andere gevallen moet rekening worden gehouden met de beslagvrije voet. Dit om te voorkomen dat verrekening tot ongewenste situaties leidt zoals huisuitzetting.
- De SP stelt voor om bij schending van de inlichtingenplicht te volstaan met een schriftelijke waarschuwing. Ook zou de hoogte van de boete kunnen worden gematigd als sprake is van verminderde verwijtbaarheid.
- Graag een reactie van het college op deze punten.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Vindt het moeilijk een conclusie te trekken wat moet worden gedaan bij recidive. De zwaarste optie leidt tot ongewenste effecten waardoor problemen groter worden. De PvdD kiest voor optie 3 of 4.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Vindt dat op bijstandsfraude een sanctie mag staan, maar die moet wel afgestemd zijn op de draagkracht van mensen. Op die manier is terugbetaling mogelijk.
- Het is belangrijk dat de gemeente vooraf alles heeft gedaan om betrokkenen goed te informeren.
- De fractie kiest voor optie 3 of 4.

Mw. Schipper (CDA):

- De fractie kiest voor optie 4. Zo wordt betrokkene het minst getroffen.
- Welke mogelijkheden zijn er om maatwerk toe te passen bij aanwezigheid van kinderen?

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- De maatregelen zijn noodzakelijk, het gaat om recidive. De fractie kiest voor optie 3.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het toepassen van de term recidive te ver gaan. Mensen kunnen per ongeluk fouten maken bij het aanvragen van een uitkering.
- De fractie pleit ervoor het kabinetsbesluit niet uit te voeren en kiest voor scenario 5.

Dhr. Sipma (VVD):

- De fractie kiest voor scenario 2; scenario 1 gaat te ver.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Bijstandsfraude is onacceptabel en moet worden bestreden. Waarom wordt verschil gemaakt tussen het bestrijden van belasting- en uitkeringsfraude?
- In situaties met bijstand zijn de gevolgen van maatregelen direct merkbaar. Spreker stelt voor als gemeente vast te houden aan een beslagvrije voet om mensen niet meer in de problemen te laten komen.
- Indien betrokkene vermogen heeft, is de fractie het eens met het voorstel. Bij inkomsten ligt een besluit op maat meer voor de hand, afhankelijk van de hoogte van de inkomsten.
- De fractie kiest voor optie 5, net als de Cliëntenraad, en hoopt dat het college met een nieuw voorstel komt.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is het eens met de opmerking van dhr. Loopstra over de beslagvrije voet en kiest voor scenario 5.

Dhr. Benjamins (D66):

- Kiest voor de VNG-variant: optie 4.

Wethouder Isha:

- Zegt dat optie 5 wettelijk niet kan.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Merkt op dat een verordening wel in strijd mag zijn met de Toelichting bij een wet.

Wethouder Isha:

- Zegt toe schriftelijk te zullen reageren op wat door de fracties in de commissie naar voren is gebracht.

C1. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 16 januari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.10 uur.