

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 17 april 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 9.30 – 12.15 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP) *tot B2*, K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP) *vanaf B2*, J.H. Luhoff (D66), B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (D66) *tot B1*

Afwezig m.k.: de heer D. Jager (VVD)

Inspreker: de heer Kamps (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 9.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Burgemeester Rehwinkel:

- Deelt mee dat vrijdag het voorgenomen besluit is genomen tot vaststelling van het organisatieplan Brandweer- en Veiligheidsregio. Na medezeggenschap krijgt de raad het plan eind mei.

Wethouder Schroor:

- Verwacht de komende maand uitspraak in hoger beroep van in eerste aanleg gewonnen zaken over de hoogte van bouwleges bij grote projecten en informeert de raad dan schriftelijk.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Verkenning rapport-Cohen (brief burgemeester 10 april 2013)

De voorzitter:

- Wijst erop dat de heer Rehwinkel in dit debat alleen in zijn rol als burgemeester is aan te spreken, niet als voorzitter van de Veiligheidsregio.

Dhr. Kamps (inspreker op persoonlijke titel):

- Sprak al eerder in over het disfunctioneren van het Regiokorps politie Groningen.
- Kreeg een spreekverbod als gevolg van die inspraak en inspraak over het al vijftien jaar overtreden van milieuwetten door de gemeente.
- Mocht begin januari 2013 pas weer aangifte doen. Wegens onvoldoende aanknopingspunten zijn getuigen nog steeds niet gehoord.
- Vergelijkt dit jarenlange 'broddelwerk' met het optreden in Haren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Mist in de brief aandacht voor de rol van de korpsbeheerder, terwijl de burgemeester tijdens de vooraf onderschatte rollen ook korpsbeheerder was. Hoe kijkt de burgemeester terug op het handelen van de politie?
- Constataert dat Harenaren teleurgesteld zijn in buurgemeente Groningen en dat Cohen stelt dat de Groninger opstelling niet behulpzaam was en vertragend werkte.
- Vraagt welke overwegingen bij de burgemeester meespeelden in het anderhalf uur ophouden van busvervoer van feestgangers naar de stad.
- Onderschrijft de conclusie dat dit handelen niet behulpzaam was. Haren had erop mogen rekenen dat de bussen zo snel mogelijk ingezet zouden worden. In de stad verspreidden de feestgangers zich.

- Noemt het naïef te verwachten een onderscheid te kunnen maken bij de bussen tussen goed- en kwaadwillende mensen.
- Vraagt de burgemeester te reageren op de CDA-fractievoorzitter in Haren, die zich in de steek gelaten voelt door de stad. Een opsomming wat de stad wel gedaan heeft, volstaat niet.
- Vraagt zich af hoe het gesteld is met de sensitiviteit van de burgemeester. Waarom is niet voor dit debat al met Harenaren gesproken in Haren, in plaats van ze hierna uit te nodigen op het stadhuis?
- Wil weten waarom er een hele structuur nodig is om als Veiligheidsregio hulp te verlenen. Waarom was de Veiligheidsregio niet bereid te helpen?
- Wijst op de uitlating van voormalig burgemeester Bats dat handjes nodig waren, maar niet kwamen.
- Begrijpt niet waarom door de gemeenten Groningen en Haren verschillend werd gecommuniceerd, terwijl er communicatief ook hulp is geboden.

Dhr. Koops (CDA):

- Wijst met de SP op de rol van de burgemeester als korpsbeheerder ten tijde van de rellen.
- Wil weten in welke hoedanigheid de burgemeester zich bij de lokale driehoek in Haren voegde op vrijdagavond.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Schat het risico van verspreiding van de rellen hoog in wanneer bussen reischoppers naar de stad vervoerd waren. De burgemeester heeft koelbloedig en juist gehandeld en erger voorkomen.
- Noemt het onmogelijk in te schatten wie goedwillend is en wie wil plunderen. De rel ter plaatse bestrijden was de beste oplossing.
- Wijst erop dat de burgemeester niet de ambtsketen van zijn collega in Haren kon afpakken.
- Wil weten welke materiële middelen de politie inzet om bij grote rellen een alcoholverbod te handhaven, zoals in Haren had moeten gebeuren.
- Is teleurgesteld dat de verantwoordelijkheid eenzijdig bij de overheid wordt gelegd en wil media, ouders en bezoekers aanspreken op hun verantwoordelijkheden.
- Heeft bewondering voor de beheersing, de inzet en het vakmanschap van de politie.
- Informeert of de bespreking morgen met de noordelijke burgemeesters openbaar is.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt het een wrange constatering voor de kleine gemeente Haren dat er geen formele rol voor de Veiligheidsregio was weggelegd. Hulp was nodig.
- Concludeert dat de Veiligheidsregio niet naar behoren functioneert, omdat voor hulp opschaling nodig is die tot bestuurlijke kramp leidt. Is de burgemeester bekend met de stroperigheid van structuren? Welke acties onderneemt hij om de Veiligheidsregio wel te laten functioneren?
- Heeft begrepen dat mensen bij een crisis niet werk uit handen kunnen laten vallen zonder formele structuur, terwijl de brief informele hulp oppert. Hoe zit het precies?
- Begrijpt niet waarom hoogwater in Woltersum wel meer dan plaatselijke betekenis heeft en rellen in Haren met mensen uit heel het Noorden niet. Wie beslist hierover?
- Vindt de brief voorbijgaan aan de rol van de korpsbeheerder voor 1 januari 2013. Individuele agenten hebben zich goed ingezet. Maar was de burgemeester bekend met het ondermaats functioneren van de politie als organisatie? De briefing zou niet goed zijn, C2000 werkte niet, er was te weinig ME en een te hoge opkomsttijd. Welke acties ondernam de burgemeester hierop?
- Wil weten waar zorgen over het uitvoeren van aanbevelingen in het noordelijk politiekorps gemeld moeten worden: bij de regioburgemeester of bij de minister van Veiligheid en Justitie?
- Is niet gerustgesteld dat de veiligheid van inwoners bij een crisis gegarandeerd is. Zij mogen minstens rekenen op het goed functioneren van organisaties.
- Verzoekt de burgemeester actief te sturen op het uitvoeren van de aanbevelingen en hierover elk kwartaal te rapporteren.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Denkt dat begripsverschillen en verwarring over verschillende rollen van de burgemeester aan de basis van de verontwaardiging in Haren staan.
- Sluit zich aan bij de vraag van de PvdA of de Veiligheidsregio wel goed functioneert als alleen bij opschaling formeel hulp geboden kan worden.
- Wijst erop dat Groningen hulp geboden heeft met busvervoer en ambtelijke bijstand en wil waken

voor wijsheid achteraf dat misschien meer mogelijk was geweest.

- Steunt het oordeel van de burgemeester dat het onverantwoord was geweest het busvervoer naar de stad niet te stoppen. Daar was meer uitgaanspubliek en juist weinig politie. Escalatie had gekund.
- Lijkt het geen goed idee alle ambtenaren algemene cursussen sociale media te geven. Beter is het te kijken of de gemeente voldoende jongeren in huis heeft, die gevoelsmatig aanvoelen hoe jeugd omgaat met sociale media. Dat is niet even aan te leren.

Dhr. Luhoff (D66):

- Stelt dat de daders schuld hebben, maar dat de overheid wel degelijk verantwoordelijk is voor openbare orde en veiligheid.
- Kan niet beoordelen of de geboden Groningse hulp voldoende was zonder hulpvraag en verzoekt hulpvraag en -aanbod in kaart te brengen, wellicht op formatieniveau.
- Ziet dat veel oplossingen binnen de bestaande structuur van de Veiligheidsregio vallen en vraagt zich af of de kaders en verschillende rollen van de burgemeester zelf ook eenduidiger te maken zijn.
- Vraagt zich af hoe trainingen in social media vorm krijgen. Op verschillende beleidsterreinen kan niet alleen inzet, maar vooral het monitoren van social media interessant zijn.
- Pleit voor een duidelijke evaluatiestructuur om verantwoording achteraf te regelen, waarbij verantwoordelijkheden, bevoegdheden en democratische controle in lijn zijn met elkaar.
- Verbaast zich over onenigheid over de feitenreconstructie.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Wil weten hoe de inschatting is gemaakt over busvervoer naar Groningen. In de argumentatie ontbreken de gevolgen voor de veiligheid in Haren. De afweging zou gezamenlijk moeten zijn om de situatie zo goed mogelijk onder controle te krijgen.
- Mist vooraf een inschatting van de twee gemeenten wat hun te wachten stond, hoe ze daarover zouden moeten kunnen communiceren en elkaar versterken.
- Vraagt of de burgemeester in zijn rol van toenmalig korpsbeheerder verrast is over de conclusie dat in de politieorganisatie veel fouten zijn gemaakt. Welke lessen trekt hij daaruit?
- Leest de bestuurlijke opmerking dat je blijkbaar goed door moet vragen bij de politie. Maar welke rol speelt de burgemeester om te garanderen dat de politieorganisatie bij een volgende crisis wel goed opereert?
- Kan zonder de hulpvraag niet beoordelen of het aanbod voldoende was. Is er een hulpvraag geweest van Haren die onbeantwoord bleef?
- Vindt de vele kritiek moeilijk te begrijpen als alle beslissingen en afwegingen samen gemaakt zouden zijn. Waar komt de ergernis in Haren dan vandaan?
- Sluit zich aan bij de vraag in welke rol de burgemeester bij de lokale driehoek in Haren aanschoof.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt hoe de burgemeester de voor multidisciplinaire situaties bedoelde GRIP-structuur voor zich ziet in monodisciplinaire situaties. Is die flexibel genoeg?
- Wil weten hoe de burgemeester kan garanderen dat de verbeterpunten uit de brief in gang worden gezet. Een voortgangsrapportage is een goed idee.
- Wil meer duidelijkheid over handhaving van alcoholverboden. Wordt het alcoholverbod bij Koninginnedag gehandhaafd of alleen bij rellen?
- Onderschrijft de keuze van de burgemeester publiek in Haren te laten en niet per bus naar Groningen te vervoeren.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij vragen over hulpvraag en -aanbod, de GRIP-structuur, het functioneren van de politie en vervolgstappen.
- Is blij dat de burgemeester de rollen van sociale media en van alcohol serieus neemt. De nationale drug alcohol veroorzaakt veel problemen en wordt te weinig bestreden.
- Vindt de brief veel ingaan op formele rollen en procedures, terwijl je uiteindelijk als mens moet functioneren.
- Had het goed gevonden wanneer de burgemeester zijn collega in Haren had gebeld om te adviseren gebruik te maken van het aanbod van de nachtburgemeester een feest te organiseren.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is blij dat het geen alledaagse situatie is. De gemeente moet er goed op voorbereid zijn.
- Sluit zich aan bij vragen over de rol van de burgemeester in de oude situatie; of de raad bij de burgemeester of de minister moet zijn; hoe je burens helpt; en hoe je de hulpvraag interpreteert.
- Vindt dat de burgemeester correct gehandeld heeft door busvervoer op voorhand aan te bieden, maar geen relschoppers naar Groningen te vervoeren om de eigen burgers te beschermen. Veel handhavers waren in Haren aan het werk.

Burgemeester Rehwinkel:

- Denkt dat elke burgemeester moet leren van de ervaringen met het drama in Haren, die daar helaas onverwacht kwamen.
- Antwoordt dat gemeente en Veiligheidsregio in de dagen ervoor al hulp aanboden, nog voordat er sprake was van een GRIP-structuur.
- Wijst erop dat de Veiligheidsregio uit een paar vaste mensen bestaat en pas tot leven komt bij crises.
- Somt op dat ambtenaren communicatie en openbare orde, veiligheid en rampenbestrijding geholpen hebben. De Milieudienst hielp na afloop. Ook is de gemeentesecretaris van Haren zaterdag afgelost.
- Kent geen hulpvraag uit Haren die onbeantwoord is gebleven. Wel is het goed voor de toekomst te kijken naar het zo goed mogelijk articuleren van de hulpvraag.
- Ging zelf naar Haren toen het uit de hand liep om zijn politiemensen een hart onder de riem te steken en te helpen waar mogelijk.
- Schoof niet aan bij de lokale driehoek, maar bij het GBT.
- Stelt dat zowel ambtelijk als in het GBT zo goed mogelijk gezamenlijk is opgetrokken. Afwegingen en beslissingen werden vrijwel allemaal gezamenlijk naar wederzijdse tevredenheid gemaakt.
- Is op de avond zelf een aantal keer bedankt voor de hulp en waardeert zelf de inzet ook zeer. Beelden dat Groningen niet goed geholpen zou hebben, zijn pas na het rapport-Cohen ontstaan.
- Beamt dat het wel goed is er lessen uit te trekken hoe de communicatie beter had gekund.
- Begrijpt hoe lastig het is voor een kleine gemeente en wil daarom met expertteams gaan werken en verder nadenken hoe je elkaar zo goed mogelijk hulp kunt bieden.
- Wijst erop dat politie en Veiligheidsregio adviseerden niet op te schalen naar GRIP-3. Hulp moet daar niet van afhankelijk zijn en was dat ook niet. Er was hulp.
- Kan het signaal dan ook niet plaatsen dat medewerkers werk niet uit handen zouden kunnen laten vallen zonder GRIP-structuur, maar zal dit nog een keer bespreken.
- Heeft nog geen contact gehad met burgemeester Bats sinds zijn aftreden en kan de opmerking niet plaatsen dat handjes nodig waren, maar niet kwamen.
- Bespreekt morgen op eigen initiatief met de 62 noordelijke burgemeesters en de directeurs van de Veiligheidsregio hoe het kan dat structuren als belemmerend worden ervaren en hoe het beter moet.
- Antwoordt dat die bijeenkomst besloten is. Zodra het overleg wat oplevert, krijgt de raad bericht.
- Besprak in het presidium hoe met de raad en met Haren zou worden gesproken en probeert dit zo goed mogelijk te doen.
- Is bereid afspraken in zijn agenda te schrappen om naar Haren toe te gaan voor een bespreking.
- Houdt rekening met wat Haren overkomen is en wil zo goed mogelijk contact met de buurgemeente.
- Gaat daarom niet in op uitlatingen van de CDA-fractievoorzitter in Haren.
- Leert als belangrijke les beter door te vragen, te controleren of alle beschikbare informatie er is en op basis daarvan scenario's te bedenken en af te wegen. Elke burgemeester zou dat moeten doen.
- Adviseert wel en overlegt ook informeel, maar treedt niet in het gezag van andere burgemeesters. Het wel of niet organiseren van een alternatief feest valt daaronder.
- Neemt de les uit het rapport ter harte vooraf goed na te denken over handhaving, ook van een alcoholverbod. Bij Koninginnedag is dat een stuk lastiger en wordt de leeftijdsgrens zo veel mogelijk gecontroleerd. Een echt alcoholverbod vergt meer maatregelen vooraf, zoals hekken.
- Benadrukt dat aan het begin van de avond honderden mensen per bus naar de stad zijn vervoerd.
- Merkt op dat tien minuten voordat hij aanschoof bij het GBT al het onderscheid tussen goed- en kwaadwillenden gemaakt werd wat betreft busvervoer. Ook in het openbareordeteam gebeurde dat.
- Vroeg na aankomst om 21.05 uur of het mogelijk was dit onderscheid te maken. Het was een gezamenlijke beslissing van het GBT na te gaan of dat kon. Er klonk geen protest dat dit in strijd

zou zijn met gedane toezeggingen.

- Had verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid in Groningen. Het was een gezamenlijk besluit politie zo veel mogelijk in Haren in te zetten, waardoor er weinig politie in het uitgaansgebied in Groningen was.
- Besloot daarom in het GBT bussen niet meer te laten rijden, omdat het onderscheid tussen goed- en kwaadwillenden bij de bussen niet te maken was.
- Nam later ook het besluit om de bussen wel weer te laten rijden op voorwaarde van gecontroleerde toegang.
- Was als korpsbeheerder verantwoordelijk voor de paraatheid van politie en ME, de burgemeester van Haren was verantwoordelijk voor de inzet.
- Was niet bekend met alle problemen in de politieorganisatie en had anders eerder actie ondernomen.
- Vindt die tekortkomingen extra vervelend als toenmalig korpsbeheerder.
- Zal erop toezien dat het verbeterplan wordt uitgevoerd en dat de tekortkomingen zo veel mogelijk worden verholpen, ook al is de minister nu verantwoordelijk voor de nationale politie.
- Beoogt niet elke ambtenaar te laten twitteren, maar wil dat elke ambtenaar voldoende kan inschatten wat social media kunnen betekenen, zeker ook voor de openbare orde en veiligheid.
- Antwoordt dat bij GRIP-4 evaluatie automatisch geregeld is. Het was in dit geval aan Haren de evaluatievorm te kiezen. Anderen kunnen hun voordeel doen met dit rapport.
- Is bereid bij vervolgonthoetingen te bespreken of een gezamenlijke lijn mogelijk is wat betreft evaluaties.
- Zegt graag toe voorlopig driemaandelijks te rapporteren over de voortgang van de aanbevelingen en het trekken van lessen uit het rapport.

De voorzitter:

- Concludeert dat de raad de brief op de discussielijst plaatst voor de raad van 24 april 2013.
- Verzoekt fracties vragen en discussiepunten vooraf aan te geven.

B.2. Eindrapport van de visitatiecommissie 'Bestuurlijke Toekomst Groningen' (vervolgbespreking) (collegebrief 2 april 2013)

Dhr. Koops (CDA):

- Is voor herindeling van onderaf en vindt de opgevoerde druk daar niet bij passen.
- Ziet het nut van sterkere samenwerking. Herindeling is een mogelijk alternatief.
- Vraagt of het college alle partners heeft opgezocht en hoe zij hebben gereageerd.
- Mist aandacht voor de financieel diverse en soms beroerde situatie van gemeenten. Hoe ziet het college vervlechting daarvan? Moeten er geen garanties van de provincie gevraagd worden?
- Vindt het Daily Urban System een mooi vergezicht. Toch heeft sturing daarop weinig zin zolang de provinciegrenzen onveranderd blijven.
- Vraagt in hoeverre het college met de provincie grotere stappen wil zetten dan in het advies staat.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt de tijdsplanning te krap en ziet graag meer zorgvuldigheid, zonder het onderwerp op de lange baan te schuiven.
- Pleitte voor bescheidenheid richting buurgemeenten en blijft dat doen.
- Vindt het goed zelf onderzoek te doen naar het Daily Urban System en is benieuwd naar de vervolgstappen, ook wat betreft de opstelling richting andere gemeenten en provincies.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Kan zich vinden in de brief. De urgentie is er en Groningen heeft de verantwoordelijkheid om een eigen visie te geven.
- Wil verder kijken dan de mogelijkheden in de rapportage wat betreft de rol van Groningen in de regio. Ook bij een noordelijk landsdeel ligt Groningen centraal en is het cruciaal voor banen en decentralisaties. Het onderzochte Daily Urban System en de Eemsdelta zijn mogelijke invalshoeken.
- Vindt het belangrijk steeds te blijven overleggen en de discussie over gemeentelijke herindeling te voeren in samenhang met eventuele landsdelen.
- Sluit zich aan bij de vraag van het CDA hoe de inzet naar de provincie zal zijn.

Dhr. Luhoff (D66):

- Ging de vorige keer al in op nut en noodzaak en begrijpt dat de druk wordt opgevoerd.
- Stelt dat de lappendeken aan samenwerkingsverbanden het er niet beter op maakt.
- Is tevreden met de beoogde collegereactie richting provincie, het over grenzen heen kijken en het uitgangspunt van het Daily Urban System.
- Pleit ervoor het bestuur van een toekomstige grote gemeente dichtbij burgers te laten staan, zoals in Oldambt gelukt is.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is teleurgesteld over de collegebrief. Het advies van de raadscommissie voor een bescheiden aanpak te kiezen lijkt niet te zijn opgevolgd.
- Betreurt dat niet meteen draagvlak is gecreëerd door samen op te trekken. Het onderzoek naar het Daily Urban System had zich bij uitstek geleend voor een gezamenlijke aanpak en veroorzaakt nu terecht gefronste wenkbrauwen in Noord-Drenthe.
- Vindt dat de gemeente zich bewust moet zijn van het wantrouwen over intenties van de stad.
- Pleit ervoor eerst intern orde op zaken te stellen en Europese subsidies beter te benutten en vindt het Europese lobbycircuit onvoldoende argument voor schaalvergroting.
- Herhaalt dat een sterke overheid niet per se groot hoeft te zijn.
- Noemt de lijn tussen zelfbewust en arrogant dun. De stelligheid moet uit de toon. Zorgvuldigheid, gezamenlijkheid en betrokkenheid zijn nodig richting andere gemeenten.
- Vindt het verstandig met samenwerkingspartners gemeenschappelijke sociale, fysieke en economische belangen in kaart te brengen en manieren te zoeken die het best te bedienen. Misschien is bestuurlijke verandering een van die manieren.
- Leest niets over het erbij betrekken van de eigen inwoners.
- Ziet geen verband tussen gemeentelijke herindeling en het verbeteren van contact met burgers. Met de huidige gemeentegrenzen kan dat contact ook verbeterd worden.
- Vraagt om onderbouwing van wat de stad zou winnen aan bestuurskracht. Nemen de financiële risico's toe en kan de stad die wel dragen?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Behartigt het stadse belang. Plezierige samenwerking is daarvoor nodig, omdat veel belangen grensoverschrijdend zijn.
- Vindt een discussie over een noordelijk landsdeel pas na gemeentelijke herindeling aan de orde.
- Ziet Haren qua structuur, natuur en onderlinge bewegingen als een buitenwijk van de stad. Het zou logisch zijn als Haren bij Groningen hoort, al moet de gemeente daar natuurlijk zelf voor kiezen.
- Steunt de keuze voor een sterke stad van 250.000 inwoners, die de extra taken na de decentralisaties aan kan.
- Kan zich voorstellen dat Groningen net als Bremen een havengebied krijgt toegewezen.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Mist in de brief de uitnodiging naar andere gemeenten te luisteren en tijd te nemen.
- Vindt het idee van het Daily Urban System aansprekend, maar wil inhoudelijke argumenten voor de voordelen van een andere bestuursindeling en niet getalsmatige (250.000 inwoners).
- Hoopt op een vruchtbare samenwerking, waar de gemeente sterker van zal worden.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij de PvdA.
- Heeft geen ideologische bezwaren tegen gemeentelijke herindeling, maar wel tegen het van bovenaf opleggen ervan.
- Is verbaasd over de reactie van het college en herkent zich er niet in. Heeft het college zijn eigen mening gevormd of zich gebaseerd op bespreking in de vorige commissie?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Herkent de gevoelens van PvdA en SP, al is de brief genuanceerder dan de mediaberichtgeving.
- Roept het college op elke schijn te vermijden dat de stad wil uitbreiden of annexeren, dat is ook niet in lijn met de eerdere bespreking in de raadscommissie.
- Is het inhoudelijk grotendeels met het college eens. De gemeente moet haar mening ook vormen en geven, alleen gaat het om de manier waarop.

- Ziet met de ChristenUnie liever een zorgvuldiger proces en een ruimere tijdsplanning.
- Gaat graag op korte termijn de discussie aan over de verhouding tussen grootschaligheid en dichtbij de burgers staan.
- Vindt herindeling geen doel op zich, maar deelt de analyse dat herindeling afgewogen moet worden om de problemen van Groningers op te lossen.
- Informeert wanneer de praktische consequenties van herindeling onderwerp van gesprek worden.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vreest als nadelen van fusie meer ziekteverzuim en bedrijfsmatige besturing.
- Is van mening dat gemeentelijke herindeling praktisch moet zijn en van onderaf moet komen in een natuurlijk proces.
- Vindt het terecht dat het college het Daily Urban System onderzocht en dat de agenda voor samenwerking voor alle regiogemeenten moet gelden. Waar blijft de rol voor de provincie dan?
- Wil een gemeente worden die zelfbewust het goede voorbeeld geeft met duurzame energie en zich bewust is van mondiale problemen van voedselvoorziening en milieu.

Burgemeester Rehwinkel:

- Maakte zich er persoonlijk sterk voor de opvattingen van de raad te vernemen. Deze zullen uiteindelijk verwerkt worden in het gemeentelijke standpunt.
- Legt de brief uit met de visie van het college, dat goed uit de voeten kan met het rapport en het idee van een gemeente van Groningen, Haren, Ten Boer en een deel van Slochteren. De liefde moet natuurlijk altijd van twee kanten komen.
- Trekt het zich aan dat fracties zich niet herkennen in het collegestandpunt.
- Is zich er voortdurend van bewust niet over te komen als de grote broer die zijn wil oplegt en probeert dit in de dagelijkse samenwerking ook in de praktijk te brengen.
- Verkent op 18 april 2013 onderling de opvattingen met Haren, Ten Boer en Slochteren en zal als grote stad voorzichtigheid in acht nemen.
- Vindt het van groot belang dat de gemeente dicht bij de burgers blijft staan, het liefst nog dichterbij.
- Wil in gesprek gaan met Stadgers op het moment dat er een voorlopige voorkeursvariant ligt, zodat de voor- en tegenargumenten uitgewisseld en afgewogen kunnen worden.
- Wil daarbij niet aankoersen op een 'ja', maar echt in debat gaan en ook aandacht hebben voor de vraag hoe je als gemeente zo goed mogelijk contact met burgers vormgeeft.
- Ziet dat het rapport veel losmaakt. In Stadskanaal ontstaat al steun voor herindeling.
- Benadrukt dat op veel vlakken al intensief wordt samengewerkt, bijvoorbeeld met het ophalen van afval.
- Is ervan overtuigd dat je in de regio nog beter kunt samenwerken vanuit grotere en meer gelijkwaardige gemeenten.
- Vindt Europese lobby niet op zichzelf een reden van schaalvergroting, maar wijst er wel op dat lidmaatschap van Euro Cities vanaf 250.000 inwoners gaat. Het is uiteindelijk aan de raad om de voor- en nadelen van schaalvergroting tegen elkaar af te wegen.
- Zal in het overleg met de provincie de financiële situaties van gemeenten aan de orde stellen. Helaas staat de gemeente Ten Boer er niet goed voor en de stad kan dat probleem niet oplossen.
- Zal in het overleg met de provincie zeker ook de opvattingen van de raadscommissie neerleggen.
- Stelt voor te rapporteren over het gesprek met de drie andere gemeenten en op basis daarvan het standpunt te bepalen in de raadscyclus van mei.

B.3. Tweede tussenrapportage financieel perspectief april 2013 (collegebrief 11 april 2013)

In verband met de tijd wordt de inhoudelijke bespreking doorgeschoven naar de raad van 24 april 2013.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 12.15 uur.