

# VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID OVER PERSONEEL EN ORGANISATIE

Datum: 17 april 2013  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00-15.05 uur

**Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA)**, de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren J.P. Loopstra (PvdA), W. Moes (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), L. van der Laan (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), J.H. Luhoff (D66), B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren D. Isha (PvdA) *tot BI*, T. Schroor (D66)

**Afwezig m.k.:** de heren D. Jager (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks)

**Verder aanwezig:** mevrouw C.T. Verhagen (concernmanager P&O), de heer M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

### A.2. Vaststelling agenda

Twee conformstukken zijn als agendapunten A3a en A4b toegevoegd.

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

### A.3. Conformstukken

#### A.3.a. Kredietaanvraag aanschaf nieuw leerlingadministratiesysteem (raadsvoorstel 2 april 2013)

##### Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt in verband met de privacy of met het nieuwe systeem meer gegevens verzameld en uitgewisseld worden dan voorheen.
- Is benieuwd waar de informatie vandaan komt.
- Kan zich schriftelijke beantwoording voorstellen.

##### Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat gegevens over leerlingen niet vaker, maar wel beter uitgewisseld worden, zodat de persoonlijke context van leerlingen meegewogen wordt om ze op school terug te krijgen.
- Geeft aan dat bijvoorbeeld ook systemen aan die van DUO gekoppeld worden.
- Zorgt schriftelijk voor nadere technische beantwoording.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.*

#### A.3.b. Kredietaanvraag trekkenwand Stadsschouwburg en luchtbehandelingskanalen De Oosterpoort (raadsvoorstel 2 april 2013)

##### Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is nieuwsgierig welke maatregelen zijn genomen om kredietaanvragen achteraf te voorkomen.

##### Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de vraag van de SP.
- Informeert of signalen kloppen dat er nog meer onderhoud te verwachten is.
- Vraagt of er sprake is van garantie op de trekkenwand, die sneller dan beoogd vervangen wordt.

##### Dhr. Koops (CDA):

- Heeft zijn bedenkingen over de administratieve organisatie, als de meest betrokken medewerkers van de dienst OCSW opnieuw geïnformeerd moeten worden over het budgetrecht van de raad.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij het ongenoegen van eerdere fracties.

**Wethouder Schroor:**

- Kan zich het chagrijn goed voorstellen, de kredietaanvragen hadden tijdig voorgelegd moeten worden. Het college biedt hiervoor excuses aan en doet er alles aan het niet te laten gebeuren.
- Ziet als positief punt dat het bij het opmaken van de rekening ontdekt is en nu hersteld kan worden.

**Wethouder Isha:**

- Heeft aandacht voor de onderhoudsstaat van Oosterpoort en Stadsschouwburg en bericht de raad zodra er meer inzicht in is.
- Antwoordt dat leidinggevend en erop worden aangesproken en mensen opnieuw geïnformeerd worden over hoe het in elkaar zit, om fouten te voorkomen. Garanties zijn nooit te geven.
- Denkt niet dat de trekkenwand onder de garantie viel, anders was die wel gebruikt.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.*

**B. INHOUDELIJK DEEL****B.1. Presentatie en bespreking stand van zaken P&O-aangelegenheden****Wethouder Schroor:**

- Leidt de presentatie in. De organisatie komt nu echt in beweging met uitvoering van plannen voor stafdienst, Shared Service Centre en Klantcontactcentrum. Doel is één gemeente Groningen met centrale sturing om efficiënter en meer burgergericht te werken, ook leidend tot co-creatie en vanaf volgend jaar één gemeentebegroting. Dit jaar zijn de financiële rapportages nog per dienst.

**Mw. Verhagen (concernmanager P&O)** houdt de presentatie.

*Formatiereductie***Dhr. Moes (PvdA):**

- Is benieuwd in hoeverre de formatiereductie uitvoerend of beleidsvormend personeel betrof.
- Vindt het logisch in overtollige capaciteit bij één dienst te snijden om de uitvoeringscapaciteit bij een andere dienst op peil te houden.

**Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat er soms een mismatch zit tussen de kwaliteit van natuurlijke uitstroom en nieuwe aanwas.
- Is door de terugloop in financiën en projecten al bezig met het reduceren van ingehuurde krachten bij de dienst RO/EZ. Vaak zijn dit jonge talentvolle medewerkers.
- Kijkt ook naar het anders inzetten en mobiliseren van capaciteit vanuit verschillende diensten.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Vult aan dat de veertig tijdelijke klantmanagers bij de dienst SOZawe vrijwel geheel afvloeiden en de flexibele schil bij de dienst RO/EZ van tachtig naar tien terugliep.
- Wijst erop dat natuurlijke uitstroom ook plaatsvindt op plekken die opnieuw ingevuld moeten worden, wat flexibele inzet verkleint. Het is wel het streven.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Informeert of de gemeente Groningen spookambtenaren kent.

**Wethouder Schroor:**

- Keek dit nog eens na en het is niet zo. Iedereen is in beeld.

*Vergrijzing en verjonging***Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Maakt zich zorgen over de vergrijzing, zeker gezien het lage aantal functioneringsgesprekken.

**Wethouder Schroor:**

- Ziet het verband niet, maar deelt de zorgen.
- Stuurt nadrukkelijk op functioneringsgesprekken, ook om mobiliteit te vergroten.
- Wijst op de fuik waar de gemeente in zwemt van teruglopende projecten en bezuinigingen, die het zeer lastig maken nieuw jong talent te binden. Gezien de vergrijzing is dat op lange termijn wel noodzaak.

**Dhr. Moes (PvdA):**

- Hamerde jarenlang op stageplekken en trainees. Kan het niet wat uitbundiger dan vier trainees?
- Ziet veel mogelijkheden om actieve samenwerkingsrelaties aan te gaan met onderwijsinstellingen.
- Wil actief sturen op zowel het belang van individuele medewerkers als het belang van de organisatie en de huidige generatie jongeren op lange termijn.

**Wethouder Schroor:**

- Ontplooit initiatieven en geeft impulsen om jonge talenten te stimuleren stage en onderzoek bij de gemeente te komen doen.
- Ziet als grootste opgave jonge talenten een carrière te bieden en te binden, gezien beperkte financiële middelen en het teruglopend aantal werkzaamheden.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Zoekt de verbinding met onderwijsinstellingen.
- Wijst op de verantwoordelijkheid van het college om huidige medewerkers zoveel mogelijk te behouden en herplaatsen in tijden van drastische bezuinigingen op personeelskosten.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Veronderstelt dat het imago probleem van de gemeente als werkgever nog speelt. Daar kun je wel op sturen.

**Wethouder Schroor:**

- Merkt dat er veel studenten zijn die iets bij de gemeente willen doen, een organisatie met een omzet van 900 miljoen euro.
- Probeert nieuwe talenten kansen te geven, maar het paadje is smal.
- Wijst op het grote succes van BBL-plekken in de regio. Friesland overweegt zich aan te sluiten en er zijn contacten met Drenthe. De begeleidende organisatie is wellicht zelfs te klein.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Vraagt hoe het verloop zich verhoudt tot de geplande formatiereductie.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Antwoordt dat er kwantitatief ook een mismatch is, omdat de bezuinigingen eerder behaald moeten worden dan het natuurlijk verloop en levert hiervan getallen.

*Gesubsidieerde banen***Dhr. Moes (PvdA):**

- Vraagt in hoeverre de gemeente maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft genomen door zelf mensen aan te nemen vanuit de voorheen gesubsidieerde arbeid.

**Wethouder Schroor:**

- Nam tot nu toe geen mensen aan vanuit de voorheen gesubsidieerde arbeid.
- Is daarover aan het nadenken en komt hier op korte termijn in een discussie op terug.

*Mobiliteit***Dhr. Moes (PvdA):**

- Vraagt in hoeverre qua mobiliteit quick wins worden behaald door te kijken wie ergens anders wil en zou kunnen werken.
- Wijst erop dat vaak goede werknemers willen vertrekken, wat niet in het belang is van hun dienst of leidinggevende.

**Wethouder Schroor:**

- Voert actief beleid op quick wins door alle medewerkers uit te nodigen zich te melden als zij zich door willen ontwikkelen en leidinggevendens hier goed oog voor te laten hebben.
- Kondigt aan een plan voor een mobiliteitsbureau te presenteren. Dit bureau zal zich niet alleen op moeilijk plaatsbare medewerkers richten, maar ook op medewerkers die zelf verandering willen. Dienstbelangen worden ondergeschikt aan die van de ontwikkeling van medewerkers.

*Externe inhuur***Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Heeft de ambitie externe inhuur verder terug te dringen tot 10%.

**Wethouder Schroor:**

- Wijst op de moeilijkheid om externe inhuur terug te dringen tijdens een reorganisatie, waarbij de behoefte aan tijdelijk personeel groeit.
- Wil zo snel mogelijk de volgende stap zetten van 13 naar 12%, maar monitort of dat tijdelijk in de knel komt door bijvoorbeeld de vorming van het Shared Service Centre en komt daar dan op terug.
- Blijft gaan voor het reduceren van externe inhuur.

*Functioneringsgesprekken***Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Vindt de percentages onvoldoende. Wat gaat het college eraan doen om het aantal functioneringsgesprekken omhoog te krijgen?

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vindt dat iedere medewerker minstens een en het liefst twee functioneringsgesprekken per jaar zou moeten hebben en een beoordelingsgesprek.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Wil weten in hoeverre leidinggevenden worden aangesproken op de aantallen.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is benieuwd of bekend is waarom de 100% niet behaald is.

**Wethouder Schroor:**

- Spreekt leidinggevenden aan op hun verantwoordelijkheid functioneringsgesprekken te houden.
- Nuanceert de getallen. Rekening houdend met zieken en speciale omstandigheden bij de brandweer of bij uit- en indiensttreding, is het percentage 77%.
- Hoort altijd wel redenen waarom functioneringsgesprekken niet gehouden zijn, bijvoorbeeld dat een medewerker misschien op een andere dienst al een gehad had, maar neemt daar geen genoegen mee.
- Gaat erop sturen om het aantal functioneringsgesprekken op 100% te krijgen.

*Opleiding***Dhr. Moes (PvdA):**

- Kan zich voorstellen dat scholing beter loopt wanneer mensen zelf verantwoordelijkheid en middelen toegewezen krijgen.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Centraliseert een deel van de huidige budgetten en is met de vakbond in gesprek over individualisering.

*Ziekteverzuim***Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Informeert of er een relatie is tussen dalend ziekteverzuim en de in gang gezette reorganisatie. Zijn er nog verschillen tussen diensten?

**Dhr. Moes (PvdA):**

- Is benieuwd of er ook een verband is tussen langdurig ziekteverzuim en de reorganisatie.

**Wethouder Schroor:**

- Ziet meestal lager ziekteverzuim bij organisaties in beweging, omdat er onzekerheid over arbeidsplaatsen bestaat.
- Houdt na de reorganisatie goed in de gaten of het ziekteverzuim niet weer gaat stijgen.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Heeft gespecificeerde cijfers van ziekteverzuim bij verschillende onderdelen.
- Kan geen causaal verband aangeven tussen langdurig ziekteverzuim en de reorganisatie, maar sluit niet uit dat er werkgerelateerde gevallen en burn-outs bij zitten.

*Medewerkerstevredenheidsonderzoek***Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Wil weten waarom de benchmark van 75% deelname niet gehaald is en of de wethouder dit toe wil zeggen voor een volgende keer.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Vraagt of percentages per afdeling bekend zijn om leidinggevenden aan te spreken.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt wat de gemeente doet om het aantal schouder- en nekklachten terug te brengen.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Informeert of het Nieuwe Werken leidt tot meer schouder- en nekklachten.

**Dhr. Gijbbertsen (GroenLinks):**

- Vindt het MTO zorgen opleveren over werkdruk en persoonlijk welzijn. Zo scoort de gemeente slecht in het uitleggen van beleidsveranderingen, komen mensen niet aan pauze toe en vindt 45% dat de reorganisatie te snel gaat.

**Wethouder Schroor:**

- Stuurde herinneringsmails en betreurt de 56% deelname.
- Denkt dat veel van de niet-deelnemende medewerkers tevreden zijn.
- Kan medewerkers niet verplichten deel te nemen.
- Laat zien dat de uitkomsten van het onderzoek ook echt tot beleid leiden.
- Doet meteen aanpassingen aan werkplekken bij klachten, soms vergaand.
- Is bezig alle werkplekken aan te passen aan het Nieuwe Werken.
- Wil nog sneller met de reorganisatie, maar zoekt met de gemeentesecretaris de juiste balans in goed overleg met GHOR en de bonden.
- Wijst erop dat een te lang durende reorganisatie ook tot klachten en onzekerheid leidt.
- Blijft sturen op de genoemde aandachtspunten.
- Wil beleid beter uitleggen. Medewerkers moeten in de basis weten wat de reorganisatie inhoudt en welke gevolgen die heeft. Op afdelingsniveau worden gesprekken georganiseerd.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Antwoordt dat resultaten op zo klein mogelijke schaal bekend zijn om leidinggevenden aan te spreken. Alleen niet wanneer de respons zo laag is dat het tot personen herleidbaar zou zijn.

*Brief over KCC***Wethouder Schroor:**

- Stuur vrijdag een brief over het KCC.

**Dhr. Gijbbertsen (GroenLinks):**

- Wil deze brief agenderen voor de volgende commissievergadering.

*Organisatiestructuur***Dhr. Van der Laan (Stadspartij):**

- Verzoekt een organisatiestructuur op te stellen.

**Dhr. Moes (PvdA):**

- Kan zich voorstellen dat een organogram helpt om medewerkers een beeld te geven van hoe de nieuwe organisatie eruit gaat zien.

**Wethouder Schroor:**

- Is bewust niet begonnen met een organisatie-model, maar met het samenvoegen van de diensten en het vormen van concernstaf, KCC en SSC.
- Wil geen blauwdruk vooraf en ook ruimte laten voor de decentralisaties bij het vormgeven van de organisatie. Ook zijn er ideeën over het samenbrengen van verschillende vormen van vastgoed. Uiteindelijk zal alles de komende twee jaar vorm krijgen.

*Overheidsstresstest***Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Verzoekt de wethouder om schriftelijk antwoord op openstaande vragen.
- Wil weten of verdere bezuinigingen op het ambtenarenapparaat mogelijk zijn. Is het college bereid een overheidsstresstest uit te voeren om de mogelijkheden te bekijken?

**Wethouder Schroor:**

- Neemt in de financiële stresstest ook aspecten van organisatie en werkdruk mee en gaat geen aparte test doen.
- Verwijst naar een eerdere brief over het managen van projecten.
- Herhaalt dat de mismatch tussen ambities en frictiekosten een grote zorg is.
- Beschouwt de vragen als afgedaan.

*Diversiteitsbeleid***Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Heeft weinig gehoord over hoe het college al dan niet stuurt op diversiteit.
- Verzoekt om schriftelijke beantwoording, ook van de PvdA-vragen hierover.

**Wethouder Schroor:**

- Verwijst naar de brief van vorig jaar over het diversiteitsbeleid, dat onveranderd is.
- Zal de raadscommissie nader berichten over de uitvoering. Wat mag, doet de gemeente.

**Dhr. Ruys (gemeentesecretaris):**

- Vult aan dat de mogelijkheden diversiteitsbeleid uit te voeren relatief beperkt zijn. Door het principe last in, first out kan de diversiteit zelfs afnemen.
- Probeert er invulling aan te geven, wellicht bij stages, maar wijst op de statische situatie.

*Friciekosten***Dhr. Moes (PvdA):**

- Vraagt met welke ratio structurele besparing versus incidentele inzet het college werkt bij frictiekosten.
- Wil realistische ambities op het gebied van frictiekosten door het inhoudelijk te benaderen, ook in relatie tot succesvol mobiliteitsbeleid.

**Wethouder Schroor:**

- Kwam recent een verhouding van 1:3 tegen, werkt nu met de richtlijn 1:2 en wil eigenlijk 1:1,5. Een te krappe ratio zou niet realistisch zijn, maar de ambitie blijft frictiekosten te beperken.
- Beamt dat snel en goed (her)plaatsen de beste manier is om frictiekosten te beperken.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Distantieert zich van de stemmingmakerij in media door de Stadspartij en had hun vragen graag besproken.

**Dhr. Koops (CDA):**

- Sluit zich daarbij aan.

**De voorzitter:**

- Maakt bezwaar tegen persoonlijke oordelen in deze informatieve sessie.

**B.2. Waar een wil is, is een weg – over arbeidsgehandicapten in de gemeentelijke organisatie (initiatiefvoorstel SP-fractie)****Wethouder Schroor:**

- Omarmt de geest van het initiatiefvoorstel, maar vraagt ruimte om de gevolgen van het nieuwe sociaal akkoord te analyseren.
- Trok vanwege het akkoord een achterhaalde collegebrief in.
- Biedt aan voor de zomer een nieuwe collegebrief te schrijven over het onderwerp, rekening houdend met de ontwikkelingen in Den Haag.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Begrijpt dat het beleid landelijk ingrijpend veranderd is, maar wil wel de discussie aan over het streven om arbeidsgehandicapten plek te geven in de gemeentelijke organisatie.
- Stelt voor het initiatiefvoorstel in mei te agenderen om de druk erop te houden.

*Het initiatiefvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 29 mei 2013.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 15.05 uur.