

## VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT GEMEENTERAAD

Datum: 15 mei 2013  
Plaats: Nieuwe raadzaal  
Tijd: 16.00 - 16.40 uur

**Aanwezig:** dhr. J.P. Rehwinkel (voorzitter), dhr. R.O. Martens (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. A. Kuik (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad, tot 16.25 uur), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

**De burgemeester:** dhr. J.P. Rehwinkel

**De wethouder:** dhr. R. van der Schaaf

**Namens de griffie:** dhr. A.G.M. Dashorst (griffier)

**Insprekers:** dhr. Sijens (De Tuinen van Weldadigheid), dhr. Dosing (directeur BSO Schildersbuurt, stichting Goeie dingen, steunstichting Tuin in de Stad)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

---

### **Bouwplannen voor het terrein van Tuin in de Stad Groningen (Actualiteitendebat aangevraagd door GroenLinks, de Stadspartij, ChristenUnie en Partij voor de Dieren)**

#### **De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Geeft als eerste het woord aan twee sprekers en vervolgens aan de aanvragers.

**Inspreker dhr. Sijens** (De Tuinen van Weldadigheid) zegt al langere tijd samen te werken met Tuin in de Stad en legt uit waar het bij De Tuinen van Weldadigheid om gaat. Provincie en gemeente moedigen dit soort groen initiatieven aan. Een initiatief als Tuin in de Stad bevindt zich binnen de stadsgrenzen en moet daarom worden gekoesterd. De huidige plek is erg geschikt. Spreker vraagt zich af waarom op deze plek woningbouw moet komen, er zijn betere plekken. Tuin in de Stad is bereid te overleggen.

**Inspreker dhr. Dosing** is directeur van de BSO Schildersbuurt en zit in de stichting Goeie dingen, die zich met Tuin in de Stad bezighoudt. Spreker is lid van het bestuur i.o. van de steunstichting Tuin in de Stad. De kinderen en de ouders van de BSO Schildersbuurt zijn erg blij met Tuin in de Stad. Tuin in de Stad is voor de BSO een perfecte partner, vooral vanwege de nabijheid. Meer BSO's in de buurt zullen volgen. Spreker wijst op het belang van initiatieven door burgers. Tuin in de Stad is een prima locatie en kan zich op deze plek verder ontwikkelen.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Legt uit wat voor de aanvragers de reden is om dit debat aan te vragen.
- Hoe concreet is het plan voor woningbouw? Is het wel haalbaar? Waarom hier? Er zijn betere locaties waar woningbouw gemakkelijker is te realiseren.
- Is overwogen andere grond aan te bieden en dit in goed overleg met de bouwer te bespreken?
- Grote vraag is wat onder 'tijdelijk' moet worden verstaan. Hoe wordt gewaardeerd wat is ontstaan op die plek?
- De aanvragers willen voorkomen dat over drie jaar Tuin in de Stad daar is verdwenen en er dan geen of enkele huizen op die plek zijn gebouwd.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Leemhuis.
- Vindt het niet juist dat het college dit besluit heeft genomen voordat de raad er over heeft kunnen spreken. Het college had een andere plek moeten zoeken voor de woningbouw. Tuin in de Stad kan niet zomaar worden verplaatst.
- Het permanent maken van een succesvol tijdelijk initiatief zou geen taboe moeten zijn.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt dat ontwikkelingen op slot worden gezet als tijdelijke initiatieven permanent worden gemaakt.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Antwoordt dat een initiatief als dat van Tuin in de Stad gelijkwaardig is aan een plan voor woningbouw. Een bouwer kan overal bouwen en daarom is dit initiatief belangrijker.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de twee vorige sprekers en zegt onder de indruk te zijn van Tuin in de Stad, het is een erg sociaal gebeuren.
- De kern van de vragen van de aanvragers is: de onomkeerbaarheid en de verkoopbaarheid van het op die plek te starten project. Komt het project wel van de grond? Spreker verzoekt het college dit in de afweging te betrekken.
- Spreker vraagt helderheid over de communicatie, het is vorige week erg stellig gebracht.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vraagt wat de keuze van de CU is als blijkt dat bouwen wel haalbaar is.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wijst nogmaals op de onomkeerbaarheid en het overleg. Er zijn andere locaties waar kan worden gebouwd. Er speelt een mix aan factoren.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de vorige drie sprekers.
- Tuin in de Stad heeft prijzen gewonnen. Het is precies wat het college wil dat gebeurt in de stad. Het is een goed voorbeeld van burgerinitiatief.
- De aanvragers en Tuin in de Stad willen dat samen met gemeente en omwonenden wordt overlegd wat de beste optie is voor dit gebied.
- Tuin in de Stad wil graag kijken naar integratie van wonen en tuin, eventueel met het meenemen van de locatie aan de overkant. De gemeente moet geen onomkeerbare beslissing nemen.
- Integratie van Tuin in de Stad als wijkbedrijf in een gemeentelijk buurtcentrum is een goede optie. In juni volgt een gesprek en spreker verzoekt alle opties open te houden.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Gaat eerst in op het proces. Een ding is fout gegaan: het klopt niet wat in het besluitenlijstje van het college stond dat een besluit was genomen. Dit is hersteld: het college heeft een voornemen kenbaar gemaakt dat niet onomkeerbaar is en dat met de raad zou worden besproken. Feit is dat het college de raad steeds heeft laten weten dat op die plek woningbouw zou gebeuren.
- Het klopt dat al langere tijd voor deze plek woningbouw staat gepland. Tuin in de Stad zit er op tijdelijke basis en dit is bij hen bekend. Aan de andere kant klopt het ook dat Tuin in de Stad een prachtig initiatief is dat van groot belang is voor de stad. Beide kanten van de zaak botsen hier.
- In de toekomst zullen vaker van dit soort zaken met spanningen voorkomen. De scheidslijn tussen wat tijdelijk en wat nieuw is, wordt diffuser. Dit kan aandacht krijgen in het stadsdebat over de structuurvisie, het is een planologische en organisatorische uitdaging.
- De huidige situatie: de gemeente heeft deze locatie opgenomen in het woningbouwprogramma. De gemeente heeft twee combinaties gevraagd een plan te maken. Daarom kon Tuin in de Stad zich er tijdelijk vestigen.
- De vraag of woningbouw haalbaar is, kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden. Op zijn vroegst kan na de zomer 2014 woningbouw mogelijk zijn.
- Het college wil woningbouw mogelijk maken en tevens Tuin in de Stad voor de stad behouden. Tuin in de Stad kan op die plek blijven zolang nog geen woningbouw plaatsvindt. De gemeente zal samen met Tuin in de Stad in gesprek gaan met de beoogde ontwikkelaar en Lefier, de eigenaar van de locatie aan de andere kant van het spoor, om te bekijken of een combinatie van woningbouw en behoud van Tuin in de Stad in die zone mogelijk is. Mocht dat niet lukken dan wordt gekeken naar een andere geschikte plek voor Tuin in de Stad.

**De voorzitter:**

- Geeft voor een korte reactie het woord aan de raadsleden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Merkt op dat de wethouder openingen biedt maar verzoekt om meer duidelijkheid over vooral het tijdelijke karakter.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vindt dat de uitgestoken hand van de wethouder leeg is.
- De raad moet het woningbouwprogramma kunnen wijzigen, zeker n.a.v. Tuin in de Stad.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Zegt dat de wethouder helder was over de communicatie.
- Ziet de uitgestoken hand van de wethouder. Onduidelijk is nog of die gevuld of leeg is.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Sluit zich aan bij mw. Jongman en hoopt dat een oplossing wordt gevonden.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Wijst op het tijdelijke gebruik. De initiatiefnemers zouden zelf de financiën moeten regelen om de grond blijvend te verkrijgen.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Vindt Tuin in de Stad een mooi initiatief. Het tijdelijke karakter is duidelijk.
- Tuin in de Stad heeft steun van de raad en het college en spreker verwacht dat het college een nieuwe locatie zal vinden.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit zich aan bij dhr. Martens en dhr. Luhoff.

**Dhr. Blom (D66):**

- Sluit zich aan bij dhr. Luhoff en zegt de waarde van dit debat niet erg groot te vinden.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt het een prachtig initiatief. Goed moet worden bekeken of een andere plek kan worden gevonden en of er langer op deze plek kan worden gebleven.
- Het gebruik is tijdelijk. Het gaat wel degelijk om de centen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Herhaalt de ambitie te hebben om Tuin in de Stad voor de stad te behouden. Als een andere plek mogelijk is, zal het college zich inspannen eventuele belemmeringen op te lossen.
- Herhaalt op korte termijn een gesprek te zullen starten over de huidige locatie door ook het ACM-terrein erbij te betrekken. De wethouder ziet nu nog niet of en hoe dit een oplossing kan zijn. De raad zal blijvend worden geïnformeerd.
- De aard van het contract maakt het niet mogelijk Tuin in de Stad zekerheid te geven voor bijvoorbeeld een periode van drie jaar. In de toekomst is het goed tijdelijke initiatieven wat meer zekerheid te bieden wat betreft de duur van het gebruik.

**De voorzitter:**

- Sluit de vergadering.

**Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 16.40 uur.