

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 september 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.55 uur

Aanwezig: dhr. M.T. Gijsbertsen (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66, t/m agendapunt B1), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad)

Wethouders: dhr. D. Isha, mw. J.A. Visscher, dhr. J.M. van Keulen (t/m agendapunt B1)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.M. van Dijk (SP), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Verder aanwezig bij agendapunt B1, Discussie Wijkeconomie: mw. R. Siertsema (MKB-Noord) en mw. K. Zegers (Onderneem 't)

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De vaste voorzitter, de heer De Rook, is verhinderd.

Wethouder Isha:

- Loondispensatie: het rapport over de landelijke pilot komt met een begeleidend schrijven van het college binnenkort naar de raad.
- Armoedebeleid: de wethouder geeft uitleg over het project 'De Kunst van het Rondkomen' dat erg succesvol is. Op 10 oktober 2013 vindt de eindconferentie plaats.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd en de besluitenlijst van 5 juni 2013 is toegevoegd i.v.m. gedane toezeggingen.
- De verdere wijzigingen op de LTA en IM-lijst worden definitief na de vergadering aangepast.

Wethouder Van Keulen:

- Nota Strategie werklocaties: deze nota staat in de planning en is complex. De wethouder wil graag in november 2013 een discussienota aan de raad voorleggen met daarbij een presentatie.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de LTA en met de wijzigingen zoals besproken en met het voorstel van wethouder Van Keulen over de nota Strategie werklocaties.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Stadjerspas: hoe staat het met de planning in verband met de digitale webshop en de eventuele digitale mantelzorgpas?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De voedselbank: is het college ervan op de hoogte dat steeds minder aanvoer van voedsel vanuit supermarkten plaatsvindt? Is actie ondernomen om de mensen hun voedselpakketten te laten ontvangen?

Wethouder Isha:

- Stadjerspas: de wethouder stuurt met het oog op 2014 op korte termijn een notitie naar de raad voor raadpleging.
- De voedselbank: de wethouder heeft een bezoek gebracht, de organisatie vindt op een goede manier plaats. In Groningen leveren de supermarkten nog steeds.

Inhoudelijk deel**B1. Discussie Wijkeconomie**

(collegebrief 13 juni 2013)

De voorzitter:

- Geeft de raadsleden de gelegenheid vragen te stellen aan mw. Siertsema en mw. Zegers. Daarna kan de commissie reageren op de vier door het college voorgelegde scenario's.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Wat zijn de ervaringen met succesvolle projecten gericht op wijkeconomie?

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- Projecten blijken succesvol te worden als van tevoren over meetbaarheid en te behalen resultaten is nagedacht. Ondernemerschap is succesvol als er een markt voor is.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Hoe wordt aangekeken tegen de rol van de gemeente de afgelopen jaren?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- De rol van de gemeente was terughoudend en faciliterend. De gemeente heeft doelstellingen opgesteld. Bij de uitvoering was de projectorganisatie leidend en is goed met de diensten EZ en SOZAWE samengewerkt. Spreker vindt de terughoudende rol van de gemeente goed, er werd zo ruimte gecreëerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Hoe heeft de gemeente die ruimte gecreëerd? Ging het over regelgeving?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- De faciliterende rol ging onder andere over regelgeving. In de werkgroep zaten ambtenaren die iets konden bewerkstelligen, er hoeft niet één contactpersoon te zijn

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- Het project en de werkgroep kunnen erg behulpzaam zijn bij vragen van ondernemers.

Mw. Dekker (PvdA):

- Project Onderneem 't: wat is in de periode na 2011 gebeurd? Biedt dit een beeld voor de toekomst?
- Haken ondernemers af vanwege de economische crisis?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- Het project eindigde officieel in augustus 2011. Onderneem 't begeleidt nog ondernemers; tevens starten nieuwe ondernemers. Op het gebied van financiering wordt creatief gewerkt. Ondernemers helpen elkaar digitaal. Ruim duizend ondernemers zijn aangesloten.
- De ondernemers die in de projectfase zijn gestart, zijn er nog steeds. Het leggen van contacten moet laagdrempelig zijn.

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- In het algemeen: drie van de tien startende ondernemers stoppen ermee.

Dhr. Koops (VVD):

- Faciliteren en dereguleren: wat is de perceptie van de ondernemers die meedoen?
- Gemeentelijk beleid: zijn deelnemende ondernemers attenter op de speerpunten en kansen in het gemeentelijk beleid? Speelt dit bij aanbestedingen?
- Zijn er verbindingen met kennisinstellingen?
- Heeft het zin om per wijk plannen te maken zoals de notitie zegt?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- Faciliteren en dereguleren: deze meer passieve beleidslijn bevat nog vele mogelijkheden. Wijkactieplannen spelen hier een rol. Dit is iets anders dan een actief economisch beleid per wijk.
- Kansen bij aanbestedingen: om mkb'ers kansen te geven, moet de gemeente zich bewust zijn van het innovatieve deel van het mkb. Aan de andere kant moeten ondernemers weten wat er speelt en moeten zij samenwerken met andere ondernemers.
- Er zijn contacten met RUG en Hanzehogeschool. Zij hebben eigen programma's.

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- In Noord-Nederland bestaat het convenant Mkb-vriendelijk aanbesteden.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De rol van de gemeente als afnemer: hoe komt het dat die rol afneemt zoals de notitie zegt?
- Is de gemeente minder gefocust op afname van producten van lokale bedrijven?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- Deze uitspraak is gekoppeld aan het wijk economisch beleid, daarvoor zijn minder middelen.

Wethouder Van Keulen:

- Reageert: de gemeente probeert zo veel mogelijk Groningse ondernemers in te zetten. Soms verzetten de aanbestedingsregels zich hiertegen.

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- Gisteren is de Hanzehogeschool een nieuw project gestart waarmee ondernemers kennis kunnen vergaren. Projecten wijk economie zijn erbij gebaat.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is een relatie te leggen tussen de doelstellingen in de notitie en de vier scenario's?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- Dat is mogelijk, spreker noemt scenario 3, cocreatie. Dit scenario is volledig wijkgericht. Bij de andere scenario's is de wijk niet het uitgangspunt.

Dhr. Luhoff (D66):

- Over scenario 3, cocreatie: kan de gemeente niet beter bij initiatieven aansluiten dan zelf eerst doelstellingen op te stellen?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- De gemeente kan aanhaken bij initiatieven maar moet ook formuleren wat haar eigen belang is in die wijken. Samen met anderen wordt getracht de doelstellingen te halen.

Mw. Schipper (CDA):

- De mening van de deelnemende ondernemers ontbreekt in de rapportage.
- Welke behoefte hebben ondernemers op dit moment? Wat kan de gemeente en wat kunnen anderen daarbij doen?

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Heeft Onderneem 't ondernemers gestimuleerd om deel te nemen?
- Komt het voor dat wijkbewoners tegen bepaalde bedrijfsvestigingen zijn?

Mw. Postma (Student&Stad):

- Wat zijn succesvolle doelstellingen?
- Hoe kan 'de vierde strategie' wijkgericht worden gemaakt?

Mw. Zegers (Onderneem 't):

- Onderneem 't heeft binnen het eigen project de mening van de ondernemers gepeild. Men was positief over het centraal plaatsen van de ondernemer.
- Ondernemers zijn nog met flyers en dergelijke benaderd. Nu gaat dat via de sociale media.
- In het project is het niet voorgekomen dat wijkbewoners moeite hadden met een bedrijf.
- De doelstellingen: Onderneem 't had geen voorkeuren en heeft bewust niet gestuurd.
- De vierde strategie: het klopt dat dit een meer stedelijke strategie is samen met ondernemers.

Mw. Siertsema (MKB-Noord):

- De doelstelling 'Inzetten op sterk ondernemerschap' heeft de voorkeur.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de fracties om aan te geven wat zij aan het college mee willen geven.

Dhr. Koops (VVD):

- Is blij met de notitie. De overheid kan veel doen op het gebied van faciliteren en dereguleren. Dit kan het beste in combinatie met scenario 4, de markt leidend laten zijn. Cocreatie kan daarbij een rol spelen.
- Synergie met kennisinstellingen kan beter tot zijn recht komen.

Mw. Schipper (CDA):

- Zet in op scenario 1. Een stadsbrede aanpak heeft de voorkeur met gebruikmaking van de wijkactieplannen.
- Wat gebeurt er om strijdige regelgeving van de diensten tegen te gaan?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vraagt om een wijkgericht overzicht van economische activiteiten.
- Kiest voor scenario 1 met daarbij een sturende gemeente.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Kiest voor scenario 2 waarbij de markt meer leidend moet worden. De gemeente moet inzetten op de zaken waar de stad goed in is. Kennisinstellingen kunnen dit ondersteunen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt dat alle scenario's in het economisch beleid zijn terug te vinden en dat alle vier dus van belang zijn. Bestaande succesvolle aanpakken moeten blijven.
- De gemeente moet weten wat er in de wijken gebeurt om bijvoorbeeld leegstand op te heffen.

Mw. Dekker (PvdA):

- Is het eens met dhr. Luhoff. Wijkeconomie gaat over werkgelegenheid en leefbaarheid.
- Is voor een combinatie van de scenario's 2 en 3, de overheid is partner. Graag meer aandacht voor sociaal ondernemerschap.

Dhr. Postma (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij dhr. Luhoff en mw. Dekker. De vier scenario's worden al toegepast in het beleid. Het vierde scenario is interessant maar de vraag is of de gemeente de regierol op zich kan nemen. Dit kan worden bekeken.
- Het begrip 'wijkbedrijf' kan mogelijk meer worden toegepast.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers: de vier strategieën kunnen alle worden benut. De focus moet op de wijken zijn gericht. Het scenario waarin de markt leidend is, heeft de regio als focus.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Kiest niet voor een van de vier scenario's maar voor een vijfde scenario dat iets bevat van de vier scenario's. Als gekozen moet worden, heeft scenario 2 de voorkeur. Als 2 duurder is dan 1, kiest de fractie voor scenario 1. Die keuze kan later plaatsvinden.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het klopt dat de gemeente verschillende rollen heeft. De vraag uit de markt is leidend.
- Een lijstje met conflicterende regelgeving is moeilijk op te stellen. Als zoiets wordt geconstateerd, doet de gemeente er direct iets aan.
- Een lijst met de wijkeconomieën is moeilijk op te stellen.
- De gemeente wil inspelen op ontwikkelingen en beleid op het gebied van wijkeconomie moet flexibel zijn. Het wordt meegenomen in het algemeen economisch beleid.

De voorzitter:

- Merkt op dat het onderwerp terug zal komen.

B2. Evaluatie pilot ambtelijk horen in bezwaar bij SOZAWÉ

(collegebrief 17 mei 2013, geagendeerd op verzoek van de Stadspartij)

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Er is onderzoek gedaan naar de tevredenheid van cliënten en advocaten over het ambtelijk horen versus een reguliere hoorzitting.
- Het is een gemiste kans dat de noodzaak van onafhankelijkheid bij de beoordeling van bezwaarschriften niet centraal stond. De conclusie van het onderzoeksbureau dat indieners van

een bezwaarschrift positief zijn over ambtelijk horen is volgens de fractie te kort door de bocht. De cliënten zijn verdeeld wat betreft de tevredenheid. Graag een reactie.

- Het is vreemd dat de telefonische voorfase niet wordt geëvalueerd.
- Spreker geeft uitleg over de vijf bespreekpunten van de Stadspartij en voegt een zesde bespreekpunt toe: wat is het voordeel van uniformering van de bezwaarprocedure? Spreker vraagt om een onderzoek naar wat het voordeel is voor de rechtzoekenden. Onafhankelijkheid van bezwaar moet vooropstaan.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het moeilijk een conclusie uit de pilot te trekken. De pilot leverde een diffuus beeld op.
- Bespreekpunt 1: het is moeilijk hier een conclusie te trekken.
- Bespreekpunt 2: de dertig dagen is te verklaren uit de omvang van de dossiers. Termijnen verkorten is een goede zaak.
- Bespreekpunt 3: het is niet goed te oordelen over het werk van advocaten.
- Bespreekpunt 4: het is goed een kosten-batenanalyse te doen van de verhoorvormen.
- Bespreekpunt 5: het is niet per se een vereiste dat raadsleden deel uitmaken van de bezwaarschriftencommissie.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is positief over de brief hoewel de pilot gaat over kleine aantallen.
- Bespreekpunt 1: spreker ziet een tegenovergestelde conclusie in de brief en dat stemt tot tevredenheid.
- Bespreekpunt 2: de gemeente blijft binnen de wettelijke termijnen.
- Bespreekpunt 4: de Stadspartij heeft een punt. Is de bezuiniging gehaald?
- De fractie adviseert het college de uitkomsten van de pilot mee te nemen bij de opzet van een nieuwe bezwaarschriftprocedure.

Dhr. Koops (VVD):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Verhoef.
- Constateert dat de advocaten positief zijn. De fractie is tevreden over de brief.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Verhoef. Is de bezuiniging gehaald?

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Verhoef en de aanvulling van dhr. Koops.
- Is het eens met de opmerking van de SP over bespreekpunt 2.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Verhoef.
- Is tevreden over de pilot hoewel deze gering van omvang was.
- Vraagt bij welke categorieën ambtelijk kan worden gehoord en bij welke dit per se door de commissie moet worden gedaan. Betekent dit eenzelfde opzet als bij de pilot?

Mw. Postma (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de woorden van mw. Van Gijlswijk en bij datgene wat dhr. Verhoef daaraan heeft toegevoegd en bij de opmerking van dhr. Koops over de advocaten.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt dat het niet gaat om de tevredenheid van de cliënt maar om de vraag of recht wordt gedaan. De onderzoeksvraag is verkeerd.
- Uit de pilot blijkt niet dat cliënten meer tevreden zijn bij het ambtelijk horen dan bij het bezwaar aantekenen via de commissie.
- De fractie blijft twijfels houden over de onafhankelijkheid bij het ambtelijk horen.
- De fractie sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van de Stadspartij.
- Klachten SOZAWA: wordt de cliënt voldoende ingelicht over waartegen een klacht kan worden ingediend? Wordt de cliënt voldoende begeleid voordat de beslissing viel? Bij voldoende begeleiding neemt het aantal klachten en bezwaren af.
- Waarom gaat het college tot 1 januari 2014 door met deze pilot?

Wethouder Itha:

- Schetst het ruimere kader. De bezuiniging van 115.000 euro wordt ruim gehaald.

- Legt het doel van de pilot uit. Ten eerste: indieners kunnen ook ambtelijk worden gehoord. Ten tweede: het bepalen van het effect van de pilot op de duur en de uitkomst van de procedure. Later kwam daar de mogelijkheid bij om ook niet-ambtelijk te worden gehoord.
- Zegt dat geen conclusies kunnen worden getrokken maar alleen tendensen kunnen worden aangegeven vanwege het geringe aantal deelnemers.
- Ambtelijk horen is goedkoper en sneller.
- Tot 1 januari 2014 hebben cliënten de mogelijkheid ambtelijk te worden gehoord.
- De wethouder legt het verschil uit tussen bezwaarprocedures en rechterlijke procedures. Ambtelijk horen en een procedure via een externe commissie zijn beide geen onafhankelijke rechtsbescherming. Een cliënt kan uiteindelijk naar de rechter stappen.
- Alle bezwaarprocedures komen inderdaad bij het Shared Service Center.
- In het eerste kwartaal 2014 komt het college met een voorstel voor een standaardprocedure. De resultaten van de pilot spelen daarbij een rol.
- De wethouder legt uit hoe de zestig en negentig dagen zijn berekend. De wethouder zal dit in een brief nader toelichten.
- Bespreekpunt 1 van de Stadspartij is al door de heer Verhoef beantwoord.
- Bespreekpunt 5: de mensen kunnen tot 1 januari 2014 zelf kiezen welke route men wil volgen.
- Bepaalde categorieën kunnen niet via ambtelijk horen worden gedaan: fraudezaken, zeer ingewikkelde zaken en zaken waarbij maatregelen worden getroffen. Deze zaken lopen via de externe commissie.

De voorzitter:

- Stelt vast dat deze discussie terugkomt als het voorstel van het college over de bezwaarprocedures aan de raad wordt voorgelegd.

B3. Terugblik expertmeeting drie decentralisaties en hoe verder

De voorzitter:

- Geeft aan dat de voorbereidingscommissie vragen heeft opgesteld. Uitgedeeld is een ambtelijk concept van het programmateam Vernieuwing Sociaal Domein.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is voor een grote betrokkenheid van de raad en deelt de zorg van de voorbereidingsgroep. De ambtelijke voorbereiding gaat door en de raad moet op hoofdpunten weten wat er gebeurt.
- Wat betekent de datum van 31 oktober 2013, het moment dat de regionale transitiearrangementen gereed moeten zijn? Waarom bespreekt de commissie dit pas in november?
- Spreker heeft vragen gesteld in de commissie Onderwijs en Welzijn over het overleg met het onderwijsveld. De commissie zou vooraf moeten worden geïnformeerd.
- Conclusie: de commissie moet tijdig mogelijke keuzes voorgelegd krijgen.
- Hoe kan worden geregeld dat de commissie de geluiden uit de samenleving tijdig en op een goede manier ontvangt?

Dhr. Koops (VVD):

- Deelt de zorg van de voorbereidingscommissie.
- Vindt dat de raad meer kaderstellend bezig moet zijn en dat daarvoor meer informatie nodig is, een soort masterplan met scenario's. Aan de raad moeten strategische vragen worden voorgelegd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Kan zich niet vinden in de bevindingen van de voorbereidingscommissie. Er is te weinig analyse verricht.
- Raadsleden zijn goed in staat zelf informatie te vergaren. Nog lang niet alles is duidelijk in welke richting het Haagse beleid precies gaat.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Deelt de zorg van de commissie. Het college heeft een actieve informatieplicht en de raad heeft een kaderstellende rol.

- Vraagt het college aan te geven wanneer echte keuzes moeten worden gemaakt zodat de raad procedurele en inhoudelijke kaders kan stellen. Dit speelt de komende maanden al. De raad moet kunnen kiezen uit meerdere alternatieven en scenario's.
- Stuurt een notitie met een aantal onderwerpen aan het college waarop antwoord gevraagd wordt. Het gaat onder andere over maatschappelijke effecten, organisatie van onderop en kleinschalige aanpak, en de financieringsmethodiek.
- Is al een overzicht beschikbaar van de aantallen mensen met een eigen netwerk en van mensen die hulp van de gemeente nodig hebben?

Dhr. Benjamins (D66):

- Is het eens met de zorgen van de voorbereidingscommissie maar vindt net als mevrouw Van Gijlswijk dat de leden zelf ook aan informatievergaring kunnen doen.
- Is blij met het overhandigde schema. Graag uitleg over de besluitvorming over de jeugdzorg.
- Stuurt een lijstje met onderwerpen naar het college waarvoor aandacht nodig is.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bloemhoff. Is voldoende capaciteit aanwezig om de besluitvorming goed voor te bereiden? Graag een helder schema met de keuzemomenten.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woorden van mevrouw Postma. Er is veel informatie verstrekt maar de raad heeft onvoldoende keuzes voorgelegd gekregen.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Kan zich vinden in de zorg van de voorbereidingscommissie.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is het eens met de bevindingen van de voorbereidingscommissie. Kan de voortdurende trein worden gestopt?

Wethouder Visscher:

- Geeft aan dat de trein door zal rijden maar dat een aantal dingen nog onduidelijk is.
- Het is een megaoperatie: het extra budget inclusief bezuiniging is voor de stad 140 miljoen euro.
- Wijst op het uitgedeelde ambtelijk planningsoverzicht. In oktober 2012 heeft de raad op hoofdlijnen kaders gesteld. Dit is enkele keren bijgesteld. Ook zijn er workshops geweest.
- Het college zal de raad meerdere alternatieven en scenario's voorleggen. De wethouder geeft uitleg bij het overleg over de gebiedsgebonden basisorganisatie en de sociale teams. Dit gebeurt op basis van de gestelde kaders.
- Het ambtelijk schema wordt nog aangepast bijvoorbeeld op het onderdeel passend onderwijs, de vraag van mevrouw Postma.
- De datum van 31 oktober 2013: de wethouder geeft uitleg over het verzoek c.q. de opdracht van de staatssecretaris om als gezamenlijke gemeenten aan te tonen dat de decentralisatie jeugdzorg door de gemeenten kan worden uitgevoerd. De stad heeft dit samen met alle andere Groningse gemeenten gedaan. Op 31 oktober 2013 wil de staatssecretaris een regionaal transitiearrangement zien dat op 1 januari 2014 definitief moet zijn.
- Het college heeft nog geen overzicht van de aantallen mensen die zichzelf niet kunnen redden. De gemeente is er wel mee bezig, het is niet gemakkelijk onder andere vanwege de privacy.
- Over de budgetten bestaat nog veel onduidelijkheid. De meicirculaire is niet helder.
- De wethouder heeft begrip voor de inbreng van de voorbereidingscommissie, een aantal zaken wordt aangepast.

Wethouder Itha:

- Voegt toe de decentralisaties een grote uitdaging te vinden ondanks dat de budgetten zullen dalen. Het is een geweldig project, alles komt nu bij de gemeente.

Mw. Postma (GroenLinks) in tweede termijn:

- Vindt dat de commissie goed op de hoogte moet worden gehouden en noemt het voorbeeld van de regionale transitiearrangementen: dit had eerder gekund.

Wethouder Visscher:

- Heeft de boodschap van mevrouw Postma en de voorbereidingscommissie goed begrepen. Het college past het uitgedeelde planningsoverzicht aan.

De voorzitter:

- Merkt op dat de commissie in oktober 2013 spreekt over een notitie over gebiedsgebonden organisatie. Mogelijk kan dit samen met de definitieve versie van het uitgedeelde planningsschema en met het antwoord van het college op de schriftelijke inbreng van PvdA en D66.

C1. Ingekomen stukken

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt de brief over het 200 banenplan te agenderen.

C2. Vaststelling verslag 5 juni 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.