

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 oktober 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.25 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. B. Enting (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.H. Sipma (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. W. Maat (Stadspartij), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. C.M. van Dijk (SP), mw. N.G.J. Temmink (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad) *t.v.v. mw. S. Klein Schaarsberg*

Wethouders: dhr. D. Isha, mw. J.A. Visscher

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren), mw. S. Klein Schaarsberg (Student en Stad)

Verslag: dhr. J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: geen

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de uitgenodigde leden van de commissie Onderwijs en Welzijn.
- Meldt dat eerst vrij gediscussieerd wordt over de vier punten, waarna woordvoeringen per fractie volgen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Discussienota "Met elkaar voor elkaar, naar een gebiedsgebonden aanpak van het sociale domein" (collegebrief 2 oktober 2013)

Initiatiefvoorstel "Anders en beter, om sociaal te blijven" van de SP

1. De essentie van de gebiedsgebonden aanpak en de daarmee samenhangende verschillen die kunnen ontstaan tussen de wijken.

Mw. Bloemhoff (PvdA) kan zich vinden in de gebiedsgebonden aanpak, maar welke schaal sluit het best aan bij de leefwereld van de Stadjer? In elk geval is een STIP dichterbij dan het stadhuis. Er bestaan al verschillen tussen wijken. In sommige wijken kun je wat extra doen, terwijl het in andere wijken juist vanzelf meer op gang komt. De aanpak biedt kansen wat extra's te doen waar nodig.

Mw. Kuik (CDA) is erg voor maatwerk met als consequentie dat er verschillen kunnen ontstaan.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie) stelt dat verschillende populaties maatwerk rechtvaardigen. Het moet wel zo zijn dat de criteria om hulp te ontvangen in de hele stad hetzelfde zijn. Het is goed het sociale domein dichtbij de mensen te organiseren.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) vindt het een dubbele boodschap verschillen te accepteren, maar niet een verschil in aanbod. Het is niet goed vooraf precies stedelijk vast te leggen wat voor wijken er zijn. De werkwijze moet in zichzelf flexibel zijn, zodat sociaal werkers in kunnen spelen op veranderingen. Dit betekent ook dat je er eerlijk over moet zijn dat burgers in de ene wijk net wat anders geholpen worden dan in een andere wijk. Dit speelt ook op andere gemeentelijke terreinen. Het is belangrijk dat het gemeentebestuur hier eerlijk in is en gepast reageert op eventuele klachten over verschillen.

Mw. Riemersma vindt het een gemiste kans dat de evaluatie van de pilot sociale wijkteams nog niet gereed is. Het maakt de discussie helaas wat oppervlakkig.

Dhr. Sipma (VVD) staat achter de gebiedsgebonden aanpak en ziet weinig alternatieven.

Dhr. Benjamins (D66) is voor maatwerk. Dat hoeft niet per se aan wijken gekoppeld te worden met een discussie welke wijk meer heeft gehad dan een andere. De schaal kan verschillen van stedelijk tot bij de burger thuis. Kern is dat je vanuit de burger redeneert, niet vanuit een wijk.

Dhr. Maat (Stadspartij) worstelt ook met de schaal. Voor het signaleren is een wijk soms al te groot, terwijl specialistische hulp juist een grotere schaal als het stadsdeel zou rechtvaardigen. Het zou kunnen ook sociale stedelijke teams op te richten naast de wijkteams.

2. Welke functies en taken zijn onderdeel van de gebiedsgebonden aanpak.

Mw. Riemersma (Stadspartij) vindt de definitie van het sociale domein onduidelijk. Betreft het alleen de te decentraliseren jeugdzorg en extramurale AWBZ-zorg of is het breder? Ontmedicalisering van de bevolking gaat wel erg ver als doelstelling en behelst ook medische zorg.

Mw. Bloemhoff (PvdA) vindt het belangrijk samen te werken met huisartsen, zorgverzekeraars en scholen. Werk en activering moeten ook onderdeel uitmaken van de aanpak in de vorm van sociale diensten en WerkPro. Het lijkt erop dat de nadruk nu te veel ligt op welzijn en zorg.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) lijkt het beter dat sociale teams in elk geval jeugd GGZ gerelateerde problemen doorverwijzen naar huisartsen en dat ze niet rechtstreeks indicatiestellingen doen of doorgeleiden. Schoolmaatschappelijk werk speelt nu juist een verbindende rol. Het is geen goede keus dat onderwijsgerelateerde functies ontbreken in de sociale wijkteams.

Mw. Kuik (CDA) vindt de koppeling met huisartsen van groot belang, zij signaleren veel. Het moet duidelijk zijn dat de huisarts verantwoordelijk is voor medische zorg, maar de signalen moeten wel degelijk in sociale teams aan de orde komen.

Mw. Enting (PvdA) mist de jongerenwerker in het verhaal. Het zou kunnen dat in een bepaalde wijk de jongerenwerker deel uitmaakt van het sociale team.

Mw. Temmink (SP) denkt ook dat het per wijk verschilt aan welke functies behoefte is in het team. De rol van culturele, speeltuin- en buurtverenigingen is niet duidelijk. Zij signaleren ook veel en kunnen een rol spelen in de preventieve aanpak.

3. De noodzakelijke sturing op het geheel vanuit gemeentelijk perspectief

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) vraagt zich af of de raad wel moet accepteren een stap terug te doen. De raad geeft nu al subsidie aan instellingen, die het zelf weer verdelen over de onderwerpen uit de subsidieaanvraag. In de nieuwe situatie moet de raad prioriteiten kunnen blijven stellen wat betreft maatschappelijke doelen, zoals huiselijk geweld.

Mw. Bloemhoff (PvdA) denkt dat de gemeente altijd prioriteiten kan blijven stellen en ziet er geen spanning tussen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) reageert dat je als politiek wel op maatschappelijk resultaat moet kunnen sturen, zonder vooraf te veel vast te leggen over de manier waarop dat bereikt wordt. De gemeente moet niet een hele nieuwe bureaucratie met allerlei formulieren en formats optuigen, maar ruimte organiseren. De gemeente kan een waardevolle verbindende rol spelen door de fysiek gerichte wijkteams te verbinden met de sociale wijkteams.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie) sluit daarbij aan. De gemeente moet het aandurven op maatschappelijke punten te sturen en verder ruimte in de wijken te laten.

Dhr. Benjamins (D66) sluit daar ook bij aan. De hamvraag is uiteindelijk hoe tevreden de betrokkene is. Het is belangrijk professionals en Stadgers mee te laten denken en discussiëren over de gebiedsgebonden aanpak en de organisatie daarvan.

Mw. Temmink (SP) vindt het essentieel basiseisen te stellen waar elke wijk aan moet voldoen.

Mw. Riemersma (Stadspartij) wil weten hoe de specialistische hulpverlening reageert op het voornemen van de gemeente vanwege de kostbaarheid een toets in te bouwen. Het is te centralistisch dat cliënten hun hulpvraag via het KCC kenbaar moeten maken, dat moet dichtbij en laagdrempelig kunnen.

Mw. Bloemhoff (PvdA) oppert een kaart te maken van de gemeente, waaruit blijkt hoeveel geld in totaal per wijk wordt geïnvesteerd door verschillende partijen. Dan weet je beter wat er al is.

4. De organisatievorm van de gebiedsgebonden aanpak

Dhr. Sipma (VVD) ziet graag dat professionals in de wijken werken met een stedelijk geregelde administratie, waarbij de financiën samengevoegd kunnen worden. Administratie wordt door privacygevoeligheid ook steeds complexer.

Dhr. Benjamins (D66) vindt het voorstel te veel voortborduren op oude structuren, terwijl er een nieuwe opgave ligt om vanuit de burger te redeneren. Sociale teams zijn goed, maar het aansturingsniveau moet aansluiten en niet star geregeld zijn in een oude structuur.

Dhr. Maat (Stadspartij) zit met het dilemma dat sociale wijkteams klein moeten zijn om dichtbij de bevolking te kunnen staan en tegelijkertijd veel professionals moeten bevatten.

Mw. Temmink (SP) vindt dat mensen echte zeggenschap moeten krijgen over de manier waarop zorg georganiseerd moet worden.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) vraagt zich af of mensen zeggenschap willen hebben over de organisatie van zorg. Ze willen vooral dat de zorg er is en ontvangen kan worden, zonder in de krochten van sociale teams verzeild te raken.

Mw. Temmink (SP) verduidelijkt dat niet elke zorgvrager daar persoonlijk over hoeft na te denken. Stichtingen kunnen dat ondervangen en nadenken over de organisatie van zorg. Een wijkraad kan de instellingsbelangen wegnemen en voorkomen dat bewonersorganisaties geen gehoor vinden.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) kan zich voorstellen dat de samenstelling van sociale wijkteams verschilt en dat je daar vooraf invloed op uitoefent.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad) is benieuwd hoe het staat met de opleiding van en afstemming tussen specialisten en generalisten in de sociale wijkteams.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie) is benieuwd hoe de verschillende groepen hulpverleners zich tot elkaar verhouden in de sociale wijkteams en de schillen daaromheen. Uiteindelijk is ontkokering nodig om met een generalistische blik als sociaal team echt in de wijk op zorgvragen in te kunnen spelen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks) pleit voor een preventieve insteek en vindt het nu te curatief. De grote kracht van sociale wijkteams kan juist zijn aan de voorkant te signaleren en contacten te zoeken met onder meer scholen, buurt- en sportverenigingen. Specialismen lenen zich beter voor inschakeling op afroep. Er is nog geen begin van een antwoord op de breuklijnen die er zijn met wijkteams, corporaties, politie, sociale dienst en passend onderwijs. Dit is cruciaal. Een ander knelpunt is dat sociale teamleden zich niet te gedetacheerd moeten voelen, maar wel doorzettingsmacht moeten hebben in hun eigen organisaties.

Mw. Kuik (CDA) pleit voor goede verbindingen tussen sociale wijkteams en het onderwijs. Risico is dat verantwoordelijkheden op elkaar afgeschoven worden. Het moet duidelijk zijn wie regie heeft op bepaalde zorgaspecten.

Mw. Riemersma (Stadspartij) is benieuwd hoe frictie met moederorganisaties opgelost gaan worden. Als blijkt dat sociale teams niet goed ingebed kunnen worden in de moederorganisaties door tegenwerking, wat zijn dan de consequenties?

Mw. Temmink (SP) denkt de fricties te kunnen ondervangen doordat de instellingen wegvallen en onder de verantwoordelijkheid van wijkteams vallen. Dit staat in het initiatiefvoorstel.

Mw. Riemersma (Stadspartij) vindt het een halfbakken oplossing, omdat de instellingen blijven bestaan.

Mw. Temmink (SP) ziet het probleem vooral bij de managementlagen liggen, niet bij de medewerkers die het werk uitvoeren.

Mw. Kuik (CDA) vindt het voorstel kort door de bocht. Volgen alle medewerkers hun functie en gaan de instellingen op in een stichting?

Mw. Temmink (SP) geeft aan dat de managementlagen verdwijnen waardoor er minder kapiteins op het schip zijn. Dat wil niet zeggen dat de zorgverleners ook weg moeten.

Dhr. Sipma (VVD) vindt het bij de SP passen één gemeentelijke dienst op te richten om het probleem te ondervangen.

Mw. Temmink (SP) antwoordt dat de zeggenschap dan niet dichterbij de mensen komt te liggen, in het initiatiefvoorstel wel.

Mw. Enting (PvdA) is het nog niet duidelijk of het sociale wijkteam de grote paraplu voor het regisseren van zorgvragen gaat worden waar STIP, CJG en andere organisaties onder zullen vallen.

Reactie college op discussieronde

Wethouder Visscher constateert behoefte aan informatie, bijvoorbeeld wat betreft de evaluatie van de eerste sociale wijkteams. Ook is het handig te weten welke zorgtaken precies van de AWBZ naar de WMO overgaan. Er zijn sterke aanwijzingen dat de staatssecretaris af wil wijken van het wetsontwerp. Anderzijds komt 1 januari 2015 snel dichterbij. Daarom is het goed te horen hoe de raad aankijkt tegen de gebiedsgebonden aanpak om een principebesluit te nemen en het beleid verder uit te bouwen. Het is niet de bedoeling een gebied heel anders te behandelen dan het andere, wel om aan te sluiten op de problematiek en ondersteuningsvraag om het aanbod af te stemmen. Dat kan verschillen per persoon, buurt en de mogelijkheden van de situatie. De verschillen per gebied kunnen ook leiden tot

verschillende aansturingen en leidende organisaties per gebied. De gemeente wil sturen op de ondersteuning die mogelijk is en dat kan gericht als de gemeente duidelijke opdrachten goed wegzet. Het is van groot belang goede afspraken te maken, ook op de terreinen waar de gemeente niet verantwoordelijk is op het gebied van eerstelijnszorg, zoals huisartsen en zorgverzekeraars. Ervaringen met samenwerking met onderwijs, jeugd- en jongerenwerk en politie komen terug in de evaluatie van de sociale wijkteams. Doel is een slagvaardig sociaal wijkteam neer te zetten, dat nauwe relaties onderhoudt met andere velden (bijvoorbeeld GGZ) en direct specialistische kennis in kan schakelen. Het melden van zorgvragen moet vooral in de wijken gebeuren, maar de gemeente handhaaft parallel daaraan de mogelijkheid via een centraal nummer bij het KCC te melden. De sociale wijkteams oefenen om met zo min mogelijk bureaucratie goede hulpverlening en ondersteuning zonder indicatiestelling te regelen. Een zekere mate van registratie en rapportage is nodig om informatie uit te kunnen wisselen en vast te leggen. Het is inderdaad zo dat loyaliteit aan moederorganisaties het functioneren van het team niet altijd ten goede komt. Polderen tussen organisaties moet ophouden. Het college heeft ideeën voor het verbeteren van eenduidige aansturing, die ruimte biedt om te doen wat nodig is. Het is niet de bedoeling dat alle werkers in gemeentelijke dienst komen, wel dat de gemeente aanstuurt en elk team eenduidig geleid wordt door één organisatie. Dat kan per wijk verschillen. Zo is de aansturing duidelijk en ontstaat ruimte voor professionals en Stadgers. GroenLinks heeft gelijk dat niet te veel gelijksoortige professionals in het team zouden moeten zitten. Misschien moet de insteek nog meer op het preventieve gericht zijn. Dit vraagstuk komt in de evaluatie aan de orde. Het idee is om participatie wel op wijkniveau te organiseren met een stedelijke voorziening voor de toeleiding naar werk. Net als bij zorginterventies zijn die verschillende schalen nodig. Wat betreft medicijnen is het bijvoorbeeld de bedoeling om te voorkomen dat heel veel jongeren Ritalin gebruiken door preventief te werken in samenspel met welzijns- en jeugdwerk, onderwijs, huisartsen en psychiatrie.

Woordvoeringen

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt de uitgangspunten van de notitie goed.
- Is bezorgd over de voortgang. Andere gemeenten zijn al verder. De beantwoording van het college is weinig concreet wat betreft bijvoorbeeld belangrijke vraagstukken als stedelijke samenhang, breuklijnen en indicatiestelling.
- Lijkt het lastig het gesprek met organisaties aan te gaan, terwijl hun toekomst nog niet duidelijk is. Enerzijds doet hoofdaannemer per team vermoeden dat organisaties blijven bestaan, anderzijds is een overkoepelende organisatie denkbaar waarbij organisaties zich verder specialiseren.
- Pleit voor een sociaal wijkteam met een sterk signalerende preventieve functie en niet te veel gelijksoortige professionals. Buurt- en sportverenigingen kunnen de signalerende rol versterken. Specialisten horen zo veel mogelijk thuis in de laag daarachter.
- Waakt ervoor dat het sociaal wijkteam een club professionals wordt op afstand van bewoners. Zichtbaarheid in de wijk en een zekere informaliteit zijn van belang.
- Hecht belang aan de visie op vrijwilligers. Dit speelt een belangrijke rol.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verwijt het college juist niet een gebrek aan concreetheid en vindt het prettig als de raad nu input kan leveren in een kaderstellende discussie.
- Steunt werken op wijkniveau en het aansluiten bij bestaande netwerken en wat mensen al kunnen.
- Vindt ook dat meer functies dan welzijn thuishoren in een sociaal wijkteam, zoals activering. Preventie en signalering moeten een belangrijke rol spelen.
- Maakt zich zorgen over de sturingsmogelijkheden van de raad, bijvoorbeeld op het gebied van jeugdzorg. Hopelijk biedt het rapport van de Rekenkamer aanknopingspunten.
- Noemt een stichting op stadsdeelniveau een stap te ver. Werken op wijkniveau spreekt juist aan. Bovendien heeft een stichting geen leden, terwijl het juist het doel is Stadgers te betrekken door aan te sluiten bij hun leefwereld.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt het stuk iets te veel uitgaan van oude structuren, terwijl de kans er nu is het anders te doen.
- Staat achter het inventariseren van zo veel mogelijk opties, maar ziet ook graag een meer dwingende rol van de gemeente in de concretisering.
- Is ook voor meer nadruk op preventie en signalering, waarbij meer gezorgd wordt dat samenwerkingen tot stand komen zonder dat bewoners er last van hebben.
- Pleit voor goed werkgeverschap, waarbij de gemeente openstaat voor feedback zodat aanpassingen van het systeem mogelijk blijven.
- Ziet het initiatiefvoorstel van de SP als een verwisseling van de overheid door de burger, waarbij de vorm van een stichting ook nog een slechte keuze is voor dat uitgangspunt.
- Wil dat onderwijs steviger betrokken en gekoppeld wordt, zeker wat betreft jeugdzorg.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is tevreden met de uitgangspunten dichtbij de burger te blijven.
- Vindt met GroenLinks dat een gesprek met organisaties beter kan verlopen als de gemeente een concretere mening heeft over de organisatievorm.
- Kan zich vinden in de sturingscriteria. Het belangrijkste is dat de gemeente eenduidig de regie belegt. Dat kan in het sociaal wijkteam zijn.
- Pleit ervoor tegenkracht goed te organiseren door bewoners- en cliëntenraden kritisch mee te laten kijken.
- Vraagt het college hoe de risico's in kaart gebracht en gemonitord worden.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Benadert de schaal van de aanpak praktisch en niet ideologisch. Soms is een stadsdeel de juiste schaal, een andere keer een wijk of een buurt.
- Vindt burgerparticipatie belangrijk.
- Vraagt zich af of het werken met één leidende organisatie per gebied wordt aanbesteed en of een aanbesteding dan alleen de leiding of het complete team betreft.
- Vindt het een goed idee van de SP om burgers en professionals bij elkaar te betrekken, maar bekritiseert de stichtingsvorm vanwege het betrekkelijke democratische gehalte en het stadsdeelniveau vanwege de te grote omvang.

Mw. Kuik (CDA):

- Kan zich over het algemeen vinden in de aanpak, maar vindt dat de tijd begint te dringen om echt keuzes te maken zodat op 1 januari 2015 een goede start mogelijk is.
- Noemt het cruciaal welke organisatie regie en verantwoordelijkheid heeft. De gebiedsgerichte aanpak kan hierbij aansluiten.
- Is vanzelfsprekend voor een integrale aanpak, maar waakt ervoor dat er geen spinrag ontstaat aan bureaucratische overlegstructuren. Zo moeten scholen wijkteams weten te bereiken. Hopelijk blijft het overzicht bestaan zonder te veel vergadermomenten.
- Pleit voor flexibiliteit om ook tussen wijkanalyses door bij te kunnen sturen op de veranderende zorgvraag.
- Mist in het initiatiefvoorstel een goede onderbouwing en is benieuwd of organisaties zijn betrokken. De oplossing moet niet top-down zijn.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Staat achter de uitgangspunten, die nu uitgewerkt moeten worden. Zo blijft het onduidelijk welke omvang de wijken krijgen.
- Sluit aan bij opmerkingen over preventie en signalering, de koppeling met onderwijs en het organiseren van tegenkracht.
- Is benieuwd hoe de flexibele schil van bewoners en beroepskrachten geïnstitutionaliseerd gaat worden.
- Ziet het initiatiefvoorstel niet als een verbetering en verwacht dat het meer zal kosten.

Dhr. Sipma (VVD):

- Denkt dat iedereen het eens zal zijn over de uitgangspunten.
- Wil niet dat de gemeente zich te veel vastlegt in samenwerkingsverbanden. Er moet ruimte blijven voor innovatie, nieuwe toetreders en het prikkelen van bestaande organisaties.

Mw. Temmink (SP):

- Denkt dat de bezuinigingen het haast onmogelijk maken de taken goed uit te voeren.
- Deelt de uitgangspunten van een allesomvattende gebiedsgebonden aanpak en kan zich grotendeels vinden in het collegestuk.
- Sprak heel veel mensen uit het werkveld ter voorbereiding van het initiatiefvoorstel en denkt dat het college met zijn voorstel de signalen deels kan ondervangen.
- Ziet de spagaat tussen het meer zeggenschap willen geven aan bewoners, terwijl de gemeente meer taken en minder middelen krijgt.

Wethouder Visscher:

- Wijst op de grote onzekerheden over taken en budgetten, wat concretisering bemoeilijkt. Zo is de onzekerheid bij jeugdzorg regionaal nu nog 20 miljoen euro.
- Constateert dat goede ervaringen zoals STIP en CJG vrijwel altijd gebiedsgebonden aanpakken waren en wil dit daarom verder organiseren.
- Ziet mogelijkheden om het door CDA benoemde spinrag aan overleggen te verminderen en verwacht daarvan aanknopingspunten in de evaluatie van sociale wijkteams.
- Zal fysieke locaties een pakkende naam geven zonder het woord gebiedsgebonden.
- Probeert niet te veel vanuit oude structuren te werken door uit te gaan van benodigde functies in een wijk, uitgeoefend door beroepskrachten. Vaak zijn die in de praktijk wel in dienst bij bestaande organisaties waar de gemeente een subsidierelatie mee heeft.
- Verwacht niet dat alles per 1 januari 2015 anders is, maar wel zo veel mogelijk. In de jaren daarna zal het verder uitgewerkt moeten worden.
- Denkt dat de organisaties over vijf jaar niet meer de huidige vorm zullen hebben. Dit is in elk geval niet een uitgangspunt. Het is ook aan organisaties zelf goed mee te gaan.
- Wil het plan aan alle betrokkenen voorleggen, zoals beroepskrachten, burgers, ontvangers van zorg en organisaties.
- Beluistert behoefte aan een daadkrachtige volgende stap.
- Vindt de suggestie tegenkracht te organiseren in een soort bewonersraad aansprekend.
- Wijst erop dat tussen de signalerende functie op wijkniveau en de specialisten in de schil ook de laag bestaat van hands-on-ondersteuning zonder indicatie. Dat is ook onderdeel van het team.
- Noemt een voorbeeld van zichtbaarheid in de wijk. In het Floreshuis werd een vragensteller bij het STIP direct doorverwezen naar het sociale wijkteam dat daar ook zat en het probleem ter plekke op kon lossen.
- Kan zich voorstellen dat één hoofdaannemer in de wijk ook weer werk onderaanbestedt, maar wil dit model nader uitwerken.
- Stelt voor in een collegebrief aan te geven welke elementen het college mee wil nemen uit deze discussie en na het gesprek met de hele stad een aangepast voorstel te presenteren.
- Ziet het initiatiefvoorstel van de SP als een mogelijkheid om de organisatie vorm te geven en zal het meenemen in de afweging.

Mw. Temmink (SP):

- Is blij dat het college de optie van het initiatiefvoorstel wil onderzoeken.
- Reageert dat bewoners op meerdere manieren invloed kunnen hebben in een stichting, zoals beschreven in het stuk.
- Begrijpt dat er andere meningen bestaan over de schaal van een stadsdeel. Doel is ook niet het direct en precies op deze manier te implementeren. Gelukkig wordt het voorstel nu onderzocht door het college.
- Bestrijdt dat het initiatiefvoorstel een top-down-oplossing is. SP sprak met veel organisaties en tijdens een speciale avond kon kritiek geleverd worden.
- Is ervan overtuigd dat het voorstel bijdraagt aan meer inspraak van bewoners en het deels wegnemen van organisatiebelangen.
- Is benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek van het college en trekt het initiatiefvoorstel in vanwege de toezegging.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.25 uur onder dankzegging.