

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 16 oktober 2013  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.55 uur

**Aanwezig: de heer J.P. Dijk (voorzitter, SP) t.v.v. J. Spakman**, de dames S.A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), B. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66) *vanaf B2*, B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** mevrouw J.A. Visscher (SP) *tot B2*, de heren R. van der Schaaf (PvdA), t.v.v. J.P. Rehwinkel, T. Schroor (D66) *tot B1*

**Afwezig m.k.:** de heren D. Jager (VVD), R. P. Prummel (Stadspartij), J.P. Rehwinkel (burgemeester), J. Spakman (voorzitter)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de vragencarrousel voor de begroting op 29 oktober 2013 van 20.00-21.00 uur.

**Wethouder Schroor:**

- Stelt voor de evaluatie van de wijkservicecentra in Hoogkerk en Lewenborg te laten vervallen, wanneer de raad bij de begroting beslist deze open te houden zoals voorgesteld.
- Sprak Hefpunt er na vragen van de SP op aan de privacyrichtlijnen te volgen en posten op bankafschriften bij kwijtscheldingsverzoeken onleesbaar te maken. Het Hefpunt gaat dit doen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldt dat de burgemeester begin oktober na een reeks incidenten besloot poolcentrum 24/7 voor drie maanden te sluiten.
- Stuurde de raad een afschrift van de kaders voor Koningsdag 2014 voor de horecabranche en organisatoren.
- Besloot na een veiligheidsrisicoanalyse de warenmarkt op de Vismarkt tijdens de intocht van Sinterklaas te verplaatsen en is in gesprek over alternatieve locaties.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Agendeert de kaders voor Koningsdag 2014 graag voor de volgende commissievergadering.
- Informeert of financiële compensatie onderdeel is van het gesprek met de warenmarkt of dat het bij een eventuele rechtszaak aan de orde zal komen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Heeft als inzet rechtszaken te voorkomen en er als college in gesprek uit te komen met de warenmarkt.

**De voorzitter:**

- Peilt de commissie, die akkoord gaat met het laten vervallen van de evaluatie wijkservicecentra, wanneer de raad bij de begroting beslist deze open te houden zoals voorgesteld.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Kreeg mondeling toelichting dat de gemeente niet meedeed aan het onderzoek naar knellende provinciegrenzen, omdat er geen verzoek was binnengekomen. De toezegging is gehonoreerd.

**De voorzitter:**

- Peilt de commissie, die het werkbezoek aan de DIA/Kreupelstraat afdoende vond als update van de nieuwe digitale werkplek, akkoord gaat met het Businessplan Welcome Center in december, en de

beantwoordingsbrief voldoende vindt voor de motie Intern in plaats van extern.

#### **A.4. Conformstukken**

##### **A.4.a. Verordening tot wijziging van de verordening op de heffing en invordering van leges 2013, tarieventabel (raadsvoorstel 6 september 2013)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.*

##### **A.4.b. Aanpassing regelgeving evenementenaanvragen, wijziging artikel 2 19 APVG 2009 (raadsvoorstel 4 oktober 2013)**

###### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt het een goede werkwijze criteria vast te stellen en hoopt dat de stad hierdoor bruisend blijft.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.*

##### **A.4.c. Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2013 (raadsvoorstel 4 oktober 2013)**

###### **Dhr. Koops (CDA):**

- Leest niet terug dat de op 4 september 2013 door de commissie aangedragen punten zijn meegenomen.

###### **Wethouder Schoor:**

- Was bij de bespreking in het auditcommittee, waar de punten wel aan de orde zijn geweest.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.*

#### **A.5. Rondvraag**

##### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wil op korte termijn duidelijkheid over de uitvoering van de motie van 27 maart 2013 over wietteelt. In de brief van minister Opstelten wordt Groningen niet genoemd.

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Komt hier schriftelijk op terug binnen twee weken.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Stadstoezicht: resultaten onderzoek en hoofdlijnen verbeteringen (collegebrief 1 oktober 2013)**

#### **Dhr. Moes (PvdA):**

- Verwacht voor de begroting een nadere onderbouwing van de aanvullende middelen en zal anders niet akkoord gaan. Een externe beoordeling van de onderbouwing is verstandig.
- Heeft de indruk dat het college de taakstelling over de schutting wierp, zonder te beoordelen of de opdracht haalbaar of onmogelijk was.
- Wil weten of het onvoldoende organiseren van tegenwicht exemplarisch is of een incident. Hoe benut de gemeentelijke organisatie in algemene zin tegenkracht?
- Vindt de conclusies over ontbrekend draagvlak en bestuurlijke betrokkenheid schokkend.
- Mist excuses en empathie van het college. Onderschrijft het college de conclusies wel?
- Wil een overzicht wanneer en hoe college en raad zijn geïnformeerd.
- Heeft de indruk dat de bal is gaan rollen na vragen van de PvdA over twee cryptische zinnestjes in de zevende voortgangsrapportage van 19 oktober.
- Verwacht van het college actieve informatievoorziening richting de raad.
- Wil weten wat precies bedoeld wordt met tijdelijke terugval, die waarschijnlijk niet te vermijden zou zijn na de overgang van Stadstoezicht naar SSC.
- Is teleurgesteld weinig concreets te lezen over hoe het college zijn voordeel wil doen met de aanbevelingen van KPMG over organisatieverandering in algemene zin.
- Verwacht voor de jaarwisseling inzicht hoe het college de aanbevelingen laat doorwerken in de reorganisatie, met name wat betreft het SSC.
- Waarschuwt dat werkenderweg implementeren van een nieuwe werkwijze juist een fiasco is gebleken, terwijl het college dit wel lijkt voor te stellen voor de verbeteringen.
- Verwacht dit kalenderjaar nog in de commissie de stand van zaken te bespreken en een planmatige aanpak van het SSC, waaruit blijkt hoe de aanbevelingen van KPMG doorwerken.

#### **Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Noemt de miljoenenstrop een van de heftigste stapelingen van fouten tijdens zijn raadslidmaatschap.
- Vindt de beantwoording van het college te technisch en te weinig getuigen van zelfreflectie.

- Wil weten waarom het college niet actiever gestuurd heeft en het proces heeft laten lopen.
- Begrijpt dat processen soms langzaam gaan, maar dat pleit niet goed dat achttien maanden niet is ingegrepen. Kennelijk is er te weinig flexibiliteit om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen.
- Wijst erop dat het college zelf de beweging in gang heeft gezet. Dat vraagt op voorhand bestuurlijke betrokkenheid en sturing.
- Beoordeelt de informatievoorziening aan de raad als buitengewoon mager en sluit aan bij de vraag van de PvdA om een overzicht.
- Is bezorgd over de terugval in dienstverlening bij het SSC. Het is lastig erop te vertrouwen dat het nu wel zal kloppen.
- Vindt dat er te weinig aandacht is voor het structureel en op verschillende manieren een plek geven van tegenkracht in de organisatie.
- Noemt het schrappen van de re-integratietoekening een heftige keus met menselijke gevolgen en komt hierop terug bij de begroting.
- Wil daarom een overzicht wat het zou kosten de re-integratiedoelstelling (deels) in stand te houden.

#### **Dhr. Koops (CDA):**

- Vergelijkt het rapport met een slechts schoolrapport waardoor je blijft zitten.
- Vindt dat het lang geduurd heeft voordat de problemen gesignaleerd zijn en van toekomstscenario's voorzien. Het afgelopen jaar waren er wel signalen.
- Noemt de collegebrief wat mager, zonder excuus en onvoldoende reflecterend op verleden en toekomst.
- Staat achter het besluit de basis op orde te brengen en de re-integratiedoelstelling te laten vallen, waarbij mensen mogelijk een andere plek in de organisatie krijgen.
- Eist dat de begroting voor het begrotingsdebat onderbouwd wordt.
- Wil dat het verbeterplan er in januari 2014 ligt, voorzien van extern commentaar. KPMG is al betrokken en zou de plannen goed kunnen taxeren.
- Raadt aan de SMART geformuleerde doelstellingen scherp te monitoren om veilig te blijven.
- Sluit aan bij de opmerking van de PvdA over het breder doortrekken van de aanbevelingen.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is geschokt door het rapport en vergelijkt Stadstoezicht met een stuurloos dobberend bootje.
- Constateert dat het college op alle fronten gefaald heeft, bijvoorbeeld wat betreft realisme, sturing, daadkracht, tegenwicht en het SMART maken van doelstellingen. Wie heeft er zitten slapen?
- Ziet bij projecten steeds gebreken in risicomangement en interne beheersing naar boven komen.
- Kan haast niet tegen het schrappen van de re-integratiedoelstelling zijn vanwege de grote financiële consequenties.
- Vroeg in 2010 al of de geplande bezuinigingen haalbaar waren.
- Wil weten waarom het college niet ingreep en de raad informeerde, terwijl de onderlinge verhoudingen bij de milieu-inspectie en de samenwerking met Veiligheidszorg Noord slecht waren.
- Vraagt hoe het college de conclusie beoordeelt dat het uitvoeringsplan met een te beperkt onderbouwde begroting toch is aangenomen.
- Wil weten hoe het college voldoende sturing en tegenkracht gaat organiseren bij het SSC.
- Ziet dat het huidige college werk maakt van cultuurveranderingen, maar wijst erop dat het vertrouwen in het college toch is beschadigd en teruggewonnen zal moeten worden.
- Vraagt daarom voor de raadsvergadering een uitgebreide notitie risicomangement en interne beheersing te presenteren.
- Sluit aan bij de opmerkingen dat de collegebrief onvoldoende excuses bevat.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wijst erop dat het onderwerp eerder is besproken en het college in juni excuses heeft gemaakt.
- Vindt de situatie wel veel ernstiger dan het voor de zomer leek. Toen concentreerde de SP zich wellicht te veel op de baangarantie.
- Leest in het feitenoverzicht wat ambtelijk gedaan is en vraagt het college op welke momenten het college informatie kreeg en maatregelen nam.
- Heeft de indruk dat twee verantwoordelijken in het college verwarrend hebben gewerkt en sturing belemmerden. Klopt dat?
- Wil een uitgebreidere onderbouwing van de benodigde middelen en inzicht in wat het college met de aanbevelingen gaat doen.

- Concludeert dat het niet werkt een nieuw onderdeel in de organisatie al werkenderweg te vormen.
- Hoort dat het SSC uit weer achttien subonderdelen gaat bestaan en heeft hier niet veel vertrouwen in.
- Wil op korte termijn met het college over het SSC spreken en overweegt een motie.
- Gaat het zeer aan het hart dat de re-integratiedoelstelling moet verdwijnen en mist alternatieve scenario's, aangezien er nog 5,5 miljoen euro over is in de begroting.
- Vindt dat de gemeente een morele verplichting heeft om te zorgen dat de betreffende mensen geen dag achter de geraniums belanden, maar elders aan de slag kunnen via bijvoorbeeld het mobiliteitscentrum.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Heeft in het rapport geen zaken kunnen vinden die wel goed gegaan zijn.
- Vindt de conclusies niet mals. De onderbouwing van het verbeterplan heeft vaak het karakter van schattingen en het is onduidelijk wanneer de ambities zijn gerealiseerd.
- Heeft altijd het streven gehad re-integratie aan stadswachten te koppelen. Het college schrapte de doelstelling uit financiële overwegingen, maar het rapport stelt dat de re-integratiedoelstelling de tekorten niet of slechts zeer beperkt beïnvloedt.
- Vindt de forse tekorten in schril contrast staan met de toegezegde budgettaire neutraliteit.
- Vraagt een reactie op de tegenstrijdigheid dat er winst zou worden gemaakt op kermisinkomsten, terwijl het een tekort betreft.
- Oppert de structurele tekorten niet te laten bestaan, maar in een keer af te boeken.
- Heeft meermaals kritisch de haalbaarheid en de budgettaire neutraliteit bevraagd en somt een aantal citaten op uit 2009 en 2010.
- Vraagt zich af of 1300 boetes in 2014 te ambitieus zijn, aangezien er vorig jaar net 1000 zijn uitgeschreven.
- Leest dat de combinatie van geambieerde kostenreductie en kwaliteitsverhoging bij het SSC volgens KPMG te ambitieus is. Erkent het college dat en maakt het een keuze?
- Wacht de beantwoording van het college af wat betreft de informatievoorziening.
- Denkt dat gedeelde verantwoordelijkheid in het college mede oorzaak is van onvoldoende sturing.
- Ziet graag een externe beoordeling van het verbeterplan, bijvoorbeeld door KPMG.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is blij met het rapport om lessen te trekken voor de reorganisatie.
- Is benieuwd naar de antwoorden van het college waar steken zijn gevallen en hoe het voorkomen had kunnen worden.
- Begrijpt de prioriteiten voor de toekomst en het laten varen van de re-integratiedoelstelling, maar is wel benieuwd of voor de betrokken medewerkers andere oplossingen mogelijk zijn.
- Wil weten of en hoe (intern/extern) het college tegenkracht wil gaan organiseren.
- Wil een betere onderbouwing van de begroting.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Is geschrokken van de resultaten, maar begrijpt dat het college de conclusies en aanbevelingen serieus neemt en betreft bij de verdere organisatieontwikkeling.
- Vraagt welke rol de overdracht van het dossier naar een andere portefeuillehouder heeft gespeeld.
- Kan zich vinden in een geleidelijke afbouw van de re-integratiedoelstelling en gaat ervan uit dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft andere arbeidsplaatsen te helpen vinden.
- Hoort graag van het college waar het college was in de geschetste tijdlijn en steunt de verzoeken om informatie, maar gaat wel akkoord met de oplossingsrichting.
- Kan zich voorstellen dat voormalige medewerkers een rol gaan spelen bij de extra taken in het kader van de Drink- en Horecawet.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Reageert met ongeloof en schrik op het rapport.
- Vindt de onderbouwing van het voorstel volstrekt onvoldoende en kan zo niet akkoord gaan.
- Leest te weinig terug welke lessen het college leert en hoort graag meer over het betrekken van alle medewerkers en verbindingen in de hele organisatie.
- Vraagt waarom er niet eerder de gevraagde leidinggevende kwaliteit aanwezig was.
- Sluit aan bij het verzoek de informatievoorziening in kaart te brengen.
- Wijst erop dat verbeteringen al ingezet hadden moeten zijn, gezien de gekozen werkwijze van al

gaandeweg oplossingen verzinnen.

- Pleit voor het echt organiseren van tegenkracht in het verbeterplan.
- Voelt er ook voor KPMG het verbeterplan te laten beoordelen. Zij zijn al ingelezen.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Ziet in het rapport een erkenning dat er een spanning zit tussen het niet willen sturen op bonnen en het feit dat de begroting er voor twee derde door gedekt wordt. Hoe gaat het college om met de aanbeveling hier toch op te gaan sturen?
- Wil op een ander moment graag het rapport van de Ombudsman bespreken over vaak onterecht uitgedeelde bestuurlijke strafbeschikkingen bij het hondenbeleid, maar vraagt nu of het college alternatieve inkomstenbronnen op het oog heeft.
- Betreurt dat de re-integratiedoelstelling verdwijnt, maar begrijpt de overwegingen.
- Heeft de indruk dat het college weinig gestuurd lijkt te hebben op Stadstoezicht.
- Voelt er weinig voor op dit moment akkoord te gaan met de extra middelen.

**Wethouder Visscher:**

- Betuigde in juni spijt over het verschil tussen ambities en resultaat en herhaalt dat nu. Het college heeft het niet goed gedaan.
- Leert uit het rapport hoe het heeft kunnen gebeuren en wat geleerd kan worden voor de organisatieontwikkeling.
- Wijst als externe oorzaken onder meer aan het krimpende participatiebudget en het toenemende aantal evenementen en eisen.
- Noemt als interne oorzaken onder meer verkeerde inschattingen, onvoldoende sturing en niet passende budgetten.
- Neemt de aanbevelingen niet alleen serieus, maar neemt de aanbevelingen ook over.
- Schetst de acties van het college. Na vragen van de PvdA in november 2012 gaf het college opdracht alles op een rij te zetten. Op 7 januari 2013 was het plaatje compleet voor de twee portefeuillehouders. Bespreking in het college leidde tot twee collegebrieven op 24 januari 2013.
- Beamt dat het lang heeft geduurd, maar probeerde een goed beeld te krijgen om de juiste stappen te kunnen zetten. Het is niet zo dat nu pas actie ondernomen wordt.
- Stelt dat ziekte in de organisatie en de bestuurscrisis ook een vertragende rol hebben gespeeld.
- Stelde in januari onmiddellijk een opvolger van het afdelingshoofd aan en ging aan de slag met het verkorten van de lijnen en wijzigen van structuren om de cultuur te veranderen, met betrokkenheid van de MR.
- Heeft er vertrouwen in dat het afgelopen jaar een goede basis is gelegd voor een beter functionerende organisatie.
- Wijst erop dat twee milieu-inspecteurs zijn ontslagen en er een is herplaatst. Dit is zorgvuldig gebeurd.
- Durft te zeggen dat met de huidige aanpak het aantal boetes reëel begroot is.
- Besloot de re-integratiedoelstelling los te laten vanwege de financiën en de aanbeveling toezicht en handhaving en re-integratie niet te veel door elkaar te laten lopen.
- Meldt dat de kosten van twintig stadswachten 720.000 euro per jaar bedragen met overhead en zegt toe dit voor de raadsvergadering op schrift uit te werken.
- Had de doelstelling graag wel in de benen gehouden.
- Stelt voor een baangarantie te geven tot het einde van de opleiding.
- Wijst op de formatiereductie in de eigen organisatie, waardoor het niet reëel is te verwachten dat deze medewerkers na hun opleiding binnen de gemeente een plek kunnen krijgen. Gemeentelijke medewerkers die hun baan verliezen hebben voorrang.
- Ziet het als de opdracht met werkervaring en begeleiding mensen zo goed mogelijk toe te rusten voor de arbeidsmarkt.
- Past de conclusies en aanbevelingen toe bij het SSC. Er is een schouw gedaan van de risico's en in november volgt een tweede. Wanneer nodig wordt verhoogde dijkbewaking toegepast.
- Zegt toe na bespreking in het college in de commissie te bespreken hoe de lessen van het KPMG-rapport worden toegepast in bijvoorbeeld de grote operatie van het SSC.
- Wijst op de drie speerpunten van toezicht en handhaving: overlast, hotspots en evenementen.
- Zegt toe ruim voor de begroting in een collegebrief de voorgestelde middelen nader te onderbouwen.

- Wil met een schone lei beginnen en kritisch gebruikmaken van tegenwicht en zegt toe wanneer de raad dat wenst KPMG het verbeterplan te laten toetsen.

*Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd in de raad van 30 oktober 2013.*

## **B.2. Wijziging APVG nieuwe Drink- en Horecawet (raadsvoorstel 15 augustus 2013)**

### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is blij dat alcoholproblematiek onder de 16 jaar fors is afgenomen.
- Vindt met het college dat geen regels nodig zijn wat betreft prijsacties en toegangsleeftijd. De maatregelen zijn moeilijk te handhaven.
- Ziet geen noodzaak het beleid voor paracommerciële instellingen te wijzigen. Bij veel verenigingen wordt ook twee uur na de laatste wedstrijd nog wel een biertje gedronken. Begrotingen leunen erop waardoor sportverenigingen in grote problemen zouden komen.
- Wil niet dat de bestuurslijn gehandhaafd wordt voordat met alle verenigingen is gesproken en de schenktijden naar tevredenheid zijn gedifferentieerd.
- Staat anders niet achter het voorstel en zal dan een motie indienen.

### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Kan volstrekt niet instemmen met het voorstel, omdat er nog niet met accommodatiebesturen is gesproken. Hiertoe riep een motie uit juni nadrukkelijk op. Hoe kan dit en wat wordt eraan gedaan?

### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wijst erop dat 2013 een overgangsjaar is. Wat is er de afgelopen tien maanden gedaan?
- Begrijpt dat juridisch een besluit nodig is, maar dat zal misschien later gewijzigd moeten worden.
- Vindt dat het college te veel meegaat met wensen van Koninklijke Horeca Nederland.
- Vindt het schandalig dat happy hours niet beperkt worden. In Utrecht, Eindhoven en Maastricht zijn hierover convenanten afgesloten met de horeca. Waarom gaat het college niet in gesprek hierover?
- Wil weten of het inverdiene bij accommodaties vanwege bezuinigingen onderwerp van gesprek kan zijn.

### **Dhr. Koops (CDA):**

- Sluit aan bij de bijdragen van SP en D66. De gesprekken met accommodaties hadden veel eerder plaats kunnen vinden.

### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het ook te gemakkelijk dat inperking van happy hours niet haalbaar zou zijn. Lastige handhaving is geen reden om een regel niet op te nemen om excessen te kunnen voorkomen.
- Vraagt of er voldoende ambtelijke capaciteit is voor de handhaving.

### **Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit aan bij het CDA.
- Gaat ervan uit dat artikel 2.35d ook avond- en nachtwinkels betreft.

### **Dhr. Moes (PvdA):**

- Vraagt welke mogelijkheden de burgemeester heeft en houdt om in het uiterste geval schenken in glas te verbieden in de reguliere bedrijfsvoering van horeca met goede afspraken.

### **Dhr. Gijbartsen (GroenLinks):**

- Ziet het voorstel als een handhaving van de status quo om op een later moment de discussie aan te gaan over onderwerpen als leeftijdsgrenzen en happy hours.

### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit wat betreft happy hours aan bij de SP.
- Vraagt of het college bekend is met bijeenkomsten van persoonlijke aard bij verenigingen. Kan en gaat de gemeente hierop handhaven?

### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Begrijpt dat het niet voortvarend overkomt dat de gesprekken nog niet gevoerd zijn.
- Concentreerde zich de afgelopen tijd op het zorgvuldig opschrijven van de huidige regelgeving.
- Gaat zo snel mogelijk in gesprek met vooral paracommerciële instellingen om te komen tot een differentiatie die beter aansluit bij de praktijk.
- Geeft niet meer prioriteit aan de handhaving dan voorheen, waarbij vooralsnog van gemiddelden wordt uitgegaan.

- Wijst erop dat de regelgeving wel in moet gaan per 1 januari 2014 en zo veel mogelijk aansluit bij de huidige praktijk, die niet verandert.
- Betreurt de onrust bij verenigingen en wil daar wat aan doen in de communicatie.
- Sluit op voorhand geen onderwerpen uit in het gesprek met de verenigingen.
- Vindt happy hours geen fraai verschijnsel, omdat goedkope drank sneller tot alcoholmisbruik leidt.
- Vraagt zich af of een verbod op happy hours niet leidt tot thuis indrinken en het probleem verplaatst.
- Antwoordt dat een prijskorting makkelijk te berekenen lijkt, maar langere tijd gemonitord moet worden om juridisch hard te kunnen maken. Het effect weegt dan niet op tegen de benodigde handhavingscapaciteit.
- Beamt dat het mogelijk is afspraken te maken over het tijdelijk verbieden van glaswerk.

*Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.*

### **B.3. Actualisatie Regiovisie Groningen-Assen (raadsvoorstel 20 september 2013)**

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt dat samenwerkingsverbanden over het algemeen een gebrek aan bestuurskracht verbloemen.
- Vindt dit samenwerkingsverband nuttig, al is het begrijpelijk dat de ambities bij worden gesteld.
- Vraagt waarom het programma tot 2020 doorloopt en de kosten tot 2023.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit aan bij de laatste vraag van D66.
- Pleitte in mei voor een focus op bereikbaarheid en steunt dit nog van harte.

#### **Dhr. Koops (CDA):**

- Stemt in met het voorstel.
- Vindt het Daily Urban System (DUS) nog ver van de burgers afstaan en pleit ervoor meer te communiceren over de Regiovisie en het DUS.

#### **Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Kan niet terugvinden op welke specifieke onderdelen wordt gekort.
- Sluit aan bij het speerpunt van landschappelijke waarden.
- Voegt graag aan de energietransitie een transitie toe van dierlijke naar plantaardige eiwitten.
- Hoort graag hoe de stuurgroep ecologische kwaliteiten concreet wil versterken.

#### **Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Vindt het onduidelijk wat niet meer gedaan zal worden en welke prioriteiten het gemeentebestuur wil aanbrengen.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Denkt dat het een van de meest succesvolle voorbeelden van regionale samenwerking is met afspraken over woningbouw en bedrijventerreinen, zowel in hoog- als in laagconjunctuur.
- Antwoordt dat minder inzet gepleegd wordt op het afstemmen van woningbouw. Het is nu minder nodig en als het wel weer nodig wordt, komt dit bij bestaande organisaties te liggen.
- Beamt dat bereikbaarheid een enorme opgave is, waarvoor ook veel middelen beschikbaar zijn.
- Geeft aan dat de prioriteiten van de gemeente bereikbaarheid en economie zijn.
- Hecht groot belang aan het in stand houden van het samenwerkingsverband om het DUS een bestuurlijke vertaling te kunnen geven en af te stemmen tussen stad en omgeving.
- Wil ondanks de teruggang in middelen het elan van de samenwerking behouden, zodat het een motor van vernieuwing en verbinding in de regio blijft.
- Gaat ervan uit dat de samenwerking na 2020 zal moeten blijven bestaan en dat sommige projecten wellicht door vertraging net wat langer door zullen lopen.
- Denkt in de praktijk afspraken over voorfinanciering te kunnen maken met de provincie.
- Wil dat projecten en activiteiten bekend worden bij burgers. Hier blijft capaciteit voor.
- Denkt dat het niet verhelderend werkt het samenwerkingsverband als vehikel op de kaart te zetten bij burgers; dat versterkt het beeld van bestuurlijke drukte.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 oktober 2013.*

## **C. HUISHOUELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

#### **Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Wil het rapport van de Ombudsman over hondenbeleid agenderen.

**C.2. Vaststelling verslagen 4 en 18 september 2013**

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 14.55 uur.