

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 20 november 2013
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00-22.40 uur

Aanwezig: dhr. J.P.A. van Rooij (voorzitter), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. A. Nolles (GroenLinks, vanaf agendapunt B1), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks, t/m agendapunt A5), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. N.G.J. Temmink (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), mw. A. Kuik (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton

Verder aanwezig (agendapunt B1): mw. W. Kol (Ombudsman)

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

mw. Van Heerikhuizen, dhr. De Vries bij agendapunt B1, Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid; dhr. Jansen, dhr. Kamps, dhr. Reigersbergen, dhr. De Jong, mw. Van Dijk bij agendapunt B2, Groninger Water- en Rioleringsplan 2014-2018; dhr. Van de Poll bij agendapunt B4, Parkeerplan Helperplein en Verlengde Hereweg en Wensen en bedenkingen parkeerplan Oranjewijk.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder Van Keulen

- Omloop Euroborg, de vraag van de heer Loopstra de vorige keer: het college gaat in overleg met de stakeholders, zijnde de scholen, FC Groningen en de bewoners. Dit om te bekijken of het mogelijk is te komen tot een verruiming van de tijden dat auto's de Omloop op kunnen. Als het lukt, wordt het een experiment voor een jaar dat mogelijk begint op 1 januari 2014.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt erg blij te zijn met dit collegestandpunt.

Wethouder Seton:

- Laadpalen: er zijn al verschillende aanvragen voor de subsidieregeling. Het college zet in op het realiseren van een snellaadpunt in de stad. Morgen start de aanbesteding voor laadpalen op P+R-terreinen. De eerste laadpaal in de stad is geplaatst.
- Stormschade: er zijn zeshonderd bomen verwijderd en de schade voor de gemeente bedraagt ongeveer 550.000 euro. Dit bedrag kan nog groeien en is exclusief heraanplant. Antwoord op een vraag van de heer Moes; de kosten komen terug in de rekening 2013.

A2. Vaststelling agenda

Op verzoek van de Stadspartij wordt agendapunt B6, Beantwoording vragen ex art. 42 RvO verkeerssituatie Winschoterkade, naar de vergadering van december 2013 verplaatst.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst commissie 1 oktober 2013

b. Besluitenlijst raad 8 oktober 2013

c. Besluitenlijst commissie 9 oktober 2013

d. Besluitenlijst raad 30 oktober 2013

e. Lange Termijn Agenda

f. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Stelt de brief van de heer Seton aan de orde.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Voortgang motie Zelfbeheer groen: spreker is blij dat vijf wijken zich hebben gemeld en is benieuwd naar de uitkomst.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de inhoud van de brief van wethouder Seton en met het verwerken in de LTA van de toezeggingen van de commissievergaderingen van 1 en 8 oktober 2013 over de Zuidelijke Ringweg en van de commissievergaderingen van 9 en 30 oktober 2013.

LTA:

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Regionale vervoersautoriteit: wat zijn de uitgangspunten van de gesprekken met de provincie en wanneer hoort de raad erover?
- Sectorenmodel: kan dit worden betrokken bij het gesprek over de bereikbaarheid van het UMCG volgende maand?

Wethouder Van Keulen:

- Regionale vervoersautoriteit: de wethouder komt er schriftelijk op terug zodra het proces op gang komt. Dat laatste moet nog worden afgewacht.
- Sectorenmodel: dat is aan de raad.

De voorzitter:

- Sectorenmodel: het punt van de heer Leemhuis is genoteerd.

A4. Conformstukken

a. Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2014

(raadsvoorstel 25 oktober 2013)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 november 2013.

b. Wijzigingen APVG in verband met vaststelling beleidsnota Standplaatsen 2014

(raadsvoorstel 31 oktober 2013)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 november 2013.

c. Kredietaanvraag HOV-maatregelen netwerkanalyse Groningen-Assen (ambitieniveau 1 en 2 bus)

(raadsvoorstel 6 november 2013)

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is dit voorstel in lijn met de uitgangspunten zoals afgesproken in “De gemeenteraad aan het stuur” en zoals is vastgelegd in de financiële verordening? Het gaat om een groot bedrag waarop de raad nauwelijks kan sturen.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de raad vorige keer de HOV-maatregelen heeft vastgesteld en dat dit er één van is. De raad is goed geïnformeerd over de tranches 1 tot en met 3, de wethouder ziet geen probleem.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Zegt dat het onduidelijk is hoe de raad wordt betrokken bij de uitwerking van de projecten. Verder: bij sleutelprojecten is altijd sprake van deelprojecten. Dit project wordt sleutelproject.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat gerapporteerd wordt via de rapportage voor sleutelprojecten. Als extra informatie nodig is, kan worden bekeken hoe dat wordt gedaan.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt het ook een groot bedrag. Het is echter een overzienbare termijn en hij stelt voor het te zijner tijd te bezien en er nog over na te denken.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 november 2013.

A5. Rondvraag

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Vissers Hamburgervijver: in de zomer blijft veel afval liggen en vissen er kinderen onder de veertien jaar. Hoe worden de visregels gehandhaafd?
- Woonschepenhaven: zijn ecologen betrokken bij het in de gaten houden van de vogelstand? Spreker wijst op twee soorten spechten en de rosse vleermuis.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Overweg Paterswoldseweg: kan de raad worden geïnformeerd over de stand van zaken?
- De slimme route naar Zernike: komt er een evaluatie? Komt er een aanvulling op de route op de stukken waar problemen voor fietsers zijn?

Dhr. Hukema (PvdA):

- Kruising Zonnelaan-Plataanlaan: het is een onveilige situatie. Kan er aandacht aan worden besteed en kan het worden geagendeerd? Ooit is aan een rotonde gedacht.
- Aanlegplaats partyboten: kan de aanlegplaats tegenover het Havenkantoor als vaste ligplaats worden aangewezen, eventueel met liggeld?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vraag van dhr. Hukema over de kruising Zonnelaan-Plataanlaan. Het plan van een rotonde is niet van de baan en zou onder de aandacht van de wethouder worden gebracht. Spreker informeert de wethouder over een gesprek met bewoners.
- Emmaviaduct: graag nadere informatie over het verlagen van het viaduct in relatie tot de plannen voor de ring en het station.

Wethouder Seton:

- Aanlegplaats partyboten: de wethouder gaat het bekijken en komt erop terug.
- Vissers Hamburgervijver: er raken vogels verstrikt in het afval, vooral haken. De federatie van vissers ziet toe of men een bewijs van lidmaatschap heeft. De wethouder neemt contact op met de Hengelsportfederatie.
- Woonschepenhaven: de wethouder kijkt wat er aan de hand is met de rosse vleermuis en komt erop terug.

Wethouder Van Keulen:

- Kruising Zonnelaan-Plataanlaan: in het pakket aanvullende maatregelen van de netwerkanalyse Groningen-Assen is een bedrag van 500.000 euro beschikbaar voor deze kruising. De wethouder leest de tekst voor. De werken zijn voorzien voor medio 2015. Het rotondeplan wordt hierbij in overweging genomen.
- Emmaviaduct: het plan voor het stationsgebied wordt verder uitgewerkt. Er zijn op dit moment geen plannen het viaduct omhoog of om omlaag te brengen. De raad wordt geïnformeerd. De buurt wordt betrokken.
- Overweg Paterswoldseweg: er is overleg met de buurt. De raad ontvangt binnenkort informatie.
- De Slimme Route: er komt een evaluatie en die wordt met de raad besproken. Mogelijke knelpunten in de alternatieve fietsroutes komen aan de orde, evenals de binnengekomen suggesties.

B1. Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid

(collegebrief 17 oktober 2013)

+

Eindrapport klachtonderzoek bij Stadsbeheer

(brief Ombudsman 30 september 2013)

Inspreker mw. Van Heerikhuizen (Vereniging Hondvriendelijk Groningen) vindt dat de gemeente een bijdrage mag leveren aan de algemene opruimplicht, door het plaatsen van meer afvalbakken. De VHG staat niet achter de manier van handhaven van de aanlijnplicht. Een hond kan niet altijd aangeliend blijven, ook niet buiten losloopgebieden. Spreker gaat in op de lik-op-stuk aanpak bij de

handhaving. De VHG vraagt de gemeente zich in te zetten voor een positieve beeldvorming over honden. De VHG wil een situatiegebonden handhaving van de aanlijnplicht. Overleg is nodig, ook met niet-hondenbezitters.

Inspreker dhr. De Vries zegt dat er sprake is van een genadeloze jacht op honden. De gemeente heeft niet goed geluisterd. Zie de conclusie van de Ombudsman. Spreker begrijpt het handelen van de wethouder niet, terwijl het klachten blijft regenen. Hoe kan het dat het beleid positief wordt beoordeeld? Spreker verzoekt de raad de aanlijnplicht te bekijken. Er is draagvlak voor het beleid nodig. Het Stadspanel bevat suggestieve vragen over het hondenbeleid.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is het eens met de vragen van de eerste inspreker over het handhaven en het lik-op-stuk beleid en met alle vragen van de tweede inspreker.
- De aanlijnplicht: spreker heeft bezwaar tegen de aanlijnplicht en legt uit waarom. De opruimplicht is belangrijk. Er zijn nauwelijks klachten over loslopende honden. De evaluatie gaat niet in op de positieve effecten van honden.
- De fractie wil meer aandacht voor de groep ouderen met een hond. Hoe is de praktijk rond de hardheidsclausule?
- Rapport Ombudsman: de fractie voelt zich gesteund door het rapport wat betreft de opvatting over de aanlijnplicht.
- De fractie stelt voor over een jaar de aanlijnplicht opnieuw te evalueren. In de tussentijd is een certificaat van verkeersbekwaamheid voor honden nodig. De fractie komt met een initiatiefvoorstel.

Dhr. Moes (PvdA):

- Handhaving opruimplicht: de fractie is voor het huidige lik-op-stuk beleid. Is het een idee om de hondenpoep in het riool te deponeren?
- Naar aanleiding van het rapport Ombudsman: de fractie is ontevreden dat de gemeente tekort is geschoten bij de totstandkoming van het handhavingsbeleid. De PvdA heeft gewaarschuwd voor de omissie bij de handhaving. Welk financieel risico is ermee gemoeid? Zit het risico in de 250.000 euro die eenmalig naar Stadstoezicht gaat?
- De aanlijnplicht: de fractie vraagt het college vandaag duidelijkheid te geven. De fractie vindt dat de mate van overlast wel degelijk meeweegt bij het wel of niet bekeuren. Een dergelijke manier van handhaven is iets anders dan een lik-op-stuk beleid. Strak handhaven betekent hier dus dat er ruimte is om de omstandigheden mee te wegen.
- Spreker vraagt naar de gegevens over het handhaven van de aanlijnplicht.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt het rapport van de Ombudsman nogal schokkend. Het college neemt de kritiek in het rapport ter harte, maar komt niet tot de kern. De kern is de aanlijnplicht.
- Hoe bepaalt de BOA wanneer wel en wanneer niet wordt bekeurd? Is het niet beter de bekeurplicht af te schaffen en de BOA alleen te laten bekeuren indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden?
- De fractie wil de aanlijnplicht eigenlijk afschaffen. Misschien kan dit het beste gedeeltelijk, mogelijk alleen 's avonds. Bij overlast blijft er een probleem. Spreker steunt het idee van de PvdD voor een certificaat.
- De fractie is voor meer afvalbakken en meer uitloopgebieden.
- Kan het kwaad dat het pastic zakje met hondenpoep ook in het riool belandt?

Mw. Copini-van der Meulen (D66):

- Opruimplicht: spreker is het eens met de Stadspartij, er moeten meer opruimvoorzieningen komen. Dit kan de gemeente met de VHG bespreken.
- Aanlijnplicht: er moet duidelijkheid zijn voor de hondenbezitters hoe wordt gehandhaafd. Ruimte is nodig voor een positieve benadering en voor maatwerk.
- Is de wethouder bereid het handhaven van de aanlijnplicht te evalueren, bijvoorbeeld in 2014?

Mw. Temmink (SP):

- Zijn extra afvalbakken betaalbaar? Of kan de hondenpoep in het riool worden gedeponerd?
- Het is goed dat de manier van bekeuren nader wordt bekeken en wordt aangepast.
- Hetzelfde geldt voor de flexibele benadering voor losloopgebieden.
- Het is goed dat de BOA's beter worden geïnstrueerd en getraind.

- De fractie is positief over het beleid en de aanpak bij de uitvoering.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Begrijpt niet waarom het college vindt dat er voldoende afvalbakken zijn.
- Handhaving aanlijnplicht: het is goed dat in het vervolg het bekeuren anders wordt gedaan. Spreker is het op dit punt eens met de PvdA. Zijn de BOA's erop voorbereid?
- Losloopgebieden: is het nodig het aantal gebieden uit te breiden? Wordt er naar gekeken? Is een hondenspeeltuin een mogelijkheid?

Dhr. Koops (VVD):

- Staat achter de aanlijnplicht en wil geen concessies bij de opruimplicht. Er zijn meer afvalbakken nodig. Wat vindt de wethouder? Hoe verhoudt zich dit tot het terugbrengen van de BORG-niveaus?
- De opruimplicht zou in de vrije natuur of in losloopgebieden kunnen worden losgelaten.
- De handhaving kan genuanceerder: ongewenst gedrag corrigeren en gewenst gedrag bevorderen. Gewenst gedrag is het onder controle hebben van de hond. Ongewenst gedrag is als mensen bang worden vanwege de hond. Hoe kan dit worden georganiseerd?

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Stelt voor de aandacht te richten op de communicatie. De Ombudsman vindt het belangrijk.
- Opruimplicht: de fractie is voor meer afvalbakken, maar ziet dat het een financieel probleem is. toegezegde afvalbakken moeten snel worden geplaatst.
- Handhaving: spreker is het eens met de heer Moes. Lik-op-stuk is iets anders dan strak handhaven. Zie de woorden van de Ombudsman: hoe vertaalt het college dit naar het handhavingsbeleid?
- Het is goed dat de klachten anoniem op de website komen.

Mw. Kuik (CDA):

- Staat achter de aanlijnplicht. Het is goed dat de formulering is veranderd en spreker is het eens met de heer Moes dat de BOA eigen afwegingsruimte heeft.
- Alleen in extreme gevallen zouden extra afvalbakken moeten worden geplaatst.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het rapport van de Ombudsman pittig. Het college pakt het goed op, dat is een verbetering ten opzichte van daarvoor.
- De aanlijnplicht: spreker kan zich vinden in de woordvoering van de heer Moes, maar wacht de reactie van het college af. Er zit een nuance in: de aanlijnplicht geeft ook duidelijkheid.
- Sluit zich aan bij de vraag van de heer Van der Veen meer loslooproutes te realiseren.
- Opruimplicht: op heterdaad heeft prioriteit. Kan het college er meer aandacht aan geven?
- Spreker verzoekt om meer afvalbakken te plaatsen. Ook het deponeren in het riool is een oplossing, maar dan wel met afbreekbare zakjes.

Wethouder Seton:

- Over de insprekers: de wethouder legt uit hoe de gemeente erin zit en hoe met de VHG wordt gesproken. De wethouder heeft zich ingespannen voor enkele zaken in het belang van de hondenbezitters. Een loslopende hond is echt een hond die niet is aangeliend. De vragen in het Stadspanel zijn afgestemd met de VHG.
- De evaluatie gaat over de opruimplicht.
- De aanlijnplicht: het college heeft in september de beleidsregel aangepast. Nu staat er "kunnen handhaven" in plaats van "zal handhaven". Een uitleg zoals de heer Moes aangaf, is zeker mogelijk. Strak handhaven kan met de aanlijnplicht als basis, maar ook zonder overlast moet er gehandhaafd kunnen worden.
- De opmerking van de heer Maat: de wethouder is niet voor het alleen 's avonds afschaffen van de aanlijnplicht. Het zou de duidelijkheid verminderen.
- De afvalbakken: er zijn voldoende voorzieningen. Deponeren in het riool is niet goed vanwege de zakjes. Zonder zakje zou het wel kunnen. Het verlagen van het BORG-niveau leidt niet tot minder afvalbakken. Een extra afvalbak kost structureel 1000 euro per jaar. Herschikking is altijd mogelijk. De wethouder bekijkt of bij de ondergrondse afvalbakken een extra zijcontainer mogelijk is voor hondenzakjes.
- Communicatie: het college trekt zich de opmerking van de Ombudsman aan.

- Loslooproutes: de collegebrief biedt een opening. Als er vraag is, wordt er samen met de VHG en de bewoners naar gekeken.

Wethouder Visscher:

- De handhaving: een duidelijke lijn is nodig. In principe wordt er bekeurd. In de praktijk wordt niet altijd bekeurd, afhankelijk van het aanwezig zijn van zwaarwegende redenen. De wethouder noemt de hardheidsclausule en de discretionaire bevoegdheid. Het is aan de BOA de omstandigheden wel of niet mee te wegen.
- Het richten van toezicht en handhaving: dit gebeurt vooral overdag. De inzet is daarbij gericht op overlastlocaties. Uiteraard heeft een overtreding op andere plekken kans beboet te worden.
- De omissie in het beleid en de opmerking van de Ombudsman: de omissie is hersteld na de constatering van de Ombudsman. Dit gebeurde dus later dan was gezegd vanwege de verbeterlag bij Stadstoezicht. In december komt het verbeterplan.
- De juridische basis voor het opleggen van een bestuurlijke strafbeschikking is in de APV neergelegd. Het is aan de rechter of de wijze van handhaving correct is gezien deze rechtsgrond. Dit laatste is niet aan de orde.

De stukken gaan als besprekstukken naar de raad van 27 november 2013.

B2. Groninger Water- en Rioleringsplan 2014-2018

(raadsvoorstel 31 oktober 2013)

+

Aanleg riolering en aanpak openbare ruimte Bruilweering

(collegebrief 31 oktober 2013)

Inspreker dhr. Jansen woont in Groningen en heeft een bredere visie over het gebruik van water in verband met het GWRP. Spreker is lid van de initiatiefgroep Winschoterdaip Open. Door de aanpassing van de ring ontstaan kansen voor vaarwegen zoals het Winschoterdiep. Spreker stelt voor de gemeente een visie over recreatief gebruik van vaarwegen te laten opstellen.

Inspreker dhr. Kamps (bewoner Bruilweering) heeft een interventieverzoek bij de gedeputeerde neergelegd aangaande de riolering en de aanpak openbare ruimte Bruilweering. Het raadsvoorstel bevat ruim 36 onjuistheden en biedt een onjuiste weergave van wat is beloofd en is afgesproken met bewoners. Enkele van deze onjuistheden zijn: kosten en eigen bijdrage, padaanleg 400-serie, bruggen, afspraken en vertraging project. Conclusie: er is nog geen overeenstemming met de bewoners, de eigenaren en het waterschap. Spreker verzoekt de raad vooralsnog niet akkoord te gaan.

Inspreker dhr. Reigersbergen (bewoner Bruilweering) leest nergens iets over veiligheid zoals de verlichting. Als de plannen doorgaan, zal er verlichting moeten komen.

Inspreker dhr. De Jong (bewoner Bruilweering) zegt dat de gemeente zich moet verdiepen in de eigendomsverhoudingen. Anders hebben de voorstellen geen draagvlak. Het is onnodig de herinrichting van de bossingels te koppelen aan de aanleg van de riolering. Dit laatste is urgent en moet hoogste prioriteit hebben. De bewoners willen de bruggetjes behouden. Bezwaarprocedures mogen de rioolaanleg niet vertragen. De bewoners hebben een voorstel gedaan voor meer bruggetjes met lagere kosten.

Inspreker mw. Van Dijk (bewoner Bruilweering) zegt dat zij en haar dochter door het ontbreken van een riool vaak ziek zijn geweest. Spreker hoopt dat het riool er snel komt, het had er al moeten zijn.

Dhr. Hukema (PvdA):

- Het GWRP: er zijn een aantal zorgpunten. De fractie vraagt aandacht voor de capaciteit van het oude riool, want straten mogen niet onderlopen. Een oud riool vervangen, duurt soms erg lang. Waar ligt de oorzaak? Kunnen gebieden korter worden afgesloten? Burgers accepteren dan meer overlast tijdens de duur van de werken.
- Bruilweering: kan de wethouder aangeven hoe de besprekingen zijn gegaan? Waar is het fout gegaan? Kan er extra aandacht aan worden besteed? De fractie geeft daarna een oordeel.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Nodigt de heer kamps uit met de fractie te overleggen over de 36 onjuistheden.
- Weet goed waar het is misgegaan, namelijk bij de overdracht van de gemeente Tynaarlo naar de stad. Het overleg is in de loop van de tijd verbeterd.

- Legt uit waarom er bij sommige bewoners wantrouwen ten opzichte van de gemeente bestaat. Toch wordt nu positief met de gemeente meegedacht.
- Geeft aan dat er meerdere voorstellen vanuit de bewoners zijn. Is het mogelijk hen nog een maand voor nader overleg te geven?

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Bruilweering: het heeft erg lang geduurd. De uitvoering van de openbare ruimte stuit op bezwaren bij de bewoners. Spreker is voor de mogelijkheid om als gemeente helemaal niets met de openbare ruimte te doen. Waarom wil de gemeente alle bruggetjes opheffen?

Mw. Copini-van der Meulen (D66):

- Geeft complimenten voor het Groninger Water- en Rioleringsplan. De discussie over de vervangingspiek en afschrijvingstermijnen komt later terug.
- Bruilweering: hoe is het inspraak- en participatietraject precies verlopen? Is er wel of niet voldoende draagvlak voor de gemaakte keuze? Waarom is er ophef? Hoe kan de inspraak en participatie in de toekomst worden verbeterd? Graag een antwoord op de vragen van insprekers over veiligheid en gezondheid.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- GWRP: spreker verzoekt om een reactie op inspreker de heer Jansen.
- Het doemscenario in de tekst: hoe wordt in 2014 met investeringen, kapitaallasten en afschrijvingen omgegaan?
- Bruilweering: graag een reactie op de opmerking van de inspreker over de betaalregeling. Hoe kan het dat de bewoners er zo anders in staan dan de gemeente? Graag aandacht voor veiligheid en verlichting.

Mw. Kuik (CDA):

- Bruilweering: onder andere vanwege de gezondheid moet de riolering er snel komen. Hoe zijn de verschillende alternatieven beoordeeld? Hoe is de keuze gemaakt?
- De opmerking van de heer Kamps over de kosten en de eigen bijdrage: kan een regeling worden getroffen, zodat iedereen het kan betalen?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Bruilweering: spreker is het eens met de vragen over veiligheid, verlichting en gezondheid.
- GWRP: is blij met de gemaakte keuzes, ook op het gebied van innoveren. Biomassa kan een flinke impuls gebruiken.
- Groene daken: gaat het college nog een impuls geven?

Mw. Temmink (SP):

- GWRP: kan meer gedaan worden met de opvang van regenwater?
- Bruilweering: spreker is het eens met de vraag van het CDA over de kosten en de eigen bijdrage. Kan in meerdere termijnen worden betaald? Eens met de vraag over verlichting.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Is het eens met de vragen over veiligheid en gezondheid en de betalingskwestie.
- GWRP: complimenten voor de totstandkoming en de betrokkenheid van de raad erbij. Het vervangen van het riool is vaak een keuze met verschillende elementen. De inzet op innovatie is goed. De kennisinstellingen zijn belangrijk.
- Afschrijvingstermijn: hoe staat het college tegenover de aanbevelingen van de VNG? Kan deze discussie in 2014 worden gevoerd, terwijl toch de raad volgende week een besluit neemt?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks, bij de vraag van de SP over regenwater en bij de vragen over burgerparticipatie en de financiën van het CDA.

Wethouder Seton:

- GWRP: het proces is goed verlopen en de wethouder is blij met de complimenten. Het risico op water in de straat en in de huizen: de kans erop is nagenoeg uitgesloten. Dit blijft de inzet.
- Meer met water doen: dit gebeurt op verschillende manieren.
- Biomassa en energie krijgen de nodige aandacht via een integrale benadering.
- Groene daken: ook vanuit water gezien, is een groen dak interessant. Bedrijven moeten er voor voelen.

- Financiën en afschrijvingstermijn: er is tijd om het probleem aan te pakken. De vaststelling kan volgende week doorgaan.
- Bruilweering: de raad heeft zelf gezegd riool en groen te koppelen.
- De bewoners zijn op verschillende manieren georganiseerd. Dat komt door de eigendomsverhoudingen. De gemeente zoekt oplossingen die het meest tegemoet komen aan de wensen. De wethouder legt uit wat aan communicatie is gedaan.
- Volksgezondheid is bij dit onderwerp een uitgangspunt van de raad. De inspraakreactie geeft aan dat spoedige besluitvorming gewenst is.
- Veiligheid en verlichting: er zijn bewoners die graag het donkere karakter willen handhaven. De gemeente staat er open in. Op dit moment is er geen verlichting.
- De raad heeft het college gevraagd iets te doen met de riolering en de verrommeling van de bosjes. Veel bewoners steunen dat. De marges zijn daar klein.
- Een jaar uitstel: dit zou kunnen bij de 500 serie. Bewoners hebben een eigen variant; zij wensen meer bruggetjes en dat betekent dat meer geld nodig is. De wethouder wil dit dan voor eind 2013 met de raad bespreken. Bij de andere series betekent uitstel dat het riool pas na de winter wordt gerealiseerd. Dat vindt de wethouder ongewenst.
- De betalingsregeling: gekozen is voor het betalen in vijf termijnen. De mensen die dan nog betalingsproblemen hebben, kunnen apart worden benaderd. De wethouder zegt toe hen tegemoet te willen komen.

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk en de collegebrief als bespreekstuk naar de raad van 27 november 2013.

B3. Graffitikunst

(initiatiefvoorstel ChristenUnie)

Mw. Temmink (SP):

- Geeft complimenten aan de ChristenUnie, het is een goed voorstel.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Zegt dat wat de ChristenUnie aan plaatjes laat zien, geen graffiti is.

Mw. Kuik (CDA):

- Geeft complimenten aan de ChristenUnie, het is een mooi voorstel. Kunst op bijvoorbeeld afvalbakken is een goed idee.
- Het is goed plekken aan te wijzen waar het mag.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Geeft complimenten aan de ChristenUnie, het is een goed voorstel. Graffiti is tegenwoordig mooie kunst.
- Verzoekt om soepel om te gaan met het aanwijzen van plekken waar het mag.
- Klopt het dat geen extra budget nodig is?

Mw. Copini-van der Meulen (D66):

- Vindt het een sympathiek voorstel.
- Zou het goed vinden de kunstenaars tijdig te betrekken. Wat vinden zij van dit voorstel?
- Kunnen de plekken samen met de kunstenaars worden aangewezen?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is positief over het voorstel en is het eens met mevrouw Klein Schaarsberg.

Dhr. Moes (PvdA):

- Geeft complimenten aan de ChristenUnie, het is een goed voorstel. Het is mooi voorbeeld van omdenken.
- Is het een idee oefenmuren te maken om wildspuiters snel te kunnen traceren?
- Waarom beperkt het voorstel zich tot gemeentelijke gebouwen? Spreker wijst op burgers en instellingen.

Dhr. Koops (VVD):

- Heeft sympathie voor het initiatief. Welk probleem wordt ermee opgelost?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt het een goed voorstel maar wijst erop dat graffiti milieuvriendelijk is. Is een oplossing mogelijk?

Wethouder Seton:

- Sluit zich aan bij de positieve reacties.
- Vindt het interessant op deze manier ongewenste graffiti te voorkomen. Dit wordt bekeken.
- Het budget: als uit het huidige budget wordt geput, drukt het iets anders weg. De wethouder wil bekijken wat nodig is als het groter wordt aangepakt. Het voorstel wil klein beginnen en daar bestaat geen bezwaar tegen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bedankt de fracties voor de complimenten.
- Zegt dat graffiti een moderne kunstvorm is.
- Het voorstel is in principe budgetneutraal. Mogelijk kan uit het cultuurbudget worden geput, omdat een kunstbeweging op gang wordt geholpen.
- Betrekken kunstenaars: spreker is daar erg voor en verwijst naar een groep vanuit Urban House Groningen. Er wordt gewerkt met kunstenaars, zij krijgen respect.
- Milieuvriendelijke graffiti: als het mogelijk is, moet dit worden gedaan.
- Het idee van het voorstel: een positieve aanpak om de openbare ruimte aantrekkelijker te maken.

Het initiatiefvoorstel gaat ongewijzigd naar de raad van 27 november 2013.

B4. Parkeerplan Helperplein en Verlengde Hereweg

(raadsvoorstel 26 september 2013)

Wensen en bedenkingen op Parkeerplan Oranjewijk

(collegebrief 31 oktober 2013)

Inspreker dhr. Van de Poll (bewoner Noorderplantsoenbuurt) spreekt namens de buurtvereniging Noorderplantsoenbuurt en speciaal als lid van de werkgroep parkeren. Spreker schetst de totstandkoming van het parkeerplan Oranjewijk en het overleg met de gemeente: het heeft lang geduurd. De grootste problemen deden zich voor bij het 's nachts parkeren. De werkgroep heeft veel zelf uitgezocht, onder andere de herkomst van de auto's: ruim 40% was niet van wijkbewoners. De buurt was erg voor een oplossing. Spreker vindt het jammer dat buurtbewoners niet een jaar lang, tijdens de proefperiode, gratis mogen parkeren.

Dhr. Luhoff (D66):

- Constateert dat er draagvlak is voor het parkeerplan Oranjewijk. De inspraak loopt nog.
- Helperplein: in hoeverre wordt het voorstel gedragen? Waarom wordt niet ingegaan op de opmerkingen van bewoners over het waterbedeffect en het niet voorzien in een behoefte?

Mw. Kuik (CDA):

- Helperplein: het is een goede oplossing. Is er inderdaad een waterbedeffect?
- Oranjewijk: spreker is akkoord als er een meerderheid voor is. het overleg met bewoners had beter gekund.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is het eens met de opmerkingen van het CDA over de Oranjewijk en de opmerking over het waterbedeffect.
- Helperplein: spreker is blij met de wending in het overleg en met de blauwe zone.

Dhr. Nolles (GroenLinks):

- Oranjewijk: spreker is blij met de uiteindelijke oplossing.
- Helperplein: afgewacht moet worden of de pilot met de blauwe zone gaat werken. Betaald parkeren is op termijn waarschijnlijk de beste oplossing.

Dhr. Dijk (SP):

- Oranjewijk: het is een goed voorstel, spreker is het eens met de heer Luhoff.
- Helperplein: de pilot blauwe zone is interessant. Kan het elders ook?

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Oranjewijk: waarom is gekozen voor twee regimes?
- Helperplein: de pilot is interessant. Spreker is benieuwd naar het waterbedeffect.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Oranjewijk: eens met de heer Dijk.
- Helperplein: de fractie waardeert de wijze van totstandkoming.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Kan zich vinden in de plannen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Oranjewijk: de oplossing is conform het beleid dat er draagvlak moet zijn.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woorden van de heer Nolles over Helperplein.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het proces de laatste tijd goed is verlopen. De buurt was voor de twee regimes. Volgend jaar worden de resultaten bekeken.
- Waterbedeffect blauwe zone: het college hoopt dat dit effect optreedt. Mochten onaanvaardbare situaties ontstaan, dan wordt ingegrepen.
- Het parkeerplan Helperplein gaat de inspraak in. Er is uitgebreid overleg met bewoners geweest. Uiteraard is niet iedereen het met alles eens.

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 november 2013.

B5. Visserbrug

(collegebrief 17 oktober 2013)

Op voorstel van GroenLinks is dit punt verplaatst naar de vergadering van december 2013.

B6. Beantwoording vragen ex art. 42 RvO verkeerssituatie Winschoterkade

(collegebrief 12 september 2013)

Dit punt gaat op verzoek van de Stadspartij naar de vergadering van december 2013.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslagen 1, 2 (besloten) en 9 oktober 2013

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur