

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 december 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.50 uur

Aanwezig: de heer R.P. Prummel (voorzitter, Stadspartij), de dames M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), N.G.J. Temmink (SP), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), S. Klein Schaarsberg (Student en Stad), M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD) *t/m B3*, R.A. Koops (VVD) *tot B3*, J. Bolhuis (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), P.S. de Rook (D66) *t/m B3*, R. Bolle (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw J.A. Visscher (SP) *tot B*, de heren D. Isthia (PvdA) *tot B4*, T. Schroor (D66) *t/m B3*, R.L. Vreeman (burgemeester) *vanaf B4*

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Visscher:

- Stuurt binnen twee weken een brief over het Kinderpardon en andere asielzaken.
- Meldt dat 90% van het VNG-congres zich schaarde achter een oproep aan het kabinet de uitspraak van het Europees Hof te respecteren om asielzoekers basisvoorzieningen te bieden.

A.2. Vaststelling agenda

Dhr. De Rook (D66):

- Verzoekt B2 en B3 om te wisselen, zodat onderwijsonderwerpen achter elkaar behandeld worden.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen vanuit de commissie.

A.4. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.5. Rondvraag

Mw. Temmink (SP):

- Is benieuwd hoe de gesprekken met organisatoren van evenementen zijn verlopen.

Wethouder Visscher:

- Voerde met wethouder Van Keulen een afrondend gesprek met organisatoren over mogelijke verbeteringen.
- Stuurt in januari 2014 een voorstel met verbeteringen, deels in 2014 en deels in 2015.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. De Onderwijspropeller (initiatiefvoorstel VVD 26 september 2013) + Preadvis van het college (collegebrief 22 november 2013)

Mw. Enting (PvdA):

- Vindt het een mooi initiatief grote projecten te verbinden met techniekonderwijs.
- Pleit voor structurele samenwerking en uitwisseling tussen gemeente, onderwijs en bedrijfsleven om jeugdwerkloosheid en schooluitval tegen te gaan.
- Is blij dat de gemeente kiest voor aansluiting bij het Techniekpact, het Actieplan Jeugdwerkloosheid 2.0 en voor verbreding van social return met aandacht voor vmbo, vso en mbo.

- Steunt bespreking in februari bij het Onderwijspact. Misschien kunnen werkgevers uit de sector aangeven wat nodig is, zodat scholen daar structureel op aan kunnen sluiten.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Hoorde helaas weinig van het initiatiefvoorstel van tien jaar geleden over bouw en techniek.
- Verwacht dat dit voorstel beter gaat lopen. Gastcolleges en projectadoptie zijn leuke ideeën.
- Oppert ook basisonderwijs, kinderopvang, Jonge Onderzoekers en SCN te betrekken. De Starter heeft een goede naam wat betreft techniek.
- Ziet verder een rol weggelegd voor de Eemshaven en het Ondernemerstrefpunt.

Mw. Temmink (SP):

- Sluit grotendeels aan bij GroenLinks en PvdA.
- Steunt het voorstel. Leerlingen brengen techniek in de praktijk en raken meer bij de stad betrokken. Voor beide kanten is dat positief.
- Voelt met GroenLinks voor bespreking in februari met een wat bredere oriëntatie.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een sympathiek voorstel, al is een goede aansluiting belangrijk voor elke sector.
- Vraagt wat het voorstel concreet toevoegt. Zorgt het niet voor onduidelijkheid door de veelheid aan stimulerende techniekprojecten?
- Is blij met de aandacht voor duurzaamheid.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt het goed onderwijs aan de praktijk te koppelen en het tekort in de sector terug te dringen.
- Heeft altijd gepleit voor het eerder inzetten van talenten, ook tijdens studie.
- Pleit voor een bredere opzet, zodat duidelijk blijkt dat samenwerking op verschillende vlakken bij techniek hoort.
- Denkt aan planologen, verkeerskundigen, sociaal geografen en marketeers die ook bij grote stedelijke projecten betrokken kunnen raken.
- Hoopt aansluiting op de arbeidsmarkt grondiger te bespreken bij het Actieplan Jeugdwerkloosheid.
- Betreurt de bezuiniging op het Akkoord van Groningen.
- Is benieuwd wanneer bedrijven zelf in beeld komen. De gemeente kan initiëren, maar bedrijven hebben er ook voordeel van door extra keus uit meer beroepskrachten.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit aan bij de positieve geluiden en steunt het voorstel van harte.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft de bredere samenhang met techniekonderwijs, Jonge Onderzoekers etc.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het een goed initiatiefvoorstel.
- Sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks en PvdA en bij het preadvies van het college.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet de overheid graag het voortouw nemen als opdrachtgever, ook wat betreft het betrekken van techniekonderwijs.
- Vraagt of VVD het voorstel ziet als eis in aanbestedingen of als idee voor samenwerking.
- Kan zich voorstellen dat de uitvoering van het voorstel geld kost. Mag dat van de VVD?

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit grotendeels aan bij GroenLinks en PvdA.
- Denkt dat het een impuls kan zijn om de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt te verbeteren.
- Pleit voor een brede aanpak met het betrekken van Energy Valley, al gevestigde en nieuwe bedrijven.

Wethouder Schroor:

- Is positief over het initiatiefvoorstel.
- Ziet de gemeente als aanjager en stimulator. Het is evident dat onderwijs en bedrijfsleven het uiteindelijk overnemen.
- Antwoordt dat bespreking bij het Onderwijspact automatisch tot brede betrokkenheid leidt, omdat ook onder meer kinderopvang en primair onderwijs daar aanwezig zijn.
- Is benieuwd naar de reacties van het Onderwijspact en projecten die wellicht in aanmerking komen.

- Ziet veel ontwikkelingen op dit terrein. Zo lanceerde het Alfa College de onderwijslijn 'Van beving naar binding' om bouwtechnici voor aardbevingen te scholen. Er zijn gesprekken met Noorderlicht over werkervaringsplekken.
- Komt in februari 2014 met een uitgebreide notitie over het aantrekken van nieuw talent en het bieden van stage- en werkervaringsplekken als gemeente.
- Benoemt als kracht het wederzijdse ambitieniveau boven regels. Formeel vastleggen in social return is wel mogelijk.

Dhr. Koops (VVD, indiener initiatiefvoorstel):

- Spreekt zijn dank uit voor de positieve reacties.
- Ziet het als kans bij de vele grote projecten in de stad het onderwijs vroegtijdig te betrekken, opdat leerlingen zich een beeld kunnen vormen van wat speelt in hun vakgebied in hun omgeving.
- Wil per geval kijken welke vakgebieden gefaciliteerd kunnen worden. Dat kan breder zijn dan techniek, bijvoorbeeld logistiek of communicatie.
- Verwacht geen hoge kosten. Eigenlijk zou het onderdeel moeten zijn van het reguliere werkproces.
- Beoogt met de Onderwijspropeller geen nieuwe route, maar een instrument om de bestaande brede aanpak verder te versterken.

B.3. Stand van zaken nieuwe impuls vensterscholen (collegebrief 7 november 2013)

Dhr. De Rook (D66):

- Herinnert aan het spanningsveld van de vorige discussie over kwaliteitsborging en maatwerk.
- Is blij dat het enthousiasme over vensterscholen is teruggekeerd in het onderwijs.
- Looft de aandacht voor innovatie. Groningen kan weer voorop gaan lopen wat betreft de verbinding tussen onderwijs, zorg en wijkfuncties. Met het oog op de decentralisaties is dat zeer nuttig.
- Ziet de nieuwe impuls als een uitstekend voorbeeld van cofinanciering.
- Vraagt wanneer en hoe het ambitiedocument zich vertaalt in de praktijk.
- Informeert naar ouderbetrokkenheid bij de totstandkoming en uitwerking van deze notitie.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit grotendeels aan bij D66.
- Hamert op het belang van maatwerk en goede samenwerking met de wijken.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vraagt of niet te veel aan bureaucratie besteed wordt, aangezien van de 300.000 euro gemeentelijke bijdrage slechts 84.000 euro voor de uitvoering staat begroot.

Mw. Enting (PvdA):

- Vraagt hoe het staat met het implementatieplan en de resultaten van drie scholen.
- Steunt het beoordelen van plannen door een stuurgroep, maar lijkt een voorbereidingsgroep niet efficiënt.
- Is blij dat scholen achter de nieuwe impuls zijn gaan staan met middelen en uren.
- Betreurt dat de daadwerkelijke samenwerking niet staat beschreven, met name wat betreft behoud en uitbouw van sociale jeugdinfrastructuur en samenwerking in de doorgaande lijn.
- Vindt het jammer dat er een jaar na het gepresenteerde onderzoek slechts een ambitiedocument en een samenwerkingsnotitie liggen.
- Roept de wethouder op aan het eind van het schooljaar te laten zien wat de echte impuls is geweest.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is blij met de drie pijlers, het enthousiasme en de middelen van beide kanten.
- Blijft de komende jaren kritisch volgen hoe zorg georganiseerd wordt.
- Hoort graag hoe het college invulling van het keurmerk concreet voor zich ziet.
- Vreest dat de tijdelijkheid van de projectmiddelen van 84.000 euro een beklijvende aanpak niet ten goede komt.
- Ziet als essentiële vraag of het onderwijs en de opvang erin slagen hun rol waar te maken.

Mw. Temmink (SP):

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Vindt veel elementen positief, zoals flexibiliteit, verbinding met de wijk, samenwerkingsvormen en

financiën.

- Vraagt hoe de gemeente zorgt voor een duidelijk aanbod richting scholen.
- Steunt de forse inzet op innovatie, zodat het onderwijs in veranderende omstandigheden een bijdrage kan leveren aan een basis voor een gezond en gelukkig leven van de jeugd.
- Vindt het wijs in juni 2014 al te evalueren. De nieuwe vorm moet zich nog bewijzen in de praktijk.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Ziet de kanteling terug in de plannen, maar is benieuwd hoe dit uitwerkt in de praktijk.
- Vindt de aanpak een na te volgen voorbeeld van cofinanciering.
- Stelt dat een goede afbakening en verdeling van verantwoordelijkheden cruciaal is en heeft hier vertrouwen in.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Ziet het plan als een stap in de goede richting om ambities verder uit te werken.
- Vraagt of het college kan schetsen hoe decentralisaties, met name van de jeugdzorg, aansluiten bij het onderscheid tussen verantwoordelijkheid voor onderwijszaken (onderwijs) en wijkverbinding (gemeente).
- Is blij met de beschikbare middelen en ziet concrete plannen graag tegemoet.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het ook een mooi voorbeeld van cofinanciering en steunt de drie pijlers.
- Vraagt of de insteek is dat alle scholen vensterschool nieuwe stijl moeten worden of dat het concept zo goed is dat scholen dit zelf willen.

Wethouder Schroor:

- Beamt dat de aanloopperiode lang is geweest, maar roept op de zegeningen te tellen.
- Wijst erop dat de landelijke trend naar integrale kindcentra in Groningen al bestaat, dat zijn de vensterscholen.
- Legt uit dat de evolutie van vensterscholen erin zit dat de gemeente minder aanstuurt en regie voert. Gebleken is dat scholen hierdoor op termijn minder betrokken raken. Groningen kan zo een landelijk voorbeeld worden van een gezamenlijke innovatieagenda als onderwijsstad.
- Licht toe dat de vaste coördinator is vervangen door een op afroep inzetbare functionaris. Scholen kunnen zelf coördineren, wanneer gewenst kan de gemeente met menskracht het proces versnellen.
- Meldt dat financieringsconstructies en beoogde en behaalde resultaten vooraf en halverwege het jaar getoetst worden aan prestatie-indicatoren door de stuurgroep en een ambtelijke voorbereidingsgroep. Twaalf scholen zijn al zo enthousiast dat ze ervoor willen gaan.
- Antwoordt dat ouderbetrokkenheid een belangrijk criterium is in de toetsing van plannen.
- Noemde de vorige keer scholen die als inspiratie dienen. De aanpak is nog niet ingevoerd. Daarom is de planning in juni 2014 een tussenstand te geven en aan het eind van het jaar een evaluatie.
- Regelt vooraf niet alles dicht, maar kiest voor innovatief samenwerken en vormgeven van de aanpak. In de evaluatie zal blijken of de verwachte kwaliteitsimpuls werkelijkheid wordt.
- Hoopt dat het keurmerk zo enthousiasmeert dat elke school het zou willen hebben en Groningen landelijk als succesvoorbeeld dient. Het is nadrukkelijk geen verplichting.
- Verwacht een vliegwieltbeweging van opstartende scholen, die twee jaar lang deze aanpak van gezamenlijke extra middelen en menskracht krijgen.
- Toetst plannen ook op de haalbaarheid na twee jaar de aanpak zelf verder te financieren.
- Spreekt tegen dat de aanpak bureaucratisch zou zijn. Vooraf zijn niet veel regels vastgelegd en de menskracht is juist bedoeld om bureaucratie te vermijden.

B.2. Nota gemeentelijke sportaccommodaties (collegebrief 14 november 2013)

Dhr. Blom (VVD):

- Merkt op dat niet alleen GHBS, maar ook Gronitas aanleiding was voor de motie over grond onder clubgebouwen.
- Steunt de lijn van het college en is blij dat een eind gemaakt wordt aan de lappendeken aan regels.
- Vraagt hoe subsidiestromen vereenvoudigd kunnen worden door bijvoorbeeld verrekeningen met huur.
- Is benieuwd naar gedachten over de consequenties voor accommodaties van eventuele fusies tussen

de vele clubs in Groningen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het opheffen van onduidelijkheden in gebruiks- en eigendomssituaties voor de hand liggen, ook gezien de ontstane juridische geschillen.
- Vraagt een toelichting op de krom ogende redenering verenigingen huur te laten betalen voor zelfgebouwde accommodaties.
- Steunt de duidelijke criteria welke sporten de gemeente wel en niet faciliteert.
- Is benieuwd naar het collegevoorstel met alle voor- en nadelen van diverse gebruikssituaties.
- Is positief over de gesprekken over nieuwe vormen van subsidiëring en vaste lasten, maar mist de meningen van sportverenigingen in het stuk. Hoeveel verenigingen zijn akkoord gegaan?
- Spreekt tegen dat led-techniek onvoldoende ontwikkeld is voor sportvelden. De ACLO heeft een hockeyveld van led-verlichting voorzien, die volledig voldoet aan de eisen van NOC*NSF.
- Vraagt of het college ruimte ziet voor mensen met een beperking. Kids United wil bijvoorbeeld een accommodatie bouwen.

Mw. Copini (D66):

- Looft investeren in verduurzaming, informatievoorziening, klanttevredenheid, klachtenafhandeling ten aanzien van gymzalen en vervangingsinvesteringen.
- Stelt bij een subsidiestelsel zelfredzaamheid voorop. Een vereniging is er voor en door de leden.
- Plaatst vraagtekens bij het criterium sporten te faciliteren die door NOC*NSF erkend zijn. Meer dan de helft van de sporters valt hier niet onder.
- Vraagt waarom extra voorwaarden gesteld worden aan nieuwe sporten.
- Vindt faciliteren bij marktfalen een negatieve benadering. Is dit aangetoond?
- Pleit voor het doorberekenen van de kostprijs op grond van draagkracht.
- Heeft de indruk dat accommodaties altijd in eigendom komen van de gemeente, ook als een vereniging zelf bouwt of uitbreidt. Beheer en onderhoud moeten dan besproken worden. Waarin zit hier het wederzijdse voordeel?
- Wijst erop dat niet alle nodige vervangingsinvesteringen zijn meegenomen in de MIP/MOP, bijvoorbeeld die van de Papiermolen. Wanneer krijgt de raad de investeringsplannen?

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het stuk een mooi overzicht geven, maar mist betrokkenheid van verenigingen bij de nota.
- Heeft de indruk dat veel verenigingen niet akkoord zullen gaan met het voorstel over energie.
- Ziet het regionale argument niet consequent toegepast. Er komt geen 50 m-bad vanwege Drachten, maar wel een turnhal ondanks Leek en Heerenveen.
- Vindt marktfalen geen negatieve term. De tennisvereniging in Hoogkerk kan wel exploitatie en beheer aan, maar niet het opknappen van het gebouw. Hoe wil het college dit oplossen?
- Constateert dat verenigingen drie varianten voorstellen van eigendomsverhoudingen en het college één. Als een vereniging zelf bouwt, is het een morele plicht de gebruikssituatie goed te regelen los van de juridische mogelijkheden.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Verwachtte meer duidelijkheid over eigendoms- en gebruikssituaties en wacht de vervolgnota's af.
- Wijst erop dat impasses kunnen ontstaan doordat de gemeente geen clubhuizen meer bouwt wanneer verenigingen onvoldoende krediet hebben, zoals GHBS.
- Informeert of naast Kardingse andere sportparken ook commerciële en publieke functies mogen combineren.
- Sluit aan bij de vraag van het CDA over het regionale argument.
- Roept op de raad goed mee te nemen in de onderbouwingen van het naar voren of naar achteren verschuiven van onderhoudsinvesteringen, omdat de raad uiteindelijk beslist over de financiën.
- Wil weten of het college weet of verenigingen de reële kosten voor water en energie op kunnen brengen. Worden energiebesparingen ook doorberekend?
- Vindt de ontwikkelingen in Zuid lang duren. Veel hangt af van de gerechtelijke uitspraak in de kwestie-Gronitas, maar heeft de gemeente een Plan B?
- Sluit aan bij de vraag van de Stadspartij over voorzieningen voor mensen met een beperking.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt de nota verhelderend.
- Stelt dat de keus sporten wel of niet te faciliteren altijd subjectief is, bijvoorbeeld wat betreft de maatschappelijke waarde van een 50 m-bad en de afstand tot Drachten.
- Wil weten hoe de raad betrokken wordt in de afwegingen bij nieuwe sporten en accommodaties.
- Pleit voor een duidelijke lijn, waarbij eigendom en gebruik zoveel mogelijk bij de gemeente liggen op klein onderhoud na. Rechtszaken over eigendomssituaties kosten ook geld.
- Pleit voor facilitering van clubhuizen, omdat ze onderlinge samenhang en daarmee prestaties verbeteren.
- Roept op in te zetten op voldoende accommodaties van voldoende kwaliteit. 6+ is aan de lage kant.
- Steunt het op orde brengen van elektriciteitskosten en het gelijkstellen van huurbedragen.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Steunt het streven naar meer duidelijkheid en de criteria voor financiering, al is het criterium van erkenning door NOC*NSF een vreemde.
- Vindt met Student en Stad dat sport meer is dan de activiteit. Clubhuizen en kantines dragen bij aan de sociale functies, maar worden niet gefinancierd.
- Is blij met de inzet op energiebesparing. Liggen sportaccommodaties op schema om in 2035 energieneutraliteit te bereiken?
- Vraagt of de gemeente ook duurzame snacks adviseert, zoals vegetarische kroketten.

Mw. Temmink (SP):

- Vindt het een goede nota, maar blijft het raar vinden dat de gemeente er nu pas mee komt.
- Wil weten of goed overlegd is met verenigingen en of hun voorstellen over eigendom meegenomen worden.
- Vindt sport ook meer dan de activiteiten zelf. De gemeente moet meedenken als verenigingen het sociale aspect niet zelf kunnen faciliteren.
- Pleit ervoor niet alleen na te denken over de rol van de overheid in sport bij marktfalen.
- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft de wankele ontwikkelingen in Zuid.
- Begrijpt het belang van talentontwikkeling, maar hecht eraan dat verenigingen genoeg ruimte hebben om te sporten.
- Is benieuwd hoe groot de onderhoudsrisico's zijn en of die toenemen door vooruitschuiven.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Kan zich in grote lijnen vinden in de nota.
- Verzoekt flexibel om te gaan met criteria om sporten te faciliteren.
- Vindt Kardinge een mooi voorbeeld van duurzaamheid. Wanneer komen er meer voorstellen?
- Constaneert dat geldgebrek investeren in het MIP/MOP moeilijk maakt. Zo is er geen extra geld voor de sporthal in De Wijert.
- Verzoekt het college met simpele middelen verbeteringen aan te brengen in gymzalen.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Ziet de nota als een aanzet tot verbetering.
- Verzoekt het college goed te kijken naar de roep van verenigingen om tussenvormen en verschillende eigendomsmodellen. Dit past ook goed bij het concept cofinanciering.
- Voegt toe dat de gemeente misschien niet in elke situatie volledig eigendom wil met de bijbehorende plichten en financiële gevolgen.
- Pleit voor een algemeen criterium van professionaliteit in plaats van erkenning door NOC*NSF. Zo heeft handbal geen bond, maar een noordelijke federatie.
- Vindt dat marktfalen niet consequent wordt toegepast als argument. De markt bouwt geen turnhal of een schietbaan, maar de gemeente kiest alleen voor dat eerste.
- Ziet het ambitieuze sportpark Hoogkerk, dat ook financiering uit de buurt wil aantrekken, bij uitstek als het voorbeeld van een mogelijke tussenvorm.
- Vindt het niet helder dat de beoogde gemeentelijke kleedkamers en de kantine van een vereniging wel in één gebouw behoren te zijn gehuisvest.
- Is benieuwd hoe het staat met de in december 2012 toegezegde digitale urenplanning. Bij de ACLO werkt het zo goed dat ze al vijf jaar geen extra accommodatie hebben hoeven bij huren.

- Denkt dat de betrokkenheid en bestuurskracht van verenigingen van grote waarde kan zijn.
- Oppert het MIP/MOP niet alleen met de raad, maar ook met verenigingen te bespreken. Dit zou kunnen in de parkoverleggen.
- Steunt het jaarlijkse tevredenheidsonderzoek, maar dacht dat besturen hier volgens een motie al bij betrokken waren.
- Verzoekt het college de gevraagde wijzigingen mee te nemen in een erratum in de volgende nota.

Wethouder Isha:

- Vindt ook dat het lang geduurd heeft voor de gemeente met een dergelijke nota is gekomen.
- Spreekt tegen dat de nota een aanzet is. De lijnen staan, al moeten juridische details nog uitgezocht worden. Dit is een lastig proces, zoals blijkt uit de kwestie-Gronitas. Ook het scheiden van kantines van kleedkamers en sanitaire voorzieningen in de huur zal tijd kosten.
- Licht toe dat de accommodatienota de eerste is van een nog voor de verkiezingen te verschijnen drieluik. Buitensport en het subsidiebeleid volgen.
- Is in gesprek met alle verenigingen en legt de nota juist niet van bovenaf op. Dit staat natuurlijk niet bij elke alinea vermeld. Het is juist de bedoeling het op te lossen met verenigingen.
- Vindt marktfaalen een verkeerd gekozen woord. Bedoeld wordt dat de gemeente marktplannen prima vindt, zoals tennis in Kardinge.
- Heeft gekozen voor zes criteria, omdat de gemeente niet alle sporten kan faciliteren. Zo is schieten duur en geen volkssport. De gemeente kan er coulant mee omgaan, maar heeft wel criteria nodig.
- Wijst op het grote verschil met de ACLO en andere accommodaties dat studenten ook veel overdag kunnen sporten. Leren van de werkwijze van de ACLO kan natuurlijk altijd.
- Lijkt een planningstool weinig zinnig, omdat 90% via contracten gaat.
- Wil wel volgend jaar inzichtelijk maken welke sportaccommodaties beschikbaar of bezet zijn.
- Stuurt op het zoeken van een oplossing voor sportfaciliteiten in De Wijert. Gomarus en NIC lijken niet geheel op een lijn te zitten.
- Is positief gestemd over het overleg met het onderhandelingsteam van Gronitas. Voor maandag moet er een oplossing zijn.
- Antwoordt dat turnen de tweede sport van Groningen is en omliggende faciliteiten niet goed genoeg zijn. Daarom kiest het college voor turnfaciliteiten in een hal bij de Euroborg.
- Heeft de indruk dat de gemeente goed op koers is wat betreft energieneutraliteit.
- Laat besparingen ten goede komen aan de verenigingen. Kardinge is een immens project, maar ook op een lager niveau worden besparingen gezocht.
- Stelt dat het MIP/MOP geen bank is. De ene uitgave leidt tot een besparing elders.
- Vindt het initiatief van Kids United sympathiek en is hierover in gesprek.
- Antwoordt dat het ontbreken van aandacht voor mensen met een beperking in de nota niet betekent dat er geen aandacht voor is.
- Gaat in de tweede nota in op het rondpompen van gemeentelijk geld bij de verbetering van het subsidiestelsel.
- Komt schriftelijk terug op nog openstaande vragen.

B.4. Pilot aanpak terugdringen softdrugsgebruik jeugd Beijum en Lewenborg (collegebrief 13 november 2013)

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vindt het plan van aanpak er in grote lijnen goed uitzien.
- Informeert of de succesvolle projectmatige aanpak Paraat uit Noorddijk nog gehanteerd wordt.
- Pleit voor constructieve medewerking van de gemeente bij de overlastproblematiek bij de Kluiverboom.
- Vindt de inzet van drugshonden op middelbare school een middel dat erger is dan de kwaal.
- Verwacht meer van preventie dan van dergelijk zware repressie.
- Vraagt of voorlichting door VNN en Terwille wel haalbaar is, gezien de eerdere bezuinigingen.
- Wijst erop dat softdrugs voor jongeren net zo acceptabel zijn als alcohol. Voorlichting over de schadelijke gevolgen als bij alcohol werkt beter dan gelijkstelling aan andere drugs.

Mw. Temmink (SP):

- Denkt ook dat veel te winnen is met preventie.
- Is tegen gelijkstelling aan andere drugs, zoals xtc. Situaties van gebruik en overlast verschillen sterk.
- Vindt dat het lang geduurd heeft, al is er ondertussen misschien meer gedaan dan staat beschreven.
- Stelt dat het vaak om een vicieuze cirkel gaat van drugs- en sociale problematiek. Aanpak van druggebruik kan een goed begin zijn om die cirkel te doorbreken.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Kan zich vinden in de stellingen van de PvdA.
- Wijst op de grotere schade van wiet door een hoger THC-gehalte en aanwezigheid van pesticiden.
- Sluit zich aan bij de opmerking dat het lang geduurd heeft. Hoe kan dit?
- Steunt het aanpakken van oorzaken van druggebruik. Een verbod helpt daar niet bij.
- Vindt het goed andere drugs mee te nemen, maar begrijpt ook de afstemming met de alcoholaanpak.
- Stelt voor ook het gebruik van energiedrankjes en ritalin te betrekken.
- Pleit voor een balans tussen preventie en handhaving, dat ook nodig is om overlast tegen te gaan.
- Steunt samenwerking met het onderwijs. Druggebruik mag niet geaccepteerd worden door docenten.
- Mist horecapartners in het stuk. De meeste jongeren krijgen hun wiet via coffeeshops.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit aan bij de SP dat softdrugs eerder te vergelijken zijn met alcohol dan met andere middelen.
- Wil ook weten waarom de nota zo lang op zich deed wachten.
- Onderschrijft het zwaartepunt bij preventie, maar stelt dat alles elkaar ook raakt.
- Informeert hoe handhavingsbeleid in de praktijk wordt gebracht bij jongeren. Er is nu al een tekort aan handhavers.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit grotendeels aan bij GroenLinks.
- Is voor bestrijding van softdrugs én andere middelen. Soms versterken zij elkaar.
- Steunt de aanpak om de context waar problemen zich voordoen te betrekken.
- Pleit voor inzet juist op preventie, niet alleen op handhaving.
- Informeert of de financiën voldoende zijn voor een effectieve aanpak.

Dhr. Bolle (CDA):

- Benadrukt de schadelijke effecten, die de rest van iemands leven door kunnen werken.
- Begrijpt niet dat verbieden zijn doel voorbij zou schieten. Dit is toch ook preventie doordat je druggebruik onder jongeren voorkomt? Met dezelfde redenering zou je alcoholgebruik door minderjarigen kunnen legaliseren.
- Erkent dat erfelijkheid en sociaal milieu meespelen, maar vindt een DNA-onderzoek te ver gaan.
- Is voor het betrekken van overmatig gebruik van alcohol en andere middelen. Kan dat financieel?
- Vindt dat handhaving deel uit mag maken van de pilot.
- Noemt mogelijke verlaging van criminaliteit door gereguleerde teelt een drogreden. Er is ook veel criminaliteit bij prostitutie en daar stapt de gemeente ook niet in als uitbater.
- Vindt regulering een verkeerd signaal afgeven en bijdragen aan normalisering.

Mw. Copini (D66):

- Onderschrijft de vier stellingen van de PvdA.
- Vraagt of het college het beeld herkent dat de gemeente veel in zou zetten op handhaving.
- Pleit voor nog meer nadruk op preventie en voorlichting.
- Denkt dat veilige legale plekken waar meerderjarigen softdrugs kunnen kopen minder criminaliseren.
- Wijst op het belang signalen van professionals snel op te pakken.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Herkent de problematiek en ziet het niet los van gebruik van alcohol en andere middelen.
- Vindt ook dat het onderwijs een belangrijke rol heeft in preventie, voorlichting en signalering.
- Begrijpt de emotie van GroenLinks over de bezuiniging op VNN en Terwille.
- Vindt ook dat het sociaal milieu en het voorbeeld van ouders een rol speelt.
- Begrijpt wel dat het lang duurde om helder en duidelijk beleid te maken met meerdere instanties.

- Voelt veel voor voorkomen, maar helemaal voorkomen van softdrugsgebruik is niet mogelijk.
- Sluit aan bij de zorgen van Student en Stad over het gebrek aan handhavers.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het een verontrustend probleem.
- Onderschrijft de bespreekpunten van de PvdA.
- Vond het ook lang duren, maar er is ook niet niks gebeurd.

Mw. Dekker (PvdA):

- Vindt handhaving met drugshonden op scholen ook te ver gaan en vraagt om een toelichting.
- Beamt dat gebruik van softdrugs verschilt van gebruik van andere middelen, maar wil de aanpak breder trekken omdat het gebruik van met name xtc fors toeneemt.
- Vraagt hoe het college de scheidslijn van 18jaar ziet wat betreft handhaving van alcoholgebruik.
- Vindt verbieden geen oplossing. Experimenteren hoort bij opgroeien. Het gaat om een goede balans tussen voorkomen, genezen en handhaven.

Burgemeester Freeman:

- Wijst erop dat de schadelijke doorwerkende effecten steeds meer bekend worden en is niet meer zo liberaal als vroeger op drugsgebied.
- Laat onderwerpen als overlast en regulering buiten beschouwing.
- Ziet het beperken van schade aan de gezondheid als kern van de discussie en de aanpak.
- Denkt over preventie en handhaving in inlosmakelijke samenhang. De twee moeten in balans zijn.
- Stelt dat voorafgaand aan controles met drugshonden of metaaldetectie nooit bekend is of je wat aantreft.
- Zou een verbod op gebruik onder de 23 of een verbod op verkoop onder de 21 niet erg vinden.
- Kondigt aan scherp te willen handhaven op het alcoholverbod onder de 18 jaar.
- Beamt dat de middelen beperkt zijn, maar wil met een goede focus van betrokken instanties handhavingsresultaten boeken. Het gaat om 350 mensen.
- Is het ermee eens dat experimenteren bij jongeren hoort. Het verbodene is altijd interessant.
- Wil jongeren duidelijk maken dat experimenteren prima is, maar drugsgebruik niet. Het doet een beroep op ouders en leerkrachten duidelijk te maken dat drinken en drugs gebruiken niet stoer is.
- Wil op vriendschappelijke en niet-paternalistische wijze duidelijk maken dat jongeren hun eigen gezondheid en toekomst niet zouden moeten schaden.
- Ziet voorlichting over drugs als onderdeel van het reguliere takenpakket van onderwijs en opvoeding.
- Weet niet waarom de nota lang op zich heeft laten wachten, maar heeft de indruk dat de problematiek nog actueel is.
- Noemt het onderscheid tussen hard- en softdrugs vrij succesvol, maar niet als het gaat om jeugd.
- Beamt dat verschillende drugs verschillende aanpakken vragen. De gemene deler is tegengaan.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Er zijn geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 20 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.50 uur.