

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 11 december 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.55 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S. A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP) *tot B4*, K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren W. Moes (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B4*, A. Sijbolts (Stadsparij), B. Benjamins (D66) *tot B4*, J.H. Luhoff (D66) *bij B4*, B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier) *t.v.v. W.T. Meijer*

Namens het college: de heren D. Isha (PvdA) *t.v.v. T. Schroor*, R.L. Vreeman (burgemeester) *tot B4*

Afwezig m.k.: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier), R.P. Prummel (Stadsparij), T. Schroor (wethouder, D66)

Verder aanwezig: de heren R.H. Bouman (accountant, EY), T. Dijkstra (concern controller), R. Ellermeijer (accountant, EY) *allen bij B4*

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

Dhr. Koops (CDA):

- Stelt voor B3 te behandelen als A4d.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Begroting 2014 en Jaarrekening 2012 Groninger Archieven (raadsvoorstel 14 november 2013)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.

A.4.b. Begrotingswijzigingen 3e kwartaal 2013 (raadsvoorstel 21 november 2013)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.

A.4.c. Tussentijdse resultaatbestemming (raadsvoorstel 28 november 2013)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.

A.4.d. Beperking gratis trouwen en invoering tarief buitendienst identiteitsbewijzen en overige leges (raadsvoorstel 26 november 2013)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is tevreden over de uitwerking van de motie.
- Verzoekt minima op de hoogte te brengen van de mogelijkheden tot kwijtschelding, bijvoorbeeld via de Kredietbank en de Sociale Dienst.

Wethouder Isha:

- Zal daarvoor zorgen. De gemeente maakt het beleid ook bekend via persberichten en de Gezinsbode.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.

A.5. Rondvraag

Dhr. Benjamins (D66):

- Is verbaasd over de standpunten van de burgemeester over drugsbeleid in de commissievergadering Onderwijs en Welzijn van 4 december 2013. Ze wijken af van de lijn van het college.
- Verzoekt voor de commissievergadering van januari 2014 een verhelderende brief te schrijven.

Burgemeester Vreeman:

- Antwoordt dat het verhogen van de leeftijd van coffeeshops naar 21 jaar een persoonlijke opvatting is en geen beleidsopvatting van het college.
- Wijst erop dat er steden zijn die hogere leeftijdsgrenzen hanteren.
- Beoogde de opmerkingen als bijdrage aan een integrale discussie om frequent gebruik van softdrugs door jongeren zo veel mogelijk te voorkomen gezien de schadelijke effecten op de levensloop.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Wijziging APVG nieuwe Drank- en Horecawet (raadsvoorstel 15 augustus 2013) + Implementatie Drank- en Horecawet, wijziging APVG (collegebrief 25 november 2013)

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Verbaast zich dat het voorstel identiek is aan het in oktober ingetrokken voorstel.
- Vindt de redenen van het college weinig afdoen aan het feit dat gesprekken met betrokken partijen eerder hadden moeten starten.
- Dient een amendement in dat voorstelt om wat betreft schenktijden aan te sluiten bij bestuursreglementen van paracommerciële instellingen wanneer die er zijn.
- Betoogt dat zo enerzijds de wet wordt nageleefd en anderzijds de praktijk en het verdienmodel van paracommerciële instellingen niet de nek wordt omgedraaid.
- Merkt op dat het amendement de tijd geeft om na afronding van de overleggen in de loop van 2014 gedifferentieerd beleid verder vorm te geven.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Neigt naar de differentiatie uit de modelverordening van VNG.
- Hecht aan overleg met alle partijen en aan ontmoedigingsbeleid.
- Vindt het proces te lang duren en overweegt een motie met een concretere deadline.
- Roept het college op met de horeca een convenant uit te onderhandelen om gezamenlijk happy hours te beperken. Rotterdam, Eindhoven en Utrecht doen dat ook.
- Is benieuwd waarom niet gekozen is supermarkten na drie overtredingen van de leeftijdsgrenzen het recht op verkoop te ontnemen.

Dhr. Koops (CDA):

- Waardeert de creatieve oplossing van Student en Stad.
- Steunt de oproep van de SP tot een convenant met de horeca.
- Wijst erop dat jongeren vaak anderen alcohol laten kopen in de supermarkt.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd wat de gesprekken met paracommerciële instellingen opleveren.
- Sluit aan bij de SP wat betreft een convenant over happy hours.
- Steunt het college geen leeftijdsgrenzen voor horecabezoek in te voeren.
- Vraagt of vijf handhavers genoeg zijn.
- Informeert wat de gevolgen van de wijzigingen zijn voor het plaatsen van schermen tijdens voetbalkampioenschappen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Constateert dat het college stelt de status quo te handhaven om later nieuw beleid te ontwikkelen op basis van overleg. De vraag is of dit voorstel de status quo handhaaft of niet.
- Gaat akkoord als dit het geval is, mits het debat over langetermijnbeleid volgt.

Dhr. Moes (PvdA):

- Sluit aan bij GroenLinks.
- Vindt het idee van een convenant als zelfregulering van happy hours interessant.
- Begrijpt niet zo goed welk probleem het amendement oplost, aangezien het college vorige keer aangaf niet streng te zullen handhaven in de periode dat nog overlegd wordt.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt de bijdrage van GroenLinks herkenbaar.

- Stelt dat kantines er voor de gezelligheid zijn en niet om te voorzien in alcoholverslaving. Drank mag niet de belangrijkste inkomstenbron zijn en afspraken op korte termijn over alcoholpreventie in sportaccommodaties zijn nodig.
- Vraagt of de handhavingscapaciteit voldoet. De focus zou op jongeren moeten liggen.
- Ziet graag een convenant over happy hours als handhaven via de verordening niet mogelijk blijkt.

Dhr. Benjamins (D66):

- Heeft de indruk dat de brief eerder ontbrekende differentiatie en categorieën aanbrengt.
- Verbaast zich er zeer over dat sinds de vorige bespreking nog geen teken is dat gesprekken met paracommerciële instellingen op gang zijn gekomen.
- Sluit aan bij GroenLinks en krijgt graag meer duidelijkheid of het om een status quo gaat.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is tegen het beperken van happy hours en voor keuzevrijheid voor ondernemers.
- Betreurt dat de gesprekken met betrokken partijen niet eerder zijn gevoerd.
- Kan zich vinden in de oplossing, want concurrentievervalsing moet voorkomen worden.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vindt dat er nog veel vragen zijn.
- Steunt het college om jongeren te behoeden voor de gevolgen van alcoholmisbruik.
- Sluit aan bij SP wat betreft de happy hours en bij ChristenUnie wat betreft focus op jongeren.

Burgemeester Freeman:

- Vindt dat de leuke stad deels draait op paracommerciële instellingen en wil dat zij kunnen blijven functioneren als nu. Anderzijds schrijft de wet wel tijden voor.
- Looft het creatieve voorstel van Student en Stad, dat goed aansluit bij het gedifferentieerde beeld in de stad Groningen. Voor verenigingen zonder schenktijden in hun reglement gelden bepalingen uit de verordening.
- Wijst op de grenzen dat activiteiten bij het statutaire karakter van een vereniging moeten passen.
- Focust in het op te stellen handhavingsplan op controles van leeftijdsgrenzen. Daar hoort ook bij dat supermarkten na drie overtredingen hun drankvergunning kwijtraken.
- Heeft excessen gezien van happy hours, waarbij jonge mensen om 18.00 uur zwaar beschonken zijn.
- Stelt dat ondernemers elkaar vaak volgen en wellicht ook behoefte hebben aan een convenant.
- Gaat met de branche spreken over een mogelijk convenant over happy hours.
- Wil voor de zomer het proces van overleg afsluiten.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.

B.2. Onderzoek effectiviteit cameratoezicht (collegebrief 28 november 2013)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met de uitkomst dat cameratoezicht alleen werkt in combinatie met andere maatregelen.
- Verzoekt de burgemeester duidelijk te maken welk stuk gereedschap hij mist en waarom.
- Heeft groot vertrouwen in de burgemeester, maar is voor proportionaliteit en tegen een blanco cheque. Het doel moet de middelen dienen en niet andersom.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Draait de vraag om: waarom zou de raad de bevoegdheid overdragen cameratoezicht in te kunnen zetten bij drugsoverlast? Die onderbouwing is nodig voor een zinvol debat.
- Maakt zich zorgen over de concentratie van veiligheidsbevoegdheden, zowel landelijk als lokaal.
- Is terughoudend over nut en noodzaak van cameratoezicht en blij met het onderzoek. De argumentatie om de bevoegdheid over te dragen is er niet sterker door geworden.
- Vraagt of later uitkijken van beelden uitgangspunt wordt, gezien de conclusie dat cameratoezicht alleen dan zin heeft.
- Concludeert dat allerlei andere maatregelen in het A-kwartier duidelijk effect hebben gehad. Het lijkt dus onnodig deze extra bevoegdheid over te dragen. Het is aan de burgemeester uit te leggen waarom hij het middel wel nodig acht.
- Vindt het aan de raad om te beslissen over het overdragen van dergelijke bevoegdheden en dit af te zetten tegen de inperking van de persoonlijke levenssfeer van burgers. Het is te makkelijk om te zeggen dat overdracht van elke bevoegdheid nodig is om narigheid te voorkomen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Hamerde altijd op het belang politie beschikbaar te hebben om beelden te bekijken en onmiddellijk op te kunnen treden. De politie-inzet in het A-kwartier wordt echter afgebouwd.
- Ziet drugshonden liever aan het werk in het A-kwartier dan op vmbo-scholen.
- Sluit aan bij GroenLinks en is benieuwd waarom de burgemeester het middel zo nodig acht.
- Wijst erop dat de landelijke wetgever het nadrukkelijk aan de raad overlaat om af te wegen of deze bevoegdheid al dan niet overgedragen wordt.
- Wil in 2014 doorspreken over politie-inzet in het A-kwartier los van het debat over cameratoezicht en overweegt een motie. De situatie is verbeterd, maar bewoners ondervinden nog dagelijks last.

Dhr. Benjamins (D66):

- Blijft tegenstander van vast cameratoezicht bij drugsoverlast.
- Vraagt zich af of politiecapaciteit die nodig is voor het uitkijken van de beelden niet beter op straat ingezet zou kunnen worden.
- Wijst op onderzoeksconclusies dat mobiel cameratoezicht effectiever is en kan zich voorstellen de landelijke discussie daarover af te wachten.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt dat cameratoezicht geen wondermiddel is, maar ook bij later terugkijken kan helpen bij opsporing. Het effect op overlastbestrijding is niet eenduidig.
- Is voor cameratoezicht in combinatie met andere maatregelen, niet alleen bij drugsoverlast, maar in het algemeen bij verstoringen van de openbare orde en veiligheid.
- Wijst op het belang van proportionaliteit, professionaliteit, openheid en verantwoording aan de raad. Dat laatste kan voor- of achteraf.

Dhr. Koops (CDA):

- Vindt de uitkomst van het onderzoek gezien de geringe massa voorspelbaar en voor meerderlei uitleg vatbaar.
- Ziet voldoende reden om de bevoegdheid over te dragen door de voorwaarden van proportionaliteit, professionaliteit, openheid en verantwoording.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt dat de burgemeester over het middel moet kunnen beschikken. Wanneer de raad niet achter de inzet ervan staat, kan ze het middel altijd weer uit de gereedschapskist van de burgemeester halen.
- Draait de vraagstelling om: waarom kan cameratoezicht in het uitgaansgebied wel en in het A-kwartier niet, terwijl daar sprake is van forse drugsoverlast?
- Gaat ervan uit dat voldaan wordt aan de vier genoemde voorwaarden en gaat akkoord met cameratoezicht mogelijk te maken als onderdeel van een breder maatregelenpakket.
- Vindt dat er lang genoeg gewacht is in dit dossier.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Beaamt dat het rapport op meerdere manieren uit te leggen is.
- Vindt het logisch dat de burgemeester het middel mist, anders vroeg hij er niet om.
- Is benieuwd hoe de burgemeester de samenhang ziet tussen cameratoezicht en andere maatregelen. Hoe weegt hij dit af?
- Sluit aan bij de Stadspartij dat achteraf uitlezen van beelden opsporing kan bevorderen.
- Begrijpt dat de burgemeester de bevoegdheid nodig heeft om veiligheid te bevorderen en snel op te kunnen treden. De vier voorwaarden zijn nodig om de privacy te borgen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Is benieuwd hoe kostenefficiënt en effectief cameratoezicht is, aangezien het alleen effectief blijkt te zijn bij live uitlezen en daar politie-inzet voor nodig is.
- Vindt cameratoezicht een nuttig middel om toe te voegen aan het pakket van mogelijke maatregelen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Ziet een brede en onwenselijke beweging technologie in te zetten om burgers te monitoren en afwijkend gedrag op te sporen.
- Is tegen het inperken van burgerrechten en privacy omwille van veiligheid.
- Concludeert uit het onderzoek dat cameratoezicht kostbaar is en geen wondermiddel.
- Vraagt zich af of een kleine gebruikende handelaar dader is of slachtoffer.

- Zet liever in op decriminaliseren, regulering, volksgezondheid en preventie.
- Sluit aan bij D66 dat inzet om beelden uit te lezen beter op straat ingezet kan worden.
- Ziet geen reden om de bevoegdheid over te dragen aan de burgemeester.

Burgemeester Vreeman:

- Vindt het debat fundamenteel voor de positie van de burgemeester.
- Herinnert zich de dodelijke brand in Volendam. De burgemeester moest opstappen omdat de preventie tekortschoot, terwijl een lokale partij in de raad dat juist had tegengehouden.
- Stelt dat de burgemeester alleen zijn verantwoordelijkheid voor openbare orde en veiligheid ten volle kan beleven wanneer hij over het benodigde instrumentarium kan beschikken, ingeperkt door landelijke wetgeving.
- Werpt de vraag op wie verantwoordelijk is wanneer het misgaat en de burgemeester niet over de nodige instrumenten kan beschikken. Een voorbeeld is een steekpartij terwijl preventief fouilleren aangeraden maar niet toegestaan was.
- Vraagt zich af of de moord op een prostituee voorkomen had kunnen worden met cameratoezicht.
- Vindt dat de inschatting of een middel nodig is vooral een professionele is door politie en brandweer. Wanneer de raad bevoegdheden van de burgemeester inperkt, dan leidt dat tot slechts gedeeltelijke beleving van zijn verantwoordelijkheid en mogelijkheden schendingen van de menselijke integriteit tegen te gaan en te voorkomen.
- Stelt tegenover het privacyargument proportionaliteit.
- Vraagt zich af waarom cameratoezicht niet ingezet zou kunnen worden bij overvallen en winkeldiefstallen.
- Weet voor een controle op een school met drugshonden of detectiepoortjes nooit zeker wat wordt aangetroffen. Maar hoe reageert de raad als er toch een steekpartij is en de controles zijn er niet?
- Vindt dat de raad zich op het terrein van de veiligheid begeeft wanneer in de toekomst besloten wordt over het al dan niet toestaan van flexibel cameratoezicht bij bijvoorbeeld een tankstation.
- Antwoordt dat uitkijken van beelden volgens de politie goedkoper en efficiënter is dan permanente surveillance, die ten koste gaat van politie-inzet in andere gebieden.
- Zegt toe de politie-inzet in het A-kwartier aan te kaarten in het overleg met de politie en de raad hierover in het eerste kwartaal van 2014 informeren.
- Wijst op de aanvullende en gewaardeerde mogelijkheid van de app Meld om de weerbaarheid van de buurt te vergroten en communicatie met de politie te versnellen.
- Pleit voor een verruiming van de bevoegdheden om op basis van professionele adviezen soms cameratoezicht in te kunnen zetten.
- Komt met een voorstel voor uitbreiding van de bevoegdheden van de burgemeester.

B.4. Managementletter interim-controle 2013 Ernst & Young (ingekomen stuk 5 november 2013) + Reactie college op managementletter (collegebrief 21 november 2013)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij te lezen dat significante processen en voorspellende liquiditeitsprognoses op niveau zijn.
- Vindt het aanpakken van risicomanagement lang duren. Er zou een implementatieplan komen.
- Vraagt zich af of een weerstandsvermogen in twee decimalen zonder goed risicomanagement geen schijnveiligheid betreft. Het is onbekend of het te veel is of te weinig.
- Pleit voor goed risicomanagement om afspraken over weerstandsvermogen daarop te baseren.
- Vindt het onbestaanbaar dat ruim zeshonderd jongeren wellicht ten onrechte een uitkering ontvingen en dat 75% van de uitkeringsgerechtigden niet bij het UWV staat ingeschreven. Hoe kan dit en hoe gaat het college op korte termijn herhaling voorkomen?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Sluit aan bij de ChristenUnie dat risicomanagement geen bijzaak is en aandacht verdient.
- Vraagt welk effect het uitblijven van controle op de kwartaalafsluiting heeft op de voorspelbaarheid van het rekeningresultaat.
- Sluit aan bij de laatste vraag van de ChristenUnie. Is het nu op orde?
- Blijft bezorgd of het goed komt met het SSC in het eerste kwartaal van 2014.
- Is blij dat de liquiditeitsprognoses nu goed zijn.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij de zorgen over risicomanagement.
- Is bezorgd over de rechtmatigheid van personeelsdeclaraties en de stagnatie van de ontwikkeling van de administratieve organisatie en interne beheersing. Kan het college dit toelichten?
- Verzoekt het college te reageren op het voorstel van de accountant ten aanzien van loonkosten van medewerkers die geen arbeid meer verrichten.
- Wil weten waarom het college bij UWV-inschrijvingen inzet op kwantiteit en niet op kwaliteit. Eventuele extra maatregelen komen per cliënt beter in beeld bij het opnieuw inschrijven per persoon.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit aan bij de zorgen over risicomanagement.
- Is benieuwd hoe het staat met de UWV-inschrijvingen en vindt 65% nogal wat. Staat na de actie van het college iedereen ingeschreven?
- Vraagt het college helderheid over de reorganisatievoorziening en de accountant om zijn mening hierover.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij de zorgen over risicomanagement.
- Vindt dat een flink weerstandsvermogen nodig is, ook wanneer het risicomanagement nog niet op orde is.

Dhr. Koops (CDA):

- Is onaangenaam verrast door de stelselwijzigingen om investeringen met maatschappelijk nut in openbare ruimte te activeren. Het past binnen de spelregels, maar ook binnen de gemeentelijke strategie om het cijfermatige beeld te masseren.
- Ging akkoord tijdens de begrotingsbehandeling, omdat het zou moeten volgens de BBV-regels. Nu blijkt het slechts een mogelijkheid te zijn. Het is kwalijk dat de raad op het verkeerde been is gezet.
- Is enigszins gerustgesteld doordat de accountant in 2014 betrokken is bij de gevolgen van de stelselwijziging, maar wil weten van het college hoe dit zit. Het gaat wel om 15,2 miljoen euro.
- Vindt het onbegrijpelijk dat 65% van de uitkeringsgerechtigden niet staat ingeschreven.
- Waarschuwt dat de oplossing van massale inschrijvingen niet mag leiden tot ten onrechte uitgekeerde uitkeringen.
- Vindt onrechtmatige personeelsvergoedingen raken aan de integriteit en het voorbeeldgedrag van leidinggevenden en pleit voor passende maatregelen, opdat het probleem eind 2014 is opgelost.
- Vraagt of de aanpassing van de Begroting 2014 aan de nieuwe organisatiestructuur tot majeure financiële aanpassingen zal leiden.
- Krijgt geen warm gevoel bij de voortgang van risicomanagement.
- Heeft er begrip voor dat niet alles lukt tijdens de invoering van het SSC en vindt dat er hard gewerkt wordt. Toch moet wel bekend zijn waar steken vallen.
- Is blij te lezen dat de afdeling Treasury perfect werkt en dankt de accountant voor het inzichtelijke verhaal.

Wethouder Isha:

- Benadrukt dat de accountant niet stelt dat het risicomanagement niet deugt, maar dat het beter kan.
- Wijst op verschillende activiteiten die risicomanagement beter moeten borgen in de hele organisatie.
- Denkt dat er tempo gemaakt moet worden en hoopt dat de raad bij een volgende bespreking meer tevreden is over risicomanagement.
- Legt uit dat er niet te veel geld uitgaat, maar dat de processen niet helemaal op orde zijn wat betreft onrechtmatige personeelskosten.
- Zegt toe dat de onrechtmatigheden in personeelskosten in de tweede helft van 2013 eruit zullen zijn.
- Vindt het vervelend dat vijfduizend cliënten van de dienst SOZawe niet ingeschreven stonden bij het UWV, maar vindt het prettig dat de accountant het ontdekt en aankaart.
- Begon op 2 december 2013 met een herstelactie door in bulk in te schrijven. Er resteren nog twaalfhonderd niet-ingeschreven cliënten. Op 18 december 2013 moet de operatie afgerond zijn.
- Gaat daarnaast alle cliënten versneld oproepen om te vragen naar hun talenten en mogelijkheden. Alleen een inschrijving is niet voldoende, het UWV moet ook over cv's en achtergronden

beschikken om de kansen op de arbeidsmarkt te vergroten.

- Probeert het tweede traject van een jaar te versnellen naar een halfjaar.
- Beamt dat het inbrengen van het SSC in de begroting gevolgen heeft.
- Zegt een schriftelijke reactie toe op de stelselwijziging (vragen CDA).

Dhr. Bouman (accountant EY):

- Controleert bij de jaarrekening of een goede reorganisatievoorziening is getroffen, maar leek het verstandig nu al zijn mening te geven over de reorganisatie en deze voorziening.
- Sprak met het college af in de aanloop naar de jaarrekening te overleggen over de voorziening, BBV-regelgeving en het bepalen van schattingselementen.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Er zijn geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslagen

C.2.a. Cultuurverandering 9 oktober 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

C.2.b. Financiën en Veiligheid 16 oktober 2013

Mw. Koebrugge (VVD):

- Verwijst wat betreft B2 naar haar woordvoering van vandaag over de Drank- en Horecawet om misverstanden te voorkomen.

Het verslag wordt met inachtneming van deze opmerking vastgesteld.

C.2.c. Gecombineerde raadscommissies begroting 6 november 2013

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

C.2.d. Financiën en Veiligheid 6 november 2013 (deels besloten)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 14.55 uur.