

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 22 januari 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.15 uur

**Aanwezig:** dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. J.H. Sipma (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stads partij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. C.M. van Dijk (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66, tot en met B1), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student en Stad), dhr. H. Roeters (PvdD)

**Wethouders:** dhr. D. Isha, wethouder J.A. Visscher, dhr. J.M. van Keulen

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring

**Inspreker:** dhr. Otter bij agendapunt B2, Dienstverlening Werk en Participatie.

---

### Opening

#### A1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, met een speciaal welkom voor dhr. Roeters. Hij vervangt mw. Grijpstra in deze commissie.

##### Wethouder Van Keulen:

- Vliegveld Groningen Airport Eelde: Het wachten is op twee rapporten van de provincies. De vraag is of het onderwerp voor de verkiezingen kan worden behandeld.
- Wedstrijd iCapital over smart cities: de stad neemt deel en staat op de shortlist.

##### Wethouder Visscher:

- Bij de bijzondere algemene ledenraadpleging van de VNG stond de overheveling van de persoonlijke verzorging die het kabinet wil overbrengen naar de zorgverzekeringswet en niet naar de Wmo centraal.
- Van alle gemeenten heeft 67% tegen het onderhandelingsresultaat gestemd. De wethouder geeft uitleg. Onzeker is of de nieuwe Wmo wel per 1 januari 2015 kan worden ingevoerd.

##### Wethouder Isha:

- Onkostenvergoeding voor vrijwilligers: De beloofde brief komt niet, omdat de wethouder ervoor kiest deze zaken in de nota Maatschappelijke participatie op te nemen. De nota is onderweg naar de raad.
- De kadernota Samen actief tegen armoede is door het multicultureel vrouwen centrum Jasmijn gebruikt om subsidie binnen te halen van het Oranjefonds.
- Het armoedebat afgelopen maandag in Forum Images werd druk bezocht. De afdeling onderzoek van de gemeente heeft het laatste onderzoek naar armoede gepresenteerd. Groningen staat in de top 3 van armste steden in Nederland. Verder blijkt niet 1 op de 7 maar 1 op de 5 kinderen in armoede te leven. Van de Groninger minima heeft slechts een derde een baan. Andere gegevens staan in het rapport.

##### Mw. Riemersma (Stads partij):

- Zegt dat uit het onderzoek blijkt dat de mensen de weg naar voorzieningen nog niet weten te vinden. Wanneer wordt dit verbeterd, bijvoorbeeld via de balie?

##### Wethouder Isha:

- Antwoordt dat op de website van de gemeente alle voorzieningen staan vermeld.

#### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### **A3. Afspraken en planning**

#### **De voorzitter:**

- LTA, planning vernieuwing sociaal domein: De voorzitter stelt de brief van het college aan de orde. Het college stelt voor het betreffende beleidsplan in februari 2014 in de commissie te bespreken.
- Verder staan er voor februari 2014 nog enkele omvangrijke bespreekpunten gepland.
- Stelt na enige discussie vast dat de commissie instemt met een extra vergadering op woensdag 12 februari 2014 van 13.00 tot 15.00 uur. Dan worden de decentralisatieonderwerpen besproken. De voorzitter overlegt met het college welke onderwerpen daarnaast op de agenda moeten komen.
- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd. De voorzitter stelt vast dat de commissie instemt met de aanpassingen.

### **A4. Conformstukken**

Er zijn geen conformstukken.

### **A5. Rondvraag**

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Was begin dit jaar blij dat stadjerspasonline.nl in de lucht was. Na enkele weken ontving spreker echter vele klachten. Is het college op de hoogte van de klachten? Welke maatregelen worden getroffen? Is het college bereid een medewerker vrij te maken om alle vragen te beantwoorden?

#### **Wethouder Isha:**

- Zegt op de hoogte te zijn van de klachten. Het systeem heeft kinderziektes. Vanaf maandag is de webshop op dezelfde manier beveiligd als voor internetbankieren geldt.
- Alle klachten zijn genoteerd en de mensen krijgen antwoord. De wethouder zegt toe het te bekijken en het te zullen oplossen.

### **Inhoudelijk deel**

#### **B1. Met elkaar voor elkaar, naar een gebiedsgebonden aanpak van het sociaal domein**

(raadsvoorstel 20 december 2013)

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- De nota is nagenoeg gelijk aan de vorige en de fractie vindt het een goede nota. De aanpak op wijkniveau is prima evenals de inzet op preventie.
- De focus ligt meer op welzijn en minder op activering en werk. Hoe zijn het buurtbeheer en de sociale dienst aangehaakt? Ook die mensen moeten worden geactiveerd.
- Hoe verhouden de nu gemaakte opmerkingen zich tot het volgende agendapunt, dienstverlening Werk & Participatie, het dienstverleningsmodel van de sociale dienst? De mensen van WerkPro en Stiel zijn er nog niet bij betrokken.
- Het is goed dat de huisartsen worden genoemd. Wanneer komt het plan van aanpak?
- Welke stappen worden gezet in verband met de GGZ en de scholen?
- Het is goed om te experimenteren met de organisatievorm van de sociale teams. De fractie heeft drie voorwaarden: inspraak van wijkbewoners, ruimte voor de professionals en geen sociale uitsluiting.
- Naar aanleiding van de kritiek van de cliëntenraad: hoe speelt het college in op de financiële startpositie van mensen? Neemt het college de praktische suggesties van de cliëntenraad mee?

#### **Dhr. Sipma (VVD):**

- Hoeveel geld is gemoeid met de zorg voor de gezinnen? Over een paar jaar moet het zo zijn dat die zorg goedkoper is geworden.
- De contracten: De gemeente wil innovatie en wil de zorg waarborgen. Gaat de gemeente kortdurende goede contracten afsluiten of worden het langetermijncontracten? Spreker heeft voorkeur voor het eerste omdat dan innovatie mogelijk is.

- Kunnen mensen die aankloppen bij een wijkteam, zelf kiezen door welke organisatie ze geholpen willen worden?
- Het pgb is in alle stukken over decentralisatie nog onderbelicht. Wil het college dit regelen?
- Welke instellingen leveren in de stad zorg? Spreker heeft graag inzicht in de marktontwikkelingen.
- Hoe wordt de financiële sturing vormgegeven? De perverse financiële prikkels moeten eruit gehaald worden.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Merkt op dat er in 2014 nog veel moet gebeuren en ziet niet gebeuren dat de nieuwe opzet per 1 januari 2015 kan worden ingevoerd. Hoe ziet het college dit? Kan het college vaart maken en tijdig keuzes maken? Zo houdt de gemeente de zaken meer in eigen hand.
- Samenstelling sociale teams: de fractie is blij dat het kinderen- en jongerenwerk erin is opgenomen.
- Net als de PvdA heeft de fractie vragen bij de activering en de betrokkenheid van SOZAWE. Ook van de wijkteams en het ROEZ-deel ziet de fractie weinig terug.
- Hoe krijgen de onderwijsgerelateerde functies een plek in het sociale team?
- Kunnen de sociale teams met minder deskundigheden gaan werken zodat preventie meer aandacht krijgt?
- De aansturing: De fractie vindt de structuur niet flexibel genoeg. Er kunnen per wijk te weinig keuzes worden gemaakt. Wat vindt het college? Is met de voorgestelde aanpak een benadering van onderop mogelijk?
- Wanneer wordt een beslissing genomen over de indicatiestelling?
- Kan de indicatiestelling vanuit jeugdpsychiatrie door de huisarts gebeuren in plaats van door wijkteams?
- Vrijwilligers en privacy: worden mensen erover geïnformeerd of zij met een vrijwilliger of met een professional te maken hebben?

**Mw. Van Dijk (SP):**

- Maakt zich zorgen over de gevolgen van de decentralisaties voor de Stadgers.
- De nota ziet er goed uit. De fractie is blij met de inzet op maatwerk en zorg, dagbesteding dicht bij de mensen, het streven naar diversiteit en keuzevrijheid en het inzetten op preventie.
- De sociale teams: De evaluatie komt in het najaar. Is dat niet te laat in verband met de nieuwe wijkteams die op 1 januari 2015 gereed moeten zijn?
- Afspraken over de uitvoering: hoe wordt de zorgvuldigheid hierbij gewaarborgd?
- Hoe staat het met de privacy van de cliënten? Is een wettelijke regeling in de maak? Zo niet, kan de gemeente wel aan de slag met de verwerking en de uitwisseling van gegevens?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- De drie decentralisaties kennen nog veel onzekerheden.
- De fractie is blij met de brede aanpak in deze nota. Een definitieve uitspraak is moeilijk omdat de omvang van de budgetten nog niet bekend is. De vraag is of alles wat in de nota staat, zal lukken.
- De fractie is blij met de basisondersteuning via de sociale teams die wijkgericht zijn georganiseerd. Het verrichten van maatwerk is een goede zaak.
- Het organisatie-model: Waarom wordt de organisatie niet bij de gemeente ondergebracht? Waarom zegt het college goed te willen monitoren als de organisatievorm nog niet vaststaat? De fractie is bang voor een terugval in de geboden zorg.
- Spreker is het eens met de vraag van GroenLinks over het plan van aanpak en de privacy.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- De nota ziet er goed uit en spreker bedankt het college voor het meenemen van de eerder gemaakte opmerkingen.
- Het organisatie-model: De fractie kan zich vinden in de keuze maar is wel benieuwd naar de evaluatie van de pilots. Ontvangt de raad tussentijds informatie? Kan aan partners worden gevraagd om zelf met voorstellen te komen over de organisatie? Wordt de opzet flexibel genoeg?
- De sociale wijkteams worden te veel een doel op zich.

- De indicatoren: De klanttevredenheidstest is een serieuze optie. Voor de andere indicatoren zijn nulmetingen vereist. Zijn die er al? Wie voert daarover de regie?
- De uitgangspunten van D66 zijn: niet van het kastje naar de muur, transparant, heldere verantwoordelijkheden en zo dicht mogelijk bij de burger.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- De fractie was de vorige keer al positief over het dichterbij de burger brengen van de zorg.
- De opzet voor het jeugd- en jongerenwerk is goed in het geheel opgenomen.
- Uitvoering in de wijk: op welke manier wordt een organisatievorm gekozen?
- Gaat het lukken om alles voor 1 januari 2015 gereed te hebben?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Het is goed dat meer aan preventie wordt gedaan en dat dit met de instellingen wordt besproken. De eerste lijn moet dwingend meewerken en dat is goed.
- De nota behandelt maar liefst vijftien leefgebieden. Kan dit worden beperkt tot vier speerpunten? Spreker noemt huisvesting, te weinig inkomen, opvoedingskwesaties en gezondheid.
- Een gebiedsgebonden aanpak is goed, maar waarom zijn de balies van de sociale dienst in de wijken gesloten?
- De organisatievorm: wie moet de ene aansturende partner in de wijk worden?
- Spreker vraagt het college aandacht te besteden aan de opmerkingen van de cliëntenraad.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Is blij met de nota, de erin opgenomen structuur en de manier waarop die tot stand is gekomen.
- De waslijst met opgaven op pagina 19: spreker hoopt dat alles op tijd gereed is.
- Spreker is het eens met de vraag van de VVD hoe de koppeling met de zorgaanbieders wordt gemaakt.
- Privacy en de rol van vrijwilligers in de sociale teams: Kunnen deze worden meegenomen in de evaluatie? Worden mantelzorgers goed geïnformeerd?
- De financiële kaders: kunnen meerdere scenario's worden weergegeven?

**Dhr. H. Roeters (PvdD):**

- Kan zich vinden in de transitie zoals in de nota geschetst. De sociale teams zijn kleinschalig en staan dicht bij de mensen.
- Het plan hangt sterk af van de beschikbaarheid en de kundigheid van vrijwilligers. De inzet van vrijwilligers is kwetsbaar. Hoe ziet het door het college gewenste gedegen vrijwilligersbeleid eruit? De transitie staat of valt met de inzet van vrijwilligers.
- Hoe reageren de sociale teams op de vraag naar zorg? Wachten zij af of worden mensen actief benaderd?
- Signalering is belangrijk en dat kan in samenwerking met huisartsen, scholen en wijkagenten. Daarnaast is het goed als elke wijkbewoner de weg naar het sociale team weet. Hoe gaat het college die betrokkenheid bevorderen? Kunnen studenten worden betrokken bij de wijkteams? Kan worden bevorderd dat participatie van studenten gehonoreerd wordt als deel van hun studie?
- Ook de zorg voor dieren moet worden meegenomen bij het werk van de sociale teams.

**Wethouder Visscher:**

- Zegt dat er sinds de bespreking in oktober het nodige is veranderd. De ervaringen met de sociale teams leiden tot nieuwe inzichten. De ruimte die aan beroepskrachten wordt gegeven, is positief en de wethouder verwijst naar het sociale team Beijum. Daarom gaat het college later dit jaar over de organisatievorm beslissen.
- Het college wil doorgaan met de flexibele manier van werken en het mogelijk maken van maatwerk. Om de sociale teams heen komt een schil van deskundigheid.
- Het activeren in verband met werk wordt verder opgezet. De mensen kunnen naar de Stips voor informatie over de activiteiten in hun wijk. De nota Meedoen maakt het verschil zal op de andere aspecten ingaan. Deze zaken worden verder in de wijken ontwikkeld.

- De vragen over cijfers: Er is een stapelingsonderzoek gedaan. Daarin staat waarvan mensen nu gebruikmaken, welke problemen er zijn en wat de financiële consequenties zijn. De gemeente heeft veel contacten met de zorgaanbieders.
- Via de opzet in wijken is er minder keuzevrijheid dan momenteel het geval is.
- Pgb: Het college wil dit instrument handhaven. Dit staat in de beleidsnota die onderweg is naar de raad.
- Niet alles zal gereed zijn op 1 januari 2015. Er mogen geen mensen tussen de wal en het schip vallen, dat schrijft de wet voor. De continuïteit moet worden gegarandeerd. Tevens wil het college vernieuwen. Bij dit laatste denkt het college niet aan kortdurende contracten.
- Doorverwijzen naar de ggz: er wordt nauw samengewerkt met huisartsen en doorverwijzen is goed mogelijk.
- Indicaties: dit is nog niet volledig uitgewerkt.
- Privacy: Dit probleem wordt ondervangen doordat mensen zelf wel of niet toestemming ergens voor geven. Vrijwilligers doen niet mee aan casusbesprekingen.
- De wijkteams wachten niet af, zij laten zich zien en gaan erop af.
- De nulmetingen: Er is onderzoek gedaan naar de huidige situatie en naar het beroep dat de inwoners doen op zorg. Dit bevat ook financiële gegevens. Het komt naar de raad.
- Het ondersteunen van vrijwilligers maakt onderdeel uit van de nota Meedoen maakt het verschil en de nota Maatschappelijke participatie.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Stelt voor in de loop van 2014 als raad te praten over de verwachtingen voor na 1 januari 2015.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 29 januari 2014.*

**B2. Dienstverlening Werk & Participatie**

(collegebrief 12 december 2013)

**Inspreker dhr. Otter** (freelance jurist) vindt het verkeerd dat de sociale dienst het als een succes ziet als een aantal uitkeringsaanvragen door een streng deurbeleid wordt ingetrokken. Spreker verwijst naar het beleidsplan en citeert de tekst die gaat over het invoeren van een zoekperiode van een maand voor mensen ouder dan 27 jaar. Een ander punt is de korte tijd die beschikbaar is om een complete bijstandaanvraag in te dienen. De zoekperiode houdt geen rekening met de kwetsbare positie van flexwerkers. Het moeilijker maken van het aanvragen van een uitkering duwt meer mensen in armoede. Door een goede uitvoering van landelijke regels kan de gemeente meer voor mensen doen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Steunt in grote lijnen de uitwerking van de revisienota Zicht op werk. Spreker gaat in op een aantal verschillen met de revisienota.
- De wachttijd van vier weken: De fractie is tegen dit soort maatregelen in tijden van oplopende werkloosheid. Omdat de mensen de uitkering achteraf ontvangen, betekent dit een nadeel. De fractie is voor het wachten op de landelijke regels.
- De werk-leerplek: De fractie is tegen de periode van maximaal een jaar. Het is beter een half jaar te nemen en eventueel nog met een half jaar te verlengen. Welk perspectief wordt deze mensen na dat jaar geboden? Ook ligt de verdringing van regulier werk op de loer, zeker in combinatie met de toekomstige tegenprestatie. Spreker verzoekt nogmaals criteria voor de verdringing van regulier werk op te stellen. Is het college hiertoe bereid en zo ja, op welke termijn?
- Kan het college helder aangeven wat het verschil is tussen een werk-leerplek en een participatiebaan? De mensen met een participatiebaan krijgen een premie van 100 euro per maand en de SP wil niet dat die verdwijnt.

**Mw. Riemersma (Stads partij):**

- De zoekperiode van vier weken: Wat gebeurt er als men heeft gezocht en geen werk heeft gevonden? Ontvangt men de uitkering vanaf het tijdstip van de aanvraag?
- Spreker zet vraagtekens bij de aanpak van de gemeente om te proberen aanvragen te voorkomen. Past dit wel bij een sociale gemeente zoals Groningen?
- Het 'in de juiste stand zetten' van mensen vindt spreker een verkeerde benadering, zeker gezien de kleine kans.

- Spreker heeft problemen met de manier van handhaving.
- Het is eeuwig zonde dat de subsidiebanen stelselmatig om zeep zijn geholpen. Het werken met uitzendbureaus kost handen vol geld.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van mw. Van Gijlswijk over de doelgroep klantondersteuning en bij de opmerking van mw. Riemersma over het in de juiste stand zetten van mensen.
- Spreker maakt zich zorgen over de groep zelfdoeners. Het is een grote groep geworden. Als te weinig wordt gedaan, zullen veel van hen bij de groep klantondersteuning komen. Waarom denkt het college niet aan scholing en zelfhulpgroepjes?

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Vindt de insteek van de nota helder. Spreker is het eens met de opmerking van mw. Postma over de groep zelfdoeners. De groep wordt groot en maatwerk is nodig.
- Waarom moeten zelfdoeners twee keer een entreevragenlijst invullen?
- De klantondersteuning: Veel mensen worden doorgeleid naar een werk-leerplek. Spreker vreest dat dit te grote aantallen zijn, gezien het beperkte aantal werkplekken. Hoe kan hier ruimte worden gecreëerd?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt het een duidelijke nota. Het is een verstandige keuze. Soms lijkt het een kil proces te worden en spreker hoopt dat menselijke aandacht voorop kan blijven staan.
- Gaat het college er goed op toezien dat de wijze van dienstverlening goed functioneert? Niemand mag tussen de wal en het schip vallen.
- Spreker is het eens met de opmerking over werk-leerplekken en de verdringing van regulier werk.
- Het is jammer dat het onderwerp scholing nauwelijks wordt genoemd.

**Dhr. H. Roeters (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de door anderen geuite zorgen.
- Vraagt aandacht voor de mensen die onder maatschappelijke participatie zijn ingedeeld. Krijgen zij werk aangeboden dat anders niet wordt gedaan? De fractie is tegen het verrichten van werk voor een loon dat lager is dan het minimumloon.

**Dhr. Sipma (VVD):**

- Vindt het kader en de uitgangspunten in de nota goed.
- De tegenprestatie: Kunnen de instellingen dit wel aan? Vrijwilligerswerk is moeilijk te organiseren. Mogen vrijwilligers dit zelf organiseren?
- De fractie is tevreden over het in kaart brengen van het arbeidspotentieel.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt het een heldere nota, het is een goede vertaling van de revisienota.
- Spreker is het eens met de opmerking van de SP over verdringing op de arbeidsmarkt.
- Het doen van screening is een goede zaak evenals het opstellen van een folio. De fractie ziet graag dat samen met de mensen concrete plannen en doelen worden gemaakt. Dit om hen te laten re-integreren en naar werk te begeleiden.
- 41% van het budget gaat naar gesubsidieerde arbeid. Het gaat om een kleine groep mensen. Dat is spijtig omdat een groot aantal mensen daar niet voor in aanmerking komt.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Is blij met deze heldere notitie en sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie en bij de VVD wat betreft de opmerking over vrijwilligerswerk.
- De zoekperiode: Kan het gebeuren dat iemand tien weken op een uitkering moet wachten? Kan de behandelingstermijn van een aanvraag worden ingekort? Dit geldt voor mensen beneden en mensen boven de 27 jaar.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- De zoekperiode: De fractie gaat ervan uit dat mensen een voorschot kunnen aanvragen en daardoor niet in financiële problemen komen. Klopt dat?
- De inbreng van de inspreker snijdt hout. Hoe staat het met de flexwerkers? Het college moet er goed naar kijken.

- Geldt de zoekperiode ook voor mensen die uit een werkloosheidsuitkering komen? Staat deze groep mensen hoger of lager op de prioriteitenlijst van de klantmanagers? Vaak hebben deze mensen begeleiding gehad bij het zoeken naar werk.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Sipma over vrijwilligerswerk. Is iets vrijwilligerswerk als je er zelf voor kiest of als de dienst zegt dat het vrijwilligerswerk is?
- Spreker sluit zich aan bij de vragen van de SP over de premie en de participatiebanen. De fractie wil onder die voorwaarden doorgaan met de participatiebanen.
- De Wwb zegt dat mensen recht op ondersteuning hebben. De gemeente gaat een groep mensen collectief ondersteunen. Wat als iemand toch individuele ondersteuning vraagt?
- Versneld een gesprek krijgen: Is dit wel mogelijk? Wanneer heeft de gemeente dit voor elkaar? Kan het college ervoor zorgen dat de raad over drie maanden een update krijgt met hoeveel mensen is gesproken?

**Wethouder Isha:**

- De zoekperiode: De mensen jonger dan 27 jaar kunnen aan het eind van de zoekperiode een aanvraag voor een uitkering indienen. Vanaf dat moment ontvangen zij geld. Het blijkt dat 40% van de mensen niet terug komt na die maand. De mensen ouder dan 27 jaar kunnen aan het begin van de zoekperiode een aanvraag voor een uitkering indienen.
- Het voorstel van het college voor een zoekperiode voor mensen ouder dan 27 jaar loopt vooruit op de wettelijke regeling. Alle grote gemeenten doen dit al.
- Voor mensen die uit een WW-situatie komen, is wettelijk geregeld dat voor mensen beneden de 27 jaar geen zoekperiode geldt. Voor mensen ouder dan 27 jaar is wettelijk niets geregeld en het college heeft besloten voor hen geen zoekperiode te hanteren.
- De behandelingsduur van een aanvraag is vier weken.
- Het ‘in de juiste stand brengen’ van mensen: Het is inderdaad een merkwaardige term. De bedoeling is mensen zo snel mogelijk aan werk te helpen. De wethouder zoekt een andere term.
- Participatiebanen: De gemeente kan in 2014 ongeveer 300 mensen actief laten zijn in een participatiebaan. Daarvoor is 660.000 euro gereserveerd. Van dit bedrag gaat 360.000 euro naar premies en de rest gaat naar de instellingen. De wethouder is tegen gesubsidieerde arbeid, omdat iedereen in een normale baan terecht zou moeten komen. Dat lukt niet altijd. Dhr. Luhoff heeft gelijk dat het een scheve verdeling is.
- De zelfdoeners: ook de wethouder maakt zich zorgen en wil kijken of het onderdeel opleidingen kan worden versterkt.
- De tegenprestatie: De gemeente start met een pilot voor 500 mensen. Dan wordt bekend wat de kosten per cliënt zijn. De raad wordt op de hoogte gehouden. Het is goed als mensen zelf met een tegenprestatie komen in de vorm van vrijwilligerswerk. Men hoeft niet te wachten op de overheid.
- Verdringing reguliere arbeid: het college is er alert op dat dit niet gebeurt.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Merkt op dat er door de notitie van de wethouder sprake is van wijziging van beleid. Dat gaat over het vooruitlopen op landelijke wetgeving en de maximale duur van een jaar voor een werkplek. Spreker zou graag een onderdeel willen amenderen en vraagt naar de rol van de raad.

**Wethouder Isha:**

- Zegt dat zijn notitie is gebaseerd op twee eerdere documenten. De revisienota is vastgesteld door de raad en de notitie is daarvan de uitwerking.
- De wethouder zegt toe de maximale duur van de werkplek tot een half jaar te beperken.
- De zoekperiode voor mensen boven de 27 jaar: De raad kan deze amenderen. Over vijf maanden is het echter al 1 juli en dan is deze wettelijk verplicht.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Zegt dat het college, als het ten opzichte van de nota Actief in goede banen iets wil wijzigen op het gebied van participatiebanen en premies, een voorstel naar de raad moet sturen. Een dergelijk punt kan niet *en marge* van het voorliggende stuk worden gewijzigd.

**Wethouder Isha:**

- Zegt dat op dit gebied niets wordt gewijzigd: de wethouder heeft zojuist de beschikbare bedragen genoemd.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Zegt dat het niet gebruikelijk is een collegebrief te amenderen, in dit geval op het punt van de genoemde invoeringsdatum. Spreker vraagt van de voorzitter en de griffie aandacht voor de procesmatige kant. De fractie zal het ook in het presidium aan de orde stellen.

**De voorzitter:**

- Het gaat om een collegebrief en het college heeft de vrijheid de inhoud daarvan zelf te bepalen.
- Het staat raadsleden vrij een motie in te dienen met het voorstel het nieuwe beleid pas in te laten gaan na de besluitvorming in het parlement.

**Wethouder Isha:**

- Zegt dat collegeleden goede suggesties van de raad kunnen overnemen. De wethouder heeft toegezegd de suggestie van mw. Van Gijlswijk over de maximale duur van een werk-leerplek te zullen overnemen.

**De voorzitter:**

- Stelt voor de collegebrief als bespreekstuk voor de raad te agenderen. De SP overweegt een motie in te dienen over de ingangsdatum van de zoekperiode voor mensen ouder dan 27 jaar.

*De collegebrief gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 januari 2014.*

**B3. Haal meer uit witgoed**

(collegebrief 28 november 2013)

**De voorzitter:**

- De reactie van de cliëntenraad is aan de agenda toegevoegd.
- In de aanbiedingsbrief staat dat de ChristenUnie tegen de motie was. Dit is fout: de ChristenUnie was voor de motie. De SP, de Stadspartij en GroenLinks waren tegen.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is blij met de pilot tweedehands witgoed. Het is goed dat de pilot een jaar duurt. Na de evaluatie kan een en ander eventueel worden aangepast.
- Kan het college uitleg geven over het creëren van werk-leertrajecten bij de pilot?
- Kunnen de vierhonderd mensen die in het beschutte deel van iederz werken, betrokken worden bij de reparatieservice?
- Het is goed dat de verstrekking van tweedehands computers via GoudGoed mogelijk is.
- Spreker neemt aan dat het college bij een vervolg op de pilot nadenkt over de vervangingstermijn van de producten. Mogelijk kunnen ook andere producten aan de witgoedregeling worden toegevoegd, zoals drogers.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Bedankt het college voor het uitwerken van de motie. De pilot biedt vele mogelijkheden.
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over werk-leertrajecten.
- Een aantal punten moet worden geregeld voordat de pilot start. Ten eerste: het maken van goede afspraken over de garantie, de aansluiting en het vervoer tussen de gemeente en de aanbieders. Ten tweede: een duidelijke garantietermijn die langer is dan het nu genoemde jaar, de duur van de pilot. Ten derde: er moet een basiskwaliteit worden gegarandeerd.
- De fractie staat niet achter de opmerking van de cliëntenraad dat het aan de klant is om voor een nieuw of een tweedehands product te kiezen. Er blijken voldoende tweedehands apparaten te zijn.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Zegt dat de fractie voor de motie was. Spreker is blij met de uitwerking door het college.
- Wat gebeurt er als een apparaat op een bepaald moment niet beschikbaar is? Komt men op een wachtlijst of komt men in aanmerking voor een nieuw apparaat?
- De cliëntenraad bepleit een reparatiemogelijkheid. Wat vindt het college daarvan?

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt niet dat de huidige witgoedregeling luxe is. De periode van acht jaar is lang. De pc-regeling bestond vroeger ook al; daarvoor is geen pilot nodig.



- De fractie is tegen een verdere versobering van het minimabeleid. Klanten worden gedwongen te kiezen voor tweedehands. Daar komt bij dat een tweedehands apparaat niet de volledige acht jaar meegaat.
- De fractie is tegen de pilot en tegen elke wijziging van de witgoedregeling in negatieve zin. Er is geen financieel argument om deze pilot in te voeren.

**Mw. Riemersma (Stads partij):**

- Zegt dat de fractie tegen de motie was. Waarom kunnen mensen die vijf jaar of langer in een uitkering zitten, geen nieuw apparaat aanschaffen? Men moet kunnen kiezen.
- Is het eens met de SP dat dit een versobering is van het minimabeleid. De fractie is tegen het voorstel.

**Dhr. Koops (VVD):**

- Is tevreden met de manier waarop het college de motie uitwerkt en met de kosten ervan.
- Is verheugd dat er voldoende spullen zijn om de mensen te kunnen helpen.
- Is blij dat op deze manier invulling wordt gegeven aan de circulaire economie. Spreker ziet graag dat dit aspect in de evaluatie wordt bekeken.
- Spreker adviseert de kringloopwinkels de vrijheid te geven om zelf werk-leerplekken te creëren en om zo het ondernemerschap daarin te belonen.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Zegt dat de fractie voor de motie was. Spreker is tevreden over de uitwerking.
- Is benieuwd naar de resultaten van de pilot.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Verwijst naar het grote aanbod op Marktplaats. De regeling is goed en garandeert dat mensen met de apparaten hun dagelijkse dingen kunnen blijven doen.

**Dhr. H. Roeters (PvdD):**

- Zegt dat de fractie voor de motie was. Hij is blij met de uitwerking door het college.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over reparatiemogelijkheden en over het toevoegen van andere producten aan de regeling.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.

**Wethouder Itha:**

- Geeft kort uitleg over de regeling. De wethouder wil de regeling goedkoper maken omdat er meer mensen gebruik van moeten maken. De regeling is goed voor het milieu. Het is belangrijk om computers in de regeling op te nemen.
- Werk-leertrajecten in de pilot: Dit gaat gebeuren. Het gaat om individuele personen en niet om mensen van iederz; die worden groepsgewijs geplaatst. De mensen die dit gaan doen, hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
- De wethouder vindt dat de vervangingstermijn van acht jaar verkort moet worden, mogelijk naar vijf jaar. Dit wordt bekeken. Overigens gaan apparaten langer mee dan gedacht.
- Het klopt niet dat tweedehands tweederangs is. Het college heeft ervoor gekozen de mensen goede tweedehands producten te geven. Zo worden meer mensen bediend en kunnen meer apparaten in het pakket komen.
- Als de pilot slaagt, kunnen meer producten onder de regeling vallen.
- De garantietermijn van een jaar: hier wordt coulant mee omgegaan; het is een pilot.
- Onvoldoende aanbod: Alleen bij koelkasten is soms sprake van een tekort. Via dezelfde regeling worden die dan nieuw gekocht. Dit geldt ook voor andere producten.
- De wethouder hoopt op een succes op de punten milieu, goedkoper, meer mensen en meer producten.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de brief niet wordt geagendeerd voor de raad.

**C1. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslag 11 december 2013**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.