

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 12 februari 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.30 uur

Aanwezig: dhr. **P.S. de Rook** (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA, vanaf agendapunt B3), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. C.M. van Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student en Stad, tot en met punt B1), dhr. H. Roeters (PvdD)

Wethouders: dhr. D. Isha, dhr. J.M. van Keulen (tot en met agendapunt B1)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Isha:

- Stadjespas: de digitale pas is nu al een groot succes. De raad ontvangt een brief die ingaat op de toegang en de veiligheid.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Krijgt meldingen van mensen die geen rechten hebben vanwege de inkomenseis en toch bonnen kunnen printen. Kan dit snel worden rechtgezet?

Wethouder Isha:

- Zegt toe een brief te zullen sturen.

A2. Vaststelling agenda

De agendapunten B2 en B3 worden in omgekeerde volgorde behandeld.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd en de besluitenlijst is inclusief alle toezeggingen toegevoegd. De LTA-lijst wordt na de vergadering definitief aangepast aan de hand van de verdere wijzigingen. De voorzitter stelt vast dat de commissie ermee instemt.

A4. Conformstukken

a. Evaluatie en voortzetting Fonds Ondernemend Groningen

(raadsvoorstel 24 januari 2014)

Mw. Dekker (PvdA):

- Kan de raad in afwachting van de volgende evaluatie in 2017 tussentijds worden geïnformeerd? Dit in verband met de punten bekendheid en zichtbaarheid en belangenverstrengeling.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt toe dat te zullen doen.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 februari 2014.

A5. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Contourennotitie G-Kracht 2.0 (2015-2019)

(collegebrief 24 januari 2014)

Mw. Dekker (PvdA):

- Geeft het college complimenten, het is een goede en bondige notitie. Het doel werkgelegenheid te creëren, is belangrijk.
- Het is goed dat het college inzet op regionale samenwerking.
- Aandacht voor talent: naast talentontwikkeling moet het ook gaan over talentbinding.
- De financiën zijn nog onzeker. Het cofinancieringsfonds kan geen oplossing voor alles zijn. De gemeentelijke bijdrage is belangrijk, zie het multipliereffect.
- Kan de stad de ambities realiseren?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Bedankt het college voor de nota. G-Kracht is een belangrijk instrument om werkgelegenheid te creëren. De inzet op kenniseconomie en ontwikkeling is goed.
- De uitvoering, de stad als centraal punt: heeft de stad deze positie al? Zo niet, hoe wordt dit aangepakt?
- Hoe blijft de stad op de hoogte van de netwerken van onder andere de RUG en de Hanzehogeschool? Hoe kan de stad daar een spin in het web zijn?
- Hoe wordt het mkb gemotiveerd om zich te verenigen en het voortouw te nemen?
- Hoe staat het met het Welkomstcentrum?

Mw. Postma (GroenLinks):

- De contourennotitie is een logisch en terecht vervolg op de eerste notitie.
- De fractie onderschrijft de uitgangspunten, de strategische thema's en de analyse.
- De toegang van bedrijven tot aanwezige kennis: hoe gebeurt dit?
- De financiering is een zorgpunt: hoe gaat dit verder? Wat wordt in 2014 gerealiseerd?
- Onderzoek Ecorys: de fractie vindt het onderzoek overbodig, het geld kan beter worden besteed.
- De fractie zet liever in op de spoorverbinding naar Duitsland dan op 'Eelde'.

Dhr. Koops (VVD):

- Is tevreden over de notitie en de aanpak om meer werk te creëren.
- De fractie wil graag 'de concurrerende stad' als vierde dimensie toevoegen. Dit betekent dat de stad inzet op lage tarieven voor bestaande en nieuwe bedrijven.
- Hoe hangt de oprichting van een Economic Board samen met G-Kracht?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Geeft het college complimenten voor de notitie.
- Er wordt gesproken over verborgen werkloosheid bij zzp'ers en startende ondernemers: wat is de omvang en het karakter ervan?
- Wat zijn de resultaten van het overleg van de wethouder met de grootwinkelbedrijven?
- De Rode Loper bij Westpoort: wat doet het college om het project tot een succes te maken? Ondernemers haken af omdat de grondprijs te hoog is.

Mw. Schipper (CDA):

- Geeft het college complimenten voor de notitie.
- Werkgelegenheid is belangrijk. De insteek is ondanks de geringere middelen positief.
- Kenniseconomie en talent: het is goed als hier stevig op wordt ingezet in de definitieve notitie.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de positieve woorden van de collega's.
- Hoe worden de ondernemers betrokken bij het onderwijs, de overheid en het onderzoek?
- De financiering: de fractie stelt voor bij de begrotingsbehandeling te bespreken wat de raad ervoor over heeft om hetzelfde resultaat te behalen als bij de vorige notitie.
- Spreker sluit zich aan bij de vraag over het Welkomstcentrum.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is erg blij met de bereikte multipliers. Economisch beleid is dus zinvol.

- Het is nodig een discussie te voeren over het creëren van ruimte voor de in de notitie genoemde nieuwe concepten. Dit in verband met branchevervaging.
- De verbinding met de gemeentelijke organisatie ontbreekt in de notitie. Spreker noemt de aanbestedingen en de uitbestedingen van de gemeente en kennisdeling en open data.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Doet geen woordvoering over dit punt, de prioriteit van de fractie ligt bij het agendapunt gesubsidieerde arbeid. Als het gaat om het verdelen van geld legt de fractie de prioriteit bij sociaal beleid en niet bij economisch beleid.

Dhr. H. Roeters (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Wethouder Van Keulen:

- De binding van talent: dit is al enkele jaren een belangrijk punt. De uitdaging is meer afgestudeerden aan de stad te binden. Dit gebeurt samen met de ondernemers en de partners in het Akkoord van Groningen.
- De ambities zijn met de huidige incidentele middelen moeilijk allemaal te realiseren. De voor 2014 voorgenomen plannen gaan door, zo nodig met middelen uit het cofinancieringsfonds.
- De gemeente als 'spin in het web' is een verkeerde term omdat het creëren van banen buiten de gemeente gebeurt. De gemeente kan wel binden en verbinden, het onderwijs betrekken en goede voorbeelden laten zien. De wethouder noemt de Zwanestraat.
- De gemeente gaat nog meer samenwerken met de kennisinstellingen, ook via het Akkoord van Groningen.
- Tarieven voor bedrijven: het college hecht eraan het bedrijfsleven concurrerend te laten blijven.
- Grondprijs Westpoort: de wethouder heeft geen weet van klachten van bedrijven over te hoge grondprijzen. Er zijn regionale afspraken waarbij sprake is van onderhandelingsruimte.
- Samen met de GCC wordt een notitie geschreven over zondagopenstelling van grootwinkelbedrijven.
- Welkomstcentrum Noord-Nederland: er is voortgang en er is belangstelling. Bedrijven worden betrokken. De provincies en SNN zijn gevraagd financieel bij te dragen.
- Branchevervaging: hiervoor moet aandacht zijn binnen ruimtelijke ontwikkeling en bij bestemmingsplannen. De nota Ruimtelijke kwaliteit is in verband met experimenten belangrijk. Het bestemmingsplan binnenstad gaat erop in.
- Gemeentelijke organisatie: er worden goede stappen gezet als het gaat om de omgang met ondernemers. De begeleiding bij vergunningaanvragen verloopt erg goed. De wethouder bekijkt of aanbesteding en uitbesteding een plek kunnen krijgen in de definitieve nota.
- Het programma wordt samen met de bedrijvenverenigingen verder invulling gegeven. De gemeente faciliteert en de bedrijven moeten het doen.

B2. Afbouw gesubsidieerde arbeid/afwikkeling 200 banenplan

(collegebrief 24 januari 2014)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt gesubsidieerde arbeid voor veel mensen een nuttig instrument om zinvol bezig te zijn.
- De fractie gaat vanwege landelijke bezuinigingen met tegenzin akkoord met de afbouw.
- Helaas worden geen 200 reguliere banen gerealiseerd. De fractie hoopt dat het college zich maximaal inzet om zo veel mogelijk reguliere banen te realiseren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het goed dat de raad regelmatig wordt geïnformeerd over de stand van zaken.
- Klopt het dat er binnen het college partijen zijn die gesubsidieerde arbeid minder belangrijk vinden?
- Heeft het college ideeën over nieuwe scenario's?

Mw. Schipper (CDA):

- Begeleiding: hebben mensen een andere baan gevonden door de geboden begeleiding?
- Het is goed dat er overleg is met WerkPro en andere organisaties.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Het plan van WerkPro was goed maar dat is helaas afgewezen. Nu staan er mensen aan de kant.
- Bij welke dertien instellingen worden bewust twintig gesubsidieerde banen gehandhaafd omdat die instellingen anders zouden omvallen? Welke criteria zijn gehanteerd?

Dhr. H. Roeters (PvdD):

- Vraagt aandacht voor de oproep van dertien instellingen die mogelijk de deuren moeten sluiten. Hoe wordt sluiting voorkomen?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De fractie vindt het teleurstellend dat slechts twintig banen zijn behouden terwijl ook de andere wethouders naar hun beleidsvelden hebben gekeken. In welke sector bevinden zich die twintig banen?
- De tekst over WerkPro is cryptisch: kan de wethouder uitleggen welke problemen er zijn?

Dhr. Koops (VVD):

- Vindt dat de gemeente in plaats van gesubsidieerde arbeid moet werken aan het behoud van duurzame werkgelegenheid waarbij mensen perspectief hebben.
- Betrokken instellingen doen goed werk maar het is voor een kleine groep mensen en het kost de gemeente veel geld. Het is goed dat het college daarover in gesprek gaat.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt dat het college weinig stuurt en niet laat zien welke kant het op wil gaan.
- De fractie mist de reflectie van het college op de vorige bespreking in de raad toen werd gezegd dat een volledige afbouw in 2015 nog eens zou moeten worden besproken.
- Er bestaat veel onduidelijkheid. Het is zaak dat nu wordt gekozen welke banen behouden moeten worden.

Dhr. Luhoff (D66):

- Gesubsidieerde arbeid is belangrijk als het in brede zin wordt beschouwd: beschut werken en leerwerkplekken. De huidige vorm heeft zijn langste tijd gehad. Het systeem is onrechtvaardig. Als het werk belangrijk is, moet het op een normale manier worden betaald.
- Het gaat om het realiseren van maatschappelijke doelen op gebieden als onderwijs en cultuur. De raad moet daarover beslissen zodat daarna geld beschikbaar kan worden gesteld voor de betreffende instellingen en banen.

Wethouder Isha:

- De 200 banen zijn per beleidsveld bij de wethouders ingedeeld en bekeken is wat er gebeurt met de instellingen als die banen zouden verdwijnen.
- Het college gaat als eerste in gesprek met groep 3: als die twintig banen verdwijnen, heeft dat ernstige consequenties voor de instellingen. Als het volgende college en de volgende raad besluiten die banen te handhaven, kost dat naar schatting 350.000 euro per jaar.
- De twintig banen is exclusief de banen bij WerkPro. Het college bespreekt met WerkPro hoe de banen daar grotendeels kunnen worden behouden.
- Het college heeft een helder standpunt en het spreekt met één mond.
- De wethouder is tegen de huidige manier van gesubsidieerde arbeid: het is niet gericht op uitstroombanen. Het is beter om instellingen te subsidiëren, waarbij de instelling de mensen traint om een plek op de arbeidsmarkt te vinden. Loonkostensubsidie is een mogelijk instrument.
- Begeleiding: de mensen vinden de begeleiding goed. Er is echter weinig uitstroom vanwege de zwakke arbeidsmarkt.
- De twintig banen zitten vooral in accommodatie, cultuur, maatschappelijke opvang en media.

B3. Inzet extra middelen armoedebeleid

(raadsvoorstel 7 februari 2014)

+

Reactie op wensen en bedenkingen extra armoedegelden 2014

(collegebrief 7 februari 2014)

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is verbaasd en ontstemd over dit voorstel: de motie van de raad wordt onjuist uitgevoerd.

- De opzet van de motie was om het huidige budget van 1,9 miljoen euro te behouden voor het armoedebeleid, naast de 1,8 miljoen euro die van het Rijk komt. Spreker vindt dat de raad niet goed wordt bediend.
- Het voorstel had er anders uit moeten zien. De fractie wil graag spreken over het totale budget van 3,7 miljoen euro: hoeveel en wanneer wordt geld beschikbaar gesteld, welk deel gaat naar een reservepot. Het voorliggende voorstel is niet goed onderbouwd op het punt van de 600.000 euro.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich qua inhoud aan bij de woordvoering van GroenLinks. De fractie is verbaasd over de uitwerking van de motie. De staatssecretaris wil het armoedebeleid intensiveren terwijl het collegevoorstel de aanpak slechts verbreedt.
- De gemeente had 1,9 miljoen euro voor armoedebeleid: hoe was dat bedrag opgebouwd, welk deel daarvan was geormerkt voor armoedebeleid en welk deel was afkomstig uit de algemene middelen? Kan het college dit voor de raadsvergadering toesturen?
- Het nieuwe geld dat van het Rijk komt, worden extra middelen voor armoede genoemd. Dat betekent dat al rijksmiddelen worden toegekend voor armoedebestrijding. Hoeveel geld komt al van het Rijk? Loopt dit via het gemeentefonds en is dit geld geormerkt?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- De afgelopen jaren is veel van de grond gekomen op het vlak van armoedebeleid. Aan de andere blijkt dat 1 op de 5 kinderen in de stad in armoede opgroeit.
- De fractie wil het extra geld van het Rijk oormerken voor armoedebeleid en overweegt daartoe een motie in te dienen.
- Kan de raad een overzicht krijgen van de dreigende tekorten in de komende jaren? Zo kan de raad zien hoe het geld nuttig kan worden ingezet.
- Het huidige brede beleid gericht op armoede zit goed in elkaar. Meedoen en gelijke kansen zijn belangrijk.
- De fractie is voor het instellen van een jeugdcultuurfonds en is blij met het voornemen van het college dit op te pakken. Wanneer ontvangt de raad een voorstel?
- Het geormerkte geld voor vensterscholen: wat zijn de extra's die de scholen ermee gaan doen?
- De collectieve inkoop van energie voor minima: waarom gebeurt dit nog niet?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zegt dat de fractie nog geen afgewogen standpunt heeft. Spreker sluit zich aan bij het verzoek van de PvdA om een overzicht met de dreigende tekorten voor de komende jaren. Dezelfde vraag geldt voor de andere instrumenten op het gebied van armoedebestrijding. Het gaat om verstrekkingen en voorzieningen. Er dreigen namelijk meer tekorten, vooral bij de individuele verstrekkingen.
- Misschien is het goed een deel van de middelen in een reservepot te stoppen. De motie is voor de helft uitgevoerd.
- Het is onduidelijk wat het college wil realiseren met de 600.000 euro.
- De fractie is benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de heer Verhoef over het budget.

Dhr. Koops (VVD):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van de SP. Een nieuw budget hoeft niet meteen tot nieuwe projecten te leiden. De effectiviteit is van belang, vooral van het bestaande beleid.
- De VVD is er niet bij voorbaat voor de 1,9 miljoen euro aan rijksmiddelen in te zetten bovenop de huidige 1,8 miljoen euro. Het beleid is eerst de zelfredzaamheid te bevorderen.
- De fractie is het eens met het accent dat op kinderen wordt gelegd. Hetzelfde geldt voor het intensiveren van bestaande lijnen.
- De fractie is benieuwd naar de verdere uitwerking en het perspectief voor de langere termijn.

Mw. Schipper (CDA):

- Armoede is een groot probleem. De vraag is of het inzetten van extra middelen meteen helpt.
- De fractie is het eens met andere fracties om eerst te kijken naar de inzet van de gelden en de daarmee gepaard gaande effecten. De vraag van de ChristenUnie over de opbouw van de 1,9 miljoen euro is terecht.

- Spreker is het eens met de vraag van de PvdA over de vensterscholen.

Dhr. H. Roeters (PvdD):

- Sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie en de SP. De antwoorden worden afgewacht alvorens een standpunt in te nemen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich wat betreft het raadsvoorstel aan bij de opmerkingen van GroenLinks, ChristenUnie en SP.
- Ziet weinig heil in het continueren van bestaande projecten. Het is beter mensen te helpen hun administratie bij te houden. Zelfredzaamheid staat voorop.
- De voorzieningen voor de minima zijn onderbenut. Spreker stelt voor goed opgeleide mensen bij de balie te plaatsen om mensen te informeren.

Dhr. Luhoff (D66):

- Verwijst naar de door de fractie ingebrachte wensen en bedenkingen.
- De motie is op een goede manier uitgevoerd. Het raadsvoorstel houdt goed rekening met de ingediende wensen en bedenkingen van alle fracties.
- De in het verleden ingezette extra gemeentelijke gelden op het gebied van armoede kunnen nu worden ingezet voor de echte knelpunten zoals meer werk, beter onderwijs en een betere arbeidsmarkt. Voor het economisch programma is extra geld nodig, zie agendapunt B1.

Wethouder Itha:

- Groningen staat in de top 3 van armste gemeenten en één op de vijf kinderen in de stad groeit op in armoede. Dit laatste is onaanvaardbaar en daarom is het Kindpakket ingesteld.
- De vraag van de heer Gijsbertsen over de budgetten: er zijn twee redeneringen mogelijk. De eerste is dat het budget voor armoede ongeveer gelijk blijft en de andere is dat het budget stijgt met 1,9 miljoen euro tot in totaal 3,7 miljoen euro.
- Het college gaat uit van de 1,9 miljoen euro en voegt 600.000 euro toe. De 600.000 euro is het geld dat op korte termijn nodig is: er is in 2014 een tekort van 100.000 euro. Het overige gaat naar intensivering van bestaand beleid en naar nieuw beleid.
- In 2014 en in 2015 is er dus in totaal 2,5 miljoen euro aan middelen voor armoedebestrijding. Dit bedrag kan op een adequate wijze worden uitgegeven.
- Als in de loop van 2014 blijkt dat meer geld nodig is, komt het college met nieuwe voorstellen naar de raad. De wethouder is er niet voor het totaal aan gelden te reserveren voor armoedebestrijding om er daarna de projecten bij te bedenken.
- Het college vindt dat de motie van de raad op een juiste manier is uitgevoerd.
- De vraag van de heer Verhoef over de opbouw van de 1,9 miljoen euro: 1,2 miljoen euro schuldhelpverlening, 0,3 miljoen euro subsidies en 0,4 miljoen euro nieuw armoedebeleid waaronder het Kindpakket.
- De extra middelen van Klijnsma: de stad ontvangt 1,835 miljoen euro. De staatssecretaris stelt geen harde voorwaarden bij de besteding ervan.
- Jeugdcultuurfonds: er komt binnen enkele maanden een voorstel naar de raad.
- Vensterscholen: de gelden zijn geoormerkt voor armoedebestrijding.
- Collectieve inkoop van energie: dit wordt niet gedaan, het levert geen voordeel op voor de minima. Er is geen wettelijke basis om dit te regelen.
- Het benutten van voorzieningen: er staan al prima medewerkers aan de balie. Op de website staan alle regelingen goed aangegeven.

De voorzitter:

- Concludeert na enige discussie dat verschillende fracties vragen om een totaaloverzicht van de middelen die de gemeente uitgeeft aan minimabeleid waaronder armoedebestrijding. Het gaat om voorzieningen en verstrekkingen. De heer Verhoef vraagt welk deel daarvan afkomstig is van het Rijk en geoormerkt via het gemeentefonds naar de gemeente komt. Ook wordt gevraagd aan te geven welke tekorten er bij de verschillende voorzieningen en verstrekkingen dreigen te ontstaan.
- Vraagt of de wethouder aan dit verzoek kan voldoen voor de raadsvergadering van 19 februari 2014.

Wethouder Isha:

- Zegt toe het overzicht voor de raadsvergadering te zullen toesturen.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 19 februari 2014.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 22 januari 2014

De voorzitter:

- Bij agendapunt B2, onder de achtste bullet bij wethouder Isha: er staat bij tegenprestatie dat de gemeente begint met een pilot voor 500 mensen. Het gaat echter niet over de tegenprestatie maar over de screening van de anders-actieven.

Het verslag wordt met inachtneming van deze opmerking gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.30 uur.